

le 8 juillet 1955

L'AXIOME 51 ET LE PROCESSING SUR LA COMMUNICATION

Laissez-moi vous donner une petite revue sur la communication. L'axiome 51 dit que le MEST ne peut pas changer le MEST et il s'avère que les postulats et la communication vivante changent le MEST. Le MEST ne peut pas changer le MEST par conséquent fondamentalement des forceps ne peuvent pas changer une condition dentaire. Ceci est fondamental et je veux que vous réalisiez combien c'est fondamental. Un médecin ne serait pas capable de remédier complètement à une jambe cassée. Vous pouvez dire "C'est idiot, bien sûr qu'il le pourrait". Il pourrait remettre l'os à sa place et le gars se sentirait bien mieux". Non, je suis désolé, un médecin ne peut pas modifier une jambe cassée en un laps de temps. Savez-vous ce qu'il va se passer ? Examinons cela du point de vue de la vie maintenant et nous découvrons que sa jambe cassée a capté l'attention de l'individu, n'est-ce pas ? Cela va émerger sous forme de rhumatismes un jour ou l'autre ; dans la prochaine vie, cela va émerger sous forme de deux jambes cassées ! Cela va se répéter parce que dès que vous essayez de changer le MEST avec le MEST, d'une façon ou d'une autre, vous allez obtenir de la persistance et c'est tout. De la persistance de quoi ?

En vue du fait que toutes les conditions sont des conditions postulées et que derrière cela la considération qu'elles sont bonnes ou mauvaises est simplement à nouveau en considération, si cela persiste, ça ne veut pas dire que c'est soit bon ou mauvais, cela indique simplement cette condition. De quelle condition s'agit-il ? La condition que nous essayons de changer. Chaque fois que nous essayons de changer le MEST avec le MEST, nous obtenons une persistance de cette condition. Elle va surgir d'une manière ou d'une autre et vous la verrez jour après jour.

Ayant affaire à un échelon très élevé de communication vivante, lorsque nous essayons de changer une condition avec le MEST nous obtenons cette persistance. La restimulation est la condition qui persiste chez l'auditeur, car l'auditeur qui modifie les masses d'énergie est restimulé. L'auditeur arrive et dit "Maintenant tout ce que j'ai à faire est de changer cette masse d'énergie d'une manière ou d'une autre" et il peut arriver à faire cela autant qu'il puisse en juger pour le moment et il s'en va restimulé. C'est la condition qui persiste. Cela va persister d'une manière ou d'une autre. La seule devise fondamentale du MEST et "persiste".

Mais nous avons battu cela à plate couture. D'où l'axiome 51. Les postulats et la communication vivante peuvent effectivement apporter un changement permanent et peuvent effectivement arrêter une persistance.

Maintenant, ce processus : "Avec quoi cela ne te ferait rien que (.....) communique ?", "Avec quoi cela ne ferait rien à (.....) que tu communique ?", n'est réellement pas un processus du bas de l'échelle. Un préclair du bas de l'échelle, celui qui n'a pas de mock-up et une réalité très petite, celui qui ne va pas bien, ne sera pas touché par ce processus. Il ne peut pas assimiler le processus. Pourquoi ? Parce que pour auditer ce processus, vous devez avoir la coopération de l'aptitude du préclair à as-iser. Vous devez avoir l'aptitude du préclair à avoir une cognition et l'aptitude du préclair à as-iser un morceau d'énergie, c'est-à-dire d'en faire une duplication parfaite.

Alors, à quel niveau ce procédé est-il complètement fonctionnel ? Il l'est en haut de l'échelle parce que si vous l'auditez sur un préclair de niveau bas, l'individu commence à "ruminer l'énergie". Le seul fait de "ruminer l'énergie" ne la fait pas persister, mais en "ruminant" il n'as-is rien. Tout ce qu'il est en train de faire est de déplacer la masse A à la position B. Quiconque fait cela n'en retire aucune cognition. Il est en train d'attendre que ce morceau d'énergie lui dise quelque chose et ceci vous en dit beaucoup sur le préclair qui ne peut pas parcourir un engramme. Il est en train d'attendre que le MEST lui dise quelque chose.

Le préclair qui pourrait parcourir les engrammes pourrait encore jouer un jeu assez bien pour faire dire au MEST maintes et maintes fois ce que le MEST a imprimé. C'est exactement la raison pour laquelle un engramme pourrait être parcouru et la raison pour laquelle nous avons réussi à parcourir des engrammes. Lorsqu'un engramme disparaissait, c'est exactement ce qui se passait. Jusque là tout était très bien, l'engramme était très clair, mais il ne disait rien. C'était une poignée d'ondes de sons imprimées sur une poignée de molécules d'une sorte ou d'une autre et le préclair devait plutôt prétendre qu'il disait ces choses maintes et maintes fois. Autrement dit, il le faisait parler. Aujourd'hui, l'individu a un engramme en face de lui et vous lui dites simplement de le faire parler. Faites-lui dire si vous voulez exactement ce qui se trouve dans l'engramme ou faites-lui dire n'importe quoi - ça n'a pas d'importance.

Comme nous jetons un coup d'oeil au parcours de l'engramme, disons que nous amenons l'individu à parcourir la naissance. Ce que nous faisons est de faire en sorte qu'une masse d'énergie appelée naissance se révèle à l'individu et cela se parcourrait vraiment sans problème si le préclair y accusait réception. C'est, en fait, une manière extrêmement efficace de parcourir un engramme. Si nous voulions commencer aujourd'hui à parcourir les engrammes, nous pourrions à fond la caisse atteindre des résultats bien supérieurs parce que nous pourrions parcourir n'importe quelle sorte d'engrammes du bank. Nous pourrions l'imaginer, et le préclair pourrait l'imaginer et pourrait faire tout ce qu'il veut pour simplement faire en sorte que ses masses d'énergie parlent.

Bien sûr, il se produit d'étranges phénomènes sur un cas occlus lorsque vous lui faites imaginer le fait qu'il a le concept d'un engramme en face de lui. Vous le regardez simplement et vous lui dites "Maintenant, ayons l'idée que vous avez la naissance en restimulation en face de vous", (cela serait un moyen un peu étrange et un peu dur de si prendre). "Et maintenant, prenons l'engramme au point où le docteur dit : si seulement vous preniez cette pinte de strychnine l'enfant naîtrait beaucoup plus facilement". Vous devez l'amener à ce qu'il fasse dire ceci à ce concept et faites-lui dire OK à cela.

Ce qui est étrange dans cette façon de faire est que vous n'avez pas à vous occuper de tout de voir si la naissance se montre ou pas. Un jour, j'ai compté le nombre de naissances chez un individu, c'était plusieurs milliers croyez-moi, et ils revenaient tous au fac one (voir

Dict. technique, NdT) et à des choses comme cela. Donc, nous avons juste à lui faire avoir l'idée qu'il a la naissance en face de lui et qu'il la fasse s'exprimer. Très souvent une naissance complète ressortira chez ce cas complètement occlus et elle commencera à s'effacer. Mais c'était un cas complètement occlus n'est-ce pas ? Il ne pouvait pas parcourir d'engramme.

Nous pourrions directement nous y mettre à ce moment-là et parcourir réellement cet engramme au moment où il s'est révélé en obtenant les okay du préclair ou nous pourrions poursuivre et auditer un engramme synthétique. Dans l'un ou l'autre cas les facsimilés se destimuleraient. Tant que nous avons une communication, ces masses d'énergie vont se désintégrer et vous arrêterez la persistance de la condition.

Donc, examinons la meilleure façon de faire que je connaisse pour le moment - le meilleur moyen que je connaisse - pour séparer les univers sur lequel j'ai eu des succès considérables et sur lequel je n'ai jusqu'à maintenant eu aucun échec tant que le préclair pouvait au moins exprimer quelque chose. Tant que vous pouvez lui faire faire quelque chose, vous pouvez lui faire faire ceci. Vous avez déjà vu le processus.

"Donne moi des choses que tu pourrais dire à ta mère". Si vous vouliez faire ceci de façon parfaite, mais s'il est incapable de jouer un jeu ce n'est pas nécessaire (très souvent le préclair est incapable de jouer un jeu), vous diriez "Maintenant aie l'idée que maman est là et qu'elle dit okay à tout ceci". "Maintenant, donne moi quelque chose d'autre que tu pourrais dire à ta mère". Ensuite, vous dites "Aie l'idée que maman est là et fait lui dire okay". "Maintenant, donne moi des choses que maman pourrait te dire".

Vous obtiendrez assez rapidement une séparation de l'intériorisation de l'univers. Nous savons très bien que les gens intériorisent dans un corps, dans d'autres corps, dans des objets MEST, dans des planètes. Donc, si vous deviez parcourir ceci en remontant tout le long de la piste, vous arriveriez à quelqu'un qui manifestement est intériorisé dans la terre et qu'est-ce que vous lui feriez faire ?

Vous diriez "Très bien, maintenant donne-moi quelque chose que la terre pourrait te dire". S'il est réellement intériorisé dans la terre, il va penser à quelque chose. Ensuite, vous lui faites dire "OK". Vous allez voir qu'il va envoyer au loin la boule terrestre. Peut-être que c'est la première image qu'il n'ait jamais eue ! Vous direz "C'est bien. Maintenant, donne-moi d'autres choses que la terre pourrait te dire", Maintenant, donne-moi des choses que tu pourrais dire à la terre". De façon très naturelle il va monter l'échelle des tons. Vous ne verrez jamais un comportement de l'échelle des tons si parfait en employant un objet MEST.

Nous choisirions alors un autre univers (si nous avons vraiment l'intention d'extérioriser Monsieur Grataloup et Monsieur Grataloup était intériorisé dans les extériorisations) lorsque nous savons que nous avons fait blower le premier et nous le saurions parce que sa condition physiologique serait modifiée de façon radicale. Nous continuerions la même chose sur l'univers suivant.

Nous découvrons que ce gars a été linotypiste pendant 8762 mois, ou quelque chose comme cela. Nous n'avons pas besoin d'être spécifique. Nous prenons une machine linotype et nous disons (s'il est entré dans la terre, il y est certainement rentré par l'intermédiaire d'un certain type d'appareil qu'il contrôlait) "Très bien, qu'est-ce qu'une machine linotype pourrait te dire ?", il va y réfléchir pendant un moment. Quelqu'un de très littéraire dirait probablement "elle pourrait dire "clinq"". "OK, fais-lui dire clinq". "Vous savez je n'ai pas de sonique là-dessus" dirait-il. (Cela m'est arrivé). "Bon aie simplement l'idée qu'elle dise clinq". "Elle dit

clinq". ("Oh non, tu ne lui as pas fait dire clinq" se dit l'auditeur). "Fais-lui DIRE clinq". "Que je lui fasse dire clinq ? Une machine linotype ne peut pas... bon, je suppose qu'elle pourrait. En y pensant je suppose qu'une machine linotype pourrait... très bien, je lui fait dire clinq". "Maintenant, fais-lui dire autre chose". Il le fait, et nous le faisons sortir de l'univers de la machine linotype.

Maintenant, prenons la femme qu'il hait le plus, ou quelque chose comme ça. Que pourrait-elle dire ? etc. Il faut reconnaître que ce n'est pas un procédé court, mais il va de plus en plus vite. Ensuite, nous l'extraierions de l'univers de papa et de maman et peut-être de grand-mère et grand-père et ainsi de suite. Après nous disons "Donne-moi quelque chose que ton corps pourrait te dire". "Que mon corps pourrait me dire ?". Nous continuerions ainsi et nous l'extraierions de sa tête.

Cela va pratiquement marcher avec cette facilité mécanique. La question est : combien d'heures cela va-t-il prendre pour amener quelqu'un qui est complètement intériorisé dans une planète sur ces diverses étapes et finalement hors de sa tête ? En ce qui me concerne c'est le minimum d'heures pendant lesquels il pourrait être audité pour le maximum de résultats.

Nous pouvons faire énormément de choses pour lui. Nous pourrions faire du rafistolage momentané sur beaucoup de choses, nous pourrions faire ceci et cela, mais si nous allions directement au but de faire monter cet individu à la condition la plus élevée à laquelle nous puissions le faire monter, nous suivrions alors un processus comme celui-ci. Il serait lent et ardu mais cela irait de mieux en mieux, de mieux en mieux, et de mieux en mieux, il arriverait finalement à un point où il pourrait sentir que ces choses se dissipent et s'extraient de lui.

Je suis arrivé une fois au point d'extérioriser un gars de son bank d'engrammes. Je pense que j'ai extériorisé de nombreux thétans de ce bank mais je n'ai jamais sorti le gars complètement de ce bank, parce que je n'en avais pas le temps. Sa piste se déployait finalement dans toutes les directions et il pouvait clairement la voir, et alors il était terriblement intéressé et il voulait parcourir et avoir affaire avec chaque engramme individuel - et il y en avait pour environ 76 trillions d'années. Ensuite, il y avait la ligne entière de l'entité génétique. Donc, j'ai abandonné cette tentative. Malgré tout, il se sentait merveilleusement bien et il allait partout en disant à tout le monde qu'il était Clair. Comparé à son état antérieur c'est sûr qu'il l'était. Il a été clarifié facilement de huit ou neuf lourds engrammes en environ huit ou neuf heures d'audition.

Le fait d'exprimer une communication réelle serait ce à quoi vous amèneriez un individu qui aurait la moindre petite difficulté à jouer un jeu, qui ne pourrait pas as-iser la naissance au premier coup d'oeil. C'est la conclusion à laquelle je suis arrivé de façon plutôt ardue pendant ces dernières semaines de travail là-dessus. Je vous donnerai les données lorsque je les aurai.

L'axiome 51 est juste. Il dit que vous ne pouvez pas changer le MEST avec le MEST, mais que les postulats et la communication vivante peuvent le changer. Mais il n'est pas possible que le préclair prenne conscience des choses sans cognition. S'il ne peut pas prendre conscience des choses cela veut dire qu'il ne peut pas as-iser, donc s'il ne peut pas as-iser, il n'avancera pas. Mais j'ai vu des préclairs passer directement de la cognition zéro à la cognition presque instantanée. Dans l'armée de l'air, ils ont le plafond zéro. Nous avons la cognition zéro, mais c'est la même chose - le brouillard total.

Il est extrêmement sûr pour l'auditeur de changer par la communication. Cela n'entraîne pas de restimulation.

© 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025

R2-39 Concevoir quelque chose d'intéressant. L'intérêt est la clé de l'attachement.