

ACADEMIE

NIVEAU III

Version en noir et blanc (prête à imprimer) (BW, Black/White)
compilée le 9 août 2017

a) Sommaire, selon la Checksheet :

1.	65-02-07	COMMENT FAIRE EN SORTE QUE LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER.....	1
2.	70-06-17	DÉGRADATIONS TECHNIQUES.....	9
3.	80-10-23	TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.....	13
4.	67-09-18	ÉCHELLES.....	19
5.	68-10-14	LE CODE DE L'AUDITEUR.....	23
6.	71-08-16	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS.....	27
7.	78-07-22	TRS POUR L'ASSESEMENT.....	37
8.	70-01-27	COACHING DES EXERCICES À L'ÉLECTROMÈTRE.....	39
9.	66-09-21	AIGUILLE DE RUPTURE D'ARC.....	41
10.	70-02-20	LES AIGUILLES FLOTTANTES ET LE PHÉNOMÈNE FINAL.....	43
11.	80-12-02	AIGUILLES FLOTTANTES ET POSITION DU TA MODIFIÉE.....	47
12.	70-04-21	LES C/SS DE COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	49
13.	70-07-03	C/SER LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	53
14.	74-03-17	EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	57
15.	63-05-28	REMÉDIER AUX RUPTURES D'ARC.....	59
16.	63-07-24	LES RUPTURES D'ARC ET LE CYCLE DE COMMUNICATION.....	81
17.	63-08-07	LES PRINCIPES DE BASE DE LA R2H.....	105
18.	62-05-03	LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES.....	129
19.	63-05-27	LA CAUSE DES RUPTURES D'ARC.....	137
20.	63-08-19	COMMENT FAIRE UN ASSESSEMENT POUR RUPTURES D'ARC.....	147
21.	64-09-07	LES PTPS, LES ACTES NÉFASTES ET LES RUPTURES D'ARC.....	153
22.	65-03-29	RUPTURES D'ARC.....	159
23.	65-04-04	RUPTURES D'ARC ET RETENUES MANQUÉES.....	163
24.	69-08-15	FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS.....	167
25.	80-12-19	LA TECH DE LA RÉHABILITATION.....	171
26.	80-04-29	LES LISTES PRÉPARÉES, LEUR VALEUR ET LEUR BUT.....	187
27.	71-07-03	L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE.....	193
28.	71-03-14	MENEZ TOUT JUSQU'À F/N.....	197
29.	73-12-06	LA RAISON PRINCIPALE DES ÉCHECS.....	201
30.	73-10-15	COMMENT FAIRE LE NULLING DES LISTES PRÉPARÉES ET LES MENER JUSQU'À F/N.....	205
31.	72-11-07	LISTES DE CORRECTION.....	211
32.	71-03-19	LISTE - 1C.....	213
33.	78-12-04	COMMENT LIRE À TRAVERS UNE F/N.....	217
34.	70-08-20	DEUX CHOSES COMPLÈTEMENT DIFFÉRENTES : ASSESSEMENT - LISTING ET NULLING.....	221
35.	68-08-01	LES LOIS DU LISTING ET NULLING.....	227
36.	66-08-22	AIGUILLES FLOTTANTES DANS LES PROCÉDÉS DE LISTING.....	229
37.	70-05-27	LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ.....	231
38.	62-06-14	LISTING.....	235

39.	62-07-17	LES READS À L'ÉLECTROMÈTRE ET LES RUPTURES D'ARC.....	253
40.	71-09-14	LES ERREURS DE LISTE EN DIANÉTIQUE	275
41.	72-04-20	LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS	277
42.	72-11-07	LISTES DE L&N.....	281
43.	77-04-11	LA CORRECTION DES ERREURS DE LISTES.....	285
44.	68-08-06	LA R3H	289
45.	68-12-15	L4BRA - POUR L'ASSESEMENT DE TOUTES LES ERREURS DE LISTING	291
46.	64-11-06	LES STYLES D'AUDITION	297
47.	76-11-15	PROCÉDÉS DES GRADES 0-IV AMPLIFIÉS -QUADS	307

b) Sommaire, par ordre chronologique :

1.	62-05-03	LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES	129
2.	62-06-14	LISTING	235
3.	62-07-17	LES READS À L'ÉLECTROMÈTRE ET LES RUPTURES D'ARC.....	253
4.	63-05-27	LA CAUSE DES RUPTURES D'ARC	137
5.	63-05-28	REMÉDIER AUX RUPTURES D'ARC	59
6.	63-07-24	LES RUPTURES D'ARC ET LE CYCLE DE COMMUNICATION	81
7.	63-08-07	LES PRINCIPES DE BASE DE LA R2H	105
8.	63-08-19	COMMENT FAIRE UN ASSESSEMENT POUR RUPTURES D'ARC	147
9.	64-09-07	LES PTPS, LES ACTES NÉFASTES ET LES RUPTURES D'ARC.....	153
10.	64-11-06	LES STYLES D'AUDITION	297
11.	65-02-07	COMMENT FAIRE EN SORTE QUE LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER.....	1
12.	65-03-29	RUPTURES D'ARC	159
13.	65-04-04	RUPTURES D'ARC ET RETENUES MANQUÉES	163
14.	66-08-22	AIGUILLES FLOTTANTES DANS LES PROCÉDÉS DE LISTING	229
15.	66-09-21	AIGUILLE DE RUPTURE D'ARC.....	41
16.	67-09-18	ÉCHELLES	19
17.	68-08-01	LES LOIS DU LISTING ET NULLING	227
18.	68-08-06	LA R3H	289
19.	68-10-14	LE CODE DE L'AUDITEUR	23
20.	68-12-15	L4BRA - POUR L'ASSESSEMENT DE TOUTES LES ERREURS DE LISTING	291
21.	69-08-15	FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS	167
22.	70-01-27	COACHING DES EXERCICES À L'ÉLECTROMÈTRE	39
23.	70-02-20	LES AIGUILLES FLOTTANTES ET LE PHÉNOMÈNE FINAL	43
24.	70-04-21	LES C/SS DE COMMUNICATION RÉCIPROQUE	49
25.	70-05-27	LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ	231
26.	70-06-17	DÉGRADATIONS TECHNIQUES	9
27.	70-07-03	C/SER LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	53
28.	70-08-20	DEUX CHOSES COMPLÈTEMENT DIFFÉRENTES : ASSESSEMENT - LISTING ET NULLING	221
29.	71-03-14	MENEZ TOUT JUSQU'À F/N.....	197
30.	71-03-19	LISTE - 1C	213
31.	71-07-03	L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE	193
32.	71-08-16	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS.....	27
33.	71-09-14	LES ERREURS DE LISTE EN DIANÉTIQUE	275
34.	72-04-20	LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS	277
35.	72-11-07	LISTES DE CORRECTION.....	211
36.	72-11-07	LISTES DE L&N.....	281
37.	73-10-15	COMMENT FAIRE LE NULLING DES LISTES PRÉPARÉES ET LES MENER JUSQU'À F/N	205
38.	73-12-06	LA RAISON PRINCIPALE DES ÉCHECS	201

39.	74-03-17	EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE	57
40.	76-11-15	PROCÉDÉS DES GRADES 0-IV AMPLIFIÉS -QUADS	307
41.	77-04-11	LA CORRECTION DES ERREURS DE LISTES.....	285
42.	78-07-22	TRS POUR L'ASSESEMENT	37
43.	78-12-04	COMMENT LIRE À TRAVERS UNE F/N	217
44.	80-04-29	LES LISTES PRÉPARÉES, LEUR VALEUR ET LEUR BUT	187
45.	80-10-23	TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.....	13
46.	80-12-02	AIGUILLES FLOTTANTES ET POSITION DU TA MODIFIÉE.....	47
47.	80-12-19	LA TECH DE LA RÉHABILITATION	171

c) Sommaire, par ordre alphabétique :

1.	66-09-21	AIGUILLE DE RUPTURE D'ARC.....	41
2.	66-08-22	AIGUILLES FLOTTANTES DANS LES PROCÉDÉS DE LISTING.....	229
3.	80-12-02	AIGUILLES FLOTTANTES ET POSITION DU TA MODIFIÉE.....	47
4.	70-07-03	C/SER LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	53
5.	70-01-27	COACHING DES EXERCICES À L'ÉLECTROMÈTRE.....	39
6.	65-02-07	COMMENT FAIRE EN SORTE QUE LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER.....	1
7.	73-10-15	COMMENT FAIRE LE NULLING DES LISTES PRÉPARÉES ET LES MENER JUSQU'À F/N	205
8.	63-08-19	COMMENT FAIRE UN ASSESSEMENT POUR RUPTURES D'ARC.....	147
9.	78-12-04	COMMENT LIRE À TRAVERS UNE F/N.....	217
10.	70-06-17	DÉGRADATIONS TECHNIQUES.....	9
11.	70-08-20	DEUX CHOSES COMPLÈTEMENT DIFFÉRENTES : ASSESSEMENT - LISTING ET NULLING.....	221
12.	67-09-18	ÉCHELLES.....	19
13.	74-03-17	EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	57
14.	71-08-16	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS.....	27
15.	69-08-15	FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS.....	167
16.	71-07-03	L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE.....	193
17.	68-12-15	L4BRA - POUR L'ASSESSEMENT DE TOUTES LES ERREURS DE LISTING.....	291
18.	63-05-27	LA CAUSE DES RUPTURES D'ARC.....	137
19.	72-04-20	LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS.....	277
20.	77-04-11	LA CORRECTION DES ERREURS DE LISTES.....	285
21.	68-08-06	LA R3H.....	289
22.	73-12-06	LA RAISON PRINCIPALE DES ÉCHECS.....	201
23.	80-12-19	LA TECH DE LA RÉHABILITATION.....	171
24.	68-10-14	LE CODE DE L'AUDITEUR.....	23
25.	70-02-20	LES AIGUILLES FLOTTANTES ET LE PHÉNOMÈNE FINAL.....	43
26.	70-04-21	LES C/SS DE COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	49
27.	71-09-14	LES ERREURS DE LISTE EN DIANÉTIQUE.....	275
28.	80-04-29	LES LISTES PRÉPARÉES, LEUR VALEUR ET LEUR BUT.....	187
29.	68-08-01	LES LOIS DU LISTING ET NULLING.....	227
30.	63-08-07	LES PRINCIPES DE BASE DE LA R2H.....	105
31.	64-09-07	LES PTPS, LES ACTES NÉFASTES ET LES RUPTURES D'ARC.....	153
32.	70-05-27	LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ.....	231
33.	62-07-17	LES READS À L'ÉLECTROMÈTRE ET LES RUPTURES D'ARC.....	253
34.	62-05-03	LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES.....	129
35.	63-07-24	LES RUPTURES D'ARC ET LE CYCLE DE COMMUNICATION.....	81
36.	64-11-06	LES STYLES D'AUDITION.....	297
37.	71-03-19	LISTE - 1C.....	213
38.	72-11-07	LISTES DE CORRECTION.....	211

39.	72-11-07	LISTES DE L&N.....	281
40.	62-06-14	LISTING	235
41.	71-03-14	MENEZ TOUT JUSQU'À F/N.....	197
42.	76-11-15	PROCÉDÉS DES GRADES 0-IV AMPLIFIÉS -QUADS	307
43.	63-05-28	REMÉDIER AUX RUPTURES D'ARC	59
44.	65-04-04	RUPTURES D'ARC ET RETENUES MANQUÉES.....	163
45.	65-03-29	RUPTURES D'ARC	159
46.	80-10-23	TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.....	13
47.	78-07-22	TRS POUR L'ASSESEMENT	37

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 7 FÉVRIER 1965

Repolycopier
Étudiants de St Hill
Chapeau du Sec. de l'Assn/Sec de l'Org
Chapeau du Sec. du HCO
Chapeau du Sup. des Cas
Chapeau du Dir. du Processing
Chapeau du Dir. de l'Entraînement
Chapeau du Membre du Personnel
Franchise

(Publiée en mai 1965)

N° 1 de la série « Comment faire en sorte que la Scientologie continue à fonctionner »

**COMMENT FAIRE EN SORTE QUE
LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER**

Note : le fait d'avoir négligé cette Lettre de Règlement a mis les Membres du personnel à rude épreuve, a coûté d'innombrables millions et a rendu nécessaire, en 1970, d'entreprendre un effort maximum sur un plan international afin de rétablir les données fondamentales de la Scientologie dans le monde. En l'espace de cinq ans, après la parution de cette Lettre de Règlement, alors que je ne me trouvais plus sur les lignes, des transgressions avaient failli détruire les organisations. Les « Grades-à-la-va-vite » ont fait leur apparition et ont frustré des dizaines de milliers de cas de leurs gains. Par conséquent, toute négligence ou transgression de cette Lettre de Règlement est un **Crime Majeur** qui entraînera des commissions d'enquête concernant les administrateurs et les **Cadres**. Ce n'est pas « une affaire purement technique », étant donné que le fait de négliger cette Lettre de Règlement détruit les organisations et a provoqué un effondrement qui a duré deux ans. **Il appartient à chaque Membre du Personnel de la mettre en vigueur.**

MESSAGE SPÉCIAL

La Lettre de Règlement qui va suivre veut bien dire ce qu'elle veut dire.

C'était vrai en 1965, quand je l'ai écrite, c'était vrai en 1970, quand je l'ai faite republier. Je la republie aujourd'hui en 1980 pour éviter que nous retombions dans une période où les actions fondamentales du Tableau des Grades soient omises et faites à la va-vite, ce qui ferait que les cas seraient privés de leurs gains et que la viabilité de la Scientologie et des Orgs serait menacée. La Scientologie ne continuera de fonctionner que tant que vous ferez votre part de travail pour qu'elle continue de fonctionner, en appliquant cette Lettre de Règlement.

Ce que je dis dans ces pages a toujours été vrai, cela reste vrai aujourd'hui, cela restera vrai en l'an 2000 et continuera d'être vrai pour l'infinité des temps à venir.

**PEU IMPORTE OÙ VOUS EN ÊTES EN SCIENTOLOGIE, QUE VOUS
SOYEZ OU NON MEMBRE DU PERSONNEL, CETTE LETTRE DE RÈGLEMENT
VOUS CONCERNE.**

TOUS LES NIVEAUX

COMMENT FAIRE EN SORTE QUE LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER

Le Secrétaire ou le Communicateur du HCO doit effectuer une vérification de chapeau relative à cette Lettre de Règlement sur tous les Membres du personnel et sur tous les nouveaux Membres du personnel dès leur entrée.

Cela fait un certain temps que nous sommes parvenus à une technologie qui fonctionne uniformément.

La seule chose à faire maintenant, c'est de la faire appliquer.

Si vous n'êtes pas capable de faire appliquer la technologie, alors vous n'êtes pas capable de délivrer ce qui est promis. C'est aussi simple que cela. Si vous êtes capable de faire appliquer la technologie, vous êtes capable de délivrer ce qui est promis.

La seule chose que puissent vous reprocher les étudiants ou les pcs, c'est « pas de résultats ». Les ennuis arrivent seulement là où il y a « pas de résultats ». Les gouvernements et les monopoles attaquent seulement lorsqu'il n'y a « pas de résultats » ou « de mauvais résultats ».

Par conséquent la route qui s'étend devant la Scientologie est claire et son succès final est assuré si la technologie est appliquée.

Il est donc du devoir du Secrétaire de l'Association ou du Secrétaire de l'Organisation, du Secrétaire du HCO, du Superviseur des Cas, du Directeur du Processing, du Directeur de l'Entraînement et de tous les Membres du personnel, de veiller à ce que la technologie correcte soit appliquée.

Veiller à ce que la technologie correcte soit appliquée consiste à :

- Un : Avoir la technologie correcte.
- Deux : Connaître la technologie.
- Trois : Savoir qu'elle est correcte.
- Quatre : Enseigner correctement la technologie correcte.
- Cinq : Appliquer la technologie.
- Six : Veiller à ce que la technologie soit appliquée correctement.
- Sept : S'acharner de toutes ses forces à réduire à néant la technologie incorrecte.
- Huit : Anéantir toute application incorrecte.
- Neuf : Fermer la porte à toute possibilité de technologie incorrecte.

Dix : Fermer la porte à l'application incorrecte.

Le point un a été fait.

Le point deux a été réalisé par beaucoup.

Le point trois est réalisé par celui qui applique la technologie correcte de façon appropriée et qui observe que c'est ainsi qu'elle fonctionne.

Le point quatre est fait chaque jour avec succès dans la plupart des parties du monde.

Le point cinq est accompli uniformément chaque jour.

Le point six est réalisé uniformément par les Instructeurs et les Superviseurs.

Le point sept est fait par quelques uns, mais c'est un point faible.

Le point huit n'est pas travaillé assez durement.

L'attitude « indulgente » de celui qui n'est pas très intelligent fait obstacle au point neuf.

Le point dix est rarement fait avec suffisamment de férocité.

Les points sept, huit, neuf et dix sont les points où la Scientologie peut s'enliser dans n'importe quelle partie du monde.

Les raisons n'en sont pas difficiles à trouver. (a) Une certitude branlante que la Scientologie fonctionne au point trois peut amener une faiblesse aux points sept, huit, neuf et dix. (b) De plus, ceux qui ne sont pas trop intelligents ont un gros bouton quant à leur propre importance. (c) Plus le QI (quotient intellectuel, NdT) est bas, moins l'individu peut bénéficier des fruits de l'observation. (d) Les Facsimilés de Service des gens les font se défendre contre tout ce qu'ils confrontent, bon ou mauvais, et leur font chercher à mettre gens et choses dans leur tort. (e) Le bank cherche à supprimer le bien et à perpétuer le mal.

Aussi en tant que Scientologues et en tant qu'organisation, devons-nous rester très en éveil quant aux points sept, huit, neuf et dix.

Durant toutes les années où je me suis livré à la recherche, j'ai gardé mes lignes de communication grandes ouvertes aux données concernant la recherche. Autrefois j'ai cru qu'un groupe pourrait élaborer la vérité. Un tiers de siècle m'a complètement désabusé de cette idée. J'étais disposé à accepter suggestions et données, mais une poignée de suggestions seulement (moins de vingt) avaient une valeur à long terme et aucune n'était majeure ou fondamentale ; et chaque fois que j'ai accepté des suggestions majeures ou fondamentales et les ai utilisées, nous avons fait fausse route, ce dont je me suis repenti, et j'ai dû finalement admettre mon erreur.

D'autre part il y a eu des milliers et des milliers de suggestions et d'écrits qui, si nous les avons acceptés et mis en oeuvre auraient eu pour résultat la destruction complète de tout notre travail, ainsi que de la santé d'esprit des pcs. Donc je sais ce qu'un groupe de gens fera et combien insensés ils deviendront en acceptant une « technologie » inutilisable. Des statistiques réelles nous révèlent qu'à 20 pour 100'000 environ, un groupe d'humains imaginera une mauvaise technologie pour détruire la bonne. Et comme nous aurions pu progresser sans suggestions, il vaut mieux nous endurcir et continuer ainsi, maintenant que nous avons atteint notre but. Ce point sera, naturellement, attaqué comme « impopulaire »,

« égoïste » et « non démocratique ». C'est très possible. Mais c'est un point de survie. Et je ne vois pas en quoi les mesures populaires, l'abnégation et la démocratie ont fait quoi que ce soit pour l'homme, sinon l'enfoncer plus encore dans la boue. À l'heure actuelle, la popularité couronne les romans de bas étage, l'abnégation a empli les jungles du sud-est asiatique d'idoles de pierre et de cadavres, et la démocratie nous a donné l'inflation et l'impôt sur le revenu.

Notre technologie n'a pas été découverte par un groupe. Il est vrai que, si le groupe ne m'avait pas soutenu de bien des façons, je n'aurais pas pu la découvrir non plus. Mais il reste que, dans ses étapes de formation, elle n'a pas été découverte par un groupe. Alors les efforts du groupe, on peut le présumer sans risque, ne lui ajouteront rien ni ne la modifieront de façon positive dans le futur. Je peux le dire seulement maintenant que c'est fait. Il reste naturellement, la classification ou la coordination par le groupe de ce qui a été fait, et cet apport sera valable, mais seulement dans la mesure où il ne cherchera pas à modifier les principes de base et les applications couronnées de succès.

Les contributions qui furent précieuses dans cette période de formation de la technologie furent celles de l'amitié, de la défense, de l'organisation, de la dissémination, de l'application, des renseignements sur les résultats et du financement. Ce furent là des contributions importantes qui furent et sont toujours appréciées. Des milliers de gens apportèrent ainsi leur contribution et firent de nous ce que nous sommes. Mais la contribution aux découvertes ne faisait cependant pas partie du tableau général.

Nous ne spéculerons pas ici pour savoir pourquoi ce fut ainsi ou comment j'en vins à surmonter le bank. Nous nous occupons seulement de faits et ce qui précède est un fait : le groupe livré à lui-même n'aurait pas développé la Scientologie, mais avec les folles dramatisations du bank appelées « idées nouvelles », l'aurait anéantie. La preuve en est que l'homme n'a jamais auparavant développé de technologie du mental qui marche, et surtout, qu'il a développé en fait une mauvaise technologie : psychiatrie, psychologie, chirurgie, traitements de choc, fouets, contraintes, punitions, etc., à l'infini.

Aussi rendez-vous compte que nous sommes sortis de la boue par quelque bonne fortune et bon sens et *refusez-vous* à y retomber. Veillez à ce que les points sept, huit, neuf et dix soient suivis de façon inflexible et rien ne nous arrêtera jamais. Montrez-vous moins inflexible à leur sujet et faites preuve d'indulgence à leur sujet et nous périrons.

Jusqu'ici, bien que je sois resté ouvert à toutes les suggestions, je n'ai pas échoué sur les points sept, huit, neuf et dix dans les zones que j'ai pu étroitement superviser. Mais il ne suffit pas que ce soit uniquement moi et quelques autres qui y travaillions.

Chaque fois que le contrôle relatif aux points sept, huit, neuf et dix a été relâché, tout le secteur de l'organisation impliquée a échoué. Voyez Elizabeth, New Jersey, Wichita, les premières organisations et les premiers groupes. Ils se sont écroulés pour la seule raison que je n'avais pas continué les points sept, huit, neuf et dix. Puis, quand ils furent sens dessus dessous, on vit les « raisons » évidentes de l'échec. Mais avant cela, ils avaient cessé de délivrer, et c'est ça qui les avait entraînés dans d'autres raisons.

Le dénominateur commun d'un groupe est le bank réactif. Les thétans sans bank réagissent différemment. Ils n'ont en commun que leur bank. Ils ne s'accordent alors que sur des principes du bank. D'une personne à l'autre le bank est identique. Ainsi les idées

constructives viennent d'un individu et reçoivent rarement l'accord général d'un groupe humain. Un individu doit s'élever au-dessus d'une soif obsédante d'approbation de la part d'un groupe humanoïde pour réaliser quelque chose de décent. L'accord de bank est ce qui a fait de la terre un enfer, et si vous cherchiez l'enfer et trouviez la Terre, elle ferait certainement l'affaire. Guerres, famines, agonies et maladies ont été le lot de l'homme. Aujourd'hui même, les grands gouvernements de la terre ont développé le moyen de faire frir chaque homme, femme et enfant sur la planète. C'est ça le bank. C'est le résultat de la pensée collective. Les choses positives et agréables sur cette planète viennent d'actions et d'idées individuelles qui ont d'une façon ou d'une autre échappé à l'idée de groupe. Regardez par exemple comment nous sommes nous-mêmes attaqués par les médias de « l'opinion publique ». Pourtant, il n'y a pas de groupe plus Ethique que le nôtre sur cette planète.

Ainsi chacun de nous peut s'élever au-dessus de la domination du bank, puis, en tant que groupe d'êtres libérés, parvenir à la liberté et à la raison. C'est seulement le groupe aberré, la populace, qui est destructif.

Quand vous ne faites pas les points sept, huit, neuf et dix activement, vous travaillez pour la populace dominée par le bank. Car il ne fait pas le moindre doute qu'elle (a) introduira une technologie incorrecte et ne jurera que par elle, (b) appliquera la technologie aussi incorrectement que possible, (c) ouvrira la porte à n'importe quelle idée destructrice et, (d) encouragera une application incorrecte.

C'est le bank qui dit que le groupe est tout et l'individu rien. C'est le bank qui dit que nous devons échouer.

Aussi ne jouez pas ce jeu. Faites les points sept, huit, neuf et dix et vous débarrasserez votre chemin de toutes les épines futures.

Voici un exemple vrai dans lequel un Cadre supérieur a dû intervenir à cause d'un pc qui déraillait : un Superviseur des Cas dit à l'Instructeur A de faire auditer le préclair C sur le procédé X par l'Auditeur B. L'Auditeur B dit plus tard à l'Instructeur A que « ça n'a pas marché ». L'Instructeur A était faible quant au point trois ci-dessus et ne croyait pas réellement aux points sept, huit, neuf et dix. Aussi l'Instructeur A dit-il au Superviseur des Cas : « Le procédé X n'a pas marché avec le préclair C ». Eh bien, *cela* porte directement atteinte à chacun des points un à six ci-dessus chez le préclair C, l'Auditeur B, l'Instructeur A et le Superviseur des Cas. Cela ouvre la porte à l'introduction d'une « nouvelle technologie » et à l'échec.

Que s'est-il passé ici ? L'Instructeur A n'a pas sauté à la gorge de l'Auditeur B. C'est tout ce qui s'est passé. Voici ce qu'il aurait dû faire : saisir le rapport de l'Auditeur et l'examiner. Quand un Cadre supérieur examina ce cas, il trouva ce que le Superviseur des Cas et autres avaient laissé passer : le procédé X augmentait le TA du préclair C jusqu'à 25 divisions de TA pour la séance, mais vers la fin de la séance l'Auditeur B avait fait du Q & A avec une cognition et avait abandonné le procédé X alors que ce dernier provoquait encore un haut TA, et il avait dévié sur un procédé de sa propre facture, ce qui fit presque dérailler le préclair C. On s'aperçut en faisant subir un examen à l'Auditeur que son QI se trouvait autour de 75. On découvrit que l'Instructeur A avait des idées formidables selon lesquelles il ne faut jamais invalider qui que ce soit, pas même un cinglé. On découvrit que le Superviseur des Cas était « trop occupé par des tâches administratives pour avoir le temps de s'occuper des cas proprement dits ».

Très bien, il s'agit là d'un exemple par trop typique. L'Instructeur aurait du faire les points sept, huit, neuf et dix. Cela aurait commencé ainsi : Auditeur B : « Ce procédé X n'a pas marché ». Instructeur A : « Qu'est-ce que *toi* tu as mal fait exactement ? » Attaquant tout de suite : « Où est ton Rapport d'Audition pour la séance ? Bien. Regarde ici, tu obtenais beaucoup de TA quand tu as arrêté le procédé X. Qu'est-ce que tu as fait ? » Le pc ne serait pas alors arrivé à deux doigts du déraillement et tous les quatre auraient gardé leur certitude.

En un an, on rapporta à quatre reprises, dans un seul petit groupe que le procédé correct recommandé n'avait pas marché. Mais à l'examen, il s'avéra qu'à chaque fois le procédé (a) avait augmenté le TA, (b) avait été abandonné et, (c) avait été faussement rapporté comme inutilisable. De plus, en dépit de son mauvais emploi, le procédé correct recommandé avait résolu (*cracked*, ndt) chacun de ces quatre cas. Pourtant, on avait rapporté *qu'il ne marchait pas !*

Il existe des exemples similaires dans l'enseignement, et ceux-ci sont d'autant plus mortels que chaque fois que l'enseignement de la technologie correcte est défectueux, les erreurs résultantes, non corrigées chez l'Auditeur se trouvent perpétuées avec chaque préclair que l'Auditeur audite par la suite. Donc, les points sept, huit, neuf et dix sont encore plus importants dans un cours que dans la supervision des cas.

En voici un exemple : une recommandation délirante est donnée au sujet d'un étudiant qui arrive à la fin de son cours, « parce qu'il obtient plus de TA avec des pcs que n'importe quel autre étudiant du cours ! ». On rapporte des chiffres de 435 divisions de TA par séance. La recommandation comprend également : « Bien sûr, sa séance modèle est médiocre, mais c'est juste un don qu'il a. » On examine soigneusement son travail parce que personne, aux Niveaux 0 à IV ne peut obtenir autant de TA avec ses pcs. Et l'on découvre qu'on n'avait jamais appris à cet étudiant à lire le cadran du TA de l'électromètre ! Et aucun Instructeur n'avait observé son maniement de l'électromètre et l'on n'avait pas découvert qu'il « surcompensait » nerveusement, amenant le TA à 2 ou 3 divisions plus haut qu'il n'était nécessaire pour amener l'aiguille à « set ». Ainsi, tout le monde s'apprêtait à jeter les procédés standard et la séance modèle, parce que cet étudiant « obtenait un TA si remarquable ». On se contentait de lire les rapports et d'écouter les fanfaronnades et on ne *regardait* jamais cet étudiant. Les pcs, en fait, faisaient des gains légèrement inférieurs à la moyenne, gênés par une séance modèle dure et des procédés mal formulés. Si bien que ce qui faisait faire des gains aux pcs (la véritable Scientologie) était caché sous un tas de déviations et d'erreurs.

Je me rappelle un étudiant qui faisait du squirrelling dans un cours de l'Académie et qui auditaient d'autres étudiants sur la piste totale après les heures de cours en utilisant un tas de procédés non standard. Les étudiants de l'Académie étaient dans un état de surexcitation avec toutes ces nouvelles expériences et ne furent pas rapidement mis sous contrôle. On n'avait jamais enfoncé assez durement pour qu'ils y restent ancrés, les points sept, huit, neuf et dix dans la tête de l'étudiant lui-même. Par la suite, cet étudiant empêcha un autre squirrel d'être corrigé et sa femme mourut d'un cancer résultant de mauvais traitements physiques. Un Instructeur dur et inflexible aurait pu à ce moment-là sauver deux squirrels et la vie d'une jeune femme. Mais non, les étudiants avaient le droit de faire tout ce qui leur plaisait.

Faire du squirrelling (dévier pour se livrer à des pratiques étranges, ou bien modifier la Scientologie), provient uniquement de la non-compréhension. Habituellement, la non-

compréhension n'a pas surgi avec la Scientologie, mais avec quelque contact passé avec une pratique humanoïde étrange, laquelle n'avait pas été comprise non plus.

Quand les gens ne sont pas capables d'obtenir des résultats de ce qu'ils pensent être une pratique standard, on peut compter sur eux pour faire, dans une certaine mesure, du squirrelling. La plupart des ennuis de ces dernières années sont venus d'organisations dans lesquelles des Cadres *n'arrivaient* pas à assimiler la Scientologie en tant que telle. Lorsqu'on leur enseignait la Scientologie, ils étaient incapables de définir des termes ou des exemples de principes. Et des organisations où ils se trouvaient eurent des tas d'ennuis. Et pis encore, il ne fut pas facile d'y mettre de l'ordre, parce qu'aucun de ces individus ne pouvait ou ne voulait dupliquer les instructions. Il s'ensuivit une débâcle dans deux endroits, débâcle directement issue d'échecs passés dans l'enseignement. Donc un enseignement correct est vital. Le Directeur de l'Entraînement et ses Instructeurs et tous les Instructeurs de Scientologie doivent se montrer impitoyables, lorsqu'ils s'assurent que les points quatre, sept, huit, neuf et dix sont bien mis en oeuvre. Cet étudiant, quelque idiot et impossible qu'il paraisse, et inutile à qui que ce soit, peut cependant un jour être la cause de troubles cachés, parce que personne ne s'est assez préoccupé de s'assurer que la Scientologie lui rentrait dans le crâne.

Avec ce que nous savons maintenant, il n'y a aucun étudiant parmi ceux que nous inscrivons que nous ne puissions former convenablement. Un Instructeur doit faire très attention aux progressions lentes et prendre personnellement les flemmards par la peau du cou. Aucun système ne le fera pour lui ; c'est seulement vous ou moi, en relevant nos manches, qui pourront rompre l'échine aux mauvaises façons d'étudier, et nous ne pouvons le faire qu'avec un étudiant pris individuellement, jamais avec une classe tout entière. Il est lent = quelque chose va infiniment mal. Agissez rapidement pour corriger cela. N'attendez pas la semaine prochaine, parce qu'alors, il se sera collé dans d'autres confusions. Si vous n'arrivez pas à leur faire obtenir leur diplôme en faisant appel à leur bon sens et à une sagesse lumineuse de leur part, alors faites qu'ils l'obtiennent dans un tel état de choc, que la seule pensée de faire du squirrelling leur donne des cauchemars. Par la suite, l'expérience leur inculquera progressivement le point trois, et ils sauront qu'ils ont mieux à faire que d'aller à la chasse aux papillons, alors qu'ils devraient auditer.

Quand quelqu'un s'inscrit, considérez que c'est pour la durée de l'univers. Ne permettez jamais une approche du type « esprit ouvert ». S'ils veulent partir, laissez-les partir rapidement. S'ils se sont engagés, ils sont à bord, et s'ils sont à bord, ils y sont dans les mêmes conditions que le reste d'entre nous : vaincre ou mourir dans la tentative. Ne les laissez jamais être à moitié Scientologues. Les plus belles organisations de l'histoire ont été des organisations dures, vouées à leur tâche. Aucun groupe gnangnan de dilettantes efféminés n'a jamais réalisé quoi que ce soit. Nous vivons dans un univers dur. Le vernis social lui donne une apparence de douceur. Mais seuls les tigres y survivent, et même eux en voient de toutes les couleurs. Nous survivrons parce que nous sommes durs et dévoués. Quand nous faisons réellement et correctement l'instruction de quelqu'un, il devient de plus en plus tigre. Quand nous instruisons tièdement et que nous avons peur d'offenser, peur d'imposer, nous ne faisons pas des étudiants de bons Scientologues et, ce faisant, nous laissons tomber tout le monde. Quand Mme Gentillet vient nous voir pour prendre des cours, changez ce doute égaré dans son oeil en un regard fixe et décidé, et elle y gagnera, et nous y gagnerons tous. Ménagez-la et nous mourrons tous un peu. L'attitude correcte à adopter pour enseigner est :

vous êtes ici, donc vous êtes Scientologue. Maintenant, nous allons faire de vous un Auditeur expert, quoi qu'il arrive. Nous aimerions mieux vous voir morte qu'incapable.

Si vous placez cela dans le contexte économique de la situation et que vous tenez compte du manque de temps nécessaire, vous voyez la croix que nous avons à porter.

Mais nous n'aurons pas à la porter pour toujours. Plus nous grandirons, et plus nous aurons d'argent et de temps pour faire notre travail. Et les seules choses qui peuvent nous empêcher de grandir aussi rapidement sont les points 1 à 10. Gardez ces données en tête et nous pourrons grandir. Vite. Et à mesure que nous grandirons, nos chaînes seront de moins en moins pesantes. Ne maintenez pas les points un à dix, et nous grandirons moins.

Ainsi, l'ogre qui pourrait nous dévorer n'est ni le gouvernement, ni les Grands Prêtres, mais notre échec éventuel à conserver et pratiquer notre technologie.

Les Instructeurs, les Superviseurs ou les Cadres doivent féroceement mettre en doute les cas de « ça ne marche pas ». Ils doivent découvrir ce qui s'est vraiment passé, ce qui a été audité et ce qui a été fait ou pas fait.

Si vous avez les points un et deux, vous ne pourrez obtenir le point trois pour tous qu'en vous assurant de tout le reste.

Nous ne jouons pas un jeu mineur en Scientologie. Ce n'est pas quelque chose de gentil ou quelque chose que l'on fait faute de mieux.

L'agonie future de cette planète, de chaque homme, femme et enfant et votre destinée pour l'infinité des billions d'années à venir dépendent de ce que vous faites ici et maintenant, avec et dans la Scientologie.

C'est une activité mortellement sérieuse. Si nous ne parvenons pas à sortir du piège maintenant, il se peut que nous n'ayons jamais une autre chance.

Rappelez-vous ceci : c'est notre première chance d'y parvenir depuis l'infinité des billions d'années passées. Ne la gâchez pas parce qu'il semble déplaisant ou pas sociable de faire les points sept, huit, neuf et dix.

Faites-les et nous gagnerons.

L. RON HUBBARD

Adopté comme Règlement Officiel
de l'Église

par

CHURCH OF SCIENTOLOGY
INTERNATIONAL

LRH :CSI ;jw.rr.nt.ka.mes.rd.bk.gm

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 17 JUIN 1970R

Révisé le 9 avril 1977

(Révision en italique)

Repolycopier
S'applique à tous les SHs et Académies
HGCs
Franchises

URGENT ET IMPORTANT

DÉGRADATIONS TECHNIQUES

**(Cette Lettre de Règlement et la HCOPL du 7 fév. 1965
doivent faire partie de chaque pack de cours
et en constituer les premiers éléments
et doivent figurer sur les Feuilles de Contrôle.)**

Toute Feuille de Contrôle en usage ou en stock qui comporte des déclarations dépréciatives doit être détruite et republiée sans déclaration modificatrice.

Exemple : A Saint Hill, les Feuilles de Contrôle des Niveaux 0 à IV portent la mention : « A. Matériaux historiques ». « Cette section est incluse à titre historique, cependant elle présente beaucoup d'intérêt et de valeur pour l'étudiant. La plupart des procédés ne sont plus utilisés, car ils ont été remplacés par une technologie plus moderne. On exige seulement de l'étudiant qu'il lise ces matériaux et qu'il s'assure de ne pas passer de mots mal compris. » Sous cette rubrique viennent se classer des choses vitales comme les TRs, l'Op Pro By Dup (Procédure d'Ouverture par Duplication) ! Cette déclaration est mensongère.

Je n'ai pas approuvé ces Feuilles de Contrôle, tous les matériaux des cours de l'Académie et de Saint Hill **sont** en usage.

Des actions de ce genre nous ont donné « les Grades à la va-vite », des Ruptures d'ARC au sein du public, et elles ont dégradé les cours de l'Académie de St Hill.

Toute personne reconnue coupable d'avoir commis les **Crimes Majeurs** ci-dessous se verra assigner une Condition de **Trahison** ou bien verra ses certificats annulés ou bien sera renvoyée, et son passé fera l'objet d'une enquête minutieuse :

1. Abréger un cours officiel de Dianétique ou de Scientologie si bien que les procédés, la théorie et l'efficacité de ces sujets n'existent plus dans leur intégralité.

2. Ajouter des commentaires aux Feuilles de Contrôles ou bien des instructions indiquant que les matériaux, quels qu'ils soient, sont « historiques » ou « plus utilisés maintenant » ou « vieux » ou bien entreprendre des actions similaires qui amèneront l'étudiant à ne pas connaître, à ne pas utiliser et à ne pas appliquer les données sur lesquelles il est entraîné.
3. Utiliser après le 1^{er} septembre 1970 toute Feuille de Contrôle de cours que je n'ai pas moi-même rédigée ou qui n'a pas été autorisée par « the Authority, Verification and Correction Unit International » (Unité Internationale des Autorisations, des Vérifications et des Corrections, ndt) et acceptée par le Conseil d'Administration.
4. Ne pas rayer d'une Feuille de Contrôle qui reste en usage dans l'intervalle, des commentaires du genre « historique », « arrière plan », « pas utilisé », « vieux », etc.... ou **faire oralement de semblables déclarations aux étudiants.**
5. Permettre à un pc, sans suggestion ni évaluation, d'attester plus d'un Grade à la fois de par sa propre détermination.
6. N'auditer qu'un procédé d'un des Grades Inférieurs de 0 à IV *alors que le Phénomène Final du Grade n'a pas été atteint.*
7. Ne pas utiliser tous les procédés d'un Niveau *alors que le Phénomène Final n'a pas été atteint.*
8. Se vanter de la rapidité avec laquelle on a délivré une séance, par exemple : « J'ai mis en place le Grade 0 en 3 minutes. » Etc.
9. Ecourter la durée de l'application de l'audition en obéissant à des considérations d'ordre financier ou pour économiser du personnel.
10. Entreprendre des actions calculées destinées à perdre l'emploi de la technologie de la Dianétique et de la Scientologie, ou bien empêcher son utilisation, ou bien abréger ses matériaux ou son application.

Raison : dans les organisations, on a considéré que le meilleur moyen d'arriver à ce que les étudiants terminent leurs cours et à ce que les pcs soient audités, était de réduire les matériaux ou de supprimer des procédés appartenant aux Grades. La solution erronée qui a été trouvée afin de répondre aux pressions exercées dans le but d'accélérer la terminaison des cours et de l'audition a été tout simplement de ne pas délivrer les services.

La méthode correcte à employer pour faire progresser un étudiant plus rapidement consiste à utiliser la Communication Réciproque et à appliquer les matériaux sur l'étude des étudiants.

La meilleure chose à faire, si l'on veut vraiment manier les pcs, est de veiller à ce qu'ils fassent entièrement chaque Niveau avant de passer au suivant et à les réparer s'ils n'y parviennent pas.

Le mystère du déclin du réseau tout entier de la Scientologie à la fin des années 60 est entièrement dévoilé. Ce déclin provenait des actions entreprises pour raccourcir la durée de l'étude et de l'audition, actions qui consistaient à supprimer des matériaux et des actions.

La solution qui mènera à un redressement est d'utiliser et de délivrer à nouveau dans leur intégralité la Dianétique et la Scientologie.

Le produit d'une organisation est le suivant : des étudiants bien éduqués et des pcs audités à fond. Lorsque ce produit disparaît, l'organisation disparaît aussi. Les organisations doivent survivre dans l'intérêt de cette planète.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÉGLEMENT DU HCO DU 23 OCTOBRE 1980

PUBLICATION II
ANNULE LA BPL DU 25 JUIN 70RB
RÉVISÉE LE 27 AVRIL 1975,
GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS, TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES

(Publié aussi en tant qu'HCOB, même date, même titre)

Repolycopier
Tech/Qual
Cadres
C/Ses
KOTs
Auditeurs
Chargés des Inscriptions
Examineurs
Secrétaires de Qual
HCO
Certs. & Réc.

**TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX
INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS**

Réf. :

TABLEAU DE CLASSIFICATION, DE GRADATION ET DES NIVEAUX DE
CONSCIENCE

HCOB 11 nov. 73 DÉCLARATION DU PRÉCLAIR, LA PROCÉDURE

La BPL du 25 juin 70RB, révisée le 27 avril 75, Grades Inférieurs Amplifiés, Tableau des Aptitudes acquises, est **annulée** car elle ne mentionnait pas les aptitudes acquises sur tous les flux des Grades Inférieurs Amplifiés.

Les Grades Amplifiés sont attestés par le pc qui fera la déclaration complète de l'aptitude acquise sur les quatre flux.

Le Tableau donné ci-dessous fait la liste des aptitudes acquises pour chacun des Niveaux Inférieurs, ainsi que les quatre flux des Grades Amplifiés de 0 à IV.

Il est utilisé par l'Examineur lorsqu'un pc est envoyé « Déclarer ». L'Examineur fait lire au pc tout l'énoncé de l'aptitude acquise pour ce Grade (y compris les quatre flux) ou ce Niveau et doit accepter uniquement le pc déclarant l'énoncé complet de l'aptitude acquise.

La procédure pour déclaration se fait exactement telle qu'indiquée dans le HCOB du 11 nov. 73, DÉCLARATION DU PRÉCLAIR - LA PROCÉDURE.

NIVEAU

APTITUDE ACQUISE

PROCESSING DE GROUPE (N'est pas un Niveau obligatoire)

Conscient qu'un changement est atteignable.

PROCÉDÉS DE CO-AUDITION DE LA DIV. 6 (N'est pas un Niveau obligatoire)

Amélioration de son cas personnel et l'aptitude à aider d'autres au moyen de la co-audition.

RÉPARATION DE VIE (N'est pas un Niveau obligatoire)

Prise de conscience de la vérité et du chemin de l'intégrité personnelle.

Note : si un pc a besoin d'une communication réciproque ou de rudiments ou une quelconque autre réparation concernant sa vie ou son livingness avant de commencer une action majeure comme le Rundown de Purification, on peut lui la donner avant, selon la décision du C/S. (Cette action n'est pas obligatoire et ne serait faite que si elle a été ordonnée par le C/S.)

RUNDOWN DE PURIFICATION

Libération des effets restimulants des résidus de drogues et autres toxines.

RUNDOWN DE LA SURVIE

Se sent dans le temps présent et est capable de contrôler et de mettre son environnement en ordre. Son potentiel de survie s'est nettement amélioré.

RUNDOWN SUR LES DROGUES DE LA DIANÉTIQUE DU NOUVEL ÂGE

Liberté par rapport aux effets nuisibles des drogues, de l'alcool, des médicaments et du besoin d'en consommer.

TERMINAISON DE CAS DE DIANÉTIQUE

Un être en bonne santé et heureux.

RUNDOWN SUR LES DROGUES DE SCIENTOLOGIE

Liberté par rapport aux effets nuisibles des drogues, de l'alcool, des médicaments et du besoin d'en consommer.

ARC FIL DIRECT AMPLIFIÉ

Sait qu'il/elle n'empirera plus.

GRADE 0 AMPLIFIÉ

LIBÉRÉ PAR RAPPORT AUX COMMUNICATIONS

FLUX 1 :

Disposé à ce que d'autres communiquent avec lui sur n'importe quel sujet. Ne résiste plus à la communication des autres à propos de sujets désagréables ou indésirables.

FLUX 2 : Capable de communiquer librement avec n'importe qui sur n'importe quel sujet. Libéré et n'est plus ennuyé par des difficultés de communication. N'est plus renfermé ni réticent. Aime communiquer.

FLUX 3 : Disposé à ce que d'autres communiquent librement à d'autres au sujet de n'importe quoi.

FLUX 0 : Disposé à se permettre à lui-même de communiquer librement au sujet de n'importe quoi.

GRADE I AMPLIFIÉ

LIBÉRÉ PAR RAPPORT AUX PROBLÈMES

FLUX 1 : Aptitude à reconnaître la source des problèmes et de les faire disparaître. N'a pas de problèmes.

FLUX 2 : Ne se fait plus de soucis au sujet des problèmes qu'il a été pour les autres. Se sent libre de tout problème que d'autres peuvent avoir à son sujet et peut reconnaître leur source.

FLUX 3 : Libéré de toute inquiétude au sujet des problèmes que des autres ont avec d'autres ou au sujet d'autres, et il peut en reconnaître la source.

FLUX 0 : Libéré de l'inquiétude à propos de problèmes avec lui-même et peut en reconnaître la source.

GRADE II AMPLIFIÉ

LIBÉRÉ PAR RAPPORT AU SOULAGEMENT

FLUX 1 : Liberté par rapport aux choses que d'autres lui ont faites dans le passé. Disposé à ce que d'autres soient causes sur lui.

FLUX 2 : Libéré des hostilités et des souffrances de l'existence ; capable d'être cause sans crainte de blesser autrui.

FLUX 3 : Disposé à ce que d'autres soient cause par rapport à d'autres sans sentir le besoin d'intervenir de peur qu'ils ne se fassent du mal.

FLUX 0 :	Libération par rapport aux hostilités et aux souffrances qu'il s'est imposées à lui-même.
GRADE III AMPLIFIÉ	LIBÉRÉ PAR RAPPORT À LA LIBERTÉ
FLUX 1 :	Libération par rapport aux bouleversements du passé. Aptitude à faire face à l'avenir. Aptitude à faire l'expérience de changements soudains sans se mettre dans tous ses états.
FLUX 2 :	Peut accorder aux autres le fait d'être comme ils sont et de choisir leur propre réalité ; ne sent pas le besoin de changer les gens pour les rendre plus acceptables à ses propres yeux ; capable de provoquer des changements dans la vie d'un autre sans créer de mauvais effets.
FLUX 3 :	Libération par rapport au besoin d'empêcher ou de se mêler du changement mutuel qui a lieu entre les autres.
FLUX 0 :	Libération par rapport aux bouleversements qu'il s'est imposés à lui-même dans le passé et aptitude de provoquer des changements dans sa propre vie sans créer de mauvais effets.
GRADE IV AMPLIFIÉ	LIBÉRÉ PAR RAPPORT AUX APTITUDES
FLUX 1 :	Aptitude à tolérer et libération par rapport aux idées fixes, aux justifications, et aux culpabilisations d'autres envers à lui-même. Libéré du besoin de réagir d'une manière similaire.
FLUX 2 :	Se sort de conditions fixes et devient apte à faire des choses nouvelles. Aptitude à faire face à la vie sans avoir besoin de justifier ses propres actions ou de se défendre par rapport aux autres. Perte des mécanismes de culpabilisation et d'exigence de sympathie. Peut avoir tort et peut avoir raison.
FLUX 3 :	Peut tolérer les conditions fixes chez les autres envers des autres. Libération par rapport à toute implication dans les efforts des autres pour se justifier, culpabiliser, dominer ou se défendre au sujet de leurs

FLUX 0 :

actions par rapport à d'autres.

Aptitude à faire face à la vie sans avoir besoin de se donner tort. Perte du mécanisme de culpabilisation de lui-même et d'auto invalidation.

L. RON HUBBARD

Approuvé et adopté
par

L'EGLISE DE SCIENTOLOGIE
INTERNATIONALE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 18 SEPTEMBRE 1967

Corrige le HCOB du 3 février 1967

Corrigé le 4 avril 1974

Repolycopier
Personnel technique
Personnel de Qual
Étudiants

ÉCHELLES

(Révision du HCOB du 10 mai 1960, « Échelles »)

Voici une liste de quelques échelles employées en Scientologie, accompagnée d'une table de détection de la réalité à l'électromètre.

ÉCHELLE DU TON ÉMOTIONNEL

PARTIE DE L'ÉCHELLE DU THÉTAN Bien au- dessous de la mort du corps à « 0 » jusqu'à l'état de non- être en tant que thétan		40.0 Sérénité de l'être
		8.0 Joie de vivre
		4.0 Enthousiasme
		3.0 Conservatisme
		2.5 Ennui
		2.0 Antagonisme
		THÉTAN PLUS CORPS
		CORPS :
		1.8 Douleur
		Formation et 1.5 Colère
		éducation 1.2 Pas de compassion
		sociales seules 1.1 Hostilité cachée
		garanties d'un 1.0 Peur
		comportement 0.9 Compassion
	équilibré 0.8 Propitiation	
	0.5 Chagrin	
	0.375 Se racheter	
	0.05 Apathie	
	- 0.0 Etre un corps (mort)	
	- 0.2 Etre d'autres corps	

- 1.0 Punir d'autres corps
- 1.3 Responsabilité sous la forme de blâme
- 1.5 Contrôler des corps
- 2.2 Protéger des corps
- 3.0 Posséder des corps
- 3.5 Approbation de la part de corps
- 4.0 Besoin de corps
- 8.0 Se cacher

ÉCHELLE C-D-I-E	ÉCHELLE AMPLIFIÉE C-D-I-E	ÉCHELLE DE L'IDENTIFICATION
Intérêt	S Savoir (Savoir)	
Désirer	N Ne pas savoir (Ne pas savoir)	
Imposer	C Curieux (Curieux)	Différencier
Empêcher	D Désirer (Désirer)	Associer
Ne pas savoir	I Imposer (Imposer)	Identifier
	E Empêcher (Empêcher)	Dissocier
	A Absence de (pas de)	(Absence de) (Pas de)
	F Falsifier (Falsifier)	

	ÉCHELLE DE L'EFFET	ÉCHELLE DU SAVOIR
De :	Peut causer ou recevoir n'importe quel effet.	Savoir
	40,0	Ne pas savoir
		Savoir à propos de
		Oublier
		Se rappeler
		Occlure
à :	Doit causer un effet total, ne peut en recevoir aucun.	
	0,0	
à :	Est effet total, est cause de façon hallucinatoire.	
	-8,0	

ÉCHELLE AMPLIFIÉE DU SAVOIR AU MYSTÈRE **ÉCHELLE DE L'AVOIR**

Etat originel	Créer
Ne pas savoir	Responsable de
Savoir a propos de	(disposé à contrôler)
Regarder	Contribuer à
Émotion	Confronter
Effort	Avoir
Penser	Gâcher
Symboles	Substituer
Manger	Gaspiller le substitut
Sexe	A eu
Mystère	Doit être confronté
Attendre	Doit recevoir la contribution de
Inconscient	Créé

DÉTECTION DE LA RÉALITÉ AVEC L'ÉLECTROMÈTRE

Voici les caractéristiques de l'aiguille indiquées sur une échelle avec les valeurs numériques de l'échelle du ton, l'« ancienne » échelle de la réalité, et la « nouvelle » échelle de la réalité :

TON	ÉCHELLE DE LA RÉALITÉ (ANCIENNE)	ÉCHELLE DE LA RÉALITÉ (NOUVELLE)	CARACTÉRISTIQUES DE L'AIGUILLE
40 à 20	Postulats	CRÉATION PANDÉTERMINÉE	Produit a volonté des phénomènes sur l'électromètre. Aiguille libre.
20 à 4	Considération	CRÉATION AUTODÉTERMINÉE	Produit a volonté des phénomènes sur l'électromètre. Aiguille libre.
4 à 2	Accords	EXPÉRIENCE	Aiguille libre, chute à volonté.

1,5	Terminaux solides	CONFRONTATION	Chute.
1,1	Terminaux trop solides Lignes solides	ÊTRE AILLEURS	Théta-Bop
1,0 à 0,5	Pas de terminal Ligne solide	INVISIBILITÉ	Collée, collante.
0,5 à 0,1	Pas de terminal Ligne moins solide	NOIR	Collée, collante.
0.1	Pas de terminal réel Pas de ligne solide	DUB-IN (pas de confrontation, not-ness)	Aiguille montante.
0,0	Pas de terminal Pas de ligne	INCONSCIENCE	COLLÉE. Également, aiguille phase quatre (Stage Four). (Entièrement machine - pas de préclair.)

Si vous désirez une description complète du comportement humain aux niveaux de ton ci-dessus, étudiez LA SCIENCE DE LA SURVIE de L. Ron Hubbard avec son tableau de l'évaluation humaine. Apprenez aussi le tableau Hubbard des attitudes.

On applique le tableau des corrélations ci-dessus de deux façons*.

1. Selon la réaction chronique et standard du préclair,
2. Selon le type de matériaux (fac-similés) contactés.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

LRH :jp.rd.ams

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 14 OCTOBRE 1968R
Révisée le 1^{er} janvier 1976

Repolycopier
Classes VIII
Tous les auditeurs

LE CODE DE L'AUDITEUR

En célébration des 100% de gains que l'on peut obtenir grâce à l'audition.

Je m'engage par la présente, en tant qu'auditeur, à me conformer au Code de l'Auditeur suivant :

1. Je m'engage à ne pas évaluer pour le préclair ou à ne pas lui dire ce qu'il devrait penser de son cas, en séance.
2. Je m'engage à ne pas invalider le cas ni les gains du préclair, en séance ou en dehors des séances.
3. Je m'engage à n'administrer à un préclair que la Tech Standard de façon standard.
4. Je m'engage à respecter tous les rendez-vous d'audition, une fois qu'ils ont été pris.
5. Je m'engage à ne pas auditer un préclair qui n'a pas eu assez de repos et qui est physiquement fatigué.
6. Je m'engage à ne pas auditer un préclair qui est mal nourri ou qui a faim.
7. Je m'engage à ne pas permettre de fréquents changements d'auditeur.
8. Je m'engage à ne pas avoir de compassion pour un préclair, mais à être efficace.
9. Je m'engage à ne pas laisser le préclair terminer la séance de son propre chef, mais à terminer les cycles que j'ai commencés.
10. Je m'engage à ne jamais abandonner un préclair en séance.
11. Je m'engage à ne jamais me mettre en colère contre un préclair en séance.
12. Je m'engage à auditer toute action majeure concernant un cas jusqu'à une aiguille flottante.
13. Je m'engage à ne jamais auditer une action quelle qu'elle soit au-delà d'une aiguille flottante.
14. Je m'engage à accorder l'être au préclair en séance.
15. Je m'engage à ne pas mélanger les procédés scientologiques avec d'autres pratiques, sauf quand le préclair est malade physiquement et que seuls conviennent des soins médicaux.

16. Je m'engage à maintenir la communication avec le préclair et à ne pas couper sa communication ou le laisser être overrun en séance.
17. Je m'engage, en séance, à ne pas introduire de commentaires, d'expressions ni de perturbations qui distraient un préclair de son cas.
18. Je m'engage à continuer de donner au préclair le procédé ou le commandement d'audition pendant la séance, chaque fois que c'est nécessaire.
19. Je m'engage à ne pas laisser un préclair exécuter un commandement mal compris.
20. Je m'engage à ne pas expliquer, à ne pas justifier, à ne pas excuser en séance une erreur réelle ou imaginaire de l'auditeur.
21. Je m'engage à n'estimer l'état actuel du cas d'un préclair qu'en me conformant aux données de la supervision des cas standard, et à ne pas m'en écarter, parce que j'imagine que le cas est différent.
22. Je m'engage à ne jamais me servir des secrets qu'un préclair a divulgués en séance pour le punir ou en retirer un profit personnel.
23. Je m'engage à veiller à ce que tous les honoraires perçus pour le processing soient remboursés selon les règlements du Conseil de Vérification des Réclamations (Claims Verification Board), si le préclair n'est pas satisfait et le demande dans les trois mois qui suivent le processing, la seule condition étant qu'il ne peut pas être audité ou entraîné à nouveau.
24. Je m'engage à ne pas préconiser l'emploi de la Dianétique ou de la Scientologie uniquement pour guérir des maladies ou pour traiter les malades mentaux, sachant bien qu'elles ont pour but l'amélioration spirituelle.
25. Je m'engage à coopérer totalement avec les organisations légales de Dianétique et de Scientologie comme développées par L. Ron Hubbard en sauvegardant l'emploi et la pratique éthiques de ces sujets en accord avec les basiques de la technologie standard.
26. Je m'engage à refuser de tolérer qu'un être soit physiquement meurtri, violemment blessé, opéré ou tué, au nom de « traitements mentaux ».
27. Je m'engage à ne pas permettre de libertés sexuelles ni de viols à l'encontre de personnes n'étant pas bien mentalement.
28. Je m'engage à refuser d'admettre dans les rangs des praticiens tout être mentalement dérangé.

Auditeur : _____

Date :

Témoin : _____

Lieu :

LRH :nt.rd

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 16 AOÛT 1971R
PUBLICATION II

RÉVISÉ LE 5 JUILLET 1978

REPUBLIÉ LE 6 AOÛT 1983

Repolycopier
Cours
Checksheets

(Ce HCOB avait été révisé par d'autres et publié en tant que HCOB du 16 août 71RA, révisé le 4 sept. 80, même titre. Cette révision apportait des changements dans les NOM, POSITION, BUT, MODÈLE et HISTORIQUE de ces TRs et ajoutait également des sections au texte de cette Publication. Ces changements et ces additifs n'étaient ni écrits, ni approuvés par moi, et cette révision du 4 sept. 80 est par la présente ANNULÉE. Ce HCOB du 16 août 71R, révisé par moi le 5 juillet 78, LES EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS, est maintenant republié dans sa forme d'origine.)

EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS

(Révise le HCOB du 17 avril 1961. Cet HCOB annule ce qui suit :

HCOB originel du 17 avril 61	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT MODERNISÉS
HCOB révisé du 5 janvier 71	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT MODERNISÉS
HCOB révisé du 21 juin 71	
Publication III	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT MODERNISÉS
HCOB du 25 mai 71	LE COURS DE TRs

Ce HCOB doit remplacer toutes les autres Publications concernant les TRs 0 à 4 dans toutes les pochettes de cours et sur toutes les checksheets.)

J'ai modernisé les TRs 0 à 4 en raison des facteurs suivants :

1. La compétence de tout étudiant en audition n'est bonne que dans la mesure où il sait faire ses TRs.
2. Les erreurs dans les TRs sont à la base de toute confusion dans les tentatives ultérieures pour auditer.
3. Si les TRs ne sont pas bien assimilés au tout début des cours d'entraînement de Scientologie, LA SUITE DE LA FORMATION NE PORTERA PAS SES FRUITS ET LES SUPERVISEURS AUX NIVEAUX SUPÉRIEURS ENSEIGNERONT NON PAS LEURS SUJETS MAIS LES TRs.
4. Presque toutes les confusions relatives à l'électromètre, aux Séances Modèles et aux procédés de Scientologie ou de Dianétique proviennent directement de l'incapacité de faire les TRs.

5. Un étudiant qui n'a pas maîtrisé ses TRs ne maîtrisera jamais rien d'autre.
6. Les procédés de Scientologie ou de Dianétique ne seront pas efficaces si les TRs sont médiocres. Le préclair est déjà submergé par la rapidité du procédé, et ne peut supporter les erreurs de TRs sans se mettre en Rupture d'ARC.

Jusqu'en 1958, les Académies étaient très sévères dans le domaine des TRs. Et depuis, elles ont eu tendance à se relâcher. Les Cours de Communication ne sont pas des parties de plaisir.

Les TRs présentés ici doivent être mis en pratique immédiatement dans tout entraînement d'auditeur, dans les Académies et les Centres Hubbard d'Orientation (HGC). Et ils ne doivent jamais être négligés à l'avenir.

Les cours de TRs destinés au public ne doivent pas pour cette raison être affaiblis. Le niveau des critères ne doit absolument pas être abaissé. ON FAIT EFFECTUER AU PUBLIC DE VRAIS TRs, À LA DURE, DE FAÇON RUDE ET CORIACE. Vous y prendre autrement vous fera perdre 90% des résultats. Les TRs n'ont rien de falot ni de gentillet.

CET HCOB SIGNIFIE BIEN CE QU'IL DIT, RIEN D'AUTRE. IL N'IMPLIQUE NULLE AUTRE SIGNIFICATION. IL NE LAISSE AUCUNE PLACE À DES INTERPRÉTATIONS ÉMANANT D'UNE AUTRE SOURCE.

CES TRs SONT FAITS EXACTEMENT D'APRÈS CE HCOB, SANS ACTIONS ADDITIONNELLES NI CHANGEMENTS.

NUMÉRO : TR 0 OT (1971)

NOM : Confrontation par un thétan opérant.

COMMANDEMENTS : Aucun.

POSITION : Etudiant et coach sont assis face à face, les yeux fermés, à une distance confortable - environ un mètre.

BUT : Entraîner l'étudiant à être là, à l'aise et à confronter une autre personne. L'idée est d'amener l'étudiant à pouvoir ÊTRE là, à l'aise, à un mètre en face d'une autre personne, ÊTRE là et ne rien faire d'autre que d'ÊTRE là.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : L'étudiant et le coach sont assis face à face, les yeux fermés. Ils ne parlent pas. C'est donc un exercice silencieux. On ne se crispe PAS, on ne bouge PAS, on ne confronte PAS avec une partie du corps. On n'utilise aucun « système » ni intermédiaire pour confronter et on n'ajoute rien d'autre au fait d'ÊTRE là. On voit habituellement du noir ou une partie de la pièce quand on a les yeux fermés. SOYEZ LÀ À L'AISE, ET CONFRONTEZ.

Quand un étudiant peut ÊTRE là, à l'aise et confronter, et quand il a atteint un gain majeur stable, l'exercice est réussi.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard en juin 1971 afin d'ajouter une étape à la confrontation et d'éliminer le fait que les étudiants confrontent avec les yeux, clignent des yeux, etc. Révisé par L. Ron Hubbard en août, après qu'il ait fait des découvertes sur les TRs au cours de ses recherches.

NUMÉRO : TR 0 CONFRONTATION (RÉVISION DE 1961)

NOM : Confronter un préclair.

COMMANDEMENTS : Aucun.

POSITION : Etudiant et coach sont assis face à face à une distance confortable.

BUT : Entraîner l'étudiant à confronter un préclair sans rien ou en cours d'audition. Le but est d'amener l'étudiant à pouvoir être là, à l'aise, à un mètre en face d'un préclair. ÊTRE là et ne rien faire d'autre que d'ÊTRE là.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : Faites asseoir l'étudiant et le coach l'un en face de l'autre, aucun des deux ne conversant ni ne s'efforçant de se rendre intéressant. Faites-les asseoir et se regarder, sans qu'ils ne disent ni ne fassent quoi que ce soit pendant plusieurs heures. L'étudiant ne doit ni parler ni cligner des yeux, ni s'agiter, ni rire nerveusement ni être embarrassé, ni tomber dans l'anatén. On s'apercevra que l'étudiant a tendance à confronter AVEC une partie du corps plutôt qu'à confronter seulement, ou à utiliser un système de confrontation plutôt qu'à ÊTRE simplement là. Le nom de cet exercice serait incorrect si confronter signifiait FAIRE quelque chose au préclair. Toute l'action consiste à habituer un auditeur à ÊTRE LA, à un mètre en face d'un préclair, sans s'excuser ni bouger, ni sursauter ni se défendre. Le fait de confronter avec une partie du corps peut provoquer des somatiques dans la partie du corps dont on se sert pour confronter. La solution est simplement de confronter et d'ÊTRE là. L'Etudiant a réussi lorsqu'il peut simplement être là et confronter, et lorsqu'il a atteint un gain majeur stable.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Washington en mars 1957 pour entraîner les étudiants à confronter des préclairs en l'absence d'artifices sociaux ou de conversation et pour surmonter toute tendance obsessionnelle à se rendre intéressant. Révisé par L. Ron Hubbard en avril 1961 lorsqu'il a découvert que le succès des Buts SOP exigeait un niveau de compétence technique bien supérieur à celui des procédés antérieurs. Révisés par L. Ron Hubbard en août 1971 après qu'il ait fait des découvertes sur les TRs au cours de ses recherches. (SOP : *Standard Operating Procedure*, Procédure d'Opération Standard, NdT)

NUMÉRO : TR 0 HARCÈLEMENT (RÉVISION DE 1961)

NOM : Confrontation avec harcèlement.

COMMANDEMENTS : Coach : « Commence. », « Ça y est. », « Raté. »

POSITION : Etudiant et coach sont assis l'un en face de l'autre à une distance confortable - environ un mètre.

BUT : Entraîner l'Etudiant à confronter un préclair sans rien ou en cours d'audition. Le but est d'amener l'étudiant à pouvoir ÊTRE là, à l'aise, à un mètre en face du préclair sans être désarçonné, distrait, ni réagir aucunement à ce que le préclair dit ou fait.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : Quand l'étudiant a réussi le TR 0 et qu'il peut ÊTRE là, à l'aise, le « harcèlement » peut commencer. Le coach recale sévèrement

tout ce qui est ajouté à ÊTRE là. Quand l'Étudiant se crispe, cligne des yeux, soupire, s'agite, fait n'importe quoi, excepté être simplement là, on le recale en lui en donnant la raison.

CE QUE DIT LE COACH : L'étudiant tousse. Le coach dit : « Raté ! Tu as toussé. Commence ». C'est tout ce que dit le Coach.

CE QUE DIT LE COACH EN TANT QUE SUJET CONFRONTÉ : Le coach peut dire ou faire n'importe quoi excepté quitter sa chaise. On peut trouver les « boutons » de l'étudiant et appuyer dessus vigoureusement. Tous les mots prononcés par le coach excepté ceux dont il se sert pour diriger ne doivent provoquer aucune réaction de la part de l'étudiant. Si l'étudiant réagit, le coach redevient instantanément coach (voir ci-dessus ce que dit le coach). L'étudiant réussit quand il peut ÊTRE là à l'aise, sans être désarçonné, distrait, ni réagir aucunement à tout ce que le coach dit ou fait, et qu'il a atteint un gain majeur stable.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Washington en mars 1957, afin d'entraîner les étudiants à confronter les préclairs en l'absence d'artifices sociaux ou de conversation et afin de surmonter toute tendance obsessionnelle à se rendre intéressants. Révisé par L. Ron Hubbard en août 1971, après qu'il ait fait des découvertes sur les TRs au cours de ses recherches.

NUMÉRO : TR 1 (RÉVISION DE 1961)

NOM : Chère Alice.

BUT : Entraîner l'étudiant à donner à un préclair un commandement nouveau dans une nouvelle unité de temps, sans fléchir, ni essayer de submerger, ni utiliser d'intermédiaire.

COMMANDEMENTS : Une phrase (en omettant les « il dit ») est choisie dans le livre « *Alice au pays des merveilles* » et est lue au coach. Elle est répétée jusqu'à ce que le coach soit satisfait de ce qu'elle soit arrivée là où il se trouve.

POSITION : L'étudiant et le coach sont assis face à face à une distance confortable.

CARACTÉRISTIQUES DE L'ENTRAÎNEMENT : Le commandement va du livre à l'étudiant, qui l'ayant fait sien, le transmet au coach. Il ne doit pas aller du livre au coach. Il doit sembler naturel et non pas artificiel. La diction et l'élocution ne jouent aucun rôle, mais le volume de la voix peut en jouer un.

Le coach doit avoir reçu clairement le commandement (ou la question) et l'avoir compris avant de dire « bien ».

CE QUE DIT LE COACH : Le coach dit : « Commence », il dit : « Bien » sans redonner un nouveau « Commence » si le commandement est reçu, ou il dit : « Raté » si le commandement n'est pas reçu. « Commence » n'est pas réutilisé. « Ça y est » est employé pour s'arrêter afin de discuter ou pour terminer l'exercice. S'il arrête la séance afin de discuter, le coach doit redire « Commence » avant de reprendre.

Cet exercice n'est réussi que lorsque l'étudiant peut transmettre un commandement naturellement, sans tension, ni artifice, ni tics et gestes pour favoriser l'élocution, et qu'il peut le faire facilement et d'une manière détendue.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres, en avril 1956, pour enseigner la formule de la communication aux nouveaux étudiants. Révisé par L. Ron Hubbard en 1961 pour développer l'aptitude à auditer.

NUMÉRO : TR 2 (RÉVISION DE 1978)

NOM : Accusés de réception.

BUT : Enseigner à l'étudiant qu'un accusé de réception est une méthode de contrôle de la communication du préclair, et que c'est un point final. *L'étudiant doit comprendre la communication et en accuser réception de façon adéquate, de telle manière qu'elle ne continue pas.*

COMMANDEMENTS : Le coach lit des phrases de « *Alice au pays des merveilles* » en omettant les « il dit » et l'étudiant en accuse parfaitement réception. *L'étudiant dit : « Bon », « Bien », « OK », « J'ai entendu », tout ce qu'il veut, aussi longtemps que cela convient à la communication du préclair - et cela de façon à convaincre vraiment la personne assise (le préclair) qu'il l'a entendu.* Le coach répète toute phrase dont il sent que l'étudiant n'a pas vraiment accusé réception.

POSITION : L'étudiant et le coach sont assis face à face à une distance confortable.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : Apprendre à l'étudiant à accuser réception avec exactitude de ce qui a été dit de façon à ce que le préclair sache que cela a été entendu. Demandez de temps à autre à l'étudiant ce qui a été dit. Corrigez tout accusé de réception insuffisant ou exagéré. Laissez d'abord l'étudiant faire n'importe quoi pour faire passer les accusés de réception, puis égalisez sa façon de faire. Enseignez-lui qu'un accusé de réception est un arrêt, et non le début d'un nouveau cycle de communication ou un encouragement à ce que le préclair continue, *et qu'un accusé de réception doit convenir à la communication du pc. On doit faire perdre à l'étudiant l'habitude d'utiliser automatiquement les accusés de réception « bon » et « merci ».*

Enseigner, de plus, que l'on peut échouer à transmettre un accusé de réception ou que l'on peut ne pas réussir à arrêter un préclair avec un accusé de réception, ou que l'on peut démolir un préclair avec un accusé de réception.

CE QUE DIT LE COACH : Le coach dit « Commence », lit une phrase et dit « raté » chaque fois qu'il sent qu'il y a eu un accusé de réception incorrect. Le coach répète la même phrase chaque fois qu'il a dit « raté ». « Ça y est » peut être utilisé pour s'arrêter afin de discuter ou pour terminer la séance. « Commence » doit être utilisé pour reprendre l'entraînement dirigé après un « ça y est ».

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres en Avril 1956 pour enseigner aux nouveaux étudiants qu'un accusé de réception termine un cycle de communication et une période de temps, qu'un nouveau commandement commence une nouvelle période de temps. Révisé en 1961 *et révisé une nouvelle fois en 1978 par L. Ron Hubbard.*

NUMÉRO : TR 2 ½ (1978)

NOM : *Demi-accusés de réception.*

BUT : *Enseigner à l'étudiant qu'un demi-accusé de réception est une méthode destinée à encourager un pc à communiquer.*

COMMANDEMENTS : *Le coach lit des phrases de « Alice au pays des merveilles » en omettant les « il dit » et l'étudiant donne un demi- accusé de réception au coach. Le coach répète toute phrase dont il sent que l'étudiant n'a pas mi-accusé réception.*

POSITION : *L'étudiant et le coach sont assis face à face à une distance confortable.*

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : *Enseigner à l'étudiant qu'un demi-accusé de réception est une façon d'encourager le pc à continuer de parler. Corrigez tout accusé de réception exagéré qui empêche le pc de parler. De plus, enseignez-lui qu'un demi-accusé de réception est une façon d'amener le pc à continuer de parler en lui faisant sentir qu'il a été entendu.*

CE QUE DIT LE COACH : *Le coach dit « Commence », lit une phrase et dit « raté » chaque fois qu'il sent qu'il y a eu un demi-accusé de réception incorrect. Le coach répète la même phrase chaque fois qu'il dit « raté ». On utilise « ça y est » pour s'arrêter afin de discuter ou pour terminer la séance. S'il a interrompu la séance pour discuter, le coach doit redire « commence » avant de reprendre.*

HISTORIQUE : *Développé par L. Ron Hubbard en juillet 1978 pour entraîner les auditeurs à amener un pc à continuer de parler, comme dans la R3RA.*

NUMÉRO : TR3 (RÉVISÉ EN 1961)

NOM : Question duplicative.

BUT : Apprendre à l'étudiant à dupliquer sans variation une question d'audition comme si c'était chaque fois une nouvelle question, dans sa propre unité de temps et sans la noyer parmi d'autres questions, et à en accuser réception. Enseigner qu'on ne pose jamais une deuxième question tant que l'on n'a pas reçu de réponse à la première.

COMMANDEMENTS : « Est-ce que les poissons nagent ? » ou « Est-ce que les oiseaux volent ? »

POSITION : Etudiant et coach sont assis à une distance confortable.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : Une question et l'accusé de réception de l'étudiant à la réponse se situent dans une unité de temps qui est ainsi terminée. Empêcher l'étudiant de se perdre dans les variations du commandement. Même si l'on pose la même question, on la pose comme si elle n'était jamais venue à l'idée de qui que ce soit auparavant.

L'étudiant doit apprendre à donner un commandement, à recevoir une réponse et à en accuser réception dans une unité de temps.

On dit « raté » à l'étudiant s'il ne réussit pas à obtenir une réponse à la question posée, s'il ne répète pas avec exactitude les questions, s'il fait du Q & A avec les digressions du coach.

CE QUE DIT LE COACH : Le coach utilise « commence » et « ça y est » comme dans les TRs précédents. Après avoir commencé, le coach n'est pas tenu de répondre à la question de l'étudiant mais peut avoir un retard de communication ou donner une réponse du type commentaire pour désarçonner l'étudiant. Le coach doit répondre souvent. Un peu moins souvent le coach essaie d'entraîner l'étudiant dans un Q & A ou de le bouleverser. Exemple :

Etudiant : « Est-ce que les poissons nagent ? »

Coach : « Oui. »

Etudiant : « Bien. »

Etudiant : « Est-ce que les poissons nagent ? »

Coach : « Tu n'as pas faim ? »

Etudiant : « Si. »

Coach : « Raté. »

Quand il n'obtient pas de réponse, l'étudiant doit dire doucement : « je vais répéter la question d'audition. », et cela jusqu'à ce qu'il obtienne une réponse. On dit « raté » à n'importe quoi d'autre que les commandements, l'accusé de réception et selon les besoins, la phrase de répétition. On dit « raté » à un mauvais commandement. On dit « raté » à un accusé de réception médiocre. On dit « raté » à un Q & A (comme dans l'exemple). On dit « raté » en cas de mésémotion ou de confusion de l'étudiant. On dit « raté » lorsque l'étudiant ne réussit pas à donner le commandement suivant sans un long retard de communication. On dit « raté » à un accusé de réception prématuré ou brutal. On dit « raté » en l'absence d'un accusé de réception (ou après un accusé de réception donné avec un net retard de communication). Tous les mots prononcés par le coach excepté une réponse à la question, « commence », « raté », « bon » ou « ça y est » ne doivent avoir aucune influence sur l'étudiant sinon l'amener à redonner la phrase de répétition et le commandement. Par phrase de répétition, on entend : « Je vais répéter le commandement d'audition. »

« Commence », « raté », « bon » et « ça y est » ne peuvent être utilisés pour troubler l'étudiant ni pour prendre au piège. N'importe quelle autre déclaration peut l'être. Le coach peut essayer de quitter sa chaise dans ce TR. S'il réussit, c'est un raté. Le coach ne doit pas utiliser de phrases introverties telles que : « Je viens d'avoir une cognition ». Les phrases « déroutantes » du coach doivent toutes concerner l'étudiant et avoir pour but de le désarçonner et de lui faire perdre le contrôle de la séance ou de l'amener à perdre le fil de ce qu'il fait. Le rôle de l'étudiant est de continuer une séance en dépit de tout, en n'utilisant que le commandement, la phrase de répétition ou l'accusé de réception. L'étudiant peut se servir de ses mains pour empêcher un « blow » (départ) du coach. Si l'étudiant fait tout autre chose que ce qui est écrit ci-dessus, c'est un raté, et le coach doit le signaler.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres en avril 1956 pour venir à bout des variations et des changements soudains au cours des séances. Révisé en 1961 par L. Ron Hubbard. L'ancien TR avait un pont de communication qui faisait partie de son entraînement, mais il fait maintenant partie de la séance modèle dans laquelle on l'enseigne, et il n'est plus nécessaire à ce niveau. L'obtention de réponses à leurs questions a été un point faible des auditeurs. Ce TR a été revu pour remédier à cette faiblesse.

NUMÉRO : TR 4 (RÉVISÉ EN 1961)

NOM : Origination du préclair.

BUT : Apprendre à l'étudiant à ne pas rester muet, à ne pas sursauter ou à ne pas être mis hors-séance à cause des originations du préclair et à maintenir l'ARC avec le préclair pendant toute la durée de l'origination.

COMMANDEMENTS : L'étudiant audite : « Est-ce que les poissons nagent ? » ou « Est-ce que les oiseaux volent ? » sur le coach. Le coach répond, mais de temps en temps fait des commentaires déconcertants d'après une liste préparée fournie par le Superviseur. L'étudiant doit manier les originations à la satisfaction du coach.

POSITION : Etudiant et coach sont assis face à face à une distance confortable.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : On enseigne à l'étudiant à recevoir une origination et à faire trois choses : (1) la comprendre ; (2) en accuser réception ; (3) ramener le préclair en séance. Si le coach sent une certaine brutalité ou s'il trouve qu'il y a trop de temps perdu ou un manque de compréhension, il corrige l'étudiant pour l'amener à mieux manier.

CE QUE DIT LE COACH : Toutes les originations ont trait au coach, à ses idées, réactions ou difficultés ; aucune ne concerne l'auditeur. Sinon le coach dit la même chose que dans les TRs antérieurs. Ce que dit l'étudiant est régi par : (1) clarifier et comprendre l'origination ; (2) accuser réception de l'origination ; (3) donner la phrase de répétition : « Je vais répéter le commandement d'audition. » et puis donner le commandement. Toute autre chose est un raté.

On doit apprendre à l'auditeur à empêcher les Ruptures d'ARC, à faire la différence entre un problème vital qui préoccupe le préclair et un simple effort pour quitter la séance. (TR 3 révisé). On donne des ratés si l'étudiant fait plus que 1. comprendre ; 2. accuser réception ; 3. ramener le préclair en séance.

Le coach peut lancer des remarques personnelles concernant l'étudiant comme dans le TR 3. Si l'étudiant ne fait pas la différence entre celles-ci (en essayant de les manier) et les remarques du coach sur lui-même en tant que « pc », c'est un raté.

Dans tous les TRs, lorsque l'étudiant ne réussit pas à persévérer, c'est toujours un raté, mais davantage encore dans ce cas. Le coach ne doit pas toujours lire la liste pour émettre des originations, et ne doit pas toujours regarder l'étudiant quand il est sur le point de faire des commentaires. Par origination on entend une déclaration ou une remarque se rapportant à l'état du coach ou à son cas imaginaire. Par commentaire, on entend une déclaration ou une remarque concernant uniquement la pièce ou l'étudiant. L'étudiant doit manier les originations, mais ne pas tenir compte des commentaires.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres en 1956 pour enseigner aux auditeurs à garder le contrôle de la séance quand un préclair s'égare. Révisé en 1961 par L. Ron Hubbard pour apprendre plus de choses aux auditeurs sur le maniement des originations et sur la façon d'éviter les Ruptures d'ARC.

Etant donné que le TR 5 fait aussi partie des CCHs, on peut le négliger dans le cours de communication portant sur les TRs, malgré sa parution sur les listes précédentes destinées aux étudiants et aux auditeurs faisant partie du personnel.

REMARQUE SUR LE DÉROULEMENT DE L'ENTRAÎNEMENT

Il est préférable de faire ces TRs entièrement, plusieurs fois, en devenant plus exigeant à chaque fois, plutôt que de rester indéfiniment sur un TR, ou d'être si sévère au début que l'étudiant commence à décliner.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

Repolycopier
Tous les auditeurs

TRs POUR L'ASSESEMENT

La façon correcte de faire un assesement est de poser la question au pc d'un ton de voix interrogateur.

En assesant, certains auditeurs ont fait des questions d'assesement des affirmations, ce qui, bien sûr, est très proche de l'évaluation.

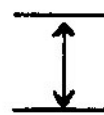
Baisser la voix à la fin d'une question d'assesement contribue à en faire une affirmation. La voix doit monter à la fin des questions.



INCORRECT



CORRECT



CYCLE/SEC, OU TON

L'un des remèdes consiste à enregistrer une conversation ordinaire. Posez quelques questions ordinaires et faites quelques déclarations ordinaires, et vous découvrirez que le ton de la voix monte lors d'une question et descend lors d'une affirmation.

Si on assesse avec un ton de voix affirmatif plutôt qu'interrogateur, on évalue pour le pc. Celui-ci a l'impression qu'on l'accuse ou qu'on évalue pour lui, et non qu'on l'assesse ; et un auditeur peut obtenir un tas de faux reads et de reads de protestation.

Tout est dans le ton de la voix. Les auditeurs doivent s'exercer à poser des questions, La voix monte à la fin des questions d'assesement.

Compris ?

Alors, exercez-vous.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 27 JANVIER 1970

(Bulletin du HCO du 10 Décembre 1965 révisé pour le HDG)

Checksheet du HDG
(Hubbard Dianetics Graduate
= Diplômé en Dianétique Hubbard)

COACHING DES EXERCICES À L'ÉLECTROMÈTRE

Ce qui suit a été soumis par Malcolm Cheminais, Superviseur du Cours d'Instructions Spéciales de Saint Hill,

Voici quelques observations que j'ai faites sur le coaching des exercices à l'électromètre et qui, je pense, pourraient être utiles :

1. Le coach a une Aiguille Sale. Le mauvais Cycle de Comm de l'étudiant a coupé sa communication, d'une certaine manière, mais AVANT cela, le coach a omis de « flunker » la partie du Cycle de Communication qui a cessé d'être en place. Quand le coach donne des flunks corrects, l'étudiant n'a pas d'Aiguilles Sales.
2. Si le TA du coach se met à grimper au cours d'un exercice et que l'aiguille devient collante, cela veut dire que le Cycle de Comm de l'étudiant l'a dispersé et l'a sorti du temps présent. Soit (1) le coach ne donne aucun flunk, soit (2) il ne flunke pas ce qu'il faut.
3. Lorsqu'un coach flunk quand il le faut un mauvais Cycle de Comm qui l'a dispersé et a fait grimper son TA, cela aboutit toujours à un blowdown du TA. S'il n'y a pas de blowdown, c'est que le coach a flunké ce qu'il ne fallait pas.
4. Si une aiguille ne réagit pas bien et n'est pas sensible pendant les exercices d'assestement, bien qu'elle soit propre, cela signifie que le coach a omis de recalcr l'étudiant pour son TR 1 (ou son TR 0) qui manque d'impact ou n'atteint pas le coach.
5. Quand le coach se penche en avant et s'appuie sur la table, cela signifie que le TR 1 de l'étudiant n'est pas en place.
6. L'étudiant crie ou parle trop fort au cours des exercices d'assestement pour essayer d'obtenir un read de l'électromètre en submergeant le coach.

La raison qu'ils en donnent invariablement est : « mais j'asseste le « bank ! ». Ils n'ont pas réalisé que les banks ne donnent pas de read ; seuls les thétans subissent l'impact du bank ; le TR 1 doit donc être adressé au thétan. L'électromètre réagit proportionnellement à la somme d'ARC contenue dans la séance. Pour les Listes qui ne donnent pas de read, voir le HCOB du 29 janvier 70.

L. RON HUBBARD

Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 21 SEPTEMBRE 1966

Repolycopier

AIGUILLE DE RUPTURE D'ARC

L'aiguille d'un préclair en Rupture d'ARC peut être sale, bloquée ou collante, mais peut également donner l'impression de FLOTTER. Cependant, il ne s'agit pas d'un point de libération, car le pc sera bouleversé et ne sera pas non plus en communication.

L'auditeur doit observer le préclair et déterminer ce dont il s'agit.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 FÉVRIER 1970

Repolycopier
Checksheet de Dn
Checksheet Classe VIII

LES AIGUILLES FLOTTANTES ET LE PHÉNOMÈNE FINAL

De temps à autre, vous allez avoir des préclairs qui protestent contre des « Aiguilles Flottantes ».

Le préclair sent qu'il y a plus à faire et pourtant l'auditeur dit : « Ton aiguille flotte. »

C'est parfois si sérieux, que l'on doit faire un Prepcheck sur le sujet des « Aiguilles Flottantes » au cours des Revues scientologiques.

Une énorme Charge Dépassée peut être remuée, qui met le préclair en Rupture d'ARC (dans tous ses états).

La raison pour laquelle un auditeur peut avoir des ennuis avec le sujet des Aiguilles Flottantes est qu'il n'a pas compris le sujet appelé : **Phénomène Final**.

Voici la définition de **Phénomène Final** : « Ces indications du pc et de l'électromètre qui montrent qu'une chaîne ou un procédé est terminé. » En Dianétique, ils montrent que le basique de telle chaîne ou de tel Flux a été effacé, et en Scientologie, ils montrent que le pc a eu une Libération (*release*, ndt) par rapport au procédé qu'on était en train d'auditer. On peut bien sûr aborder un nouveau Flux ou un nouveau procédé une fois qu'on a atteint le **Phénomène Final** du procédé précédent.

LA DIANÉTIQUE

L'Aiguille Flottante ne constitue **qu'un quart du Phénomène Final** dans toute l'audition dianétique.

Dans toute audition dianétique qui vient avant la Puissance, il y a **quatre réactions bien déterminées chez le pc qui montrent que le procédé est terminé** :

1. Aiguille Flottante.
2. Cognition.
3. Très Bons Indicateurs (pc heureux).
4. Effacement de la dernière image auditée.

Les auditeurs ont une peur panique de faire de l'overrun. Si vous dépassez le Phénomène Final la F/N va mourir (cesser) et le TA va monter.

Mais cela se produit uniquement si vous allez au delà des quatre Phénomènes Finaux, non si vous allez au delà d'une Aiguille Flottante.

Si vous observez attentivement votre aiguille et que vous ne dites rien d'autre que vos commandements de R3R tandis qu'elle commence à flotter, vous constaterez que :

1. Elle se met à flotter avec peu d'ampleur.
2. Le pc a une cognition (« Ça alors, c'est donc ça... ») et l'aiguille flotte avec plus d'ampleur.
3. De Très Bons Indicateurs font leur apparition. Et l'aiguille flotte presque sur la totalité du cadran. Et
4. l'image, si vous le demandez, s'est effacée, et l'aiguille se met à flotter sur tout le cadran.

C'est là le Phénomène Final complet en Dianétique.

Si l'auditeur, en voyant une aiguille qui commence à flotter comme au point 1 ci-dessus, dit : « J'aimerais t'indiquer que ton aiguille flotte », il peut mettre le bank du pc sens dessus dessous.

Il y a encore de la charge. On n'a pas permis au pc de faire une cognition. Les VGIs ne feront certainement pas leur apparition et il subsiste un morceau de l'image.

Parce qu'il s'est montré impétueux et qu'il a eu peur de faire de l'overrun, ou simplement parce qu'il était pressé, l'auditeur a, avec son indication prématurée (donnée trop tôt) au pc, étouffé les trois quarts du Phénomène Final de ce dernier.

LA SCIENTOLOGIE

Tout cela s'applique également à l'audition scientologique.

Et les procédés scientologiques qui viennent avant la Puissance ont tous le même Phénomène Final.

Le Phénomène Final de la Scientologie 0-IV est le suivant :

- A. Aiguille Flottante.
- B. Cognition.
- C. Très Bons Indicateurs.
- D. Release.

Le pc passe par ces quatre phases à tous les coups, **si on lui permet de le faire.**

Etant donné que l'audition scientologique est plus délicate que l'audition dianétique, il peut y avoir overrun (disparition de la F/N et TA qui monte, ce qui requiert une « Rehab ») plus rapidement. Donc l'auditeur doit être plus vigilant. Mais ce n'est pas une excuse pour empêcher trois des étapes du Phénomène Final.

Le même cycle de F/N se produira si on laisse une chance au pc. Durant la phase A vous obtenez un commencement de F/N. Durant la phase B la F/N s'élargit légèrement.

Durant la phase C la F/N s'élargit encore, et durant la phase D l'aiguille flotte vraiment et décrit un tracé ample.

« J'aimerais t'indiquer que ton aiguille flotte » peut constituer une interruption. De plus, si elle ne flotte pas avec un mouvement ample et qu'elle ne continue pas de flotter, c'est un faux rapport.

Les pcs qui quittent la séance avec une F/N et qui arrivent chez l'Examineur sans F/N, ou qui, ensuite, viennent en séance sans avoir de F/N, ont été mal audités. La façon la moins visible c'est interrompre en indiquant la F/N, comme cela a été décrit plus haut. La façon la plus évidente c'est de faire de l'overrun par rapport au procédé. (Auditer un pc après qu'il a extériorisé donnera également un haut TA chez l'Examineur.)

En Dianétique, il faut souvent un parcours de plus pour obtenir les phases 1, 2, 3, 4 du Phénomène Final décrit plus haut.

Je sais qu'il est dit dans le Code de l'Auditeur qu'il ne faut pas aller au delà d'une F/N. Peut-être faudrait-il en changer la formulation et dire : « une F/N vraiment ample. » Le problème ici est : quelle est l'ampleur d'une F/N ? Cependant, il n'est PAS difficile à résoudre.

Je suis la règle suivante : je ne brusque ou n'interromps jamais un pc qui est encore en train de regarder vers l'intérieur. En d'autres termes, je n'attire jamais brutalement son attention sur l'auditeur. Après tout, c'est de son cas que nous nous occupons, pas de mes actions en tant qu'auditeur.

Lorsque je vois un début de F/N, j'écoute pour voir si le pc va communiquer une cognition. S'il n'y en a pas, je donne le commandement qui suit. S'il n'y a toujours pas de cognition, je donne le commandement suivant, etc. Puis j'obtiens la cognition et je me tais. L'aiguille flotte avec plus d'ampleur, des VGIs font leur apparition, la F/N s'étend à la largeur du cadran. Le vrai talent, c'est de savoir quand ne pas en dire plus.

Puis, quand le pc est radieux, que le Phénomène Final tout entier est là devant mes yeux (F/N, cog, VGIs, effacement ou release, selon qu'il s'agisse de Dn ou de Scn), je dis, comme si j'étais d'accord avec le pc : « Ton aiguille flotte. »

BIZARRERIE DIANÉTIQUE

Saviez-vous qu'on peut traverser une image une demi-douzaine de fois avec la F/N qui devient de plus en plus large, sans que le pc ait de cognition ? C'est rare, mais cela peut arriver une fois sur cent. L'image n'a pas encore été effacée. Des morceaux de l'image n'en finissent pas de surgir. Puis elle s'efface complètement et joie, les phases 2, 3 et 4 se produisent. Ce n'est pas du grinding. C'est attendre que la F/N s'élargisse, s'élargisse, s'élargisse, jusqu'à ce que le pc ait une cognition.

Le pc qui se plaint des F/Ns mentionne vraiment le mauvais problème. Le vrai problème c'est le fait que l'auditeur a détourné le pc de sa cognition en attirant brusquement son attention sur lui, l'auditeur, et sur l'électromètre.

Le pc qui est encore en train de regarder vers l'intérieur se met dans tous ses états quand on attire brutalement son attention vers l'extérieur. Il reste alors de la charge dans la

zone auditée. Le pc à qui l'on a refusé trop souvent son Phénomène Final complet va commencer à refuser l'audition.

En dépit de tout cela, on ne doit pas pour autant faire de l'overrun et faire monter le TA. Mais en Dianétique, après l'effacement, il ne reste rien qui puisse faire monter le TA !

Pour l'auditeur de Scientologie c'est un problème plus délicat, car il peut plus facilement faire de l'overrun. Il peut faire revenir le bank. Donc le problème est plus un problème en Scientologie qu'en Dianétique.

Mais **tous** les auditeurs doivent prendre conscience que le **Phénomène Final** d'une audition réussie ne consiste pas simplement en une F/N ; il comporte trois conditions requises supplémentaires. Et un auditeur peut les empêcher de se produire.

Ce qui permet de distinguer le vrai **virtuose** (maître), c'est son emploi expert de l'Aiguille Flottante.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 2 DÉCEMBRE 1980

Tech/Qual
Tous Niveaux
Tous auditeurs
Tous Superviseurs
Tous les Internats
Tous les C/Ss
Checksheets de Tech
Examineurs
Officiers d'Ethique

**AIGUILLES FLOTTANTES ET
POSITION DU TA MODIFIÉE**

Ce Bulletin développe davantage les données du :

HCOB du 10 décembre 1976RB Re-révisé le 25 mai 1980	URGENT-IMPORTANT N° 99RB de la série C/S LA F/N EN SCIENTOLOGIE ET LA POSITION DU TA
--	--

et modifie mais sans les annuler tous les HCOBs où était mentionné le fait que le TA devrait être entre 2.0 et 3.0 pour qu'une F/N puisse être considérée valide, soit :

HCOB du 21 octobre 1968R Révisé le 9 juillet 1977	AIGUILLE FLOTTANTE
HCOB du 7 mai 1969R, issue V Révisé le 15 juillet 1977	AIGUILLE FLOTTANTE
HCOB du 21 avril 1971RC Révisé le 25 juillet 1978	N°36 RC de la série C/S DIANÉTIQUE
HCOB du 24 octobre 1971RA Re-révisé le 25 mai 1980	FAUX TA
HCOB du 15 février 1972R Révisé le 26 janvier 1977	FAUX TA ADDITION 2
HCOB du 23 novembre 1973RB Re-révisé le 25 mai 1980	LES MAINS SÈCHES ET LES MAINS HUMIDES CAUSENT UN FAUX TA
HCOB du 9 juin 1970	MANIEMENT DU BAS TA
HCOB du 13 juin 1970, issue II	LE CONSULTANT HUBBARD ANALYSE DU STRESS DE L'ÉTUDE

Les récents tests que j'ai menés, ont montré qu'une Aiguille Flottante est une Aiguille Flottante, indépendamment de la position du TA.

Cela change la croyance antérieure que le TA devait être situé entre 2.0 et 3.0, afin qu'une Aiguille Flottante puisse être, de manière valide, appelée ainsi.

En examinant très attentivement des F/Ns qui ont eu lieu alors que le TA était bien au-dessus de 3.0 et cherchant si le cas était troublé, si l'on continuait à appeler une F/N, une F/N, j'ai découvert qu'il n'y avait là, aucune conséquence défavorable.

Par conséquent, on peut affirmer, en toute sécurité, qu'une aiguille flottante est une aiguille flottante, indépendamment de la position du TA. Elle devrait être nommée, indiquée et écrite en tant que F/N, en notant la position du TA.

Les mains moites, la façon dont le pc tient les boîtes et d'autres facteurs altèrent la position du TA, mais pas la F/N. L'auditeur doit aussi être préparé à manier et manier le Faux TA et rien dans cette découverte ne change le maniement.

La position du TA enregistre la masse relative du cas et rien dans cette découverte ne change cela. Il y a des cas à bas TA et l'état du cas reste important et toutes les données concernant les positions du TA sont valides.

Une F/N de Rupture d'ARC (une F/N accompagnée de Mauvais Indicateurs) reste une F/N de Rupture d'ARC et rien dans cette découverte, ne change cela. (D'habitude, dans de tels cas, on vérifie s'il y a une Rupture d'ARC.)

Cette découverte, au sujet de la position du TA et des F/Ns a fait l'objet de corrections, précédemment. La publication présente développe davantage le sujet, se basant sur des tests récents, très approfondis. Il n'y a apparemment, aucun risque à appeler des F/Ns, F/Ns avec un haut ou bas TA.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

Repolycopier

LES C/Ss DE COMMUNICATION RÉCIPROQUE

Il existe quatre raisons principales pour lesquelles un Superviseur des Cas ou un auditeur fait un C/S « de Communication Réciproque ».

1. QUAND IL N'Y A PAS SUFFISAMMENT DE DONNÉES POUR LE C/S.

« Faites de la Communication Réciproque pour obtenir des données sur la progression du cas et sur sa condition. »

2. QUAND LE PC SOUS-ENTEND QUE QUELQUE CHOSE N'A PAS ÉTÉ RÉSOLU À PROPOS DE SON CAS.

« Faites de la Communication Réciproque pour découvrir ce qui, d'après le pc, devrait être résolu en ce qui concerne son cas. »

3. QUAND LE PC N'A PAS EU DE COGNITION SUR LE RÉSULTAT FINAL.

« Faites de la Communication Réciproque sur (le procédé qui vient d'être audité), pour voir ce que le pc en pense. »

4. QUAND ON NETTOIE L'OBJECTIF DU POSTE DU PC.

« Faites de la Communication Réciproque sur la manière dont l'objectif de son poste s'harmonise avec l'org, ou s'il peut l'atteindre. »

Dans tous ces exemples, le C/S peut être aussi précis qu'il le désire quant à ce qu'il veut voir demandé ou clarifié. En d'autres termes, les C/Ss cités ci-dessus ne sont que des exemples. Chacun des quatre types généraux de C/Ss donnés plus haut peut comporter un grand nombre de questions différentes. Le C/S doit très bien connaître les quatre types donnés en capitales ci-dessus.

De son côté, l'auditeur peut apporter des variantes à la question du C/S pour obtenir différents points de vue s'y rapportant. L'auditeur n'a pas besoin d'obtenir une F/N sur la séance de Communication Réciproque, mais il en obtient souvent.

En faisant du Q & A avec le pc et en évaluant, l'auditeur peut causer des dégâts ou alter-iser.

L'exercice de Communication Réciproque consiste à demander et à écouter.

Un Q & A consiste bien sûr à faire écho à la déclaration du pc.

Exemple :

Pc : « Je n'ai jamais aimé mon père. »

Auditeur : « Qu'est-ce qu'il avait, ton père ? »

Pc : « Il était cruel. »

Auditeur : « Qu'est-ce que tu penses des gens cruels ? »

Pc : « *Je ne les aime pas.* »
Auditeur : « *Y a-t-il autre chose que tu n'aimes pas ?* »
Et ainsi de suite.

Dans une séance correcte, l'auditeur ne s'éloigne pas du sujet auquel se rapportent les questions du C/S, peu importe la manière dont il les formule, et il écoute et note ce que dit le pc.

L'autre péché mortel dans l'audition de la Communication Réciproque, c'est l'évaluation. L'auditeur demande et écoute. Il n'explique rien au pc.

Exemple :

Pc : « *Je n'ai pas pigé le procédé* ».
Auditeur : « *Eh bien, tu vois, le but du procédé était de.....* »,

et nous voilà partis pour évaluer. Même une expression du visage de l'auditeur peut être une évaluation.

Demandez, écoutez et accusez réception. Incitez le pc à répondre en variant simplement la question originale de temps en temps, voilà ce que fait le bon auditeur de Communication Réciproque.

LES FEUILLES DE TRAVAIL

Dans la Communication Réciproque, la feuille de travail donne un peu plus de détails sur ce que dit le pc que les feuilles de travail de procédés.

Le C/S a besoin de données.

Ou alors, s'il est son propre C/S, l'auditeur aura besoin des données en revoyant ses feuilles de travail.

Les questions posées par l'auditeur devraient être notées sur la feuille de travail pour servir de guide.

MAXIME

L'une des maximes du C/S est : « Dans le doute, ordonnez une Communication Réciproque ».

LES AUDITEURS DE COMMUNICATION RÉCIPROQUE

Tout auditeur peut pratiquer la Communication Réciproque. Ceux de Saint Hill excellaient en la matière. On peut employer des auditeurs des Niveaux de l'Académie et même des auditeurs de Dianétique.

J'émettrais cependant une réserve sur le fait d'employer un auditeur dont le Grade est inférieur à celui du pc. La Classe de l'auditeur n'est pas aussi importante que son Grade. La raison en est que l'OT ou le Pré-OT auquel un Grade V applique la Communication

Réciproque peut démolir le pauvre auditeur ou peut rester coincé parce qu'il retient des données.

ÉLECTROMÈTRE

On pratique évidemment toute Communication Réciproque à l'aide d'un électromètre. Cependant, il ne s'agit pas d'une Vérification de Sécurité, ni d'un Prepcheck. La position du TA, les réactions de l'aiguille et les F/Ns sont importantes pour le C/S.

On ne fait pas de Communication Réciproque au-delà d'une F/N, d'une cognition et de VGI.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 3 JUILLET 1970

Remiméo

N° 14 DE LA SÉRIE DU C/S

C/Ser LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE

Le C/S tend à faire la plus part de ces erreurs de C/S en C/Sant la Communication Réciproque.

Les raisons en sont :

La Communication Réciproque EST de l'audition.

Les erreurs qui peuvent être faites avec chaque audition, peuvent aussi être faites avec la Communication Réciproque.

Les auditeurs non-formés ou pitoyablement formés ne considèrent pas la Communication Réciproque comme de l'audition.

Les erreurs, en Communication Réciproque, peuvent être cachées, parce que la procédure n'est pas précisément prédéfinie.

Des C/S précédents ont pu facilement manquer des erreurs faciles à manquer dans la Communication Réciproque.

LES RÈGLES POUR C/SER

LA COMMUNICATION RECIPROQUE

Le C/S doit reconnaître que la Communication Réciproque *est* de l'audition. C'est pourquoi elle suit toutes les règles d'audition.

Chaque erreur, qui apparaît avec d'autres genres d'audition, peut aussi se produire en auditant avec la Communication Réciproque. On doit chercher attentivement les erreurs, dans une Communication Réciproque, parce qu'elles peuvent facilement se cacher dans une Feuille de Travail.

Les auditeurs doivent être poussés par le C/S à noter les choses importantes qui se passent en audition, qui sont plus importantes que ce que dit le pc (ce qui sera naturellement aussi noté sur les Feuilles de Travail).

Les questions posées lors d'une Communication Réciproque peuvent être très fausses, de la même façon qu'elles peuvent l'être lors d'un procédé mécanique.

Un auditeur doit être formé comme auditeur de Communication Réciproque (Classe II). Sinon, il évaluera, fera du Q&A et d'autres erreurs.

Lorsqu'on arrive, au début d'une Communication Réciproque, à une Rupture d'ARC, qui n'est pas maniée comme telle, on arrivera au point où on audite sur une Rupture d'ARC, ce qui peut provoquer un effet de tristesse chez un pc.

Un pc avec un Problème de Temps Présent qui ne sera pas manié lors d'une séance de Communication Réciproque, n'aura pas de gain.

Un pc qui a une Retenue lors d'une séance de Communication Réciproque, sera critique ou grincheux et/ou aura une Aiguille Sale.

Les procédés de Communication Réciproque doivent être amené jusqu'à F/N. Lorsque aucune F/N n'apparaît, ce thème n'a pas donné de read depuis le début de la séance ou l'auditeur a fait du Q&A ou l'a évalué ou l'a changé. Ou alors les TRs ou les Rudiments du pc n'étaient pas en place.

Si un thème a été choisi pour la Communication Réciproque on doit, au préalable, lors de cette séance, vérifier si ce sujet donne un read, avant de l'utiliser pour la Communication Réciproque.

Des questions de Communication Réciproque inappropriées peuvent pousser le pc dans une situation d'out-Ruds qui ne sera, alors pas maniée. « Es-tu en désaccord avec quelque chose ? » ou chaque mention de la part de l'auditeur concernant un désaccord revient à demander des information à propos d'une Rupture d'ARC. »Est-ce que quelque chose t'a momentanément créer des soucis ou t'a inquiété ? » correspond à la question pour les PTPs. « A qui ne parles-tu pas ? » est la question pour les Retenues.

Le thème du procédé principal devrait se tenir au C/S pour Communication Réciproque, questions de l'auditeur et Listes d'Assesment pour Communication Réciproque (Ruptures d'ARC, problèmes, Actes Néfastes, changements et chaque grand thème d'audition ; ils sont trop pesants, parce qu'ils représentent les boutons du bank).

Le C/S ne devrait laisser que des auditeurs Classe II, ou supérieure, faire des séances de Communication Réciproque.

Si, lors d'une séance, un Rudiment n'est plus en place, cela doit être remis en ordre par l'auditeur.

Une séance de Communication Réciproque devrait se terminer avec une F/N.

Les auditeurs qui ne terminent pas les séances de Communication Réciproque avec une F/N doivent être entraînés à vérifier si un thème donne un read avant d'utiliser ce thème, à ne pas faire de Q&A et à ne pas évaluer. Et ils doivent réviser les Conférences sur Bandes et les HCOBs concernant la Communication Réciproque.

Lorsqu'une séance de Communication Réciproque est ratée, le C/S doit isoler attentivement chaque erreur commise comme lors de chaque autre séance ratée et les remettre en ordre.

Un thème de Communication Réciproque, qui donne un read à la vérification et ne donne pas de F/N lors de la Communication Réciproque, doit être vérifié sur O/R (si le TA monte) et réhabilité selon la méthode de réhabilitation de 1965 ou on doit faire un Prepcheck ou on continue simplement.

Le point important est qu'une séance de Communication Réciproque EST de l'audition. Elle est donnée par un auditeur, supervisée par un C/S et remise en ordre comme chaque séance.

D'autre part, elle est normalement appliquée à un pc qui a de la peine, qui souffre plus des fautes que des pcs qui reçoivent d'autres procédés.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

[Ce HCOB est remplacé par le BTB du 10 juillet 1970 « Communication Réciproque – une action Classe III » qui est basé sur les C/S de LRH. Il énonce : « Les règles E et M sont modifiées de 'Classe II' à 'Classe III' « .]

Repolycopier

LES FEUILLES DE CONTRÔLE
DE COMMUNICATION RÉCIPROQUE

EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE

La Communication Réciproque n'est pas un art. C'est une science qui possède des règles exactes.

La règle la plus importante en est :

N'EMPLOYEZ PAS DE QUESTIONS DE LISTING DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.

Par « question de Listing » on entend toute question qui, directement ou indirectement, demande au pc de donner des items.

L'emploi de « qui », « que », « quel » change instantanément une Communication Réciproque en une question de Listing.

Les questions de Listing sont régies par les règles du Listing et Nulling.

Si vous employez accidentellement une question de Listing au cours d'une Communication Réciproque, vous pouvez créer chez le pc les mêmes mauvaises réactions que celles que vous obtiendriez avec une Liste mal faite.

La raison pour laquelle le pc s'est mis dans tous ses états au cours de la Communication Réciproque est cachée, car il ne s'agit apparemment pas d'un Procédé de Listing, et elle reçoit rarement la correction que reçoit une mauvaise Liste.

Le fait de demander « qui » ou « que » ou « quel » au cours d'une Communication Réciproque, après la question principale, peut aussi la changer en un procédé de Listing et Nulling.

Les questions de Communication Réciproque DOIVENT se limiter aux sentiments, aux réactions, aux significations. Elles ne doivent JAMAIS demander des terminaux ou des endroits.

EXEMPLE : « Qui te perturbe ? » au cours d'une Communication Réciproque amène le pc à donner des items. C'est une LISTE. « Qu'est-ce qui te perturbe ? » donne le même résultat. « Dans quelle ville étais-tu le plus heureux ? » est aussi une question de LISTING, NON une question de Communication Réciproque. Toutes ces questions ont pour résultat que le pc donne des items. Ensuite, on ne les rendra pas nulles ou on ne les indiquera pas correctement. Le pc risque d'être TRÈS perturbé, tout comme il le serait avec une mauvaise

Liste. Cependant, la séance n'est pas une « séance de Listing » et aussi n'est-elle jamais corrigée.

EXEMPLE : « Comment ça va ces temps-ci ? » est un exemple de question de Communication Réciproque correcte. Elle libère la charge et ne donne pas d'items de Liste. « Est-ce que ça va mieux qu'avant ces temps-ci ? » « Comment ça va depuis la dernière séance ? »

« Qu'est-ce qui s'est passé ? » est différent de « Quelle maladie ? », « Quelle personne ? », « Quelle ville ? », qui sont des questions de Listing.

RÉPARATION

Quand rien n'a permis de découvrir ce qui perturbe un pc, examinez les Procédés de Communication Réciproque dans le dossier et traitez-les comme des procédés de L & N où le pc a répondu par des items. Le soulagement qui en résulte tient de la magie.

L. RON HUBBARD
Fondateur

REMÉDIER AUX RUPTURES D'ARC

Conférence donnée le 28 mai 1963

Merci.

Merci, Bien. C'est une bonne chose que vous m'ayez mis de bonne humeur avec tous ces applaudissements. Les rapports que j'ai reçus sur l'Unité Z dans les dernières vingt-quatre heures – pratiquement impubliables. Nous aborderons ça dans un moment. Je sais, vous devriez avoir l'air triste, parce que ce sont des nouvelles assez tristes.

Bon, quel jour on est ?

Le 28 ? Le 28 mai, A.D.13.

Bon. Maintenant, cette conférence n'est pas pour les gens au cœur sensible. Si vous n'êtes pas en mesure de la supporter, eh bien, je vous conseille d'aller dans l'autre bâtiment, là où ils ont un haut-parleur, et de l'éteindre.

Cet exposé sur l'audition risque d'être négligé par l'étudiant qui se livre à d'autres types d'audition, et pourtant il s'applique énormément à cet étudiant.

J'ai découvert le dénominateur commun aux Ruptures d'ARC. Et ce dénominateur commun à toutes les Ruptures d'ARC – toutes les Ruptures d'ARC – c'est la Charge Dépassée. C'est le dénominateur commun de toutes les Ruptures d'ARC. Et cela inclut, par conséquent, toute mésémotion que le pc manifeste envers l'auditeur.

A présent, nous devrions définir une Rupture d'ARC comme le transfert d'attention par le pc de son bank à l'auditeur, et une dramatisation de son bank dirigée vers l'auditeur. Et ça, c'est une Rupture d'ARC.

Maintenant, vous pouvez voir les mécanismes d'une Rupture d'ARC rien qu'en faisant tomber votre électromètre ou quelque chose de ce genre, juste en attirant l'attention du pc hors de son bank et en la mettant sur l'auditeur. Il se peut que la Rupture d'ARC n'ait pas lieu, mais vous vous êtes approché du mécanisme de ce qui se passe. Et il est probable qu'elle aura lieu. Voyez ce que je veux dire ?

Donc, nous arrivons à cette règle de base qui n'a pas l'air terriblement importante à première vue : attirer l'attention du pc sur l'auditeur, voyez-vous, et sur la séance, c'est un facteur catalyseur, même si le pc ne dramatise pas. Vous voyez, là n'est pas la question. Vous avez attiré son attention sur la séance. Eh bien, c'est une Rupture d'ARC inversée en quelque sorte.

Laissez-moi vous montrer quelque chose ; vous faites ceci : [bruits, cliquetis.] Vous n'avez pas jeté la fondation d'une Rupture d'ARC, mais vous vous approchez de l'un de ses mécanismes. Voyez-vous ? Vous avez attiré l'attention du pc sur l'auditeur.

Eh bien, très souvent, quand vous faites cela, vous laissez la charge de la séance sans freins. Voyez, la charge de la séance n'est pas en train d'être as-isée, et par conséquent fournit un amplificateur d'arrière-plan, et le pc « va faire une scène » à l'auditeur, voyez, ou devient irrité ou quelque chose de ce genre, voyez-vous ?

Donc, même celui-là tombe sous cette définition. C'est de la Charge Dépassée. Voyez, l'attention du pc est sur son bank, l'auditeur fait quelque chose de bizarre, attire l'attention du pc hors de son bank. Alors, vous voyez, vous avez dépassé de la charge. Vous avez laissé un peu de charge là, l'attention du pc n'est plus sur la charge, mais la charge est restimulée. Vous comprenez ça en tant que simple mécanisme ?

Alors, dans le cours normal de la vie humaine, vous parlez à ce même pc hors-séance, et vous laissez tomber une enclume sur son orteil ou quelque chose de ce genre, et il se disputera avec vous à ce propos, mais il n'aura pas de Rupture d'ARC. Vous voyez ? Donc, ce n'est pas le fait qu'un faux pas social ait eu lieu qui cause la Rupture d'ARC au pc. Donc très souvent, un auditeur est terriblement réservé et soucieux des civilités et ce genre de choses, et avance sur la pointe des pieds dans une séance en étant extrêmement poli et ainsi de suite. Eh bien, ce n'est pas nécessaire pour éviter une Rupture d'ARC. Vous voyez ?

Mais voici le mystère : Dans le cours normal de la vie humaine, vous charriez cette personne, et elle vous charrie, et vous jacassez, et c'est tout ce qui se passe, vous voyez ? Et dans une séance, vous faites la plus petite allusion concernant cette personne, et tout à coup, elle éclabousse la pièce entière de sa Rupture d'ARC.

Eh bien, maintenant, si vous comprenez ce que vous avez fait, vous comprendrez ce sujet de la Charge Dépassée, etc. ; l'exemple le plus flagrant-le plus facile à observer, voyez-vous ; le plus facile à observer et qui, en fait, n'est pas réellement d'une très grande importance, mais qui m'a permis de vous montrer un exemple de ce que c'est : Dans la séance, il a son attention sur des zones chargées. Et puis, vous retirez son attention de la zone chargée et vous la mettez sur l'auditeur, vous dépassez de la charge et c'est ce qui cause la Rupture d'ARC. Voyez ?

Il est sur le point de vous dire : « ...et puis ils m'ont noyé dans un puits. » Il dit : « Et je... je... je suis debout là, et je regarde dedans, et il y a quelqu'un qui m'attrape par le bras, je peux sentir son bras, il est sur le point de me jeter par-dessus... »

Et vous dites [bruits] : « Attends, attends une minute, laisse-moi voir si je peux obtenir un peu de charge sur ceci. Laisse-moi voir, [bruits]. Je... j'te demande pardon, mon électromètre... je ne sais pas, je dois avoir oublié de le charger », ou quelque chose de ce genre. Et le pc explose !

Oh, c'est très évident, ce qui s'est passé là. Il a toute cette charge sur laquelle il est assis, et tout à coup, son attention va sur autre chose et en fait, à cet instant même, vous avez dépassé la charge.

Maintenant, l'autre aspect de la chose, c'est qu'il est cause sur la charge, d'accord ? Tant qu'il la parcourt, il est cause dessus, voyez ? Très bien, maintenant au moment même où son attention en est ôtée, il devient l'effet de cette charge. Et n'importe quel niveau de ton ou niveau de l'Echelle du savoir au mystère plus élevé que le ton chronique du pc – maintenant comprenez ceci ; vous savez ce qu'est le ton chronique, l'ancienne Echelle du Savoir au Mystère ? Mais oui, nous sommes de retour parmi les outils familiers, ces jours-ci, vous savez ? L'Echelle du Savoir au Mystère, l'Echelle des Tons amplifiée, vous voyez - toutes ces choses – très valables. Et disons que le pc est chroniquement au ton apathie – c'est assez haut, soit dit en passant. Très peu de pc y sont, ils sont plus ou moins de bois, vous savez ? Ils sont bien plus bas que ça.

L'autre jour, j'ai tout à coup réalisé que je me sentais continuellement apathique, et je pensais que quelque chose se passait, que mon audition m'épuisait ou quelque chose de ce genre. J'ai traîné ça pendant environ 24 heures, et puis, soudain, j'ai réalisé que c'était moi, un thétan libre, qui me sentais apathique. Tout à coup, vous savez, toutes les conséquences ont disparu, vous voyez ? Et j'ai réalisé que je me sentais beaucoup mieux que je ne l'avais été depuis longtemps. Voyez, je ne m'étais pas senti moi-même, un thétan libre, depuis quelque temps. Vous savez ? Vous comprenez l'idée ? Je veux dire que graduellement l'Echelle des Tons était montée, pas en tant que Ron ou être humain, vous voyez, mais c'était progressivement monté, monté, monté. Je me sentais assez bien en tant que Ron, vous voyez ? Bon, je me sentais très haut de ton. Et j'étais monté, monté, monté, mais je ne l'avais pas vu venir. Et la première réponse émotionnelle que vous obtenez dans ce cas-là, c'est de vous sentir apathique. Vous savez : « Bon, je suppose que je ne vaud pas grand-chose. Regardez ce qu'ils sont en train de faire aux USA en ce moment, vous savez ? Les gens parlent de réélire Kennedy. Vous savez ? » J'avais ce genre de pensées. Et tout à coup : « Hé, c'est moi ! » Vous savez ? « Moi ! C'est moi que je ressens ! » Et je me sentais merveilleusement bien. C'était une sensation grandiose après ça. Je l'ai savourée, vous savez ?

Eh bien, en fait, un pc remontera au travers de la dégradation, en tant que ton chronique, et en fait il remontera de l'inconscience, en tant que ton chronique. Nous avons un pc là-bas aux USA. Je veux dire, ce n'est pas quelque chose d'ésotérique, vous savez ; il est juste étendu là, dans les pommes, tout le temps. Vous essayez de l'auditer et il tombe dans les pommes, vous savez ? Et vous l'auditez et il tombe dans les pommes. Et vous lui parlez, il tombe dans les pommes, vous savez ? Et, en fait, il existe au-dessus de son ton chronique. Son ton chronique est l'inconscience. Et alors ce garçon, bien sûr, audité-vous l'auditez pour le débarrasser de son inconscience – bon, vous courez à votre perte ; vous n'irez jamais nulle part, vous voyez ? Vous devez auditer son cas d'une façon générale avec des procédés qui sont réels pour lui et le faire progresser globalement et l'inconscience disparaîtra. Vous voyez que c'est une approche différente.

Cela ne veut pas dire qu'il existe des niveaux de ton chronique des maladies, vous savez ? Vous n'avez pas de maladie en tant que niveau de ton chronique, mais tout ce qui est au-dessus – tout ce qui est au-dessus – du niveau de ton chronique du pc, étant plus haut que le pc, peut être cause sur le pc et par conséquent devenir une dramatisation.

Il n'y a personne de plus surpris que le pc de se retrouver dans une rage folle au cours d'une séance. Il est absolument abasourdi ! Eh bien, une charge est dépassée, et il ne sait pas où regarder, il ne sait pas quelle charge est dépassée, il ne sait pas où il regarde-il ne sait pas où regarder. Il regarde l'auditeur - l'auditeur n'a même pas besoin de tripoter son électromètre, voyez ? Il regarde l'auditeur et là, il y a quelque chose, voyez ; de la colère ou quelque chose comme ça ; celle-ci étant plus haut sur l'Echelle des Tons et faisant partie de l'incident qui a été manqué, amène le pc à dramatiser. Et, en fait, le pc est aussi impuissant qu'un torchon de cuisine dans un ouragan. Il est totalement impuissant. Il dit : « *Ohh - ouahou*, qu'est-ce qui se passe ? » Et il est en train de crier et d'hurler après l'auditeur, vous savez ?

Vous pouvez avoir quelqu'un qui dramatise l'effort. Vous savez, il doit soulever la chaise et la casser en deux, quelque chose comme ça. Eh bien, ce niveau-ci en particulier est un assez bas niveau de dramatisation. La colère est plus commune. S'ennuyer est quelque

chose que vous ne reconnaissez pas très souvent en tant que dramatisation. Le pc avance bien, et, tout d'un coup, il a une Rupture d'ARC et il ressent beaucoup d'ennui.

Maintenant, de façon similaire, vous pourriez aller plus loin et trouver un pc en Rupture d'ARC, en plein manique. Je ne l'ai encore jamais vu, mais par extrapolation, vous pourriez dire qu'il deviendrait très maniaque, vous voyez – terriblement, sauvagement enthousiaste, avec les yeux étincelants, vous voyez ? Ce serait une Rupture d'ARC.

Donc une Rupture d'ARC survient chaque fois que de la charge est dépassée, ce qui, ensuite, met le pc au point effet. Puis le pc dramatise la charge qui a été dépassée. C'est réellement beaucoup plus simple qu'il n'y paraît. Je vous en donne ici toutes les implications - toutes les implications. Ce sont les mécanismes à l'œuvre.

Maintenant, le remède pour une Rupture d'ARC consiste à localiser et à indiquer la Charge Dépassée, et à ce moment-là, la Rupture d'ARC disparaît. Cela dit, un artiste du Q&A pourrait interpréter ceci comme signifiant que vous devez aller immédiatement auditer la Charge Dépassée. Vous voyez, il va s'embarquer dans une action. Non, ça mène à une impasse. Vous vous trouvez sur le cinquième sur la chaîne. Vous êtes en train de parcourir le cinquième engramme et le pc est en Rupture d'ARC sur la chaîne - eh bien, vous interpréteriez ça et diriez : « Eh bien, vous ne pouvez certainement pas parcourir le cinquième engramme parce que le pc va avoir une Rupture d'ARC », vous voyez ? Un artiste du Q & A l'interpréterait immédiatement dans ce sens. Et vous le retrouverez en train de le faire, peu importe ce que j'ai dit. Et si vous vous rappelez tout bonnement ce que j'ai dit et que vous vous rappelez ce mécanisme particulier, vous pouvez empêcher cette autre conséquence d'avoir lieu.

Et cette autre conséquence est celle-ci : eh bien, le pc se met en Rupture d'ARC en parcourant cet engramme, donc il faut immédiatement aller parcourir l'engramme antérieur. Et ça, ce n'est pas ce que je vous ai dit. Si c'était le cas, alors il faudrait recourir à une audition constante, pour empêcher tout le monde d'être en Rupture d'ARC. Voyez, ce n'est pas la solution. La solution est de trouver et d'indiquer la Charge Dépassée. Et la Rupture d'ARC disparaît, comme par magie. Trouver et indiquer la Charge Dépassée. C'est vraiment aussi simple que cela. Simple comme bonjour.

Maintenant, vous connaissez tous ce truc de couper court à la colère de quelqu'un contre vous en disant : « Quelqu'un t'a manqué tes Retenues. » Parfois ça ne marche pas. Parfois ça ne marche pas. La personne ne se sent que plus insultée. Ma foi, c'est parce qu'une Retenue Manquée n'est pas la source de la Charge Dépassée. Vous avez simplement indiqué la mauvaise Charge Dépassée.

Mais cet autre gars a des Retenues Manquées ; quelqu'un lui a manqué une Retenue en séance, ce qu'il ne sait même pas, et il est en train de fulminer et de tempêter contre vous ou quelque chose comme ça, et vous dites : « Mon gars, quelqu'un a manqué une Retenue sur toi. » Il se calme tout de suite.

Ce n'est pas, comme vous pourriez le penser, que ça l'intracite néfasteisse au point qu'il commence immédiatement à fureter dans son crâne, « Je me demande quelle est la Retenue Manquée », et qu'ainsi il vous fichera la paix. Ce n'est pas ce qui s'est produit là. Vous observez bien cela, de très près. Acquérez vous-même quelque expérience et réalité à ce propos, et vous comprendrez vraiment ces matériaux.

Ceci dit, il vous est quelquefois arrivé de dire à quelqu'un : « Eh bien, dis donc, quelqu'un t'a Manqué une Retenue » et la personne a répondu : « Nom de Dieu, ne me fais pas ce coup-là. »

Eh bien, ce n'est pas une Retenue qui a été manquée, voyez ? Quelqu'un a manqué un but. Vous comprenez l'idée ? Et si à ce point précis vous deviez poursuivre et dire : « Bien, voyons voir, était-ce – c'était probablement un but qui a été manqué. Probablement que quelqu'un t'a manqué un but manqué un GPM complet. Quelqu'un a manqué un RI entier. Quelqu'un t'a manqué quelques RI. » Et il est près de laisser échapper un cri atroce, continue de ressasser la chose, et tout à coup, il dit : « Je me demande si cela pourrait avoir été un RI manqué ? Probablement que c'en était un. » Voyez ?

Donc l'astuce pour faire disparaître une Rupture d'ARC est de trouver et d'indiquer la Charge Dépassée. Mais ça doit être la charge qui a été dépassée. Voyez, c'est là où la précision intervient. Et cela fait de vous un artiste.

Maintenant, c'est encore dans le domaine de l'approche scientifique – encore dans le domaine de l'approche scientifique car il n'y a que quelques charges qui peuvent être manquées. Voyez ? Il y a les engrammes, les GPM, les buts, les RI, un engramme plus basique sur la chaîne, ou un incident plus basique sur la chaîne, ou un manque d'accusé de réception, ou une réfutation de réalité, ou un rejet d'affinité. Cette personne pense que vous êtes un bon auditeur et vous dites : « Oh ! Balivernes ! » Très bien, là il a une charge d'affinité, voyez, qui n'a pas reçu d'accusé de réception et vous la dépassez. Vous la rejetez. Alors vous avez un retour de flamme en pleine figure. Vous voyez ce que c'est ?

Maintenant, il ne s'agit pas de mécanismes relégués exclusivement à la séance, ils se relèguent également à la vie. Vous êtes un Chargé des Inscriptions et quelqu'un se présente, ou vous êtes en train d'inscrire des pc. (Vous aurez tous à porter un jour ou l'autre le Chapeau de Chargé des Inscriptions.) Et vous essayez de faire en sorte que quelqu'un prenne de l'audition, vous êtes un Chargé des Inscriptions, voyez ? Et là, un beau jour, face à vous, vous trouvez quelqu'un qui *ouah-ouah-ouah* et qui hurle-hurle-hurle dans votre figure : soixante-quinze heures d'audition ont été faites – il se sent terriblement mal ! Il dit : « Oh, je pourrais tuer tout le monde là-dedans » et qu'il ferait mieux de sortir, de poursuivre tout le monde en justice, et d'informer le gouvernement que, etc., etc., etc., etc. - *bla, bla, bla, bla* ; jamais vous n'avez entendu une telle chose.

Ne soyez pas trop inquiet des menaces, parce que la personne manque totalement de suite dans les idées. La personne descendra la moitié des marches, et changera d'avis et fera autre chose, voyez ? Elle est incapable de faire un programme qui ait de la cohésion ou une direction, voyez ?

Cela dit, c'est de la folie pure que d'engager une conversation raisonnable avec cet individu, parce que ce n'est pas une situation raisonnable. Cette attitude est entièrement le résultat d'une Charge Dépassée. Et en tant que Chargé des Inscriptions, vous devriez simplement fouiner et creuser ici et là jusqu'à ce que vous trouviez la Charge Dépassée. C'est tout, simplement fouiner et creuser partout jusqu'à ce que vous trouviez la Charge Dépassée du pc. Tout à coup, la chose rend l'âme. Elle disparaît simplement parce que vous l'avez découverte et indiquée.

Il serait parfaitement indiqué de vous saisir d'un électromètre, et d'essayer d'une manière ou d'une autre de lui faire prendre les boîtes, et de lui donner une sorte d'assestement standard : « Est-ce que quelqu'un a parcouru un engramme trop récent sur la chaîne ? Il y a un engramme plus basique à parcourir ? Oh, *clang*. Ça a fusé. Ah, oui. Eh bien quelqu'un vous faisait parcourir un engramme et il y avait un engramme antérieur.

- Oh, y en a un ? Oui, vous savez, oui. »

Où est toute sa rage ? Eh bien, vous voyez, la rage est une automaticité. Et je vous ai parlé souvent, souvent, souvent, souvent, souvent du caractère ténu, de l'équilibre extrêmement précaire de la névrose et de la psychose – et d'autres mots méchants de ce genre – qui fait qu'il est presque impossible de ne pas en venir à bout. Car ça ne peut pas durer. C'est installé dans un équilibre si précaire que presque n'importe quoi pourrait le faire glisser, dans la mesure où c'est efficace. Vous comprenez ça ?

Vous voyez, un type est dans une cellule capitonnée, et c'est un « gamaniac délirant » et il hurle continuellement et jette ses selles sur les gardiens et ainsi de suite. Et même si je ne le blâme pas de jeter ses selles sur ces types, le fait est que sa condition n'est pas une condition de dramatisation terrible, difficile, dure, mauvaise, impossible à atteindre, perpétuelle, voyez ? Ce n'est pas vrai. En fait, il est tellement dur de conserver un tel état - c'est d'une difficulté quasiment impossible. Vous pouvez lui faire faire *bzzzt* ! Et tout à coup, l'équilibre est rompu et la dramatisation ne peut plus continuer.

Vous m'avez déjà entendu vous parler du « glisseur » : l'ancien ARC Fil Direct, la façon de démolir une névrose – la difficulté de conserver une névrose. L'ancien ARC Fil Direct a brisé plus de névroses que vous ne pouvez en compter. Voyez, c'est très difficile pour le pc de continuer à être névrosé avec ça.

Et ceci, bien sûr, est complètement à l'opposé de l'opinion communément admise. L'opinion communément admise est qu'une personne psychotique – ma foi, ça y est, elle est foutue, vous voyez, elle est psychotique, et c'est tout ce que vous pouvez faire. Vous ne pouvez rien y faire, vous voyez, parce que c'est une condition très dure, résistante, dangereuse et permanente. C'est l'opinion communément admise. Les gens croient qu'une névrose est une chose extraordinairement ardue.

J'ai lu une histoire drôle. Les gens m'envoient tout le temps des coupures de presse. Je reçois beaucoup de coupures (je les apprécie). Et une de ces coupures que j'ai reçue l'autre jour, c'était du bla-bla sur un psychiatre ; c'était très drôle. Il semble qu'il ait traité un type – il raconte son histoire, vous voyez ? Et pendant quatre ans, une heure par jour, il a traité ce type. Et quand ce type-il avait eu un résultat formidable, disait le psychiatre – car quand le type est venu le voir la première fois, eh bien, il allait vraiment très mal, tout le temps, parce qu'il avait cette impulsion à tuer quelqu'un. Et donc, il lui a donné une heure de traitement tous les jours pendant quatre ans, et à la fin de cette période, eh bien, le gars a pénétré dans son bureau, et le psychiatre savait qu'il avait eu un merveilleux résultat car le type disait qu'il se sentait merveilleusement bien, il se sentait simplement merveilleusement bien, et il ne s'était jamais senti mieux, etc., et cette névrose sur laquelle il avait travaillé, et qui avant le faisait toujours se sentir mal, maintenant le faisait se sentir merveilleusement bien. Et alors que le gars sortait la barre de fer de sa poche, le psychiatre disait... Et c'est la fin de l'histoire.

En d'autres termes, il y a deux choses, vous voyez, qui plaident en faveur d'un mensonge dans ce domaine : Un, à l'absence de technologie et à l'absence de compréhension de ces états s'ajoute un besoin professionnel d'avoir des cas difficiles. Vous voyez, si la psychose n'était pas inguérissable, et très tenace, très résistante et très terrible-vous ne trouveriez pas le gouvernement (ha !) américain casquant seize milliards de billets verts (ou dollars ou ce qu'il utilise en ce moment) pour se faire construire un nombre incalculable de sanatoriums, et dix centres de recherche. Ils vont construire dix centres de recherche et ainsi de suite. Et il se peut même qu'ils parviennent aux prénatales dans ces machins, vous savez, parce qu'ils utiliseront probablement notre travail. Et bon sang, regardez la cagnotte ! Seize milliards, voyez ? Et c'est juste la subvention initiale. Ça va coûter cinq milliards par an après. Le programme de construction des forces armées des Etats-Unis est seulement de 1,6 ou 1,8 milliard. Ça vous donne une perspective bizarre. C'est fantastique.

Regardez les intérêts acquis, du fait de l'incurabilité de la psychose. Ces dingues qui sont en charge des dingues ne feront jamais rien, bien sûr. Ça leur rapporte beaucoup trop de ne rien faire. Quelqu'un se pointe et dit : « Tout ce que vous avez à faire est de trouver et d'indiquer la Charge Dépassée et la personne va *ffit* ! Et il est sain d'esprit.

-Oh, diraient-ils, sortez ce dingue de là et tuez-le, *ha-ha* ! Il est sur le point de nous coûter seize milliards de dollars, durement gagnés au Congrès ! *Ha* ! Descendez-le. »

Ce n'est pas pour rien que la FDA est furieuse contre nous. Vous voyez, ils ne croient pas un seul instant à aucune de leurs accusations. Ils ont fait une enquête exhaustive et minutieuse d'un bout à l'autre du pays, et ils n'ont pas trouvé un seul être humain à qui on ait dit qu'un électromètre pouvait guérir quelque chose. Mais ils ont inventé ces déclarations. Pourquoi ? Eh bien, nous représentons une fantastique menace à une « chasse gardée » fantastique.

Ce ne sont pas des hommes bienveillants. Ce sont eux-mêmes des « dramatisateurs » effondrés. Ne faites jamais cette erreur. Vous pouvez faire très facilement cette erreur. Ces gars sont en train de dramatiser. Je ne sais pas-je me fiche de ce qu'ils dramatisent, mais ils se livrent eux-mêmes à une grosse et dure dramatisation, par laquelle ils disent : « Nous pouvons faire ce que nous faisons sans scrupule parce qu'après tout, l'homme n'est qu'un animal et il n'est rien. » Voyez, donc ils propagent l'allégation que l'homme est un animal et n'est rien pour essayer de survivre à leurs Actes Néfastes. Ils se retrouvent ainsi coincés avec l'état d'être d'un animal et d'un rien.

J'imagine que si vous preniez trente psychiatres – je sais que c'est impopulaire de parler de ces gens, mais si vous preniez trente psychiatres au hasard, au moins un des trente serait là assis en train d'aboyer. Si vous rendiez visite à trente psychiatres les uns à la suite des autres...

Vous pensez que je plaisante – essayez-le une fois. Je ne plaisante pas. Ces gens ont probablement plus besoin d'aide que leurs propres patients. Comment pourriez-vous défendre votre position quant à quelque chose que vous considérez publiquement comme incurable, totalement nocif, auquel rien ne pourrait être fait, mais pour lequel vous récoltez de l'argent à droite et à gauche afin d'y remédier ? *Vrrrr* ! C'est une sale position dans laquelle se fourrer.

Eh bien, il est probable que nous coupons les vivres à ces types avec mes affirmations continuelles de ceci et cela, nous les privons probablement d'aide d'une manière ou d'une

autre. Mais chaque fois que je n'ai jamais essayé de travailler avec un groupe de psychiatres ou quelque chose de ce genre, la seule chose qu'ils m'aient envoyée, c'était un des leurs qui était déjà devenu toqué. Le gus avait perdu la boule ou quelque chose du genre. Et je n'ai jamais été capable de leur enseigner quoi que ce soit. Et en fait, ils ont abusé de mon hospitalité, c'est tout. Mais je les aiderais encore aujourd'hui.

Là n'est pas la question. Ce que je veux souligner par là, c'est que vous pouvez vous mettre dans une position où vous considérez qu'une Rupture d'ARC est irrémédiable, terriblement puissante et irrésistiblement destructive, et ainsi vous étiquetez certains pcs comme ayant tendance à avoir une Rupture d'ARC. Vous pouvez craindre cette Rupture d'ARC, vous voyez ? Vous pouvez avoir peur que ces Ruptures d'ARC ne surviennent. Et à cause de cela, vous pouvez ne pas vouloir auditer, ou même sans aller aussi loin, ça vous chiffonnera suffisamment pour que vous auditez d'une manière infecte, ce qui, bien sûr, amènera plus de Ruptures d'ARC. Vous comprenez ça ?

Donc, à moins que vous ne cerniez la Rupture d'ARC, à moins que vous n'acquériez vous-même une bonne réalité sur la façon de remédier à la Rupture d'ARC, à moins que vous ne compreniez celle-ci et que vous développiez la compétence nécessaire pour trouver et indiquer la Charge Dépassée - c'est la seule compétence qu'il vous faille développer – vous serez dans une position où vous auditez pendant un certain temps pour ensuite penser que le jeu n'en vaut pas la chandelle, que l'homme ne vaut rien, et c'est parti, mon vieux ! Et pendant un autre demi-siècle, vous direz au Congrès : « Bien, nous avons besoin de seize milliards de dollars parce que-pour s'occuper des dingues. »

Vous voyez, en ce qui vous concerne, vous devez en finir avec, premièrement, la condamnation des Ruptures d'ARC. Elles ne signifient rien ; elles ne sont en aucune façon un diagnostic, ni dans la forme, ni dans le contenu. Elles ne sont pas un diagnostic, c'est tout. Elles ne vous disent pas la facilité avec laquelle un pc parcourt les choses ou non. Elles ne vous disent rien. Voyez, le pc qui parcourt les choses comme un piano mécanique bien huilé, il peut vous faire des Ruptures d'ARC jusqu'au plafond. Et le pc avec lequel vous ne pourriez même pas obtenir de gain avec une pelleuse, il n'est jamais en Rupture d'ARC. Donc, vous voyez, ce n'est pas du tout une indication. Il n'y a aucun indice là.

Le pc qui est le plus facile à auditer est très souvent celui qui aura le plus de mal à obtenir un gain. Et le pc qui est très difficile à auditer, très souvent, obtient les plus gros gains. Donc, vous voyez, ces facteurs n'ont pas de rapports entre eux. Alors ceci devrait vous apprendre que des situations de tensions mésémotionnelles temporaires ou permanentes sont des choses auxquelles vous devez faire face en tant qu'auditeur, sinon quittez la chaise d'audition. Un jour ou l'autre elles auront raison de vous, mon vieux.

Je me surprends moi-même, une fois de temps en temps, dans une séance quelconque où le pc dit : « *Ouah-ouah, ouah-ouah-ouah-ouah-ouah, ouah-ouah-ouah-ouah-ouah.* » Voyez ? « Si tu me demandes encore une fois un de ces refoulés sur le RI, je vais blower ! Parce qu'il n'y a plus de refoulés sur ce RI ! » Vous comprenez ce genre d'approche ?

Je me dis : « Ce pc est en train d'essayer de me convaincre que je ne dois pas ôter la charge du RI. Ce pc est en train de me baratiner. »

Eh bien, à proprement parler, ça en serait la conséquence inévitable. Je finirais par dire : « Bien, très bien. Et très bien, il y a eu un Rocket Read », vous savez, « il y a eu un

Rocket Read, etc. Je prends le suivant, le suivant, le suivant, etc. Très bien. Oui, tu as fini le bank. Va au diable. » Voyez ?

Vous êtes en train de faire la chose exacte que vous avez dû faire au départ, qui était à l'origine de la Rupture d'ARC. Et il faut que vous obteniez des gains là-dessus, auditeur-il faut que vous obteniez des gains là-dessus. Là-dessus, il faut que vous obteniez des gains.

Je veux que vous obteniez la certitude, que, quand le pc fait *ouah-ouah-ouah*, vous puissiez trouver la Charge Dépassée, soit en sachant simplement ce qu'elle devrait être- parce qu'elle ne pouvait pas être autre chose, puisque vous ne faisiez rien d'autre que ça, voyez-vous ? Ou bien en vérifiant sur l'électromètre, ou en vous lançant dans une parade d'assestement en grande tenue afin d'obtenir la Charge Dépassée – peu importe comment vous trouvez la Charge Dépassée – trouvez-la et alors en l'indiquant au pc, prenez conscience de l'outil qui est en votre pouvoir. Par le fait que sa simple indication fait disparaître la Rupture d'ARC, juste comme ça. Vous n'y avez rien fait, excepté de l'indiquer.

Comment l'indiquez-vous ? Vous dites au pc - peu importe ce que vous lui dites, quelque chose qui lui indique la Charge Dépassée, c'est tout. Je veux dire que c'est aussi élémentaire que cela. Il n'y a pas de magie cachée ici. Ce n'est pas comme si vous disiez :

« À présent je peux t'enseigner comment fabriquer de l'or. Et la façon d'apprendre à fabriquer de l'or, la façon de fabriquer de l'or, c'est de se lever à minuit par une nuit de pleine lune, et de s'asseoir sur une souche pourrie avec deux livres de plomb et une livre d'arsenic. Frotte-les ensemble, et si tu ne penses pas au mot hippopotame, tu verras que tu as fabriqué de l'or. » Voyez ? Impossible-une tâche totalement impossible.

Cette tâche-ci n'est pas impossible. Elle réside bien dans les limites de votre réalité, de votre action, de votre aptitude, etc. Il n'y a rien d'autre de souligné ici qui les excède ou qui soit ésotérique. Je n'avais pas l'intention de diminuer votre réalité ou quelque chose comme ça ; je dis simplement que c'est quelque chose sur lequel vous pouvez avoir de la réalité, à cet instant même. Et les seules fois où vous y manquerez, très souvent vous le reprendrez une ou deux séances plus tard. Vous avez eu une Rupture d'ARC, baahf Et vous ne pouviez rien trouver la concernant-et ensuite rien ne s'est passé, et vous ne pouviez pas y remédier et *baahhhh* ! et vous ne pouviez rien y faire. Et deux séances plus tard, vous découvrez-mon Dieu, vous étiez passé à côté de tout un GPM. Tout à coup, vous vous rappelez : « Hé ! Il y a deux séances, quand j'ai sauté ce bank-là... j'ai eu le but suivant, et *ha-ha* ! Et nous avons découvert qu'entre les deux, il y a ce but « cracher ». Hé, tiens donc ! *Ho-ho* ! » Et vous dites au pc : « Hé, que sais-tu à ce sujet ? » Et le pc devient soudain très calme.

Très souvent, vous trouvez quelque temps plus tard quelle était la Charge Dépassée, et cela vous rendra très enthousiaste par rapport à ce que je vous dis maintenant. Vous deviendrez encore plus enthousiaste, parce que vous découvrirez que c'est un fait invariable. Il ne varie pas. Pourquoi n'avez-vous pas trouvé la Charge Dépassée au moment où la charge a été dépassée ?

Du reste, vous ne devriez pas laisser une Rupture d'ARC durer plus de deux ou trois minutes, parce qu'une Rupture d'ARC se multiplie au carré. Elles n'ont pas un développement linéaire. Vous laissez une Rupture d'ARC courir une minute et elle double. Vous la laissez courir deux minutes et elle quadruple. Vous la laissez courir trois minutes- vous comprenez l'idée ? C'est comme ça qu'elle marche. Cette chose se développe selon une

courbe très abrupte. Et en fait, vous avez une dette envers le pc – pas parce que vous en avez peur, mais parce que vous aurez plus de difficultés et perdrez plus de temps en séance – vous devez ça au pc, intervenez et éliminez rapidement la Charge Dépassée.

Maintenant, vous voyez, un gouvernement tout entier peut être intimidé par une émeute. Aujourd'hui le gouvernement américain est véritablement dirigé par les émeutes. Les seules personnes qui obtiennent de l'attention ou qui arrivent à faire passer quelque chose sont les gens qui font des émeutes. Voyez ? Le gouvernement japonais est tombé à cause d'une émeute. Quelqu'un est venu, a glissé quelques yens à quelques étudiants, et ils se sont soulevés et ont commencé à faire *yaow-yaow-yaow* ; et Eisenhower n'a pas pu visiter le pays, etc. (parce que, après tout, les étudiants sont dangereux, vous savez ? Et il ne pouvait pas tolérer tous ces cris, vous savez, etc.,) et le gouvernement est tombé.

Ce gouvernement-ci je tire mon chapeau à ce gouvernement. Ici : « Interdisez la bombe », la police sort, les ramasse et les embarque. Et eux : « Interdisez la bombe », et la police sort et les ramasse et les embarque. Je ne pense pas qu'il y ait eu de répercussion au Parlement. Je ne pense pas que le Parlement en ait même entendu parler. C'est vraiment, vraiment remarquable. Ils s'y sont habitués par ici, voyez ? Donc ils ne sont pas dirigés par une émeute. Comprenez ceci comme une méthode de gouvernement : diriger un gouvernement par les émeutes.

Il existe beaucoup de méthodes de gouvernement que j'ai étudiées de temps en temps et qui ont attiré mon attention, etc., qui ne sont même pas dans les livres d'instruction civique. Vous savez ? Vous élisez le maire, il fait ceci, les conseillers municipaux font cela et toute cette sorte de choses. Celles-ci ne sont pas dans les livres d'instruction civique, mais elles sont des méthodes fondamentales de gouvernement. Gouvernement par assassinat : il y a beaucoup de textes sur ce sujet. Des textes !

Le gouvernement du Japon, pendant très, très, très longtemps était dirigé par la Société du Dragon Noir.

Un type dramatisant les implants d'Hélatrobus. Je pense qu'ils s'appelaient les Mahométans Sharif ou quelque chose comme ça, à l'époque, d'où est venu le mot assassin. Le vieux Hashashin, le Vieil Homme de la Montagne avait l'habitude de kidnapper de jeunes hommes et de leur dire que quand ils se feraient tuer ils reviendraient au paradis. Il leur donnait quelques belles journées au paradis, vous savez, il amenait là-haut beaucoup de jolies poupées et des rivières de lait et de miel et toute cette sorte de choses, et le gars - c'est de là que vient aussi le mot hashish. Ils emmenaient ce jeune type dans une sorte de café et le nourrissait de hashish, le ramenait là-haut, et ces poules le chatouillaient sous le menton pendant quelques jours et puis le vieil homme avec son faux halo arrivait et disait : « Maintenant, fils, la façon de revenir ici et de vivre pour toujours dans une jouissance parfaite est de faire exactement ce que nous disons.

- Bon, qu'est-ce que c'est ?
- Eh bien, va te faire tuer, bien sûr.
- Bon, comment vais-je... me faire tuer ?
- Eh bien, il faut que tu assassines le sultan de Perse. »

Bien, le jeune type regardait ces filles et toutes ces courbes, et il disait : « *Tsk, tsk !* Pourquoi pas ? » Voyez ? Et le prochain verre de vin qu'ils lui glissaient, eh bien, il contenait un peu plus de haschisch et il se réveillait dans la capitale du shah. La prochaine fois que le shah marchait dans les rues ou traversait les rues à cheval ou quelque chose de ce genre, il était là et ça en était fait de la tête du shah, voyez ? Bien sûr, les gardes tuaient le type, mais c'était exactement dans les plans. Et nombre de jeunes gars furent surpris de ne pas pouvoir retrouver le sommet de cette montagne, et voilà.

Mais c'était un gouvernement par assassinat. Et tout ce que le Vieil Homme de la Montagne avait à faire était d'indiquer au chef de l'Etat chinois qu'il désirait quelques chargements de chameaux, chargés d'or s'il vous plaît, et ceux-ci étaient envoyés immédiatement. Tout le monde était terrifié par cette personne. Le gouvernement par assassinat. N'importe quel règlement pouvait être instauré, n'importe quoi d'autre, à cause de cette peur de l'assassinat.

Ceci a duré quelques centaines d'années, soit dit en passant, et aussi bizarre que cela paraisse, c'était une dramatisation directe des implants d'Hélatrobus.

Les implants d'Hélatrobus n'avaient pas cet objectif. Ils avaient pour seul objectif de vous bousiller – c'était beaucoup plus rudimentaire. Mais, c'est pourquoi ils sont si faciles à traiter. Ils sont tellement monomaniaques sur le sujet. Vous étiez censé être un humain, avoir un corps, ne plus voler, et ne déranger personne. Et ensuite vous étiez censé avoir des objectifs si divers que vous ne pourriez jamais vous unir pour une seule cause. Facile à gouverner. Oui, je dois le dire. Mais, bien sûr, le gouvernement d'Hélatrobus n'a jamais établi le gouvernement qu'ils avaient alors préparé. Que leurs os reposent en paix, que leurs os reposent en paix.

Ils avaient dû concevoir la conquête totale de la galaxie entière. Et ils étaient trop secrets pour ne pouvoir jamais prendre les choses en main. Le secret était à l'ordre du jour, vous voyez ? Ils n'ont jamais pu affirmer la domination de ce qu'ils avaient établi. Intéressant. C'est un point intéressant. Je vois que cela vous attriste. Ne vous inquiétez pas, ne vous inquiétez pas. Nous pouvons arranger ça.

Bref, retournons à notre sujet : vous réalisez que si vous gouvernez toutes vos actions d'après les Ruptures d'ARC, vous aurez la Scientologie gouvernée par la Rupture d'ARC. Et vous en tant qu'auditeur, dans vos actions d'audition, serez gouverné par les Ruptures d'ARC. Vous voyez ça ? C'est pourquoi j'ai fait cette incursion dans le domaine politique, juste pour vous montrer qu'il est possible que vos actions soient gouvernées par ces choses.

Vous n'êtes jamais gouverné par ce que vous pouvez facilement manier. Par conséquent, plus vous développez une grande facilité dans le maniement des Ruptures d'ARC, moins vous êtes gouverné par les Ruptures d'ARC. Jusqu'à ce que vous ne soyez plus du tout gouvernés par les Ruptures d'ARC. Ça devient juste un autre phénomène. Le nez du pc coule, ou il commence - des larmes coulent de ses yeux, tendez-lui un Kleenex. Il est en Rupture d'ARC, et alors, localisez et indiquez la Charge Dépassée. *Bang-bang*, vous voyez ? Et continuez ce que vous êtes en train de faire. Vous comprenez ?

Tout d'abord, en développant ces activités, vous ferez des erreurs concernant ce sur quoi la charge est dépassée, et votre confiance chancellera et diminuera. Et vous direz : « La Rupture d'ARC doit être causée par quelque chose d'autre, parce que regarde, j'ai trouvé et

indiqué la charge et le pc est encore en Rupture d'ARC. Par conséquent, il doit y avoir quelque chose à ce sujet que Ron ne nous a pas dit. »

Non, il y avait quelque chose à ce sujet que vous n'avez pas entendu. Vous devez trouver et indiquer la Charge Dépassée correcte. Il n'y en a qu'un très petit nombre, mais vous devez trouver celle qui est correcte. Et la Rupture d'ARC s'évanouit immédiatement. Par conséquent, il n'y a aucune raison sous le soleil d'avoir des séances ayant tendance à développer des Ruptures d'ARC. Aucune raison d'avoir un pc qui continue d'avoir des Ruptures d'ARC.

Maintenant, ces pc qui ont continuellement des séances en Rupture d'ARC peuvent être audités sur un procédé qui est le procédé des Ruptures d'ARC à trois voies. Je ne vous dis pas maintenant que s'ils ont une Rupture d'ARC, vous auditez ce procédé. Vous comprenez ça de travers et je me fâcherai, parce que nous avons des procédés pour remédier à la Rupture d'ARC. Mais ils ne remédieront pas à la Rupture d'ARC immédiate, vous comprenez ? Nous ne sommes pas intéressés par un procédé qui remédie à la Rupture d'ARC immédiate. Nous avons cette technologie et elle est beaucoup plus rapide qu'un procédé.

Mais, quelqu'un dont le bank est embrouillé à cause de Ruptures d'ARC dispose de cet autre procédé de Rupture d'ARC. Et l'auditeur qui est resté bloqué et en sale état parce qu'il a simplement audité trop de pc en Rupture d'ARC, si on l'audite avec ce procédé, il s'en débarrasse. « En audition, quelle attitude a été refusée ? En audition, quelle réalité a été rejetée ? En audition, quelle communication n'a pas reçu d'accusé de réception ? » C'est ce trio-là. Et en utilisant « en audition » comme préfixe on remettra d'aplomb plus d'audition que n'importe quelle quantité de boutons des Rudiments du milieu.

J'ai un procédé répétitif qui surpasse celui-ci. Nous avons besoin d'un procédé répétitif à ce stade pour de nombreuses raisons, et il y en a un qui est un bijou, parce qu'il audite même un implant. Vous voyez, nous avons de bons antécédents sur ce procédé parce que c'est l'ancien ARC Fil Direct. En 1958, la seule chose qui pénétrait dans les implants et les ouvrait en grand, c'était le Fil Direct de Rupture d'ARC. Vous vous rappelez ce procédé ? En 1958. Très bien, c'est son successeur. Et de tous les procédés répétitifs, c'est une des zones connues les plus travaillées. C'est fondé, bien sûr, sur la technologie complète du triangle d'ARC. Maintenant, je vous donne le reste de la technologie.

Pourquoi est-ce que ça marche ? Parce qu'il ne fait rien excepté repérer la Charge Dépassée. C'est comme ça que je l'ai redéveloppé et redéveloppé, voyez ? Et je l'ai redéveloppé au fur et à mesure. Et il existe des manières astucieuses de clarification de commandements d'audition, etc., que je mettrai entre vos mains pour que vous puissiez faire un assessement sur certains mots, de façon à ce que le pc ait une compréhension complète de ce que vous êtes en train de faire. Et celui-ci est un bijou. Ce n'est pas un petit procédé minable. En fait, vous le ferez le vendredi.

Bon, voilà où je veux en venir : votre attitude envers la Rupture d'ARC ne doit jamais être que vous êtes mené par la Rupture d'ARC. Parce que vous serez mené mon vieux, mené à ne pas pouvoir nettoyer les items. Vous serez amené à prendre les ordres du pc, parce qu'un pc se met en Rupture d'ARC pendant un moment donné et ensuite il commence à donner des ordres, tellement la contrainte est forte, et ces ordres sont le résultat direct des dramatisations. Donc les ordres sont la signification. Voyez, il dramatise la signification contenue dans ce dont vous venez de le rendre effet. Il est non seulement capable de dramatiser l'émotion de la

Charge Dépassée, mais il est aussi capable de dramatiser la signification contenue dans la Charge Dépassée. Et par conséquent, c'est une chose très dangereuse de prendre les ordres – c'est très dangereux pour le pc qu'on prenne des ordres d'un pc ayant une Rupture d'ARC. Très dangereux- pour le pc, pas pour vous.

Alors, à quoi ceci se résume-t-il ? Ceci se résume à deux choses : que vous devriez apprendre à manier la Charge Dépassée et être assez compétent en tant qu'auditeur pour ne jamais dépasser de charge ! Point final. Comment faites-vous cela ? Ma foi, en devenant très calé, mon vieux.

Comment pouvez-vous dépasser de la charge ? Vous pouvez passer à côté de la charge en n'en trouvant aucune. Vous avez un pc qui refoule, refoule, refoule et il est tout bouleversé et ça va de travers, et vous essayez de trouver le but suivant. Vous poussez la séance malgré une sorte de Rupture d'ARC bizarre, apathique, ou un moral bas, voyez ? Alors vous faites cette liste, seulement il ne met jamais le but dans la liste. Il met sur la liste un autre but qui est situé trois buts en dessous dans le bank. Vous prenez ce but, vous voyez, parce que vous ne pouvez rien faire d'autre etc., et vous ne pouvez tout simplement pas faire du bon travail là-dessus. Alors vous prenez ce but et vous passez à côté de quelques GPM. Maintenant, mon vieux, vous allez vous amuser.

Voyez, vous avez été poussé à auditer d'une manière quelque peu inattentive ou apathique ou défensive ou quelque chose de la sorte, alors vous avez fait du mauvais travail d'audition et ensuite vous avez emmagasiné plus de charge dépassée, voyez ?

Vous emmagasinez-vous n'avez pas emmagasiné plus de charge, vous avez dépassé plus de charge. Voyez ? Plus vous êtes amené à faire du mauvais boulot, alors plus vous dépassez de la charge. Et alors, vous essayez de trouver l'oppterm du haut du nouveau but que vous avez obtenu ; il ne fuse pas. Vous avez deux GPM avant celui-ci. Ou vous essayez de trouver son terminal, et cela vous prend deux séances.

A votre avis, quelle sera l'ampleur de la charge accumulée à ce moment-là sur la Charge Dépassée ? La Charge Dépassée est toujours antérieure à la charge que vous étiez en train de travailler, vous voyez - toujours antérieure. Que croyez-vous que cela fasse ? Eh bien, ça ne fait que confirmer la Charge Dépassée.

La raison pour laquelle vous n'arrivez nulle part avec ce que vous faites, c'est parce que vous avez de la Charge Dépassée. Et par conséquent, considérez la Rupture d'ARC comme une bonne chose, en fin de compte. Elle vous dit encore plus précisément que l'électromètre, que vous avez dépassé une charge. Bon, elle vous dit que vous n'avez pas obtenu le basique sur la chaîne des engrammes, en dépit de l'électromètre. « Y a-t-il un incident plus basique sur cette chaîne ? » L'électromètre ne fait rien ; il est juste là et ne fait rien. Si le pc est en Rupture d'ARC, eh bien, mon vieux, il y a un incident plus basique sur cette chaîne. En d'autres termes, il peut regarder plus profondément que l'électromètre, voyez ?

Vous avez dit : « Très bien, maintenant prenons le premier incident. Bien. Que regardes-tu ?

- Oh, je regarde les nuages qui arrivent par ici.

- Très bien. Bon. Maintenant, tu vois autre chose autour de toi ?

- Ouais, je vois cette corde noire qui semble venir du ciel.

- Très bien. Maintenant va au moment juste avant que cette corde noire n'atteigne le sol ou ne s'approche de toi. »

Le pc se met en Rupture d'ARC. Vous dites : « Ben, je suis... j'étais simplement assis là à essayer de parcourir l'engramme basique sur la chaîne, et l'électromètre a dit que c'était l'engramme basique, et... et... *eh, mm.* »

Ne vous sentez pas si fichtrement pathétique. Vous lui avez demandé d'aller au début, alors ça l'a restimulé. Et ensuite il n'y est pas arrivé, et il a vu une image qui était le quinzième incident. Et vous avez commencé à parcourir le quinzième incident ; il y en avait quatorze avant. Le pc a donc eu une Rupture d'ARC.

Maintenant vous dites : « Eh bien, il faut que je parcoure cet incident, parce que je ne peux pas trouver la trace d'incidents antérieurs à moins que je ne parcoure celui-ci encore une fois. Par conséquent, je n'ose plus parcourir celui-ci une fois de plus parce que le pc se mettra en Rupture d'ARC. » Pas à moins que vous n'ayez pas entendu un mot de ce que j'ai dit dans cette conférence. Voyez, vous n'en serez pas capable si vous n'avez pas entendu un mot de ce que j'ai dit. Vous devrez toujours parcourir le basique et, bien sûr, il n'est pas disponible. Il est rarement disponible jusqu'à ce que vous ayez retiré quelques incidents du dessus. Regardez les difficultés que vous avez en essayant d'avoir le premier but sur les premières séries. Regardez les difficultés que vous avez. Pourquoi avez-vous des difficultés ? Parce que vous devez en parcourir quelques-uns plus récents pour enlever suffisamment de charge pour trouver le premier.

Bon, très bien, n'est-ce pas automatiquement de la Charge Dépassée ? Non. C'est de la Charge Dépassée, mais vous avez déjà guéri la Rupture d'ARC. Comment ? Vous avez dit au pc : « Je ne peux pas trouver le premier but tout de suite et il n'y a aucun doute qu'il est là ; nous allons auditer celui que nous avons sous la main. » Donc vous avez déjà trouvé et indiqué la charge. Alors le pc ne se mettra pas en Rupture d'ARC, bien sûr, puisqu'il sait qu'il y a une charge plus avant.

Très bien, tout ce que vous avez à faire est de trouver et d'indiquer le basique-le fait qu'il y ait un basique sur la chaîne. Bon, le pc se met en Rupture d'ARC – vous commencez à parcourir cette chaîne. Essayez-le, histoire de voir si ça vous convient.

Vous dites : « Eh bien, tu sais, l'engramme que nous venons juste de commencer est de toute évidence un engramme tard sur la chaîne, n'est-ce pas ? » Et vous regardez votre électromètre et il va fuser à peu près à ce moment-là, parce que vous avez dit : « Maintenant, nous allons parcourir celui que nous pouvons traverser, de façon à pouvoir aller antérieur.

- Oh, ma foi... oh, ouais. Très bien, O.K. » Et le pc va directement le traverser.

Il parcourra – il parcourra le quatre-vingt-neuvième sur la chaîne tant qu'il sait... même pas que c'est le quatre-vingt-neuvième, mais qu'il y en a un antérieur sur la chaîne. C'est aussi élémentaire que ça. C'est aussi élémentaire que ça.

Maintenant pourquoi est-ce qu'un pc a une Rupture d'ARC quand vous mettez les Rudiments en place ? Eh bien, les Rudiments ne sont pas en place dans l'incident que vous parcourez, et bien sûr, c'est antérieur à la séance. Vous essayez de mettre les Rudiments en place pendant la séance ; ils ne sont pas en place dans l'incident, alors, bien sûr, vous avez

dépassé de la charge. Par conséquent, le pc a une Rupture d'ARC et dit : « Tout ce que tu fais c'est d'être assis là à auditer les mid-ruds et les mid-ruds et les mid-ruds, et tu me fais des mid-ruds jusqu'à la mort. » Voyez, c'est juste un autre type de Charge Dépassée.

Le pc a une Rupture d'ARC pendant les mid-ruds, vous dites-vous n'avez pas besoin de la trouver. En fait, il vaut mieux que vous ne la trouviez pas. Il y a probablement un refoulé dans l'incident. Voyez, vous faites « refoulé » et le pc se met en Rupture d'ARC. Vous dites : « Eh bien, probablement que dans l'incident que nous parcourons, il y a un refoulé. »

Et le pc : « Oh, oui ! » C'est la fin de la Rupture d'ARC. Vous comprenez ? Vous comprenez les différents chemins que ça peut prendre ? Voyez ? On peut le faire à différentes sauces. C'est toujours de la Charge Dépassée.

Et qu'est-ce que ça fait de vous, de vous débiter au lieu de nettoyer un RI ? Qu'est-ce que ça fait, quand le pc est tellement en Rupture d'ARC et énervé que vous n'ôtez pas toute la charge d'un RI ? Qu'est-ce que cela prépare ? Qu'est-ce que cela prépare pour les deux ou trois prochains RI ? Apprenez à penser en ces termes. Cela prépare une Rupture d'ARC, bien sûr. Parce que vous n'avez pas ôté la charge du RI, maintenant le prochain RI a de la Charge Dépassée derrière lui. Le moins qui puisse se produire, c'est que le moral de votre pc va chuter, et vous ne pouvez pas ôter la charge du prochain. Et vous obtenez une erreur cumulative. Voyez ? Mais, bien sûr, vous cherchez tellement à défendre votre compétence en tant qu'auditeur que vous ne direz jamais au pc : « Hé, je ne pense pas que j'ai retiré toute la charge des incidents antérieurs dans ce bank. »

Et le pc dit : « Ah, non ? Quelle négligence. » Et c'est la fin de cette Rupture d'ARC.

Regardez l'erreur cumulative. Premier item : vous l'avez amené à fuser ; il a réagi de 1,5 millimètre, sensibilité de l'électromètre à 128. « Bon, celui-ci, c'est fini. Très bien, qu'est-ce qui s'y oppose ? » « Nenni œufs brouilleté » Vous savez ? « Très bien, ça réagit de 1,5 millimètre. » Alors vous dites : « Bon, très bien, prenons le suivant, numéro deux. « Absolument œufs brouilleté ». Vous savez ? Bien, celui-là a donné un tick. Bon, c'est pas mal. Il n'y avait probablement aucune charge là-dessus. Probablement que le haut-parleur n'était pas branché ce jour-là. Alors prenons le prochain. « Nenni œufs brouilleté ». *Hm-hm*. Ça chute légèrement. » (La Manette de Ton est montée donc vous avez obtenu « une action de la Manette de Ton » là-dessus !) Vous dites : « Oh, bien, je ferais mieux de m'y mettre. « Parfaitement œufs brouilleté. » Je ferais mieux de m'y mettre et de vraiment le nettoyer, celui-ci. Cet item a été refoulé ? Quelque chose dans la séance a été refoulé ? Protesté ? Perturbé ? Quelque chose – quelque chose a été perturbé ? Quelque chose a été protesté ? Perturbé ? Invalidé ? « Parfaitement œufs brouilleté » – quelque chose a été parfaitablé ? »

Et vous êtes assis là à observer la plus fantastique des Ruptures d'ARC dont vous avez jamais entendu parler. « D'où ça sort ? Juste parce que j'essaie de mettre en place quelques Rudiments sur « Parfaitement œufs brouilleté », ce pc a eu une Rupture d'ARC parce qu'il ne veut pas me... » Cela semble mystérieux, n'est-ce pas ? Eh bien, cela vient de « Nenni absolutable », « Absolutable nenni », et de l'opterm du haut.

Vous voulez vous préparer une Rupture d'ARC ? Vous pouvez la préparer de façon parfaitement mécanique. Commencez simplement la liste, et oubliez-en un – oubliez simplement un RI. Voyez ? Vous remarquez que le pc est un peu préoccupé et dites :

« Donne-moi le numéro trente et un. » Tick. Vous dites : « Très bien, ça va. Donne-moi le numéro trente-deux. » Ce pc aura une lueur étrange dans son regard. Et certainement à trente-trois, trente-quatre ou trente-cinq, vous aurez une sacrée Rupture d'ARC sur les bras. Et ensuite vous dites : « Je n'ai pas ôté la charge du numéro trente et un. Je n'ai pas ôté la charge là-dessus.

- Ah ? Ah. »

Je ne vous dirais pas de faire ceci sur n'importe quel pc, mais en fait vous le pourriez. Et c'est simplement aussi prévisible que ça. Un, deux, trois : vous dépassez la charge, gardez le secret, Rupture d'ARC.

Maintenant, vous commencez à vous débattre avec un pc, à le bousculer d'une manière ou d'une autre, à le harasser et à le mettre en pièces, après que vous ayez dépassé la moitié ou les trois quarts des banks plein de charge non blowée. Et à votre avis, qu'allez-vous pouvoir faire avec ce pc ? Précisément rien. Vous n'arriverez à rien décharger, vous ne serez pas capable de faire une séance et ainsi de suite. Quel est votre remède ? Votre remède habituel est de trouver un but antérieur et de bien l'auditer.

Qu'est-ce qui se passe si le pc est si embourbé à ce stade que vous ne pouvez pas arriver à un but antérieur ? Eh bien, parcourez ce procédé de rappel pour Rupture d'ARC pendant la moitié de la séance, et votre pc deviendra capable de trouver quelques buts antérieurs. Oui, ma foi, c'est un remède rudimentaire.

N'importe quelle difficulté que vous ayez avec la Routine 3 aujourd'hui est causée par de la Charge Dépassée. N'importe quelle Rupture d'ARC que vous ayez est causée par de la Charge Dépassée qui n'a jamais été trouvée ni indiquée. Tout ça vient sous la rubrique de la Charge Dépassée. Ayez de la réalité là-dessus. De combien de façons pouvez-vous dépasser de la charge ? Ensuite, vous serez capable, non seulement de diriger une séance en douceur, mais vous aurez tout qui blowe à droite et à gauche jusqu'au bout.

Il existe de nombreuses façons d'enlever de la charge des RI – de nombreuses façons de le faire. Mais si vous n'ôtez pas la charge d'un GPM, votre prochain GPM ne va pas fuser. N'ôtez pas la charge de quatre ou cinq RI consécutifs, le sixième ne va pas fuser. C'est tout.

Maintenant, n'allez pas geindre auprès du pc au septième, en essayant de le faire se décharger. C'est du non-sens. Comment est-ce que ça peut se décharger ? Tout à coup le moral du pc est bas, il est en Rupture d'ARC et ainsi de suite. La façon parfaite d'empêcher ces implants d'être parcourus est de dépasser de la charge. Ensuite, vous n'obtiendrez plus rien à parcourir.

Bon, je vous ai même donné une arme qui remet le pc sur pied, de sorte que vous pouvez dépasser la charge que vous avez laissée dans le bank. Et c'est le procédé de Rupture d'ARC, et c'est merveilleux de toute manière. La seule chose connue qui pénétrera dans un implant comme une scie à ruban. C'est un bon procédé de Fil direct, restez assis là à l'auditer pendant un moment, si le pc est si bouleversé que ça. Mais découvrez la raison de la charge en premier. Remédiez à ces Ruptures d'ARC avant de parcourir un procédé.

Maintenant, ce sont là les difficultés que vous avez si vous avez des difficultés avec les pc, et si vous avez des difficultés à parcourir les banks, elles viennent toutes se ranger sous la rubrique de la Charge Dépassée. Vous allez avoir des Ruptures d'ARC et aucun Rocket Read. Tout le monde s'émerveillait des grands Rocket Reads que j'obtenais lors de cette

démonstration télévisée. Eh bien, cela vous intéressera peut-être de savoir que ce fut une des séances les plus difficiles que j'ai donnée depuis très longtemps et qu'il s'agissait des plus petits Rocket Reads que j'ai eus depuis longtemps. C'était très difficile. Le pc était très restimulé par la quantité de bourdonnement électrique sur les caméras de télévision, parce qu'il traversait un implant électronique qui bourdonnait. Et par conséquent, ça ne fusait pas très bien. Et je me suis battu contre ça tout du long, et il y avait de la Charge Dépassée d'une cognition, qui a presque causé une Rupture d'ARC. Il a finalement donné la cognition, seulement elle avait été dépassée. Et ensuite, vous avez vu quelques Rocket Reads qui étaient réellement des Rocket Reads. Vous avez vu beaucoup de Rocket Reads ; ces choses étaient nettes.

Il y a de nombreuses façons de faire blower des RI. Ceci n'est pas une conférence sur le fait de faire blower des RI. Mais laissez-moi vous dire que si vous commencez à dépasser de la charge dès le début, vous n'allez pas trouver de la charge après. Et laissez-moi vous dire quelque chose d'autre : n'acceptez pas un RI qui ne donne pas un Rocket Read sur tout le cadran. Compris ? Ne l'acceptez pas. Faut que ce truc fuse, mon vieux ! Faut que ça fuse pour de bon. Il n'existe pas de pc qui ne vous donnera pas un Rocket Read d'un cadran entier par item. Maintenant, combien de charge pensez-vous avoir laissée dans le bank ? Combien de temps pensez-vous que votre pc restera sans Rupture d'ARC ?

Très bien. Je vous ai dit que vous n'aimeriez pas cette conférence, mais la voilà.

Merci beaucoup.

GLOSSAIRE

Pour vous aider à mieux comprendre ces conférences, les termes difficiles à trouver et d'autres mots avec lesquels vous pourriez ne pas être familiarisés ont été inclus dans ce glossaire. A la fin de chaque définition, vous trouverez un extrait du texte où ce mot est utilisé afin d'avoir un exemple de son usage. Ces définitions ne donnent que les sens des mots tels qu'ils sont utilisés dans ces conférences ; ce glossaire ne remplace pas un dictionnaire.

amplificateur : n'importe quel appareil qui donne du pouvoir, une poussée ou une pression supplémentaires. Voyez, la charge de la séance n'est pas en train d'être as-isée, et par conséquent fournit un amplificateur d'arrière-plan...

automaticité : une chose que l'on fait mais dont on n'est pas conscient ou seulement en partie conscient ; une chose que l'individu a sous « contrôle automatique ». Une automaticité est quelque chose qui doit être sous le contrôle de l'individu mais ne l'est pas. Eh bien, vous voyez, la rage est une automaticité.

but : le premier postulat ; la première intention. C'est un objectif fondamental pour tous les cycles des vies que le pc a vécues. Eh bien, ce n'est pas une Retenue qui a été manquée, voyez ? Quelqu'un a manqué un but.

Charge Dépassée : énergie ou masse mentale qui a été restimulée mais non déstimulée ni effacée ; la charge a été restimulée mais elle a échappé à l'attention du préclair et de l'auditeur. Et ce dénominateur commun à toutes les Ruptures d'ARC—toutes les Ruptures d'ARC – c'est la Charge Dépassée.

Congrès : aux Etats-Unis, corps législatif national qui réunit les représentants de chaque Etat. Et pendant un autre demi-siècle, vous direz au Congrès : « Bien, nous avons besoin de seize milliards de dollars parce que—pour s'occuper des dingues. »

Eisenhower : Dwight David Eisenhower (1890-1969), trente-quatrième Président des Etats-Unis d'Amérique (1953-1961), et célèbre général américain qui conduisit les Nations unies (les Alliés) à la victoire en Europe (1943-1945 ; 1951-1952). Quelqu'un est venu, a glissé quelques yens à quelques étudiants, et ils se sont soulevés et ont commencé à faire yaow-yaow-yaow ; et Eisenhower n'a pas pu visiter le pays, etc. (parce que, après tout, les étudiants sont dangereux, vous savez ?)

FDA : abréviation pour Food and Drug Administration [Bureau du contrôle FDA pharmaceutique et alimentaire], une division du département américain de la Santé et des Services humains dont le but établi est de protéger le public contre les nourritures, les médicaments et les cosmétiques malsains et douteux. Ce n'est pas pour rien que la FDA est furieuse contre nous.

gamanique : altération humoristique de « maniaque ». Vous voyez, un type est dans une cellule capitonnée, et c'est un « gamaniac délirant » et il hurle continuellement et jette ses selles sur les gardiens et ainsi de suite.

GPM : abréviation de Goals Problem Mass, soit Buts-Problème-Masse, une masse mentale créée par deux (ou plus) idées opposées, qui, étant opposées, équilibrées et non résolues, forment une masse d'énergie mentale. Les GPM sont composés d'états d'être que la

personne a été et qu'elle a combattu, ces identités étant accrochées sur le postulat-contre-postulat d'un problème. Chaque GPM est basé sur un but fondamental. Certains s'étendent sur 2,5 billions d'années et d'autres bien davantage, quoique le dernier puisse n'être que partiellement formé et ne couvrir que 60 mille ans. L'audition des buts et des Buts-Problème-Masse est le sujet de nombreux procédés développés par L. Ron Hubbard au début et au milieu des années 1960, pendant qu'il procédait à la découverte de la structure exacte du mental réactif. Probablement que quelqu'un t'a manqué un but – manqué un GPM complet.

Hashshashin : Hasan ibn-al-Sabbah (mort en 1124), aussi connu comme le Vieil Homme de la Montagne ; fondateur des Assassins (de l'arabe hashshashin, ou accroché au hashish), un ordre secret de fanatiques religieux de Perse (maintenant appelée l'Iran). Le vieux Hashshashin, le Vieil Homme de la Montagne avait l'habitude de kidnapper de jeunes hommes et de leur dire que quand ils se feraient tuer ils reviendraient au paradis.

implants d'Hélatrobus : les implants d'Hélatrobus, une série d'implants effectuée par la civilisation d'Hélatrobus il y a entre 38,2 et 52 billions d'années. Ils commençaient d'abord par envelopper une planète dans des nuages radioactifs et, après un moment, capturaient des êtres en les hissant dans le ciel au moyen de rayons ou en les piégeant dans une bulle. Un type dramatisant les implants d'Hélatrobus.

introvertir : diriger (son intérêt, son esprit ou son attention) vers soi-même. Ce n'est pas, comme vous pourriez le penser, que ça l'introvertisse au point qu'il commence immédiatement à fureter dans son crâne...

Kennedy : John Fitzgerald Kennedy (1917-1963), Président des Etats-Unis de 1961 à 1963. Sa présidence s'est terminée par son assassinat le 22 novembre 63. Les gens parlent de réélire Kennedy.

Mahométans Sharif : un terme utilisé pour désigner les descendants de Mahomet (570-632 av. J.-C, prophète arabe et fondateur de l'Islam, la religion dominante en Asie), et plus particulièrement une petite tribu arabe qui se nommait elle-même Bani Hashim (fils de Hashim, l'oncle du prophète). Sharif veut dire noble ; révééré. Je pense qu'ils s'appelaient les Mahométans Sharif ou quelque chose comme ça, à l'époque, d'où est venu le mot assassin.

manique : excitabilité anormale, sentiment exagéré de bien-être, idées folles, activité excessive, etc. Maintenant, de façon similaire, vous pourriez aller plus loin et trouver un pc en Rupture d'ARC, en plein manique.

mid-ruds : abréviation de Rudiments du milieu. Voir aussi Rudiments du milieu dans ce glossaire. « Tout ce que tu fais c'est d'être assis là à auditer les mid-ruds et les mid-ruds et les mid-ruds, et tu me fais des mid-ruds jusqu'à la mort. »

monomaniaque : caractérisé par un zèle immodéré ou obsessif, ou intéressé par une seule chose, une seule idée, un seul sujet ou quelque chose du genre. Ils sont tellement monomaniaques sur le sujet.

nenni : non, négation. « Nenni » est employé au lieu de « non » dans la formulation de la procédure de la Routine 3 dans l'audition d'implant de GPM. Voir aussi implant GPM et Routine 3 dans ce glossaire. « Très bien, qu'est-ce qui s'y oppose ? » « Nenni œufs brouilleté ».

parfaitable : rendu capable d'être perfectionné (rendu parfait ou plus près d'être parfait selon un standard donné). Parfaitable est un qualificatif pour terminal d'opposition utilisé dans la procédure de Routine 3 au cours de l'audition des implants de GPM. Les qualificatifs ont des terminaisons, dans ce cas « able ». Quelque chose a été protesté ? Perturbé ? Invalidé ? « Parfaitablement œufs brouilleté »—quelque chose a été parfaitable ? »

procédé répétitif : un procédé d'audition qui est audité encore et encore et encore, avec la même question pour le préclair. Le préclair répond à la question et l'auditeur lui accuse réception. Le procédé est audité jusqu'à ce qu'il ne produise plus de changement ni de réaction chez le préclair. J'ai un procédé répétitif qui surpasse celui-ci.

RI : abréviation de Reliable Items [items fiables]. Dans les procédures d'audition de GPM, c'est un item obtenu d'une liste et qui donne un rock slam. Il peut être alors utilisé pour obtenir davantage d'items. Un « reliable item » est une masse noire contenant une signification, dominée par un but, et qui fait partie d'un GPM. On le nomme « reliable item » parce qu'il a été confirmé comme un véritable item de GPM. Voir aussi GPM dans ce glossaire. Quelqu'un a manqué un RI entier.

Routine 3 : une procédure qui consiste à assesser et auditer les buts SOP (abréviation de Standard Operating Procédure, Procédure d'opération standard, en français — une procédure développée par L. Ron Hubbard, début 1961, pour auditer les buts en utilisant l'Echelle de pré-avoir) ; donner une Vérification de sécurité Joburg (une liste de confessionnal appelée en Scientologie le « Joburg » parce qu'elle fut développée à Johannesburg en Afrique du Sud) ; et utiliser les procédés d'Avoir et de confrontation du pc (procédés qui utilisent un commandement d'Avoir et un commandement de confrontation). Pour plus d'informations, voir l'HCOB du 5 juin 1961 dans Les Bulletins techniques de Dianétique et de Scientologie. Voir également Echelle de pré-avoir dans ce glossaire. N'importe quelle difficulté que vous ayez avec la Routine 3 aujourd'hui est causée par de la Charge Dépassée.

Rudiments : ces étapes ou actions faites pour mettre le pc en bonne condition afin qu'il soit audité dans cette séance. Car, pour que l'audition puisse avoir lieu, le préclair doit être en-séance, ce qui signifie : (1) qu'il est d'accord de parler à l'auditeur, (2) qu'il est intéressé par son propre cas. Les Rudiments sont des actions faites pour accomplir ceci. Maintenant pourquoi est-ce qu'un pc a une Rupture d'ARC quand vous mettez les Rudiments en place ?

Société du Dragon Noir : un groupe patriotique japonais, créé pour promouvoir l'expansion du Japon. Le gouvernement du Japon, pendant très, très, très longtemps était dirigé par la Société du Dragon Noir.

terminal d'opposition (oppterm) : abréviation d'opposition terminal [terminal d'opposition en français] ; en audition, un oppterm est un item ou une identité auxquels le pc s'est opposé (qu'il a combattu, dont il fut l'ennemi) à un moment du passé (ou dans le temps présent). Et alors, vous essayez de trouver l'oppterm du haut du nouveau but que vous avez obtenu ; il ne fuse pas.

terminaux : des items ou des identités que le pc a réellement été à un certain moment du passé (ou du présent). C'est « la propre valence du pc » à ce moment. Dans le Buts-Problème-Masse, ces identités qui, lorsqu'elles sont contactées, produisent de la douleur,

nous disent alors qu'elles sont les terminaux. La personne peut ressentir de la douleur seulement en tant qu'elle-même (thétan plus corps), et donc les identités qu'elle a été produisent de la douleur quand leur résidu mental (les masses noires) sont recontactées en audition. Voir également GPM dans ce glossaire. Ou vous essayez de trouver son terminal, et cela vous prend deux séances.

LES RUPTURES D'ARC ET LE CYCLE DE COMMUNICATION

Conférence donnée le 24 juillet 1963

Merci.

Eh bien, vous allez assister à des démonstrations avant de devenir beaucoup plus vieux ; et je suis en train de peaufiner la séance modèle - elle comporte deux ou trois petites anicroches en ce moment. « Est-ce que tu es d'accord que c'est propre ? » peut causer une Rupture d'ARC. Ce que vous cherchez à communiquer au pc, c'est : est-ce qu'il a quelque chose à dire à ce sujet ? Vous lui avez posé une question et puis vous l'informez de l'état de l'aiguille et lui demandez s'il veut dire quelque chose à ce sujet, mais je n'ai pas tout à fait trouvé la formulation standard pour cela. Il est cependant intéressant de constater que ces deux ou trois petits changements, qui sont juste de petits perfectionnements, rendent les choses plus faciles à l'auditeur.

Nous nous servons principalement de la séance modèle de la 3N. En fait, ça fait un certain temps que nous n'avons pas employé la vieille séance modèle originale avec ses rudiments du début et de la fin qui n'en finissent pas. Et c'est peut-être un bon terrain d'entraînement, mais les mid-ruds avec « depuis » sont cent fois meilleurs. Les mid-ruds avec « depuis » et l'extraction des Retenues manquées sont cent fois meilleurs que tous les Rudiments du Début que nous ayons jamais eus, et un assesement de Rupture d'ARC à la fin de la séance, qu'il y ait eu une Rupture d'ARC ou non, est de loin supérieur à n'importe quels Rudiments de la Fin que nous ayons jamais eus. Vous voyez ? Vous en nettoyez chaque question. Vous ne faites pas un assesement par élimination. Au moindre tick, trouvez ce que c'est et nettoyez-le, et votre pc sera radieux.

Voilà qui rend la séance modèle relativement facile à exécuter, mais il s'agit tout de même d'une action très précise. Nous avons le corps de la séance ; nous mettons fin au corps de la séance. Vous savez ? Puis les buts et les gains et tout ça. Tout y est. Vous savez, nous ajustons la chaise du pc, nous lui demandons si c'est O.K. de l'auditer dans la pièce, obtenons un serrement de boîtes, donnons le Facteur de Réalité et commençons la séance. Voyez, c'est pareil. Nous obtenons ses buts et allons de l'avant, sans débrider. Nous obtenons ses buts et l'aiguille s'agite un peu, la Manette de Ton est plus haute qu'à la dernière séance. Nous faisons intervenir nos mid-ruds avec « depuis » et voyons s'il y a des Retenues Manquées, puis nous passons directement au corps de la séance et faisons ce que nous avons à faire. Nous arrivons à la fin du corps de la séance et bavardons un peu avec lui avant de lui dire que c'est la fin du corps de la séance - c'est assez décontracté, mais c'est là quand même. Puis nous faisons l'Assesement de Rupture d'ARC - d'habitude nous le sautons ; si la séance a été excellente et que le pc a eu un gros gain, nous n'allons certainement pas l'embêter avec un Assesement de Rupture d'ARC.

Puis nous prenons les buts et abordons chacun d'eux. J'ai remarqué que certaines personnes ne procèdent pas tout à fait comme ça, peut-être. Les réponses sont en fait écrites sur le Rapport de l'Auditeur, en travers de chaque but, en diagonale. Nous écrivons « oui » ou « peut-être » en travers du but, tout simplement. Nous n'écrivons pas dans une section à part si le pc a ou non atteint ses buts. Voyez ? « Avoir une bonne séance », disons que c'est son

but. « Est-ce qu'il l'a atteint ? » Il dit : « Oui. » Nous écrivons « oui » en travers du but, en diagonale, de façon à voir ses buts et ses gains en bloc ; c'est facile à revoir.

Quand on a tout ça... nous n'allons pas passer notre temps à l'enquiquiner ; simplement nous les lui lisons - est-ce que oui ou non il a atteint ses buts ? Et nous le remercions d'avoir atteint ses buts pendant la séance, ou bien s'il n'en a atteint qu'une partie, eh bien : « Merci d'avoir atteint quelques-uns de tes buts pendant cette séance ; je suis désolé que tu n'en aies pas atteints davantage. » Puis nous lui demandons ses gains. Et nous les notons. Nous ne nous acharnons pas à soutirer des gains. Nous ne lui demandons pas continuellement : « Est-ce que tu as fait des gains pendant la séance ? » Nous notons simplement ce qu'il a à dire. Voyez ? Nous veillons à ce qu'il soit satisfait que sa réponse est complète. N'oubliez pas qu'il est quelque peu dans le brouillard, donc qu'il est parfois un peu difficile de tirer le rideau. Vous essayez de mettre fin à la séance, et lui, il est encore en train d'essayer de vous donner des gains. Vous savez ? Il met longtemps à répondre à la question, ou quelque chose comme ça. Laissez-le répondre jusqu'à ce qu'il soit satisfait que sa réponse est complète ; mais ne rabâchez pas la même question concernant les gains de la séance. Vous comprenez ? On peut trop poser la question ; voyez ? Et tout à coup, il se retrouvera à vous donner des gains imaginaires venant de nulle part.

Quand il vous a donné ses gains, vous dites : « Merci d'avoir fait ces gains pendant cette séance. » Ou bien : « Merci d'avoir fait quelques gains pendant cette séance. Je suis désolé que tu ne les aies pas tous faits ou plutôt, désolé que tu n'aies pas fait plus de gains. » Et vous tirez le rideau là-dessus. Puis vous lui faites le test du serrement de boîtes, et vous lui administrez tout procédé d'Avoir qui s'impose si le test du serrement de boîtes est plus petit qu'au début de la séance. Puis nous lui demandons simplement : « Est-ce que tu veux dire quelque chose avant que nous mettions fin à la séance ? » Laissez-le répondre. Ensuite nous disons : « Est-ce que tu es d'accord que je mette fin à la séance maintenant ? » Il dit : « Oui », et nous mettons fin à la séance. C'est tout. Et on lui dit : « Dis-moi que je ne suis plus en train de t'auditer. »

Toutes ces phrases, nous les avons déjà. Toutes ces petites phrases de politesse sont toutes là-dedans. Les seules à avoir été ajoutées sont celles le remerciant pour ses buts et celles le remerciant pour ses gains. Voilà comment se présente la séance modèle aujourd'hui. Mais elle exige quand même de la précision, voyez-vous, et c'est toujours une séance modèle. Chacune de ses étapes a une formulation immuable.

Avant de vous faire une démonstration de cette séance modèle remise à jour, je voulais aborder cette histoire de « Qu'est-ce qu'on dit au pc ? » Quelle est exactement la meilleure chose à dire ? « Ça n'a pas donné de read. Est-ce que tu es d'accord que c'est propre ? » Ce genre d'approche peut causer des Ruptures d'ARC. Moi-même, j'ai déjà eu envie de dire : « Rien ne m'oblige à être d'accord que c'est propre. Au diable, ce truc ! » Vous savez ? « Qu'est-ce que tu essayes de me faire dire ? Me forcer à dire qu'il n'y a plus de réponses à cette question ? : Au cours des derniers billions de billions d'années, est-ce que tu as refoulé quoi que ce soit ? » Bonté divine, je sais que ça ne peut pas être propre. La question est peut-être propre pour ce qui est de la séance, mais elle n'est certainement pas propre. »

C'est pourquoi j'ai passé sur cette question l'autre jour au cours de ma démonstration enregistrée. Vous avez dû remarquer que je ne m'en suis pas beaucoup servi et que je tâtonnais dans tous les sens avec. J'étais encore en train de chercher une formulation

appropriée. Dès que je l'aurai mise au point, eh bien, je vous la donnerai. Ça sera presque exactement la même que celle qui est en usage à l'heure actuelle. Il ne s'agit là que de petits perfectionnements et tous ces perfectionnements ont pour seul et unique but de faire diminuer le nombre de Ruptures d'ARC pour qu'il y ait plus d'audition.

Cependant, si vous avez des aiguilles qui ne sont pas propres, ça n'a rien à voir avec votre séance modèle ou vos Rudiments ou quoi que ce soit d'autre. Si vous avez des aiguilles qui ne sont pas propres, c'est parce que votre TR 2 ou votre TR 4 est défectueux. Si votre TR 2 et votre TR 4 sont défectueux, vous aurez une aiguille qui n'est pas propre. Ça y est. Paf ! Juste comme ça. Ça vient du cycle d'audition.

Si un pc a une aiguille invariablement propre, soit le pc est phénoménal, soit son auditeur a de très, très bons TR 2 et 4, de très bons TR 2 et 4, voyez ? Si l'aiguille d'un pc n'est pas propre, aucun Rudiment au monde ne pourra la nettoyer si les TR 2 et 4 de l'auditeur ne valent pas un clou. Voyez ? Voilà une donnée capitale, une donnée capitale.

Je vous invite à observer ce phénomène un jour. Ça arrive à tous les auditeurs. Ça arrive à peu près une fois par séance. Parfois, en séance, vous avez une aiguille propre. Elle se promène très proprement, gentiment et tranquillement. L'aiguille est propre, tout va bien, et puis brusquement, Aiguille Sale. Vous partez aussitôt du principe que le pc a une Retenue Manquée. Si vous aviez un enregistrement de votre séance, vous constateriez très vite que vous avez perdu votre TR 2 en route, ou que le pc a originé et que vous avez fait quelque chose avec son origination. Il s'est passé quelque chose là entre le TR 2 et le TR 4, qui a aussitôt rendu l'Aiguille Sale.

Si vous aviez un enregistrement de l'aiguille, ce serait très révélateur. Nous essayons de voir en ce moment si c'est techniquement faisable. Un problème très difficile. Si vous pouviez avoir un enregistrement de ce qu'a fait l'aiguille pendant la séance et que vous puissiez le repasser, vous apprendriez un tas de choses. C'est très intrigant. Et vous diriez : « Bon sang ! Qu'est-ce qui me prend ? »

Le pc a dit : « Je ressentais une douleur.

- Ah oui. Où ça ? Ah ouais. *Hm-mm* ? Ça a un rapport avec le procédé que nous étions en train d'auditer ? » Et *paf* ! Une Aiguille Sale ! Juste comme ça ! *Paf* ! *Paf* !

« Bon, je me sens mieux maintenant.

- T'as pas à t'en faire, on va... on t'aura dans une autre séance. »

Examinez bien le lien entre le cycle d'audition et les Aiguilles Sales ou propres. Vous allez être fasciné. Si vous regardez autour de vous et voyez un tas de pc avec des Aiguilles Sales, regardez bien et vous verrez un tas d'auditeurs avec des TR 2 et 4 infects. Nettoyez les TR 2 et 4, et vous nettoierez plus d'Aiguilles Sales que vous ne pouvez en compter. Ce n'est pas la signification qui compte, c'est le flux paisible du cycle d'audition.

Mais je ne suis pas venu pour vous parler de ça aujourd'hui. Je vais vous donner une conférence sur les Ruptures d'ARC et autant la commencer maintenant.

Nous sommes le quoi ?

Le vingt-quatre juillet, A.D. 13, Cours d'instruction spéciale de Saint Hill. Et voici une conférence sur les Assesments de Rupture d'ARC. Et vous en avez besoin. Vous en

avez besoin. Vous en avez besoin, plus que vous ne le croyez. Les Assesments de Rupture d'ARC.

Je viens de vous parler très rapidement de la façon générale de conduire une séance, un sujet qui bien sûr cadre parfaitement avec cette conférence. Pour vous, une Aiguille Sale équivaut normalement à une Retenue ou à quelque chose que le pc a fait. Ce n'est pas souvent que vous la rattachez à ce qu'à fait l'auditeur. Eh bien, permettez-moi de vous indiquer qu'il y a deux cycles de communication dans un cycle d'audition - deux cycles de communication dans un cycle d'audition - et que chacun de ces deux cycles peut être actif.

Le cycle numéro un, c'est l'auditeur au pc, et le numéro deux, le pc à l'auditeur. Chacun de ces cycles peut fonctionner indépendamment. Et un de ces cycles va dans ce sens-là : « Est-ce que les poissons nagent ? » et le pc l'entend et le comprend, et il s'agit tout bêtement de cause, distance, effet. Donc voilà un Cycle de Communication, voyez ? Cause, distance, effet.

Et puis le pc dit : « Oui », et l'auditeur l'entend et le comprend. Et donc il s'agit là de cause, distance, effet.

Bien sûr, vous êtes familiarisé avec tout ça, mais il est probable que vous n'avez pas fait toute la distinction qui se doit d'être faite puisque chacun d'eux peut exister indépendamment de l'autre et ces deux cycles de communication doivent être parfaits ou très acceptables avant que vous puissiez avoir un cycle d'audition. Donc, un cycle d'audition ne se compose pas du commandement de l'auditeur, de la réponse du pc et de l'accusé de réception de l'auditeur. Voyez ? Ça, c'est une vision très, très schématique du cycle d'audition.

Franchement, un cycle d'audition peut reposer sur chacun de ces éléments, de façon indépendante. Le pc peut ne rien dire tout en étant parfaitement satisfait. Voyez-vous, il peut y avoir une communication de l'auditeur au pc.

Qu'est-ce que votre facteur de réalité ? C'est une communication de l'auditeur au pc, n'est-ce pas ? Le pc la comprend. Vous avez déjà vu un pc dire grand-chose en réponse à un facteur de réalité ? Il n'est même pas obligé de faire savoir qu'il l'a entendu. Ce n'est écrit nulle part. Mais il doit le comprendre. Il n'est pas obligé de dire quoi que ce soit. « O.K., très bien, je suis d'accord, c'est le Facteur de Réalité. » Vous ne vous attendez pas à ce que le pc vous le dise. Voyez ?

De même, alors que vous êtes en train d'auditer, le pc dit brusquement : « Eh ! Je viens de me rendre compte que les dirigeables ne sont pas des avions. » Voyez, c'est une vérité. Et vous n'étiez même pas en train d'auditer les dirigeables, les avions ou quoi que ce soit d'autre. Très souvent, ça vous prend par surprise. Ça peut être proche ou éloigné du sujet de la séance d'audition - ça n'a rien à voir - mais c'est un Cycle de Communication indépendant. Un Cycle de Communication indépendant.

Vous êtes tellement enthousiaste à l'idée de bien placer votre TR 2 en réponse au TR 4 que vous oubliez parfois que le TR 4 ne dépend pas du TR 2, pas du tout. C'est pour ça qu'on l'appelle TR4. Il est deux numéros plus haut. Qu'est-ce que c'est ?

Est-ce que vous savez que mes maniements d'originations les plus réussis ne comportaient pas le moindre accusé de réception ? Encore que vous pourriez dire que l'auditeur est censé comprendre et accuser réception - recevoir et comprendre la

communication et y accuser réception, ce genre de chose. Vous pourriez rentrer dans ce genre d'explication. Mais en fait, examinez la chose sous sa forme la plus dépouillée. Il s'agit tout simplement d'un Cycle de Communication unique originé par le pc et reçu et compris par l'auditeur. Et si vous examinez cela sans truc ni rajout, brusquement tout vous paraîtra clair. De même que l'auditeur émet et origine son cycle d'audition sous la forme d'une communication à sens unique, dans sa phase première, de même qu'il origine des choses auxquelles le pc n'est pas du tout obligé de répondre, eh bien, vous pouvez avoir dans une séance le phénomène contraire, c'est-à-dire, le pc dit quelque chose. Et c'est là un Cycle de Communication. Et tout ce que vous essayez de faire, c'est de lui signifier que cette communication existe. Vous n'essayez pas de faire du TR 2 ou quoi que ce soit d'autre. Le pc origine. Il dit : « Les dirigeables ne sont pas des avions. » Il a eu une cognition quelconque.

Eh bien, l'une des façons d'ébranler un pc, c'est de lui donner un TR 2 très artificiel. Vous est-il déjà arrivé qu'un auditeur ébranle une origination en disant : « Très bien. » « Merci » ? Voyez, il vous envoie un espèce de machin très artificiel dans les dents, alors que vous venez de dire quelque chose qui pour vous était important.

Très souvent, en audition, je manie une origination avec une expression du visage ou un hochement de tête, parce que c'est un cycle à sens unique. Et dans l'autre sens, l'ombre d'un accusé de réception suffit, ou même rien du tout. Si vous étiez un as de la projection de pensées, vous pourriez rester assis là avec le visage d'un Indien de cire et effectuer un TR 4 impeccable. Je sais, ça paraît absolument incroyable.

La façon de ne pas faire du TR 4, c'est de montrer clairement que vous n'avez pas compris et que vous avez reçu la communication. « Merci. »

Le pc dit : « ... Je viens... je viens de me rendre compte que ma migraine est partie. Ça faisait des années que je l'avais. Et tu sais quoi ? Elle est partie. Elle est partie. Elle est partie.

- Merci. »

Qu'est-ce que vient de faire l'auditeur ici ? Il a commis l'erreur de penser que le pc renversait le cycle d'audition. Il croit que le pc va maintenant l'auditer. Ce que je veux dire, c'est... par exemple, vous auditez un petit enfant sur « Touche cette table » ou « Touche cette chaise » pendant un petit moment. Eh bien, presque tous les enfants vont brusquement commencer à vous donner le commandement. Ils donnent le flux jusqu'à un certain point ; et vous êtes un imbécile si vous n'exécutez pas vous aussi le commandement. Donc, vous touchez la table et vous touchez la chaise, et l'enfant est tout content et parfaitement disposé à exécuter le commandement suivant. Pour eux, c'est tout un jeu. Ils se mettent à dupliquer très exactement la séance d'audition. Un bon auditeur d'enfants en est tout à fait conscient et ne refuse pas d'exécuter le commandement d'audition. Sinon, l'enfant est brutalement mis hors-séance. Il est submergé. C'est une façon pour l'enfant d'essayer d'avoir raison, voyez ? Très bien.

Mais quand on manie une origination, ça ne veut pas dire que le pc a commencé à auditer l'auditeur. Ça n'a rien à voir. Tout ce que le pc attend, c'est qu'on le comprenne. Rien d'autre.

Maintenant, comment faites-vous pour signifier que vous avez compris ? Bon, je sais que votre télépatheur est plus ou moins fichu. Ça fait longtemps qu'il est fichu. Je sais que le mien l'est à un certain degré. Il m'arrive de regarder en arrière pour voir ce qu'était la

télépathie autrefois. Vous aviez un gars à deux kilomètres et vous entendiez toutes ses pensées comme s'il vous criait dans les oreilles. Ça relève du domaine OT. Il y a aussi la télépathie obsessionnelle où vous entendez constamment tout le monde en même temps. Vous ne la maîtrisez plus en quelque sorte. Mais nous ne demandons rien d'aussi extraordinaire. Tout ce que nous demandons, c'est une réponse pure, simple et ordinaire à une communication.

Maintenant, comment faites-vous pour signifier au pc que vous l'avez compris ? Tant que vous ne pourrez répondre à cette question correctement et agréablement - à vous-même, voyez-vous - je veux dire, non pas agréablement mais à votre entière satisfaction...

Bon, vous êtes assis ici en ce moment. Comment allez-vous me faire comprendre que vous avez entendu et compris ce que j'ai dit ? Eh bien, je regarde vos visages, et vous y arrivez à merveille. Voyez ? Parfait.

Eh bien, voilà en quoi consiste le maniement d'une origination. C'est là tout ce qu'il y a à savoir quant au maniement d'une origination. Le pc dit quelque chose et vous le comprenez. Maintenant, nous disons : « Et accusez-lui réception. » Mais nous sommes allés trop loin parce qu'on a tendance à en faire une chose. On fait savoir au pc qu'on l'a compris. Vous savez ? Par exemple, parfois j'éclate simplement de rire. Le pc a dit quelque chose qui lui paraît très drôle et qui me paraît drôle à moi aussi - mais je ne ris pas si je ne trouve pas ça drôle ; je ne donne pas dans la comédie. Je ris, c'est tout. Le pc est parfaitement content. Pourquoi ? Parce qu'il n'y a aucun cycle d'audition ici. C'est juste un Cycle de Communication. Ce n'est rien de plus. Voyez ?

Maintenant, il existe tout un tas de procédés qui n'exigent pas que le pc réponde à proprement parler mais qui requièrent quand même une sorte de réponse de sa part. Il s'agit des procédés conceptuels - les vieux procédés conceptuels : « Aie l'idée de... » Le pc est assis là, il a l'idée, mais il ne dit jamais vraiment : « Oui, je... » Non, non, il ne dit rien à l'auditeur. Vous savez qu'il a eu l'idée. Comment le savez-vous ? Vous regardez sa respiration, etc., vous l'observez et ainsi de suite.

C'est le genre de problème que vous rencontrez avec la R3R. Comment faites-vous pour savoir si le pc est allé au début de l'incident ? Voilà une petite difficulté intéressante. Parce que vous n'avez pas dit : « Va au début de l'incident à tel moment environ - et dis-moi quand tu y es. »

D'abord, ce serait très déplaisant parce que ça fait deux commandements d'audition ; ils sont déjà compliqués et le pc a assez de problèmes comme ça. Et une fois de temps en temps, l'auditeur va complètement dérailler, il va dire au pc d'aller au début de l'incident puis ne va pas le lui faire traverser. Il oublie, vous savez. Le pc va rester assis là un petit moment, puis finalement va vous regarder avec une certaine hostilité et dire : « Eh bien, quand est-ce que tu vas me faire traverser le reste de l'incident, andouille ? » Ça peut arriver à n'importe quel auditeur, parce qu'il est tout occupé à calculer où se trouve le début de l'incident, et combien de fois ça a été parcouru, etc., et il a fallu pas mal de temps au pc pour parvenir au début de l'incident. Donc, il le fait aller au début de l'incident et, tout à coup, il se réveille pour se rendre compte qu'il ne lui a pas fait traverser l'incident.

Ça peut vous arriver, et pas seulement une ou deux fois quand vous débutez. Il est probable que cela vous arrivera encore, à votre grand embarras, de temps à autre. Parce que

vous allez avoir un incident qui dure un billion d'années ou quelque chose d'aussi stupide que ça et le pc est à la fin de la chose et d'ailleurs, il a eu un mal fou à en trouver le début. Et vous dites : « Va au début de l'incident à environ *blablabla* billions d'années en arrière. » Puis vous décidez : « Ma foi, pendant qu'il va au début de l'incident, je vais rattraper mon retard et noter ce qu'il vient de me dire et que je n'avais pas noté de peur de le ralentir. » Voyez ? Et vous vous mettez à écrire et à écrire et vous commencez à être absorbé par ce que vous écrivez, vous savez ?

En fait, le pc ne vous en voudra pas, à condition qu'il ne remarque pas que votre attention est sur autre chose que l'exécution du commandement. D'habitude, le pc pardonne ce genre de chose ; ça ne provoque pas de Rupture d'ARC. Mais en général, le pc va dire : « Hé ! Je suis là. Alors ? »

Et vous dites : « *Oh, oh, oh, oh !* » Le commandement d'audition exact qui vient après est bien sûr : « Traverse l'incident jusqu'à un point (telle durée) plus tard. » Voilà le commandement exact que vous devez donner à ce moment-là, et le pc se fera un plaisir de l'exécuter.

Eh bien, à ce point où vous dites : « Va au début de l'incident », si vous êtes perspicace, vous allez garder un œil sur l'électromètre. Et vous verrez que tôt ou tard, l'aiguille va tressauter. Vous n'êtes pas obligé de lui demander : « Tu y es ? » C'est de très mauvais goût. Vous devriez lui demander : « Qu'est-ce que tu es en train de regarder ?

- Eh bien, telle et telle chose. » En fait, je ne passerais pas beaucoup de temps non plus à lui demander ce qu'il est en train de regarder. Au moindre signe indiquant qu'il est au début de l'incident, je lui dirais de le traverser, parce que de toute façon, vous ne pouvez pas vraiment faire d'erreur ici.

Ce que je veux dire, c'est que le pc n'est pas obligé de vous dire qu'il est au début de l'incident. Tout ce qu'il fait, c'est exécuter le commandement d'audition. Il y a parfois un petit moment d'embarras quand vous ne remarquez pas qu'il a exécuté le commandement d'audition. C'est cependant un Cycle de Communication. Il a eu lieu. L'auditeur a dit quelque chose, le pc l'a fait. C'est tout ce que vous voulez. Point.

Très bien. Le pc dit quelque chose. C'est un Cycle de Communication. Le pc ne vous audite pas. Donc, ce doit être un Cycle de Communication. Il origine, voyez ? Il vous origine quelque chose, vous le recevez et le comprenez. Voilà un Cycle de Communication, un Cycle de Communication complet. Maintenant, pour en faire un cycle origine, vous devez lui faire savoir, très, très légèrement, que vous l'avez reçu et compris.

Maintenant, si vous essayez de faire semblant... Le pc dit : « *Lugulala blou-uboog* », et vous dites : « *Hm-mm, hm-mm, hm-mm* », alors que vous ne comprenez rien à ce qu'il raconte ; eh bien, une espèce d'influence mystique va s'installer et vous la verrez se manifester sur l'électromètre. Le pc sait très bien que vous n'avez pas compris, la moitié du temps parce que lui-même n'a pas compris.

Maintenant, l'auditeur qui se spécialise dans ce genre de phrase devrait être bâillonné : « Je ne comprends rien à ce que tu me dis. » « Je ne t'ai pas compris. » « Je n'ai pas compris ce que tu m'as dit. » « Je ne comprends pas. » D'abord, c'est une approche lamentable, car il emploie un mot très très puissant. La compréhension, c'est le point de rencontre d'A, R et C,

et si vous dites : « Je ne comprends pas », vous allez au devant d'une Rupture d'ARC maison. Mais plus grave encore, vous avez demandé au pc de communiquer à nouveau la même chose.

Remarquez bien qu'il a dit : « J'ai une douleur dans le dos. »

Et vous dites : « Je n'ai pas compris du tout ce que tu m'as dit. »

Et le pc va se contenter de dire : « J'ai une douleur dans le dos. »

Et vous dites : « Je ne comprends pas. »

Et il va dire : « J'ai une douleur dans le dos ! » Brusquement, vous allez voir qu'une Rupture d'ARC est en train de se former.

Et vous dites : « Je n'y comprends rien. »

« J'ai une douleur dans le dos !! »

Vous pouvez vraiment créer une escalade. Remarquez-vous que le pc répète les mêmes mots encore et encore et encore ? C'est une des particularités de l'homo sap. Si vous lui indiquez que vous ne comprenez pas ce qu'il raconte, il répète la même chose. Il redit exactement la même chose. Il ne varie jamais. Ce que vous devez faire, c'est l'amener à expliquer la chose autrement. Ce que vous devez lui demander, c'est de vous aider à saisir, c'est lui demander s'il a quelque chose à ajouter. Ce que vous devez lui indiquer, c'est qu'il devrait développer un peu plus ce qu'il est en train de raconter pour que vous puissiez vraiment bien saisir. Et si vous êtes très malin (et rien ne remplace être malin ; on ne peut pas donner une phrase toute faite, car ça varie tout le temps), si vous êtes très malin, il vous expliquera la chose de six ou sept façons différentes. Et à ce moment-là, il la comprend et vous aussi.

Mais c'est surtout vous qui devez la comprendre. Voilà, en essence, le fondement des Ruptures d'ARC. Je me moque pas mal du genre de charge qui est dépassée, il y a un Cycle de Communication qui est déglingué. Peu importe le reste. L'affinité, la réalité, la communication sont toutes trois défectueuses. Le Cycle de Communication est déglingué. Mais qu'est-ce qui est déglingué dans ce Cycle de Communication ? Ce sont « détecté » et « compris ». Et c'est ça qui est déglingué dans ce cycle.

Comment voulez-vous qu'il y ait un Cycle de Communication si la communication n'est pas parfaitement détectée et n'est pas comprise ? Comment voulez-vous qu'il y en ait un ? Ce n'est pas un Cycle de Communication, parce que le Cycle de Communication, c'est cause, distance, effet, avec une duplication au point effet du point cause. Voilà une définition très pure et exacte. Elle n'a pas varié d'un iota au cours de toutes ces années.

Mais regardez. Allez-vous appeler ça un Cycle de Communication : cause, distance, effet alter-isé, pas de compréhension. Vous dites : « Bonjour » et elle a pensé que vous l'insultiez. Comment ça se fait ? Eh bien, c'est simplement parce que le Cycle de Communication était inexistant. Il a été imparfaitement détecté et il n'a pas été compris.

Et bien sûr, il n'a pas été compris parce qu'il a été imparfaitement détecté. Il n'y a pas plus élémentaire. Quelqu'un fait rouler une sucette dans votre direction. Comment pouvez-vous détecter ce que c'est si vous ne la recevez pas ? Oh oui, bien sûr, elle pourrait s'arrêter à un mètre de vous, et vous regarderiez dans cette direction et verriez une sucette. Là vous

pourriez la détecter sans la recevoir. Mais ça, c'est autre chose. C'est aussi une situation comportant un risque de Rupture d'ARC. Vous l'avez détectée mais vous ne l'avez pas reçue.

Vous constaterez que c'est là que le TR 4 se détériore d'habitude. La chose est détectée mais pas reçue. Le pc dit : « Je ne... je... je... je ne pense pas que ce soit la peine de continuer la séance beaucoup plus longtemps. Je me sens bien. »

Vous dites : « Bien, nous allons continuer aussi longtemps qu'il le faut pour remplir le temps prévu. » Vous avez détecté qu'il a dit quelque chose mais vous ne l'avez pas reçu. Et vous avez dit que vous ne l'avez pas reçu, parce que vous n'avez rien fait. Avant même que la chose ne vous parvienne, vous avez dit qu'elle devait être autrement, et vous avez donc détruit la ligne de communication entre le pc et vous.

Maintenant, il s'agissait d'une origination très plaisante, pas vrai ? Savez-vous que vous pourriez tellement mal manier cette origination que le pc (n'importe quel pc, même s'il est habituellement très calme ou s'il est tout à fait merveilleux ou sympathique), que ce pc piquerait une crise de hurlements ? Rien qu'à cause de ça. Rien qu'en continuant ça, rien qu'en continuant et en le faisant durer. Et si vous voulez voir une Rupture d'ARC, eh bien, arrangez-vous pour ne pas recevoir ce que dit le pc. On peut faire ce coup-là à n'importe quel pc.

Certains pc ne sont pas encore tout à fait à même de vous cracher au visage. Vous les voyez faire *blaaahhh*. Ils s'évanouissent presque sur place. Ça produit un effet extraordinaire, un effet extraordinaire.

Un auditeur doit comprendre que c'est le principal effet des Ruptures d'ARC et que là réside la cause première des Ruptures d'ARC. Ce n'est pas une des causes des Ruptures d'ARC. C'en est l'exemple parfait, typique. Du point de vue du pc, il y a la cause et il y a la distance. Si la distance n'est pas franchie, le Cycle de Communication n'est pas complet. C'est tout, c'est tout.

Peu importe de qui il s'agit, vous pouvez réduire un pc à une crise de hurlements, peu importe ce qu'il a dit. Vous pouvez juste le faire bredouiller. En un rien de temps, vous le verrez tremblant et épuisé. C'est une Rupture d'ARC. Eh bien pourquoi est-ce une Rupture d'ARC ? Parce que A, R et C sont défectueux. La combinaison de A, R et C équivaut à la compréhension, et la compréhension fait défaut.

L'intention est cause, distance, effet. Mais la progression du cycle est stoppée ; résultat : la communication n'est en fait pas entièrement détectée. Voyez ? Elle n'est pas entièrement détectée. Voilà un point très, très intéressant en ce qui concerne les Ruptures d'ARC. Voilà ce qui forme la trame de toutes les Ruptures d'ARC. Pas entièrement détectée. Communication en partie détectée, mais pas entièrement. Personne ne va avoir une Rupture d'ARC à aller dehors crier sur un rocher. Vous pourriez sortir et crier sur un rocher toute la matinée. Vous pourriez dire : « Ô Rocher, comme je te hais ! » Ou encore : « Ô Rocher, où vas-tu donc ? » tout ce qui vous passe par la tête ; et vous sortez et vous criez sur le rocher, vous lui parlez et vous lui dites des choses, etc., mais aussi grands que soient vos espoirs, vous ne vous attendrez jamais vraiment à ce que le rocher vous donne un TR 2.

Donc, votre estimation du facteur détection n'est pas en faute. Le rocher ne va pas détecter la communication que vous lui envoyez, par conséquent, vous ne vous attendez pas à

ce qu'il se passe quelque chose dans le Cycle de Communication et vous n'avez pas de Rupture d'ARC. Voyez ?

Ah mais le pc, lui, est dans un cycle de détection bien bien précis. Le pc attend de l'auditeur qu'il détecte la communication du pc et qu'il la comprenne. Et quand ça, ça déraile, parce que le facteur compréhension est entré en jeu, parce que le facteur détection est entré en jeu, que vous ne l'avez détectée qu'en partie ou pas du tout, alors que le pc s'attendait à ce que vous la détectiez, eh bien, vous pouvez transformer le pc en une platée de compote bouillonnante.

Je ne vous raconte pas de blagues. Je vois d'après votre silence que soit vous trouvez cela trop sinistre pour être confronté, soit vous pensez que je suis peut-être en train d'exagérer. Pas du tout, pas du tout.

Vous pouvez prendre la plus banale des déclarations, comme : « Je me sens plutôt bien à présent », et vous refusez de détecter ce que dit le pc, vous ne le dupliquez pas ; autrement dit, vous ne le comprenez pas. Et vous n'arrêtez pas de démontrer au pc que vous ne l'avez pas compris. Eh bien, ce pc, même s'il s'est toujours considéré comme une personne qui garde son sang-froid, va être très surpris de s'être transformé en une platée de compote bouillonnante ; en effet il va finir par se mettre à hurler. « Mais j'essayais juste de te dire que je me sens parfaitement bien maintenant. » Voyez ? Et la tension monte, monte, monte, et il se met à hurler, hurler, hurler, puis il va dégringoler de l'échelle. Vous pourrez le voir descendre l'échelle. « J'essayais juste de te dire... ! » Et il va être en larmes, vous savez ?

Il continue sur la même voie et se heurte à un blocage de sa communication, il ne peut pas la faire passer. Il essaye tout ce qui est possible et imaginable pour la faire passer, et finalement, il laisse tomber petit à petit et vous pouvez alors voir sa position sur l'Echelle des tons suivre le même chemin.

Eh bien, il s'agit d'une Rupture d'ARC élémentaire. C'est fondamental. Maintenant, vous vous attendez à ce que je vous dise qu'il y a beaucoup d'autres types de Ruptures d'ARC, mais il n'y a pas d'autres types de Ruptures d'ARC. Ces mécanismes sont tous basés sur le Cycle de Communication.

Je me moque pas mal de ce qui se passe avec le reste du bank ; la définition de charge dépassée est en tout et pour tout : « en partie détectée ». Maintenant, ça ne deviendrait pas de la charge dépassée si ce n'était pas au moins légèrement détecté. Vous comprenez ? Il a fallu que quelqu'un amène un aimant et le place à proximité. Il fallait que ce soit en quelque sorte remué. Et c'est là le début d'une ligne de communication.

Disons qu'un engramme est restimulé en séance. Prenons cela comme la source de charge dépassée, voyez ? L'auditeur l'a restimulé stupidement. Vous devriez faire attention, quand vous sélectionnez des incidents en R3R, de ne pas employer des choses comme « le premier incident » ou « l'incident le plus antérieur ». Autant aller vous pendre mon vieux ! Qu'est-ce que vous racontez là ? C'est un incident « antérieur » que vous devez chercher. Le « prochain » incident, pas « le premier » ni « le plus antérieur ».

Pourquoi ? Qu'est-ce que vous cherchez à faire ? Est-ce que la vie est si terne qu'il vous faut absolument une Rupture d'ARC ? Alors comment allez-vous obtenir cette Rupture d'ARC ? Le pc ne peut pas vous donner l'incident le plus antérieur de la chaîne, mais il pourrait vous donner l'incident antérieur à celui que vous aviez un instant plus tôt. Mais vous

lui demandez l'incident le plus antérieur et vous allez mettre en branle un incident antérieur qu'ensuite il n'atteint pas. Par conséquent, il détecte en partie. Et vous avez détecté en partie. Chacun d'entre vous est maintenant coupable d'avoir détecté en partie une communication commencée. Et quelque part, enfouie très profond, celle-ci suit le même cycle qu'un Cycle de Communication, là où elle est. *Paf-paf-paf!* Ça va voler en éclats, juste comme ça. *Paf-paf-paf!* Plus vous grattez pour la déterrer et moins vous la détectez, et plus vous aurez de Rupture d'ARC. Et c'est tout.

Si vous considérez la Piste du Temps comme une série de mines... Allons, je ne devrais pas. Les jeunes filles s'effraient facilement quand il s'agit de s'approcher de certaines de ces choses, mais laissez-moi quand même vous dire ceci. Prenons l'exemple d'une série de mines qui se déclenchent magnétiquement. Il suffit d'amener un aimant dans leur voisinage pour qu'elles explosent. Et votre objectif est la mine numéro quatre, et vous êtes prêt à vous asseoir dessus et à la désamorcer pour qu'elle n'explose pas. Voyez ? Alors, vous jetez un aimant sur la mine numéro huit puis vous commencez à empêcher la mine numéro quatre d'exploser, et vous vous demandez alors quel est ce fracas épouvantable. Voyez, vous avez simplement mal calculé laquelle vous alliez faire exploser.

Bon, la Piste du Temps n'est pas tout à fait aussi dramatique que ça, mais c'est un exemple. Votre but est la mine numéro quatre et vous déclenchez la numéro huit. Qu'est-ce que c'est que ça, en fait ? Eh bien, il s'agit d'une origination à la noix pour ce qui est de l'auditeur. Mais ce qui se passe, c'est que le Cycle de Communication est renversé à 180 degrés. Quelqu'un a accidentellement dit à la mine numéro huit de parler. Et la mine numéro huit parle et personne ne le détecte tout à fait. Voyez ? La chose est en partie détectée, mais elle est déclenchée, et comme elle est en partie détectée à présent, elle va suivre le même Cycle de Communication incomplet. Personne ne la comprend. Voyez ? Ce n'est pas que cette mine comporte en elle de la vie qui est capable de créer cet effet. Pas du tout. C'est juste qu'un Cycle de Communication, une fois démarré, doit aller jusqu'au bout. Et s'il est quelque chose que vous voulez...

Voici un grand truisme, un grand truisme : Une fois qu'un Cycle de Communication est commencé, il doit aller jusqu'au bout. S'il ne lui est pas permis d'aller jusqu'au bout, il y aura tôt ou tard du mécontentement quelque part.

En fait, la plupart des difficultés de l'humanité, si vous vouliez les exposer, sont simplement des cycles de communication commencés qui ensuite ne sont pas détectés. Disons qu'ils ne sont qu'en partie détectés. Voilà, voyez ?

Laissez-moi vous donner une idée de la chose. Le Président des Etats-Unis dit : « Je veux que vous les clodos, les indigents, les pauvres et les miséreux m'écriviez tous une lettre et me disiez exactement ce que je peux faire pour vous aider personnellement, individuellement et personnellement. » *Gloup!* Personne ne verrait en cette déclaration la révolution qui finira par éclater. Voyez-vous ce qui va se passer ? Le gars n'a absolument aucune technologie pour manier le Cycle de Communication. Il s'agit là d'une déclaration bizarre, et pourtant ce genre de chose est le coup favori du politicien d'un pays démocratique. Le genre de gars « serre-moi la paluche, Jeannot, et dis-moi ». Ça finit par lui exploser à la face. Nous sommes extrêmement téméraires, en ce sens qu'en fait, je fais ce genre de chose.

Mais rappelez-vous qu'il y a une légère, légère différence ici. Vous savez comment rattraper le ballon, nous sommes capables de rattraper le ballon ; nous connaissons le

mécanisme de ce genre de chose et d'ailleurs, en général, ce Cycle de Communication n'a pas ça à sa source. Je veux dire, ce n'est pas ce Cycle de Communication qui est en faute. C'est que quelqu'un a audité quelqu'un et a créé une Rupture d'ARC et dépassé de la charge, et ensuite il n'a pas voulu admettre qu'il avait dépassé de la charge chez le pc ; le pc est de plus en plus perturbé. Il finit par aller voir une personne du coin, et puis le Secrétaire du HCO. Et celui-ci essaye de régler la situation d'une façon ou d'une autre, mais ça ne marche pas et ça dérape de tous les côtés et ainsi de suite ; et l'histoire parvient finalement à mes oreilles.

Et de temps à autre, un ballon m'échappe ; en ce qui me concerne, je ne connais qu'un cas à l'heure actuelle où le ballon nous a échappé pour toujours. Et c'est parce que la personne est tombée dans les mains d'un psychiatre. Et la cause directe et immédiate en a été un Cycle de Communication incomplet. Elle avait déjà une quantité énorme d'Actes Néfastes contre l'organisation - nous le savons - tout était sens dessus dessous et ça faisait pas mal de temps qu'elle était dans le pétrin. Voyez ? Mais c'est un Cycle de Communication... Je n'y ai pas fait attention, juste en tant que Cycle de Communication, je n'y ai pas fait attention. Et le type a fait un bond sur le côté et après ça, impossible de récupérer le ballon, parce qu'il y avait un psychiatre juste là. Il ne lui a rien fait au type - il s'agit apparemment d'un psychiatre qui n'emploie pas de pic à glace le matin, uniquement l'après-midi. Je ne connais qu'un cas de ce genre qui existe à l'heure actuelle. Eh bien, voilà qui parle en notre faveur, mais cela ne veut pas dire que la situation n'est pas dangereuse simplement parce qu'elle est en train d'être réglée. Regardez. C'est une situation bigrement violente si on ne la règle pas.

Et si vous n'en êtes pas conscients... Vous vous rendez compte que les artilleurs et ce genre de types, ils sont tout le temps en train de balancer des obus explosifs ici et là et ça ne les effraie absolument pas. Et vous voyez des gars qui travaillent dans le pétrole et qui provoquent des explosions pour les puits de pétrole, etc. ; ils se baladent tout le temps avec un flacon de nitroglycérine dans leur poche. Ça leur est complètement égal. Mais pourquoi ? Ces gars-là ne sont pas tout le temps en train de mourir et d'éclabousser le paysage. Pourtant ils manipulent des produits très dangereux. Mais ils connaissent bien leurs produits. Ils savent ce que sont ces produits, voyez ?

Bon, est-ce que ça vous dirait d'aller complètement à l'aveuglette comme tout le monde le fait dans la société ? Vous avez écouté des conversations entre corps de viande récemment ? Ça vous est arrivé ? Un jour, je vais vous donner un exercice à faire. Aller sur un chantier à l'heure du thé et écouter un peu les conversations. Et encore, ça ne vaut pas les cocktails. Les gens qui vont à un cocktail portent une sorte de blindage, à savoir qu'ils s'attendent à ce qu'on ne les écoute pas ; donc, ce n'est jamais de la charge en partie détectée.

Mais là, ça devient vraiment stupide, vraiment stupide. Plantez-vous là et observez le nombre de Cycles de Communication abandonnés en cours de route. Pas étonnant du tout qu'au bout d'un moment ils n'arrêtent pas de s'entre-déchirer. Ils sont tout le temps en train de détecter en partie que quelqu'un a dit quelque chose. Alors, bien sûr ils se ramassent une explosion.

Voyez, il vous est possible de manipuler la dynamite du mental réactif... Ce n'est pas très dangereux, vous savez. Je n'essaye pas de minimiser la chose. Mais, franchement, ce n'est pas très dangereux. Ça demande de la compréhension. Ça n'a jamais été très dangereux.

Mais regardez combien ça a rendu les praticiens du passé désespérés. Regardez à quel point ça a rendu les gens désespérés. Regardez à quel point c'est un problème désespéré et à

quel point ça effraie les gens. Sinon pourquoi les Etats-Unis - quel que soit le nom que vous leur donnez - affecteraient-ils seize milliards de dollars pour permettre aux psychiatres de trouver comment administrer plus de lobotomies préfrontales plus vite et à davantage de gens.

Ahhh, je vous le dis, ils doivent être drôlement inquiets. Leur inquiétude doit être proportionnelle... au moins à un tiers de l'inquiétude investie dans le problème russe, parce que c'est là la proportion qui existe dans l'affectation des fonds. Je trouve ça fascinant. Ce problème les tracasse tellement, le mental les tracasse tellement, qu'ils y investissent des fortunes. Ils doivent être dans tous leurs états pour avoir mis ce problème entre les mains de ces gus.

Je n'exagère pas. Si vous parlez avec la plupart des psychiatres, ou si vous étiez à la tête d'un comité quelconque et que vous faisiez appel au témoignage de deux ou trois psychiatres pour qu'ils vous disent comment s'occuper de la santé mentale de la collectivité, si vous étiez un simple citoyen moyen, vous en resteriez comme deux ronds de flan. La police, à force d'écouter ces gus témoigner devant les tribunaux, a été confortée dans son observation que les psychiatres sont toujours plus fous que les patients.

Regardez à quel point la situation doit être désespérée pour qu'elle soit mise entre les mains de gens qui se donnent un tel mock-up de frénésie, voyez ? Jetons un coup d'œil à la relation entre tous ces facteurs.

Le psychiatre, bien sûr, est lui-même très agité, et si nous ne l'aidons pas à se réformer, eh bien, il ne s'en sortira jamais. Et je doute qu'on lui vienne jamais en aide.

Quoi qu'il en soit, ce que je veux dire ici, c'est qu'il y a ce facteur appelé Rupture d'ARC. Ce facteur du caractère explosif des relations entre les gens, ce facteur de la nature explosive des contacts sociaux ou de tout autre type de contact personnel, eh bien, ce facteur, les gens le voient tout autrement que vous. Ils le voient... « *Haahhrh* ! Tout le monde est dangereux », « Tout est dangereux », « Oh mon Dieu », voyez, et tout est en état d'urgence, « *Haaa-hh* », figure-figure-figure, vous savez ? C'est fantastique.

Il y en a très peu parmi vous qui diraient : « Tu ne peux pas lui parler de ça. » Ça vous montre simplement que vous avez atteint un état d'esprit tout autre. Très peu d'entre vous seriez convaincus qu'il y a des choses dont ils sont incapables de parler à qui que ce soit. Après avoir parlé avec quelqu'un pendant un moment, vous savez que vous pouvez plus ou moins régler la situation.

Eh bien, ce n'est pas l'état d'esprit général en ce qui concerne ce genre de choses dans la société. « Aller parler de quelque chose à quelqu'un ? *Hooohhh* ! » « Impossible ! *Ha-ooohh* ! Dangereux ! » Eh bien, à quoi réagissent ces gus ? Ils réagissent à un Cycle de Communication. Donc, le Cycle de Communication est la chose la plus mortelle qui soit si on s'en sert mal dans ses relations avec autrui, et c'est la chose la plus précieuse qui soit quand on sait s'en servir. La raison pour laquelle vous ne pouvez pas dénicher des fourmis et les réformer, c'est que vous ne pouvez pas leur parler.

Le désespoir n'entre en jeu que lorsque la communication est devenue fautive. Souvenez-vous-en. Jetez un coup d'œil en arrière et regardez les séances que vous avez données ; les seules fois où vous avez été inquiet, désespéré ou quelque chose comme ça, c'est quand le Cycle de Communication est devenu fautif d'une manière ou d'une autre.

Vous voulez dire au pc : « Mais bon sang ! Qu'est-ce qui t'arrive ? » Voyez ? « Qu'est-ce qui t'arrive ? Je te pose une question toute simple. Et toi, pauvre imbécile ! Si tu ne peux pas répondre à cette question et avoir un peu de TA, t'es pratiquement foutu, mon vieux ! »

Vous savez ? Vous êtes conscient de ça, assis là, voyez, vous êtes assis là et vous n'arrivez pas à vous dépêtrer de la situation. Au bout d'un moment, vous vous sentez plutôt agacé par le pc. Le pc ne répond pas correctement. Puis tout va bien pour vous quand vous avez le pc à un niveau où il répond bien au moyen de la communication ; vous finissez par découvrir, à votre grand embarras, que vous aviez huit mauvaises dates chez ce cas et que c'était pour ça que l'action de TA ne bougeait pas - quelque chose comme ça. Dès que vous corrigez ces choses, vous remarquez que le problème s'évanouit.

En d'autres termes, votre réaction face au pc varie selon votre aptitude à mettre une communication entre vous-même et l'aberration qui le tracasse, à venir à bout de celle-ci et à voir la preuve qu'elle est déchargée.

N'allez jamais croire qu'il y a d'autres raisons pour lesquelles un cas vous inquiète. Il n'y en a pas. C'est ça, la raison fondamentale. Vous avez un effet sur le cas, le cas répond et il avance bien, et c'est ce que vous escomptiez, et donc, voilà ce qui se passe, tout va bien. Et quand cela cesse, quand votre propre défaillance entre en jeu et que vous n'arrivez pas à atteindre ce pc au moyen d'un commandement d'audition, quand vous n'arrivez pas à atteindre ce bank avec la moindre communication, quand vous n'arrivez pas à démêler ce sac de nœuds en y parlant, vous commencez à être inquiet et perturbé. C'est à ce moment-là que vous, l'auditeur, vous commencez à être perturbé, c'est à ce moment-là que vous en tant qu'auditeur devenez inquiet à propos de votre pc.

Je ne vois aucune raison de vous donner une réponse toute faite, car il n'y en a pas une qui soit générale, vu que les types de blocages et les complications des cas varient, comme vous le savez, et que vous finirez par les surmonter. Mais regardez bien et essayez de trouver quelle est la communication que vous n'arrivez pas à faire parvenir au pc, et vous vous sentirez mieux, en tant qu'auditeur.

Maintenant, si le pc se sent terriblement mal ou qu'il se sent misérable par rapport à la séance d'audition ou l'auditeur ou quelque chose comme ça, vous pouvez être sûr que ce n'est pas son Cycle de Communication ; ne vous méprenez pas sur mes paroles. J'ai dit « son ». C'est toujours votre Cycle de Communication à vous, l'auditeur, qui a mal tourné, quand vous analysez la chose. Si vous voulez améliorer quelque chose, améliorez votre Cycle de Communication. Mais du point de vue du pc, le pc est très effet des procédés qui sont extrêmement puissants et forts - et quand, du point de vue du pc, un Cycle de Communication tourne mal, il peut mal tourner de plusieurs manières.

Il a mal tourné. Le Cycle de Communication a mal tourné. Une communication a commencé, elle n'a pas été entièrement détectée et elle n'a certainement pas été comprise. Et si vous voulez avoir des pc heureux, écoutez bien ces quelques mots et laissez tomber tout le reste ; voyez simplement comment vous pouvez appliquer cela à tout cas que vous auditez et que vous voulez rendre plus heureux d'une manière ou d'une autre et ça marchera - à savoir, un Cycle de Communication a commencé, il n'a pas été entièrement détecté (il a bien fallu qu'il soit légèrement détecté, sinon il ne serait pas actif) et il n'a pas été compris. Et si vous résumiez cela en quelques mots, nommant la base d'une basse ARC ou de Ruptures d'ARC

chez les pc que vous auditez, eh bien vous n'auriez plus jamais besoin d'une autre ligne de quoi que ce soit. Vous avez besoin de connaître les mécanismes qui permettent de détecter ce genre de chose, vous avez besoin d'une liste énumérant les différentes façons dont la chose peut se produire ; mais ce que je vous donne ici, c'est le principe de base.

Lancez-vous avec ça comme principe de base et vous déterminerez que c'est un principe de base chez le pc que vous auditez, même quand le pc n'a pas de Rupture d'ARC... Vous savez, il n'y aurait pas de raison de le faire - comprenez-moi bien - il n'y aurait absolument aucune raison de le faire, allez-y et déterminez-le. Eh bien tout d'un coup vous allez comprendre chez votre pc quelque chose que vous n'aviez pas compris auparavant. Vous allez découvrir qu'un Cycle de Communication n'est pas en place. Peu importe quel pc et où, le fait est que vous allez invariablement trouver un Cycle de Communication pas en place. Qu'est-ce qui le prouve ? Il n'est pas OT.

Par exemple, il passe toujours à côté du Cycle de Communication télépathique ; voyez, ça c'est un cycle qu'il manque à chaque fois. C'est un cycle qui n'est jamais en place. Sauf dans une séance à laquelle j'ai assisté hier soir. L'auditeur et le pc se sont pratiquement fait sauter la cervelle l'un l'autre en ayant exactement le même Cycle de Communication sur une onde télépathique et ces deux cycles parfaitement identiques se sont tamponnés à mi-chemin et ont failli exploser en pleine séance. Il y avait eu un Cycle de Communication inachevé au cours de la séance. Et l'auditeur et le pc y ont pensé en même temps et ont failli devenir fous à force d'essayer de déterminer qui y avait pensé en premier pour faire basculer ce ridge qui était brusquement apparu au milieu de la séance d'audition. Une situation tout à fait amusante.

Un but avait été manqué dans la séance. Vous savez, une de ces revues faite à la six-quatre-deux, on recolle les morceaux, on redate et ce genre de chose, et tout à coup, un but est manqué. On ne s'en est pas aperçu jusqu'à la fin de la séance, et puis soudain, ils y pensent. Soit c'est l'auditeur qui y a pensé en premier, soit c'est le pc. Avec pour conséquence immédiate une télépathie sur le sujet et ça a fait... Et c'était plutôt bizarre. Vous voyez ce genre de chose, quand vous ne l'avez pas vu depuis longtemps vous savez, et ça vous laisse très, très perplexe. Vous vous dites : « Hm, ça peut exister », vous savez ?

Toujours est-il qu'on s'est vraiment bien amusés. Mais là il s'agissait simplement d'un Cycle de Communication d'un genre ou d'un autre en train de s'achever. Il y a toutes sortes de Cycles de Communication.

Maintenant, qu'est-ce que vous pensez du pc qui ne reçoit pas le commandement d'audition ? Et, qu'est-ce que vous pensez de l'auditeur qui donne des commandements d'audition que le pc ne détecte qu'en partie ? *Ffm* ? Est-ce que cela vous explique pourquoi vous pouvez administrer un procédé par le toucher à une personne inconsciente, particulièrement si vous dirigez ses mains ? Vous dites : « Touche le drap, touche l'oreiller. » Vous dites : « Touche l'oreiller », puis vous lui faites toucher l'oreiller et elle sait maintenant qu'elle a reçu la communication. Comprenez ? Vous voyez ça comme une chose sûre ? Donc, ça marche même au niveau inconscient. C'est très intéressant.

Dans quoi croyez-vous qu'un auditeur va se fourrer s'il répète tout le temps : « Shmerfle les croustignocs. Merci. Shmerfle les croustignocs. Merci. »

Et le pc dit tout le temps : « Oui, oui, oui, oui. » A quoi croyez-vous que l'assessement va ressembler à la fin de la séance ? Il va y avoir un Cycle de Communication manquant. Il se trouve que c'est la communication originée par l'auditeur qui n'est détectée qu'en partie par le pc et jamais comprise. Maintenant, à votre avis, qu'est-ce qui va se passer dans cette séance ? Elle va aller dans quelque direction bizarre, elle ne va pas avancer et ça va devenir un truc d'enfer, d'une manière ou d'une autre, ça va être très dur à détecter. Vous voyez ?

Très bien. Maintenant, examinons un autre Cycle de Communication. Je n'essaye pas de vous dire que toutes les Ruptures d'ARC sont basées sur le Cycle de Communication. Comprenez, le Cycle de Communication est clé mais c'est au niveau des facteurs « détecter » et « comprendre » qu'il se met à aller de travers. Et c'est la compréhension qui fait que A et R sont affectés. Comprenez ? Les facteurs affinité et les facteurs réalité contribuent à ce qui tend à rendre la chose incomprise. Voilà pourquoi il s'agit d'ARC. Mais vous pouvez quand même analyser cela directement en vous basant sur la communication, vous voyez, et vous trouverez que ça va dans la même catégorie. Ce sont les raisons pour lesquelles le Cycle de Communication n'a pas été achevé et n'a été détecté qu'en partie alors qu'il aurait dû être détecté pour de bon. Voyez ?

Eh bien, supposons que l'auditeur n'ait jamais clarifié le commandement d'audition avec le pc. Le pc y répond et y répond à n'en plus finir. Vous allez évidemment avoir des ennuis. Quelle est la source première de ces ennuis ? C'est le fait que le Cycle de Communication existait et qu'il n'a été détecté qu'en partie. Le Cycle de Communication n'a pas suivi son cycle. Il n'est pas allé jusqu'au bout. Il a été détecté en partie et il n'a pas été compris. Donc, bien sûr, vous allez vous attirer des ennuis.

Très bien. Jetons un autre coup d'oeil à cette situation. Nous essayons d'obtenir l'engramme quatre et nous déclenchons l'engramme huit. Nous avons commencé le Cycle de Communication de l'engramme huit sans savoir que nous avons déclenché l'engramme huit, et soudain nous entendons une explosion quelque part et nous n'arrivons pas vraiment à détecter d'où elle est venue. Nous regardons et nous découvrons que nous avons accidentellement obtenu la réponse de l'engramme huit. Mais ensuite, nous l'avons abandonné d'une manière ou d'une autre et obtenu l'engramme quatre. Donc, en fait, le Cycle de Communication n'a pas été achevé. Il a été dirigé sur l'engramme huit, mais n'a pas été reçu à l'engramme huit, voyez-vous ? Il a été reçu à l'engramme quatre, donc il y a une détection partielle, et le pc ne s'en est pas rendu compte et l'auditeur ne s'en est pas rendu compte, alors il reste là comme une bombe à retardement. Vous voyez ?

Quelque chose n'est pas allé jusqu'au bout. C'est tout ce que vous avez besoin de comprendre ici, si vous avez laissé toutes vos listes à la maison. Quelque chose n'est pas allé jusqu'au bout. Eh bien, la question est uniquement de savoir combien de choses peuvent ne pas aller jusqu'au bout. Les choses fondamentales qui n'iront pas jusqu'au bout sont l'affinité, la réalité et la communication, et les choses fondamentales auxquelles ces trois choses sont confrontées sont le temps. Le temps - la matière, l'énergie, l'espace et le temps. C'est l'ARC contre le temps. Voyez-vous, l'existence d'un individu est constituée d'ARC et il est confronté à l'univers matériel qui se compose de M-E-S-T. Donc, vous avez les facteurs M-E-S-T et les facteurs A-R-C et ils sont opposés l'un à l'autre. Mais en fait cette opposition est l'objet du Cycle de Communication. Et l'individu communiquant avec le temps, ou le temps communiquant avec l'individu, l'une de ces deux choses va de travers. Résultat : vous avez un Cycle de Communication inachevé et en partie détecté.

Et tout cela finit par devenir ce qu'on appelle une Rupture d'ARC. Cette Rupture d'ARC entraîne toutes sortes d'émotions violentes dont on ne saurait exagérer la violence, en fait. Il suffit d'une simple Rupture d'ARC entre nations pour causer des guerres, et on se retrouve avec des millions de gens étalés sur les champs de bataille, créant tout un tas de travail dans la zone d'entre-vies - les pauvres. Je parie que ces gars là-haut doivent faire des heures supplémentaires. Espérons qu'ils n'appartiennent pas à un syndicat ou quelque chose comme ça. Ils doivent en baver. Eh bien, il s'agit là d'un résultat immédiat et direct d'une Rupture d'ARC. Rupture quelconque de communication avec l'affinité et la réalité qui l'accompagnent.

Donc, n'allez pas croire, sous prétexte que ces facteurs sont très simples, très faciles à manier et très faciles à détecter, que le fait de ne pas les détecter ne soit pas lourd de conséquences, et que les lourdes conséquences que vous observez dans la vie, aussi bien dans les relations entre les gens que dans les séances d'audition, ne sont pas catastrophiques ; et n'allez pas croire que ces conséquences sont dues à autre chose que ce petit facteur tout simple. Parce qu'elles le sont toujours. Un Cycle de Communication inachevé provoque de la charge dépassée, toujours. Le dénominateur commun de toute Rupture d'ARC, c'est la charge dépassée. Il y a de la charge quelque part.

Mais qu'entendons-nous par charge ? Nous voulons dire, bien sûr, les ergs, les dynes et tout le reste. Nous appliquons cela au Cycle de Communication et nous voulons dire qu'une communication ou qu'une charge a été réveillée et canalisée dans une certaine direction, puis n'a pas été détectée et comprise, et cette charge alors explose pour former une dispersion quelconque. Ça fait boum ! Voyez ? C'est élémentaire. La charge dépassée est quelque chose qui commence en tant que Cycle de Communication et qui, n'ayant pas été entièrement détecté et compris, reste alors de la charge dépassée. Et très souvent l'auditeur ou le pc ne la détecte pas, et vous avez une séance qui marche en quelque sorte au ralenti.

Maintenant, ne croyez pas que ces choses soient seulement explosives. Le pc ne se sent pas trop bien ces jours-ci, etc., eh bien, il y a de la charge dépassée en sommeil que vous n'avez pas relevée, c'est tout. Par charge dépassée nous voulons dire, vous avez omis de terminer le Cycle de Communication, ou bien vous avez inconsidérément démarré un Cycle de Communication qui n'a pas été terminé. C'est tout. Sans le faire exprès. C'est très facile à faire. Nous disons : « Donne-moi le premier engramme de cette chaîne. » Un peu plus tard, le pc a une Rupture d'ARC. Nous disons : « Voyons voir, est-ce que j'ai manqué une origination ou qu'est-ce que j'ai fait ? Qu'est-ce qui s'est passé ? » Et puis, finalement, vous tombez sur « un incident antérieur a été restimulé ». D'ordinaire, cela règle la situation d'une façon ou d'une autre, surtout si le pc trouve ce qui a été restimulé. *Paf* ! Plus de Rupture d'ARC.

C'est tout à fait magique. Mais le côté magique de la chose, c'est que nous possédons l'anatomie de cette chose extrêmement explosive - la matière explosive dont sont faites les relations entre les gens. Nous en connaissons la magie. Nous savons de combien de façons une communication peut être commencée, non détectée et donc devenir de la charge dépassée. Il y a de nombreuses façons dont cela peut être fait.

Eh bien, si vous savez ces choses, vous devriez être capables de mieux manier une séance. Vous devriez être capables de mieux manier une séance. Le pc dit : « Oh, je ne pense pas que nous devrions continuer beaucoup plus longtemps. »

Et vous dites : « Très bien. » Au moment même où vos paroles s'envolent par la fenêtre, ayez au moins l'élégance de vous rendre compte que vous ajoutez quelque chose au Cycle de Communication, si jamais ça tourne mal. Comprenez pourquoi ça a mal tourné. Il s'agit d'une communication partiellement détectée, qui n'a pas été comprise, du point de vue du pc. Vous allez dire : « De toute évidence, on est alors dans une position où il faut toujours faire ce que dit le pc. » Eh bien, non. « Bien. Je suis content que tu voies les choses comme ça. Très bien. Très bien. Oui, O.K. O.K. Tu ne veux pas continuer beaucoup plus longtemps. Très bien. Très bien. Eh bien, heureusement que je suis parfaitement frais et dispos et j'espère que toi aussi, parce que j'avais l'intention de continuer deux heures de plus. » Ce cycle n'est pas le même que l'autre, voyez ? Vous avez originé une nouvelle série de communications sur le sujet. Vous n'avez pas rembarqué l'ancien avec une paire de gifles dans la tête. Il n'y a qu'en rembarquant l'ancien avec une paire de gifles dans la tête que vous vous attirez des ennuis, voyez-vous.

Le pc dit : « Je pense que nous devrions aller partout sur la Piste du Temps et restimuler tous ces engrammes, parce que la meilleure chose à faire, en fait, c'est de trouver le basique-basique, qui est demain. »

Et vous dites : « Très bien. »

Vous examinez la chose, vous comprenez ce qu'il a dit. Vous ne comprenez peut-être pas pourquoi il l'a dit, mais en tout cas vous comprenez ce qu'il a dit. Et vous dites : « D'accord. C'est bon. » Et vous continuez ce que vous êtes en train de faire. Et ça ne le bouleversera pas trop, malgré tout. C'est uniquement si vous le rembarquez avec une paire de gifles dans la figure que le préclair est mécontent.

Donc, vous devez être un expert pour ce qui est de détecter une communication qui a commencé. Plus vous êtes compétent dans la détection d'une communication commencée, moins vous aurez de Ruptures d'ARC. Mais en fait, inutile de vous faire du souci au sujet des Ruptures d'ARC parce que vous pouvez parer à ce genre de choses avant qu'elles ne deviennent catastrophiques.

Nous avons donc là une Rupture d'ARC et sa réparation. Nous avons là les principes de base les plus fondamentaux. Votre formulaire d'assestement de Ruptures d'ARC comprend simplement tous les types de communications qui peuvent être commencées et partiellement détectées par l'auditeur et le pc.

Or, certains d'entre vous sont enclins à faire ceci : (maintenant, vous pouvez être induits en erreur par quelques gains.) Vous pouvez dire : « Un incident antérieur a été restimulé en séance. Voilà ce qui cloche. C'était ça qui faisait la Rupture d'ARC. » Et tout à coup, le pc se sent mieux. Et vous continuez de cette façon et le pc a des gains et vous dites : « Ça c'est... c'est génial... c'est simple comme bonjour. C'est de la magie pure. » Jusqu'au moment où vous tombez sur la Rupture d'ARC pour laquelle vous n'avez pas assésé la bonne question ou pour laquelle vous avez assésé la mauvaise liste, ou que le pc ne savait pas très bien où aller regarder, et il est encore dans tous ses états. Vous ne l'avez pas trouvée, bien qu'elle ait donné un read lors de l'assestement.

Donc il y a plusieurs actions à entreprendre pour la détecter, et l'une d'elles, c'est d'assésé la liste sur laquelle figure la raison de la Rupture d'ARC. Ça semble idiot, mais si

la Rupture d'ARC est sur la séance et que vous faites un formulaire d'assestement de Rupture d'ARC pour R3R, vous n'allez pas trouver la Rupture d'ARC, pas vrai ? Et ainsi de suite.

Il est donc primordial de prendre le bon formulaire, la bonne liste. Si vous ne trouvez pas la Rupture d'ARC sur la bonne liste, eh bien, vous avez intérêt à prendre une autre liste. Autrement dit, si vous ne la trouvez pas, prenez une autre liste. L'erreur la plus commune, ce n'est pas que les listes ne sont pas complètes, mais ces listes sont en plusieurs parties pour vous faire gagner du temps, et l'erreur la plus commune, c'est de prendre la mauvaise liste. Vous n'avez pas trouvé la Rupture d'ARC, vous n'avez pas trouvé le Cycle de Communication qui a commencé et vous avez donc laissé de la charge dépassée.

Maintenant, l'erreur principale que vous faites ou que vous pourriez faire si jamais vous en faites une, c'est de ne pas vous assurer que la chose soit parfaitement résolue du point de vue du pc. Des erreurs communes, c'est la plus importante. Vous dites : « Eh bien, il s'agissait d'un incident antérieur restimulé. Très bien. O.K. » Et vous poursuivez la séance. Et le pc est assis là en train de cuire dans son jus. Il ne s'agissait pas d'un incident antérieur, ou bien le pc ne savait pas de quel incident il s'agissait, et il est en plein mystère. La charge de la Rupture d'ARC n'a pas été localisée et neutralisée, voyez ? Il est écrit dans le Bulletin sur le sujet que vous feriez mieux d'aborder la chose avec le pc et de voir si c'est correct.

Vous pourriez aller jusqu'à dater toutes les choses que vous avez mal datées, et trouver, localiser et dater tous les incidents qui ont été dépassés. En fait, vous pourriez en faire tout un plat et le faire durer des séances et des séances, rien que pour essayer de nettoyer une Rupture d'ARC. Vous comprenez ? Il existe un bon truc pour ça : trouver l'ordre de grandeur de la charge dépassée. Ceci ne créera pas d'ennuis supplémentaires.

« Un incident antérieur a été restimulé. » Oui, mais quoi, qui, quoi, où, qu'est-ce, lequel, laquelle, qu'est-ce, lequel ? Tout ce que vous pouvez trouver, c'est qu'un incident antérieur a été restimulé. Vous ne savez pas quel incident antérieur a été restimulé, vous n'y comprenez rien à rien, et brusquement, le pc dit : « Oh oui » et « Oui, ça devait en être un » et ainsi de suite et « Je me demande quand c'était. Tu peux le dater ? Oui, le voilà », etc. « Tu peux le dater ? »

Un bon truc est simplement d'y donner un ordre de grandeur. « Est-ce que c'est des centaines d'années en arrière ? Des milliers d'années en arrière ? Des millions d'années en arrière ? Des milliards d'années en arrière ? Des trillions [billions] d'années en arrière ? Des billions de billions d'années... ? C'est des billions de billions d'années en arrière. »

« Sans blague ? Bon. D'accord. » Et voilà, fini, voyez ? Voilà une façon de mettre le truc en voie de garage sans finir en statue à force de dater. Vous savez que l'attention du pc est toujours fixée sur cette chose et qu'il essaye encore de voir de quel incident il s'agissait, etc. Eh bien, l'une des façons de s'en débarrasser est de trouver son ordre de grandeur, pas de foncer et de dater, pas de trouver sa durée et de l'auditer en R3R alors qu'au départ vous l'auditiez en 3N. Vous comprenez ? Vous pourriez en arriver là.

« La localiser sur la liste » : c'est là que se produit l'erreur sémantique. Vous ne la localisez pas sur la liste. La liste ne fait que localiser le type - le type de charge dépassée. Autrement dit, le type de Cycle de Communication qui a été commencé et jamais terminé, jamais détecté, voyez ? C'est tout. La liste ne fait qu'en localiser le type.

Maintenant, c'est à vous de faire les étapes supplémentaires consistant à localiser la charge et à l'indiquer au pc. Autrement dit, faire l'assestement, ce n'est vraiment pas localiser la charge. La charge n'est pas sur la liste, elle est chez le pc. Vous saisissez ? Je ne dis pas ça pour faire de l'esprit. La vérité dans tout cela, est que la liste ne va vous donner que le type de charge, et seulement le type de charge. Mais vous n'avez pas encore accompli l'étape de localisation. Vous avez uniquement trouvé le type de charge, voyez ? Les gens disent : « Très bien. Eh bien, vous localisez et vous indiquez. C'est-à-dire que vous faites un assestement. *Paf!* Maintenant c'est localisé et vous l'indiquez au pc. » Le plus drôle dans tout ça, c'est que c'est tellement puissant que même cela va marcher. Et c'est là que vous risquez de vous faire avoir. Il est possible de court-circuiter la chose à ce point et de faire que ça marche quand même.

Donc comprenez bien ce que vous êtes en train de faire. C'est terriblement court-circuité. Vous avez seulement trouvé le type de charge. Vous n'avez pas du tout fait l'étape de localisation. Ce qui fait que certaines Ruptures d'ARC vont vous laisser complètement perplexe : Pourquoi ne s'évaporent-elles pas ? C'est le mystère total. Vous vous demandez : « Pourquoi la Rupture d'ARC ne s'en va-t-elle pas ? » - eh bien, la raison première, c'est que vous n'avez pas utilisé la bonne liste. Chose curieuse, c'est la plus flagrante. Mais vous n'avez jamais fait l'étape de localisation. L'assestement n'est pas la localisation. Voyez ? Et un incident antérieur a été restimulé. Vous dites : « Très bien, un incident antérieur a été restimulé. » Eh bien, la magie de l'assestement est si grande, que parfois, ça marche et ça vous donne un peu un gain, ce qui vous fait dire : « Cette histoire d'Assesment de Rupture d'ARC, c'est bien. Ah-ah ! Ça y est, oui, c'est bon. » Et ça marchera comme ça, ça marchera toujours si vous avez la bonne liste. Et vous aurez créé cet effet minime sur le pc et celui-ci n'aura plus les nerfs à vif.

Et parce que ça marche, on a tendance à court-circuiter le système. Voyez-vous, l'assestement n'est pas la localisation. L'assestement n'est pas la méthode pour localiser la charge. C'est la méthode pour trouver le type de charge que vous voulez maintenant localiser. Vous descendez la liste *ratata-ratata-ratata-ratata-ratata* et, parfois, alors que vous êtes en train de la descendre, vous réactivez la Rupture d'ARC et votre Aiguille Sale disparaît, et puis, la fois d'après où vous descendez la liste, elle donne un read pur. Voyez ? Lors du premier assestement, vous aviez une Aiguille Sale. C'est normal, il faut vous y attendre. La fois d'après où vous descendez la liste en débitant rapidement les questions qui ont toujours de la charge, *paf!* L'une d'elles ressort clairement et nettement. Maintenant vous direz peut-être, eh bien, ça donne ça, ça, et ça. « Un incident antérieur a été restimulé, un incident antérieur a été restimulé. C'est ce que ça nous donne ici. Comment tu te sens à ce propos ? »

Le pc dit : « Je me sens beaucoup mieux. Oui, c'est bon. »

Eh bien mon vieux, n'allons pas labourer le champ après qu'il ait été labouré. Il s'agit simplement ici de résoudre les Ruptures d'ARC qui se produisent durant la séance. Vous savez ? Inutile d'aller plus profond, de tout réactiver, de trouver davantage de charge dépassée, de dépasser un... Non, vous l'aviez déjà résolu ; ne réveillez pas les chats qui dorment. Votre assestement, votre localisation et votre indication se sont tous produits en même temps, voyez ? Puis vous vérifiez si tout est en ordre, et de toute évidence, tout ça s'est produit en même temps, alors pourquoi chercher les ennuis à partir de là ? Tout le monde est content, pourquoi chercher les ennuis ? Tout ce que vous allez faire, c'est créer plus d'ennuis.

Mais rappelez-vous que vous avez fait une version très raccourcie, express, d'un rundown de Rupture d'ARC. C'est très raccourci. Si vous avez trouvé la bonne charge, ça peut arriver. « Un incident antérieur a été restimulé. Oui, c'est ce que ça donne ici. Un incident antérieur a été restimulé dans cette séance. »

Le pc dit : « Ah bon. D'accord. C'est bien », et commence à s'intéresser à autre chose. Très bien. Personne ne va aller lui chercher des noises.

Mais vous dites : « Comment tu te sens à ce sujet ?

- Bof, peut-être, mais... ouais, c'était cet incident antérieur qui a été restimulé. *Aorrwr-rahrr !* Cet incident antérieur a été restimulé ! »

Vous n'avez pas trouvé la charge, mon vieux. Et la première chose que vous devriez soupçonner, ce n'est pas votre assessement, mais le fait d'avoir pris la mauvaise liste. Prenez une autre liste. Savez-vous que vous pouvez faire de la 3N et faire un peu de 3R par inadvertance ? ...vous retrouver par accident dans la 3R et créer des Ruptures d'ARC de 3R ? Vous pouvez parfois faire de la R3R et aller par inadvertance dans la 3N et votre Rupture d'ARC se trouve dans la 3N. Est-ce que vous en êtes conscient ? Si vous avez une Rupture d'ARC en R3R et en 3N, ce n'est jamais la liste pour Ruptures d'ARC de séance. Mais, parfois, quand vous avez nettoyé celles-ci, vous devez ensuite trouver la Rupture d'ARC de séance qui fait suite aux ennuis avec ces deux-là. Vous voyez le tour d'acrobatie ici ?

Mais rappelez-vous qu'il y a l'assessement, la localisation et l'indication, et que tout ça doit être parfaitement en ordre avec le pc. Donc il y a quatre étapes, toujours quatre. Vous pourriez dire cinq : découvrir que le pc a une Rupture d'ARC serait normalement la première étape. Bref, voilà les faits concernant vos assessements de Rupture d'ARC. Réalisez, réalisez qu'il y a bien ce nombre d'étapes pour résoudre une Rupture d'ARC et que l'assessement n'est pas la localisation. L'assessement permet uniquement de trouver le type de charge. Vous devrez peut-être aller bien plus loin pour la localiser.

Vous dites : « Date incorrecte. » Pendant toute la séance, vous n'avez rien fait d'autre que dater, voyez ? La Rupture d'ARC est le résultat d'une date incorrecte. Elle donne un beau read, et c'est une date incorrecte, et c'est ça la Rupture d'ARC, mais le pc dit : « Quelle date est incorrecte ? »

Vous pensez devoir redater tout ce qu'il y a eu dans la séance, et ainsi de suite. Eh bien, contentez-vous de dire quelques-unes des dates que vous avez trouvées et demandez si elles sont correctes, c'est tout. *Paf, paf, paf, paf, paf, paff*. Est-ce qu'elles donnent un read comme dates incorrectes ? Ça, c'est l'une des façons de procéder. Une autre façon de procéder, c'est de prendre « la première moitié de la séance » puis « la deuxième moitié de la séance ». Il y a une douzaine de façons de procéder. Je ne vais pas essayer de vous apprendre ce truc. Mais vous pouvez y aller et la localiser exactement. Quelle est la bonne date de cette chose ? L'une des façons de procéder, c'est simplement de trouver l'ordre de grandeur. Ça rend le pc très heureux. Ça permet de remettre tout ça en place tout en douceur.

Vous auditez le but « cracher ». Vous pensiez qu'il se trouvait dans les implants d'Hélatrobus et vous avez une mauvaise date pour ce but depuis le début. Et vous découvrez que le but « cracher » a un ordre de grandeur de billions de billions d'années en arrière. C'est suffisant. Pas pour continuer à parcourir le but « cracher », vous comprenez, mais pour découvrir que vous aviez trouvé le but « cracher » et pour vous en débarrasser afin de pouvoir

continuer avec le but « tricher », voyez ? Vous trouvez l'ordre de grandeur du but « cracher » et vous vous en serez débarrassé.

Ce sont toutes des méthodes rapides pour remédier à la chose. Vous assessez pour trouver le type de charge, vous vous occupez de la localisation, puis vous indiquez de quoi il s'agit et enfin, vous avez cet autre facteur, à savoir : Est-ce que tout est en ordre du point de vue du pc ? Est-ce qu'il se sent bien maintenant ? C'est pour cette raison que vous faites tout ça en premier lieu, alors, vous seriez un drôle d'idiot si vous ne le lui demandiez pas en dernier lieu. D'accord ?

Très bien. Parce qu'il arrive que vous vous en tiriez avec l'assestement tout seul - *paaf!* - vous dites : « C'était ça. » Et brusquement la localisation et l'indication se produisent d'elles-mêmes, et alors vous ne les analysez pas et vous ne vous rendez pas compte du fait qu'elles constituent des étapes supplémentaires.

Si vous vouliez une liste complète de tous les types de Ruptures d'ARC dans l'univers tout entier, il vous faudrait trouver tous les types de communications qui pourraient être partiellement détectées quand elles sont originées, et toutes les choses qui pourraient être ensuite mal comprises. Vous auriez alors une liste complète de toutes les Ruptures d'ARC. Du fait que nous nous occupons du mental, nous connaissons celles qui sont importantes, et nous connaissons les causes réelles des explosions, et nous les incluons donc. Autrement, 150 millions de livres de la taille de l'Encyclopaedia Britannica ne suffiraient pas à vous donner une liste partielle du nombre de communications qui pourraient laisser de la charge dépassée en restant inachevées.

D'accord ?

Eh bien, c'est tout. Merci.

GLOSSAIRE

Pour vous aider à mieux comprendre ces conférences, les termes difficiles à trouver et d'autres mots avec lesquels vous pourriez ne pas être familiarisés ont été inclus dans ce glossaire. A la fin de chaque définition, vous trouverez un extrait du texte où ce mot est utilisé afin d'avoir un exemple de son usage. Ces définitions ne donnent que les sens des mots tels qu'ils sont utilisés dans ces conférences ; ce glossaire ne remplace pas un dictionnaire.

but et gains : au cours des rudiments du début de la séance, l'auditeur demandait au préclair quels étaient les buts que ce dernier aimerait fixer pour la séance. Puis immédiatement après les rudiments de la fin de la séance, l'auditeur demandait au préclair s'il avait atteint certains de ses buts pour la séance et s'il avait eu d'autres gains au cours de la séance qu'il aimerait mentionner. Puis les buts et les gains et tout ça. — Les Ruptures d'ARC et le Cycle de Communication.

mid-ruds avec « depuis » : questions de rudiments posées l'une après l'autre qui nettoient les suppressions, les invalidations, les Retenues manquées et les choses auxquelles on « fait attention », et qui commencent avec « Depuis la dernière fois que je t'ai audité... » ou une phrase similaire. Exemple : « Depuis la dernière fois que je t'ai audité, y a-t-il quelque

chose auquel tu fais attention ? » Les mêmes questions de base, sans la partie « depuis », étaient tout d'abord utilisées dans le milieu de la séance afin de s'enquérir des divers rudiments en cours de séance et donc le terme de mid-ruds (rudiments du milieu) a été également appliqué aux questions avec « depuis ». Et c'est peut-être un bon terrain d'entraînement, mais les mid-ruds avec « depuis » sont cent fois meilleurs.

R3R : abréviation de Routine 3 Révisée, parcours des engrammes en chaîne. Un procédé développé par LRH en 1963 pour parcourir les engrammes. Avec l'introduction de la Dianétique du Nouvel Age en 1978, la procédure de R3R fut raffinée et devint R3RA. C'est le genre de problème que vous rencontrez avec la R3R.

3N : abréviation de Routine 3N, un des procédés d'une série développée pour auditer les buts. Voir aussi R3N dans ce glossaire. Nous nous servons principalement de la séance modèle de la 3N. En fait, ça fait un certain temps que nous n'avons pas employé la vieille séance modèle originale avec ses rudiments du début et de la fin qui n'en finissent pas.

zone d'entre-vies : endroit où un thétan se rend pendant la période de temps entre le moment où il perd un corps et celui où il en prend un autre. A la mort, l'être thêta quitte le corps pour aller « au rapport », dans un lieu particulier où il reçoit un implant pour lui faire tout oublier, puis il est renvoyé sur Terre pour y prendre un nouveau corps, juste avant qu'il ne naisse. ...et on se retrouve avec des millions de gens étalés sur les champs de bataille, créant tout un tas de travail dans la zone d'entre-vies...

LES PRINCIPES DE BASE DE LA R2H

Conférence donnée le 7 août 1963

Quelle est la date ?

Le 7 août A.D. 13, Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill.

Ce que je vais vous dire aujourd'hui n'est pas le compte rendu final et officiel de la R2H, mais va vous expliquer les principes de base du procédé lui-même.

Très bien. La R2H est l'un des procédés qui offre le plus de satisfaction parmi tous ceux que vous n'avez jamais parcourus. Elle consiste à décomposer les Ruptures d'ARC par un assessement. Elle a tendance à ne pas atteindre son objectif avec une utilisation inexperte ; mais tant que vous comprendrez bien le principe du procédé, vous ne vous casserez pas la figure. Alors voici l'un des procédés les plus intéressants. Ce procédé ne ressemble à aucun procédé que nous ayons jamais eu en Dianétique et en Scientologie. Ne croyez pas que vous comprenez ce procédé, parce qu'il est tout à fait différent.

Ce procédé fait parcourir les engrammes et les secondaires. Il est formidablement puissant. Et par conséquent, il pourrait très bien être supérieur à la R3R, bien que ce soit un procédé R2. Il pourrait très bien être supérieur. Il fait peut-être parcourir plus de bank qu'avec ces procédés.

La seule chose qu'il ne fait pas parcourir, ce sont les GPM. Pour parcourir un GPM, vous avez la R3M et la R3N.

Ah, vous aviez oublié la R3M, hein ? Attendez de vous trouver un jour face à un GPM sauvage, mon vieux. Et vous remercerez le ciel d'avoir la R3M, si vous savez comment l'utiliser. Parce que la R3M, c'est ce qui vous a donné les patterns en premier lieu. C'est elle qui vous a donné la 3N. C'est la maman-routine.

La R3M peut donner naissance à des patterns. La 3N suppose que vous avez le pattern. Vous vous asseyez là et vous laissez le pc faire joujou, bavarder, aboyer ici et là et vous donner des items au hasard, vous ne les voyez pas donner de Read Fusée (*rocket read*, NDT), vous ne savez pas à quel bout vous vous trouvez et vous le laissez tâtonner en restant assis devant l'électromètre. Je crois que c'est à la mode d'être assis là devant l'électromètre en tant qu'auditeur, et de secouer la tête sans arrêt : « Non, il n'y a pas eu de Read Fusée. Non, il n'y a pas eu de Read Fusée », jusqu'à ce que le pc se fasse sauter la cervelle. Bien sûr, il n'a pas besoin de cervelle. C'est une bonne chose.

Mais la R3M servira pour un GPM sauvage - nous entendons par là un GPM pour lequel nous n'avons pas de pattern. Et il y en a sur toute la Piste, et vous allez finir par en rencontrer un, inévitablement. Ne croyez pas que vous allez toujours parcourir des GPM à pattern, parce que ça voudrait dire que votre pc n'a jamais été dans une situation difficile qui ait été une situation difficile et insolite, vous voyez ? Il n'est jamais allé à Arcturus et n'est jamais tombé dans cette zone particulière dans laquelle personne d'autre n'est jamais tombé, vous voyez ? Je veux dire - nous aurions beaucoup de chance si le pc était normal et s'il

n'avait que les implants normaux, mais ce n'est jamais comme ça. Il en a toujours un d'insolite.

Donc vous avez la R3M, qui s'occupe de vos implants insolites. Et le seul changement que j'y apporterais aujourd'hui, ce serait de ne plus poser la contre-question concernant l'opposition de la façon dont elle est posée. Je ne demanderais pas « Qui ou quoi s'opposerait à ? » pour obtenir votre prochaine paire. Je dirais : « En quoi consiste la prochaine paire ? Donne-moi le terminal d'opposition de la troisième paire. » C'est celui-là que j'utiliserais. J'utiliserais quelque chose comme ça. Puis « Qui ou quoi s'y opposerait ? » Oui. Et j'utiliserais cela comme formulation.

Mais la 3N, c'est du gâteau. Pourtant la 3N comporte un inconvénient : avec certains pcs, si vous ne faites pas de Liste au hasard - qu'importe s'ils ont eu l'item ou non et si celui-ci a donné ou non un Read Fusée - vous n'avez pas d'action de TA. Et si l'action de votre TA s'arrête, mettez-vous tout de suite à lister au hasard. Aussi simple que ça. Cela élimine tous vos locks. Le RI avec tous ses locks - rien ne l'a changé, vous voyez ? Même si vous avez l'item « *absolument* acariâtre », faites-lui lister au hasard « Qui ou quoi s'y opposerait ? » Et il vous donne toutes sortes de choses, cela fait disparaître le lock et votre TA peut de nouveau bouger.

Mais ce qui empêche principalement l'action du TA dans la 3N, bien sûr, c'est d'avoir la mauvaise date et le mauvais pattern. Il n'y a rien de tel que d'avoir la mauvaise date pour le GPM et le mauvais pattern de GPM pour immobiliser le TA c'est presque certain.

Et si vous ajoutez à cette séance une ligne d'itsa incorrecte ou une qui n'est pas en place - la ligne de retour du pc vers l'auditeur - là, bien sûr, vous êtes bon. Le TA ne fait que grimper jusqu'à la lune et il s'arrête ; il n'ira nulle part ailleurs. Vous comprenez cela, n'est-ce pas ?

Vous allez être surpris du nombre de fois où vous allez trouver une date incorrecte. Vous parcourez les implants d'Hélatrobus - du moins c'est ce que vous croyez - puis vous passez directement au but suivant pour lequel vous avez fait une Liste. Et vous essayez d'obtenir « absolument » et vous n'arrivez pas à obtenir de Read Fusée, et vous dites : « Que s'est-il passé ? Le TA est collé en haut. J'ai le but suivant « être un nigaud », c'est évidemment le prochain but, mais il n'est pas là. » Zut alors, vous êtes probablement en train de parcourir un implant de l'Ours. Ça a probablement filé quelque part en arrière sûr la Piste, Dieu sait où, parce que s'il y a une chose qu'un GPM ne fera pas, c'est de donner le temps correctement. Vous pouvez passer un temps pratiquement infini à évaluer la durée d'un GPM, à chronométrer un GPM ou à obtenir la date d'un GPM.

Pourquoi ? Parce que son premier principe, c'est de bousiller le temps. Ces deux items qui s'opposent font feu l'un contre l'autre - et semblent être le temps pour le pc - produisant une situation de non-changement. Donc le GPM flotte sur la Piste, et il est donc très difficile de déterminer les temps propres à un GPM. Donc ce n'est rien d'obtenir (je cite) « le prochain GPM sur la ligne » à parcourir, et de se rendre compte qu'il n'est pas à quarante-trois billions, mais à quinze billions de billions de billions de billions de billions de billions. Gênant. Finalement vous revenez en arrière et vous commencez à rechercher des dates incorrectes dans le cas, et vous trouvez en fin de compte que « être un nigaud » n'est pas le prochain GPM d'Hélatrobus, mais un GPM issu d'un nulle part ancien totalement oublié.

Maintenant, ce qui est très intéressant, c'est qu'il existait une butte qui avait exactement le même aspect, avec des parcmètres qui avaient exactement le même aspect, sur exactement la même voie ferrée, il y a des billions puissance quatre, avec un pattern entièrement différent, qui était bien plus aberrant que les implants d'Hélatrobus et qui est basique par rapport aux implants d'Hélatrobus. Et je vous ai dit un jour que les implants d'Hélatrobus sont sur les écrans qu'on vous montre dans les périodes d'entre-vies. Non, ce n'est pas vrai. J'ai fait cette erreur pendant à peu près dix mille ans. Chaque fois que je mets cette chose sur l'écran, eh bien, c'est le mauvais implant. Ce sont des implants anciens, et ils avaient une butte ici, qui malheureusement était située dans la même zone géographique que les implants d'Hélatrobus. Et pour le pc, c'est tout à fait similaire aux implants d'Hélatrobus, alors qu'il ne s'agit pas de cela. Vous avez donc une erreur de date qui est billions à la puissance quatre - presque des billions à la puissance quatre, vous voyez - des billions de billions de billions de billions. Voilà votre erreur de date. Alors évidemment, votre action de TA s'arrêtera.

Donc il y a beaucoup d'astuces pour parcourir les GPM. Pour les GPM, il faut des techniques spéciales. Il faut des techniques spéciales.

Je ne connais rien d'autre qui nécessite une technique spéciale, et vous pouvez même laisser tomber la R3R (c'est une affirmation très dangereuse) si vous avez une R2H parfaite. La R2H permet potentiellement de parcourir les engrammes et les secondaires de la Piste Entière avec une avidité et une rapidité supérieure à la R3R, parce qu'elle désintègre les charges restimulées et dépassées qui existent dans les secondaires et les engrammes. Elle ne parcourt pas l'engramme autant qu'elle en élimine toutes les Charges Dépassées et provoque, bien sûr, la remise en place instantanée de ce segment particulier sur la Piste.

Vous n'avez probablement pas regardé les choses sous cet angle, mais en réalité, vous n'essayez pas d'effacer la Piste du Temps de quelqu'un. Dans la zone d'entre-vies, ils essayent visiblement d'anéantir votre Piste du Temps pour que vous ne sachiez pas qui vous êtes. Eh bien, ce n'est pas cela que nous faisons. En fait, vous ne travaillez pas sur la Piste du Temps pour détruire les images de tout le monde. Ce n'est vraiment pas ce que vous faites. Vous essayez d'enlever de la Piste du Temps les choses qui empêchent une personne d'avoir ses images. Et après cela, vous pouvez restaurer chez elle le droit d'avoir des images ou de ne pas avoir des images, selon le cas. Vous essayez d'élever suffisamment son savoir, jusqu'au point où l'individu n'est plus obligé d'avoir des images pour être capable de se dire qui il est. Bien, vous comprenez cela ?

Votre premier objectif n'est pas d'effacer la Piste du Temps de quelqu'un. Vous risquez de le croire parce que c'est la spécialité d'un écran d'entre-vies. Il essaye apparemment d'invalider la Piste du Temps d'un individu jusqu'à ce qu'il n'en ait plus et que, par conséquent, il ne puisse plus se rappeler qui il est parce qu'il n'a pas d'images de référence. C'est ainsi que je vous ai présenté la chose hier.

Bien, donc vous n'êtes vraiment pas en train d'essayer d'effacer la Piste du Temps entière, mais il y a certaines images indésirables auxquelles il ne pouvait pas faire face et dont il est devenu l'effet. Si vous éliminez la charge de ces images, alors les images sont à la disposition de la personne ; et elle peut les avoir ou ne pas les avoir, selon le cas.

Les images qui bousillent généralement les choses sont les GPMs. C'est là le truc qui gâche tout. Mais comme un implant d'entre-vies a pour objectif d'invalider toutes vos images

et donc d'anéantir votre identité et votre mémoire, à cause de cela vous pourriez penser, - comme le pensent à mon avis de nombreuses personnes qui sont contrariées par l'audition - que vous essayez de faire la même chose. Vous vous rendez compte qu'un scientologue peut être considéré avec méfiance par certains domaines, certains intérêts et ainsi de suite, comme si nous étions des implanteurs d'entre-vies, parce qu'ils ont l'impression que vous allez effacer la Piste du Temps entière. Et ils peuvent penser que nous sommes des implanteurs d'entre-vies.

Je ne sais pas ce qui se passerait si nous... Je m'amusais avec ça ce matin - laissez-moi vous donner de quoi rire un petit peu à partir de ça - je pensais aux tactiques et à la stratégie utilisées dans l'espace. C'est un sujet vaste et intéressant, et je suis arrivé à la conclusion que le facteur qui y manque est la communication, et que le manque de communication est ce qui cause tous ces ennuis. Bon, je m'éloigne du sujet ; mais cela donne des tactiques et des stratégies inextricables et très compliquées, vous voyez ? Je me suis demandé, si par malice, vous ne pourriez pas vous élever au-dessus de ce facteur avec quelques ruses d'une espèce ou d'une autre en pénétrant dans ces sociétés de l'intérieur par un point où vous auriez de la communication, vous voyez ? Eh bien, comment vous y prendriez-vous alors ?

J'étais assis là, en train d'y réfléchir, penché sur mes œufs brouillés, et je me suis tout d'un coup rendu compte - tout en mangeant, franchement, je suis décadent - je me suis tout d'un coup rendu compte que ces types de l'entre-vies - les Marcabiens - ne sauraient pas quoi faire s'ils arrivaient ici et s'apercevaient qu'ils avaient des quartiers généraux pour Marcab ici. Que nous avons installé leurs quartiers généraux pour eux, et vous avez hissé leur drapeau, vous voyez, et ainsi de suite.

Et regardez les histoires dans les journaux. Je dois avoir amené ces histoires sur nous, ou m'être rendu compte par télépathie que quelqu'un allait faire du bruit à notre sujet. Le groupe du Mirror faisait du bruit à notre sujet aujourd'hui : « Il y a eu tellement d'avancées en Dianétique et en Scientologie dans les trois ou quatre dernières années qu'il faut absolument que nous en parlions. »

Nous sommes tout à fait d'accord avec eux, mais comment vont-ils en parler, Dieu seul le sait. C'est l'une des plus grandes chaînes de journaux d'Angleterre, mais ils sont également les auteurs des articles sur les leçons de la mort, alors nous les considérons avec méfiance.

Mais il y a en permanence cette pression de... Nous sommes, vous voyez... nous produisons une quantité fantastique de... Les articles potentiels ici rendraient ce qui est produit par les labos d'universités et les types de la psychiatrie et cette sorte de chose... ça les renverserait, mon vieux. Vous voyez ? Il y a beaucoup plus d'histoires dans n'importe quelle semaine de Dianétique et de Scientologie, vous voyez, que ces oiseaux... Et la pression... la pression de cette quantité de données produirait inévitablement une sorte de réaction dans les environs, vous voyez ? Et un jour ou l'autre, ces types-là vont comprendre qu'ils sont à côté de la plaque. Au lieu d'écrire au sujet de « cette secte », ils écriront au sujet de « ces gens », et tôt ou tard vous les verrez s'orienter dans cette direction.

Mais regardez la presse marcabienne : « Là-bas, dans cette prison, en dépit de tout ce qui leur a été fait, ils sont encore loyaux à leur mère-patrie. » Seigneur, c'est touchant, vous savez ? Ça vous met la larme à l'œil. Et je me suis plus ou moins calé dans mon siège et j'ai dit : « Eh bien, Ronnie, tu es un homme dangereux. »

Mais la réaction de la population terrestre - laquelle est toute descendue par cette filière - face à ces symboles, pourrait s'approcher de la chose la plus fabuleuse que vous ayez jamais vue. Ça pourrait carrément écumer de rage, voyez ? Ça pourrait produire des émeutes et le chaos à grande échelle. Je ne sais pas. Mais c'est une pensée intéressante, quoi qu'il en soit, comme je pense que vous en conviendrez. Pas que nous allons faire quelque chose d'aussi désespéré... au moins pas cet après-midi.

Ce que je voulais vous faire comprendre - ce que je voulais vous faire comprendre, c'est que si vous dites au pc que vous allez effacer toute sa Piste du Temps, eh bien, il risque de se retrouver dans une sorte d'anaten propitiatif, parce que ceci lui arrive tous les soixante ou soixante-dix ans, à un tel point, vous voyez, qu'il ne sait plus où il en est. Mais si vous lui dites que vous allez lui rendre ses images, il se pourrait que vous changiez complètement votre identité, de son point de vue, en tant qu'auditeur.

Voyez, il a certaines images qui font qu'il lui est impossible de récupérer ses images. C'est la condition dans laquelle il se trouve. Et vous êtes en fait en train d'essayer de le ramener au Niveau de cas 2. Et assez bizarrement, vous devez l'amener au Niveau de cas 2 avant de pouvoir l'amener au Niveau de cas 1. C'est ce qui est très intéressant. Et votre pc, en dépit de toutes les images que vous effacez, va quand même se retrouver avec des images. Mon vieux, il va en avoir, des images ! Il en fait tout le temps, c'est juste qu'elles ne sont pas à sa disposition. Certaines ne sont pas trop agréables, certaines ne sont pas trop désagréables, mais ce qui est important ici, c'est qu'il n'y a pas de pénurie d'images. Ce qui ne va pas avec lui, c'est qu'il crée obsessionnellement des images de tout, sans discernement. Il est un peu comme ces gens qui font les poubelles, voyez ? N'importe quelle vieille image fait l'affaire.

Mais il obtient certaines de ces images, comme les GPM et les prisons et les choses comme ça, des implants d'entre-vies, et elles le frappent chaque fois qu'il essaie de regarder ses propres images, vous voyez ? Et il les voit, et bien sûr, ce sont aussi ses images, mais il ne s'en rend jamais compte. Elles sont si hostiles à son avenir et à sa santé mentale qu'il les renie.

Je viens de passer à travers une phase de reniement de toute ma Piste Entière... de dégoût, vous savez ? J'ai eu une magnifique amélioration de cas pendant... oh, je ne sais pas, mais ça doit avoir duré une heure ou deux. Puis évidemment, ça s'est effondré. Mais ce que j'ai fait, c'était de passer à travers la considération de la Piste, et la Piste est devenue artificiellement, vous voyez... l'artificialité de celle-ci est devenue de moins en moins réelle jusqu'à ce que la Piste elle-même disparaisse. Et maintenant, la Piste apparaît avec une réalité totale et un bon « savoir ». C'est une expérience intéressante vue par le trou d'une serrure. Vous savez : « Je n'étais pas. J'ignore qui diable je suis. Je... » Vous êtes au moins arrivé au point où vous n'aviez plus besoin d'une image pour vous dire qui vous étiez ; vous êtes devenu assez courageux pour dire : « Bon ben, j'en sais rien. » Et à partir de là, vous commencez à récupérer votre Piste.

C'est quelque chose d'intéressant, que cette chose se passe. Et peut-être, peut-être que vous n'y avez pas assez fait attention, car personne n'essaie de faire disparaître vos images ; nous essayons juste de retirer les images qui cachent toutes les autres et que l'individu considère comme hostiles. Et quand vous avez fait cela, eh bien, l'individu récupère toutes ses images. C'est très simple. Les images hostiles ne peuvent plus mordre.

Maintenant, vous avez un Niveau de cas 2. A présent, vous vous en prenez au mécanisme qui lui fait créer des images automatiquement, et vous le remettez sur « pouvoir de choix », et bien sûr, vous avez un OT. Et c'est là toute l'étendue de l'audition qui a à voir avec des images, le bank, le savoir, et ainsi de suite ; c'est tout contenu là-dedans.

Bon, vous voyez, au lieu d'effacer des images, vous pourriez vous y prendre d'une autre façon. Vous pourriez accroître la confrontation de cette personne en ce qui concerne les images à tel point qu'elle pourrait même faire face à celles qui sont de nature hostile. Ah, c'est une approche intéressante, elle aussi, pas vrai ?

Eh bien, c'est comparable à la vieille approche par extériorisation. Au lieu d'effacer le bank du gars, sortez-en-le. C'est la vieille approche par extériorisation.

Eh bien, il s'agit d'une approche similaire, mais elle est différente de ces approches consistant à effacer les images ou à sortir le gars des images. Nous poussons le gars jusqu'en haut de sorte qu'il puisse démêler et confronter ses images. Autrement dit, nous le rendons capable de comprendre ses images. Et ça aussi, ça marche ; ce qui vous donne en fait une troisième route pour l'audition.

Donc la R2H n'est pas juste une méthode pour effacer les images ou dégager le pc de ses images, en fait, elle accroît la capacité de la personne à reconnaître et posséder ses images et à les rendre meilleures.

Maintenant, une R2H bien auditée peut rendre les images bien meilleures, bien plus jolies, bien plus solides, sans être obsessionnellement solides au point d'intimider le pc avec leur formidable solidité. Maintenant, ça, c'est le point important.

Donc, avec la R2H, vous vous embarquez en fait dans une autre philosophie. Si vous saisissez bien comment elle marche, c'est une philosophie en soi. Elle n'invalide pas les autres philosophies, mais elle s'embarque sur son propre wagon personnel privé et dit que c'est toute une philosophie en soi. Bien sûr, elle utilise les éléments et les mécanismes et d'autres choses, mais l'individualité de la R2H est basée sur ceci. Il y a eu quelques nouvelles découvertes sur ceci, et elles ont été mises à l'œuvre au sein de la R2H. Laissez-moi vous montrer à quoi ressemblent ces choses. [Voir le tableau de la conférence en dernière page.]

Voici un thétan. Votre premier niveau de vie et d'état d'être, votre premier regard sur la vie et l'état d'être, sur ce que sont la vie et l'état d'être, existent sous forme de potentiels ou d'aptitudes, pas d'objets. Et ces potentiels et ces aptitudes consistent en A, R et C.

Vous savez tout sur l'A, R et C : affinité, réalité et communication. Mais pensez à ces choses comme des potentiels. Pas de l'affinité pour quelque chose de spécifique, mais le potentiel d'avoir de l'affinité. Autrement dit, vous pourriez dire : « Quel est le potentiel d'A, R et C d'un individu ? Quel est son potentiel ? » Ça reviendrait à demander : « A quel point est-il vivant ? » Plus il est vivant, plus il est capable d'ARC ; moins il est vivant, moins il est capable d'ARC. Intéressant, hein ?

Que pensez-vous d'une philosophie qui considère l'homme comme de la boue ? Eh bien, jetons-y un coup d'œil. L'ARC. L'ARC... et sans doute qu'on pourrait représenter ça de plusieurs façons. L'ARC va vers... Et rappelez-vous que la communication avec d'autres êtres s'effectue au moyen de la matière, de l'énergie, de l'espace, du temps et ainsi de suite. Ce potentiel d'ARC, en d'autres termes, cette ARC avec quoi ? Avec quoi est l'ARC ? La

communication avec quoi, la réalité sur quoi, l'affinité pour quoi, voyez ? A quoi ces choses sont-elles liées ?

Eh bien, s'il y avait seulement d'autres êtres, ce serait une balle télépathique et c'est tout. Mais quand vous parlez à Joe, vous parlez en fait à Joe en passant par le MEST, peu importe comment vous communiquez avec lui, à moins que votre ARC soit tellement au point que vous pouvez communiquer par télépathie.

Et soit dit en passant, votre ARC n'a pas à être très élevée pour communiquer par télépathie. C'est très intéressant, que l'homme soit, en général, en dessous de ce niveau de télépathie, mais ils y font attention dans certaines civilisations dans la mesure où... oh, ils installent... vous avez une communication à triple sens. Vous avez une conférence avec d'autres départements ou commandants de vaisseaux ou quelque chose - ça n'a pas d'importance si c'est une entreprise ou une unité quelconque - et vous installez une boîte. Vous installez une boîte. Et le thétan qui leur donne un briefing le fait grâce à une boîte qui retraduit télépathiquement sa pensée sur une bannière interminable et qui produit aussi du son. Autrement dit, de la télépathie suffisamment forte pour qu'elle puisse être convertie mécaniquement. Une machine pas plus compliquée que le vocoscripteur qu'IBM essaie tout le temps de construire. Vous parlez à la machine et elle écrit, vous savez ?

Eh bien, là c'est un voco-imprimeur télépathique. Je ne vous cite pas *Popular Mechanics*. Autrement dit, le facteur télépathie est fort. C'est quelque chose à quoi vous devez faire face.

Ils font des campagnes antibruit à New York. Eh bien, j'imagine que dans une pension, un tas de thétans ferait une campagne antitélépathie, vous savez. Pouvez-vous arrêter de hurler télépathiquement toute la nuit ? La télépathie est une force très puissante et percutante.

Certains d'entre vous traverseront un implant ou quelque chose de ce genre et vous allez relever sur la Piste ce que vous pensez être votre postulat, et vous rendre compte soudain que ce n'est pas votre postulat, mais que quelqu'un l'a pensé à proximité. Vous pouvez parfois capter les pensées ou la peur d'un thétan un peu plus loin qui se fait implanter lui aussi. Cela crée parfois un contrecoup dans un implant. C'est tout à fait valide. Il n'y a pas de quoi s'inquiéter.

Bon, il ne s'agit pas d'une conférence sur la télépathie ; cela vous donne une idée de jusqu'où l'ARC peut s'abaisser sans disparaître et aussi de jusqu'où elle peut s'élever, parce que les oiseaux dont je vous parle qui se servent de la télépathie pour la communication ne sont même pas, d'après l'évaluation de votre tableau, en très bon état. Voyez, ils ont reçu les implants d'Hélatrobus, eux aussi, mais ils ne se font pas effacer leurs vies tous les soixante ou soixante-dix ans, voyez ? Ce facteur est manquant... le seul facteur de différence entre votre cas et le leur ; voyez, c'est la seule différence.

De temps en temps, leur empire se fait balayer et quelqu'un implante tout le monde, mais c'est la vie.

Donc voilà votre ARC. Et votre ARC peut donc monter à des niveaux assez élevés. Et ça dépend, en dessous d'un certain niveau, de la présence de matière, d'énergie, d'espace et de temps comme support pour la communication.

L'ARC devient très importante après que vous commencez à chuter de la communication télépathique. Elle devient très importante parce que, voyez-vous, c'est tellement présent avant ça, que personne n'y pense jamais. Personne n'y pense jamais. Vous n'êtes pas furieux après les gens et la réalité est fantastique et vous savez tout... et la communication est bonne, et votre compréhension et votre savoir sont assez élevés, donc ça ne serait pas quelque chose dont vous vous inquiéteriez le moins du monde.

Mais à la seconde où vous commencez à introduire du MEST dans les lignes de communication, à vivre avec une grande dépendance de cet univers dans cet univers, alors l'ARC devient très importante et devient la mesure de la vie.

Bien sûr, elle est présente tout du long jusqu'en haut. Mais vous ne la mesurez pas alors qu'elle disparaît. En fait, je crois que personne ne penserait que cela est possible. Le fait de vivre - le degré de vivre se mesure par l'ARC. A quel point quelqu'un est-il vivant ? C'est la quantité d'ARC dont il est capable. Voilà le test.

Maintenant, quand vous arrivez là... Excluons la télépathie.

Je dis qu'elle existe, mais elle n'est pas du tout nécessaire à notre propos, et c'est une affaire très personnelle et un peu bizarre, qui transcende la matière, l'énergie, l'espace et le temps et qui s'adresse directement aux autres êtres.

Donc, nous aurions les thétans qui seraient une chose avec laquelle être en ARC, et alors nous aurions la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme, le lieu. Vous pourriez y ajouter quelque chose, vous pourriez les décomposer davantage, mais ce sont les principales choses au-delà desquelles il n'y a pas de simplification. Sans doute qu'en importance, ça devrait être L (pour localisation, NDT) puis F (pour forme, NDT).

Maintenant, l'ARC qu'a cet individu exprime dans quelle mesure il peut être cause sur ces choses. Le potentiel d'ARC de l'individu vous donne la mesure dans laquelle il peut être cause sur les thétans, la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu. Moins il a de vie, moins il existe.

A mesure qu'un thétan devient de plus en plus solide, il devient de moins en moins capable d'ARC. C'est assez évident, pas vrai ? Pourquoi ? Ce n'est pas que sa solidité l'empêche de communiquer ou de ressentir de l'affinité ou ce genre de chose, mais c'est simplement une indication qu'il doit avoir rompu l'ARC avec la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu, ou ça ne serait pas empilé sur lui sans qu'il l'ait choisi. C'est un point intéressant, n'est-ce pas ? Il doit donc avoir eu des Ruptures d'ARC avec la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu. Ah, mais comment peut-il avoir des Ruptures d'ARC avec la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu, sans avoir des Ruptures d'ARC avec d'autres thétans ? Eh bien, je pense que c'est probable, et très possible, qu'il ait pu en avoir. Mais la vérité c'est que c'était le fait d'avoir des Ruptures d'ARC avec d'autres thétans qui lui a fait commencer à se mettre en Rupture d'ARC avec la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu. Ça ne se passe pas forcément comme ça, mais normalement ce serait ça.

Donc, à mesure qu'un individu monte, à mesure qu'il monte, il remonte donc en direction d'une communication directe, d'une affinité directe, d'une réalité directe sur les autres êtres. Moins il a d'ARC, plus il doit traverser de matière, d'énergie, d'espace, de temps, de forme et de lieu, afin de communiquer avec d'autres êtres.

Je vois que vous pataugez un petit peu là-dessus. Laissez-moi vous donner une approche toute bête. Ici vous avez Bill, et ici vous avez de l'espace, et là vous avez Joe. Maintenant, Joe, afin d'entendre Bill, doit enregistrer une onde, qui est générée par Bill.

Donc Bill génère une onde, des vibrations, qui sont reçues par Joe et sont réinterprétées sous forme d'ARC. Donc l'ARC ici est convertie, et ensuite la matière, l'énergie, l'espace et le temps sont convertis en ARC. Et en vérité vous avez fait ce cycle. Ce thétan-ci communique à ces thétans-là en allant jusqu'ici, ici vous voyez ? Et en fait, ils communiquent de la même manière en retour, voyez ? Vous saisissez ?

Une fois que vous chutez de la télépathie, vous faites entrer le MEST en ligne de compte, et l'ARC, alors, devient subordonnée au MEST. Et vous avez finalement une bande d'andouilles implantés jusqu'aux oreilles. Est-ce que vous vous rendez compte qu'Einstein est passé par la zone d'entre-vies quand il a cassé sa pipe ? (Bien fait pour lui. Je me demande s'il a voyagé plus rapidement que la constante. J'ai de ces pensées brutales et horribles de temps en temps.)

Maintenant, regardez : L'homme n'est pas de la boue, mais un gars qui n'est pas du tout vivant penserait seulement d'une manière « boueuse ». Il aurait une pensée très vaseuse. Il arriverait à des solutions très vaseuses. En conséquence, ses sciences du mental sont très vaseuses.

Il n'y a aucune étude du mental qui admette aujourd'hui - qui soit enseignée actuellement - qui admette l'existence d'un être. Elles n'admettent que l'existence de combinaisons biologiques de boue résultant en un résultat très vaseux. Les manuels de psychologie aujourd'hui commencent en définissant très soigneusement le fait qu'ils ne savent pas ce qu'est une psyché, et qu'ils ne savent même pas si cela existe - et ils sont plutôt sûrs qu'elle n'existe pas - « mais nous allons maintenant vous présenter les parties du cerveau », vous voyez ?

A quoi avez-vous affaire ici ? Vous avez affaire à quelqu'un qui est tellement éloigné des autres êtres qu'il ne parle même plus à travers le MEST, il parle au MEST. Ding-ding-ding, voilà la fourgonnette qui s'amène !

De temps en temps vous allez voir un pauvre petit gamin qui a reçu trop de coups sur la caboche, et il sera là à frapper son petit wagon rouge. Et vous-même, dans vos moments de folie, vous allez commencer à parler à quelque chose sur la cheminée. Et quand vous êtes particulièrement brumeux le matin et que vous n'êtes pas réveillé, vous avez souvent tendance à maudire vos chaussures.

Eh bien, vous pourriez le faire sur une autre harmonique, parce qu'un thétan est toujours capable d'insuffler de la vie aux choses. Et vous le faites probablement parce que vous avez « rendu vivante » la chaussure. Vous voyez, vous êtes tout à fait capable d'imaginer un être vivant et de le faire parler et marcher, totalement indépendamment de vous. Parfaitement, parfaitement capable de faire cela. On avait l'habitude de faire cela sans arrêt en tant qu'OT. Donc vous êtes capable d'insuffler de la vie à la matière, l'énergie, l'espace et le temps, ainsi de suite. Et puis de lui donner un autre-déterminisme, de dire « ce n'est plus moi », et le laisser se balader et parler.

Bon, c'est un potentiel qui est traité dans *La Dianétique : Evolution d'une Science*, qui parle de « Throghmagog ». Vous pouvez toujours insuffler de la vie à quelque chose, comme

une chaussure. Et vous pouvez toujours prétendre qu'une chaussure est vivante. Mais est-ce que cela vous plairait d'être dans une espèce de condition où vous penseriez qu'un autre être vivant ne serait pas plus capable de vie qu'une chaussure ? Voyons cela dans le sens contraire, voyez ? Obtenons une inversion totale de la situation. Observons un être vivant et disons que cet être vivant ne possède aucune vie.

Maintenant, vous obtenez une sorte d'estimation de combien il est possible de se détériorer, et la personne peut toujours s'asseoir ici et manger son petit déjeuner. Vous voyez ? Ce sont des niveaux vraiment bas.

La matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu - les Ruptures d'ARC avec ceux-ci - causent la spirale descendante de celle-ci. Des Ruptures d'ARC avec d'autres êtres, la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu causent la détérioration de l'ARC de la personne.

Elle ne se détériore jamais réellement ; on croit juste qu'elle le fait, vous voyez ? En d'autres termes, vous pouvez avoir une Rupture d'ARC avec le MEST, vous pouvez avoir une Rupture d'ARC avec la forme, vous pouvez avoir une Rupture d'ARC avec les lieux. C'est très habituel pour un animal d'avoir une Rupture d'ARC avec les lieux. Un endroit où un animal a été blessé va être évité par cet animal, très soigneusement.

Bon, qu'est-ce que cela présage en essence ? C'est la théorie de base derrière la R2H. Cela présage qu'en nettoyant les Ruptures d'ARC d'une personne, on lui restitue son potentiel d'ARC. Nettoyez ses Ruptures d'ARC avec la matière, il se sent mieux au sujet de la matière. Nettoyez ses Ruptures d'ARC avec l'énergie, il se sentira mieux au sujet de l'énergie. Nettoyez ses Ruptures d'ARC avec l'espace, il se sentira mieux au sujet de l'espace. Nettoyez ses Ruptures d'ARC avec le temps et il se sentira mieux au sujet du temps. Nettoyez ses Ruptures d'ARC avec la forme, il se sentira mieux au sujet de la forme. Nettoyez ses Ruptures d'ARC avec le lieu, il se sent mieux à propos du lieu. Nettoyez ses Ruptures d'ARC avec les autres êtres et il se sent mieux au sujet des autres êtres. Et tout du long, bien sûr, son bank - ce réservoir de Ruptures d'ARC - devient de plus en plus manifeste pour lui et de plus en plus confrontable pour lui. Parce que toutes ses Ruptures d'ARC, en tant qu'images, ont répondu comme des Ruptures d'ARC du mental réactif. Parce que le mental réactif est fait, après tout, d'images d'autres êtres, de matière, d'énergie, d'espace, de temps, de forme et de lieu. C'est aussi simple que ça. Et cela constitue le mental réactif.

Donc en nettoyant ses Ruptures d'ARC avec ces choses, vous avez tendance à nettoyer ses Ruptures d'ARC avec les choses dont il a des images dans le mental réactif qu'il ne peut pas confronter, et alors son mental réactif s'ouvre et il peut le tolérer et le confronter.

Donc la R2H considère et conçoit que le mental réactif est un réservoir de Ruptures d'ARC. C'est l'hypothèse de base à partir de laquelle ce procédé démarre. Nous savons que le mental réactif contient des images ou des croyances en d'autres êtres, et pour sûr, leurs images en termes de pensées, vous voyez ? Nous aurions pu, en fait, mettre un P sous les autres êtres, pour « pensée », voyez, parce que la pensée ou la signification pourraient être incluses là-dedans ; mais juste en mettant les autres êtres, vous avez aussi les réflexions des autres êtres, donc vous pourriez l'omettre.

Mais vous savez que le mental réactif est constitué d'images d'autres êtres, de pensées d'autres êtres, de pensées personnelles et ainsi de suite, plus de matière - si vous ne croyez

pas qu'il est constitué de matière, rencontrez un ridge un jour d'énergie - vous voyez et entendez l'énergie voler et voltiger dans tout le mental réactif sans arrêt et c'est ce qui s'enregistre sur le TA, d'espace - de temps en temps un gars ne peut pas voir une chose, et alors soudain, il se rend compte qu'il regarde à travers trop d'espace pour le voir. Dans une image, il y a toujours de l'espace, et un manque d'espace est la chose principale qui est contrariante dans le bank réactif - pas moyen d'échapper à cette fichue chose, vous voyez ? Vous ne pouvez pas mettre d'espace entre elle et vous. L'espace est le remède à la non-confrontation, vous voyez ? Et le temps : juste ciel ! Ce machin n'est pas du temps. S'il y a le moindre temps dans le bank, c'est vraiment extraordinaire. Ce que vous avez dans le bank est une absence de temps - une absence apparente de temps en présence d'une totalité de temps. Vous avez un rien alors qu'il y a un quelque chose et un quelque chose alors qu'il y a un rien. Et c'est ce qui le rend réactif.

Réactif - rappelez-vous, c'est ainsi que le machin est appelé. Cela signifie une réponse instantanée quel que soit le moment où la réponse est emmagasinée. A=A=A est également égal à vingt-neuf ans en arrière qui est égal à un milliard d'années en arrière qui est égal à huit billions d'années en arrière. Avant que vous ne commenciez à l'inspecter, ils sont tous le même moment. Donc vous avez cette terrible identification de temps ; vous avez aussi des identifications en ce qui concerne l'espace, l'énergie et la matière.

Maintenant, en ce qui concerne la forme, ce n'est pas tellement mieux. Cela entre dans le domaine de l'esthétique et des arts plus que toute autre chose. Certaines personnes aiment Picasso, d'autres non. Certains aiment les blondes, certains aiment les brunes. La forme : l'esthétique, les goûts, ce genre de choses. Et le bank réactif - les choses les moins confrontées dans le bank réactif sont les formes que l'on a le plus détestées. Et donc, bien sûr, il a toute une réserve de formes qu'il déteste, en gros plan. Nous ne sommes pas en train de parler de formes de gouvernement ; nous parlons de choses plus plaisantes, comme les filles, etc.

Quoi qu'il en soit, pour ce qui est du lieu, s'il y a quelque chose qui est A=A=A dans le mental réactif, c'est bien le lieu. Quand je me suis heurté pour la première fois à cet Hélatrobus du début, j'étais absolument sûr que c'était exactement le même lieu, que là, des billions de billions de billions d'années auparavant - un abruti quelconque avait commencé ce truc et ensuite, quelqu'un était revenu dans le voisinage et avait dit : « Eh bien, voici ce qu'on fait quand on est ici », et avait commencé à donner les implants d'Hélatrobus. J'étais sûr que c'était le cas. En fait, je sais maintenant seulement intellectuellement que ce n'est pas le même endroit, parce que c'est le même genre de décor. Une petite similitude de forme, et nom d'un chien, ces lieux étaient identiques. Mais que fichez-vous maintenant, à trimballer dans votre bank, votre tête et vos ridges, des planètes qui sont à des années-lumière de là ? Ça me semble une identification de lieu très intéressante.

Dans une séance d'audition cela se produit tout le temps. Cela se produit si souvent que vous n'y pensez même pas. Ce gars est assis ici, disons qu'il parcourt quelque chose, et c'est quelque chose qui s'est produit en Australie. Ça ne semble même pas curieux à l'auditeur ou au pc qu'on est en train de le parcourir en Angleterre. Il y a une erreur de lieu de 20 000 kilomètres. Et vous voyez très souvent ce genre de chose étrange se produire : vous avez complètement parcouru la chose, et elle fait spang ! et reste là. Elle va à son lieu correct. Elle semble disparaître ou quelque chose du genre.

Bien sûr, en vous déplaçant dans le temps vous pouvez aussi faire disparaître la chose. Mais j'ai eu cette expérience bizarre de ne pas pouvoir parcourir certains engrammes parce qu'ils étaient trop bien fixés dans leur lieu correct. Vous devez pratiquement aller en Arizona pour le parcourir - c'est là où ça s'est produit ! Vous pouvez localiser le facsimilé, mais il est là-bas en Arizona. Eh bien, ça ne pourrait pas être très aberrant s'il fixe son lieu si nettement, voyez, parce que c'est le lieu correct.

Eh bien, si chaque chose était sur le laps de temps correct, il vous faudrait vous déplacer sur tout le temps afin de contacter quoi que ce soit, n'est-ce pas ? Donc la chose doit avoir un laps de temps incorrect, si vous pouvez l'atteindre dans le temps présent, sans avoir à vous déplacer des milliards d'années en arrière. Eh bien, il y a quelque chose qui cloche dans le mental réactif avec les autres états d'être et les autres pensées, avec la matière, avec l'énergie, avec l'espace, avec le temps, avec la forme et le lieu, et tout ce qu'il y a, c'est qu'ils sont identifiés l'un avec l'autre. Deux moments sont identifiés, deux formes sont identifiées, deux lieux sont identifiés, deux espaces sont identifiés, deux énergies identifiées, deux masses identifiées.

Ça peut aussi aller dans le sens inverse avec ce que nous appelons se dissocier. Et vous en tant que scientologues, vous rencontrez moins cette affaire de dissociation. Un de ces jours, il se pourrait que vous lisiez du Sigmund Freud, et vous entendrez parler de dissociation, parce qu'il s'est spécialisé là-dedans, la dissociation. Ce n'est pas quelque chose dont nous ayons jamais vraiment beaucoup parlé, mais deux choses qui sont la même chose, à peu près, ont l'air totalement différentes. Autrement dit, deux images de la même personne à deux endroits différents donnent l'impression de deux personnes différentes, voyez ? C'est l'inverse de l'identification. Des choses qui devraient être vues comme étant similaires sont vues comme étant extrêmement différentes.

Vous n'y faites pas trop attention, parce qu'après qu'une personne ait fait cela, elle a plus ou moins pété les plombs. Mais vous allez maintenant avoir affaire à la dissociation, et c'est pourquoi je vous fais un petit aparté là-dessus en passant, parce que vous allez vous y heurter si vous mettez vraiment en place la ligne d'itsa. Et vous allez vous demander ce qui se passe. Parce qu'au début, le pc ne répond pas à la question d'audition. Vous demandez : « As-tu fait des gains dans cette séance ? »

Et il dit : « Le... eh bien, euh... et tout ça... Le sol s'est dérobé, et puis j'ai bu quelques verres. Et il y a deux ou trois ans, eh bien, j'ai connu une fille qui s'appelait Mabel. »

Et maintenant, lorsque vous mettez en place votre ligne d'itsa, selon les règles du jeu, vous ne devriez pas l'interrompre. Il peut être assis là, mais il n'en a pas fini avec cette communication. Et il va continuer et continuer et continuer, et vous verrez toutes ces dissociations sortir. Et d'un seul coup, si vous le laissez continuer, il va finalement arriver et vous donner un gain qu'il a fait pendant la séance.

Mais vous parcourez un truc tellement violent, voyez, sur la Piste Entière, que pendant qu'il passe à travers ce truc, il passe en fait à travers la séance en essayant de répondre à votre question, et ces choses se mettent en travers de son chemin, donc il vous les dit, elles ont tendance à s'as-iser, et après cela il peut finalement atteindre les données nécessaires pour répondre à votre question. Vous voyez la chose ?

Mais maintenant, si vous avez mis en place une ligne d'itsa sur toute la longueur, vous allez voir de la dissociation, donc vous feriez mieux de savoir de quoi il s'agit. C'est simplement que deux choses qui devraient être vues comme étant similaires sont vues comme étant extrêmement différentes. C'est l'inverse de l'identification. C'est que vous devriez voir une similitude entre la question et la réponse.

« As-tu eu un gain dans cette séance ? »

- Oui, j'ai eu un gain dans cette séance, je peux mieux voir. »

Vous voyez cela ? Bon, ça c'est une similitude, voyez ? C'est la même ligne de communication, et la réponse correspond à la question qui était posée. Vous obtenez une dissociation de cette manière :

« As-tu eu un gain dans cette séance ? »

- J'ai bu une bière il y a trois ans. »

Ça, c'est une dissociation. Eh bien, ce n'est pas que le pc ne répond pas à votre question, il s'en rapproche. Et si vous êtes bon pour ce qui est de votre ligne d'itsa, il finira par errer tortueusement à travers la chose, et finalement va arriver et dire : « Oui, j'ai l'impression que je ne vais plus être si assoiffé tout le temps. » Bien sûr, ça c'est presque une réponse logique. Il aura donné d'autres réponses moins logiques. Mais à mesure que vous essayez d'obtenir la chose, vous allez voir qu'en parlant il sera de plus en plus près de répondre à votre question.

Essayez cela une fois sur une ligne d'itsa complète, et vous serez très, très, très satisfait du résultat. Le gars répondait à votre question d'audition. Si vous l'aviez laissé continuer de parler, il aurait finalement répondu à votre question d'audition. S'il n'a pas répondu à votre question d'audition, c'est que vous l'avez interrompu alors qu'il était en train de dissocier. Alors il n'a pas semblé répondre à votre question d'audition.

Vous remarquerez qu'il n'a plus son regard sur vous, vous remarquerez qu'il est toujours en train de tâtonner, vous remarquerez qu'il est toujours en train de fouiller de-ci de-là dans le bank, pendant qu'il vous dit ces choses. Vous verrez cela. Eh bien, c'est une dissociation.

Très bien. Un gars arrive et rosse sa mère, en pensant qu'elle est sur le point de le voler. Eh bien, il a associé sa mère avec un cambrioleur. Eh bien, vous diriez qu'il est cinglé. Eh bien, oui, c'est vrai. Mais il y a des gens qui sont cinglés. Mais c'est ce que c'est.

Donc l'identification n'est pas le seul crime. Il y en a un au-delà de l'identification. C'est : deux choses dont vous devriez reconnaître la similitude, que vous voyez si énormément différentes.

Donc, toute cette chose se retrouve inversée. Ce que vous obtenez est un facteur restimulateur. Nous avons connu une fille qui avait les cheveux roses, vous savez ? Nous connaissions une fille qui avait les cheveux roses, et par conséquent il ne faut pas faire confiance aux filles aux cheveux roses ; par conséquent il ne faut faire confiance à rien de rose. Et nous connaissons un gars appelé « Rose », qui se brosse les dents. Nous avons donc intérêt à ne plus jamais nous brosser les dents. Vous suivez cette ligne de logique tortueuse ?

Eh bien, c'est que l'ARC en diminuant, ne reste pas simplement en tant qu'ARC, elle entre dans une inversion, parce qu'elle identifie trop de choses, et ensuite elle commence à dissocier les choses, en essayant en quelque sorte de voir un peu de séparation dans l'existence, et ça finit par devenir un renversement. Ainsi vous allez avoir des gens qui considèrent qu'une bonne communication consiste à tirer sur les gens. Haut niveau de communication.

J'avais un husky à une époque qui savait ce qu'était la communication : bouffer les gens et se faire mordre. Et voilà comment il était. C'était un sacré chien. C'était très amusant, je n'oublierai jamais ce chien ; c'était je pense le chien le plus coriace que j'aie jamais vu. Je rentrais dans le jardin après être parti pendant longtemps vous voyez - un an ou deux, ou quelque chose de ce genre - et ce chien voyait soudain cet « étranger » et sortait ses dents - c'était l'un de ces superbes chiens de traîneau sibériens - et il montrait ses dents, fonçait à travers le jardin, ses crocs jaillissant de sa gueule dans toutes les directions. Et je l'attrapais de chaque côté de sa mâchoire et, en utilisant son élan, je l'envoyais valser à 8 mètres de là. Vous vous entraînez un peu avec des chiens de police et ce genre de choses, vous pouvez en arriver à faire - c'est comme du judo pour chiens, vous voyez ? Et il volait en l'air et atterrissait. Puis il se relevait : « Oh ! Ron ! » Il savait ce qu'était la communication !

Donc il y a toutes sortes de niveaux dingues de communication. Vous voyez des gens qui vous disent ce qu'est le plaisir - ils vous décrivent l'agonie. C'est très amusant. Donc vous obtenez ces diverses inversions. L'ARC, ensuite, ne fait pas que décliner, elle s'inverse et s'inverse encore et s'inverse encore. Et vous obtenez un méli-mélo à la fin dont personne ne peut faire quoi que ce soit. Allez les voir et écoutez-les, dans les asiles, et vous allez voir jusqu'où l'ARC peut descendre, parce que ces gens sont toujours vivants. Ils sont toujours vivants.

Jusqu'où l'ARC peut-elle descendre ? Tout du long - il n'y a pas de fond où l'on meurt, mais il y a des choses diablement étranges qui se produisent au cours de la descente.

Les états d'être peuvent mourir, mais l'individu - non. Les formes peuvent mourir, mais la personne, en fait - non. La mémoire peut mourir, mais pas la personne qui est capable de se souvenir, vous voyez ? Pas la personne qui est, voyez ? Elle peut tout oublier. Et elle est encore dans ce genre d'état.

Bon, l'ARC ne cesse jamais, donc il n'y a pas de fond à ce procédé. Il n'y a aucune limite inférieure pour ce procédé. Il y a une méthode quelconque pour communiquer tout au long de la descente. Ça en arrive à d'étranges versions d'Atteindre et Se Retirer, comme je vous l'ai juste décrit - avec le chien. C'est une espèce d'Atteindre et Se Retirer. Vous voulez le rendre joyeux tout le dimanche ? Eh bien, faites-lui passer un sale quart d'heure le samedi pendant toute la soirée. Enorme gain de cas, voyez ?

C'est votre Echelle des tons. Lorsque les gens montent sur l'Echelle, ils passent par colère et tout cela. C'est très amusant.

Je me rappelle d'une pauvre psychotique à New York : les auditeurs l'auditaient, l'amenaient à colère, elle incendiait sa famille et ils la faisaient rapidement interner à nouveau à l'hôpital. Et puis elle sortait, et les auditeurs l'auditaient, elle revenait au point où elle incendiait sa famille et ils la remettaient à l'hôpital. Et ces sottises n'en finissaient pas, vous voyez ? Ils ne lui permettaient jamais de passer à travers sa colère. Bien sûr, ils l'ont enfoncée

pendant longtemps et elle n'a jamais été capable de dire que ça la rendait furieuse. Elle n'a jamais été capable de le faire, donc elle ne s'est jamais remise.

Voici donc le cas d'un procédé où si vous pouvez obtenir un C quelconque et obtenir une amélioration du C ou une amélioration du R ou une amélioration du A, vous obtenez une amélioration du C, une amélioration du R, une amélioration du A, une amélioration du C, une amélioration du R, une amélioration du A - vous saisissez l'idée ? Et vous continuez simplement à faire monter ce triangle - les trois coins - encore, encore, encore, en parcourant les Ruptures d'ARC. Maintenant, la limite fondamentale du procédé est la communication du commandement d'audition lui-même. Et vous serez surpris par combien d'interprétations il y a d'une Rupture d'ARC. On pourrait faire une critique du procédé en disant : « Eh bien regardez, il contient un commandement si spécialisé : « Rappelle-toi une Rupture d'ARC. » Seul un scientologue saurait ce que cela veut dire. »

Eh bien, en fait, vous ne demandez pas vraiment une contrariété, vous ne demandez pas une inquiétude, vous ne demandez pas un moment où il se faisait du souci, vous ne demandez pas ceci, vous ne demandez pas cela, vous demandez une Rupture d'ARC. Je ne pense pas que cela vous prendrait du temps pour décrire au pc ce qu'est une Rupture d'ARC, il devrait finir par trouver pour lui-même ce qu'est une Rupture d'ARC. Il ferait mieux de le faire s'il veut comprendre la communication de cette expression « Rupture d'ARC ». C'est un des points faibles de ce procédé ; sauf que ce n'est pas un point très faible.

C'est très amusant à quelle vitesse ça se communique. Vous dites : « La vie est composée d'affinité, de réalité et de communication. Quand l'une d'elles se rompt, une personne ne se sent plus très bien concernant quelque chose. Donc, une Rupture d'ARC est un moment où l'affinité, la réalité ou la communication a été diminuée chez une personne, a été réduite. Voilà ce qu'est une Rupture d'ARC. »

Cela peut prendre trois ou quatre jours à l'individu pour digérer la définition. Mais ce qui est amusant est que, ayant digéré la définition, il aura réalisé un gain de cas. Je ne considère pas vraiment cela comme un handicap.

Maintenant, ce procédé ne va pas être utilisé très largement ni à grande échelle. Vous ne pouvez pas l'utiliser dans une co-audition, c'est trop particulier.

Donc voilà toutefois l'anatomie de ce que vous êtes en train d'essayer de faire avec le procédé. Vous essayez d'augmenter l'affinité, la réalité et la communication de l'individu avec les autres thétans, avec la pensée, la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et le lieu, en relevant les points dans le temps où l'individu a souffert d'une diminution ou d'une réduction de communication, a souffert d'un abaissement de réalité ou d'une réduction du niveau d'affinité - un point c'est tout. Ça vous est égal avec quoi il avait une Rupture d'ARC, car il lui faut faire un bon bout de chemin avant de reconnaître les Ruptures d'ARC avec le MEST. C'est déjà très haut ; de bonnes Ruptures d'ARC bien nettes avec le MEST.

Dans ce GPM antérieur, c'était pratiquement la seule chose qui causait de grosses difficultés pour le parcourir : Une suprême Rupture d'ARC avec le MEST, le fait qu'il obéisse aux gens qui faisaient des choses comme cet implant GPM - une grosse Rupture d'ARC avec le fait que le MEST obéissait à ce genre de choses - et une Rupture d'ARC avec les gens pour avilir et dégrader le MEST à un tel usage et à une telle fin. Les items, au diable ceux-ci ! Vous voyez, ce n'était pas ça, l'important. La chose importante, c'était que

quelqu'un tentait quelque chose comme ça en utilisant le MEST, et que le MEST lui obéissait, et ainsi de suite. Enorme Rupture d'ARC. Donc, il y en a même une entortillée, dans un GPM.

La pensée que vous essayez de faire comprendre avec votre commandement d'audition est que vous désirez un moment où l'affinité, la réalité et la communication ont été réduites avec d'autres êtres, la matière, l'énergie, l'espace, le temps, la forme et les lieux. Et vous ne précisez pas avec quoi ou à quel sujet il y a eu Rupture d'ARC ; tout cela se résoudra plus ou moins automatiquement. Vous demandez simplement une Rupture d'ARC. Vous ne demandez pas « dans cette vie-ci » ; vous ne mettez pas de limite de temps ; vous espérez qu'il vous donnera quelque chose pour que vous puissiez au moins vous faire les dents avec le procédé et le rôder avant d'avoir à faire face à un engramme de tous les diables, mais vous voulez du pc un moment de cette réduction. C'est ce que vous voulez. Et c'est tout ce que vous voulez. Et puis vous voulez que le pc vous dise ce que c'était.

Cela va dans votre formulaire, qui est encore en train d'être travaillé, mais qui est plus ou moins rôdé maintenant. Les étapes formelles de la R2H qui font de bons gains chez le cas sont : quoi, Où, Quand, puis un assesement, puis nettoyer chaque ligne de l'assesement qui donne un read ; ne pas en dépasser une. Ça, c'est une différence. Et travailler sur la Rupture d'ARC jusqu'à ce qu'elle ne réagisse plus sur l'électromètre et que le pc se sente bien dessus, et ainsi de suite.

Maintenant, avec la manière exacte de faire l'assesement, je récapitule. Je ferais mieux de revenir un peu en arrière. La manière exacte de faire le « Quoi », est de prendre ce que le pc est désireux de vous dire sans exploration. « En quoi consiste cette Rupture d'ARC ? » Et il vous en donnera un résumé, très bref, habituellement. Où ? Où ? C'est pour l'aider à avoir le temps, vous voyez ? Tout ça, ce sont des développements de la Rupture d'ARC afin qu'il puisse l'identifier de façon plus compétente. Et ensuite, « Quand ». Maintenant, ce « Quand » devient très important. Il aura des ennuis avec le « Où », mais ce n'est rien comparé aux ennuis dans lesquels il peut se retrouver avec le « Quand ».

Maintenant, la règle est : Vous utilisez votre électromètre sur ces trois étapes seulement quand la dernière ressource a été épuisée. Et ne datez rien avec l'électromètre à moins que le pc ne soit au désespoir et au bord des larmes concernant la date réelle. Et alors vous y allez, au dernier moment, et vous dites... quelque chose comme ça : Dater à l'électromètre est terriblement facile. Vous savez, il y a une version entraînement ; c'est pour vous entraîner à dater à l'électromètre. Je vous donne la version thérapeutique ; c'est de cette manière qu'elle marche vraiment. Vous êtes assis là avec l'électromètre en face de vous et le pc est en train de dire : « C'est 1937... non, c'est 1936... non, 1937 ; non, 1936 ; non, 1937 ; non, mille neuf cent trente... 37, je pense que c'était ça ; 38, 38, peut-être que c'était 38, 39. Non, mille neuf cent tren... Je (soupir) je n'en sais rien, je n'en sais strictement rien, je ne sais simplement pas où c'était et je ne sais pas quand c'était. 1937, 19... »

Il a déjà admis qu'il ne sait pas et votre action de TA a diminué jusqu'à ne plus rien donner, et ainsi de suite. Et vous observez que 1937 claque chaque fois qu'il le dit. Vous dites : « C'est 1937, d'après l'électromètre. » C'est votre étape de datation. Vous avez saisi ?

Quelquefois le pc peut aussi entrer dans un cas spécial où, si c'était en 1937, ce serait une terrible Rupture d'ARC pour lui, alors que si c'était en 1938, cela n'aurait pas été une terrible Rupture d'ARC parce que quelque chose d'autre s'était passé. Donc il continue de dire que c'est 1938 alors que c'était 1937.

Voici la seule autre manière de s'y prendre : si votre TA est bloqué, vous avez obtenu une date incorrecte, et vous avez sacrement intérêt à la trouver. Le TA est coincé, pas moyen de le faire bouger, tout tourne mal, et ainsi de suite, vous avez intérêt à partir à la recherche de dates incorrectes. « Avons-nous une date incorrecte ? »

Il y a une deuxième chose que vous recherchez quand le TA est bloqué. (Ça le répare.) La deuxième chose, c'est que vous mettez en place vos grands mid-ruds sur la séance ou le procédé, parce que le pc s'est rappelé des Ruptures d'ARC qu'il a ensuite refoulées et qu'il n'a pas données à l'auditeur. Cela donne un TA bloqué. Ce sont les trois choses qui bloquent un TA. Et le pc a une Rupture d'ARC en séance à cause d'une Rupture d'ARC du passé. Ce n'est pas parce que vous avez dépassé de la charge dans la séance ; il s'est rappelé une Rupture d'ARC du passé qui lui a donné une Rupture d'ARC dans la séance. Et quand vous trouvez ça - n'importe laquelle de ces trois choses (date incorrecte, Ruptures d'ARC refoulées ou une Rupture d'ARC dans la séance due à une Rupture d'ARC dans le passé) - vous devez remédier à la situation. Votre TA va se coller et le procédé ne marche plus. Mais une de ces trois choses existe si votre TA cesse de bouger sur ça.

L'autre chose qui peut empêcher votre TA de bouger est juste trop bête. Vous avez raté un assesement, vous avez raté un read de l'électromètre et vous n'avez pas obtenu la raison de la Charge Dépassée. C'est juste très bête. C'est sous la rubrique de la lecture de l'électromètre et ainsi de suite.

La Rupture d'ARC est toujours nettoyée jusqu'à l'immense satisfaction du pc, et vous êtes en train de considérer cela comme quelque chose au moyen duquel vous faites un assesement. Vous dites : « Bon, c'était la Charge Dépassée. C'est tout, merci. Rappelle-toi une autre Rupture d'ARC. » Ce n'est pas fait de cette manière.

Maintenant, passons au fin mot de la chose. Vous êtes en train de faire un assesement : Vous le nettoyez ligne après ligne, exactement comme vous faisiez les vieux rudiments. Si vous obtenez un read, vous dites : « Ça a donné un read. » Vous avez votre feuille d'assesement toute faite. « Ça a donné un read. » Vous en avez eu une nouvelle ; il y en aura probablement même de plus récentes qui vont se développer de temps en temps. Je n'ai pas encore publié cette toute nouvelle feuille, mais elle est comparable à la Ll que vous avez, elle est juste un peu mieux.

Vous voyez qu'une « attitude refusée » fait comme ça. Elle fait un tick. Vous n'êtes pas descendu jusqu'en bas, vous voyez ? Vous dites, illico presto, vous dites : « D'accord. Dans cette Rupture d'ARC, y avait-il une attitude refusée ? » Tick. Vous dites : « Bien, quelle attitude était refusée ? » Et c'est la fin de votre travail. C'est maintenant à l'itsa de jouer. Ça, c'est votre « whatsa ». Et le pc va mettre les freins, s'agiter, se mettre dans tous ses états et essayer de déterminer quelle attitude a été refusée et où. Et la seule fois où cela ne réussira pas, c'est quand ces trois choses que je vous ai décrites ne sont pas en place : Vous avez obtenu une date incorrecte dans la séance ; le pc s'est rappelé quelques Ruptures d'ARC et les a refoulées ; ou le pc a eu une Rupture d'ARC dans le temps présent dans la séance. Vous voyez ? Et ce système ne marche pas si ces trois choses sont présentes. Et si ce système ne marche pas, ces trois choses sont présentes.

Donc, vous nettoyez cette ligne, et la balle est dans le camp du pc. « Une attitude refusée ? Je ne pense pas qu'une attitude ait été refusée... une attitude refusée... » et ainsi de suite et ainsi de suite. Il dit : « Ben, je ne... je ne pense pas qu'il y en avait une. »

Tiens donc ! A ce stade, est-ce que vous lui forcez la main ? Vous dites : « Non ? D'accord, merci » et vous passez à la ligne suivante. Bon, il ne peut se le rappeler, donc manifestement, la chose a besoin d'être un peu plus secouée.

Mais vous laissez la marque à côté, parce que vous allez y revenir. C'était chargé avant ; ce sera chargé à nouveau. Autrement dit, ça n'était tout simplement pas prêt à ce qu'on y réponde ; c'est la seule chose que vous communiquez à ce propos. S'il ne peut pas la trouver, et il dit qu'il ne le peut pas, c'est fini. Laissez-la avec la marque. N'essayez même pas de dire : « Nous y reviendrons plus tard. » Dites : « D'accord » et passez à la ligne suivante. Sinon votre aiguille va devenir si sale que vous ne pourrez pas assesser. C'est une considération très pratique.

Et vous dites : « D'accord. Est-ce que cette Rupture d'ARC était causée par une communication ignorée ? » - vous arrivez à cette ligne, voyez ? - et ça fait *ping* ! Et vous dites : « D'accord. J'ai quelque chose ici comme quoi une communication a été ignorée. Quelle communication a été ignorée ?

- Oh ! Eh bien, voyons. Il y avait Bill, moi et Pierre, et il y avait ces trois chiens. Et un vaisseau spatial a atterri. Et le chien a aboyé, et nous avons dit au diable tout ça, mais si nous avions écouté le chien aboyer... Ouais. Ouais. Nous avons ignoré l'abolement du chien. Heh-heh ! Ouais. » Et votre TA descend.

Vous fonctionnez par blowdowns. Toute votre électrométrie se fait par blowdown ; tout ce que vous déterminez se fait au moyen de blowdowns. Si vous trouvez une Rupture d'ARC pour laquelle vous n'avez pas de blowdown, c'est que vous n'avez pas trouvé la cause de la Rupture d'ARC et que le pc ne s'est souvenu de rien sur la Rupture d'ARC. Mais ce n'est pas parce que vous obtenez un blowdown, que ça veut dire que la Rupture d'ARC est partie. A ce moment, vous dites au pc : « Comment te sens-tu à propos de cette Rupture d'ARC ? » et vous regardez l'électromètre.

La question est posée au pc et observée sur l'électromètre. Si vous avez une irrégularité de l'aiguille - la moindre réaction d'aiguille - cette Rupture d'ARC n'est pas partie. Mais habituellement, le pc vous dira : « Ben, je ne me sens pas aussi bien là-dessus que je le voudrais. » Alors continuez avec vos assessements. Vous comprenez ? Mais chaque fois que vous en trouvez une, et que vous en nettoyez une, demandez alors au pc comment il se sent là-dessus. Le pc se sent bien et ça ne fait pas bang à l'électromètre - au diable tout ça, laissez tomber, mon vieux. Ça y est, ça y est.

Ne vous mettez pas dans une situation où le pc se sent parfaitement bien sur le sujet et parce que vous n'avez pas encore fait les trois quarts de votre feuille d'assessement, vous continuez obstinément à faire les trois quarts restants de votre feuille d'assessement. Vous essayez désormais de trouver la Charge Dépassée d'une Rupture d'ARC qui n'existe plus. Et je peux vous garantir que vous avez la retenue de rien. Le pc n'a rien à vous dire, donc il va se mettre en Rupture d'ARC.

Donc l'autre défaut de la R2H, beaucoup plus important que la communication du commandement d'audition, est qu'un manque d'expertise avec la R2H peut provoquer une Rupture d'ARC. Très intéressant.

Chaque fois que vous trouvez une ligne, vous vous livrez au même numéro. Vous trouvez une ligne, vous lui posez la question, il répond à la question, tout ça à son entière

satisfaction, peu importe la longueur de la ligne d'itsa. Ne vous attendez pas à en faire beaucoup par séance, mon vieux. Vous n'en ferez sans doute pas plus de trois, quatre, cinq par séance. Mais dites donc, l'action de TA que vous pouvez extraire de ce truc - *wham, wham, wham, wham, wham*. Vous pouvez obtenir des tonnes d'action de TA.

Pourquoi s'en rappeler dix et obtenir la même action de TA qu'en s'en rappelant quatre, et en laissant encore le pc avec des retenues manquées ? Vous saisissez ? Donc ce que vous voulez, c'est l'action de TA, pas le nombre de Ruptures d'ARC résolues. Voyez, vous n'êtes pas intéressé par le nombre de Ruptures d'ARC résolues, contentez-vous de bien vous occuper de celles que vous trouvez. Chaque fois que vous trouvez une raison, vous trouverez un tick et le pc vous donnera la réponse, et maintenant vous avez ça.

Maintenant, vous n'avez même pas besoin de retester cette ligne. Vous pouvez rendre un pc dingue. En ce moment, il est satisfait. Il l'a trouvée, et ainsi de suite.

Maintenant, vous soupçonnez peut-être, étant donné la nature douteuse de l'absence de blowdown, qu'il existe un autre tick sur la même ligne. Dites simplement : « Eh bien, je vais vérifier cette ligne maintenant. Dans cette Rupture d'ARC, est-ce qu'une communication a été ignorée ? Tu sais, ça donne encore un read. Est-ce que par hasard tu... connais une raison quelconque pour laquelle ça donnerait encore un read ?

- Eh bien... non... je ne vois pas pourquoi ça donnerait un read. Peut-être que je protestais.

- D'accord. Tu as protesté, c'est tout. C'est tout ce que je voulais savoir. » A la ligne suivante. Laissez ça. Vous n'irez nulle part en lui forçant la main.

Mais de temps en temps vous dites : « Cette ligne donne encore un read.

- Ah oui ? Oh ! Eh bien, attends voir, attends voir, attends voir, attends voir. La - ha - ha ! - ce n'était pas réellement la communication du chien, j'ai ignoré leur communication. Ils m'ont dit de ne pas m'approcher du tout de ce lieu et je l'ai fait quand même et j'ai ignoré leur c... Ouais, eh bien, ça a causé la Rupture d'ARC avec eux, parce qu'ils auraient dû me le dire plus fort. » Et vous verrez votre TA faire un blowdown.

Vous voyez comment on fait ? Traitez-les comme des rudiments de la fin dont vous ne vous préoccupez pas de savoir s'ils se nettoient ou pas, et ne laissez pas une Rupture d'ARC à moins que la chose ne soit lisse comme du verre à l'électromètre. Une Rupture d'ARC va vous donner des blowdowns. Considérez-la juste comme une source de blowdowns. Et si une Rupture d'ARC ne donne pas de blowdown, vous allez maintenant vous attirer des ennuis avec les autres Ruptures d'ARC. Voilà comment prévoir des ennuis. Nous avons eu une Rupture d'ARC, puis nous avons eu une autre Rupture d'ARC, et nous n'avons pas eu de blowdown sur ces deux Ruptures d'ARC. Ohhh ! Maintenant, notre troisième Rupture d'ARC *hmm-uhh* - nos chances d'avoir un blowdown sur ça... Tout à coup, vous arrivez aux mid-ruds et le pc entre dans une automaticité où il refoule les Ruptures d'ARC, et nous avons une sorte de gâchis sur les bras. Pourquoi ? Parce que nous avons excité une Charge Dépassée en demandant une Rupture d'ARC sans ensuite nettoyer cette Charge Dépassée.

Tout le mécanisme de base d'après lequel vous opérez ici est que les incidents vont blower si la charge mal alignée ou dépassée est éliminée, et qu'une Rupture d'ARC est causée par une Charge Dépassée. Il n'y a pas de Rupture d'ARC sans Charge Dépassée. Par conséquent, vous devez trouver la Charge Dépassée, et si vous le faites, il n'y aura pas de

Rupture d'ARC. Et ça remet de l'ordre dans le bank et le gars s'oriente dans le milieu de son bank, et voilà.

C'est un procédé terriblement permissif. Il dépend de la ligne d'itsa et d'un assesement correct, et ensuite, ayant trouvé la chose qui réagit à l'assesement, de laisser le gars parcourir.

Et ça dépend aussi du fait de ne pas le bombarder d'assesements pour des Ruptures d'ARC qui se sont nettoyées. Ça a un défaut. Vous pouvez nettoyer toute la Rupture d'ARC, sans qu'il semble que ça en valait vraiment la peine. Et il y a eu une réalité rejetée, et vous avez eu un ping là-dessus (ce n'était pas un très gros ping), et il a répondu à ce truc, et nous avons demandé la Rupture d'ARC, et il n'avait pas grand-chose comme Rupture d'ARC, mais ensuite nous avons continué et fait le reste de l'assesement. Oh ! Vous avez une Rupture d'ARC à présent. Pourquoi ? Vous avez invalidé la raison qu'il a donnée pour la Rupture d'ARC.

Ça demande une audition plutôt délicate, leste. Mais sous ces réserves, c'est absolument génial. C'est un procédé fabuleux. Terriblement léger, terriblement permissif.

Je vois que je vous ai laissé un peu entre deux eaux, il y a sans doute quelque chose que vous ne comprenez pas au sujet du procédé. Mais si vous le faites juste comme des mid-ruds de la fin, que vous ne vous embêtez pas à les finir si votre pc s'épanouit, alors c'est dans la poche. C'est dans la poche. Et si vous contrôlez son succès au nombre de blowdowns obtenus, c'est aussi dans la poche. Et quand ça ne fait pas de blowdown, commencez à vous inquiéter. Et si ça fait des blowdowns et que le TA bouge, etc., ne vous inquiétez pas. Asseyez-vous tranquillement et profitez de votre chance. Cherchez les ennuis quand ils arrivent, pas avant qu'ils soient là, parce que le procédé vous portera jusqu'au bout.

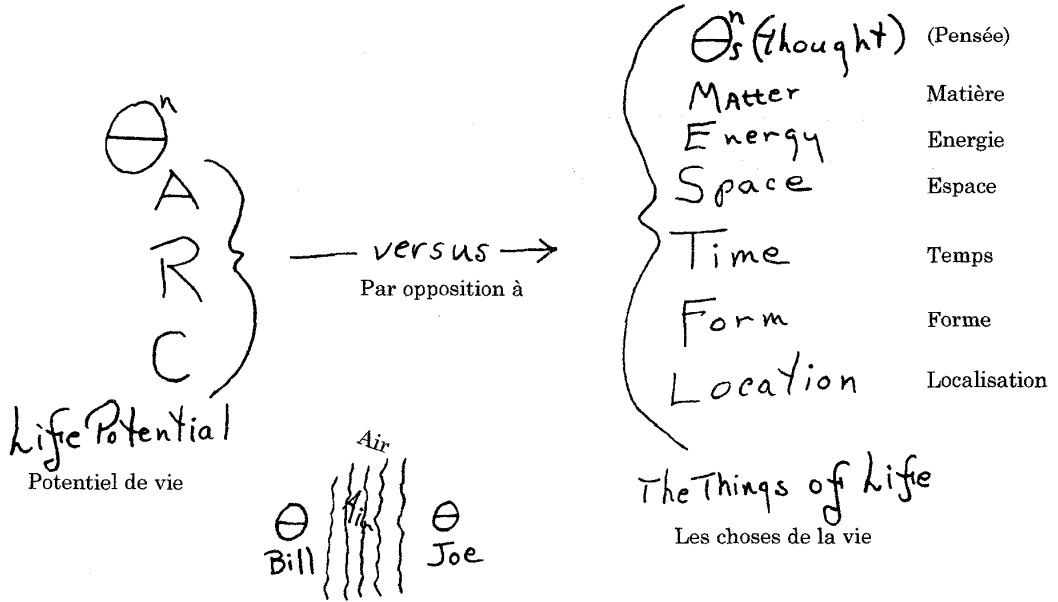
Le pc veut vous parler pendant toute la séance d'une Rupture d'ARC qui vous donne de l'action de TA de 2 à 6,5, vous seriez complètement cinglé de ne pas le laisser faire. Voyez ? C'est la quantité d'action de TA que vous pouvez obtenir en séance, vers le haut et vers le bas, pas le nombre de Ruptures d'ARC que vous traitez. Parce que le pc que vous auditez est, après tout, dans le temps présent. Il est ici, il est entièrement ici. Il n'est pas exclu de l'existence par son bank. Et si vous déchargez du temps présent toutes ces Charges Dépassées entrecroisées, vous pourriez théoriquement le conduire jusqu'à OT sans qu'il ne fasse jamais marche arrière sur la Piste d'une manière significative. Il prend simplement cet item et cet item et cet incident et cet incident et celui-ci et les remet en ordre, et ses images s'améliorent et la Piste se remet en ordre.

Et tout à coup, il est à trois mètres derrière sa tête en train de dire : « Qu'est-ce que tu veux que je fasse de ces gars d'entre-vies ? »

Merci beaucoup.

Conférence du SHSBC de LRH du 7 août 1963

SHSBC LRH Lecture 7/8/63



Lecture Graph
Graphique de la conférence

GLOSSAIRE

Pour vous aider à mieux comprendre ces conférences, les termes difficiles à trouver et d'autres mots avec lesquels vous pourriez ne pas être familiarisés ont été inclus dans ce glossaire. À la fin de chaque définition, vous trouverez un extrait du texte où ce mot est utilisé afin d'avoir un exemple de son usage. Ces définitions ne donnent que les sens des mots tels qu'ils sont utilisés dans ces conférences ; ce glossaire ne remplace pas un dictionnaire.

A=A=A : n'importe quoi est identique à n'importe quoi est identique à n'importe quoi. C'est la façon dont le mental réactif « pense », identifiant irrationnellement les pensées, les gens, les objets, les expériences, les déclarations, etc., l'un et l'autre, là où peu ou pas de similarité existe en fait. Tout est identique à tout. Exemple : monsieur X regardant un cheval sait que c'est une maison sait que c'est un maître d'école. Donc quand il voit un cheval il est respectueux. A=A=A est également égal à vingt-neuf ans en arrière qui est égal à un milliard d'années en arrière qui est égal à huit billions d'années en arrière.

blowdown : un mouvement du TA de l'électromètre vers la gauche, effectué pour maintenir l'aiguille sur le cadran. Vous fonctionnez par blowdowns. Toute votre électrométrie se fait par blowdown ; tout ce que vous déterminez se fait au moyen de blowdowns.

fourgonnette : (familier) tout véhicule utilisé pour emmener une personne vers un lieu de confinement, tel un asile d'aliénés. Ding-ding-ding, voilà la fourgonnette qui s'amène !

IBM : abréviation pour International Business Machines Corporation, un des principaux fabricants américains de machines et d'ordinateurs commerciaux. Une machine pas plus compliquée que le vocoscripteur qu'IBM essaie tout le temps de construire.

implant de l'Ours : buts implantés entre 83 billions de billions de billions et 40,7 billions de billions de billions de billions d'années environ. Ils étaient donnés dans un décor de parc d'attractions, et les items étaient implantés avec des jets d'électricité pure et un mouvement très puissant. Le symbole d'un ours était toujours présent dans le décor (un ours mécanique ou réel était employé). Zut alors, vous êtes probablement en train de parcourir un implant de l'Ours.

implant GPM : un GPM (Buts-Problème-Masse) implanté ; moyen électronique de submerger un thétan avec de la signification en utilisant les mécaniques du modèle de vie réelle pour piéger le thétan et le forcer à obéir selon certains modèles de comportement. Voir aussi GPM dans ce glossaire. Dans ce GPM antérieur, c'était pratiquement la seule chose qui causait de grosses difficultés pour le parcourir : Une suprême Rupture d'ARC avec le MEST, le fait qu'il obéisse aux gens qui faisaient des choses comme cet implant GPM — une grosse Rupture d'ARC avec le fait que le MEST obéissait à ce genre de choses—et une Rupture d'ARC avec les gens pour avilir et dégrader le MEST à un tel usage et à une telle fin.

leçons de la mort : référence à des articles concoctés et diffusés en 1961, qui prétendaient qu'on enseignait aux enfants à s'imaginer morts. C'est l'une des plus grandes chaînes de journaux d'Angleterre, mais ils sont également les auteurs des articles sur les leçons de la mort, alors nous les considérons avec méfiance.

Le groupe du Mirror : le Daily Mirror Newspaper, Ltd. [Limited, en anglais, c'est-à-dire société anonyme ou à responsabilité limitée], une société britannique qui possède et

contrôle une chaîne de journaux. Le groupe du Mirror faisait du bruit à notre sujet aujourd'hui : « Il y a eu tellement d'avancées en Dianétique et en Scientologie dans les trois ou quatre dernières années qu'il faut absolument que nous en parlions. »

ligne d'itsa : communication du pc à l'auditeur. Et si vous ajoutez à cette séance une ligne d'itsa incorrecte ou une qui n'est pas en place — la ligne de retour du pc vers l'auditeur—là, bien sûr, vous êtes bon.

L1 : abréviation de Liste Un. Voir aussi Liste Un dans ce glossaire. Je n'ai pas encore publié cette toute nouvelle feuille, mais elle est comparable à la L1 que vous avez, elle est juste un peu mieux.

Marcabiens : peuple de la Confédération de Marcab : diverses planètes unies en une très vaste civilisation qui a évolué au cours des derniers 200 000 ans, qui est formée d'un ensemble de fragments de civilisations antérieures. Au cours des dix mille dernières années, ils ont continué avec une sorte de civilisation décadente et opprimée, avec des automobiles, des complets-veston, des chapeaux de feutre, des téléphones, des vaisseaux spatiaux — une civilisation qui semble être une réplique presque parfaite de la civilisation américaine actuelle, mais elle est bien plus mal en point que cette dernière. J'étais assis là, en train d'y réfléchir, penché sur mes œufs brouillés, et je me suis tout d'un coup rendu compte—tout en mangeant, franchement, je suis décadent—je me suis tout d'un coup rendu compte que ces types de l'entre-vies—les Marcabiens—ne sauraient pas quoi faire s'ils arrivaient ici et s'apercevaient qu'ils avaient des quartiers généraux pour Marcab ici. Que nous avons installé leurs quartiers généraux pour eux, et vous avez hissé leur drapeau, vous voyez, et ainsi de suite.

Niveau de cas 2 : un niveau de cas qui incluait Clair et Thêta Clair à l'époque de cette conférence. Voir aussi Thêta Clair dans ce glossaire. Et vous êtes en fait en train d'essayer de le ramener au Niveau de cas 2.

Niveau de cas 1 : un niveau de cas qui incluait OT à l'époque de cette conférence. Et assez bizarrement, vous devez l'amener au Niveau de cas 2 avant de pouvoir l'amener au Niveau de cas 1.

Popular Mechanics : une revue mensuelle américaine traitant des domaines de la science, de la technologie, des automobiles, de l'aviation, de l'électronique, etc. Je ne vous cite pas Popular Mechanics.

R2 : abréviation de Routine 2, une procédure qui consiste à assesser et à auditer l'Echelle de Pré-Hav, la Vérification de sécurité Joburg et les procédés d'Avoir et de confrontation, tous audités selon une séance modèle. Pour plus d'informations, voir l'HCOB du 5 juin 1961 dans Les Bulletins techniques de Dianétique et de Scientologie. Voir aussi Echelle de pré-avoir dans ce glossaire. Et par conséquent, il pourrait très bien être supérieur à la R3R, bien que ce soit un procédé R2.

R2H : abréviation pour Routine 2H, une procédure très précise développée en 1963 pour se débarrasser de Ruptures d'ARC. La procédure complète de la Routine 2H se trouve dans l'HCOB du 25 juin 1963, dans Les Bulletins techniques de Dianétique et de Scientologie. Ce que je vais vous dire aujourd'hui n'est pas le compte rendu final et officiel de la R2H, mais va vous expliquer les principes de base du procédé lui-même.

R3M : abréviation de Routine 3M, une procédure développée en 1963, pour auditer les propres buts du pc. Pour parcourir un GPM, vous avez la R3M et la R3N.

Throgmagog : un terme inventé par LRH pour désigner quelque chose dont un individu fait le mock-up de façon inconsciente, qui lui donnera toutes sortes de conseils et lui dira quoi faire ; un automatisme qui régule le destin d'un individu afin qu'il n'ait pas à prendre responsabilité pour ce qui lui arrive. Bon, c'est un potentiel qui est traité dans La Dianétique : Evolution d'une science, qui parle de « Throgmagog ».

vocoscripteur : une machine qui reçoit la voix et la convertit en copie dactylographiée. Une machine pas plus compliquée que le vocoscripteur qu'IBM essaie tout le temps de construire.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 3 MAI 1962R

RÉVISÉ LE 5 SEPTEMBRE 1978

(Ce Bulletin a été révisé avec ce caractère de lettres pour corriger la définition d'une Aiguille Sale)

Repolycopier

LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES

(Comment se servir de ce bulletin :

Quand un auditeur ou un étudiant a des ennuis avec un « pc enclin aux Ruptures d'ARC » ou un pc qui ne fait pas de gains ou lorsqu'on trouve un auditeur qui emploie des méthodes ou des procédés de contrôle fantaisistes pour « maintenir un pc en séance », le Secrétaire du HCO, le Directeur de l'Entraînement ou le Directeur du Processing devrait simplement remettre à l'auditeur un exemplaire de ce Bulletin, le lui faire étudier et lui faire passer un examen en HCO sur ce Bulletin.)

Après quelques mois d'observation et de tests attentifs, je peux en conclure que :

Toutes les Ruptures d'ARC proviennent de Retenues Manquées.

Voici une technologie vitale, pour l'auditeur comme pour toute personne qui veut vivre.

Inversement :

Il n'y a pas de Ruptures d'ARC lorsque les Retenues Manquées ont été nettoyées.

Par **Retenue**, nous entendons **un acte de contre-survie non révélé.**

Par **Retenue Manquée**, nous entendons **un acte de contre-survie non révélé, qu'un autre a restimulé, mais n'a pas découvert.**

Dans une séance d'audition, cela revêt **beaucoup** plus d'importance que ne l'ont réalisé jusqu'à présent la plupart des auditeurs. Même lorsqu'on leur en parle et qu'on les met en face des faits, certains auditeurs ont, malgré tout, l'air de ne pas en saisir l'importance et omettent de s'en servir. Au lieu de cela, ils continuent à employer d'étranges méthodes pour contrôler le pc ainsi que des procédés excentriques sur les Ruptures d'ARC.

Cela va si loin, qu'un auditeur a laissé mourir un pc, plutôt que de lui extraire ses Retenues Manquées ! Ainsi, cette allergie à extraire les Retenues Manquées peut être si forte, qu'on a connu un auditeur qui préférerait échouer complètement, plutôt que de le faire. Il faudrait enfoncer cette idée à coups de marteau dans la tête pour arriver à la faire comprendre.

Une fois qu'on y sera arrivé, alors seulement l'audition pourra commencer à se développer dans le monde, c'est important à ce point.

Une séance d'audition comporte 50% de technologie et 50% d'application. Je suis responsable de la technologie. L'auditeur est entièrement responsable de l'application. Ce n'est qu'à partir du moment où un auditeur s'en rend compte qu'il peut obtenir systématiquement de merveilleux résultats, n'importe où.

Maintenant, aucun auditeur n'a besoin d'« autre chose », ou de quelque mécanisme bizarre pour maintenir un pc en séance.

On maintient un pc en séance en lui tirant ses Retenues.

Ce n'est *pas* la peine d'avoir des séances brutales, orageuses, génératrices de Ruptures d'ARC. Quand cela arrive, ce n'est *pas* la faute du pc. C'est la faute de l'auditeur. L'auditeur n'a pas réussi à relever les Retenues Manquées.

A partir de maintenant, ce n'est pas le pc qui impose le ton de la séance. C'est l'auditeur. La seule raison pour laquelle un auditeur a une séance difficile (à condition qu'il ait employé la technologie standard, qu'il ait suivi une séance modèle et qu'il sache se servir d'un électromètre) est qu'il a omis de demander au pc ses Retenues Manquées.

Ce qu'on appelle une aiguille sale (une agitation irrégulière de l'aiguille - dont la largeur peut varier - qui est brutale, saccadée, sautillante, qui ne balaie pas le cadran et a tendance à persister) est provoqué par des Retenues Manquées, non de simples Retenues.

La technologie actuelle est si puissante qu'elle doit être appliquée à la perfection. On fait ses CCHs en ayant avec le pc une excellente Communication Réciproque. On possède parfaitement ses TRs, sa séance modèle et le maniement de son électromètre. Et l'on suit la technologie exacte. Et l'on relève toujours les Retenues Manquées.

L'auditeur a une action et une réponse précises et exactes pour chaque situation d'audition et pour chaque cas. Aujourd'hui, nous n'avons plus le problème de la diversité des approches. Moins les actions et les réponses de l'auditeur varient, plus les gains du pc sont importants. Tout est terriblement précis. Il n'y a plus de place pour les bourdes.

De plus, à chaque action du pc correspond une réponse exacte de l'auditeur. Et pour chacune d'elle, il existe un exercice par lequel on peut l'apprendre.

A l'heure actuelle, l'audition n'est pas un art, qu'il s'agisse de sa technologie ou de sa procédure. C'est une science exacte. C'est ce qui différencie la Scientologie de chacune des pratiques mentales du passé.

La médecine n'a progressé que lorsque les réponses du praticien ont été standardisées et que le praticien avait une attitude professionnelle à l'égard du public.

La Scientologie est loin devant, aujourd'hui.

Quelle joie pour le préclair de recevoir une séance complètement standard. De recevoir une séance appliquée à la lettre. Et quels gains il fait ! Et que c'est facile, pour l'auditeur !

Ce qui fait la séance, ce n'est pas à quel point l'auditeur est intéressant ou intelligent. C'est à quel point il est standard, c'est là que réside la confiance du pc.

Demander les Retenues Manquées, *chaque* fois que le pc commence à vous donner des difficultés, fait partie de la technologie standard. Pour un pc, c'est un facteur de contrôle totalement acceptable. Et cela donne des séances sans le moindre heurt.

Vous n'avez *pas* besoin d'employer un quelconque procédé de Rupture d'ARC et vous n'avez pas à le faire. Contentez-vous de demander les Retenues Manquées.

Voici quelques-uns des phénomènes que l'on résout en demandant des Retenues Manquées :

1. le pc ne fait aucun progrès.
2. le pc critique l'auditeur ou est en colère contre lui.
3. le pc refuse de parler à l'auditeur.
4. le pc tente de quitter la séance.
5. le pc n'a pas envie d'être audité (ou n'importe qui, qui n'a pas envie d'être audité).
6. le pc sombre dans le « boil off ».
7. le pc est épuisé.
8. le pc se sent vaseux à la fin de la séance.
9. le pc a une perte d'avoir.
10. le pc dit à d'autres que l'auditeur ne vaut rien.
11. le pc demande que des torts soient redressés.
12. le pc critique l'organisation ou les gens de la Scientologie.
13. les gens qui critiquent la Scientologie.

14. absence de résultats en audition.
15. échecs dans la dissémination.

Maintenant, je pense que vous serez d'accord pour dire que nous avons rassemblé, dans la liste qui précède, tous les maux dont nous souffrons dans les activités de l'audition.

Maintenant, **je vous en prie**, croyez-moi, lorsque je vous dis qu'il y a **un remède unique** pour chacun, et qu'il n'y a que celui-là. Il n'y en a pas d'autre.

Ce remède réside dans cette simple question ou ses variantes : « *Est-ce que j'ai manqué une Retenue chez toi ?* »

LES COMMANDEMENTS

Au cas où vous auriez affaire à n'importe laquelle des conditions de 1 à 15, donnez au pc l'un des commandements suivants et **nettoyez l'aiguille de tout read instantané**. Posez, comme test final, la question exacte que vous avez posée la première fois. L'aiguille doit être exempte de toute réaction instantanée avant que vous ne puissiez passer à autre chose. Cela aide le pc, si, chaque fois que l'aiguille sursaute, l'auditeur lui dit calmement : « ça » ou « là », simplement pour aider le pc à voir ce qui fait sursauter l'aiguille. On n'interrompt pas le pc s'il est déjà en train d'en parler. Cet encouragement est la *seule* manière de traiter les reads latents en Scientologie, pour *aider* le pc à localiser ce qui a réagi en premier lieu.

Les questions les plus communes sont :

« Pendant cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue chez toi ? »

« Pendant cette séance, est-ce que je n'ai pas réussi à découvrir quelque chose ? »

« Pendant cette séance, y a-t-il quelque chose que je ne sais pas sur toi ? »

La meilleure question de Rudiment à poser au début, en ce qui concerne une Retenue, est la suivante :

« Depuis la dernière séance, y a-t-il quelque chose que tu as fait que je ne connais pas ? »

Suivent les Questions Zéro du Prepcheck :

« Est-ce que quelqu'un n'a pas réussi à découvrir sur toi quelque chose qu'il aurait dû découvrir ? »

« Est-il déjà arrivé que quelqu'un ne réussisse pas à découvrir quelque chose sur toi ? »

« Y a-t-il quelque chose que je n'ai pas réussi à découvrir sur toi ? »

« As-tu déjà réussi à cacher quelque chose à un auditeur ? »

« As-tu déjà fait quelque chose que quelqu'un n'a pas réussi à découvrir ? »

« T'es-tu déjà soustrait à une découverte dans cette vie-ci ? »

« As-tu déjà caché avec succès ? »

« Est-il arrivé que quelqu'un ne réussisse pas à te localiser ? »

(Ces Zéros ne produisent pas de « question 'quoi' ? » tant que l'auditeur n'a pas repéré d'Acte Néfaste spécifique.)

Lors d'un Prepcheck ou de n'importe quel procédé sauf les CCHs, si l'une des circonstances de 1 à 15 se présente, demandez des Retenues Manquées. Avant d'abandonner une chaîne d'actes néfastes en Prepchecking ou au cours d'un Prepchecking, demandez fréquemment des Retenues Manquées : « Est-ce que j'ai manqué une Retenue chez toi ? » ou les questions ci-dessus.

Ne concluez pas des intensives, sur quelque procédé que ce soit, sans nettoyer les Retenues Manquées.

Le fait de demander les Retenues Manquées ne va pas à l'encontre du principe selon lequel il ne faut pas employer de Procédés O/W dans les Rudiments.

La plupart des Retenues Manquées se nettoie tout de suite au cours d'une Communication Réciproque, à condition que l'auditeur ne pose pas de questions qui dirigent le pc sur ce qu'il dit. La Communication Réciproque consiste à demander ce qu'a montré l'électromètre, à accuser réception de ce que dit le pc et à vérifier à nouveau l'électromètre, en posant la question qui concerne la Retenue Manquée. Si le pc répond en disant : « J'étais furieux contre ma femme », contentez-vous d'accuser réception et de vérifier ce que fait l'électromètre avec la question de Retenue Manquée. Ne demandez pas : « Que faisait-elle ? »

En nettoyant les Retenues Manquées, n'employez pas le système du Prepcheck, à moins que vous fassiez un Prepcheck. Et même lors d'un Prepcheck, quand la Question Zéro n'est pas une question de Retenue Manquée et que vous vérifiez seulement des Retenues Manquées parmi d'autres activités, faites-le simplement comme expliqué précédemment, par une Communication Réciproque, et non par le système du Prepcheck.

Pour arriver à la perfection dans l'audition et obtenir une Mise au Clair généralisée, il suffit de faire ceci :

1. Connaître nos bases, (les Axiomes, les Echelles, les Codes, la théorie fondamentale concernant le thétan et le mental) ;
2. Connaître notre pratique (les TRs, la séance modèle, l'électromètre, les CCHs, le Prepcheck et les Routines de la Mise au Clair).

A vrai dire, ce n'est pas beaucoup demandé. Vous aurez en retour des résultats obtenus facilement et un monde bien, bien meilleur. Un HPA/HCA peut apprendre les données qui concernent le point 1 ci-dessus et tous les matériaux du point 2. Hormis les Routines de la Mise au Clair, un HPA/HCA devrait connaître ces choses à la perfection. Elles ne sont pas difficiles à apprendre. Les additifs et les interprétations sont difficiles à assimiler. Pas les données et l'application véritables.

Une fois que l'on connaît tout cela, il est également nécessaire de savoir qu'il suffit de nettoyer l'électromètre des Retenues Manquées pour que le pc se réveille, soit facile à auditer, et que tout se passe comme sur des roulettes.

C'est nous qui nous créons nos propres difficultés. Notre problème réside dans le fait que nous ne nous servons pas de l'application précise de la Scientologie. Nous omettons de l'appliquer dans notre vie ou pendant les séances, nous essayons alors quelque chose de bizarre et nous échouons également. Avec tous nos TRs, notre séance modèle et nos électromètres, nous omettons, surtout, de relever et de nettoyer **les Retenues Manquées**.

Il n'est pas nécessaire de nettoyer toutes les Retenues, si nous veillons à ce que les Retenues Manquées soient nettoyées.

Donnez à un nouvel auditeur l'ordre de nettoyer les « Retenues Manquées » et, invariablement, il commencera à demander au pc ses Retenues. C'est là l'erreur. Vous demandez au pc ses *Retenues Manquées*. Pourquoi en faire surgir de nouvelles, alors que vous n'avez pas nettoyé celles qui ont *déjà été manquées* ? Au lieu d'éteindre le feu, nous y mettons de la poudre. Pourquoi en trouver davantage que vous risquez, *ensuite* de manquer, quand vous n'avez pas trouvé celles qui *ont été manquées* ?

Ne soyez pas d'une indulgence si démesurée, face aux plaintes des pcs. Bien sûr, il est possible qu'elles soient toutes justifiées, **mais** le pc se plaint uniquement parce que des *Retenues* ont été *manquées*. C'est seulement dans ce cas que le pc se plaint amèrement.

Quoi que vous appreniez d'autre, je vous en prie, apprenez et comprenez cela. Votre futur en audition en dépend. Le sort de la Scientologie en dépend. Quand les séances se passent mal, demandez les Retenues Manquées. Quand tout va mal, demandez les Retenues Manquées. Quand les membres du personnel vont mal, tirez les Retenues Manquées. Ce n'est qu'alors que vous pourrez gagner et prospérer. Nous attendons de vous que vous acquériez une technique parfaite, pour les TRs, la séance modèle et l'électromètre ; que vous soyez

capables d'appliquer les CCHs, le Prepcheck et les techniques de la Mise au Clair, et ; que vous appreniez à repérer et à extraire les Retenues Manquées.

Si les pcs, les organisations et même la Scientologie disparaissent de l'horizon de l'homme, ce sera parce que vous n'aurez pas appris, ni utilisé ces données.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 27 MAI 1963

Cen-O-Con
Franchise

TOUTE AUDITION

CE BULLETIN DU HCO DOIT AVOIR UNE VÉRIFICATION
DE DEGRÉ ÉTOILE POUR L'ACADEMIE ET LE SHSBC

LA CAUSE DES RUPTURES D'ARC

HEUREUX LE PC DONT L'AUDITEUR A COMPRIS CE BULLETIN DU HCO ET
HEUREUX L'AUDITEUR, PUISSE SON PROPRE CAS PROGRESSER.

Je viens de ramener à **une** source unique la raison des Ruptures d'ARC dans les
actions d'audition.

RÈGLE : TOUTES LES RUPTURES D'ARC SONT CAUSÉES PAR UNE
CHARGE DÉPASSÉE (BY-PASSED CHARGE).

RÈGLE : POUR ÉLIMINER UNE RUPTURE D'ARC, DÉCOUVREZ ET
INDIQUEZ LA CHARGE DÉPASSÉE CORRECTE.

Voici comment on peut ignorer de la Charge Dépassée :

1. S'arrêter avant le basique sur une chaîne, sans chercher davantage le basique.
Exemple : Chercher le premier accident de voiture du pc, trouver le cinquième
à la place et essayer de parcourir le cinquième comme si c'était le premier,
alors que ce n'est pas le cas. La Charge Dépassée ici est le premier accident de
voiture et tous ceux qui se succèdent entre le premier et celui que l'auditeur a
relevé comme étant le premier ou qu'il a choisi de parcourir. Le pc se mettra
alors plus ou moins en Rupture d'ARC, tout dépend à quel point les incidents
antérieurs ont été restimulés (ou il aura « le cafard », ou bien il n'aura pas le
moral). On peut parcourir rapidement un incident plus récent sur une chaîne,
mais uniquement pour alléger les incidents antérieurs, et il faut que le pc le
sache.
2. Ignorer sans le savoir qu'il peut exister un incident plus fondamental ou plus
ancien, de la même nature que celui qu'on est en train de parcourir, après que
le pc a été restimulé par cet incident. Ou bien carrément refuser d'admettre
l'existence d'un incident antérieur ou laisser le pc coincé dans un incident
antérieur.

3. Manquer purement et simplement un GPM qui se trouvait entre deux buts qu'on a parcourus consécutivement, parce qu'on croyait qu'ils étaient consécutifs.
4. Manquer un GPM antérieur et conclure qu'il n'y en a pas.
5. Manquer purement et simplement un RI ou davantage ; ne même pas les énoncer.
6. Omettre de décharger un RI et passer outre.
7. Manquer accidentellement tout un ensemble de RIs, lors de la reprise d'une séance, et ne pas remarquer que le pc a changé de sujet (c'est plus fréquent que vous ne le pensez).
8. Accepter un but incorrect, manquer le bon, formulé d'une manière similaire.
9. Accepter un RI incorrect, ne pas faire décoller le vrai RI. (Décoller ; provoquer une réaction-fusée - NdT.)
10. Mal interpréter ou ne pas comprendre les données fournies par le pc et/ou agir d'après des données incorrectes.
11. Mal informer le pc de ce qui a ou n'a pas décollé et de ce qui s'est ou ne s'est pas déchargé.
12. Localiser la mauvaise Charge Dépassée et dire qu'elle est la source de la Rupture d'ARC.
13. Omettre de respecter le cycle de communication en audition.

Ce sont là les façons, et il y en a d'autres, dont on peut restimuler une charge et si l'auditeur abandonne alors qu'il y a une charge antérieure à ce qu'il est en train de traiter, il en résultera une Rupture d'ARC.

Si l'auditeur ne s'occupe pas d'une charge ultérieure (plus récente) (plus proche du temps présent) à ce qu'il est en train de traiter, il n'en résultera presque jamais de Rupture d'ARC.

L'audition compétente consiste donc à amener les RIs (et les GPMs, ainsi que les incidents) à se décharger aussi près que possible du basique (le premier incident). Et à toujours partir en quête d'un incident antérieur.

Par contre, et c'est une contradiction, tout GPM bien déchargé par des RRs (Rocket-read - réaction-fusée - NdT) soulage le cas, qu'il y ait ou non Rupture d'ARC. Et tout incident partiellement déchargé permet de remonter plus en arrière.

Le pc ne sait jamais d'où vient la Rupture d'ARC. Il se peut qu'il croie le savoir et qu'il le nie. Mais dès l'instant où l'on repère la véritable raison de la Rupture d'ARC (le véritable élément qui a été manqué), celle-ci disparaît.

Si vous savez que vous avez manqué un but ou un RI, il suffit de le dire pour éviter toute Rupture d'ARC.

On peut toujours dire à un pc enclin aux Ruptures d'ARC ce qu'on a manqué et, presque toujours, il se calmera tout de suite.

Exemple : Le pc refuse de venir en séance. L'auditeur lui dit au téléphone qu'il y a un incident, un RI ou un GPM plus fondamental. Le pc vient en séance.

L'auditeur qui a tendance à créer des Ruptures d'ARC chez le pc aura les plus grandes difficultés à mettre ce HCOB en pratique. Je peux peut-être faire quelque chose pour ça. Un tel auditeur fait du Q & A en réagissant par une action, il n'accuse pas réception une fois qu'il a compris. Dans une séance, on peut agir en présence d'un automatisme. On pourrait donc croire à tort que ce HCOB veut dire : « Si le pc est en Rupture d'ARC, FAITES quelque chose d'antérieur. »

Si c'était vrai, alors il ne resterait plus qu'à parcourir le basique-basique (alors que le pc n'est pas suffisamment soulagé pour en avoir une quelconque réalité).

Un exercice (et l'on peut compiler beaucoup d'exercices sur le sujet) consisterait à dessiner une image linéaire de la Piste du Temps. Le coach indique un incident récent avec une baguette et dit : « Pc en Rupture d'ARC. » L'étudiant doit donner des informations compétentes, qui indiquent la charge antérieure, sans la montrer avec la baguette (étant donné que vous ne pouvez pas désigner quelque chose dans le bank réactif d'un pc avec une baguette).

Des dessins de la Piste du Temps, montrant un GPM, une série d'engrammes qui côtoient la piste libre, une série de GPMs, tous placés dans le temps, répondraient au but de l'exercice et permettraient à l'étudiant d'avoir une expérience graphique des Ruptures d'ARC. (Piste libre : la partie de la Piste du Temps qui est exempte de douleur et de mésaventures est simplement appelée « Piste libre », en ce sens que le pc n'y reste pas coincé - NdT.)

La difficulté consiste à TROUVER et à INDIQUER la Charge Dépassée CORRECTE au pc et à l'éliminer quand on le peut, mais il ne faut jamais omettre de l'indiquer au pc.

Ce n'est pas en FAISANT quelque chose qu'on remédie à la Rupture d'ARC, mais en indiquant la charge correcte.

RÈGLE : TROUVER ET INDIQUER UNE CHARGE DÉPASSÉE INCORRECTE NE FERA PAS DISPARAÎTRE UNE RUPTURE D'ARC.

On décharge un automatisme (il en est question plus loin dans ce bulletin) uniquement en indiquant la zone de charge.

Voici un exemple élémentaire. Le pc dit : « J'ai refoulé cela. » L'auditeur dit : « Concernant cet incident, est-ce que quelque chose a été refoulé ? » Le pc se met en Rupture d'ARC. L'auditeur indique la charge en disant : « Je suis désolé. Tout à l'heure, je ne t'ai pas accusé réception pour le « refoulé ». » La Rupture d'ARC cesse. Pourquoi ? Parce que la source de sa charge, qui a déclenché un automatisme d'un niveau plus élevé que le ton du pc, avait elle-même été déchargée par le fait d'avoir été indiquée.

Exemple : L'auditeur demande un Acte Néfaste Joburg. Le pc le donne. L'auditeur consulte aussitôt l'électromètre en reposant la question, ce qui provoque une protestation et un nouveau read. Le pc se met en Rupture d'ARC. L'auditeur dit : « Je ne t'ai pas accusé réception de l'Acte Néfaste que tu m'as donné. J'en accuse réception. » La Rupture d'ARC cesse.

Exemple : L'auditeur demande le RI n° 173 de la première série de Line Plot. Le pc se met en Rupture d'ARC, en invoquant diverses raisons, telles que la personnalité de l'auditeur. L'auditeur consulte l'électromètre. « Est-ce que j'ai manqué un item chez toi ? » Cela donne un read. Il dit au pc : « J'ai manqué un item. » La Rupture d'ARC s'arrête. Peu importe que l'on cherche ou non l'item manquant, ce n'est pas le propos de ce HCOB, qui traite de la façon de résoudre les Ruptures d'ARC.

Si l'auditeur répond toujours à une Rupture d'ARC en faisant quelque chose, par exemple en se mettant à chercher des items antérieurs spécifiques, cet auditeur n'a rien compris à ce HCOB et il va simplement accumuler de nouvelles Ruptures d'ARC, au lieu d'y remédier.

Ne vous laissez pas entraîner dans des actions insensées à cause des Ruptures d'ARC, car tout, ce que vous avez à faire, c'est trouver et indiquer la charge manquante qui a été dépassée. C'est ça qui remédiera à une Rupture d'ARC, et non de suivre les ordres du pc.

Si une Rupture d'ARC ne cesse pas, c'est que vous avez indiqué la mauvaise Charge Dépassée.

L'auditeur qui fait toujours du Q & A, qui n'indique jamais la charge et continue de suivre le plan de la séance, peut transformer en tigre le pc le plus doux du monde.

Certains Q & As feraient bien rire, s'ils n'étaient pas aussi mortels.

Voici un artiste du Q & A à l'oeuvre (et cela ne va pas tarder à donner un pc enclin aux Ruptures d'ARC) (et cet auditeur renoncera bientôt à auditer, parce que c'est « si désagréable »).

Exemple : L'auditeur : « As-tu déjà tué quelqu'un ? » Le pc : « Oui, j'ai abattu un chien. » L'auditeur : « Qu'est-ce qu'il avait, ce chien ? » Le pc : « C'était celui de ma mère. » L'auditeur : « Qu'est-ce qu'elle a, ta mère ? » Le pc : « Je la détestais. » L'auditeur : « Qu'est-ce qu'il y a avec le fait de détester les gens ? » Le pc : « Je pense que je suis aberré. » L'auditeur : « Est-ce que cela te tracasse, d'être aberré ? » Le pc : « * ! ! * ? ! ! ».

Pourquoi le pc s'est-il mis en Rupture d'ARC ? Parce qu'on n'a jamais permis que se libère la charge liée au fait d'abattre un chien, à sa mère, à la haine des gens et au fait d'être aberré, et il y a là assez de Charge Dépassée pour faire sauter une maison.

Ce pc deviendra impossible à auditer, si cela continue, à cause de la charge manquante au cours des séances, et parce qu'il va ensuite dramatiser ces séances sous forme d'Actes Néfastes.

Trouvez et indiquez la Charge Dépassée correcte. Parfois, vous ne pouvez pas la manquer, elle vient de se produire. Parfois, il vous suffit de poser une question simple à l'électromètre, dans la mesure où ce que vous faites est évident. Parfois, il vous faut un asséssement en grande pompe à partir d'une liste. Mais peu importe la façon dont vous vous y prenez, découvrez la Charge Dépassée correcte, puis **INDIQUEZ-LA AU PC**.

Quand on voit la violence d'une Rupture d'ARC, il semble incroyable qu'une simple déclaration la fera disparaître ; pourtant, c'est le cas. Vous n'avez pas besoin de parcourir un autre engramme antérieur pour remédier à une Rupture d'ARC. Il vous suffit de dire que la Charge Dépassée est là (et si elle l'est effectivement, cette Rupture d'ARC disparaîtra).

Exemple. Le pc : « Je pense qu'il y a un incident antérieur qui me remue. »
L'auditeur : « Il vaudrait mieux parcourir celui-là à nouveau. » Le pc a une Rupture d'ARC.
L'auditeur : (consultant l'électromètre) « Y'a-t-il un incident antérieur qui te remue ? » (Il obtient un read). »Dis, ce que tu viens de dire est correct. Merci. Il y a bien un incident antérieur qui te remue. Maintenant, parcourons celui-ci quelques fois de plus. » La Rupture d'ARC du pc disparaît aussitôt.

Ne tremblez pas de frayeur devant les Ruptures d'ARC. C'est comme les gouvernements modernes qui jettent à bas toute la constitution et leur honneur, parce que quelques provocateurs se mettent à hurler. Il n'y aura bientôt plus de gouvernement du tout, car ils plient l'échine à chaque Rupture d'ARC.

Les Ruptures d'ARC sont inévitables. Elles se produiront. Le crime n'est pas d'avoir un pc en Rupture d'ARC. Le crime, c'est d'être incapable d'en venir à bout rapidement quand elle se produit. Vous devez être capable de résoudre une Rupture d'ARC, dans la mesure où elles sont inévitables. Ce qui veut dire que vous devez connaître le mécanisme d'une Rupture d'ARC, tel qu'il est décrit ici, la façon de trouver une Charge Dépassée et de l'indiquer tranquillement.

Laisser plus de deux ou trois minutes un pc en Rupture d'ARC est pure ineptie.

Et soyez assez bien entraîné pour que votre rancoeur personnelle ou votre surprise ne prennent pas le dessus. Et vous aurez une audition agréable.

LES PROCÉDÉS POUR LES RUPTURES D'ARC

Nous avons plusieurs procédés pour les Ruptures d'ARC. Il s'agissait de procédés répétitifs.

Le procédé le plus efficace pour les Ruptures d'ARC consiste à localiser et à indiquer la Charge Dépassée. C'est cela qui remédie vraiment aux Ruptures d'ARC.

Il est probable qu'un commandement répétitif du procédé que je viens de découvrir pour les Ruptures d'ARC serait : « Quelle communication n'a pas été reçue ? »

Par extension, on arrive à un nouveau fil direct d'ARC : « Quelle attitude n'a pas été reçue ? » « Quelle réalité n'a pas été perçue (vue) ? »

« A quelle communication n'a-t-on pas accusé réception ? »

ON N'UTILISE PAS ce procédé pour remédier aux RUPTURES D'ARC EN SÉANCE ; on ne l'utilise que pour nettoyer l'audition ou la Piste. Si un pc se met en Rupture d'ARC, n'utilisez pas de procédé, trouvez la charge manquée.

En fait, il se peut que ce procédé soit plus valable qu'on ne le pense à priori, car on peut précéder chacun des commandements de : « Dans l'audition ... » et réparer des séances. Et vous pourriez peut-être même parcourir un engramme de cette façon. (Cela n'a pas été éprouvé. « Dans l'audition », + les trois questions, s'est révélé formidable, lorsqu'on l'a éprouvé. 2 divisions de TA toutes les 10 minutes, pour un cas de très haut TA.)

« Le Fil Direct de Rupture d'ARC » de 1958 a mis à nu des implants à n'en plus finir et c'est ce qui a de nouveau attiré mon attention sur le sujet. On a pu utiliser maints préfixes ordinaires comme « Dans une organisation » ou « Concernant les engrammes » ou « Concernant les vies passées », pour nettoyer des attitudes et des Actes Néfastes passés.

Nous avons besoin aujourd'hui de procédés répétitifs. Pour les cas malades à l'idée de faire face au passé, pour les cas démolis par des procédés non conformes. Pour les cas qui ont des Actes Néfastes contre l'audition, la Scientologie ou les orgs. Pour les cas coincés par des Actes Néfastes en séance. Employer des BMRs (Big Mid Ruds = Grands Rudiments du Milieu - NdT) au milieu d'un engramme risque de « barbouiller » ce dernier. Et il manque aux auditeurs Classe 1 un procédé répétitif efficace sur la technologie moderne. Le voilà.

Même si l'on n'est pas à la recherche du basique avec un procédé répétitif, ce dernier implique que l'on parcourra le procédé jusqu'à ce que la charge soit libérée et que, par conséquent, elle ne crée plus de Ruptures d'ARC, à moins qu'on ne l'ait pas aplani.

LES RUDIMENTS

Rien n'est plus détesté par certains pcs que les Rudiments concernant une séance, un GPM ou un RI. Pourquoi ?

On applique la même règle que pour les Ruptures d'ARC. De la charge a été dépassée. Comment ?

Considérez que la séance est ultérieure à l'incident (naturellement). Demandez « refoulé » concernant la séance. Vous manquez « refoulé » dans l'incident (qui est bien antérieur). Résultat : le pc a une Rupture d'ARC.

C'est là tout ce qu'il y a à dire sur les Ruptures d'ARC provoquées par des BMRs ou des Mid Ruds qui concernent une séance.

Exemple : « Les oeufs brouillés » ne donnent pas de RR. L'auditeur dit : « Concernant cet item, est-ce que quelque chose a été refoulé ? » Le pc finit par s'angoisser ou se mettre en Rupture d'ARC. Pourquoi ? « Refoulé » a donné un read.

Oui, mais où était le « refoulé » ? Il se situait dans l'incident qui contenait le RI, le pc a cherché la charge refoulée dans la séance et, à cause de cela, il l'a manquée dans l'incident du RI. Et cette Charge Dépassée, que le pc et l'auditeur n'ont pas vue, a provoqué la Rupture d'ARC. Le remède ? Obtenez le « refoulé » dans l'incident, pas dans la séance. Le RI donne un RR.

De plus, plus vous vous servez de Rudiments, plus vous restimulez de choses, quand vous faites une routine 3, parce que le « refoulé » dans l'incident n'est pas le « refoulé » de base, et si vous vous contentez d'en nettoyer un jusqu'à ce qu'il soit propre, même pour essayer, bang, vous manquez la charge du « refoulé » de base, et badaboum, Rupture d'ARC. Doucement, auditeur, doucement.

LE Q & A DONNE DES RUPTURES D'ARC

Lorsqu'on fait du Q & A, on provoque des Ruptures d'ARC, PARCE QU'ON LAISSE PASSER DE LA CHARGE.

Comment cela se fait-il ? Le pc dit quelque chose. L'auditeur ne comprend pas ou n'accuse pas réception. Par conséquent, ce que le pc a exprimé devient une Charge Dépassée engendrée par ce qu'il essaie de libérer. Comme l'auditeur l'ignore et que le pc le réexprime, la charge engendrée par ce qu'il a dit la première fois prend des proportions de plus en plus grandes.

Finalement, le pc va se mettre à donner des ordres, dans un effort désespéré pour se libérer de la charge manquée. Cela explique pourquoi certains pcs donnent des ordres à l'auditeur. Comprenez le pc et accusez-lui réception. Acceptez ses données. N'énervez pas le pc en lui demandant des données, alors qu'il est en train de vous les fournir.

Quand le pc va là où vous, l'auditeur, lui demandez d'aller, ne dites pas : « Tu y es, maintenant ? », car vous n'accusez pas réception au fait qu'il y soit allé et cela crée de la charge. Considérez toujours que le pc a obéi, tant qu'il n'est pas évident qu'il ne l'a pas fait.

SE FAIRE L'ÉCHO DU PC

Le pc dit : « Tu as manqué un « refoulé ». C'est ... » et l'auditeur consulte à nouveau l'électromètre en demandant « refoulé ». Ce que le pc a exprimé spontanément devient de la charge non déchargée.

NE CONSULTEZ JAMAIS L'ÉLECTROMÈTRE APRÈS QUE LE PC VOUS A SPONTANÉMENT DONNÉ UN BOUTON.

Exemple : Vous avez déclaré que « refoulé » est propre ; le pc vous donne un autre « refoulé ». Prenez-le et ne le vérifiez pas à nouveau. Sinon, vous vous faites l'écho du pc.

Si un pc met lui-même ses Rudiments en place, ne sautez pas tout de suite sur l'électromètre pour mettre ses Rudiments en place. Tout ce qu'il a dit devient alors de la charge manquée. Se faire l'écho du pc en consultant l'électromètre est une piètre audition.

LES RETENUES MANQUÉES

Inutile de le dire : cette histoire de Charge Dépassée explique la violence des Retenues Manquées.

L'auditeur est capable de trouver. C'est pourquoi les Actes Néfastes non découverts du pc réagissent pour la seule et unique raison que l'auditeur ne les demande pas.

Cela n'élimine pas toute la technologie concernant les Retenues Manquées. Cela explique pourquoi elles existent et comment elles agissent.

Indiquer est presque aussi bon que découvrir. Vous est-il déjà arrivé de calmer quelqu'un en lui disant : « Est-ce que tu as des Retenues Manquées ? » C'est brutal, mais ça a

marché. Il y a mieux : « Est-ce qu'un auditeur a omis de repérer de la charge sur ton cas ? » Ou bien : « Nous avons dû manquer ton but. » Mis à part le fait de vraiment tirer les Retenues Manquées, seuls un assessement à l'électromètre et une déclaration de ce qu'on a trouvé donneraient des résultats.

MAUVAIS MORAL APPARANT

Voici un autre facteur concernant le « mauvais moral » qu'il convient de remarquer.

Nous savons trop bien que nous rejetons souvent ce que nous savons en Scientologie. Mais à l'époque du Livre I, et, plus tard, à l'époque de 8-80, entre autres, nous avons une Echelle des Tons que le pc remontait à mesure qu'il était audité.

Nous avons de nouveau rencontré cela en parcourant les implants d'Hélatrobus et constaté qu'il s'agit d'un fait de la Piste Entière.

Le pc monte de ton jusqu'aux niveaux les plus bas de l'Echelle des Tons. Il monte jusqu'à « dégradation », puis jusqu'à « apathie ».

C'est souvent un sentiment horrible, à la différence d'une Rupture d'ARC et de l'effet de tristesse, on y remédie en continuant le même processing.

Les gens se plaignent de leur manque d'émotion. Eh bien, ils ont un long chemin à parcourir, avant même d'atteindre l'émotion.

Puis brusquement, ils se rendent compte qu'ils sont arrivés au point où ils sont capables de se sentir mal. Ils arrivent même au point où ils ressentent de la douleur. Et tout cela est un gain. La plupart ne prennent pas cela pour une Rupture d'ARC, mais ils disent que c'est la faute du processing. Puis un jour, ils se rendent compte qu'ils peuvent ressentir de l'apathie ! Et c'est le gain des gains ! Avant, ils n'étaient que bois.

Et cela a un effet d'importance sur les Ruptures d'ARC.

Tout ce qui se trouve au-dessus du pc sur toute l'échelle du savoir au mystère rend le pc effet. Toutes ces choses relèvent de l'automatisme.

C'est pourquoi le pc en Rupture d'ARC est sous l'emprise de la réaction qui était présente dans l'incident et elle agit maintenant de façon totalement automatique.

La colère que le pc a éprouvée dans l'incident, le pc ne la voit ou ne la sent même pas. Mais dès l'instant où quelque chose ne va plus, le pc est sous l'emprise de cette émotion, qui agit comme un automatisme, et il devient furieux ou apathique ou tout ce qu'on veut, à l'égard de l'auditeur.

Personne n'est plus étonné de son attitude que le pc lui-même, lorsqu'il est sous l'emprise de l'émotion d'une Rupture d'ARC. Le pc est une pauvre loque, furieusement secoué par les émotions qu'il a ressenties dans l'incident.

Par conséquent, n'appliquez jamais la discipline ou ne faites jamais de Q & A avec un pc en Rupture d'ARC. Ne vous associez pas avec son bank pour le punir. Contentez-vous de trouver la Charge Dépassée et l'automatisme disparaîtra tout de suite, au grand soulagement de tout le monde.

La Routine 3 n'est désagréable à parcourir et n'a des résultats malheureux que dans la mesure où l'auditeur omet de repérer et d'annoncer rapidement la Charge Dépassée. S'il ne comprend et ne reconnaît pas cela, ses pcs se mettront en Rupture d'ARC, aussi sûr qu'un ballon va tomber si on le lâche.

Si un auditeur a des pcs enclins aux Ruptures d'ARC, il n'y a qu'une seule chose qui cloche, fondamentalement, cet auditeur manque systématiquement de la charge ou omet invariablement d'anticiper la charge manquée.

On n'a pas toujours besoin de parcourir l'incident le plus ancien. Mais il vaut mieux ne pas ignorer les conséquences du fait de ne pas l'avoir indiqué. Il n'est pas toujours nécessaire de décharger chaque erg d'un RI, mais il vaut mieux ne pas cacher ce fait au pc.

Un auditeur adroit est quelqu'un qui est capable de repérer une charge antérieure ou d'anticiper les Ruptures d'ARC, en voyant où l'on est en train de manquer de la charge et en l'abordant avec le pc. Les pcs de cet auditeur n'ont que le désagrément de leur montée progressive sur l'Echelle des Tons, mais ne souffrent pas des affres des Ruptures d'ARC.

Il est possible d'auditer presque toujours sans Ruptures d'ARC et il est possible de les faire cesser en quelques secondes, uniquement en respectant la règle : NE LAISSEZ PAS PASSER DE LA CHARGE DONT LE PC NE CONNAÎT PAS LA NATURE.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 19 AOÛT 1963

Orgs centrales
Franchise

SCIENTOLOGIE DEUX

CE BULLETIN DU HCO DOIT FAIRE L'OBJET D'UNE VÉRIFICATION DE DEGRÉ ÉTOILE

COMMENT FAIRE UN ASSESSEMENT POUR RUPTURES D'ARC

(Secrétaires du HCO : tous les cadres et membres du personnel technique reçoivent une vérification sur ce bulletin.
Dir. de la Tech : vérifiez les Secrétaires du HCO et les Secrétaires de l'Association de l'org sur ce bulletin.)

Réussir un assesement pour Rupture d'ARC requiert les talents suivants :

1. Savoir se servir d'un électromètre avec compétence.
2. Savoir se servir avec compétence de la ligne d'Itsa du cycle de l'audition.
3. Savoir faire un assesement avec compétence.

On se sert des listes données dans le bulletin du HCO du 5 juillet 1965, « ASSESSEMENTS POUR RUPTURES D'ARC », ou dans ses versions amendées.

Les assesements pour Ruptures d'ARC ont plusieurs fonctions :

1. Nettoyer une Rupture d'ARC en séance.
2. Nettoyer l'audition en général.
3. Nettoyer les Ruptures d'ARC éventuelles d'un pc ou d'un étudiant.
4. Nettoyer les Ruptures d'ARC réelles ou éventuelles d'une personne du public.
5. On l'applique régulièrement chaque semaine aux membres du personnel ou de l'organisation.

Il y en a d'autres. Celles qui viennent d'être mentionnées sont les principales.

Pour des périodes étendues, il est plus rapide de faire un Prepcheck standard avec les 18 Boutons, mais il est toujours utile d'y adjoindre un assesement pour Ruptures d'ARC.

L'exercice est simple. Quand on le complique en y ajoutant des matériaux de la R2H, la datation et autres additifs, l'assesement pour Ruptures d'ARC cesse d'apporter de bons résultats et peut même engendrer de nouvelles Ruptures d'ARC.

Y avoir recours chaque fois qu'un pc a de légers ennuis au cours de la R3N ou de la R3R est un emploi inadéquat de l'assesement pour Ruptures d'ARC. Dans les séances de R2H, de

R3N et de R3R, on s'en sert uniquement quand le pc manifeste des signes bien définis de Ruptures d'ARC. Si on l'emploie trop fréquemment, il n'y a plus d'audition.

L'emploi inutile d'un assesement pour Ruptures d'ARC peut mettre le pc en Rupture d'ARC avec l'assesement .

On peut réparer un assesement pour Ruptures d'ARC avec un Prepcheck à 18 Boutons « concernant les assesements pour Ruptures d'ARC... » .

LES ÉTAPES DE L'ASSESSEMENT POUR RUPTURES D'ARC

ÉTAPE UN

Choisissez la liste adéquate. Il faut pour cela déterminer ce sur quoi le pc a été audité. Si vous soupçonnez qu'il y a plus d'un type de Charge Dépassée, faites plus d'une liste. Si vous n'arrivez pas à avoir raison de la Rupture d'ARC avec une seule liste, prenez un autre type de liste. (Toutes les listes ont été désignées dans les HCOBs par la lettre « L ».)

ÉTAPE DEUX

Dites au pc que vous allez faire un assesement pour trouver toute charge qui a pu être restimulée ou dépassée en ce qui concerne son cas. N'insistez pas lourdement sur l'aspect Rupture d'ARC. Correct : « Je vais assesser une liste pour voir si on a dépassé de la charge en ce qui concerne ton cas. » Incorrect : « Je vais essayer de nettoyer (ou d'assesser) ta Rupture d'ARC. »

ÉTAPE TROIS

Assessez la liste sans tenir compte des ronchonnements du pc, mais en relevant rapidement toute cognition que le pc peut avoir concernant la Charge Dépassée au cours de l'assesement.

Formulez la question en tenant compte de la raison de l'assesement : « Dans cette séance... », « Au cours de la semaine qui s'est écoulée... » « En Scientologie... » etc. Dites chaque phrase une fois pour voir si elle donne un read instantané.

Dès qu'une phrase réagit, arrêtez-vous et passez à l'étape quatre.

ÉTAPE QUATRE

Quand une phrase fait réagir l'aiguille, dites au pc : « La phrase... réagit. Qu'est-ce que tu peux me dire à ce sujet ? »

ÉTAPE CINQ

Maintenez la ligne d'Itsa en place. Ne coupez pas la ligne du pc. N'exigez pas du pc plus qu'il ne peut vous en dire. Laissez le pc tâtonner jusqu'à ce qu'il trouve la charge qu'on lui a demandée lors de l'étape quatre, ou dise qu'il n'y a pas de charge. (Si une phrase a réagi parce

que le pc ne l'a pas comprise, ou parce qu'il y a protestation ou décision, réglez la question avec le pc et continuez l'assestement.)

ÉTAPE SIX

Au cours d'une séance : Si le pc a trouvé la Charge Dépassée, demandez-lui : « Comment te sens-tu maintenant ? » Si le pc dit qu'il se sent bien, arrêtez l'assestement pour Ruptures d'ARC et reprenez les actions de la séance. Si le pc dit qu'il n'y a pas de charge ou manifeste de la mésémotion à l'égard de l'auditeur, continuez d'assestement la liste pour trouver une autre phrase qui réagit, ou passez même à une autre liste jusqu'à ce que vous trouviez la charge qui détendra le pc.

Quand vous faites une vérification ordinaire de Ruptures d'ARC (qui ne porte pas sur une séance, mais sur une période plus étendue), n'arrêtez pas l'assestement, mais procédez comme dans l'étape cinq, à moins que le pc ne vous donne une énorme cognition.

FIN DES ÉTAPES

Notez bien ceci : Ce n'est pas la R2H. Il n'y a pas de datation. L'auditeur ne se sert en aucune façon de l'électromètre pour aider davantage le pc.

Si le pc explose quand vous lui indiquez un certain type de charge, continuez, car vous n'avez pas encore trouvé la charge. Voici la réaction typique d'un pc à qui l'on a annoncé une charge incorrecte : « Oui, bien sûr que c'est une communication coupée. Tu m'as coupé ma communication pendant toute la séance. Tu devrais te faire réentraîner...etc. » Remarquez qu'ici, l'attention du pc est toujours sur l'auditeur. Par conséquent, vous n'avez pas trouvé la charge correcte. Quand on aura découvert la Charge Dépassée, le pc se détendra et la recherchera, il aura son attention sur son propre cas.

On peut trouver plusieurs Charges Dépassées sur une seule liste. Par conséquent, lorsque vous nettoyez une semaine, une intensive ou une carrière (n'importe quelle longue période), traitez la liste comme s'il s'agissait de Rudiments : nettoyez tout ce qui réagit.

Un Blowdown du TA est la réaction de l'électromètre qui indique que l'on a trouvé la Charge Dépassée correcte. Continuez les étapes un à six, jusqu'à ce que vous obteniez un Blowdown du TA. Le Blowdown du TA coïncidera presque toujours avec le moment où le pc se sentira mieux ou sera heureux à propos de la Rupture d'ARC.

Vous pouvez cependant gâcher une séance d'assestement pour Ruptures d'ARC en continuant après que le pc a eu une cognition sur la nature de la charge. Poursuivre un assestement après la cognition du pc invalide celle-ci, coupe la ligne d'Itsa et peut créer une nouvelle Rupture d'ARC.

Il arrive, mais c'est rare, que la résolution de la Rupture d'ARC ne s'accompagne pas d'un Blowdown du TA.

L'OBJECTIF DE L'ASSESSEMENT

L'objectif d'un assesement pour Ruptures d'ARC est de ramener le pc en séance, à la Scientologie, dans une org ou à un cours. Une Charge Dépassée peut amener la personne à quitter une séance, une org, un cours ou la Scientologie.

POUR LA SÉANCE (auparavant « en séance ») est défini comme suit : « INTÉRESSÉ PAR SON PROPRE CAS ET DISPOSÉ À PARLER À L'AUDITEUR ».

CONTRE UNE SÉANCE est défini comme suit : « NE PAS AVOIR SON ATTENTION SUR SON CAS ET PARLER À L'AUDITEUR EN PROTESTANT CONTRE CE DERNIER, CONTRE L'AUDITION ACTUELLE, CONTRE L'ENVIRONNEMENT OU CONTRE LA SCIENTOLOGIE. »

POUR LA SCIENTOLOGIE est défini comme suit : « INTÉRESSÉ PAR LE SUJET ET LE METTANT EN APPLICATION ».

CONTRE LA SCIENTOLOGIE est défini comme suit : « NE PAS AVOIR SON ATTENTION SUR LA SCIENTOLOGIE ET PROTESTER CONTRE LA FAÇON D'AGIR OU LES RELATIONS DE LA SCIENTOLOGIE ».

POUR L'ORGANISATION est défini comme suit : « INTÉRESSÉ PAR L'ORG OU LE POSTE ET DISPOSÉ À COMMUNIQUER AVEC L'ORG OU À SON SUJET ».

CONTRE L'ORGANISATION est défini comme suit : « CONTRE L'ORGANISATION OU SES POSTES ET PROTESTANT CONTRE LA FAÇON D'AGIR OU L'EXISTENCE DE L'ORG. »

L'application des données sur les Ruptures d'ARC peut être étendue au mariage, aux compagnies, aux emplois, etc. En fait, à toutes les dynamiques : pour telle dynamique, contre telle dynamique.

Cela se résume à ceci : Il n'existe que deux conditions d'existence, mais elles comprennent chacune de nombreuses nuances.

Les voici :

1. VIE : PAS DE RUPTURE D'ARC : capable d'éprouver une certaine affinité pour l'environnement, d'en avoir une certaine réalité et d'avoir une certaine communication avec lui ; et
2. MORT : RUPTURE D'ARC : incapable d'éprouver de l'affinité pour l'environnement, d'en avoir une réalité et de communiquer avec lui.

Dans la première catégorie, nous trouvons ceux qui peuvent se débarrasser de leurs perturbations et progresser quelque peu dans la vie.

Dans la deuxième catégorie, nous avons ceux qui protestent tellement qu'ils sont bloqués, et font peu ou pas de progrès dans la vie.

Dans la première catégorie, nous considérons éprouver une certaine ARC pour l'existence.

Dans la deuxième catégorie, nous considérons être en Rupture d'ARC avec l'existence.

Au cours d'une séance, ou lorsque vous vous occupez de la matière vivante dont nous avons l'habitude de nous occuper, les gens peuvent être frappés par une charge violente dont ils

n'ont qu'une conscience très réduite, mais qui les submergent. Leur affinité, leur réalité et leur communication (force vitale) sont entravées ou brisées par cette charge invisible et ils réagissent avec ce que nous appelons une Rupture d'ARC ou manifestent une Rupture d'ARC.

Quand ils connaissent la nature de la charge, ils n'ont pas de Rupture d'ARC ou cessent d'être en Rupture d'ARC.

C'est parce qu'ils ne connaissent pas la nature de la charge qu'elle a un effet si violent sur eux.

Les gens ne se mettent pas en Rupture d'ARC lorsqu'ils connaissent la nature de la charge. C'est toujours la charge cachée ou la charge antérieure qui cause la Rupture d'ARC.

Ces données nous font voir la vie sous un nouveau jour (et nous la rendent plus compréhensible). Les gens ne cessent d'expliquer avec une volubilité débordante pourquoi ils font tellement de mauvaises actions. Alors que, s'ils savaient vraiment, ils n'agiraient pas de la sorte. Quand la personne connaît la vraie nature de la charge (ou des nombreuses charges si l'on considère le cas tout entier), elle cesse d'être en Rupture d'ARC.

Combien faut-il de Charges Dépassées pour avoir un cas ? La somme totale des Charges Dépassées accumulées dans le passé.

Heureusement pour le pc, la totalité de cette charge n'est pas constamment en restimulation. Par conséquent, la personne reste dans une certaine mesure en un seul morceau, mais elle est à la merci de n'importe quelle restimulation.

L'audition restimule de façon sélective, elle localise la charge et la décharge (comme le témoigne le mouvement du TA).

Pendant, la charge passée peut se réveiller accidentellement à l'insu du pc ou de l'auditeur et mettre « mystérieusement » le pc en Rupture d'ARC.

De même, les gens vont-ils être ainsi restimulés dans la vie, mais ils n'ont personne pour localiser la charge. C'est pourquoi les scientologues ont de la chance.

Dans certaines circonstances où la restimulation est violente, la personne ROMPT. Les gens qui sont dans cet état veulent arrêter les choses, cesser d'agir, arrêter la vie, et quand ils n'y arrivent pas, ils essayent de s'enfuir.

Dès que la personne a découvert la véritable Charge Dépassée et reconnu qu'il s'agissait de la bonne, l'affinité, la réalité et la communication augmentent et la vie vaut la peine d'être vécue.

Par conséquent, les Ruptures d'ARC sont bien déterminées, leurs symptômes sont connus, et il est très aisé d'y remédier si l'on comprend ces données et que l'on applique cette technologie.

Un assesement pour Rupture d'ARC cherche à localiser la charge qui, étant cachée, fait ployer la personne. Des qu'elle est localisée, la vie revient. Le fait de localiser la vraie Charge Dépassée redonne vie à la personne.

On peut donc, sans exagérer, donner à l'élimination correcte des Ruptures d'ARC le nom de « Redonner vie à la personne ».

Quelques mots de plus à titre d'avertissement : comme l'expérience vous le montrera rapidement, si vous cherchez à faire quoi que ce soit avec un incident antérieur qui contient la

Charge Dépassée, cause de la Rupture d'ARC, juste après avoir trouvé cet incident antérieur, vous préparez une énorme confusion.

Laissez le pc en parler tout son soûl. Mais à part ça, n'essayez pas d'auditer la chose, de la dater ou de chercher à découvrir la Charge Dépassée qui a provoqué l'incident antérieur. Quand vous faites un assesement pour Ruptures d'ARC, maintenez bien en place la ligne d'Itsa et ne vous servez en aucun cas de la ligne What's it. Conformez-vous uniquement aux instructions données dans les six étapes citées plus haut.

SOMMAIRE

L'assesement pour Ruptures d'ARC est simple, si simple qu'il est presque certain que les gens le compliqueront. Il ne fonctionne que si vous en préservez la simplicité.

Les vétérans verront une similitude entre la liste d'assesement pour Ruptures d'ARC et les anciens Rudiments de la Fin. On emploie ces derniers d'une façon très similaire, mais seulement si l'on traite une longue période. Sinon, contentez-vous d'assesser jusqu'à ce que le pc ait une cognition, puis arrêtez-vous là.

On rencontre des difficultés dans les assesements pour Ruptures d'ARC quand l'auditeur y introduit des additifs, omet de poursuivre avec d'autres listes si le type de charge qui provoque la Rupture d'ARC n'a pas été découvert au cours de la première liste, omet de lire l'électromètre et ne maintient pas la ligne d'Itsa en place.

Faire des assesements pour Rupture d'ARC afin de remédier aux Ruptures d'ARC ne constitue pas le même exercice que la R2H et les confondre va créer des ennus.

Appliqué avec compétence, selon les instructions données ci-dessus, l'assesement pour Ruptures d'ARC a raison de la grande majorité des difficultés que l'on rencontre dans l'audition, l'inscription, l'entraînement et l'administration d'une organisation. Si vous découvrez que vous n'obtenez pas de résultats avec les assesements pour Ruptures d'ARC, vérifiez vos connaissances en étudiant soigneusement ce bulletin du HCO, revoyez votre façon de lire l'électromètre et votre emploi de la ligne d'Itsa. Si vous voulez que les gens qui vous entourent vivent, apprenez à vous servir des assesements pour Ruptures d'ARC.

Ne vous inquiétez pas des Ruptures d'ARC qu'ont les pcs. Inquiétez-vous plutôt d'acquérir l'aptitude à y remédier au moyen de l'assesement, tant que vous n'aurez pas la certitude de pouvoir y arriver. Rien n'est plus exaltant pour une personne que cette certitude, excepté peut-être l'aptitude à obtenir du mouvement de TA avec n'importe quel cas.

Ne soyez jamais indulgent en présence d'une Rupture d'ARC en pensant que le pc a parfaitement raison d'en avoir une « parce que... ». Si cette Rupture d'ARC existe, c'est parce que le pc n'en connaît pas la cause, et vous non plus, tant que le pc et vous-même ne l'aurez pas trouvée ! Si vous saviez tous les deux ce qui l'a provoquée, il n'y aurait plus de Rupture d'ARC.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 7 SEPTEMBRE 1964

PUBLICATION II

Repolycopier
Franchise
Etudiants de Saint Hill

TOUS LES NIVEAUX

**LES PTPs, LES ACTES NÉFASTES
ET LES RUPTURES D'ARC**

Je vous rappelle qu'on ne peut rien auditer en présence de Problèmes de Temps Présent et d'Actes Néfastes. Il est impossible d'auditer en présence d'une Rupture d'ARC.

Ces données sont du même ordre que « accuser réception au pc », « un auditeur est quelqu'un qui écoute », etc. Elles font partie de l'ABC de la Scientologie.

LES PROBLÈMES DE TEMPS PRESENT

Quand un pc a un PTP et que vous ne le prenez pas en main, vous n'obtenez *pas* de gains. Il n'y aura pas de progrès sur le graphique du test de personnalité. Il y aura peu d'action de TA, si toutefois il y en a. Il n'y aura pas de gains au cours de la séance. Le pc n'atteindra pas ses buts pour la séance, etc., etc. Donc, vous n'auditez pas des pcs qui ont des PTPs sur autre chose que les PTPs *qu'ils ont*.

Et vous n'auditez pas les PTPs lentement et indéfiniment. Il y a maintes façons de venir à bout des PTPs. En voici une : « Quelle communication as-tu laissée incomplète au sujet de ce problème ? » Quelques réponses et *pouf!* Plus de PTP. En voici une autre : « Qu'est-ce que (la chose ou la personne avec laquelle le pc a un PTP) ne sait pas à ton sujet ? » On peut se servir d'autres versions des Actes Néfastes et Retenues. Ce sont là des méthodes rapides pour venir à bout d'un PTP, elles font disparaître le PTP et vous pouvez auditer ce que vous aviez commencé d'auditer.

On reconnaît qu'un auditeur n'est qu'un fichu amateur au fait qu'il peut toujours faire un assist réussi, mais qu'il est incapable de donner une véritable séance. Voici le secret : dans un assist, vous vous occupez du PTP, non ? Par conséquent, vous n'auditez jamais au-delà, en présence d'un PTP !

Il existe une autre circonstance : « Je ne peux pas arriver à auditer vraiment, le pc a tellement de PTPs. » Il ne s'agit là que d'une confession prouvant que l'on est incapable de *gérer* un PTP, puis de continuer la séance. L'auditeur cafouille tellement avec les PTPs qu'il ne parvient jamais à vraiment venir à bout des PTPs du pc ; il n'arrive donc jamais à terminer le travail qu'il est censé terminer : auditer le pc.

Le pro, dans une vraie séance, s'occupe des PTPs vite fait, met le pc en séance et poursuit avec ce qu'il doit auditer.

LES ACTES NÉFASTES

Les Actes Néfastes constituent l'autre source principale de l'absence de gains.

C'est ici que l'on peut vraiment faire la distinction entre les pigeons et les aigles, du point de vue professionnel.

Il ne *viendrait pas à l'idée* d'un professionnel d'auditer un pc sur un procédé en présence d'Actes Néfastes.

1. Le professionnel reconnaîtrait un pc qui a des Actes Néfastes au fait qu'il râle ou qu'il n'a pas eu de gains auparavant.
2. Le professionnel saurait que s'il tentait de faire autre chose que tirer ces Actes Néfastes, le pc finirait par devenir critique à son égard.
3. Il y a deux choses qu'un professionnel ne ferait pas : (a) omettre de tirer les vrais Actes Néfastes ou (b) mettre le pc en Rupture d'ARC en tirant les Actes Néfastes.

Si l'on se met à être indulgent avec la condition du pc et que l'on commence à accepter les Motivateurs (« Regarde toutes les méchancetés qu'ils m'ont faites. »), donc qu'on ignore les Actes Néfastes, c'est fini : le pc ne fera pas de gains avec cet auditeur-là.

Si quelqu'un n'arrive pas bien à reconnaître les Actes Néfastes, qu'il omet d'obtenir du pc qu'il les lui donne, d'accuser réception au pc comme il se doit une fois qu'il les lui a donnés, ou qu'il demande des Actes Néfastes qui n'existent pas, l'extraction des Actes Néfastes devient un gâchis épouvantable.

Car ensuite, obtenir les Actes Néfastes du pc devient une affaire délicate à laquelle des auditeurs n'osent parfois plus se risquer. Et ils échouent, en tant qu'auditeurs.

Des pcs qui ont de gros Actes Néfastes se mettent parfois à critiquer violemment l'auditeur et à faire à son sujet un tas de commentaires insidieux. Si l'Acte Néfastes qui en est la cause n'est pas extrait, le pc n'obtiendra pas de gains et pourra même se mettre en Rupture d'ARC. Si l'auditeur ne se rend pas compte que ce genre de ronchonnement indique *toujours* un véritable Acte Néfastes, lorsque cela se produit, l'auditeur finit, à la longue, par avoir peur d'auditer.

Des auditeurs prennent pour argent comptant les « pensées critiques que le pc a eues », en les considérant comme de vrais Actes Néfastes, alors qu'une pensée critique est un *symptôme* d'Acte Néfastes, non l'Acte Néfastes lui-même. Derrière ces pensées critiques se cache un *véritable* Acte Néfastes, non découvert.

J'aime aussi ces pcs qui « doivent vous donner une Retenue à votre sujet. Hier soir, Roger a dit que tu étais monstrueux... » Un auditeur expérimenté ferme légèrement l'oeil droit, hoche un peu la tête vers la gauche et dit : « Qu'est-ce que tu m'as *fait* dont je n'ai rien su ? » « J'ai pensé... » commence le pc. « La question est, dit le vieux pro, qu'est-ce que tu m'as fait que je ne sais pas ? J'ai bien dit : « fait ». » Et vous obtenez un Acte Néfastes du genre : « Je me suis fait auditer au bistrot par Jeannette Squirrel entre les séances. »

Eh bien, certains auditeurs sont tellement indulgents qu'ils n'apprennent jamais vraiment le mécanisme et continuent de se faire critiquer et d'avoir des pcs qui ne font pas de gains, et tout ça. Une fois, j'ai entendu un auditeur dire : « Bien sûr qu'il m'a critiqué. C'est vrai, ce qu'il a dit. J'ai fait un travail lamentable. » Le pc de cet auditeur est mort. Voilà la morale de cette histoire. C'est rare, mais c'est vrai. Le pc avait des Actes Néfastes monstrueux par rapport à la Scientologie et à l'auditeur et cependant, l'auditeur était tellement indulgent que ces Actes Néfastes n'avaient jamais été nettoyés. Et ce fut la fin de ces séances d'audition.

Il est rare que ça aille jusque là, mais si un auditeur ne tire pas les Actes Néfastes, eh bien l'audition devient plutôt désagréable et n'a plus le moindre intérêt.

Quand la compréhension de l'enchaînement Acte Néfaste-Motivateur fait défaut (quand quelqu'un a commis un Acte Néfaste, il *doit* revendiquer l'existence de Motivateurs - la version Ded-Dedex en Dianétique - ou simplement lorsque quelqu'un a un Motivateur, il est à même de se mettre la corde au cou en commettant un Acte Néfaste), cela met un auditeur dans une position très désavantageuse : les pcs hurlent et ne font pas de gains.

LES RUPTURES D'ARC

Vous ne pouvez pas auditer une Rupture d'ARC. En fait, vous ne devez *jamais* auditer en présence d'une Rupture d'ARC.

Si vous auditez au-dessous du Niveau III, le mieux à faire est de trouver un auditeur capable de faire des assessements pour les Ruptures d'ARC.

Au Niveau III et au-dessus, faites avec le pc un Assesment pour Ruptures d'ARC. Cela consiste à lire au pc, qui est à l'électromètre, une Liste pour Ruptures d'ARC qui soit appropriée à l'action et à ne *rien* faire d'autre que localiser la charge puis l'indiquer au pc, en lui disant ce qui a fait réagir l'aiguille.

Il ne s'agit pas là d'audition, puisqu'on n'utilise pas le cycle de comm de l'audition. Vous n'accusez *pas* réception à ce que dit le pc, vous ne demandez *pas* au pc de dire de quoi il s'agit. Vous ne communiquez pas. L'assesment de la Liste se passe entre vous et l'électromètre, comme s'il n'y avait pas de pc. Puis vous trouvez ce qui réagit et vous le dites au pc. C'est tout.

L'Assesment pour Charge Dépassée est de l'audition, puisque vous nettoyez chaque tick de l'aiguille sur la liste que vous assessez. On accuse réception au pc, celui-ci a le droit de faire de l'Itsa et de donner son opinion. *Mais* vous ne faites jamais d'*Assesment pour Charge Dépassée* avec un pc en Rupture d'ARC. Vous faites un Assesment pour Ruptures d'ARC conformément au paragraphe ci-dessus.

Ces deux activités différentes ont malheureusement en commun le mot « assesment » et requièrent la même Liste. C'est pourquoi certains étudiants les confondent. Les confondre est mortel.

On peut vraiment démolir un pc en faisant un Assesment pour Charge Dépassée, alors qu'il est en Rupture d'ARC. De même, vous pouvez mettre un pc en Rupture d'ARC en

faisant un Assesement pour Rupture d'ARC, si celui-ci n'est pas (ou n'est plus) en Rupture d'ARC.

Aussi, si vous n'avez pas clairement compris ces deux actions distinctes et différentes (l'Assesement pour Rupture d'ARC et l'Assesement pour Charge Dépassée) et que vous n'êtes pas capable de faire les deux correctement et de reconnaître sans trop de confusion laquelle utiliser, vous pouvez rencontrer des tas d'ennuis en tant qu'auditeur.

La seule chose qui puisse faire baisser un graphique, bloquer un pc en séance ou aggraver son cas, c'est de l'auditer au-delà d'une Rupture d'ARC. C'est là la deuxième erreur grave qu'un auditeur puisse commettre. (La plus grave : c'est de refuser assistance au pc, soit en n'essayant pas de le mettre en séance, soit en n'utilisant pas du tout la Scientologie.)

Auditer un pc en Rupture d'ARC et ne jamais s'en rendre compte peut attirer de sérieux ennuis à un auditeur et cela aggravera le cas du pc. (Et c'est tout ce que cela produira.)

RÉSUMÉ

Qu'il n'y a pas de gains en présence de PTPs ou d'Actes Néfastes et que les cas s'aggravent lorsqu'on les audite au-delà d'une Rupture d'ARC sont des connaissances élémentaires d'audition.

Il n'y a pas de : « Il peut exister des tas d'autres conditions. » Lorsqu'on donne une séance, ce sont là les trois seules barrières aux gains en audition.

Lorsque vous faites de l'Audition à la Table à Pâte à Modeler ou n'importe quelle autre sorte d'audition, ce sont toujours les mêmes lois qui s'appliquent. Le fait de changer de procédé ou de Routine ne change pas les lois.

Lorsqu'on fait de l'Audition à la Table à Pâte à Modeler sans électromètre, on s'occupe toujours des éléments d'une séance. Pour commencer, on met le pc à l'électromètre et on cherche les PTPs, les Actes Néfastes, les Retenues, et même les Ruptures d'ARC, on les résout rapidement, puis on attaque la séance elle-même. Cela ressemble beaucoup aux Rudiments les plus anciens de la séance modèle. On ne se sert pas des Rudiments du Milieu ou des boutons pour commencer. On sait simplement ce qui ne devrait pas être là (les PTPs, les Actes Néfastes et les Ruptures d'ARC), on les vérifie, on les résout quand on en trouve, puis on attaque l'activité principale de la séance. Si un PTP, un Acte Néfaste ou une Rupture d'ARC apparaissent, on les résout en remettant le pc à l'électromètre si besoin est. Une fois qu'on les a résolus, on retourne avec le pc à l'activité principale de la séance.

Cela reste vrai, quel que soit l'audition. Cela ne risque pas de changer et, en fait, il est probable qu'on ne trouvera pas de nouvelles données qui aillent à l'encontre de celles-ci. Le phénomène restera le même, tant qu'il y aura des pcs. Les façons de s'y prendre peuvent changer, mais pas ces principes de base.

Ils accompagnent l'auditeur dans chacune de ses séances. On pourrait donc aussi bien être prompt à les repérer et toujours en venir à bout avec compétence.

Ce sont là les seuls gros récifs sur lesquels une séance d'audition peut aller s'échouer ; aussi leur existence, leurs causes et leurs remèdes sont-ils d'une importance capitale pour l'auditeur expérimenté.

L. RON HUBBARD

Repolycopier
Franchise
Etudiants

TOUS LES NIVEAUX

RUPTURES D'ARC

Grande nouvelle !

J'ai découvert ce qui est à la base des Ruptures d'ARC !

Comme vous le savez, seul un PTP (Problème de Temps Présent) peut laisser une courbe inchangée et seule une Rupture d'ARC peut la faire descendre. Par conséquent, il est plus vital de connaître l'anatomie d'une Rupture d'ARC, étant donné qu'elle peut aggraver les choses, que l'anatomie d'un PTP. Mais tous deux sont très importants et forment, avec les Actes Néfastes et les mots mal compris en étude, les quatre choses essentielles que tout le monde devrait connaître en auditant des pcs.

L'étudiant moyen a du mal à se débarrasser des Ruptures d'ARC des autres, la plupart du temps parce qu'il ne trouve jamais réellement la Rupture d'ARC. Un auditeur était sûr qu'un pc avait eu une Rupture d'ARC à cause « des quelques derniers mots de la bande d'une conférence » et appelait frénétiquement Washington pour emprunter la bande, pour que le pauvre pc puisse « remédier à sa Rupture d'ARC en la réécoutant ». Bon, je veux bien en être la cause, mais ma bande n'avait jamais provoqué de Rupture d'ARC chez le pc. La seule chose, c'est que l'auditeur n'avait pas localisé la charge.

L'astuce consiste à nettoyer la Rupture d'ARC jusqu'à ce que le pc soit de nouveau heureux, puis à arrêter à ce moment-là. Lorsque vous l'avez trouvée, arrêtez-vous là. Il n'est pas possible de la trouver puis d'avoir malgré tout un pc en Rupture d'ARC ! Non, la vérité toute simple est celle-ci :

1. Le pc est en Rupture d'ARC parce que quelque chose est arrivé.
2. Le pc continuera d'être en Rupture d'ARC tant qu'on n'aura pas trouvé la chose.
3. La Rupture d'ARC s'évanouira comme par magie quand on en aura trouvé la cause.

Le fait de trouver la Rupture d'ARC et de l'indiquer la dissipe. Si ce que vous aviez trouvé ne la dissipe pas, c'est que vous ne l'avez pas trouvée !

Il ne faut pas continuer d'auditer un pc sur un procédé lorsque le pc est en Rupture d'ARC. Vous devez trouver la Rupture d'ARC et la dissiper.

Le pc ressentira un effet de tristesse si vous continuez le procédé sans avoir trouvé la Rupture d'ARC. Si vous pensez avoir trouvé la Rupture d'ARC, alors que ce n'est pas le cas et

continuez de l'auditer, le pc ressentira un effet de tristesse. (Effet de tristesse - *sad effect* - il s'agit d'un état de grande tristesse, d'apathie et de misère et d'un désir de suicide et de mort.)

Les pcs en Rupture d'ARC sont faciles à repérer. Ils se renfrognent et ont des mésémotions. Ils critiquent et grognent. Parfois, ils hurlent. Ils blowent, ils refusent l'audition.

Si vous arrivez à lire une enseigne lumineuse à 10 pieds en pleine nuit, vous arriverez à repérer un pc en Rupture d'ARC. Certains auditeurs arrivent à les détecter plus vite que d'autres. Je suis capable d'en voir venir une chez un pc en audition 1 1/2 heure avant que le pc ne commence sérieusement à manifester de la mésémotion. Un débutant pourrait ne pas en repérer une, tant que le pc ne lui aura pas cassé une chaise sur la tête. Comme je l'ai dit, l'aptitude à en percevoir une varie. Meilleur vous êtes, plus vite vous la voyez. Si le pc d'un auditeur n'est pas épanoui et heureux, il y a là une Rupture d'ARC avec la vie, le bank ou la séance.

Ce qu'il faut faire, c'est la trouver et la nettoyer.

Et maintenant, je vais tout vous révéler : voici ce qui provoque une Rupture d'ARC :

UNE RUPTURE D'ARC SURVIENT À CAUSE D'UNE GÉNÉRALITÉ OU DE QUELQUE CHOSE QUI N'EST PAS LÀ.

LA GÉNÉRALISATION

Exemple de généralisation :

« Ils disent que tu n'as pas de coeur. » « Tout le monde pense que tu es trop jeune. » « Le peuple contre Sam Jones. » « La volonté des masses. »

MANIFESTATION DU CAS

Exemple : Un petit garçon hurlant de rage parce qu'il se trompe en dessinant. L'auditeur s'aperçoit que le petit garçon est bouleversé.

L'auditeur : « Qu'est-ce qui te bouleverse ? »

Le petit garçon (en hurlant) : « Mon dessin ne vaut rien ! »

L'auditeur : « Qui a dit que ton dessin ne valait rien ? »

Le petit garçon (en larmes) : « Les maîtres à l'école (pluriel). »

L'auditeur : « Quel maître (singulier) ? »

Le petit garçon (avec des sanglots) : « Pas les maîtres, les autres enfants (pluriel) ! »

L'auditeur : « Lequel de ces autres enfants ? »

Le petit garçon (subitement calme) : « Jeannot. »

L'auditeur : « Comment te sens-tu, maintenant ? »

Le petit garçon (tout content) : « Je peux avoir une glace ? »

LA FORMULE

1. Demandez ce qui bouleverse le pc.
2. Demandez qui pensait cela.
3. Répétez la généralisation que le pc a employée, puis
4. Demandez le singulier.
5. Continuez 3 et 4 jusqu'à ce que le pc soit heureux.

Comme c'est proche du Q & A, cela devrait être extrêmement facile. Ils disent que c'est les prunes, vous demandez laquelle.

RÉSULTAT

C'est tout à fait magique, avec ou sans électromètre.

ERREURS

En français, on peut se tromper avec le terme VOUS. Le pc dit : « VOUS êtes méchants. » Nous n'avons rien qui permette de distinguer le VOUS au pluriel du VOUS au singulier. Par conséquent, une déclaration telle que : « VOUS me mettez en Rupture d'ARC » ou « VOUS ÊTES MÉCHANTS » ne désigne pas forcément l'auditeur, comme peut le croire un auditeur égocentrique, mais peut désigner LE MONDE ENTIER. La formule ci-dessus comprend les phases de 1 à 5. Il suffit de trouver « quelle personne le mot VOUS désigne ? »•

Notre vieux « Regarde-moi, qui suis-je ? » n'était pas si déplacé.

Donc, la prochaine fois que votre pc dit : « les instructeurs sont méchants », ne soyez pas idiot au point d'indiquer la charge en disant : « OK, tu as une Rupture d'ARC parce que les instructeurs sont méchants ». En étant étonné ensuite que la Rupture d'ARC continue. Vous n'avez pas trouvé. « De quel instructeur s'agit-il ? ». Si vous insistez un peu, vous découvrirez que ce n'étaient probablement pas « les instructeurs », mais quelqu'un d'autre. Et que cette personne est un individu, non un groupe.

Une approche moins efficace mais intéressante est : « qui utilise souvent l'expression « tout le monde » ? ». Son seul intérêt est que « tout le monde » crée une dispersion qui empêche le pc de voir clair. Il faudra parfois un bon moment au pc pour repérer une telle personne !

Combien de personnes sont mortes le coeur brisé « parce qu'ils étaient méchants avec elles ». Et il n'y avait qu'un être maléfisant qu'elles avaient démultiplié et transformé en « ils ».

Comme ce qui n'est pas là peut se trouver n'importe où, il s'agit, là aussi, d'une généralisation. Mais c'est un cas spécial.

Une chose qu'on ne parvient pas à localiser peut provoquer une Rupture d'ARC.

Le remède à cela est de trouver ce qui est parti.

Si vous voyez quelqu'un avec un rhume, demandez-lui : « qui est parti ? » et vous serez stupéfait de son rétablissement, à condition de poursuivre là-dessus.

En conclusion, c'est moins la perte que le fait d'ignorer où ce quelque chose est parti, qui amène quelqu'un à faire du singulier une généralité.

La réaction habituelle à une perte soudaine est le sentiment que tout est parti ou en train de partir.

Cela explique l'anxiété.

Ceux qui ont été battus ou opprimés y réagissent bien (lorsqu'on leur fait remonter les niveaux ordinaires jusqu'au niveau des remèdes. (Remède - *remedy* - procédé d'audition destiné à manier une situation inhabituelle.)

Il existe une question très sournoise : « qui (ou qu'est-ce qui) était tout pour toi ? ».

Mais employez-la modérément. Le pc va foncer sur la Piste Entière comme un éclair, s'il est surmené.

Il convient de remarquer (c'est seulement maintenant qu'on l'a découvert !) que c'est la raison pour laquelle il aime mieux ses images ! Au moins, il en a une image !

Les rêves font suite à une perte brutale. C'est une tentative de s'orienter et de récupérer quelque chose.

LES RUPTURES D'ARC AU NIVEAU VI

Bien sûr, il n'y a rien qui cloche vraiment chez le thétan, si ce n'est son bank réactif. Il peut se remettre du reste. Et son bank réactif est plein de généralisations, ce qui explique les Ruptures d'ARC violentes du Niveau VI. Mais ne touchez pas au Niveau VI si le pc appartient au Niveau II. Vous pouvez à tout moment éliminer suffisamment de locks de la vie normale pour remédier aux Ruptures d'ARC que vous rencontrerez en avançant jusqu'au Niveau VI.

La chose principale qu'il faut savoir est : UNE RUPTURE D'ARC SURVIENT À CAUSE D'UNE GÉNÉRALISATION OU DE QUELQUE CHOSE QUI N'EST PAS LÀ.

Par bonheur, il n'en survient pas toujours. Parfois seulement. Et lorsque c'est le cas : ramenez la généralité à une particularité.

Dans l'administration, en particulier, cela vous permettra de sauver davantage d'exécutifs. Et en audition, vous n'aurez pas le moindre cas raté ou le moindre blow, si vous savez tout cela.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 4 AVRIL 1965

Repolycopier
Franchise

RUPTURES D'ARC ET RETENUES MANQUÉES

La principale erreur que l'on puisse commettre dans la résolution des ruptures d'ARC est d'appliquer au pc une procédure de rupture d'ARC alors que le pc a sans aucun doute une retenue manquée.

Étant donné que certains auditeurs détestent tirer des retenues (parce qu'ils rencontrent des pcs qui s'en servent pour démolir l'auditeur en disant : « J'ai une retenue, tout le monde pense que vous êtes terriblement »). Il est plus facile de confronter l'idée d'une rupture d'ARC chez un pc que celle d'un pc qui a une retenue.

Dans le doute, on vérifie à l'électromètre s'il y a une retenue, pour voir si elle n'existe pas (« Est-ce que je te demande une retenue que tu n'as pas ? »). Si c'est le cas, le TA décrira un blowdown. Si ce n'est pas le cas, l'aiguille et le TA ne bougeront pas. Si l'état ronchon du pc ou sa propension aux ruptures d'ARC demeure, en dépit du fait qu'on ait trouvé de la charge dépassée, il s'agit bien sûr, de façon évidente, d'une retenue.

La découverte des ruptures d'ARC donne vraiment des résultats. Si le pc ne change pas en dépit du fait qu'on ait résolu, localisé et indiqué de façon adroite une rupture d'ARC, c'est qu'il y avait une retenue au départ.

Les pcs dont il est le plus difficile de s'occuper sont ceux qui ont une retenue manquée. Ils ont une rupture d'ARC, mais vous ne parvenez pas à les en sortir. L'explication est que le pc avait constamment une retenue qui est à la base de toutes ces ruptures d'ARC.

L'audition de Scientologie ne laisse pas le pc en mauvaise condition tant qu'on ne commet pas d'erreur à propos des ruptures d'ARC.

Les ruptures d'ARC surviennent, le plus fréquemment chez les gens qui ont des retenues manquées.

Par conséquent, si on ne peut réparer facilement les ruptures d'ARC d'un pc ou, si après avoir été réparé, il continue d'avoir des ruptures d'ARC, il doit y avoir des retenues fondamentales chez ce cas. On travaille alors dur à l'extraction des retenues avec tous les outils que nous possédons.

Les retenues manquées provoquent des blows, pas les ruptures d'ARC. Quand vous ne voulez pas entendre ce que dit le pc, vous lui faites alors avoir une retenue qui réagit comme une retenue manquée.

En bref, les ruptures d'ARC reposent sur une retenue manquée.

Mais quand il commet un acte anti-social, qu'il retient ensuite, le pc est en passe de devenir un « pc enclin aux ruptures d'ARC ». En fait, cette déclaration manque de précision

puisqu'on a un pc avec des retenues et qui, lorsqu'il est audité, se met facilement en rupture d'ARC. Aussi, voilà ce qu'il faudrait dire précisément : « le pc est un type de pc enclin aux retenues qui a beaucoup de ruptures d'ARC ». Ce type de personnes existe. Et il est certain qu'elles ont de nombreuses ruptures d'ARC subséquentes et on doit régulièrement les réparer.

Donc, si vous avez un pc qui semble avoir de nombreuses ruptures d'ARC, il s'agit d'un « pc enclin aux retenues », non d'un « pc enclin aux ruptures d'ARC ». Tout auditeur qui manque une retenue met son pc en colère. Quand l'auditeur appelle ce genre de pc « pc enclin aux ruptures d'ARC », cette description ne le mène pas à une résolution du cas, puisque ,malgré des milliers d'asselements pour ruptures d'ARC, le cas est encore sujet à se mettre en rupture d'ARC. Par contre, si vous appelez le cas, qui a de nombreuses ruptures d'ARC, un « pc enclin aux retenues qui a beaucoup de ruptures d'ARC », vous êtes alors en mesure de résoudre le cas. Car tout ce que vous avez à faire, c'est travailler sur les retenues.

Voici la manière correcte de s'occuper d'un « pc enclin aux retenues qui a de nombreuses ruptures d'ARC », une fois que vous êtes venu à bout de la dernière de ses nombreuses ruptures d'ARC :

1. Amenez le pc à voir ce qui se passe dans ses séances.
2. Amenez le pc à communiquer.
3. Amenez le pc à regarder ce qui le bloque vraiment.
4. Amenez progressivement le pc à être disposé à donner ses retenues.
5. Amenez le pc à comprendre ce qu'il fait.
6. Faites-lui bien comprendre pourquoi il se fait auditer.

Il s'agit là bien sûr de la dénomination des six premiers grades. Cependant, à un niveau très bas, ces six éléments sont tous fondus et vous pourriez en fait travailler à ce cycle pendant une seule séance dans le seul but d'élever légèrement le niveau du pc sans même toucher au grade suivant.

Chaque fois que je vois une personne à l'air morose qui a été ou est en train d'être « entraînée », je sais une chose : c'est là un pc qui a énormément de retenues. Je sais, aussi que c'est un pc qui a de nombreuses ruptures d'ARC en séance. Et je sais aussi que son co-auditeur est un auditeur médiocre et inconsistant. Je sais également que son superviseur d'audition ne force pas l'étudiant-auditeur à faire le procédé correctement.

Un étudiant à l'air morose, et d'un seul coup d'oeil, je vois tout ce que je viens de mentionner.

Pourquoi quelqu'un d'autre ne pourrait-il pas aussi le remarquer ?

C'est un plaisir d'auditer, mais pas quand un auditeur ne peut distinguer une retenue d'une rupture d'ARC et ne sait pas que des ruptures d'ARC continuelles sont provoquées par des retenues manquées qui se trouvent au début de la chaîne.

Je ne me trompe jamais là-dessus. Pourquoi le feriez-vous ?

Le seul cas qui vous causera vraiment des ennuis, c'est le cas d'ACTES NÉFASTES CONTINUELS. Voilà un individu qui commet des actes anti-sociaux quotidiennement tout en étant audité. C'est un fou. Il n'ira jamais mieux, son cas est toujours bloqué.

A moins que vous ne considériez ses actes néfastes continuels comme une solution à un PTP et que vous ne trouviez quel PTP il tente de résoudre avec ces actes néfastes insensés.

Vous voyez, nous pouvons même résoudre ce cas-là.

MAIS, ne continuez pas à croire que la Scientologie ne fonctionne pas quand elle se heurte à un pç qui ne change pas ou qui est continuellement en proie à la mésémotion. Ces deux genres de personnes sont des minables truffés de retenues.

Nous les faisons maintenant « craquer » depuis des années.

Mais pas en jouant à « pic et pic et colégram » et à « je te tiens par la barbichette ».

Pour cela, il faut un auditeur, pas une chiffe molle.

« Monsieur, vous m'avez fait perdre mon temps pendant trois séances. Vous avez des retenues. Donnez-les moi ! », « Monsieur, refusez une fois de plus de répondre à ma question et votre compte est bon. J'ai vérifié cet électromètre. Ce n'est pas une retenue de rien. Vous avez des retenues. Sortez-les ! », « Monsieur, ça suffit. J'ai été demandé au directeur du processing de demander au secrétaire de Tech que HCO convoque une Commission d'enquête contre vous pour « absence de rapport ».

Si vous n'êtes pas parvenu à vos fins avec la compétence, vous pouvez y arriver par la contrainte. Si la contrainte n'a rien donné, une Commission d'enquête donnera certainement des résultats.

Car il s'agit d'une absence de rapport !

Comment pouvez-vous faire qu'un homme se sente bien quand il traîne un ramassis d'actes répugnants.

Montrez-moi une personne qui nous critique et je vous montrerai des crimes, et des crimes prémédités qui feraient dresser les cheveux d'un magistrat.

Pourquoi ne pas essayer ? N'acceptez pas pour acte néfaste : « J'ai une fois volé un trombone à la HASI », ou « Vous êtes un auditeur lamentable » pour retenue. Bon sang, les gens qui vous racontent cela viennent de vous voler votre repas ou envisagent de vider la caisse.

Fais preuve d'intelligence, auditeur. Les thétans sont fondamentalement bons. Ceux que la Scientologie ne change pas sont bons, mais écrasés sous une quantité de crimes que vous ne pourriez même pas faire publier dans « Police-hebdo ».

Bien. S'il vous plaît, cessez de commettre cette erreur. Cela m'afflige.

L. RON HUBBARD

LRH :ml.rd

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN DU 15 AOÛT 1969

Repolycopier
Checksheet de Class VIII
Superviseurs des Cas Classe VIIIs

FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS

Voici des données apportant des éclaircissements sur la façon dont faire flotter les Rudiments :

Si un Rudiment réagit, obtenez-les données du pc puis demandez antérieur, jusqu' à l'obtention d'une F/N.

Si un Rudiment ne réagit pas, mettez en place le bouton « Refoulé » et revérifiez-le. S'il provoque de la part du pc des commentaires, des critiques, des protestations ou s'il le met dans la confusion,, mettez en place le bouton « faux » et nettoyez-le.

Pour faire flotter tous les rudiments, demandez une rupture d'ARC, et si vous n'obtenez pas de réaction, mettez en place le bouton « Refoulé ». S'il réagit, prenez les données faites ARCU. CDEI et ARCU CDEI antérieur et ceci jusqu'à l'obtention d'une F/N. Puis faites de même avec le PTP et les M/Ws (NDT : Retenues manquées).

Si, au commencement, un Rudiment ne réagit pas ou ne donne pas de F/N, même en mettant en place le bouton « Refoulé », passez au Rudiment suivant jusqu'à ce que vous obteniez un rudiment qui réagisse. Suivez-le en remontant antérieurement jusqu'à F/N.

Ensuite, obtenez des F/Ns sur les 2 Rudiments qui n'ont pas réagi.

INCORRECT

Il est incorrect d'obtenir une réaction sur un Rudiment, que vous mettiez en place ou non « Refoulé », puis de ne pas le suivre en remontant antérieurement, et de continuer à l'énoncer au pc et ne prendre que les réactions.

CORRECT

Si un Rudiment réagit, suivez-le toujours en remontant antérieurement jusqu'à l'obtention d'une F/N.

Ne continuez PAS à vérifier s'il réagit sur l'électromètre et ne l'abandonnez PAS, uniquement parce qu'il n'a pas réagi à nouveau.

Si un Rudiment réagit, nettoyez-le en remontant antérieurement, et antérieurement jusqu'à F/N.

Si un Rudiment réagit et que la réaction est fausse, nettoyez « Faux ».

Il y a 2 actions possibles, lorsque vous faites flotter les Rudiments.

1. Le Rudiment est en place. S'il n'a pas réagi, vous vérifiez « Refoulé ». S'il réagit, et que le pc proteste de n'importe quelle façon, nettoyez *faux*.
2. Le Rudiment n'est pas en place. Vous obtenez les données du pc, et le suivez antérieur jusqu'à F/N. Ne continuez pas à le vérifier afin de voir s'il réagit toujours.

FORMULAIRE VERT

Ceci s'applique également au maniement des Rudiments sur le formulaire vert.

RUPTURE D'ARC

S'il y a une Rupture d'ARC, demandez-la au pc, servez-vous d'ARCU, et de CDEI et indiquez le type de Rupture, puis, s'il n'y a pas de F/N, remontez-la antérieurement, faites ARCU, CDEI, indiquez le type de Rupture, s'il n'y a toujours pas de F/N, trouvez-en une antérieure, etc., etc. en vous servant toujours d'ARCU, CDEI jusqu'à l'obtention d'une F/N.

PTP

Si vous trouvez un PTP chez le pc, suivez-le antérieurement, et antérieurement, jusqu'à une F/N.

RETENUE MANQUÉE (MISSED WITHHOLD)

Si vous trouvez une Retenue, découvrez qui l'a manquée, puis trouvez-en une autre, encore une autre en utilisant « Refoulé ». Si le pc proteste, puis mettez en place « Faux ». Vous découvrirez que ces M/Ws ont également des antérieurs comme toute autre chaîne, cependant ce n'est pas nécessaire.

LE MÉLANGE DES MÉTHODES

Si vous obtenez une réaction sur un Rudiment et que le pc en donne un, ne vérifiez pas à nouveau s'il réagit encore. Obtenez davantage de données jusqu'à l'obtention d'une F/N. C'est mélanger les deux méthodes que d'obtenir du pc une réponse à un Rudiment, et de vérifier ensuite « Refoulé » pour voir si le bouton réagit.

FAUX.

« Est-ce que quelqu'un a dit que tu avais un(e)..... alors que tu n'en avais pas ? »
sert à manier les protestations du pc sur les Rudiments.

Tout Class VIII devrait pouvoir faire flotter un Rudiment, à volonté, Les données ci-dessus clarifient les données des HCOBs et des bandes magnétiques à ce sujet.

L. RON HUBBARD

LRH :ldm.ei.rd

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 19 DÉCEMBRE 1980

Repolycopier
Tech
Qual
Académies
Auditeurs Classe III
et au-dessus

(Annule le BTB du 6 déc. 68, LA RÉHABILITATION
DES RELEASES, qui n'a pas été rédigé par moi.)

LA TECH DE LA RÉHABILITATION

Références :

HCOB du 30 juin 65	LA RÉHABILITATION DE L'ÉTAT DE LIBÉRÉ, ANCIENS LIBÉRÉS ET THÉTANS EXTÉRIEURS
HCOB du 21 juillet 65	LA RÉHABILITATION D'UNE LIBÉRATION (RELEASE)
HCOB du 2 août 65	RELEASES – ERREURS
HCOB du 30 août 80	DÉCLARATIONS RELATIVES AUX GAINS, AUX « ÉTATS » ET AU TABLEAU DES GRADES
N° 24 de la Série « Comment faire pour que la Scientologie continue à fonctionner »	
HCOB du 15 nov. 78	DATER ET LOCALISER

Ce Bulletin est un condensé de la Tech que j'ai développée pour la première fois en 1965 en ce qui concerne le sujet des réhabilitations et des releases.

Bien que les Volumes Techniques et les bandes Classe VIII comportent sur ces sujets un nombre bien plus considérable de données, voici pour la première fois une publication globale qui expose les données fondamentales et les méthodes de réhabilitation.

DÉFINITIONS

« Réhab » est l'abréviation de « réhabiliter », ce qui veut dire : faire recouvrer une aptitude ou une condition antérieure.

« Release » est le terme qui décrit ce qui se passe quand une personne se sépare de son mental réactif ou d'une partie de celui-ci ou quand elle se sépare d'une masse quelconque.

En Scientologie, nous employons le plus souvent le terme réhabiliter pour dire : faire recouvrer un état de release que le pc avait atteint auparavant.

LES RELEASES

On peut classer les procédés de Scientologie comme suit :

1. Les procédés qui dirigent l'attention du préclair sur les masses mentales du mental réactif pour le rendre capable de s'en séparer.
2. Les procédés dont le but est d'accroître les aptitudes du préclair.

Ces deux types de procédés conduisent à un release.

Ces deux types de procédés sont nécessaires pour faire gravir à la personne les niveaux de conscience et chaque étape du Tableau des Grades jusqu'à l'état d'OT.

Lorsque vous sortez un thétan d'une masse, c'est un release.

Quand vous effacez la masse et que le thétan reste là, c'est un effacement. L'effacement est un phénomène différent du release.

Au cours de l'audition, quand le pc repère quelque chose dans le bank, il se sépare plus ou moins du bank. C'est un release. Ou bien quand le pc se libère d'une difficulté ou d'un « bloc » personnel ou d'une inaptitude qui provient du mental, c'est un release.

Une personne peut avoir et a effectivement maints releases lors de son audition. Elle peut avoir maints releases lors de l'audition des procédés d'un Grade avant d'atteindre l'aptitude de ce Grade.

Le HCOB du 22 sept. 65, L'ORDRE DES GRADES DE RELEASE, LES NOUVEAUX NIVEAUX DE RELEASE, le HCOB du 27 sept. 65, L'ORDRE DES GRADES DE RELEASE, DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES, et le Tableau des Grades lui-même, exposent dans leur intégralité les grades de release. Vous trouverez des données supplémentaires dans la HCOPL du 23 oct. 80, Publication II, TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.

Chose bizarre, l'idée de release peut également se traduire chez le pc par des releases dans la vie. Par exemple, une personne était en prison et on l'a laissée sortir. Cela pourrait très bien donner un read de release chez un pc, quand on lui demande s'il a eu des releases antérieurs, et ce serait OK. On peut voir comment cela fonctionne, si l'on considère le concept fondamental du release : par exemple, quand on sort une personne d'une masse, n'importe laquelle, c'est un release.

Les moments de « release » dans la vie, comme celui décrit ci-dessus, sont donc valides et, bien qu'on ne les recherche pas spécialement, il se peut qu'ils surgissent chez un pc lors de la réhabilitation de releases antérieurs ; il faut les manier.

Cependant, un auditeur doit comprendre qu'un tel release ne signifie en aucun cas que le pc est release par rapport à un procédé ou un des Grades ! La prison pourrait être un problème pour quelqu'un, mais le fait d'en sortir ne fait pas de la personne un release par rapport aux problèmes ! Ne confondez pas l'un avec l'autre et ne déclarez pas quelqu'un release par rapport aux Grades à un certain Niveau parce qu'il a eu un release dans la vie.

En fait, on peut avoir un release à n'importe quel sujet et, théoriquement, on pourrait réhabiliter tout release qu'un pc a eu. Les sujets exacts sur lesquels un pc doit être release, si

l'on veut le faire progresser sur le Pont, sont ceux énumérés sur le Tableau des Grades. Il arrive de temps en temps qu'on doive réhabiliter chez un pc un gain ou un état qu'il a atteint et qui n'est pas spécifié sur le Tableau des Grades.

Cependant, encore une fois, il ne faut pas confondre cela avec un release du Tableau des Grades. (Réf. : HCOB du 30 août 80, N° 24 de la Série « Comment faire pour que la Scientologie continue à fonctionner ? » DÉCLARATIONS RELATIVES AUX GAINS, AUX « ÉTATS » ET AU TABLEAU DES GRADES.)

OVERRUN

Il y a overrun quand le thétan considère que quelque chose a continué trop longtemps ou s'est produit trop souvent.

Quand une personne a cette impression au sujet de quelque chose, elle commence à protester par rapport à cela et tente d'y mettre fin. Cela tend à rendre des choses plus solides et accumule de la masse dans le mental. Les gens qui ont une forte tendance à stopper les choses dans la vie ont l'air solides, et pleins de masse.

Quand il y a overrun au cours de l'audition, cela signifie que le préclair est sorti du bank et qu'il y est ensuite revenu. Par exemple, le pc a eu un release sur le procédé « D'où pourrais-tu communiquer à ton chien ? », mais l'auditeur a poursuivi le procédé, alors qu'il aurait dû indiquer la F/N et passer à autre chose. En continuant, l'auditeur renvoie le pc dans le bank et détruit l'état de release.

Lorsqu'il y a overrun au cours de l'audition, cela peut également vouloir dire que le pc a acquis une aptitude à faire quelque chose et que l'auditeur a continué le procédé ou le Grade au-delà du moment où l'aptitude a été recouverte. En insistant trop, on peut invalider l'aptitude. Dans les deux cas, l'attention de la personne revient sur son cas et s'y bloque. La personne peut à nouveau en ressentir la masse.

Lorsque quelque chose est overrun dans l'existence, la personne se met à accumuler protestations et bouleversements par rapport à la chose ou à l'activité dont elle se sent overrun. Son attention a tendance à s'y fixer. Cela aussi accumule de la masse.

Qu'il se produise au cours de l'audition ou dans la vie, on résout l'overrun au moyen de la tech de la réhabilitation en audition.

LA THÉORIE DE LA RÉHABILITATION

La théorie de la réhabilitation est basée sur la donnée stable suivante : cet univers particulier est construit par paires. On ne peut pas connaître une donnée s'il n'y a pas une autre donnée à laquelle la comparer. On peut voir que cela fonctionne également dans le domaine du mental. (Réf. : Logique 8, Scientologie 0-8, Le Livre des Fondements.)

Par conséquent, lorsqu'on réhabilite un point de release, on amène le pc à voir une donnée (un moment où il s'est libéré d'une masse), à la comparer à une autre donnée (un moment où il était bloqué dans une masse) ; cela fait, le pc se sort à nouveau de la masse. C'est aussi simple que ça.

On peut décrire plus en détail le mécanisme impliqué de la façon suivante :

Quand une personne a été overrun, elle essaie de mettre fin à la masse ou à la chose dans laquelle elle est retournée. D'un autre côté, il y a la ou les fois où la personne en a été libérée. Ce sont là des opposés : le « plus » de la masse et le « moins » du moment où la masse n'était pas là. Cette idée d'opposition tend à bloquer les choses.

Le maniement de l'overrun se base donc sur l'idée suivante : on déstabilise cette paire plus/moins en amenant le pc à en repérer clairement le côté « moins ». Quand cela se produit, le côté « plus » disparaît.

Quand on dirige l'attention du pc sur les moments où il y a eu un release par rapport à la masse, il cesse d'essayer de stopper la masse et celle-ci disparaît. Ainsi l'état de release est-il réhabilité.

On travaille ici en se servant du mécanisme suivant : on peut réduire à néant la masse liée à un overrun en repérant le release qui y est lié. C'est un principe très simple dont l'usage est important en audition.

LES TYPES DE RÉHABILITATION

Il existe trois types de procédures de réhabilitation que l'on peut employer pour réhabiliter des releases ou des états.

Le plus ancien est le style de réhabilitation de 1965. Ensuite, vient la réhabilitation en comptant, que j'ai développée en 1968. Plus tard, en 1971, j'ai développé la procédure Dater/Localiser.

L'emploi de chacun de ces trois types dépend de ce qu'on essaie de réhabiliter.

On fait une réhabilitation style 65 quand on réhabilite un point spécifique, par exemple, le moment où un release spécifique a été atteint dans le passé.

On fait une réhabilitation en comptant quand par exemple un procédé semble overrun en séance ou bien qu'on réhabilite des releases comme des « releases » dus aux drogues, lors du Rundown pour les Drogues de Scientologie, ou encore quand on a à faire à quelque chose auquel un certain nombre de releases sont probablement liés.

On fait un Dater/Localiser quand on veut repérer directement le moment et le lieu exact d'un incident spécifique et donc faire disparaître la masse qui y est liée. (On emploie Dater/Localiser comme dernière étape de l'Intensive Spéciale pour Clairs Dianétiques, pour déterminer le moment exact où la personne est devenue Clair. Il y a maintes façons de se servir de la procédure Dater/Localiser dans d'autres types d'audition, mais en ce qui concerne la réhabilitation, on s'en sert le plus souvent dans la DCSI (*Dianetic Clear Special Intensive*, Intensive Spéciale pour Clairs Dianétiques, NDT) pour la raison qu'on vient d'exposer.

ÉDUCER LE PC

La procédure à suivre pour faire une réhabilitation est tout à fait simple quand on en comprend la théorie et qu'on s'assure que le pc la comprend aussi.

Avant de faire une réhabilitation ou un Dater/Localiser, quels qu'ils soient, clarifiez les termes et la procédure avec le pc de façon à ce qu'il comprenne. Servez-vous des données de cette publication pour clarifier la théorie du release et des réhabilitations et pour clarifier la procédure que vous allez employer (réhab du style 65 ou réhab en comptant). Pour éduquer le pc sur la théorie et la procédure de Dater/Localiser, servez-vous du HCOB du 15 nov. 78, DATER ET LOCALISER. Cette publication comprend tous les termes et toutes les étapes de la procédure.

Mieux le pc comprend ce qui se passe, plus les choses se déroulent en souplesse. Ne bâclez pas l'étape d'éducation. Tous les efforts de l'audition peuvent partir en fumée, si l'on essaie d'auditer le pc en présence de mots mal compris.

1. Clarifiez avec le pc les termes ci-dessous, au moyen de démos et en faisant appel à la compréhension du pc.
 - A. **RELEASE** : **1.** Une personne qui a été capable de se séparer de son bank. Le bank est toujours là, mais la personne n'est pas plongée dedans avec toutes ses somatiques et ses dépressions. **2.** Quand le pc se sépare de la masse contenue dans son bank, c'est un release. Quand cela se produit, le pc se sépare plus ou moins du bank. **3.** Une personne qui est devenue libre par rapport à une difficulté ou à un « bloc » personnel qui provient du mental. **4.** Quand vous sortez un thétan d'une masse, c'est un release.
 - B. **RÉHABILITATION** : faire recouvrer une capacité ou une condition antérieure. En audition, cela veut dire : faire une série d'actions en séance, actions qui ont pour résultat de faire recouvrer au pc un état de release. Abréviations : « Réhab ».
 - C. **KEY-IN** : l'action d'une partie quelconque du mental réactif qui surgit chez la personne. Un key-in se produit quand l'environnement qui entoure la personne éveillée, mais fatiguée ou distraite, est similaire à une certaine partie du mental réactif. Comme le mental réactif fonctionne suivant l'équation $A=A=A$, l'environnement du temps présent est identifié au contenu d'une portion particulière du bank et il exerce donc son influence sur la personne.
 - D. **KEY-OUT** : le mental réactif ou une certaine partie du mental réactif cesse de restimuler le pc.
 - E. **GRADE** : une série de procédés qui aboutissent à l'acquisition d'une aptitude précise qui fait l'objet d'un examen et que le pc atteste. (Voyez le Tableau des Grades et des Niveaux de conscience, si vous voulez des explications complètes au sujet des différents Grades.) Le résultat des procédés d'audition est un release. Les procédés d'audition d'un Grade, quand on les applique, amènent le pc à atteindre l'aptitude spécifique de ce Grade.
2. Clarifiez « overrun » avec le pc, en vous servant de la section « overrun » de cette publication. Demandez au pc de démontrer un overrun en audition et dans la vie.

3. Clarifiez avec le pc la donnée stable sur laquelle se base la réhabilitation (sous la rubrique « La théorie de la réhabilitation » de cette publication). Demandez-lui de démontrer chaque chose (avec une boîte à démo) si nécessaire de façon à vous assurer qu'il a compris.
4. En vous servant d'une boîte à démo, clarifiez avec le pc le simple mécanisme de la réhabilitation (en repérant le release lié à la masse). Réf. : section « La théorie de la réhabilitation » dans cette publication.
5. Parcourez avec le pc chaque étape de la procédure qu'on va employer (la réhab style 65, la réhab en comptant ou Dater/ Localiser, si nécessaire). Clarifiez tous les mots qui concernent ces procédures et qui n'ont pas été clarifiés auparavant au cours de l'audition du pc. Si c'est nécessaire, servez-vous d'une boîte à démo.
6. Parlez au pc de l'action qui consiste à dater avec l'électromètre de façon à ce qu'il comprenne l'objectif et l'emploi de cette action. Expliquez cela en vous servant de l'Exercice à l'Electromètre n° 22. Faites comprendre au pc que vous ne voulez pas le rendre dépendant de l'électromètre, mais que vous voulez l'aider en vous servant de l'électromètre, si nécessaire. (Réf. : HCOB du 4 août 63, TOUTES LES ROUTINES, LES ERREURS À L'ÉLECTROMÈTRE, LES ERREURS DANS LE CYCLE DE COMMUNICATION.)

Assurez-vous que le pc comprend les fondements simples de la réhabilitation, sans aucun doute, sans confusion ou sans mot mal compris, avant de commencer une réhabilitation, quelle qu'elle soit.

De plus, lorsque vous donnez une séance de réhabilitation de quelque type que ce soit, il est important de vous assurer que les Rudiments du pc sont en place, avant de commencer.

LES PROCÉDURES DE RÉHABILITATION

LA PROCÉDURE DE RÉHAB STYLE 65

- I. Déterminez ce qu'il va falloir réhabiliter. Il pourrait s'agir d'un release par rapport à un procédé ou d'un quelconque type de release antérieur, de l'aptitude acquise d'un Grade ou de quelque autre état atteint par le pc.
 - A. Pour un procédé, employez la question :

« *Est-ce que tu as eu un release par rapport à (procédé) ?* »

 - a) Clarifiez tout d'abord la question avec le pc, en omettant le nom du procédé proprement dit.
 - b) Puis vérifiez la question (y compris le nom du procédé) à l'électromètre.
 - c) Si la question ne donne pas de read, vérifiez « refoulé » et « invalidé ».

- d) Si le pc dit qu'il a eu un release mais que la question ne donne pas de read, vérifiez « refoulé » ou « invalidé ». Si le pc est affirmatif ou proteste quant au fait d'avoir eu un release, vérifiez « affirmé » ou « protesté ».
- B. Pour réhabiliter un état : on orienterait tout simplement le pc vers l'état (en ayant vérifié auparavant que c'est un état valide et en ayant pour ce faire les instructions du C/S) et on procéderait aux étapes de réhabilitation. (Réf. : HCOB du 30 août 80, N° 24 de la Série « Comment faire pour que la Scientologie continue à fonctionner », DÉCLARATIONS RELATIVES AUX GAINS, AUX « ÉTATS » ET AU TABLEAU DES GRADES.)
- (Exception : le maniement de l'état de Clair se ferait uniquement au moyen d'une Intensive Spéciale pour Clair Dianétique. Tous les autres états qui pourraient ressortir de cette intensive seraient maniés, s'ils sont valides, comme d'habitude, par un auditeur entraîné à la DCSI, suivant la procédure de la DCSI.)
- C. La réhabilitation des Grades : vous trouverez les données sur la façon d'employer le style 65 pour réhabiliter les Grades dans la section « La réhabilitation des Grades » de cette publication.
- D. La réhabilitation des releases antérieurs : vous trouverez les données sur la façon d'employer le style 65 pour réhabiliter les releases antérieurs dans la section « La réhabilitation des releases antérieurs » de cette publication.
- II. Une fois qu'on a déterminé que le pc a eu un release sur le procédé, que l'aptitude acquise d'un Grade a été atteinte ou que l'état qu'on est en train de réhabiliter a été établi, on commence tout d'abord à chercher quand cela s'est produit, en suivant l'étape 1 ci-dessous, puis on fait les étapes restantes de la réhabilitation :
1. Localisez approximativement la séance ou le moment où cela s'est produit.
- (Remarque : si le pc est incapable de localiser le moment où cela s'est produit, vous aurez peut-être besoin de dater au moyen de l'électromètre. C'est pourquoi tout auditeur qui fait les réhabilitations doit connaître l'Exercice à l'Electromètre n° 22, « Date cachée à l'électromètre - cette vie ». Voyez également le HCOB du 2 août 65, LES ERREURS DANS LA RÉHABILITATION, Point 4, Mauvais emploi de l'électromètre.)
- Vous voulez simplement déterminer quand. Il se peut que le pc vous donne l'année, le mois et le jour de ce release, qu'il vous le décrive par la signification (« Le moment où j'ai pensé en moi-même : 'Ah, c'est pour ça que j'ai cassé la voiture !' »), ou bien il se peut qu'il retrouve quand cela s'est produit en situant l'endroit (« Cela s'est produit quand j'étais en séance avec Roger pour la première fois dans sa nouvelle

pièce d'audition. ») Voici la référence : HCOB du 8 juin AD13, LA PISTE DU TEMPS ET L'AUDITION DES ENGRAMMES PAR CHAÎNES, BULLETIN N° 2, COMMENT MANIER LA PISTE DU TEMPS.

REMARQUE : les indicateurs qui vous disent que le release ou l'état est réhabilité sont une F/N sur l'électromètre et des VGIs chez le pc. Si cela se produit à n'importe quelle étape de la procédure de réhabilitation, contentez-vous d'indiquer la F/N et mettez fin gentiment à cette action de réhabilitation.

2. Mettez en place les boutons « refoulé », « invalidé » sur la séance ou le moment.
3. Mettez en place « n'a pas reçu d'accusé de réception » ou « qu'est-ce qui n'a pas reçu d'accusé de réception ? »
4. Indiquez toute Charge Dépassée que vous trouvez chez le pc.
5. Trouvez le key-in qui a fait l'objet d'un key-out à ce moment-là ou au cours de cette séance-là. (La personne a eu un release parce que quelque chose a fait l'objet d'un key-out à ce moment-là ou au cours de cette séance-là.)
6. Quand vous avez trouvé cela et que le pc l'a reconnu, il recouvrera le release et le procédé, le Grade, l'état, etc. sera réhabilité.
7. Si cela ne se produit pas, trouvez ce qui a fait l'objet d'un key-in (à un certain moment après le release) qui a mis fin à l'état de release et localisez-le approximativement comme à l'étape 1.
8. Répétez les étapes de 2 à 6¹ en ce qui le concerne.
9. CONDITIONNEL : une fois que vous avez fait cela, si le release ne s'est toujours pas réhabilité, faites faire de l'Itsa au pc alternativement, sur le moment de key-out, quand il a eu le release, et sur le moment de key-in qui a suivi, l'un après l'autre.

(Guidez le pc au moyen de l'électromètre, si nécessaire, en lui demandant « Qu'est-ce que c'est ? » quand vous voyez un fall de l'aiguille.) Il ne s'agit pas d'une question alternative/répétitive (« Qu'est-ce qui a été key-out à ce moment-là ? »/ « Qu'est-ce qui a été key-in à ce moment-là ? »); cependant, vous vous servez de ces questions, formulées de la sorte, l'une après l'autre, pour inviter le pc à faire de l'itsa, jusqu'à ce qu'il recouvre le release et qu'il ait une F/N et des VGIs.

¹ **Note de l'Editeur** : doit être une erreur. Il doit s'agir des étapes 2 à 4.

LA VÉRIFICATION DES EPs

Si l'on veut vérifier si le pc a atteint l'EP d'un procédé ou si l'on soupçonne que l'EP a été atteint en dehors d'une séance, on peut vérifier : « Est-ce que quelque chose s'est produit ? », conformément au HCOB du 5 déc. 71, IMPORTANT - LES PHÉNOMENES FINALS, et si l'EP a été atteint, on peut le réhabiliter au moyen de la réhab style 65. En aucun cas, on ne doit poser de questions qui guident le pc ou lui fournissent l'EP, dans ce genre de situation. Contentez-vous de vérifier si quelque chose s'est produit.

LA PROCÉDURE DE RÉHABILITATION EN COMPTANT

1. Etablissez s'il y a quelque chose à réhabiliter. (Bien sûr, vous ne pouvez pas réhabiliter un release s'il n'y en a pas. Vous ne pourriez pas réhabiliter un procédé, si le pc n'a jamais été audité sur ce procédé.)

La question variera suivant la situation qu'on est en train de réhabiliter.

a. S'il semble (à cause du phénomène d'overrun) que le procédé a été overrun en séance, on pourrait demander : « Est-ce que nous sommes allés au-delà d'un point de release au cours de ce procédé ? »

b. Quand on veut réhabiliter des releases dus aux drogues au cours du Rundown pour les Drogues de Scientologie, on vérifie : « Est-ce que tu as eu un release avec (drogue) ? »

2. S'il y a un release, la question devrait donner un read. S'il n'y a pas de read, vérifiez « refoulé » et « invalidé. » Il doit y avoir un read, soit quand on vérifie la question, soit quand le pc origine qu'il y a là un release, avant qu'on ne commence la réhabilitation.
3. S'il n'y a pas de read mais que le pc dit qu'il a eu un release, vérifiez si le release a été refoulé ou invalidé. Si le pc affirme qu'il y a eu un release ou qu'il proteste au sujet de ce release, vérifiez « affirmé » et/ou « protesté ».
4. Parfois, le pc aura une F/N simplement en localisant le release. Cela peut arriver très fréquemment, en particulier lorsque les Rudiments du pc sont en place et que les TRs de l'auditeur sont souples. Lorsque vous obtenez une F/N accompagnée de bons indicateurs, cela vous indique que la réhabilitation est terminée et que la masse s'est key-out ou que l'état a été réhabilité.
5. S'il n'y a pas de F/N lorsqu'on cherche à localiser le release, demandez au pc combien de fois il a eu un release. Faites-lui compter le nombre de fois et quand il l'aura fait, il aura une F/N.
6. Quelquefois, le pc n'arrive pas à trouver le nombre ; l'auditeur peut alors se servir de l'électromètre pour compter les fois et obtenir ainsi le nombre. Il peut demander au pc s'il a quelque idée d'un nombre approximatif, puis employer : « plus de _____ ? / « moins de _____ ? » Il emploie la tech de l'Exercice à l'Electromètre n° 22 pour établir en gros le nombre de fois. Puis il compterait

pour le pc (« Est-ce que tu as eu un release par rapport à (____) 10 fois ? 11, 12, etc. ? »).

Le nombre de fois correct donnera un read, et au moment où on l'indiquera, on obtiendra une F/N.

La réhabilitation en comptant est une procédure simple, mais cela peut être un gâchis si l'auditeur a une attitude incertaine ou que ses TRs sont durs ; assurez-vous donc que vous êtes sûr de vous et que vous vous êtes bien exercé.

PASSER DE LA RÉHABILITATION EN COMPTANT À LA RÉHAB STYLE 65

Si, malgré des Rudiments bien en place, vous n'obtenez pas de F/N en faisant une réhabilitation en comptant, vous pouvez passer à une réhab style 65 et faire la réhabilitation de cette manière. En faisant une réhabilitation style 65, vous nettoierez toute Charge Dépassée concernant le release et vous permettrez à la réhabilitation de se faire.

Si, lors de la réhabilitation en comptant, le pc a dit qu'il a eu plusieurs releases, on doit trouver le moment du plus gros release (celui « qui est le plus réel pour lui », ou bien quand « il a eu le plus grand gain », etc.) afin de pouvoir faire les étapes de la réhabilitation style 65 sur ce moment de release. Si vous employez cette méthode avec souplesse, vous arriverez à réhabiliter le release avec une F/N et des VGIs.

LA PROCÉDURE DATER/LOCALISER

La procédure Dater/Localiser est exposée en détail dans le HCOB du 15 novembre 1978, DATER ET LOCALISER ; nous ne reviendrons donc pas là-dessus ici. Elle est basée sur les principes fondamentaux de la tech de réhabilitation, mais il faut comprendre la théorie complémentaire et toute la procédure de Dater/Localiser contenue dans le HCOB du 15 nov. 78, et bien s'y exercer, avant de l'appliquer à un pc, quel qu'il soit.

DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES SUR LES EMPLOIS SPÉCIFIQUES DES PROCÉDURES DE RÉHABILITATION

Si l'on veut faire des réhabilitations, on doit connaître les petites différences qui existent dans l'application de la tech de la réhabilitation à chaque type de choses qu'on veut réhabiliter.

Par exemple, la réhabilitation de Grades et la réhabilitation de releases antérieurs diffèrent l'une de l'autre et elles sont également légèrement différentes, dans certaines de leurs étapes, de la réhabilitation de procédés ou d'états spécifiques, tel que nous l'avons exposé plus haut dans cette publication.

C'est la raison pour laquelle nous en parlons séparément ici, chacune dans sa section.

LA RÉHABILITATION DE GRADES

On réhabilite un Grade, quel qu'il soit, quand l'audition a vraiment abouti à l'aptitude acquise spécifique du Grade, et cela pour chaque flux. (Remarque : au moment où ils recevront leurs Grades, il faudra que les pcs soient devenus des pcs « quadruples ».)

On ne fait pas la réhabilitation d'un Grade en vérifiant : « Est-ce que quelque chose s'est produit ? » ou « Est-ce que tu as eu un release par rapport au Grade _____ ? » Bien sûr, il est inévitable que quelque chose se soit produit pendant le Grade et que le pc ait eu un release chaque fois qu'un procédé ou qu'un Flux d'un procédé du Grade a donné une F/N. Ce n'est pas ça que vous cherchez.

Le Phénomène Final d'un Grade est le suivant : le pc acquiert une aptitude qu'il n'avait pas auparavant. Chaque Niveau du Tableau des Grades fait acquérir au pc une aptitude spécifique, lorsqu'il fait un Grade particulier. Ces aptitudes figurent sur le Tableau des Grades, dans la colonne « Aptitudes acquises ».

L'aptitude spécifique de chacun des quatre Flux d'un Grade est exposée dans le HCOB/la HCOPL du 23 octobre 1980, Publication II, LE TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES DES NIVEAUX INFÉRIEURS ET DES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS. C'est cela que vous recherchez et que vous réhabilitez, à condition que les aptitudes aient été acquises.

Vous devez déterminer si le pc a acquis l'aptitude de chaque Flux du Grade, quand vous faites une réhabilitation. Ce n'est pas : est-ce qu'il a acquis l'aptitude de son Grade 0 ? C'est : est-ce qu'il désire que les autres communiquent avec lui sur n'importe quel sujet ? Est-ce qu'il ne résiste plus à la communication des autres sur des sujets désagréables ou indésirables ? Oui ? Bien, il a réussi le Flux 1 du Grade 0.

Est-ce qu'il est capable de communiquer librement avec quelqu'un sur n'importe quel sujet ? Est-ce qu'il est libéré de toute difficulté au niveau de la communication, est-ce que cela ne l'ennuie plus ? Est-ce qu'il n'est plus renfermé ou réticent ? Est-ce qu'il aime émettre ? Si c'est le cas, il a acquis l'aptitude du Flux 2 du Grade 0.

C'est de cette manière qu'on vérifie l'aptitude de chaque Flux d'un Grade. Si le pc dit qu'il en est incapable, si le read de l'électromètre indique qu'il est incapable de communiquer librement avec d'autres, par exemple, vous savez qu'il n'a pas terminé le Grade. Il faudrait faire un FES, au moins à partir du début de ce Grade, et corriger toute erreur découverte, puis auditer davantage de procédés, sur tous les Flux, jusqu'à ce que l'aptitude acquise soit véritablement acquise. Le n° 4 de la Série C/S contient des données supplémentaires sur la façon de s'y prendre avec le pc qui n'a pas réussi un Grade.

Un pc de Dianétique qui ne peut pas dire honnêtement qu'il est un être humain heureux et bien portant a besoin d'éliminer davantage d'items somatiques en R3RA.

On ne tentera jamais de réhabiliter un Grade sur lequel le pc n'a jamais été vraiment audité, ou, par exemple, on ne fera jamais de Q & A avec un pc qui affirme qu'il est release Grade 2 parce qu'il est allé se faire confesser quand il était petit. Seul l'audition des divers procédés de chaque Grade permet d'atteindre l'aptitude acquise des Grades. Des Grades bien audités donnent des résultats cent mille fois supérieurs à tout ce que promettent d'autres

domaines ou d'autres pratiques, alors ne les dégradez pas en les omettant ou en les faisant à la va-vite.

Pour réhabiliter un Grade, la procédure est donc la suivante :

1. Faites une étude de dossier et assurez-vous que le pc a été audité sur les procédés du Grade, et sur tous les flux.
Vous devriez découvrir dans le dossier la preuve que le pc a atteint le Grade, qu'il l'ait déclaré avant ou non. Il doit avoir été audité sur assez de procédés pour que cela soit évident.
2. Montrez au pc (qui tient les boîtes de l'électromètre) la description de l'aptitude acquise pour le Flux 1 du Grade, et demandez-lui de la lire. (Réf. : HCOB/HCOPL du 23 oct. 1980, Publication II, TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.)
3. Puis vérifiez avec le pc s'il l'a atteint (ou « peut faire ») l'aptitude pour ce Flux du Grade, telle qu'elle est décrite dans le HCOB/HCOPL du 23 octobre 1980 II.
4. S'il l'a acquise, faites une réhab style 65.
5. Répétez les étapes 2 et 3 pour l'aptitude acquise de chacun des autres Flux (Flux 2, 3 et 0) du Grade.
6. Si le pc a acquis l'aptitude de chacun des Flux du Grade, c'est un release valide de ce Grade.
7. Si le pc n'a pas l'aptitude acquise de l'un des Flux du Grade ou davantage, il n'a pas les aptitudes du Grade.

Il faudra effectuer un FES pour localiser les erreurs dans les procédés et les Flux sur lesquels il a été audité. On corrigera toutes les erreurs découvertes, puis on aplanira tout procédé non aplani. Ensuite, il faudra auditer d'autres procédés de ce Grade, jusqu'à ce que le pc ait réellement l'aptitude acquise de chacun des Flux de ce Grade.

LA RÉHABILITATION DE RELEASES ANTÉRIEURS

La réhabilitation de releases antérieurs apparut en 1965 et ce fut cette année-là et les années qui suivirent immédiatement qu'on l'appliqua le plus souvent, après que les Grades eurent été établis. À cette époque, il était nécessaire de clarifier les releases antérieurs qu'un pc pouvait avoir eus pendant son processing antérieur et d'y accuser réception, puis de déterminer s'il avait eu un release avec chaque Grade avant qu'il ne fasse la Puissance et le Mise au Clair.

C'est toujours une tech tout à fait valide dont on se sert quand on en a besoin.

On peut le faire dans certaines circonstances, si le C/S juge bon de le faire, quand un cas a des ennuis ou qu'il est enlisé et que le C/S soupçonne, d'après l'étude du dossier que le cas est peut-être bloqué sur des moments de release antérieurs.

En mettant le pc au courant de cette action, on doit s'assurer qu'il comprend ce qu'on recherche. Bien qu'on emploie la réhab style 65, cette action n'est pas la même que la réhabilitation d'un Grade ni même exactement pareille que la réhabilitation d'un procédé. Ici, vous recherchez combien de fois, au cours de son audition passée, récente ou non, le pc s'est senti bien en séance. Il ne s'agira pas forcément de l'EP spécifique d'un procédé sur lequel le pc a été audité ou de l'EP d'un Grade particulier. La réhabilitation de releases antérieur ; ne se limite pas à un procédé ou à un Grade spécifique. De plus, quand on interroge le pc sur un release antérieur, il peut fournir un moment où il a ressenti un release par rapport à quelque chose dans la vie. Si c'est le cas, il faut vérifier cela et manier exactement comme pour n'importe quel moment de release, car, ce faisant, vous allez réhabiliter tous les moments de releases sans exception qui donnent des reads valides et que le pc vous présente. Quand vous trouvez un release antérieur, vous le réhabilitez avec la réhab style 65.

Pour réhabiliter des releases antérieurs, la procédure est la suivante :

1. Assurez-vous que les Rudiments du pc sont en place, et qu'il a traversé les étapes de 1 à 6 de la section « Eduquer le pc » de cette publication.
2. Demandez au pc de démontrer l'idée des releases antérieurs telle qu'elle s'applique à l'audition et à la vie, jusqu'à ce qu'il ait compris.
3. Donnez au pc un Facteur de Réalité comme quoi vous allez réhabiliter des releases antérieurs qu'il peut avoir eus.
4. Clarifiez la question : « Est-ce que tu as eu des releases auparavant ? » Puis vérifiez la question.
5. Si vous obtenez un read en clarifiant ou en vérifiant la question, trouvez sur quoi portait le release.
 - a. Si la question ne donne pas de read quand on la clarifie ou qu'on la vérifie, vérifiez « refoulé » et « invalidé ».
 - b. Si le pc dit qu'il a été release auparavant mais que la question ne donne pas de read quand on la clarifie ou qu'on la vérifie, vérifiez « refoulé » ou « invalidé ». Si le pc est affirmatif ou proteste quant au fait qu'il a eu un release, vérifiez « affirmé » et/ou « protesté ».
6. Une fois qu'on a déterminé si le pc a eu un release antérieur, on procède suivant les instructions de l'étape 1 de la réhab style 65, jusqu'à ce qu'on obtienne une F/N et la réhabilitation du release antérieur.
7. Puis on vérifie s'il y a eu d'autres releases antérieurs en vérifiant : « Est-ce qu'il y a un autre moment où tu as eu un release antérieur ? », et on manie conformément aux étapes 5 et 6 ci-dessus.
8. Répétez l'étape 7 tant que le pc a des releases antérieurs à réhabiliter.
9. Conditionnel : si, lors des étapes 5a ou 5b l'électromètre ne donne pas de read ou cesse de donner des reads, même après qu'on a vérifié « refoulé », « invalidé », « affirmé » et/ou « protesté », ou qu'une aiguille de Rupture d'ARC apparaît lors des réhabilitations, on cherche et on résout toute Rupture

d'ARC qui peut être présente dans la séance, ou qui peut être liée à la chose que vous essayez de réhabiliter.

Une fois que toutes les Ruptures d'ARC ont été résolues, revérifiez s'il y a eu des releases antérieurs et maniez, jusqu'à ce que l'auditeur, le pc et l'électromètre soient d'accord pour dire que tous les releases antérieurs sont réhabilités et qu'aucune Rupture d'ARC n'empêche un release antérieur, quel qu'il soit, de donner un read. On peut avoir besoin de vérifier et de manier également les autres Rudiments (PTP et retenues manquées) pour s'assurer que rien n'empêche un release antérieur, quel qu'il soit, de donner un read.

10. Conditionnel : si le pc a un grand gain au cours de la réhabilitation d'un release antérieur, on lui laisse avoir son gain et on met fin à la séance. Quand on reprend les séances, on vérifie s'il y a d'autres releases antérieurs et on manie.

Une fois qu'on a réhabilité tous les releases antérieurs du pc, l'action est terminée.

CONSEILS AUX AUDITEURS ET AUX C/Ss À PROPOS DES RÉHABILITATIONS

Dépendre de l'électromètre

Quand on se sert de l'électromètre pour n'importe quelle espèce de réhabilitation, il ne faut pas en arriver à une situation où l'on rend le pc dépendant de l'électromètre pour obtenir des données. Dans une réhabilitation, on ne se sert de l'électromètre que lorsque le pc est incapable de fournir les données dont on a besoin. Quand on veut obtenir le nombre de fois où il y a eu release sur un procédé, par exemple, l'auditeur demanderait au pc d'établir le nombre de fois où il y a eu un release et n'emploierait l'électromètre pour le trouver que si le pc ne trouve pas. Tout cela part du fait que l'on doit accroître la certitude du pc par rapport à ses données et le HCOB du 4 août 1963, TOUTES LES ROUTINES, LES ERREURS À L'ÉLECTROMÈTRE, LES ERREURS DANS LE CYCLE DE COMMUNICATION, l'explique très bien.

Les Rudiments non en place

Quand une réhabilitation ne donne pas de F/N, on découvre habituellement qu'il y a quelque part un Rudiment non en place dans ce qu'on est en train de réhabiliter. Cela peut être les choses suivantes :

- a. Un Rudiment non en place sur le sujet qu'on réhabilite ;
- b. Un Rudiment qui n'était pas en place sur quelque chose avant que le release ne se produise.
- c. Un Rudiment non en place dans la séance de réhabilitation elle-même.

On doit découvrir la nature du Rudiment non en place et le résoudre ; ensuite, la réhabilitation devrait tranquillement arriver à une F/N.

Si à un moment, au cours de la réhabilitation, une Aiguille de Rupture d'ARC fait son apparition, on doit immédiatement trouver ce qu'est cette Rupture d'ARC et la résoudre complètement. Puis on amène la réhabilitation jusqu'à F/N.

Une Rupture d'ARC peut, en particulier, masquer un release et empêcher ce release de donner un read. Le remède consiste à résoudre la Rupture d'ARC et à vérifier s'il y a eu un release.

REMARQUE : quand on a obtenu une F/N sur les Rudiments ou qu'on a manié des erreurs de séance jusqu'à F/N, cela ne veut pas dire que la réhabilitation est terminée ; terminez donc la réhabilitation si nécessaire, une fois que les Rudiments sont en place.

Les réhabilitations sont très faciles à faire, à condition que le cycle de comm de l'auditeur ne soit pas brutal ou distrayant et à condition que lui et le pc comprennent ce qu'on fait dans une réhabilitation et comment se font les procédures. L'action consiste à destimuler, non à restimuler. C'est une action légère qui se fait en souplesse. On ne se met pas à forcer le pc, dans une réhabilitation.

S'exercer aux diverses procédures de réhabilitation doit faire partie de tout checkout « Crime Majeur » sur ce Bulletin, afin que l'auditeur puisse en toute confiance résoudre toute situation qui pourrait surgir au cours d'une réhabilitation.

La meilleure façon d'auditer, c'est d'être un auditeur tellement alerte que vous ne laissez jamais le pc être overrun en premier lieu.

Cependant, si cela se produisait ou que vous héritiez d'un pc qui avait été overrun avec un autre auditeur, ou si la vie ou l'existence avait réduit en miettes un état de release, cette publication vous donne les étapes à suivre pour faire recouvrer n'importe quel état de release.

L. RON HUBBARD

Repolycopier

LES LISTES PRÉPARÉES, LEUR VALEUR ET LEUR BUT

Peu importe à quel point l'environnement paraît compliqué ou source de confusion, si vous avez une donnée stable qui vous donne une action exacte à faire, cela va vous faire surmonter ces difficultés.

La Liste Préparée est pour l'auditeur une action stable quand une séance ou un cas est source de confusion et elle permet de reprendre les choses en main.

L'idée de telles Listes et leur développement viennent de la Dianétique et de la Scientologie. Leur existence a été possible parce que ces deux sujets embrassent toute l'étendue de la pensée, l'esprit et l'aberration existante et potentielle. Des milliers d'heures de recherche et de développement ont été investies dans ces Listes. Pour pouvoir créer ces Listes, des listes de comptes rendus de cas ont été examinées et condensées. Elles constituent en elles-mêmes un tour de force considérable.

Elles ont souvent fait la différence entre un cas raté et un résultat spectaculaire. Parce qu'elles sont importantes, il est vital, pour auditer avec succès, de les connaître et de s'en servir avec compétence.

HISTORIQUE

La « Liste Préparée » la plus ancienne est probablement le Formulaire Blanc (White Form) (que l'on appelle maintenant LA FEUILLE DE L'ASSESSMENT ORIGINAL, HCOB du 24 juin 78R). Elle fournissait une série de questions qui vous donnaient des données pour mieux connaître le préclair. Elle date de 1950. Elle permet d'obtenir les secteurs probables de cette vie-ci dans lesquels le préclair a la charge la plus lourde.

Auto-Analyse a été écrit en 1951. Il contient des listes de processing sur lesquelles un préclair pouvait s'auditer.

Les matériaux de l'audition de groupe du milieu des années 50 contenaient des listes de commandements sur lesquelles on auditaient des groupes.

Le « Joburg » de 1961 est probablement l'étape historique suivante. C'était une liste de toutes les retenues qu'un préclair pouvait avoir. On l'a appelée « Joburg » parce qu'elle a été développée à Johannesburg, en Afrique du Sud.

Ensuite, il y eut probablement la « L1 ». La version originale donnait une liste des Rudiments de séance qui pouvaient cesser d'être en place et permettait à l'auditeur de

remettre les Rudiments de séance en place. Elle est encore en usage : c'est la « LIC » ou « Liste Un C ».

Le « Formulaire Vert » (Green Form) a été développé au début des années 60 pour que la Revue de Qual à Saint Hill dispose d'un outil d'analyse du cas.

Des Listes de Correction pour diverses actions d'audition commencèrent à faire leur apparition. Ces Listes corrigeaient une action en cours qui avait mal tournée.

En 1973, le fameux « C/S 53 » (qui signifie N°53 de la Série du Superviseur des Cas) fut conçu et on ne cessa de l'améliorer et de le republier.

Aujourd'hui, il y a des douzaines de Listes Préparées. Il y a même une Liste Préparée pour réparer les Listes Préparées en général.

THÉORIE DES LISTES PRÉPARÉES

Une Liste Préparée englobe la majorité des points qui peuvent aller de travers pour un cas, une action d'audition ou une séance.

Ce genre de Liste est en fait tout à fait remarquable. Seule une connaissance approfondie de l'aberration en a permis la conception. Quand on considère le domaine couvert par les Listes Préparées, on se rend compte qu'elles portent en elles une compréhension, jusqu'alors inexistante, de ce qu'est l'aberration.

UTILISATION

Bien qu'on attende d'un auditeur qu'il ait étudié et maîtrisé toute cette théorie, on ne peut pas s'attendre à ce que dans la confusion d'un cas ou d'une séance qui est allée de travers, qu'il soit capable de repérer instantanément, sans aide, CE QUI EXACTEMENT est allé de travers. Quand elles existent, les Listes Préparées et son électromètre vont résoudre cela pour lui. Tout ce qu'on demande à l'auditeur, c'est qu'il s'aperçoive que quelque chose ne va pas et sache de façon générale ce qu'on est en train de résoudre chez le cas, qu'il sache quelle Liste employer, puis avec de bons TRs et un bon emploi de l'électromètre, qu'il assesse la Liste Préparée. Habituellement, la difficulté se résoudra, vu que le point exact aura été localisé. Il suffit parfois d'indiquer simplement le point trouvé pour le décharger un tant soit peu. On peut F/Nner ce qui a été trouvé ou on peut se lancer dans un maniement très long et très poussé. Ce qu'il faut retenir, c'est que l'utilisation de la Liste Préparée a localisé la difficulté. Ce qu'on exige de l'auditeur ou du C/S, c'est de savoir QUELLE Liste Préparée employer, mais ils déterminent cela d'après ce qui s'est passé.

LES TYPES DE LISTES PRÉPARÉES

Il y a quatre types généraux de Listes Préparées. Ce sont :

- A. Les Listes d'ANALYSE. C'est un type de Liste Préparée qui analyse largement un cas ou qui analyse une séance. Son objectif est de trouver ce qu'il faut aborder chez un cas afin qu'on puisse le programmer. Le Formulaire Blanc, le

Formulaire Vert et le C/S 53 peuvent tous être employés à cette fin. Il existe d'autres Listes de ce genre et il y a même une Liste Préparée pour débloquer la production.

- B. Les Listes d'AUDITION directe. Il existe des Listes Préparées qui fournissent des commandements ou des questions d'audition directe et lorsqu'on audite le pc sur ces Listes, elles produisent un résultat d'audition. Les Listes d'Auto-Analyse et les différentes Listes de Confessionnal constituent ce genre de Liste Préparée.
- C. Les Listes de Correction. Ce genre de Liste corrige une action en cours. Comme exemples, il y a la Liste de Correction de la Clarification de Mots, la Liste de Correction du Rundown de l'Int, la Liste de Correction Dianétique. Ce type de Liste fait un peu double emploi car certaines peuvent aussi servir à l'analyse, comme la Liste de Correction du Superviseur de Cours ou la Liste de Correction de l'Etudiant. Le C/S 53 peut aussi servir de Liste de Correction. La vraie différence, c'est à quoi est employée la Liste : à analyser pour trouver quoi programmer ou commencer, ou bien à corriger quelque chose qui est en cours.
- D. Les Listes d'EXERCICE. On les emploie dans l'entraînement, comme listes factices, pour accoutumer un auditeur à l'usage de l'électromètre et des Listes Préparées. Le Livre des Exercices à l'Electromètre comporte de telles Listes.

MÉTHODE DE MANIEMENT

Il y a trois méthodes pour manier les Listes Préparées, tout dépend du type de Liste.

Il y a simplement la méthode qui consiste à poser les questions dans l'ordre et à obtenir la réponse du préclair. Cela s'appliquerait à un Formulaire Blanc ou à des Listes Préparées d'audition comme dans Auto-Analyse ou dans l'audition de groupe. On manie très peu de Listes de cette manière.

La seconde façon est appelée « Méthode 3 », au cours de laquelle la Liste est assésée à l'électromètre, et quand on remarque un read, on aborde avec le préclair la question qui a donné un read sur l'électromètre et on la mène jusqu'à F/N. La Méthode 3 est décrite dans le HCOB du 3 juillet 71, L'AUDITION PAR LISTES.

La troisième méthode est appelée « Méthode 5 ». Avec ce type d'assestement, on assesse rapidement toute la Liste Préparée, sans amener le préclair à parler, et l'on note les reads. On aborde alors la ou les questions qui ont donné le plus grand read et on les mène jusqu'à F/N. La Méthode 5 est décrite dans l'HCOB du 3 juillet 71, L'AUDITION PAR LISTES.

LES TRs ET L'EMPLOI DE L'ÉLECTROMÈTRE

Qu'une Liste Préparée donne ou non des reads dépend des TRs de l'auditeur et de son emploi de l'électromètre. Les Superviseurs des Cas ont eu, à un moment ou un autre, un tas de

problèmes avec cela. On n'était pas du tout sûr de ce qui avait vraiment donné des reads. Cela ressortit à Flag au début des années 70 quand des Listes Préparées qui avaient été assésées par des gens entraînés jusqu'à Classe IV furent ensuite réassésées par des Classe XII, même Liste, même pc, peu de temps après le premier assesement de la Liste. Des résultats totalement différents furent trouvés : des Listes avec lesquelles les gens entraînés jusqu'à Classe IV avaient obtenu peu ou pas de reads s'avérèrent très vivantes avec des Classe XII. La différence de réaction aux Listes Préparées était due à la qualité des TRs et de l'emploi de l'électromètre. L'HCOB du 22 avril 1980 contient les exercices qui remédient à cela. Ce sont les TRs et l'emploi de l'électromètre de l'auditeur qui rendent une Liste Préparée fiable, pas la Liste elle-même.

LE NUMÉRO 53 DE LA SÉRIE DU C/S

La Liste championne de tous les temps est le C/S 53. On a assemblé sur une page toutes les choses générales qui peuvent être aberrées chez un thétan. Il en existe deux versions : le Formulaire Court pour les préclairs qui connaissent la terminologie, et le Formulaire Long pour les préclairs qui ne la connaissent pas (ces Listes sont identiques, mais le Formulaire Long est sous forme de questions entières).

Un Directeur de Processing qui donne une interview de D of P peut se servir de l'une d'elles et obtenir suffisamment de matériaux pour aider énormément un Superviseur des Cas. Ce n'est pas la seule action d'interview de D of P, mais elle est d'une grande aide quand elle est employée.

Un auditeur peut débloquent un programme ou une séance avec un C/S 53.

Le C/S 53 peut analyser un cas en vue d'une programmation et on peut aussi l'employer pour corriger un programme ou pour corriger une séance.

A l'origine, il fut développé pour résoudre le cas de TA haut ou bas, et bien que cela soit encore mentionné dans le Bulletin, on y mentionne aussi qu'il peut corriger les choses qui ne vont pas au niveau du cas et aujourd'hui, c'est à cela qu'il sert le plus.

La PRIORITÉ du maniement des choses qui ne vont pas est une partie vitale du C/S 53. Les trois premiers groupes d'items A - (les choses qui ne vont pas au niveau de l'Intériorisation), B - (les erreurs de Liste) et C - (les Rudiments) constituent l'ordre dans lequel il faut manier. Si l'Int donne un read, on ne peut rien manier d'autre avant que l'Int ne soit maniée. Les erreurs de Liste viennent après. Puis les Rudiments. Si quelqu'un essayait de réparer un cas en transgressant cet ordre, il pourrait en résulter un gâchis embrouillé. Donc, cette Liste Préparée donne également l'ordre dans lequel on doit résoudre les choses qui ne vont pas.

L'erreur principale qu'on peut faire avec un C/S 53, c'est de trop s'en servir : l'auditeur s'en empare quand il a des ennuis, au lieu d'améliorer en premier lieu ses propres TRs, son emploi de l'électromètre ou sa connaissance de la programmation.

Mais le C/S 53 est l'un des outils les plus précieux dont dispose un auditeur ou un Superviseur des Cas.

MANIEMENT GÉNÉRAL DU CAS

Les Listes Préparées, quel que soit leur type, fournissent au Superviseur des Cas et à l'auditeur une procédure par laquelle un cas peut être analysé et programmé.

On peut donner de l'audition directement à partir des Listes complètes préparées.

Les actions peuvent être corrigées à partir de Listes Préparées.

LA CLARIFICATION DE MOTS DES LISTES PRÉPARÉES

Il peut arriver qu'une Liste Préparée s'embourbe à cause de mots mal compris.

Pour beaucoup de Listes Préparées, il existe aussi des listes complètes des mots à clarifier et on peut les faire sur le pc.

On a cru à une époque que, avant de faire une Liste, on devait TOUJOURS la clarifier. Cependant, cela présente l'inconvénient suivant : un pc qui a un ennui quelconque ne va pas rester assis tranquille jusqu'à ce qu'une action complète de Clarification de Mots ait été faite.

Tous les problèmes causés par les Listes Préparées provenaient davantage d'erreurs d'assestement et d'erreurs dans l'emploi de l'électromètre que de mots mal compris.

Quand on se sert d'une Liste Préparée avec un pc qui n'en a jamais clarifié les mots, il suffit d'habitude de vérifier que le read ne provient pas d'un mot mal compris.

Quand le pc commence à recevoir de l'audition, environ à l'époque où il reçoit un C/S-I on devrait clarifier les mots des Listes Préparées les plus fréquemment utilisées et noter la chose dans son dossier. Mais quand on fait cette Clarification de Mots, on devrait aussi noter l'action du TA ou les reads significatifs. On risque de penser qu'on est en train de faire une Clarification de Mots alors qu'en fait on est en train de faire un assestement.

C'est vrai, il y a un tas de mots techniques dans une Liste Préparée que le pc ne connaît probablement pas. Malheureusement, les découvertes de la Scientologie n'entrent pas dans le cadre du langage courant et nécessitent des termes qui leur soient propres. Mais un pc s'y fait très vite. Ce sont des idées nouvelles pour lui (même s'il a vécu avec elles pendant des éternités). Quand le mot est clarifié, l'idée se met en action. Il est donc important de noter les reads de l'électromètre et les actions du TA quand on fait la Clarification de Mots des Listes Préparées.

On ne peut établir de règles strictes et immuables en ce qui concerne la Clarification de Mots des Listes Préparées. Si vous avez déjà clarifié les mots importants d'une Liste Préparée clé avant d'en avoir besoin, remerciez votre bonne étoile. Sinon, allez-y et touchez du bois.

RÉSUMÉ

Un Superviseur des Cas et un auditeur se doivent de bien maîtriser ce sujet des Listes Préparées. Il existe beaucoup de publications sur le sujet. Il y a des douzaines de Listes Préparées.

Savoir quelles Listes Préparées existent est une étape vitale pour un Superviseur de Cas et pour un auditeur. Il est également important de savoir à quoi chacune est utilisée. Savoir quelles sont les Listes qui comportent des Listes Préparées de mots à clarifier est d'une grande aide.

Pour choisir la Liste Préparée dont on va se servir, on doit avoir une connaissance générale suffisante de la Tech.

L'aptitude à assesser, telle qu'elle s'applique aux TRs et à l'emploi de l'électromètre, est extrêmement importante lorsqu'on se sert des Listes Préparées.

Lorsqu'il s'agit d'analyser, d'auditer et de corriger des cas et des actions, les Listes Préparées sont des joyaux étincelants et prometteurs.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 3 JUILLET 1971

Remplace les HCOBs du 22 mai 65 et du 23 avril 1964
et annule le HCOB du 27 juillet 65 ayant tous le même sujet.

Repolycopier
Franchise
Tous les auditeurs
Checksheet de Classe III

SCIENTOLOGIE III

L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE

(Note : l'on mène désormais tout jusqu'à F/N. On n'indique PLUS au préclair les réactions de l'électromètre. Ceci modifie sous deux rapports « L'Audition par Listes », on ne dit pas non plus au préclair : « C'est propre » ou « Ça réagit »).

L'AUDITION PAR LISTES

(Référence : HCOB du 14 mars 71, Menez tout jusqu'à F/N.)

Utilisez toutes les LISTES publiées qui ont été autorisées (le Formulaire Vert pour une revue globale, la Liste L1C pour les Ruptures d'ARC, la Liste L4B pour les erreurs de Liste concernant les éléments établis par Liste).

LA MÉTHODE 3

Régalez la sensibilité de l'électromètre afin d'obtenir une aiguille lâche, mais qu'il est cependant aisé de garder au point « set ». Si la sensibilité est trop haute, l'aiguille sera en mouvement constant lorsqu'on essaiera d'ajuster le TA. Si elle est trop basse, la réaction instantanée ne sera pas visible. On place généralement la sensibilité à 5 pour les cas aux Niveaux Supérieurs, et à 16 pour ceux aux Niveaux Inférieurs ou au Niveau dianétique.

Installez votre électromètre dans une position (ligne : visuelle) où vous puissiez voir à la fois la Liste et l'aiguille, ou en même temps l'aiguille et le préclair. La position de l'électromètre joue un rôle important.

Gardez la Liste ronéotypée tout près de votre électromètre. Placez votre Feuille de Travail plus à droite. Inscrivez les actions entreprises en séance sur la Feuille de Travail, ainsi

que le nom du pc et la date. Notez le type de Liste que vous effectuez ainsi que l'heure sur la Feuille de Travail. On la conservera dans le dossier, agrafée aux Feuilles de Travail.

Lisez la question de la Liste, notez si elle a réagi. NE la lisez PAS tout en regardant le pc. NE la lisez PAS à vous-même et ne la donnez pas au pc tout en le regardant. Ces actions sont celles de L10 et sont appelées Méthode 6 et non Méthode 3. Il est plus important de pouvoir voir les mains du pc que son visage, étant donné que s'il tripote les boîtes, il peut falsifier ou brouiller les réactions de l'électromètre.

Votre TR 1 se doit d'être distinct afin que le pc puisse vous entendre sans avoir à tendre l'oreille.

Soyez à l'affût d'une RÉACTION INSTANTANÉE qui se produit à la fin précise de la dernière syllabe de la question.

Si la question ne réagit pas, inscrivez une croix (x) en face. Si vous lisez la Liste et que l'aiguille flotte continuellement, notez « F/N » en face de la question.

Si la question réagit, n'annoncez pas : « Ça a réagi ». Notez sur le champ la réaction (tick, SF, F, LF, LFB, R/S). Transcrivez le numéro de la question sur la Feuille de Travail et regardez dans l'expectative le pc. S'il ne se met pas à parler, vous pouvez répéter tout simplement la question. Cependant, il est probable qu'il ait commencé à y répondre, étant donné que la question était déjà à vif dans son bank, comme l'avait d'ailleurs anticipé l'électromètre.

Inscrivez les réponses du pc en abrégé sur la Feuille de Travail. Notez-y tout changement de position du TA.

Si la réponse du préclair provoque une F/N (il arrive quelquefois qu'elle soit suivie d'une cognition et de Très Bons Indicateurs - une vraie F/N est toujours accompagnée de Bons Indicateurs), marquez-la rapidement sur la Feuille de Travail, et dites au pc : « Merci. J'aimerais t'indiquer que ton aiguille flotte. »

N'attendez PAS indéfiniment que le pc en dise davantage, sinon il va se mettre à douter de ses réponses et va tenter de trouver autre chose. NE lui coupez PAS non plus brusquement la parole. Ce sont là toutes deux des fautes de TRs très graves.

Si vous n'avez pas obtenu de F/N, demandez-lui à la première occasion, lorsqu'il semble penser que tout a été dit, s'il y a un(e) _____ antérieur(e) et similaire ; tout cela dépend de la question que vous maniez. NE modifiez PAS la question. N'omettez PAS de la répéter dans son intégralité : « Y a-t-il eu une restimulation d'«affinité rejetée' antérieure similaire ? » Voici comment remonter cela antérieur/similaire. N'abandonnez pas une question de ce genre pour la simple raison que l'aiguille est « propre ».

Peu importe si vous regardez ou non le pc lorsque vous dites la question. Il n'est cependant pas interdit de le faire.

Le pc va vous répondre. S'il « semble penser que tout a été dit » et que ceci ne donne pas de F/N, posez la question consacrée : « Est-ce qu'il y avait un(e) _____ antérieur(e) similaire ? » jusqu'à ce que vous obteniez une F/N et des Bons Indicateurs. Indiquez la F/N au pc.

Cette question est désormais résolue.

Notez la « F/N » en face de la Liste, et posez au pc la question suivante. Donnez-la lui ainsi que les suivantes sans le regarder.

Faites une croix devant les questions qui ne réagissent pas et qui sont donc, de ce fait, éliminées.

Indiquez sur la Liste la prochaine question qui réagit, et reportez son numéro sur la Feuille de Travail.

Acceptez la réponse du préclair.

Conformez-vous à la procédure antérieur/similaire si besoin est, jusqu'à ce que vous obteniez une F/N et des Bons Indicateurs concernant la question que vous traitez. Accusez réception au préclair, indiquez la F/N et reprenez votre Liste ronéotypée.

Poursuivez cette action tant que vous n'avez pas traité toute la Liste par cette méthode.

Au cas où la question de la Liste ne provoquerait pas de réaction et où le pc offrirait spontanément une réponse à une question n'ayant pas réagi, IGNOREZ cette dernière. Accusez simplement réception de la réponse et continuez, à traiter votre Liste ronéotypée.

FAITES CONFIANCE À VOTRE ÉLECTROMÈTRE. N'auditez pas les éléments qui ne réagissent pas. Ne vous fiez pas à des « pressentiments ». Ne laissez pas le pc faire de l'auto-audition en le laissant répondre à des éléments n'ayant pas réagi et en les abordant. Ne laissez pas non plus le pc « tripoter les boîtes » dans le but d'obtenir une fausse réaction ou d'en obscurcir une vraie. (Ces deux phénomènes sont très rares, cependant ils se sont déjà produits).

SUCCÈS IMPORTANT

Il arrive qu'au milieu d'une Liste Préparée (l'autre moitié n'ayant pas été traitée), le préclair obtienne à une question quelconque une ample F/N accompagnée d'une cognition importante et de Très Bons Indicateurs ; l'auditeur est alors en droit de considérer que la Liste est close et de passer à l'action suivante indiquée par le C/S, ou de terminer là la séance.

Deux raisons justifient son action :

- premièrement, il est courant que l'aiguille continue tout simplement à flotter, et qu'on ne puisse, de ce fait, obtenir aucune autre réaction ;
- deuxièmement, procéder à d'autres actions aura tendance à infirmer ce succès.

L'auditeur a cependant le droit de traiter la Liste jusqu'au bout, s'il juge que tous les éléments n'ont pas été épuisés de leur charge.

LE FORMULAIRE VERT (GF) ET LA MÉTHODE 3

Il arrive, lorsqu'on audite un GF en Méthode 3 (élément par élément, l'un après l'autre, en menant chacun d'entre eux jusqu'à F/N) que le TA se mette soudain à grimper. Le pc a le sentiment que le fait d'avoir nettoyé le premier élément a permis de manier ce qu'il fallait réparer et il proteste. Ce sont ces protestations qui font grimper le TA.

Ceci est uniquement valable pour cette Liste.

Par conséquent, il est plus judicieux d'effectuer un GF à l'aide de la Méthode 5 (en le lisant une fois entière pour noter les réactions, puis en les maniant ensuite).

Il est de beaucoup préférable d'effectuer les Listes L1C, L4 B et L7, et autres Listes de ce type, en Méthode 3.

Nous effectuons désormais l'audition par Listes en utilisant au pied de la lettre la méthode prescrite dans les étapes et les actions indiquées plus haut. Toutes les données antérieures contradictoires à ce sujet sont annulées. Seuls deux points ont été modifiés désormais :

- nous menons tous les éléments qui ont réagi jusqu'à F/N, en remontant antérieur/similaire si nécessaire, ou en utilisant un procédé approprié (la Liste L3RD fait appel à des procédés menés jusqu'à F/N et non à antérieur/similaire), et
- nous ne disons plus jamais au préclair : « Ça a réagi », « Ça n'a pas réagi », ce qui a pour effet de fixer son attention sur l'électromètre.

On indique toujours les F/Ns au préclair pour lui signaler qu'une action vient de se terminer.

La Liste L1C et la Méthode 3 NE sont PAS destinées à faire baisser les hauts TA ou à faire monter les très bas TA.

Le but de ces Listes est de nettoyer la charge dépassée (BPC).

De même, quand une Liste est terminée, l'auditeur doit l'indiquer au pc.

Il devrait s'exercer à pratiquer cette action sous forme d'un galop d'essai à la poupée et avec harcèlement.

Cette action est très fructueuse, si on l'effectue sans bavures.

L. RON HUBBARD
Fondateur.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 14 MARS 1971R

CORRIGÉ & RÉVISÉ LE 25 JUILLET 1973

(Le seul changement est le mot « par » dans le paragraphe 4 qui a été remplacé par « mais ».)

Repolycopier
Tous les Niveaux

MENEZ TOUT JUSQU'À F/N

Toutes les fois qu'un auditeur obtient un read sur un item provenant des Rudiments ou d'une Liste Préparée (L1B, L3A, L4B, etc, etc), IL DOIT ÊTRE MENÉ JUSQU'À UNE F/N.

Si l'on omet de le faire, on laisse le pc avec de la Charge Dépassée.

Lorsqu'un pc a eu plusieurs reads sur diverses listes et qu'aucun de ces reads n'a été mené jusqu'à F/N, il peut arriver qu'il soit bouleversé ou déprimé, sans aucune raison apparente. Comme on a FAIT les listes sans mener chaque item jusqu'à F/N, on se demande ce qui ne va pas maintenant.

L'erreur consiste à nettoyer les items qui ont donné des reads pendant les Ruds ou dans des Listes Préparées jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de read, et à ne pas les mener jusqu'à F/N.

Cette action (parmi tant d'autres aussi raffinées) est ce qui rend l'audition de Flag si agréable et fait réellement de l'audition de Flag ce qu'elle est.

La première fois qu'un auditeur essaie de la faire, il est très probable qu'il croie que c'est impossible.

Pourtant, c'est simple comme bonjour. Si vous connaissez la structure du bank, vous savez qu'il est indispensable de trouver un item antérieur dans le cas où quelque chose ne se libère pas. Le read trouvé dans une Liste Préparée donnerait une F/N, s'il s'agissait du lock de base. Donc, s'il ne donne pas de F/N, c'est qu'il y a un lock antérieur (ou antérieur ou antérieur) qui empêche la F/N.

Il en découle la RÈGLE :

N'ABANDONNEZ JAMAIS UN ITEM QUI DONNE UN READ SUR UN RUDIMENT OU UNE LISTE DE RÉPARATION PRÉPARÉE, TANT QUE VOUS NE L'AVEZ PAS MENÉ (ANTÉRIEUR SIMILAIRE) JUSQU'À UNE F/N.

Exemple : Rupture d'ARC donne un read. Le pc dit de quoi il s'agit, l'auditeur fait ARCU CDEI. S'il n'obtient pas de F/N, l'auditeur demande une Rupture d'ARC antérieure similaire, l'obtient, fait ARCU CDEI, etc., jusqu'à l'obtention d'une F/N.

Exemple : PTP donne un read. Menez-le E/S (antérieur similaire) jusqu'à ce qu'un PTP donne une F/N.

Exemple : L4B : « Est-ce qu'un item t'a été refusé ? » Read. Réponse. Pas de F/N.
« Est-ce qu'il y a un item antérieur similaire refusé ? » Réponse. F/N. Passez à l'item suivant de la liste qui donne un read.

Exemple : G/F assés une fois en entier pour trouver les reads. Le C/S suivant doit consister à mener jusqu'à une F/N tous les items qui ont donné des reads, au moyen de la 2WC ou autre procédé.

Il existe donc une règle beaucoup plus générale : TOUT ITEM QUI DONNE UN READ DOIT DONNER UNE F/N.

En Dianétique, vous obtenez la F/N lorsque vous parcourez les secondaires ou les engrammes E/S jusqu'à effacement, F/N, Cog, VGIs.

Dans les Rudiments, tout rud non en place qui donne un read est audité E/S jusqu'à F/N.

Dans une Liste Préparée, vous menez chaque read jusqu'à une F/N ou E/S jusqu'à F/N.

Dans une liste LX, vous auditez chaque chaîne correspondant à un flux jusqu'à une F/N.

Dans le GF, vous obtenez une F/N au moyen d'un procédé ou d'un autre.

Dans un listing effectué d'après les lois du listing et nulling, l'ultime item de la liste doit donner une F/N.

Voici donc une autre règle :

TOUTE ACTION MAJEURE ET MINEURE DOIT ÊTRE MENÉE JUSQU'À UNE F/N.

Il n'y a AUCUNE exception.

Toute exception laisse de la by-passed charge chez le pc.

De plus, toute F/N est indiquée à la fin de l'action quand la cog est obtenue.

Si vous relevez une F/N trop tôt (première saccade), vous coupez la cognition et laissez de la by-passed charge (cognition retenue).

Je pourrais prendre n'importe quel dossier et noter simplement les items qui ont réagi dans les ruds et les listes préparées, puis auditer le pc, mener chaque item jusqu'à F/N, corriger toute liste qui s'est révélée mal faite et finir avec un pc épanoui, détendu et calme.

Donc, « Est-ce qu'on a laissé de la charge sur des items qui avaient réagi ? » serait une question-clé pour un cas.

En présence d'un TA haut ou bas, l'utilisation de listes ou de Ruds qui ne conviennent pas à des TAs hauts ou bas, vous donnera des items qui réagiront et qui ne donneront pas de F/N.

Voici donc une autre règle :

N'ESSAYEZ JAMAIS DE FAIRE FLOTTER LES RUDS OU DE FAIRE UNE L1B EN PRÉSENCE D'UN TA HAUT OU BAS.

On peut faire parler le pc pour que le TA descende (voir le HCOB « Comment faire parler le pc pour que le TA descende »).

Sinon on peut assesser une L4B.

Les seules listes préparées qu'on peut assesser sont le nouvel HCOB du 13 mars 71, TA haut-bas, et peut-être un GF+4O une fois en entier pour trouver le plus grand read. Le plus grand read sera accompagné d'un blowdown et pourra probablement être mené jusqu'à F/N. Si cela se produit, on manie ensuite tous les autres items qui ont réagi.

Les erreurs les plus fréquentes dans ce cas sont :

Ne pas mener un read antérieur similaire mais simplement le vérifier et l'abandonner comme étant « propre ».

Ne pas utiliser « refoulé » et « faux » sur les items.

Et bien sûr, laisser croire à un pc que les choses sont encore chargées en omettant d'indiquer la F/N.

Indiquer une F/N avant la cog.

Ne pas réexaminer le dossier pour manier les ruds et les items qui avaient réagi et qu'on avait déclaré « propres » ou simplement abandonnés.

Un pc audité sous la tension de TRs médiocres a des difficultés et il arrive qu'il n'ait pas de F/N, ce qui risque de provoquer un overrun.

Voici donc les règles à suivre pour que les pcs soient heureux :

DE BONS TRs.

MENEZ JUSQU'À F/N TOUT CE QUI A ÉTÉ TROUVÉ SUR LES RUDS ET LES LISTES.

AUDITEZ EN PRÉSENCE D'UN TA DANS LA ZONE NORMALE OU RÉPAREZ-LE AFIN QU'IL SE TROUVE DANS LA ZONE NORMALE.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

LRH :mea.nt.rd

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 6 DÉCEMBRE 1973

Repolycopier

No 90 de la série C/S

LA RAISON PRINCIPALE DES ÉCHECS

Références :

HCOB du 28 fév. 1971	n° 24 de la série C/S L'EMPLOI DE L'ÉLECTROMÈTRE ET LES ITEMS QUI DONNENT DES READS
HCOB du 15 oct. 1973	n° 87 de la série C/S COMMENT FAIRE LE NULLING DES LISTES PRÉPARÉES ET LES MENER JUSQU'À F/N

Un C/S qui n'arrive pas à obtenir un résultat chez ses pcs découvrira que c'est en corrigeant la FAÇON D'ASSESSER des auditeurs fautifs qu'il obtient la plupart du temps l'amélioration la plus importante.

Nous avons coutume de dire que la raison la plus fondamentale de l'absence de résultats était que « les TRs de l'auditeur n'étaient pas en place ».

Ce n'est pas assez spécifique.

LA RAISON LA PLUS COMMUNE POUR LAQUELLE DES SÉANCES ÉCHOUE, C'EST L'INAPTITUDE DE L'AUDITEUR À OBTENIR DES READS AVEC DES LISTES.

Maintes et maintes fois, il m'est apparu après vérification que c'était là la raison véritable.

Cela devint évident, lorsqu'on put prendre presque n'importe quelle liste « nulle » (pas de reads) dans le dossier d'un pc, donner cette liste et le pc à un auditeur CAPABLE d'assesser et d'obtenir de bons reads avec cette liste avec un gain conséquent •

Exemple : le pc a un haut TA. Le C/S ordonne un C/S 53RF. La liste est nulle. Le pc continue à avoir un TA haut. Le C/S devient inventif, le cas s'écroule. Un autre C/S et un autre auditeur prennent le même pc et la même liste, obtiennent de bons résultats, manient. Le cas se remet à progresser à toute allure.

Voilà ce qui clochait :

- (a) Le TR 1 de l'auditeur était affreux.
- (b) L'auditeur ne savait pas se servir de l'électromètre.

LE REMÈDE

On prend les deux HCOBs cités ci-dessus en référence et on en fait vérifier tous les points chez l'auditeur qui échoue.

Le C/S fait corriger le TR 1 de l'auditeur. En faisant cette dernière chose, on peut trouver un pourquoi pour le TR 1 non en place, par exemple, une idée selon laquelle il faut parler doucement pour rester en ARC, ou l'auditeur imite un autre auditeur dont le TR 1 est déficient.

CRAMMING EN QUAL

Il peut arriver que Qual fasse un rapport comme quoi ces actions ont été effectuées et que l'auditeur fasse quand même des erreurs.

Dans ce cas, le C/S doit corriger le cramming de Qual en donnant au responsable du cramming une vérification sur les HCOBs cités ci-dessus en référence et en faisant que les idées de celui-ci concernant le TR 1 soient corrigées et rectifiées.

CONDITIONS REQUISES

Pour obtenir des reads avec une liste, il faut un emploi correct de l'électromètre et de l'IMPACT.

Si l'auditeur n'a pas ces deux choses, des listes de drogues, des listes de Dianétique et des listes de correction ne donneront absolument rien.

Etant donné qu'une liste préparée est l'outil principal qui permet au C/S de découvrir et de corriger quelque chose l'échec d'un auditeur à faire réagir une liste ou à noter qu'elle réagit mène le C/S à la catastrophe la plus totale.

RÉSUMÉ

L'ERREUR QUE COMMET L'AUDITEUR EN ÉTANT INCAPABLE D'OBTENIR DES READS SUR L'ÉLECTROMÈTRE AVEC UNE LISTE EST L'UNE DES CAUSES PRINCIPALES DE L'ÉCHEC DU C/S.

Si vous voulez des gains, corrigez cela.

L. RON HUBBARD
Fondateur

LRH :nt.jh

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 15 OCTOBRE 1973RB

RE-RÉVISÉE LE 4 DÉCEMBRE 1978

Repolycopier

(Révisions en italique)

No 87RB de la Série du C/S

COMMENT FAIRE LE NULLING DES LISTES PRÉPARÉES ET LES MENER JUSQU'À F/N

Réf. : HCOB 4 déc. 1978 COMMENT LIRE À TRAVERS UNE F/N

Une liste préparée est une liste qui est publiée en tant que HCOB et qui est utilisée pour corriger des cas. Il en existe un grand nombre. Une place tout à fait spéciale est tenue par le C/S 53 et ses corrections.

Il est quelquefois demandé à un auditeur d'amener à F/N une telle liste. Cela veut dire que lorsqu'on la donne, toute la liste, item après item donnera une F/N.

Afin de nuller une liste, faites-la en Méthode 3. Quelqu'un a eu la mauvaise idée de faire cela avec en Méthode 5 – de la repasser et repasser plusieurs fois.

Dernièrement, il était mentionné sur un C/S que j'avais écrit à ce sujet : « La raison pour laquelle tu as des difficultés de mener une liste jusqu'à F/N est que tu ne la fais pas en Méthode 3, que tu ne mènes pas chaque réaction jusqu'à F/N. En regardant tes notes sur la liste, il est clair que tu as repassé la liste plusieurs fois en Méthode 5. Cela conduit naturellement à une protestation. En la faisant en Méthode 3, la liste va F/Ner à un moment ou un autre, et c'est pour cela qu'on la fait en Méthode 3. En outre, il existe la règle que lors d'une liste préparée, une F/N disparaît quand quelque chose est dépassé. Il y a donc sur ces listes quelques petites choses qui ont été dépassées, mais cela s'est passé principalement parce que tu l'as faite en Méthode 5. Il est aussi important de donner le facteur de réalité que tu vas tout nettoyer sur cette liste. »

On manie une liste en Méthode 3 en lisant une ligne et en la maniant directement. Une liste préparée devrait être utilisée afin d'obtenir les meilleurs résultats chez le pc. Si une liste préparée fait découvrir qu'il y a quelque chose de plus qui doit être manié, ce qui veut dire un engramme en restimulation, on le manierait ensuite. *(Remarque : dans ce cas, le maniement consisterait en l'assessement de la L3RF et le maniement des réactions. ATTENTION : si un pc est Clair, Clair Dianétique ou OT, vous ne l'auditeriez PAS en Dianétique. Chez des Clairs ou des OTs, vous assessez la L3RF et vous indiqueriez simplement les réactions..)*

Si une plus grande action était nécessaire, elle serait ensuite programmée en suivant les indications mentionnées sur la liste afin de les manier. Si quelque chose de vraiment « chaud » apparaissait lors d'une liste préparée, maniez-le.

Quelqu'un se trouve vraiment sur une mauvaise piste, s'il pense qu'il faut faire une liste à la va-vite et de la mener rapidement jusqu'à F/N, au lieu de l'utiliser, afin d'obtenir chez le pc les meilleurs résultats possibles.

La liste devra être lue entièrement une nouvelle fois à la fin.

LISTES « QUI NE DONNENT PAS DE RÉACTION ET DE F/N »

De temps en temps, vous allez voir la chose extrêmement bizarre : une liste, sélectionnée pour remédier exactement au cas, ne donnant ni réaction ni F/N.

Bien sûr, cela peut se produire, si la liste ne s'applique pas au cas (comme une liste préparée pour OTs qui serait utilisée pour un Grade IV, Dieu nous en préserve.) Dans le cas des listes pour corriger le listing, donc dans ce cas particulier le C/S Série 53, il est pratiquement impossible que cette situation se produise.

Un C/S verra très souvent que l'auditeur a assessé la liste sur le pc, qu'il n'a pas eu de réaction et que la liste n'a pas donné de F/N.

Un C/S « raisonnable » (Dieu nous en préserve) laissera passer cela. Et pourtant, il a devant lui des preuves de première classe que l'auditeur a :

1. Des TRs non en place en général,
2. N'a pas d'impact quel qu'il soit avec le TR 1,
3. Place son électromètre dans la mauvaise position en séance d'audition de sorte qu'il ne puisse le voir ainsi que le pc et sa feuille de travail,
4. Que la vue de l'auditeur est mauvaise.

Une ou plus de ces conditions existe certainement.

Ne rien faire à ce sujet revient à rechercher catastrophe après catastrophe pour ce qui est des pcs et revient à voir sa confiance en son propre C/Sing se détériorer sérieusement.

Une quantité extraordinaire d'auditeurs n'arrivent pas à obtenir une réaction d'une liste préparée pour l'une des raisons ci-dessus.

L'utilisation de « refoulé », « invalidé » ou « mot mal compris » sur la liste donnera soit une réaction soit une F/N sur la liste. Si une liste ne F/N pas, le sujet de la liste est donc toujours chargé ou alors l'auditeur fait quelque chose d'incorrect avec la liste.

La morale de ceci est que des listes préparées qui ne donnent pas de réaction donnent une F/N. Lorsque des listes préparées qui ne donnent pas de réaction ni de F/N ou lorsque l'auditeur ne peut amener une liste préparée à une F/N, de sérieuses erreurs d'audition sont présentes qui mettront un C/S en échec.

Pour avoir des résultats, et pour ne pas faire souffrir les pcs, le C/S avisé ne permet jamais que son attention se relâche et ne passe à côté d'aucune action sans découvrir ce qui s'est passé.

COMMENT LIRE UNE RÉACTION À TRAVERS UNE F/N.

Il existe une dextérité que chaque auditeur devrait atteindre : celle de pouvoir lire une réaction à travers une F/N.

SI UN AUDITEUR VEUT MENER UNE LISTE JUSQU'À UN ASSESSEMENT QUI F/N, IL DOIT SAVOIR, COMMENT ON RECONNAÎT UNE RÉACTION À TRAVERS UNE F/N.

Quand vous repassez une liste qui F/N, vous verrez de temps en temps que la F/N s'arrête juste un très très court instant et re-F/N ensuite. Le poids de l'aiguille qui F/N cause une force qui peut recouvrir une réaction. Un auditeur attentif va cependant discerner ce petit arrêt ou ce ralenti dans la F/N, savoir par là qu'il a là un item qui est « chaud », le prendre et le manier. Un auditeur qui ne peut pas reconnaître une réaction à travers une F/N, ne va pas la voir et continuer. La F/N va ensuite disparaître sur un des prochains items de la liste. Il a maintenant une réaction refoulée, et il aura de la difficulté à mener cette liste jusqu'à une F/N.

Si cela se passe, et même si vous ne pouvez pas reconnaître une réaction à travers une F/N, vous devriez retourner un ou deux items de la liste en arrière et trouver la réaction. MAIS vous devriez être à même de pouvoir reconnaître une réaction à travers une F/N. C'est cela le secret derrière la capacité de pouvoir mener une liste honnêtement et de façon exacte, sans effort et sans perte de temps, jusqu'à un assessement qui F/N. (Réf. : HCOB du 4 déc. 1978, COMMENT LIRE À TRAVERS UNE F/N).

LES BOUTONS DU « LAPIN »

Par « lapin », on entend ici « détalé devant le bank ». (Cette expression vient du fait qu'un lapin est peureux et qu'il détale devant presque tout ce qui bouge.)

Quelques auditeurs étaient connus du fait qu'avant des séances ou avant certaines actions à faire en séance, ils devenaient des « lapins ». La raison de cela est que l'auditeur a des TRs non en place ou qu'il n'est pas sûr de comment utiliser l'électromètre et ne sait pas comment utiliser ses outils. Devenir un « lapin » se remarque de différentes façons : ne pas faire passer un pc à travers l'engramme et ne pas terminer une chaîne dianétique jusqu'à son EP complet ; indiquer une F/N alors que c'est une F/N de rupture d'ARC ; arrêter la séance alors qu'elle commence à devenir difficile, etc. Il fuit l'action à faire, au lieu de la terminer.

Une des façons qu'ont quelques auditeurs de devenir un « lapin » avant d'amener une liste jusqu'à F/N est d'utiliser ce qui est devenu connu sous l'expression « les boutons du 'lapin' ». Quand on donne à cet auditeur un C/S 53 (ou une autre liste) afin qu'il l'amène jusqu'à un assessement qui F/N, il commence à assesser les points de la liste et à les manier, mais à la moindre occasion (comme par exemple une légère protestation du pc), il va rajouter ces questions du style : « est-ce que le C/S 53 est overrun ? », « est-ce que cette liste est inutile ? », « te sens-tu sur-réparé ? » ou quelque chose de ce genre-là.

Ces questions sont bien valables et elles existent effectivement à la fin de quelques listes préparées ; mais quand elles sont utilisées en-dehors de la séquence des questions de la liste, elles servent à empêcher l'auditeur d'amener un C/S 53 ou toute autre liste qu'il doit

faire jusqu'à un assessement qui F/N. L'auditeur introduit les « boutons du lapin » dans son assessement et le pc est tout de suite d'accord qu'il y avait un « overrun » ou que c'était « inutile » ; l'auditeur arrête là et la plupart des points de la liste n'ont pas été contrôlés s'ils avaient de la charge.

Cela ne s'applique en aucun cas à tous les auditeurs, mais c'est arrivé trop souvent pour ne pas donner ce titre de « boutons du lapin » à ces questions quand elles sont données hors de la séquence des questions de la liste.

Et chaque fois qu'un auditeur est devenu un « lapin » de cette façon pour amener une liste jusqu'à une F/N, on a trouvé quelque chose plus tard qui aurait dû être manié par cet auditeur.

C'est pourquoi : SI LE C/S EXIGE QU'UNE LISTE SOIT AMENÉE JUSQU'À F/N, CETTE ACTION DOIT ÊTRE ENSUITE FAITE JUSQU'AU BOUT ET L'AUDITEUR N'A PAS LE DROIT DE QUITTER LA LISTE, AVANT QUE TOUS LES POINTS DE LA LISTE F/N À L'ASSESEMENT.

Quand un pc est contre des actions de réparation ou contre une liste qui devrait être menée jusqu'à F/N, qu'il proteste, qu'il est contrarié ou qu'il se fait du souci, cela provient principalement des TRs non en place ou du mauvais maniement de l'électromètre (ignorer des réactions ou indiquer de fausses réactions) de l'auditeur en exécutant des listes de réparation.

Quand un auditeur recule ou qu'il proteste contre le fait de mener une liste jusqu'à F/N, cela provient toujours de ces mêmes points ainsi que de la nécessité de devoir faire face à une contrariété ou une protestation du pc.

La solution pour l'auditeur est d'affiner ses TRs et d'améliorer son maniement de l'électromètre. ET il doit apprendre comment on reconnaît une réaction à travers une F/N.

Une auditeur qui, à côté de bons TRs et d'un maniement standard de l'électromètre, a encore en plus la capacité de reconnaître une réaction à travers une F/N, n'aura aucune difficulté d'amener une liste jusqu'à un assessement qui F/N.

L. RON HUBBARD
Fondateur

L'Expéditeur de Tech de LRH
a apporté son soutien à la révision
du 22.3.77

A nouveau révisé le 4.12.78

par
L. RON HUBBARD
Fondateur

LRH :jk

BOARD TECHNICAL BULLETIN
(BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION)
DU 7 NOVEMBRE 1972R
PUBLICATION I

Révisé et republié le 12 août 1974 comme BTB

ANNULE LE BULLETIN DU HCO DU 7 NOVEMBRE 1972
PUBLICATION I
MÊME TITRE

N°16R de la Série de l'Admin de l'Auditeur

LISTES DE CORRECTION

Une Liste de Correction est une liste de questions préparées sur une feuille photocopée, qui est utilisée par l'auditeur pour réparer une situation, une action, ou une procédure particulière.

Si une Liste de Correction est utilisée, elle doit être agrafée derrière les Feuilles de Travail.

La Liste de Correction ne doit pas manquer et doit être dans les Rapports de Séance, afin que le C/S puisse regarder l'assessement original.

Si une Liste de Correction n'est pas complètement maniée, lors d'une seule séance, on ne l'agrafe pas comme il est dit ci-dessus, mais on la laisse détachée. Elle est agrafée aux Feuilles de Travail de la séance dans laquelle son maniement est complété.

RELATION AVEC L'ADMIN DE LA FEUILLE DE TRAVAIL

Lorsque l'on utilise une Liste de Correction, le numéro de la question que l'on est en train de manier, est reporté sur la Feuille de Travail.

Exemple : La question n°2 d'une L1C : « Est-ce qu'une Retenue a été Manquée ? » réagit.

FEUILLE DE TRAVAIL :

L1C

2. SF « Eh bien, j'ai pris l'argent et ... »

On marque la Liste de manière à montrer que c'est manié. Exemple :

1. Est-ce qu'il y a eu une erreur de Liste ? X (si ça réagit, continuez sur une L4BRA, de suite)

2. Est-ce qu'une Retenue a été Manquée ? SF — F/N
3. Est-ce qu'une émotion a été repoussée ? X
4. etc., ...

Références :

HCOB du 3 juillet 71 AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE
BTB du 11 août 72R N°83R de la Série C/S
« LES LISTES DE CORRECTION »

Compilé par Training and Serv. Bur.

Révisé & Republié en tant que BTB
par la Mission de Flag 1234
Responsable : CPO Andrea Lewis
Assistant : Molly Harlow

Autorisé par AVU

pour le

CONSEIL DES DIRECTEURS
des
EGLISES DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATION OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 19 MARS 1971

Repolycopier

LISTE - 1C

L1C

(Annule les Listes L1 antérieures, telles que le HCOB du 8 août 1970)

Cette Liste est utilisée par les auditeurs pendant la séance quand un bouleversement se produit, ou quand le C/S l'ordonne.

Elle manie les pcs en Ruptures d'ARC, tristes, désespérés ou ronchons.

Les questions peuvent être précédées de : « Dernièrement... », « Dans cette vie-ci... », « Sur la Piste Totale... », ou être employées telles quelles.

N'UTILISEZ PAS CETTE LISTE, AFIN DE FAIRE DESCENDRE UN TA.
UTILISEZ POUR CELA LA LISTE DE HAUTS/BAS TA.

AMENEZ TOUS LES POINTS QUI DONNENT UN READ OU TOUTES
RÉPONSES OFFERTES SPONTANÉMENT Antérieur Similaire jusqu'à une F/N au fur et à
mesure.

1. Y-a-t-il eu une erreur dans le Listing ?
Si oui, passez à la L4-B
2. Est-ce qu'une Retenue a été manquée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
3. Est-ce qu'une émotion a été rejetée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
4. Est-ce qu'une affinité a été rejetée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
5. Est-ce qu'une réalité a été refusée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
6. Est-ce qu'une communication a été coupée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
7. Est-ce qu'une communication a été ignorée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....

8. Est-ce qu'une émotion rejetée antérieure a été restimulée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
9. Est-ce qu'une affinité rejetée antérieure a été restimulée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
10. Est-ce qu'une réalité refusée antérieure a été restimulée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
11. Est-ce qu'une communication ignorée antérieure a été restimulée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
12. Est-ce que quelque chose a été mal compris ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
13. Est-ce que quelqu'un a été mal compris ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
14. Est-ce qu'un malentendu antérieur a été restimulé ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
15. Est-ce que des données t'ont mis dans la confusion ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
16. Y'a-t-il un commandement que tu n'as pas compris ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où tu n'as pas compris un commandement ?
17. Y'a-t-il un mot dont tu ne connaissais pas le sens ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où il y avait un mot dont tu ne connaissais pas le sens ?
18. Y'a-t-il une situation que tu n'as pas comprise ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où il y a eu une situation que tu n'avais pas comprise ?
19. Y'a-t-il un problème ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où il y a eu un problème ?
20. A-t-on attribué une mauvaise cause à un ennui ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où on a attribué une mauvaise cause à un ennui ?
21. Est-ce qu'un incident pareil s'est déjà passé auparavant ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où un incident pareil s'était déjà passé auparavant ?

22. Est-ce qu'on a fait autre chose que ce qui a été dit ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où on a fait autre chose que ce qui avait été dit ?
23. Est-ce qu'un but à été contrecarré ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
24. Est-ce qu'une aide a été rejetée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
25. Est-ce qu'une décision a été prise ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
26. Est-ce qu'un engramme a été restimulé ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
27. Est-ce qu'un incident antérieur a été restimulé ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
28. Est-ce qu'il y a eu un soudain changement d'attention ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
29. Est-ce que quelque chose t'a surpris ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
30. Est-ce qu'une perception a été empêchée ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
31. Est-ce qu'une bonne volonté n'a pas été reconnue ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
32. Est-ce qu'il n'y a pas eu d'audition ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
33. As-tu extériorisé ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
34. Est-ce que des actions ont été interrompues ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
35. Est-ce que des actions ont été continuées trop longtemps ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
36. Est-ce que des données ont été invalidées ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
37. Est-ce que quelqu'un a fait une évaluation ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....

38. Est-ce que quelque chose a été continué trop longtemps ?
ou bien
Est-ce qu'il y a eu un overrun ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....
39. Est-ce qu'une action était superflue ?
Est-ce qu'il y a une fois antérieure similaire où....

L. RON HUBBARD

(Toutes données complémentaires au sujet des « ...réponses offertes spontanément à amener avec Antérieur Similaire jusqu'à F/N » dans le HCOB du 3 juillet 1971 « L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉ ».)

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 4 DÉCEMBRE 1978

C/Ss
Auditeurs Classe III et au-dessus
Superviseurs
Responsables du Cramming

COMMENT LIRE À TRAVERS UNE F/N

(Réf. :

HCOB du 15 oct. 73RB COMMENT FAIRE LE NULLING DES LISTES
No 87RB de la Série C/S, PRÉPARÉES ET LES MENER JUSQU'À F/N)

QUAND IL ASSESSE UNE LISTE JUSQU'À F/N, UN AUDITEUR DOIT SAVOIR LIRE À TRAVERS UNE F/N.

C'est une aptitude qui, jusqu'à présent, n'a été employée de façon routinière que par des auditeurs très entraînés ou par une poignée de Classes III et de Classes IV, ou au-dessus, très vifs. Mais vu la difficulté que les auditeurs ont eue à F/Ner des listes préparées, il devient évident que, à partir de Classe III, tous les auditeurs devraient être entraînés à lire à travers une F/N.

C'est là la réponse à presque toutes les difficultés qu'un auditeur a rencontrées en assessant une liste jusqu'à F/N.

Une F/N accélère ou ralentit, ou fait différentes choses tout en restant une F/N, et on peut lire à travers.

Voici comment cela se passe : le poids du balancement de l'aiguille (qui F/Nne à cause d'un item antérieur) fait continuer l'aiguille sur sa lancée, ce qui aura tendance à masquer la réaction d'un autre item. Cela va presque le masquer, mais pas tout à fait. Vous allez voir la F/N « stopper » (« F/N check », ndt) ou ralentir pendant un bref moment, puis continuer, et cela signifie que vous êtes en présence d'un item brûlant. Tout item qui provoque un « arrêt » (« check », ndt) d'une F/N est un item brûlant. L'auditeur qui sait lire à travers une F/N va s'en rendre compte et manier l'item sur-le-champ. Ensuite, il continue la liste, ne manquant rien, maniant ce qu'il y a à manier et, grâce à cet emploi compétent de l'électromètre, il mène vraiment l'assestement de cette liste jusqu'à F/N. Il ne faut pas forcément des jours ou même plusieurs séances pour le faire.

Si un auditeur ne sait pas lire à travers une F/N, il ne va pas voir cela. Il assesse la liste, la F/N « stoppe » (« check », ndt) ou ralentit, et il ne la voit pas et continue donc sans s'arrêter. Puis, quelques items plus loin, la F/N meurt. Il va avoir du mal à F/Ner cette liste parce qu'il a maintenant une réaction refoulée.

Exemple :

Un auditeur obtient une F/N au début de l'assestement, laquelle persiste au fur et à mesure qu'il énonce les items de la liste. A l'item 5, disons, la F/N « stoppe » ou ralentit pendant un bref moment.

Comme l'auditeur ne sait pas lire à travers une F/N, il ne s'en rend pas compte et continue sans s'arrêter. Au 6ème ou au 7ème item environ, la F/N meurt et l'auditeur est perplexe parce que la F/N s'est arrêtée, mais qu'il n'a pas non plus obtenu de réaction aux items 6 et 7. Ou bien, il va peut-être mal dupliquer la F/N morte, la prendre à tort pour une réaction sur les items 6 ou 7 et tenter d'aborder l'un ou l'autre. Dans les deux cas, il court au-devant d'ennuis parce qu'il a raté le bon item, et il se peut même qu'il essaye de manier un item incorrect. Il va avoir du mal à assesser cette liste jusqu'à F/N.

L'action correcte à effectuer, quand une F/N meurt de cette façon, est de revenir en arrière sur la liste/et de réassesser les derniers items pour trouver la réaction manquée. Mais on devrait être capable de lire à travers une F/N.

La cause principale des bouleversements et des protestations des pcs par rapport aux « sur-réparations » et aux maniements interminables avec des Listes de Réparation réside probablement dans ce seul facteur : l'auditeur ne sait pas lire à travers une F/N. Il rate donc les items chargés et relève des items -qui ne sont pas chargés. Et la réparation s'éternise, car les questions chargées ne sont pas trouvées et maniées.

C'est aussi probablement la raison pour laquelle on a vu certains auditeurs fuir devant une liste à F/Ner. Ils « savent », par expérience, que c'est un travail laborieux.

En vérité, il n'est pas nécessaire qu'un auditeur s'échine à mener une liste d'assestement jusqu'à F/N. Cela demande simplement de bons TRs et un emploi compétent de l'électromètre, y compris l'aptitude à lire à travers des F/Ns.

Un auditeur peut être entraîné à voir une réaction à travers une F/N. L'exercice consisterait à l'asseoir devant un électromètre, un étudiant qui F/N tenant les boîtes, et à lui faire assesser les Listes Préparées du Livre des Exercices à l'Electromètre, et voir à chaque fois les « arrêts » ou les « ralentissements » ou tout changement qui,se produit dans une F/N qui, par ailleurs, se prolonge. Il va découvrir qu'il peut lire à travers une F/N et devenir un vrai adepte de cette pratique, et dès lors, il ne ratera aucun read.

Vous allez avoir un auditeur qui a confiance en son aptitude à F/Ner une liste avec précision et à fond, et qui le fera en deux fois moins de temps (et de trauma) qu'il lui faudrait sinon.

Et beaucoup moins de pcs « sur-réparés ». (Des pcs « sur-réparés » sont habituellement des pcs dont les vrais réactions ont été manquées et dont des réactions incorrectes ont été relevés. Donc, être « sur-réparés » signifie en fait « mal réparé » ou « pas réparé ».)

C'est là l'emploi le meilleur et le plus précis que l'on puisse faire de l'électromètre. Nous attendons maintenant de l'auditeur qui doit F/Ner des listes préparées qu'il emploie l'électromètre à la perfection et avec la plus grande précision.

L. RON HUBBARD

BOARD TECHNICAL BULLETIN
BULLETIN DU CONSEIL D'ADMINISTRATION
DU 20 AOÛT 1970R

RÉVISÉ ET REPUBLIÉ LE 19 AOÛT 1974 EN TANT QUE BTB

Toutes les Checksheets
Classe III et au-dessus

Annule le HCOB du 20 août 1970, même titre

**DEUX CHOSES COMPLÈTEMENT
DIFFÉRENTES : ASSESSEMENT - LISTING ET NULLING**

L'assestement est un tout autre sujet que le Listing et Nulling.

Le Listing et Nulling est un tout autre sujet que l'assestement.

Veillez svp reconnaître ces différences très clairement. Ce sont deux actions complètement différentes. Elles sont aussi distantes de nombreuses années dans leur développement. Elles n'ont absolument rien à faire l'une avec l'autre.

L'ASSESTEMENT

L'assestement est une action faite à partir d'une Liste Préparée. Une Liste Préparée.

La liste est préparée par l'auditeur ou le C/S, ou c'est une Liste Préparée sous forme de HCOB.

La Liste Préparée pour un assestement n'a pas été faite par le préclair.

L'assestement est fait exactement selon le *Livre des Exercices à l'Electromètre*, Exercice no 24.

L'assestement **n'est pas** fait en suivant les Lois du Listing et Nulling.

L'assestement n'a rien à faire avec les S & Ds, le Remède A ou le Remède B (qui sont des actions de Listing and Nulling).

L'assestement n'est pas de l'audition. On essaie simplement par là de localiser quelque chose à auditer.

Vous dites les mots d'une Liste Préparée directement au bank du pc, *bang, bang*, en inscrivant les reads, et en ré-assessant la liste des items qui ont réagi jusqu'à ce qu'il n'en reste plus qu'un seul qui réagisse. Et *celui-là* est l'item.

Pour obtenir un indice de ce qui s'est passé, le C/S prépare une liste et l'auditeur n'a plus qu'à assesser la liste déjà entièrement prête.

L'auditeur dit chaque item à haute voix et note les reads comme suit :

lions X
grand jeu SF
chats X
félins SF
tigres X
porteurs X
camions X
éléphants X
tuer F
camping X

Trois items ont donné un read lors du premier assesement. L'auditeur continue d'assesser les items qui ont donné un read sur la liste en les éliminant jusqu'à ce qu'un item reste. Le second assesement donnerait ceci :

lions X
grand jeu SF X
chats X
félins SF X
tigres X
porteurs X
camions X
éléphants X
tuer F LFBD
camping X

L'item restant avec un read est « tuer ». On l'entoure d'un cercle. C'est *lui* l'item. Le C/S sait maintenant où se trouve la charge.

On prepcheck cet item ou on le prend comme sujet en faisant une L1, ou il peut être encore manié d'une autre façon selon le C/S.

Il peut arriver quelques fois que des items donnent trois ou quatre fois un read, mais l'action entreprise reste la même. L'auditeur assesse les items qui ont donné un read en les éliminant les uns après les autres jusqu'à ce qu'il ne reste plus qu'un item. Et c'est tout ce qui

est à faire avec. Et si l'item « tuer » avait *aussi* donné une F/N, on ne continuerait pas après à s'en occuper vu que la charge aurait blowé.

LE LISTING ET NULLING

Le Listing et Nulling est une action durant laquelle le pc donne des items en réponse à la question de Listing de l'auditeur.

C'est le préclair qui fait la liste. La liste du Listing et Nulling est faite par le préclair. Cela est fait en suivant précisément les Lois du Listing et Nulling. (HCOB 1^{er} août 1968)

Il n'existe pas d'exercices pour le Listing et Nulling dans le *Livre des Exercices à l'Electromètre*.

L'auditeur pose la question de Listing, si elle donne un read, il pose ensuite la question au pc, le pc répond : item, item, item, item. L'auditeur inscrit les items comme le pc les lui dit et note le read, ou son absence, au moment où le pc donne l'item. L'auditeur nulle ensuite la liste selon les Lois du Listing et Nulling.

Dans le Listing et Nulling, il ne doit rester **qu'un** item donnant un read après que la Liste ait été nullée.

Vous ne donnez pas à plusieurs reprises les items qui ont donné un read comme dans un procédé par élimination. Vous pourrez rallonger la liste si plus d'un item donne un read pendant le Nulling.

Dans sa forme idéale, le Listing et Nulling est fait jusqu'à un LFBD F/N.

L'auditeur dit la question de Listing au pc, contrôle si elle donne un read et note le read selon la Loi n°6 du Listing et Nulling.

Idéalement, la chose suivante va se passer :

L'auditeur vérifie la question : « Qui a été tué ? » Il obtient un LF, donc cela donne un bon read. L'auditeur inscrit le read à côté de la question. L'auditeur pose ensuite la question au pc avec un bon TR 8 et le pc donne des items. L'auditeur inscrit les items du pc en écrivant si l'item a donné un read et au moment où le pc donnait l'item. Le premier read, donc toujours celui que l'item donnait au moment où le pc le disait.

« *Qui a été tué ?* » LF

moi X

Joe X

Porteurs F

éléphants X

tigres F

Le bison X

IND. le chasseur blanc LFBD F/N

La liste pourrait être plus courte ou plus longue, mais idéalement, ce qui est donné ci-dessus se passerait : **l'item** donnera un LFBD F/N pendant le Listing, et c'est lui l'item. Il est donné au pc. Le pc aura des cogs et des VGIs.

Ceci est la meilleure sorte de Listing : celle qui n'aura jamais à aller jusqu'à l'étape du Nulling. **L'item** donne un LFBD F/N pendant le Listing. *C'est cela* le signe d'un vrai pro. C'est cette sorte de Listing que nous désirons.

Ou la chose suivante peut arriver, qui n'est pas aussi idéale que celle décrite ci-dessus, mais qui est aussi un « bien fait » pour un Listing et Nulling.

La question de Listing est vérifiée, elle donne un bon read et l'auditeur pose la question de Listing au pc :

« *Qui a été tué ?* » LF

moi X

Joe X

Porteurs X

éléphants X

tigres X

Le bison X

Le pc dit : « C'est tout. » L'auditeur prend note que les Rudiments du pc sont en place et que le pc est en bonne communication.

L'auditeur dit aimablement : « Merci. Je vais vérifier la question de Listing. » Il le fait et il est presque certain que la question va donner un read. L'auditeur prend note de cette action.

Si l'auditeur a un read, il dit : « Nous allons rallonger la liste. »

Et l'auditeur rallonge la liste. Il pose la question de Listing et les réponses données :

EXT le chien X

le chasseur blanc LFBD

Le pc indique qu'il n'a plus d'autres items.

Vous avez maintenant un item avec LFBD, mais pas de F/N, vous devez donc nuller la liste.

L'auditeur nulle la liste entière et cette liste se présente maintenant comme suit :

« *Qui a été tué ?* » LF

moi X X

Joe X X

Porteurs X X

éléphants X X

tigres X X

Le bison X X

Ext.

le chien X X

IND le chasseur blanc LFBD LFBD F/N

« Le chasseur blanc » va donner un BD F/N parce que *c'est* l'item. L'auditeur donne l'item au pc. Le pc aura des cogs et des VGIs. Il peut arriver que le pc dise à l'auditeur que c'est cela son item et à ce moment-là, l'auditeur dira gentiment : « Merci. Le chasseur blanc est ton item. » Ou il pourra juste sourire et dire : « Merci » comme accusé de réception. Mais ce qui est à remarquer là, c'est qu'un auditeur ne va jamais couper la cog du pc ou lui imposer sa présence pendant que cela se passe.

De bons TRs sont vitaux.

Et c'est la façon de faire du Listing et Nulling.

Vous obtenez un LFBD F/N pendant le Listing ou pendant le Nulling, si vous êtes un parfait auditeur. Le véritable expert l'obtient durant le Listing et ne doit jamais aller jusqu'à l'étape du Nulling. Mais les deux sont tout de même excellents. Une liste qui doit être nulée jusqu'à un item donnant un LFBD est acceptable, mais ne mérite pas de félicitations particulières.

Il existe bien sûr encore une autre place où vous pouvez obtenir un LFBD F/N durant le Listing et Nulling, c'est quand vous vérifiez la question de Listing avant d'en faire le Listing. Vous pourriez obtenir une F/N en vérifiant la question et le pc pourrait commencer à faire des cognitions et blower le sujet entier. Si cela devait se passer, le sujet a blowé. Ne faites plus rien avec lui. Indiquez la F/N et laissez le pc avoir sa cognition et ses VGIs.

Le Listing et Nulling est si simple à faire : Ayez des TRs parfaits, connaissez les Lois du Listing et Nulling, et faites comme indiqué ci-dessus.

Tout auditeur n'obtenant pas de façon constante un LFBD F/N durant du Listing et Nulling devrait être réentraîner sur le Listing et Nulling. Cela est certainement dû au fait qu'il a pris les considérations ou les malentendus de quelqu'un d'autre sur ce sujet.

En fait, le Listing et Nulling est un jeu d'enfant et ne laissez personne essayer de vous dire le contraire.

Tiré de conférences de LRH,
C/Ses et HCOBs par le CS-4

Révisé et republié en tant que BTB
par la Mission de Flag 1234

I/C : CPO Andrea Lewis
2nd : Molly Harlow

Autorisé par AVU

pour le
CONSEIL D'ADMINISTRATION
des
EGLISES DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 1^{er} AOÛT 1968

Repolycopier

CLASSE III, SOLO VI & VII, ACADÉMIE ET SHSBC
DOIT ÊTRE REÉTUDIÉ POUR LE SOLO ET LE GRADE VII

(Compilé à partir de HCOBs et de CONFÉRENCES du début des années 60,
afin de fournir les Données Stables exactes)

LES LOIS DU LISTING ET NULLING

(Vérification de Catégorie Etoile. Aucune attestation n'est permise.
Des démonstrations en pâte à modeler et des démonstrations sont exigées)

Les lois qui suivent sont les SEULES règles importantes du Listing et Nulling. Si un auditeur ne les connaît pas, il va complètement massacrer les pcs. Un auditeur qui ne les connaît pas et qui ne peut les appliquer n'est pas un auditeur du Niveau III.

LES LOIS

1. La définition d'une Liste complète est : une Liste qui ne comporte qu'un seul item qui réagit.
2. Un TA qui monte signifie que la Liste est trop longue.
3. Une Liste peut être trop courte. Dans ce cas, on ne trouvera rien pendant le Nulling.
4. Si, après la séance, le TA est toujours haut ou continue de monter, c'est qu'on a trouvé le mauvais item.
5. Si le pc dit que c'est un item incorrect, c'est un item incorrect.
6. La question doit être vérifiée et réagir en tant que question avant de faire l'objet d'une Liste. Un item d'une Liste établie à partir d'une question qui n'a pas réagi vous donnera un « dead horse » (pas d'item).
7. Si l'item se trouve sur la Liste et que rien ne réagit pendant le Nulling, c'est que l'item est refoulé ou invalidé.
8. Une Liste refoulée doit être rendue nulle avec « refoulé » : « Concernant ... est-ce que quelque chose a été refoulé ? »
9. Pour ce qui est d'un item refoulé ou invalidé, la réaction se transmettra exactement de l'item au Bouton, et lorsque celui-ci sera en place, l'item réagira à nouveau.

10. Un item d'une Liste trop longue est souvent refoulé.
11. De temps à autre, lorsque vous laissez passer l'item pendant le Nulling, tous les items subséquents réagiront au point que tout ce qui se trouve sur la Liste va alors réagir. Dans ce cas, prenez le premier item qui a réagi durant le premier Nulling.
12. Une Liste trop courte ou trop longue va mettre le pc en Rupture d'ARC et il se peut qu'il refuse d'être audité tant que la Liste n'aura pas été corrigée et qu'il soit furieux contre l'auditeur et qu'il le reste jusqu'à ce qu'elle ait été corrigée.
13. Si l'on fait du Listing et Nulling ou que l'on donne de l'audition, quel qu'elle soit, en présence d'une Rupture d'ARC, sans tout d'abord éliminer la Rupture d'ARC, par exemple en corrigeant la Liste, ou localiser cette Rupture d'ARC d'une quelconque autre manière, cela va plonger le pc dans un « effet de tristesse » (effet de tristesse : grande tristesse ; apathie ; misère ; désir de se suicider et de mourir - NdT).
14. Un pc dont l'attention est fixée sur autre chose ne fera pas de Liste facilement (ne faites du Listing et Nulling que si les Rudiments du pc sont en place).
15. Un auditeur dont les TRs ne sont pas en place a des difficultés à faire du Listing et Nulling et à trouver des items.
16. Des erreurs de Listing et Nulling commises en présence de violations du Code de l'Auditeur peuvent rendre un pc instable.
17. Si une question de Listing n'est pas spécifique ou qu'elle est incorrecte et non standard et qu'elle n'appelle pas vraiment d'item, vous aurez plus d'un item qui réagira sur la Liste.
18. Vous cessez toute action de Listing et Nulling lorsqu'apparaît une Aiguille Flottante.
19. Donnez toujours son item au pc et entourez-le très nettement sur la Liste.
20. Le Listing et Nulling est constitué d'actions d'audition très précises, et si on ne les effectue pas en suivant ces lois à la lettre, le cas risque de baisser de ton et de progresser lentement. Par contre, si on les effectue correctement en suivant ces lois à la lettre et qu'on délivre une bonne audition en général, on produira les meilleurs gains possibles.

NOTE : Il n'existe ni variante ni exception aux lois ci-dessus (cela ne modifie en rien la Procédé de Puissance 5A).

Ne pas connaître et appliquer ce Bulletin entraînera l'assignation de Conditions très basses, car ces lois, si elles ne sont ni connues ni suivies, peuvent stopper les progrès d'un cas.

L. RON HUBBARD

LRH :jp :js :cden

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 22 AOÛT 1966

Repolycopier
Toutes les casquettes de cadres
Casquettes de Qual
Casquettes de Tech
Casquettes du HCO

AIGUILLES FLOTTANTES DANS LES PROCÉDÉS DE LISTING

Si, au cours d'une séance, le procédé sur lequel on audite le pc comporte une question de Listing (il peut s'agir d'une S & D), veuillez noter qu'après avoir entièrement clarifié la question de Listing avec le préclair et qu'après la lui avoir donnée, on est en train d'auditer le procédé.

S'il arrivait ensuite que l'aiguille flotte pendant que le pc fait effectivement une liste à partir de la question (et s'il n'est pas momentanément hors-séance), c'est que le procédé est aplani ou qu'on en atteint le Phénomène Final. Il faut alors immédiatement laisser tomber le sujet tout entier et toute étape ultérieure.

Quelle qu'ait été la charge liée à la question de Listing, elle s'est dissipée, que le préclair en ait été analytiquement conscient ou non.

Poursuivre le procédé au-delà de ce point constitue un écart de tech, en ce sens que le procédé est overrun, ainsi qu'une violation de notre système fondamental de flux rapide.

Veuillez noter qu'il importe peu que le procédé comporte ou non une seconde partie, comme par exemple un item tiré d'une liste qu'on insérerait dans une fourchette de commandements, car cela ne changera rien au fait que le procédé est aplani.

Si l'aiguille flotte pendant que le pc est en séance et établit une liste à partir d'une question, c'est qu'il n'y a plus de charge liée à la question et il n'y aura plus d'item à insérer dans le second commandement du procédé.

Le procédé a atteint son objectif.

Du fait que l'entraînement est maintenant d'une grande pureté et d'une grande précision et que les cycles de comm des auditeurs touchent à une perfection dénuée de tout effort, les gradients de notre technologie sont à présent si bien conçus qu'on atteindra les résultats de chacun des procédés des Niveaux de plus en plus vite.

Parfois, le procédé se déroule avec une telle rapidité, que le Phénomène Final fait son apparition sans que le préclair se soit rendu compte de ce qui s'est passé. Si l'on termine le procédé à ce moment-là, on permet au préclair de suivre la cadence du procédé.

Veuillez donc reconnaître la puissance de notre technologie et continuer d'aller de victoire en victoire.

L. RON HUBBARD

[Pour plus de données au sujet des F/Ns pendant le Listing voir la Série C/S no 43]

Repolycopier

LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ

Ne faites jamais de Liste à partir d'une question de Listing qui ne donne pas de read.

Ne faites jamais de Prepcheck avec un item qui ne donne pas de read.

Ces règles s'appliquent à toutes les Listes, à tous les items, et même à la Dianétique.

Un « tick » ou un « stop » n'est pas un read. Les petits falls, les falls, les long falls, les long falls blowdowns (du TA) sont des reads.

On peut créer de sérieux ennuis au cas d'un préclair en établissant une Liste à partir d'une question qui ne donne pas de read, en faisant le Prepcheck ou en auditant un item qui ne donne pas de read.

Voici le genre de chose qui se produit avec une Liste :

La Liste est : « *Qui ou quoi ferait voler des cerfs-volants ?* » Le C/S a dit : « Fais une Liste avec cette question jusqu'à ce que tu aies un item BD F/N. » Donc, l'auditeur fait effectivement une Liste de cette question, sans vérifier du tout s'il y a un read. La Liste peut continuer pendant 99 pages, avec le pc qui proteste, qui se met dans tous ses états. On appelle cela une Liste « *dead horse* », parce qu'elle n'a pas donné d'item. La raison en est que la question de Listing elle-même n'avait pas donné de read. On fait une L4 avec le pc pour corriger la situation et on obtient « action inutile ».

Vous n'allongez pas une Liste qui ne donne pas d'item. L'action correcte est d'employer une L4 ou toute version ultérieure. Si vous allongez une Liste « *dead horse* », vous ne faites qu'empirer les choses. Servez-vous d'une L4 et tout rentrera dans l'ordre.

Il peut également se produire cette chose bizarre. Le C/S dit de faire le Listing de « *Qui ou quoi tuerait des bisons ?* » L'auditeur s'exécute, obtient l'item BD F/N : « un chasseur ». Le C/S dit aussi de faire, comme deuxième action, le Listing de « *Qui ou quoi se prendrait pour un dur ?* » L'auditeur omet de vérifier si la question donne un read et en fait le Listing. S'il avait vérifié, il aurait vu que la question ne donnait pas de read. Pourtant, l'item « un chasseur cruel » ressort de la Liste. La question de cette Liste a réactivé la charge provoquée par la première question, et l'item « un chasseur cruel » est un item incorrect, car ce n'est qu'une variante, mal formulée, de l'item de la première Liste ! Nous sommes maintenant en présence d'une action inutile et d'un item incorrect. Nous faisons une L4, mais le pc reste dans tous ses états, car il se peut que seule l'une ou l'autre des deux erreurs donne un read.

Quand on fait une « Liste » en Dianétique, on ne fait pas une action de Listing. Tout ce qu'on cherche à trouver, c'est une somatique ou une sensation, etc., qu'on pourra auditer. L'item doit donner un read manifeste. Sinon, il ne produira pas de chaîne à auditer. En fait, la question de la Liste en Dianétique donne habituellement un read, mais on ne prend pas la peine de le vérifier.

Cependant, un item ou un flux qui ne donne pas de read ne produira ni de chaîne, ni basique ; et le pc va parcourir sa Piste du Temps dans tous les sens pour en trouver et il ne réussira qu'à embrouiller son bank.

Voici la morale de cette histoire :

Vérifiez toujours une question de Listing avant de laisser le pc faire la Liste.

Notez toujours le read qu'elle a donné (sF, F, LF, LFBD) sur la Feuille de Travail.

Vérifiez toujours si un item donne un read avant de faire un Prepcheck et vérifiez toujours si un item donne un read avant d'auditer les rappels ou les engrammes.

Notez toujours le read (sF, F, LF, LFBD) qu'a donné un item sur la Feuille de Travail.

LA CHARGE

Le sujet tout entier de la « charge » est fondé là-dessus. La « charge » est l'impulsion électrique du cas qui active l'électromètre.

La « charge » montre non seulement qu'une zone contient quelque chose mais aussi qu'il est possible que le pc ait de la réalité sur elle.

Le pc peut avoir une jambe cassée ; pourtant, cela ne donne peut-être pas de read sur l'électromètre. Ce serait quelque chose de chargé qui, pourtant, se trouverait en dessous du niveau de réalité du pc. Donc cela ne donnera pas de read.

LES CHOSES QUI NE DONNENT PAS DE READ SERONT IMPOSSIBLES À AUDITER.

Le Superviseur des Cas compte toujours sur l'**auditeur** pour vérifier si des questions ou des items ou des flux donnent un read avant de les auditer.

Quand une question ou un item ne donne pas de read, l'auditeur peut et doit toujours employer « refoulé » et « invalidé ». « *Concernant cet(te) (question) (item), est-ce que quelque chose a été refoulé ?* » « *Concernant cet(te) (question) (item), est-ce que quelque chose a été invalidé ?* » Si l'un ou l'autre donne un read, la question, l'item, donnera aussi un read. Le Superviseur des Cas compte également sur l'**auditeur** pour employer « refoulé » et « invalidé » sur une question ou un item. Si la question ou l'item ne donne toujours pas de read, arrêtez-vous là. Ne vous en servez pas, n'en faites pas le Listing. Passez à l'action suivante du C/S ou mettez fin à la séance.

L. RON HUBBARD
Fondateur

LISTING

CONFÉRENCE DONNÉE LE 14 JUIN 1962

Je vais vous donner une courte conférence sur le Listing. C'est la Conférence no 2 du 14 juin AD 12. Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill. Le Listing.

Le Listing est une activité que l'on administre après avoir découvert un But. Je vous ai parlé l'autre soir de la façon dont trouver un But. La façon dont vous listez un But est relativement simple.

Si le But est en place, il le reste après avoir été convenablement vérifié. A ce moment là, vous commencez le Listing. Vous pouvez vous heurter à quelques problèmes dans le Listing et le premier problème que vous rencontrez est celui-ci. Le But a été découvert, il a été vérifié, vous l'avez, c'est très bien.

Et la première chose à laquelle vous vous heurtez consiste en ceci : le pc fait très attention à ne pas faire des invalidations avec sa possession nouvellement trouvée. Vous vous heurtez à ses premières invalidations.

Donc la première action du Listing est un Prepcheck. Vous voyez cela n'a rien à voir avec le fait de vérifier des Buts ou quelque chose comme cela.

On ne fait que remettre l'accent sur les Listes et le Listing.

Cette personne a reçu beaucoup de Prepcheck sur le sujet et maintenant elle a des occasions toutes nouvelles et de grandes occasions d'invalidier.

Son but va se comporter pendant quelques séances suivantes de la façon suivante. Il va réagir et ne pas réagir, il va faire ceci et cela car ces reads vont se reproduire sur des Listes et sur des items et ils vont apparaître et disparaître et si ça ne se produit pas c'est très bizarre. Car vous utilisez la méthode la plus puissante pour vous débarrasser du Postulat Primordial aberré, méthode qui a été inventée et qui est la 3 GA.

Naturellement cette méthode va produire un effet sur le But. Ainsi la première chose que vous devez connaître sur le Listing est celle ci :

Vous commencez à faire du Listing, vous faites un Prepcheck et vous vous assurez que le But est là pour être listé. Ça c'est sûr.

Mais c'est la première occasion que nous avons pour le détecter. Ainsi nous spécifions cette chose là pour la raison suivante. Les Buts ont souvent été trouvés par d'autres auditeurs et vérifiés par d'autres auditeurs. Et rappelez vous, si vous êtes un auditeur de Listing et que vous n'avez pas trouvé le But, votre responsabilité dans le Listing est énorme. Donc vous allez commencer par un Prepcheck.

Maintenant si le But est partiellement listé ou a été partiellement listé vous êtes en quelque sorte en face d'une situation bizarre. Vous n'êtes pas très sûr de votre But et je ne connais aucun moyen pour parvenir à le découvrir si ce n'est de vérifier les questions d'énoncés pour voir si vous obtenez un read.

Si le But ne réagit pas, peut être que l'énoncé de la question réagira et si l'énoncé de la question réagit, naturellement le But est valide.

Cela signifie alors que votre Prepcheck, si vous reprenez un cas qui a déjà eu son But partiellement listé, cela signifie que votre Prepcheck devra inclure des discussions sur les items. Vous allez poser des questions sur les Buts et vous allez poser des questions sur le Listing et vous allez également demander les items, des items spécifiques. Et vous allez poser des questions sur les séances d'audition pour découvrir des items. Pourquoi ? Parce que vous pourriez avoir une question qui provoque un tic simplement parce qu'il y avait une Rupture d'ARC.

Donc ces énoncés de questions sont aussi vitaux que le But lui même. Donc, ne les économisez pas. Ils vont vous offrir quelques problèmes très délicats.

Le But habituel et ordinaire est quelque chose comme « attraper des poissons chats ». C'est très bien. C'est un But parfaitement ordinaire.

Les Listes que vous pouvez créer à partir de cet énoncé sont très facilement faites car vous ajoutez simplement : désirer, ne pas désirer, opposer, ne pas opposer, avant le But. Et ensuite avant chacun de ces éléments, vous ajoutez qui ou quoi plus le conditionnel.

La formule est très simple, rien de compliqué à cela.

- « Qui ou quoi désirait 'attraper des poissons chats' ? »
- « Qui ou quoi ne désirait pas 'attraper des poissons chats' ? »
- « Qui ou quoi s'opposerait à 'attraper des poissons chats' ? »
- « Qui ou quoi ne s'opposerait pas à 'attraper des poissons chats' ? »

Donc ces questions sont parfaitement valides dans la plupart des cas.

Mais vous avez changé le But n'est ce pas ? « Attraper des poissons chats ».

Vous l'avez transformé en « a attrapé des poissons chats ».

Ainsi, vous avez fait une petite altération à laquelle vous devriez faire plutôt attention. D'habitude vous vous en tirez, c'est parfaitement valide et tout se passe très bien.

Mais, si vous avez un doute sur une question il vaut mieux mettre le But juste avant le But lui-même.

Par exemple :

- « Qui ou quoi désirait le But 'attraper des poissons chats' ? »
- « Qui ou quoi ne désirait pas le But 'attraper des poissons chats' ? »
- « Qui ou quoi s'opposerait au But 'attraper des poissons chats' ? »
- « Qui ou quoi ne s'opposerait pas au But 'attraper des poissons chats' ? »

Cela n'est pas un substitut parfait mais ça pourrait être très bien, ça n'est pas parfait. Vous devez vous rendre compte que ce n'est pas un énoncé parfait.

Le sujet et le caractère de vos questions doivent comprendre cependant :

- Désirer

- Ne pas désirer
- S'opposer
- Ne pas s'opposer

Mais les Buts varient et pour cette raison les réactions des pcs aux Buts varient, les somatiques entre en jeux.

Et quelque soit la façon dont vous pouvez obtenir le véritable But tel qui l'a été énoncé, exprimé à l'origine, c'est la meilleure façon de l'énoncer, c'est la meilleure façon.

Je peux vous donner diverses sortes d'énoncés qui pourraient substituer ceux qui sont donnés ci-dessus mais on ne devrait omettre dans aucun énoncé les : désirer, ne pas désirer, s'opposer et ne pas s'opposer. Ce sont les quatre questions, elles ne se présentent pas nécessairement dans cet ordre au moment où vous faites le Listing. Mais certainement c'est la façon correcte de procéder et chacune d'elles est précédée par le conditionnel.

Ça n'est pas, pourrait, ou peut, ou n'importe quoi d'autre, mais vous mettez le conditionnel.

Par exemple :

« Qui ou quoi aurait ? » et non pas : « qui ou quoi pourrait ? » ou « qui ou quoi peut ? ».

C'est toujours qui ou quoi et le conditionnel.

Maintenant nous passons à des choses intéressantes. Je n'ai jamais vu beaucoup de Buts négatifs se montrer, mais les Buts négatifs peuvent exister. N'invalides pas les Buts négatifs.

Et il remarquable qu'un But négatif ne se prête pas à un bon Listing, ne se prête pas à un bon énoncé.

Prenons par exemple le But « ne pas être repéré ». C'est le But « ne pas être repéré ». Ça ne l'est même pas pour « ne pas être ». C'est « ne pas être repéré ». C'est mon But, « ne pas être repéré » et c'est tout.

Et ça n'est pas : « pour ne pas être repéré ». C'est « ne pas être repéré ». Qu'est ce que je vais bien pouvoir faire avec cela ? Eh bien ! Cela dépend de votre électromètre.

Votre problème est de faire précéder ce But par : désirer, ne pas désirer, s'opposer et ne pas s'opposer et qui ou quoi, plus le conditionnel au début de chaque question de façon à ce que le But réagisse sur l'électromètre.

Il doit réagir, il doit avoir un sens pour le pc.

Vous pourriez avoir immédiatement recours à deux tests. Si votre mot, si vous l'énoncez mal, vous allez avoir de la bouillie pour chat.

Vous allez avoir trois questions énoncées correctement et une question qui sera à angle droit avec l'église fédérale incorporée ce qui signifie que cela n'a absolument rien à voir avec le cas. Il va y avoir une question manquante.

Que le pc puisse ou ne puisse pas lister sur une question n'est pas un test, ça n'est pas un véritable test, car la question qui contient : ne pas s'opposer, est toujours quelque chose

qui ressemble à plonger dans le grand néant bleu, c'est à dire que cela n'offre jamais de résistance.

C'est comme l'histoire du taureau et de la cape du toréador où il n'y a rien de solide et chaque fois que l'on se lance dans la cape, eh bien ! Il n'y a rien là.

Donc vous dites au pc : « Qui ou quoi ne s'opposerait pas à 'attraper des poissons chats' ? » Et le pc fait des gestes, il n'y a rien là, rien, mais il se sent mal, c'est bizarre tout va bien, mais il se sent mal. Ça n'est pas un test.

Et si vous deviez auditer cela et que le pc vous dise qu'il a énormément de problèmes avec ceci, la plupart des pcs vous disent qu'ils ont énormément de problèmes, croyez moi, c'est une question vitale, car c'est l'un de vos quatre Flux.

Supposons que vous l'ayez énoncé d'une façon quelconque : « qui ou quoi ne s'opposerait pas aux poissons chats ? » Vous pourriez faire une erreur horrible. N'importe quoi d'autre contenait « attraper des poissons chats » ou « a attrapé des poissons chats », mais cette dernière était simplement : s'opposerait aux poissons chats.

Eh bien ! Vous allez avoir une Liste très intéressante. Aucun doute, ça va être une belle Liste. Mais l'aiguille ne va jamais être libre et le cas va être bloqué.

Donc, le But négatif vous présente le problème de la double négation : « qui ou quoi ne s'opposerait pas à 'ne pas être détecté' ? ». C'est horrible.

Ainsi les mots, le But... à propos, à propos, ne dites pas qu'il est impossible de ne pas utiliser la double négation, car pour une raison ou pour une autre un pc a déjà très bien listé avec une double négation et n'y serait pas arrivé d'une autre façon. Il a très bien pu dresser une Liste, mais nous ne pouvons pas nous attendre à ce que tous les pcs le fassent aussi bien.

Donc nous interposons le But pour séparer la double négation. Cela donne ceci : « qui ou quoi ne s'opposerait pas au But 'ne pas être détecté' ? ».

Quand vous allez faire ceci, il y aura un problème en ce qui concerne la première question. Qui ou quoi désire le But « ne pas être détecté ». Ça ne marche pas, c'est une confusion.

Et il est préférable de considérer la situation réelle, car dans la première question l'item qui nous intéresse a effectivement ce But.

Donc dans ce cas particulier vous pourriez tester la question : « qui ou quoi aurait le But 'ne pas être détecté' ? ». Donc nous laissons tomber : désir ou voudrait et nous substituons : avoir.

Mais remarquez que toutes les autres questions conviennent très bien. Il n'y en a qu'une qui change. Il faut que les quatre Flux correspondent à ce But particulier. Les quatre Flux doivent tourner autour de ce But, fonctionner dans ce But et avec lui.

En quoi consistent ces quatre Flux ? Le But est un Postulat Primordial qui a accumulé en lui-même un certain nombre d'identités par lequel l'objectif pourrait être exécuté. Il a assumé ses identités parce qu'il y a tout un tas de gens qui ne désiraient pas le But.

Et ils étaient stupides et incompréhensibles, ainsi on a dû leur prouver que le But était correct. Et il y avait tout un tas de gens qui s'opposaient violemment et désespérément à ce

But. Et il y avait tout un tas de gens qui ne s'y opposaient pas, mais qui néanmoins d'une façon particulière ou d'une autre y étaient associés.

Si vous ne pouvez exprimer ces Flux sur vos quatre Listings en cernant immédiatement et directement ce Postulat Primordial, naturellement ça ne va rien nettoyer. Il va y avoir une grande confusion d'une façon ou d'une autre.

Et le fait de changer l'énoncé à mi-parcours peut être très bouleversant pour le pc.

Ainsi après avoir prepchecké et établi le But, c'est à dire qu'il a réagit, réagit, il a eu une énorme réaction et tout va bien et toutes les petites touches de Listing, d'invalidations, toutes ces choses sont éliminées et ont été merveilleusement nettoyées.

Donc après cela vous vous assurez de l'énoncé. Vous vous assurez que l'énoncé ait une réaction et cet énoncé devrait réagir.

Après avoir abordé l'énoncé, assurez-vous que vous l'examinez suffisamment bien et suffisamment en profondeur en discutant avec le pc pour que cet énoncé s'avère être l'énoncé des quatre Flux pour ce But. Car après cela si vous le changez ce pourrait être très bouleversant.

Maintenant cela ne veut pas dire que vous ne devriez jamais changer l'énoncé d'un Listing car il y aura des bévues à un moment ou un autre.

Vous découvrirez soudainement que cette question n'a jamais donné lieu à une Liste, rien, aucun item sur la question et aucun item n'a jamais une relation quelle qu'elle soit avec ce que vous étiez en train de faire et ce serait presque catastrophique. Vous essayez désespérément de vous maintenir à votre solution originelle, celle que vous aviez établie.

Donc établissez là avec soin et tenez-vous-y à moins que cela ne soit absolument impossible.

Si chaque fois que vous dites au pc : qui ou quoi ne serait pas un poisson chat ou quelque soit le But, il vous dit je ne peux pas y répondre, vous mettez alors les Rudiments du Milieu en place. Vous nettoyez tout cela et si, à ce moment là, il ne peut toujours pas vous répondre, vous êtes confronté à une situation extrêmement urgente qui se présente comme suit : votre énoncé était incorrect en premier lieu et cette erreur devient évidente et la lune éclaire impitoyablement la catastrophe et l'objet de votre crime git, rigide dans le marécage.

Eh bien ! La chose à faire est de faire les choses correctement en premier lieu, avant de commencer. Cela ne veut pas dire que vous ne pouvez pas y remédier mais cela veut dire que cela pourrait bouleverser le pc si vous deviez le faire. Le pc a l'impression maintenant que tout est confusion.

Pendant le Listing vous allez probablement faire le Listing avec une sensibilité basse et un TA établit selon cette sensibilité. En d'autres termes, vous pouvez simplement commencer et maintenir votre aiguille plus ou moins à Set. Ainsi vous pouvez observer le read et la position relative du TA.

Donc vous obtenez votre action relative du TA sans devoir tout le temps bouger le la manette pour maintenir votre aiguille sur le cadran. En d'autres termes on peut le négliger pendant un certain temps, pendant par exemple le moment où vous êtes en train d'écrire et que la bataille bat son plein.

Maintenant, chaque cinquième séance, vous allez Prepchecker tout le sujet, tout le Listing des Buts, l'audition des Buts, une nouvelle fois comme vous l'avez fait lors de l'assestement des Buts et vous allez auditer les Rudiments du Milieu, sans tenir compte du nombre de fois que vous les avez Prepcheckés, chaque fois que vous arrêtez d'auditer une Liste.

Que ce soit nécessaire ou non vous allez mettre les Rudiments du Milieu en place chaque fois que vous arrêtez le Listing à partir d'une question de Listing.

Maintenant vous allez voir que l'ordre de fréquences d'actions pour chaque Liste diminuera périodiquement. Cela ne semble pas si compliqué, ça ne l'est pas, je vais vous le dire en anglais.

La période de temps d'une Liste, pendant laquelle elle réagit, diminue lors d'un Listing avant que vous ne passiez à la suivante, le temps se réduit. Vous allez obtenir une bonne action de TA sur une Liste puis cette action va ralentir et elle deviendra beaucoup moins impressionnante.

Mettez vos Rudiments du Milieu en place, passez à votre Liste suivante, dressez la Liste et vous allez découvrir que votre action de TA revient puis qu'elle diminuera. Ainsi vous allez toujours auditer jusqu'à ce que l'action du TA diminue.

Je ne pouvais pas vous le dire, car ce n'est pas le moment de nous risquer aux devinettes : où ce Postulat Primordial va se trouver sur la Piste du Temps du pc ? Quel GPM, quel Piste ou plutôt quel cycle dans lequel se trouve un GPM est précédé par ce Postulat Primordial ? Nous ne le savons pas. Ainsi nous ne connaissons pas la quantité de bank que nous soulageons.

Mais d'ordinaire je dirai qu'une demi-heure de Listing sur une Liste semble trop longue. Mais vous, probablement au début en ayant un pc très bousillé, vous ne pourriez faire une Liste si vous alliez jusqu'à dresser la Liste jusqu'à éliminer l'action du TA, que toute l'action du TA soit éliminée. Vous mettriez probablement environ une séance, simplement pour vous donner un exemple. Une séance par Liste. Liste 1 pendant une séance, Liste 2 pendant une séance, Liste 3 pendant une séance, Liste 4 pendant une séance. Mais je ne vous recommande pas cela. Ne le notez pas comme une recommandation.

Je vous donne simplement la durée pendant laquelle une Liste réagirait avant d'avoir éliminé l'action de TA par rapport à cette Liste.

C'est par conséquent une façon très mal équilibrée et très non pratique que de procéder de cette façon. Ça n'est pas pratique. Ainsi il est préférable que vous fixiez simplement un nombre en premier lieu, un nombre de minutes ou que vous procédiez d'une autre façon quelle qu'elle soit.

Mais si vous arrêtez un pc au milieu d'une automacités, il aura un refoulement.

Ainsi en permettant les automacités, vous fixez plus ou moins un nombre arbitraire d'items pour chaque Liste qui durera environ 15 minutes par Liste au tout début, quelque chose comme ça. Votre Liste comprendra environ 15 minutes pour chaque Liste, puis vous listez pendant 15 minutes, vous mettez vos Rudiments du Milieu en place, vous listez votre Liste suivante pendant 15 minutes, vous mettez vos Rudiments du Milieu en place, vous listez

votre Liste suivante pendant 15 minutes et vous mettez vos Rudiments du Milieu en place. Puis vous revenez à votre première Liste et vous listez.

Naturellement aucune de ces Listes ne sera épuisée. Ainsi votre action de TA sera énormément élevée.

Maintenant, si un pc a une automacité, pour l'amour du ciel ne l'arrêtez pas sur sa lancée, s'il vous plaît. Ne l'arrêtez pas sur sa lancée, car il refoulera ensuite.

Ainsi si un pc Liste rapidement et librement laissez-le y aller. Cela n'implique pas quatre séances, vous comprenez. Cela n'implique même pas une séance, car aucune de ses automacités ne donnera plus de 135, 150, 175 items peut-être, c'est déjà énorme. C'est une énorme automacité.

Mais s'il commence à vous donner des items comme un tir de mitrailleuse, vous voyez du genre : antilope, tigre, horloge, policier, vous pourriez avoir d'énormes difficultés à soutenir le rythme.

Lors du Listing, il est extrêmement mauvais de faire l'une ou l'autre de ces deux choses :

1. de dire au pc d'attendre pendant que vous écrivez et notez les items.
2. d'omettre de les noter.

L'une ou l'autre de ces choses est un crime et vous en prenez vos propres risques.

Cependant le pc aura un Retard de Communication dans le cours normal de son existence humaine. Il aura un Retard de Communication de façon adéquate à mesure qu'il fera la Liste il ralentira ce qui vous permettra de rattraper le temps. Naturellement si vous vous trouvez aux prises avec une automacité de 135 items qui sont donnés à la vitesse d'une mitrailleuse, vous êtes pratiquement foutu. Comment manier cela ? Je ne sais pas. En considérant une solution dites-vous bien qu'il est *incorrect* d'arrêter le pc. Il est *incorrect* de rater l'item. Et quand vous dites : « Je suppose que je devrais simplement écrire plus rapidement ». Eh bien oui ! C'est une bonne réponse.

L'autre chose que vous pourriez faire naturellement est d'installer un enregistreur derrière vous mais ce n'est pas conseillé.

Vous verrez que vous n'aurez pas trop de difficultés avec ce problème là, mais le petit problème qui surgit en relation avec ceci est le suivant :

Quand vous êtes à ce point occupé à écrire comment est ce que vous allez jamais trouver le temps de maintenir votre rapport d'auditeur en ordre ?

C'est également difficile mais en fait on peut encourager les pcs à faire des com lag.

Vous pouvez dire : « Bien, est ce que tu penses qu'il y a d'autres items à mettre sur cette Liste particulière maintenant ? »

« Qui ou quoi ne désirerait pas 'attraper des poissons chats' ? ».

Vous savez déjà qu'il n'a plus de réponses.

Ça n'est pas conseillé non plus, mais ce pourrait être un subterfuge dans les moments les plus critiques de l'audition.

Pour commencer le Listing, il est nécessaire de maintenir vos Listes d'une longueur égale. Essayez de les maintenir à un nombre égal de pages. N'abandonnez pas une Liste et ne la laissez pas être beaucoup plus avancée que les autres. Vous remarquerez cette tendance avant d'avoir fait la Liste de quatre Listes très longues et puis tout d'un coup vous examinerez la Liste 3 : « Qui ou quoi ne s'opposerait pas à 'attraper des poissons chats' ? » et alors elle n'a que 20 items et toutes les autres en ont 200.

Alors, vous vous trouvez aux prises avec des angoisses, car vous devez essayer de rattraper cette Liste et comment faire.

Eh bien ! Tout d'abord vous n'encouragez pas le pc à mettre des éléments supplémentaires sur n'importe laquelle des autres Listes, c'est tout.

Vous listez un peu de : « Qui ou quoi s'opposerait à 'attraper des poissons chats' ? ». Vous en listez quelques un et vous mettez autant d'items que vous pouvez sur la Liste. Puis vous listez brièvement les 3 autres Listes. Simplement tous ceux qui sont donnés spontanément par le pc.

Vous nommez simplement la Liste et le gars vous donne un item et vous dites : « bien » « et vous nommez le nom de la Liste et il vous donne un item, c'est la Liste suivante. Et vous nommez le nom de la Liste suivante et il vous donne un item et puis bien sûr vous mettez vos Rudiments du Milieu en place très soigneusement au moment où vous abandonnez l'autre Liste. Puis vous les remettez en place très soigneusement et vous dressez une Liste de 80 éléments environ.

Vous pouvez alors équilibrer la Liste et en fait il est totalement faux que de laisser une Liste très déséquilibrée par rapport aux autres.

Dans la première partie du Listing, vous listez plus ou moins arbitrairement. En d'autres termes vous listez pendant une période arbitraire de temps que vous augmentez par la suite. Ce qui revient à dire que vous listez peut être 20 minutes pour chaque Liste.

Ce n'est pas important au tout début. C'est de toute façon une telle confusion que ça ne fait pas beaucoup de différence aussi longtemps que vous notez tous les items sur la Liste et aussi longtemps ensuite que les Listes restent de longueur égale. Vous n'allez pas vous perdre.

Mais plus tard, il y a un autre facteur qui entre en jeu dans le Listing. Quand vous arrivez au bout, vous allez vous trouver en face de cette chose terrible appelée une Aiguille Libre.

Laissez-moi vous faire remarquer qu'à ce moment là, c'est une rupture du Code de l'Auditeur que de lister une question qui a produit une Aiguille Libre.

Pourquoi est ce une rupture du Code ? Parce que cela revient à auditer un procédé qui ne produit plus de changement.

Ainsi vous arrivez au bout. Vous avez listé 6, 8, quelque chose comme ça et tout d'un coup l'Aiguille Flotte. L'Aiguille est libre, ne restez pas là à l'admirer.

On peut d'ailleurs prendre une Aiguille Phase Quatre pour une Aiguille Flottante, une Aiguille Libre, mais cela n'arrive qu'à un auditeur très très amateur.

Le Phase Quatre est un balayement répétitif, il comprend un tic et un Fall et un tic et un Fall et ainsi de suite.

Alors qu'une Aiguille Libre flotte simplement. C'est une merveilleuse chose à voir. Vous ne vous tromperez jamais au moment où vous en voyez une après en avoir vu une, une fois. C'est une Aiguille Libre.

Donc, quand vous avez listé jusqu'à obtenir une Aiguille Libre, vous allez tout d'un coup bouleverser la façon intéressante dont vous procédiez, car maintenant vous n'allez pas lister cette Liste, vous n'allez lister que la question suivante qui produit une réaction de l'aiguille.

Donc vous listez jusqu'à obtenir une Aiguille Libre, puis vous lisez à haute voix la question suivante au pc, en pensant, c'est un test. Voyons si cette Aiguille Libre ne se bouleverse pas ce qui revient à dire qu'elle ne provoque pas de tic, pas d'à-coups ou quoi que ce soit d'autre.

Vous ne dressez pas de Listes à partir de cette question. Vous sautez la question. Vous passez à la prochaine question après cela et vous la testez, et si l'Aiguille est toujours Libre, vous passez à la question suivante et vous la testez, et si l'Aiguille est toujours Libre, vous passez à la suivante et vous revenez à la première et vous la testez, et si l'Aiguille est toujours Libre et que vous ne pouvez amener aucune des quatre questions à réagir, vous avez intérêt à trouver un nouveau But parce que celui-ci n'existe plus.

Mais vers la fin du Listing, vous allez découvrir qu'il est préférable de lister en testant. Il est préférable de lister en testant. En d'autres termes, la question 1 tout d'un coup s'est mise à avoir une Aiguille Libre, elle flotte et la question 2 ne bouleverse pas cette Aiguille Flottante, mais la ligne 3 la bouleverse.

Ainsi il est préférable que vous commenciez par dresser une Liste à partir de la question 3 jusqu'à obtenir une Aiguille Libre.

Mais si l'Aiguille n'est pas Libre après un peu de temps, vous pensez que vous continuez trop loin ou trop rapidement, il est préférable que vous passiez à la question 4.

Ce que vous essayez de faire ici est de faire un Listing en testant. Vous n'allez lister en fait qu'en vous basant sur l'aiguille en d'autres termes. Si vous n'obtenez pas de réactions de l'aiguille au moment où vous lisez la question : « Qui ou quoi désirait 'attraper les poissons chats' ? », alors vous ne faites pas de Liste.

Vous découvrirez que de cette façon, au moment où vous arriverez à la fin du cas, vous aurez rattrapé les inégalités des questions et quand ces inégalités seront toutes rattrapées, soit dit en passant, ce ne sont pas des inégalités numériques, vous aurez simplement des inégalités de charge. Vous voyez.

Vos questions maintenant à la fin, après avoir suivi ces actions, pourraient être très inégales. Elles ne seront pas de l'ordre d'une double longueur ou quelque chose comme ça, mais elles seront devenues illégales simplement parce que vous les aurez listées en vous basant sur la réaction de l'aiguille.

Je devrais vous mettre en garde contre les péchés du sur-Listing. (Lister trop.)

Le péché du sur-Listing est bien sûr une rupture du Code de l'Auditeur. L'Aiguille est Libre, elle n'est perturbée par aucune question et n'est perturbée par aucun autre item.

Et naturellement, c'est comme si vous listiez un procédé qui a atteint un point aplani. C'est comme si vous parcouriez un procédé qui ne produit plus de changement chez le cas et cela bouleversera le pc.

Mais ce n'est pas la raison pour laquelle vous ne devez pas faire du sur-Listing. Vous pouvez réparer un bouleversement. Je suis sûr que vous pouvez maintenir les Rudiments en place maintenant, mais votre But sur lequel vous travaillez avec ce pc n'est pas le Postulat Primordial qu'il a fait au moment où il est entré dans cet univers. Ça n'est que le début de quelques cycles, d'un cycle quelconque qui vous ait tombé sous la main au moment de l'assestement des Buts. Et il pourrait ne pas être plus ancien que quelques siècles, donc très proche du temps présent.

Maintenant regardez, cette chose serait quelque harmonique obscure d'un autre But antérieur car il y a des choses antérieures que nous pouvons trouver et vous devenez trop enthousiaste. Vous commencez à attaquer la Piste antérieure et vous poussez le pc à vous donner des items et le pc, très obligeamment commence à trouver les mauvais GPMs.

Donc vous ne listez que jusqu'à une Aiguille Libre. Vous ne listez pas au-delà de l'Aiguille Libre sur aucune des Listes.

Et je vous dis cela à part, c'est pour moi un grand soulagement que de pouvoir vous parler de ce que vous faites avec une Aiguille Libre.

De toute façon, c'est un petit manège et vous continuez à le suivre, 1-2-3-4, 1-2-3-4, 1-2-3-4 comme une machine bien ordonnée et comme si vous battiez les portes de Jéricho et ainsi il n'y a pas grand chose à manier à condition que vous listiez les questions correctes et que vous mainteniez vos Rudiments en place quand vous le faites.

Vers la fin, vous vous apercevrez que le fait de mettre vos Rudiments du Milieu en place chaque fois que vous listez un item vous causera des difficultés et tendra davantage à mettre le pc hors séance plutôt que en séance.

Ainsi je ne le ferai qu'au moment où je me heurte à une question de Listing chargée. Vous avez eu 15 items ou vous avez eu 10 items ou quelque chose de cet ordre, à ce moment là vous mettez les Rudiments du Milieu en place.

Et maintenant, vous avez eu 2 items par question, puis vous n'en avez plus qu'un ou deux par question puis vous passez à la troisième question et cela vous donne 10 items. Eh bien ! A ce moment là, vous mettez les Rudiments du Milieu en place vers le dixième.

Et vous allez découvrir qu'avec cette méthode, vous allez faire beaucoup de progrès. Autrement, au tout début du Listing, vous les mettez en place chaque fois que vous avez terminé une Liste, chaque fois que vous arrêtez de lister.

Maintenant, si le pc s'arrête de faire le Listing, c'est qu'il a quelques Rudiments du Milieu non en place. Simplement cela. C'est la seule raison pour laquelle un pc arrête de faire du Listing, qu'il soit en train de faire le Listing d'un But ou qu'il liste n'importe quelle autre question provenant d'un But.

La seule raison à cela est que ses Rudiments du Milieu ne sont pas en place.

Un pc cependant peut accumuler suffisamment de charge résiduelle par rapport au sujet entre les séances pour que l'on doive prepchecker les Rudiments du Milieu afin de tout nettoyer cela.

Ainsi, il se peut qu'à la quatrième séance suivant votre Prepcheck, votre dernier Prepcheck des Rudiments du Milieu, se passe plus difficilement que celle qui suit immédiatement la séance de Prepcheck.

Mais si le Listing s'arrête et croyez moi, c'est absolument vrai, le Listing ne s'arrête que quand les Rudiments du Milieu ne sont pas en place.

Cela ne s'arrête pas parce que le pc ne trouve plus d'items. Cela ne s'arrête pour aucune autre raison.

Vous pourriez probablement forcer un pc à l'aide des Rudiments du Milieu à lister mille items pour une seule de ces questions. Et ce déséquilibre fantastique que vous causeriez dans le bank serait absolument effroyable.

Mais vous pourriez utiliser les Rudiments du Milieu afin qu'il puisse faire le Listing, très heureux et qu'il Liste tout ces milles items avant d'avoir abordé l'une de ces autres trois questions.

Si vous faites cela, vous devriez être tiré d'affaire, mais je vous montre simplement la portée que les Rudiments du Milieu peuvent avoir en ce qui concerne aider le Listing.

Ne pensez jamais que le pc ne trouve plus d'items. Ne pensez jamais : « Oh bien ! Naturellement il ne peut plus en penser ».

Ça n'est pas vrai. Il n'a jamais pensé un seul item depuis que vous avez commencé de l'auditer. Il ne l'a pas fait. Il n'a pas pensé à un seul item.

Le pc ne pense pas à des items. Il les tire du bank et s'il n'avait plus d'items à tirer du bank Eh bien ! Il n'aurait plus de GPM.

Ainsi d'une façon évidente, il s'est arrêté de faire le Listing uniquement parce que ses Rudiments du Milieu étaient non en place et par conséquent il ne peut pas être en communication.

Maintenant, qu'est-ce que vous faites après avoir amené un But et les quatre Listes à avoir une Aiguille Libre pour chaque Liste ? Eh bien ! C'est la fin de votre première étape.

Au tout début, vous auriez appelé cela l'état de Clair et vous vous seriez baladé et vous auriez tapé sur le dos de tout le monde. Je pourrais toujours l'appeler un Clair, pourquoi pas. Nous pourrions l'appeler un Clair stable, nous pourrions l'appeler un Clair Thêta et nous pourrions l'appeler par toutes sortes d'autres dénominations d'état de cas.

Mais le gars est certainement Clair. Vous pouvez nettoyer, clarifier son aiguille presque chaque fois simplement en nettoyant les Rudiments du Milieu par rapport au But ou à quelque chose d'autre ou par rapport aux questions ou vis à vis de la vie.

Vous pouvez toujours faire réapparaître votre Aiguille Libre.

Il se réveille un matin et il découvre qu'il est constamment à 3,24. Bien, vous faites un petit Prepchecking, vous vous débarrassez de cela et il se réveille le matin suivant très

heureux à 3. Vous faites un « pêcher et tâtonner » pendant 15 minutes et vous pourriez probablement avoir le même effet, quelque chose comme pendant 10 minutes ou 8 minutes.

Par conséquent votre Listing est de l'audition et on le considère comme toute une opération d'audition.

Vous désirez faire attention à votre accusé de réception dans le Listing et ça c'est un petit conseil, un autre petit conseil. Le gars vous dit un ours grizzly, un lion, un loup, humm ! Et quelque chose d'autre.

Et naturellement, le fait que vous notiez ces choses est en soi un accusé de réception. C'est effectivement un bon accusé de réception, mais vous devriez continuer à dire : *Hum ! Hum !* Et laissez-moi vous dire que cela ira beaucoup mieux. Par exemple il dit : un lion et vous lui dites : Merci. Et c'est la fin de tout. Le gars se retire en arrière et pense : « mais qu'est-ce qu'il c'est passé ? » Et vous n'allez pas ensuite obtenir vos deux items suivants, tant que vous n'aurez pas mis en place les Rudiments du Milieu. Cela produit le même effet qu'une invalidation. Vous avez terminé le cycle et dans ce cas-là, le fait de terminer le cycle correspond à terminer la Liste.

Ainsi pour le Listing, on procède de cette façon : le pc dit un lion, un poisson chat, un ours grizzly, un loup et l'auditeur chaque fois et aussi souvent qu'il le peut dit : *Hum ! Hum ! Hum !* Encore d'autres ? Très bien merci. *Hum ! Hum !* Oui j'ai compris, merci et ainsi de suite. Et le pc continue simplement.

L'auditeur très souvent, en faisant le Listing, a l'impression qu'il est un secrétaire qui obéit à un patron et il se sent tellement comme ça, qu'il perd le contrôle de la séance. J'ai remarqué ce phénomène. Il désire tellement recevoir d'inflow qu'il ne contrôle pas la séance et c'est la première grande erreur en Listing.

Vous vous contentez d'écrire simplement et de ne jamais rien faire d'autre. Et la chose qui se passe juste après est que le pc n'est plus sous votre contrôle, que tous les Rudiments ne sont plus en place et pas uniquement les Rudiments du Milieu et que vous avez beaucoup de mal à rattraper cela.

Donc quand vous vous arrêtez de faire le Listing, vous donnez un bon accusé de réception qu'il ne lui fasse pas tomber de sa chaise ni quelque chose comme ça. Mais vous lui donnez un bon accusé de réception et vous lui dites : « maintenant nous allons faire les Rudiments du Milieu ». Et vous passez aux Rudiments du Milieu, vous les mettez en place d'une façon énergique.

Dans une séance de Listing vous devez bien plus ressembler à un auditeur au moment où vous faites des Rudiments ou des Rudiments du Milieu que dans une séance de Prepcheck habituelle. Vous devez vraiment ressembler à un auditeur quand vous le faites parce que vous y ressemblez si peu juste avant. Vous êtes là à griffonner à dire : *Hum ! Hum ! Hum !* Oui. *Hum ! Hum !* Très bien *Hum ! Hum !* Très bien. Vous trifouillez dans vos papiers et vous essayez de le rattraper et le pc voit que vous ruisselez de sueur, donc il ralentit en quelque sorte et vous vous apercevez que vous avez déjà deux pages. Vous avez déjà listé deux pages par rapport à quelque chose et cela semble très bien, donc vous dites : « très bien, nous allons faire maintenant quelques Rudiments du Milieu » et juste à ce moment-là, vous fixez sur lui votre œil vrillé, vous voyez et vous lui faites vraiment des Rudiments du Milieu. « Dans cette séance y a-t-il quelque chose que tu as refoulé ? » « Invalidé ? » « Omis de révéler ? »

« Oui. »

« Qu'est ce que tu as omis de révéler ? »

« Hum ! »

« Très bien. Je vais vérifier cela sur l'électromètre : 'Dans cette séance est-ce qu'il y avait quelque chose que tu as omis de révéler ?' »

Vous nettoyez cela, vous nettoyez parfaitement, et vous terminez l'action. Vous lui dites : « Très bien maintenant nous allons revenir au Listing ».

Vous lui donnez un facteur de réalité et vous lui lisez la prochaine question à haute voix. Le fait de le lire à haute voix doit se faire comme quand vous donnez un bon commandement d'audition. C'est vraiment le dernier commandement d'audition que vous allez lui donner avant d'avoir listé deux pages.

Donc, vous allez la lui lire occasionnellement. Vous allez la lui rappeler. Votre première question est celle ci : « Qui ou quoi ne s'opposerait pas à 'attraper des poissons chats' ? » et il dit : « Un ours grizzly » et vous continuez vous écrivez. *Hum ! Hum !* Très bien. Et votre véritable accusé de réception se produit au moment où vous avez terminé le Listing de cette Liste. Alors vous lui donnez un joyeux « merci ! »

Puis, vous devez reprendre le contrôle de la séance. C'est une de ces questions d'audition qui demande des réponses énormément longues, vous voyez, genre : « Qui ou quoi n'implique pas un singulier ? » Vous considérez que cette question implique plusieurs réponses et si vous considérez bien que cette question d'audition demande plusieurs réponses alors vous n'allez pas toujours vous mettre en travers de son chemin et lui dire au moment où il dit : « Un ours grizzly, un lion, un loup » et lui dire tout d'un coup après : « Ours grizzly – Merci ». « Maintenant : Qui ou quoi ne s'opposerait pas à 'attraper des poissons chats' ? ». Mais quel gaspillage de temps, il sait de quoi il parle, il n'a pas perdu le commandement d'audition. Et tout ce que vous êtes en train de faire là est de l'empêcher de continuer.

Mais quand il le parcourt jusqu'au bout et que vous avez déjà eu deux pages par rapport à cette Liste Eh bien ! Vous lui dites : « Très bien - Maintenant : Qui ou quoi ne s'opposerait pas à 'attraper des poissons chats' ? ».

Est-ce qu'il y en a d'autres ici, d'autres items ? Vous continuez à parcourir ceci et il y réfléchit et vous allez en obtenir davantage.

Supposons maintenant que vous vous étiez fixé un but. Vous vouliez obtenir deux pages avec ce pc particulier. Comment est-ce que vous allez obtenir deux pages d'items ? Eh bien ! En mettant les Rudiments du Milieu en place chaque fois qu'il refuse simplement de continuer. Il vous dit : « *Hum !* Je ne peux plus en trouver ». Mais en fait il n'y a pas réfléchi du tout. Vous mettez les Rudiments du Milieu en place, et vous les mettez également en place au moment où vous avez terminé la Liste.

Donc, c'est une utilisation supplémentaire. Vous devez les mettre en place quand quelque chose vous fait arrêter le Listing, quelque soit la longueur de la Liste. Mais vous l'incitez à donner davantage d'items en mettant les Rudiments du Milieu en place chaque fois qu'il s'arrête. Il est là en train de se dire : « Ah ! Ah ! Je ne peux vraiment plus en trouver et c'est beaucoup trop terrible ». Et vous n'avez qu'une page et vous vouliez en avoir deux.

Donc vous avez intérêt à retrousser vos manches et de lui dire : « Très bien – Merci – Et maintenant nous allons mettre quelques Rudiments du Milieu en place avant de continuer le Listing par rapport à cette Liste ». Vous lui donnez le Facteur de Réalité à ce moment-là. Ne lui laissez pas croire que vous allez passer à une autre Liste.

Mettez les Rudiments du Milieu en place, réglez les, découvrez ce qui se passait et il repartira comme une mitraillette.

Vous allez avoir vos deux pages, vous allez dire : « Très bien. (Ça y est, vous avez atteint votre quota ici.) – Merci beaucoup – Très bien - J'ai compris – Merci – Merci ! » Vous n'allez pas maintenant avoir vos quatre pages ?

Vous lui dites : « Bien – Eh bien ! Nous allons faire quelques Rudiments du Milieu avant de passer à la Liste suivante ». Bien.

Un pc exige un certain maniement quand vous faites des Listes.

Si vous vous asseyez comme un sténographe inanimé et mécanique, vous allez avoir d'énormes difficultés. Vous devez contrôler cette séance. Et le danger d'une séance de Listing est que vous semblez si peu contrôler la séance au moment où vous écrivez que naturellement, au moment où vous devez reprendre le contrôle cela demande un peu plus de puissance que d'habitude.

Tout ceci est très délicat. Il est très facile de ne plus avoir d'items. Il est très facile de tout mettre en l'air d'une façon ou d'une autre et spécialement si vous feignez de comprendre un item.

Au moment où vous faites le Listing de Buts, vous savez très bien que vous ne pourrez jamais faire le Nulling de ces items et que vous ne le ferez probablement jamais.

Et en supposant que vous vous dites que parce que vous n'allez jamais faire le Nulling de ces items, peu importe si vous avez compris : Est-ce qu'il a dit, « *Heu !* : Loup ? Ou Wolf ? » Donc peu importe si j'ai compris loup ou wolf.

Et alors vous avez une Retenue Manquée. Et cette Retenue Manquée va détruire la séance. Ainsi, vous devez lui demander juste au moment où vous ne l'avez pas compris : « Je n'ai pas compris cela, est-ce que c'était loup ? »

Il dit : « Non j'ai dit wolf ».

« *Hem ! Hem !* Wolf. Et qu'est-ce qu'un wolf ? »

Rappelez vous que le TR 2 signifie comprendre.

« Qu'est ce qu'un wolf ? »

« Eh bien ! Un wolf est un wolf. Ce sont ces grandes choses qui font des bonds, des grandes choses qui bondissent, ils sont pleins de poils et ils se trouvent sur une autre planète. »

« Hem ! Hem ! Donc c'est une sorte d'animal qui se trouve sur une autre planète. »

« Oui oui c'est ça et j'ai dit un wolf. »

« Très bien, OK. » Et vous notez.

Et si vous continuez simplement à dire : *Hem ! Hem !* Et que vous faites semblant de comprendre, que le pc va ralentir, que vous allez ralentir, que votre audition vous fatigue et vous ne savez pas où vous allez et où vous allez arriver.

Donc donnez toujours un bon Facteur de Réalité et également nettoyez ces Retenues Manquées que vous avez, vous en tant qu'auditeur.

Le TR 2 dit que vous comprenez.

Et s'il vous donne un gros tas de porridge et que vous ne savez pas où le mettre, vous avez intérêt à découvrir où le mettre. Il peut sembler rude quelques fois. Le pc peut sembler hargneux même parfois avec vous :

« Ben alors ! Idiot, qu'est-ce qui ne va pas ? Tu ne sais pas ce que c'est qu'un wolf ? Un wolf ? Tu ne sais pas ce que c'est qu'un wolf ? »

Eh bien ! La raison pour laquelle il agit ainsi est qu'il pense que vous avez une Retenue Manquée. Et c'est la seule raison de sa rudesse. Et finalement dès que vous aurez vraiment compris, l'apparence de Retenue Manquée va disparaître et tout sera très bien.

Et ce qu'il ne faut pas faire à ce moment là est : ne pas comprendre. Vous désirez savoir ce qu'est un wolf, il peut vous dire ce qu'est un wolf. Et naturellement, peu importe en fait si vous comprenez que c'est un wolf ou un loup ou quoi que ce soit car vous n'y allez jamais y revenir excepté le fait que si vous ne comprenez pas, alors un mensonge s'immisce dans la séance qui fera échouer toute la séance.

Ensuite, vous verrez que vous n'aimerez pas auditer ce pc, vous avez une telle fatigue à la main, au moment où vous écrivez et toutes ces manifestations.

Eh bien ! C'est simplement dû à des Retenues Manquées.

Vous ne savez pas de quoi diable le pc est en train de parler. Vous avez manqué quelque chose et le pc est très sensible à cela. Cela peut se remarquer dans le ton de votre voix et alors vous savez immédiatement que la séance va aller tout de travers, qu'il n'aura plus envie de faire de Listing, que vous ne pourrez pas maintenir les Rudiments du Milieu en place et alors que Dieu nous aide.

Maintenez votre Facteur de Réalité en place et pour l'amour du ciel, comprenez ce que le pc est en train de dire avant de continuer, c'est très très important.

Maintenant vous parcourez la Liste de façon habituelle, vous comptez vos items, vous vous assurez qu'ils sont bien d'une quantité égale, vous en faites une bonne Admin afin que l'on puisse les examiner.

Une des choses à faire avec une Liste ou une des choses que vous allez remarquer à propos d'une Liste est que quand le But, le véritable But a été éliminé de la Liste, eh bien ! Les items se transféreront d'une Liste à l'autre. C'est presque un test. Quand un item se retrouve sur quatre Listes Eh bien ! Chose très amusante, ces items se transfèrent.

Cela donne quelque chose comme cela : « Officier ».

- Un officier, quelque chose qui désirait « attraper des poissons chats »
- Un officier et quelque chose qui ne désirait pas « attraper des poissons chats »
- Un officier, quelque chose qui s'opposerait à « attraper des poissons-chats »

- Un officier et quelque chose qui ne s'opposerait pas à « attraper des poissons chats »

Aussi idiot que cela puisse sembler, il a même pensé au garde chasse. Il ne s'opposerait pas à « attraper des poissons chats ».

Eh bien ! A ce moment-là, vous allez à toute vitesse. Les quatre Flux sont déchargés et l'item est totalement déchargé et il est nul.

Ainsi, vous découvrirez en parcourant rapidement la Liste que quand le pc essaye de le faire ou essaye de s'efforcer de le faire, eh bien ! Très bientôt il va faire une grande cognition là-dessus. C'est le Listing.

Après avoir terminé le Listing vous vous découvrez vous même un nouveau But.

J'aimerais pouvoir vous dire la quantité de Buts qui devrait se trouver sur la nouvelle Liste pour que vous vous trouviez un nouveau But. En ce moment même, je ne peux pas le faire.

Cependant, je peux faire une prévision très intéressante qui est fondée sur des informations très précises. Par exemple, la Liste en elle-même ne comprendra que la moitié de la longueur que je vous ai donnée et le temps qu'il faudra pour le trouver sera beaucoup plus court. Et vous aurez besoin de moins d'items pour amener une Liste à se décharger totalement. Et puis nous en avons déjà une bonne expérience avec les Routines 3.

Vous obtenez une quantité dégressive de toutes les choses et finalement vous ne pouvez plus rien obtenir, plus rien n'est en place. Et le pc, s'il était un verre de cristal, si vous le frappiez, il tinterait pendant une heure.

Vous devriez terminer finalement avec un Clair Théta. Et je peux également vous dire que dans la plupart des cas, les pcs trouveront finalement un type de Buts que vous trouvez dans les fondements de la Scientologie. Et ils vont réagir, ils vont soudainement réagir. Et pourquoi est-ce qu'ils n'ont pas réagi auparavant ? Est-ce qu'il existerait un But fondamental pour tous les pcs ? *Hum ! Hum !* Mais ils ne peuvent pas l'atteindre et il n'est pas réel.

Vous voulez que le But enregistre maintenant. Vous ne désirez pas le But parfait, car finalement ils retourneront en arrière, en arrière, en arrière, en arrière sur la Piste du Temps et finalement ils se heurteront au Postulat Primordial, Primordial, Primordial !!! Avec des points d'exclamation. Le Postulat Primordial qui balaie tout devant lui. Vous voyez.

Progressivement et régulièrement il reviendra en arrière sur la Piste. On a jalonné différentes zones et touché différents sujets.

Et qu'est ce qui se passe au GPM au moment où il a été listé ? En fait, la répétition des items se décharge à partir du postulat de base que vous appelez un But.

Et la définition d'un But est celle-ci : postulat de base pour lequel l'individu a pris une totale responsabilité.

Par conséquent, à mesure que celui-ci se décharge, c'est à dire que les items qui sont construits sur ce postulat tendent à ne plus résister au postulat, et le postulat lui-même s'efface et comme c'est la seule brique qui maintient la maison en construction, la maison ne tombe pas, ça n'est pas le résultat. La maison n'est pas emportée ni transportée dans le prochain comté. La maison n'est ni désintégrée ni mise au rebut.

Et bizarrement, simplement la maison diminue, les briques deviennent de plus en plus fines. Et vous vous retrouvez avec pas de briques, pas de sous-sol, pas de premier étage, pas de toit, pas de cheminée.

Le pc a maintenant toutes ses expériences accumulées, mais sans leur masse, car il n'existe aucun alter-is qui y est relié.

Il n'existe aucun moyen connu à l'homme ou à la bête de ramener un Postulat Primordial et de le remettre avant son expérience. Ainsi, il a terminé.

Et vous dites : Dans quelle mesure est-ce qu'un Clair est stable ? Un Clair est stable dans la mesure où vous êtes incapable de mettre un Postulat Primordial devant la Piste Entière et vous êtes incapable de remettre ce Postulat Primordial au début de la Piste Entière. C'est la mesure dans laquelle un Clair est stable. Et naturellement vous ne pouvez pas le faire.

Mais cela ne signifie pas que vous ne pouvez pas avoir un pc qui grince des dents, qui se ronge les ongles en essayant de créer un nouveau Postulat Primordial et qui ira combattre le monde entier pour faire en sorte que ce postulat se réalise.

Et cela ne signifie pas que vous allez l'empêcher d'accumuler un GPM pour d'autres deux cent millions d'années. Il devra en faire des choses pour avoir un GPM et il sera dans de sérieuses difficultés, disons dans quinze ou vingt milliards d'années. Et il aura vraiment de très sérieuses difficultés dans d'autres cent milliards d'années à partir de maintenant. Et dans deux cent milliards d'années, il se trouvera dans la même condition que vous au moment où vous êtes rentré en Scientologie.

Bien, eh bien ! C'est le Listing et c'est ce qu'on fait avec le Listing.

Et je voulais vous donner toutes les données que je possédais, probablement qu'il en viendra d'autres, mais toutes les erreurs n'ont pas encore été commises, donc je ne peux pas tout ordonner maintenant.

Merci beaucoup.

Bonne nuit.

LES READS À L'ÉLECTROMÈTRE ET LES RUPTURES D'ARC

Conférence donnée le 17 juillet 1962

Merci.

Eh bien, je viens juste de donner des Notes d'Infractions à tous les superviseurs, donc vous devriez vous réjouir. Ils restent bloqués sur ce flux, vous savez ? Et ils n'arrêtent pas de les distribuer et de les distribuer, vous savez ? Et ils en arrivent à un point où, si vous ne leur en donnez pas quelques-unes, eh bien, ils vont « claquer des terminaux », vous savez ? [rires]

Eh bien, content de vous voir. Il semble que quelques-uns d'entre vous survivront. Pas un gros pourcentage.

Et nous sommes le combien ? Nous sommes le 17 ?

Le 17 juillet A.D. 12, première conférence, Cours d'instruction Spéciale de Saint Hill.

D'accord. Eh bien, pas grand-chose à vous dire ce soir. Vous êtes tous remis sur la bonne voie sur tout et vous avez tout sous contrôle. Et je suis content de voir cela. Je suis content de voir ça. Dès que vous aurez des lunettes et une loupe, il existe une possibilité - il existe une possibilité - que votre distance focale puisse coïncider avec la pointe de l'aiguille, donc, ne désespérez pas. Ne désespérez pas.

Ils apprennent aux gens à lire, aujourd'hui aux Etats-Unis, avec un système éclair. Vous fermez un panneau glissant et ça vous donne un centième de seconde - deux mots en un centième de seconde. Et vous êtes censé pouvoir les lire dans ce centième de seconde, et ainsi de suite. Personne n'a réussi.

Donc, nous faisons des progrès. Nous faisons des progrès. Au moins, nous savons maintenant que les gens ne peuvent pas voir. C'est une amélioration.

Très bien. Regardons quelque chose de très banal ; quelque chose dont vous savez tout. Vous pouvez vous détendre l'esprit. Regardons le sujet des reads à l'électromètre et des Ruptures d'ARC, la relation entre les deux.

La séance modèle, 23 juin, A.D. 12, telle qu'elle a été modifiée (modifiée par l'abandon de l'Avoir dans le Rudiment du début) nous donne une arme qui met tout le reste en évidence. Dès que nous utilisons cette séance modèle, et les Rudiments répétitifs - les Rudiments répétitifs du début - et le Prepchecking répétitif, nous avons en fait réduit la technologie à une activité très facile et très positive. C'est très facile de faire ces choses. Elles ne sont pas compliquées, vous ne vous inquiétez pas de devoir formuler les questions Que, vous ne vous inquiétez pas de ceci et cela. En réalité, il existe des tas de formulaires pour vous donner les Questions Zéro pour ce pc-ci et celui-là. Et vous-même, en imaginant ce qui pourrait bien ne pas aller avec le pc, pouvez aussi concevoir des listes de Questions Zéro pour un pc particulier, ce que vous devriez être capable de faire.

Et l'aboutissement de tout cela est l'élimination des variables techniques. Et il n'y a rien là, dans la séance modèle ou dans sa procédure ou dans quoi que ce soit, lié avec ce que

vous faites verbalement, et ainsi de suite, avec le pc, qui soit sujet à beaucoup de questions. Oh, vous pouvez chicaner à savoir si oui ou non vous allez mettre les Rudiments du Milieu en place par une vérification répétitive ou par une vérification rapide avant de vérifier la Zéro. Et vous pouvez soutenir que si les Rudiments du Milieu étaient propres, alors vous ne devriez pas avoir besoin de revérifier la Zéro - ce que vous devriez faire. Vous devriez toujours revérifier la Zéro.

Beaucoup de questions peuvent survenir, mais franchement aucune de ces choses n'est capable ou susceptible de provoquer des Ruptures d'ARC - capable de mettre un pc en Rupture d'ARC ou susceptible de créer des Ruptures d'ARC. C'est tellement bien mis au point qu'une action réalisée - oh, d'une façon relativement quelconque - ferait quand même que le pc s'améliore, ait des gains, avance.

Et cela met en évidence la simplicité de cette technologie existante - ainsi que la simplicité de la Routine 3GA ; il n'y a rien de compliqué dans la 3GA - ça met en évidence simplement une chose, et c'est la lecture de l'électromètre. Vous prenez toutes ces constantes et vous découvrez que vous les faites - que vous les faites relativement bien.

Vous voyez, vous n'avez pas besoin de les faire parfaitement pour obtenir un résultat. Vous devriez être capable de les faire parfaitement. Vous devriez être capable de faire bonne figure. Mais vous ne devriez pas être obligé de les faire parfaitement, vous voyez, pour obtenir un résultat. Je veux dire, la technologie est très puissante. Cette approche particulière de l'audition est très puissante !

Et elle ne laisse qu'une erreur potentielle en vue : le TR 4 sous une forme ou sous une autre.

Il existe un phénomène de TR 4 lié à l'électromètre. Et l'électromètre, s'il n'est pas bien lu ou s'il est mal lu juste une fois de temps en temps, agit de sorte à rendre le TR 4 défectueux dans la séance.

Vous voyez, le pc a un Problème de Temps Présent, et l'auditeur regarde droit sur l'aiguille et dit... après avoir dit : « As-tu un Problème de Temps Présent ? As-tu un Problème de Temps Présent ? As-tu un Problème de Temps Présent ? » et on en est venu à ce point où le pc dit : « Non, c'est tout. » Et il regarde l'électromètre et il dit : « As-tu un Problème de Temps Présent ? » Et l'aiguille fait un fall à en traverser le butoir, et l'auditeur dit : « C'est... es-tu d'accord que c'est propre ? » Vous voyez ? Il rate le read - le TR 4 n'est plus en place. Vous voyez ? Il est passé par la fenêtre. *Bang*. Parti. Pourquoi ?

Eh bien, le pc a une réponse à laquelle l'électromètre n'a pas accusé réception. Pour autant qu'il puisse en juger - et rappelez-vous, il regarde l'arrière de l'électromètre. Et pour autant qu'il puisse en juger, l'électromètre n'y a pas accusé réception. Il risque alors de commencer à être furieux contre l'électromètre. Mais, habituellement, il ne pense pas suffisamment clairement ou d'une manière suffisamment dirigée pour être furieux contre l'électromètre. Il ne sait pas trop contre quoi il est furieux. Et donc, il attribue habituellement la cause de son mécontentement à autre chose. C'est bien sûr à cause de cette attribution constante à autre chose que ce qu'un électromètre fait en séance, s'il est mal lu, a été obscurci pendant très longtemps.

Naturellement, l'électromètre a fait un TR 4 très comme il faut, mais parce que l'auditeur a mal interprété l'électromètre ou ne l'a pas lu, le TR 4 est mauvais et vous obtenez

la même chose que si le pc avait originé et que l'auditeur n'avait pas compris. Donc, par conséquent, vous avez collé une Retenue Manquée au pc.

De façon similaire, le pc est assis là. « As-tu un Problème de Temps Présent ? » dit l'auditeur. « As-tu un Problème de Temps Présent ? As-tu un Problème de Temps Présent ? As-tu un Problème de Temps Présent ? »

A la fin, le pc dit : « Non, c'est tout. Euh... c'est tout. »

Et l'auditeur regarde l'électromètre et il dit : « Je vais vérifier ça sur l'électromètre » et dit : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

Et sérieusement, l'aiguille est en train de décrire un fall à une allure régulière, vous savez, c'est-à-dire aucune perturbation quelle qu'elle soit. Et elle continue à décrire un fall à cette allure régulière. Il n'y a absolument aucun changement de l'aiguille quel qu'il soit. Et l'auditeur dit : « Qu'est-ce que c'est que ça ? Qu'est-ce que c'est que ça ? Quel était le problème ? Quel est le problème ? »

Et le pc dit : « Eh bien... il n'y a aucun problème. »

Et l'auditeur dit : « J'ai un read ici. » Vous voyez ?

Le pc dit : « Qu'est-ce que ça pourrait être ? » Et puis, il dit : « Eh bien, je n'ai pas de problème ! »

Et déjà l'aiguille a une caractéristique de Rupture d'ARC. Donc, il dit simplement : « As-tu un Problème de Temps Présent ? » *Bang* ! Fait l'électromètre. Vous voyez ? Chaque fois. *Bang* ! Vous voyez ? « As-tu un Problème de Temps Présent ? » *Bang* ! « As-tu un Problème de Temps Présent ? » *Bang* ! Vous voyez, il a nettoyé ce qui était propre et la seule façon dont il va sortir de là est de demander s'il a manqué une Retenue - le Rudiment fait au hasard.

Parfois, le pc ne l'interprète pas exactement comme cela. Si vous disiez : « Est-ce que ça t'a fâché que je te pose cette question ? » et il y répond et dit : « Oui, oui, oh oui alors ! » alors le read partirait et ce serait propre à nouveau, vous voyez ?

Maintenant, de quoi s'agit-il ? De quoi s'agit-il ? Fondamentalement, une seule chose est en train de se produire. Et il s'agit d'une vieille loi qui a été relativement obscurcie au cours des années et qui ne s'est pas présentée comme étant importante. On n'y a jamais vraiment attribué de l'importance. Elle s'est baladée çà et là au sein de la technologie de Scientologie pendant très, très, très longtemps. Et c'est que vous ne devez pas accuser réception à un mensonge.

En réalité, vous vous mettez dans le pétrin chaque fois que vous accusez réception à un mensonge. Vous acceptez un mensonge comme la vérité ; cela fait de vous un idiot.

Un gars se précipite vers vous et il dit : « Tout le centre-ville vient de brûler, et tout est parti en fumée et 1 655 000 personnes ont été tuées ! »

Et vous dites : « Oh, juste ciel ! Juste ciel ! Juste ciel ! Comme c'est terrible ! Comme c'est horrible ! » ou vous vous évanouissez ou quelque chose comme cela, sans prendre le temps de vous rendre compte qu'il n'y a pas 1 655 000 personnes en ville - ou dans le pays tout entier, d'ailleurs.

Et il dit : « *Ho-ho-ho-ho-ho-ho-ho-ho* ! Bonne blague ! C'est une bonne blague ! T'es un idiot. *Ha-ha-ha* ! »

Maintenant, de quoi s'agit-il ? Très simple. Un postulat premier. Commençons à apprendre à interpréter les choses à partir de la Routine 3GA - qui produit vos Clairs. Et il n'y a pas beaucoup de doute à ce sujet. En fait, il n'y a pas de doute à ce sujet.

La seule fois où nous avons vu des problèmes est lorsque les spécifications originelles exactes de la Routine 3GA n'étaient pas rigoureusement, servilement et fantastiquement suivies de près.

Pour une raison ou pour une autre, lorsque je me suis assis pour rédiger les quatre lignes de la Routine 3GA, je les ai gribouillées à titre de potentiel, et je pensais que ça devait probablement être modifié de pc en pc. Et vous savez, les seuls pc qui sont devenus Clairs sont ceux qui ont été exactement audités sur ces lignes exactes - les quatre premières que j'ai écrites. Vous y amenez une variation : Votre aiguille va coller, le tone arm va monter et tout va à vau-l'eau. C'est en quelque sorte une bizarrerie. C'est une bizarrerie. Pour commencer, le but était probablement confectionné à l'origine en amharique ou en lingua spacia ou quelque chose comme cela, vous savez ? Et tomber en plein dans le mille sur la formulation sémantique, et qu'elle soit la seule qui mène à une aiguille libre est tout à fait remarquable.

Je vais vous transmettre la donnée, bien que ce ne soit pas une conférence à ce sujet.

C'est : « Qui ou quoi voudrait (formulation exacte du but) ? » « Qui ou quoi » (Elles ne sont pas dans l'ordre) « Qui ou quoi ne voudrait pas (formulation exacte du but) ? » « Qui ou quoi s'opposerait au fait de (la forme infinitive du but) ? » et « Qui ou quoi ne s'opposerait pas au fait de (forme infinitive du but) ? »

Et ça doit simplement être cela. Ce n'est rien d'autre. Vous ne pouvez pas dire « le but » untel et untel : « Qui ou quoi voudrait « le but » (*bla-bla-bla*) ? » C'est la façon dont ça marche. Je veux dire, c'est fantastique !

Et ça semble rendre cela très bête. Prenons le but « ne pas manger de tarte ». « Qui ou quoi ne voudrait pas ne pas manger de tarte ? » est la formulation de la ligne. Il n'y a pas d'autre formulation. « Qui ou quoi ne voudrait pas ne pas manger de tarte ? » est admirablement compréhensible pour le pc. Et « Qui ou quoi s'opposerait au fait de ne pas manger de tarte ? » Vous voyez ? Ce sont les mots ! Ce sont les mots magiques.

Et prenons ce changement stupide des pronoms. « Me tuer », disons, est le but, vous voyez ? « Qui ou quoi voudrait me tuer ? »

L'auditeur est assis là et lit au pc : « Très bien. Pas d'autre item ici ? Qui ou quoi voudrait me tuer ? » C'est fantastique. Je veux dire, vous ne pouvez pas dire « te tuer ». Vous ne pouvez pas changer le but à ce point.

Donc, vous pouvez apparemment chahuter avec cela tout ce que vous voulez pour être en accord avec les professeurs de grammaire, et manquer la mise au Clair. C'est apparemment le code magique qui s'applique à ce genre de choses.

Et c'est doublement contrariant, parce que vous manquez tous les bons items. Et ils deviennent alors des Retenues Manquées. Donc, le tone arm monte et colle, et tout monte et va de travers, et ainsi de suite. Et la séance est un enfer ; et vous ne pouvez pas maintenir le pc en-séance. Vous rentrez à la maison dans votre Mercedes et avez envie de rater le virage.

Mais il ne s'agit de rien - rien d'autre que de suivre servilement ces lignes. Eh bien, je m'attends à ce qu'un jour, nous trouvions une exception à cela.

Ce n'est pas vrai simplement parce que je me suis assis et ai écrit ces quatre lignes comme les premières lignes - ça n'a rien à voir avec cela. Mais rien d'autre n'a jamais donné une aiguille libre. Nous en sommes à peu près à neuf maintenant et elles deviennent toutes libres sur ces formulations, et elles ne deviennent pas libres sur une autre formulation.

Très bien. C'était juste un aparté que je faisais.

La 3GA est une démonstration de la similarité de construction entre un bank réactif et un univers. Et vous avez le dénominateur commun de la construction de quelque chose. L'univers est formé d'un postulat premier, qui une fois alter-isé, produit de la matière, de l'énergie, de l'espace et du temps. Peut-être qu'un jour, vous pourrez vous amuser à spéculer sur ce que ce postulat premier pourrait être. Si un nombre suffisant d'entre vous tombent dessus, eh bien, la terre commencera à devenir spongieuse, mais ne laissez pas cela vous faire peur. Continuez et parcourez-le jusqu'au bout. Si vous devenez aussi costaud et fort que ça, vous pourriez toujours faire le mock-up d'une autre, n'est-ce pas ?

Quoi qu'il en soit, le pc a un objectif fondamental ou un but. Et c'est indiscernable du postulat premier. Vous voyez, il les a fait à différentes étapes de la piste du temps à mesure qu'il avance, mais il n'en a pas trop fait. Et par conséquent, votre postulat premier constitue le composant de base d'un bank réactif. C'est le but, c'est l'objectif de base et ainsi de suite.

Si bien que si vous avez une section du bank réactif du dernier billion d'années, ou quelque chose comme cela, ou une strate du bank réactif - en réalité, elle ne suit pas exactement le cours du temps ; ça marche un peu différemment. Ça suit les principes de base. Combien l'objectif fondamental est-il fondamental, vous voyez ? Et il est en quelque sorte possible, la première fois, de rafler le dessus de ce qui semble être la partie fondamentale de la piste de temps entière. En réalité, l'objectif fondamental s'est produit avant la piste de temps du tout début, et tout est en quelque sorte condensé là-dedans et c'est devenu une partie de ce cycle. Donc, votre objectif fondamental n'est pas quelque chose que vous pouvez déterminer sur l'électromètre et trouver et faire blower. Vous voyez ? Je ne vais pas rentrer dans les implications de la chose en particulier.

Mais il y a ce postulat, vous voyez ?

Maintenant, le premier postulat premier serait le basique-basique du but ou de l'objectif sur lequel tout le reste serait empilé. Vous n'allez pas l'obtenir du premier coup. Donc, ne vous en souciez pas. Vous prenez juste ce que vous pouvez obtenir sur une liste de buts.

Maintenant, la note dominante de la formation de masse et d'espaces et de tout le reste en relation avec le bank - c'est-à-dire le bank réactif - la note dominante est l'alter-is. Et puis, l'alter-is se refoule en un not-is. Maintenant, vous voyez, le postulat est un is, et puis vous obtenez un alter-is, et puis vous obtenez un not-is, puis vous obtenez la formation de matière, d'énergie, d'espace et de temps contenus dans le bank.

Maintenant, c'est l'énoncé le plus succinct, le plus court, le plus correct, le plus efficace, le plus démontrable de la structure du bank réactif et de l'homme. Et dans le domaine des sciences physiques aussi, c'est l'énoncé le plus direct et le plus correct de la formation de l'univers. C'est démontrable.

En d'autres termes, le mental humain se fond simultanément avec l'univers. Vous voyez, vous avez les parallèles de leur construction et de leur évolution. En d'autres termes, le domaine du mental est maintenant en parallèle - le domaine du mental est maintenant en parallèle - avec vos disciplines scientifiques. Parce que bien sûr, il y a le domaine du mental et puis il y a l'univers - pas comme tout le monde tend à le croire : d'abord il y a l'univers et puis quelques puces arrivent et atterrissent et développent leurs aberrations mentales. Ça ne marche pas de cette façon. Ça marche tout à fait à l'opposé.

Vous avez des thétans et ils développent des banks réactifs, et puis vous obtenez pour résultat la formation des univers - la vieille, vieille donnée technique d'antan, son propre univers et l'univers qui nous entoure et tout ce genre de choses.

Maintenant, c'est tout à fait important. C'est une donnée importante. Qu'un être en vienne à découvrir cette donnée ou commence à l'utiliser est fantastique. Vous voyez, parce que c'est totalement en violation de la masse, c'est en violation de l'énergie, c'est en violation de l'espace, en violation du temps - vous n'êtes pas censé faire ça ! Les esclaves du monde succombent ! Vous savez ?

Vous n'êtes pas censé rentrer en plein dans ce genre de choses. Si vous découvrez des informations comme ça, comment les gens comme le Pape et ainsi de suite, vont-ils gagner leur pain, vous voyez ? Je veux dire, ce serait plutôt sinistre. Ça aurait pour résultat beaucoup - beaucoup de chômage, vous savez ? Pensez aux fabricants de chaînes : ils feraient faillite. Considérez les contrats politiques pour les constructions de prisons et de pénitenciers : partis en fumée, aucun pourcentage pour les hommes politiques. Ruineux ! Des doctrines terriblement révolutionnaires ici, vous voyez ?

Maintenant vous voulez savoir ce qui commence la spirale descendante de ce genre de choses et comment ça devient de plus en plus dense : C'est l'acceptation d'un alter-isness en tant que fait ! C'est en réalité et fondamentalement ce qu'un thétan sait, tout au fond de lui, qu'il ne doit pas faire, et ce que tout thétan, qui n'a jamais eu des ennuis, a fait. Il sait qu'il ne doit pas accepter un alter-isness du fait en tant que fait.

Il devient nerveux quand il commence à suspecter cela. Et s'il en accepte trop, il devient submergé ! Il est submergé par des mensonges. Et par conséquent, les gens qui croient - oh, je ne sais pas ; prenons l'adoration du dieu Bouga-bouga, ou quelque chose comme ça. Il est fait de boue et de bâtons au milieu des jungles vénusiennes, ou quelque chose comme ça. Et ce dieu Bouga-bouga et - si tout le monde - si tout le monde proteste suffisamment contre ce dieu et proteste suffisamment contre le mensonge, et si les prêtres de Bouga-bouga sont suffisamment brutaux et accablants, s'ils peuvent collecter suffisamment d'Actes Néfastes - vous voyez, c'est très, très important. Ils doivent rassembler des Motivateurs, voyez ? Obtenir des autres gens qu'ils commettent des Actes Néfastes contre le dieu Bouga-bouga. Et tout le monde commet de plus en plus d'Actes Néfastes contre Bouga-bouga et après un certain temps, naturellement, ils deviennent complètement submergés par le dieu Bouga-bouga.

Et après cela, vous n'avez pas un cours d'évolution sain, à partir de ce moment d'acceptation du dieu Bouga-bouga, vous voyez ? Vous obtenez le bigotisme, le fanatisme, l'athéisme. Tout ce qui se produit à partir de ce moment-là tend à être chaotique. Parce qu'ils ont combattu une non-vérité. Vous voyez, ils ont combattu un alter-is des faits. Bouga-bouga n'a pas créé la boue vénusienne, vous voyez ? Mais c'est la déclaration première de la religion de Bouga-bouga.

« Ô Bouga-bouga ! Ô toi, source de la boue ! » Voyez ?

Ces types avaient l'habitude de sortir le matin comme un ouragan et de réveiller tout le monde bien avant qu'ils soient censés être réveillés. Ils ont développé des jours de jeûne où personne n'était supposé manger, vous voyez ? Des conditions de jeux, des conditions de jeux et ainsi de suite. Et avant que vous ne dîniez, eh bien, vous étiez censé sortir et entasser de la boue sur votre assiette par respect envers Bouga-bouga, vous voyez ?

Ces choses, les thétans n'aimaient pas les faire ! Donc naturellement, ils protestaient contre Bouga-bouga, et puis cette non-vérité les submergeait.

J'utilise cela tout à fait délibérément, parce que les arguments les plus forts et les mécanismes les plus forts qui ont provoqué un alter-issness du mental et de la forme ont été des mécanismes religieux. Vous pourriez même dire que c'est un univers religieux. Et c'est contre eux que s'élèvent les protestations les plus fortes et c'est par eux que les thétans se font le plus facilement submerger, et ainsi de suite.

Ceci n'est pas simplement ma bigoterie qui parle d'une façon ou d'une autre. J'en ai fait le Listing l'autre jour - ça a cramé le papier et ça a fait des trous - et puis j'ai découvert que je me sentais pareil après, par rapport à ça. Très intéressant.

Les faits, ici, c'est l'attribution de la création. Et vous remarquerez que Bouga-bouga a créé la boue et des... ou vous avez quelqu'un comme Kali, la déesse de la destruction, ou quelque chose comme cela. Mais ils ont quelque chose à voir avec un Cycle d'Action, les grands dieux populaires, vous voyez ? Et c'est tout un alter-is. Kali n'avait rien à voir dans la création de quoi que ce soit, et Bouga-bouga non plus.

Vous voyez, c'est l'alter-is, c'est l'attribution de qui l'a créé. Donc, ceci, naturellement, est le plus gros alter-is que vous puissiez faire, c'est l'alter-is de source.

Donc, par conséquent, les submersions les plus puissantes succèdent aux protestations les plus puissantes. Et naturellement elles se trouvent dans le domaine de la septième et huitième dynamique.

Et puis, ce n'est pas pour rien que chaque année, il y avait 100 000 chrétiens tués à Alexandrie lors des premiers jours du christianisme. Cela semble impossible, vous voyez, mais pourtant les listes et archives contiennent ce fait. Chaque année, il y avait plus de chrétiens tués à Alexandrie par les chrétiens qu'il n'y en a eu dans toutes les purges romaines. C'est intéressant, vous voyez ?

Ils protestaient plus fort les uns contre les autres qu'ils ont jamais vraiment protesté contre quoi que ce soit d'autre. Et c'est parce qu'ils sont emmêlés dans un mensonge ! Vous voyez, ils sont emmêlés dans un état d'alter-is quant au fait de la création.

Et c'est difficile de vous en parler, parce qu'alors même que je parle, quelques personnes qui entendraient ceci sont encore tellement prises dans leur accablement et protestation envers ces questions religieuses particulières sur la septième et huitième dynamique qu'elles disent : « Oh mon Dieu ! Ecoutez ce terrible blasphème ! Et ça ne pourrait pas être vrai », vous savez ? Cela met en marche tout l'alter-is sous forme d'une automaticité dans leur tête. Et ils disent : « Eh bien, il est simplement anti-cesti et anti-cela. »

Je ne suis pas anti quoi que ce soit, excepté le fait que comme n'importe quel autre thétan sain d'esprit, je suis plutôt anti-alter-is.

C'est votre source la plus fructueuse alors, de mensonges et de révoltes - ce serait tout ce qui aurait à voir avec la création. Et vous introduisez une attribution erronée de la création, ou en réalité, moins fortement, n'importe quelle partie du Cycle d'Action ; vous attribuez à tort, vous voyez, qui l'a créé, dites que quelque chose d'autre l'a créé et vous allez obtenir une randomité hors de proportion avec tout.

Vous entrez dans un... voilà un... voilà de quoi rigoler. Vous entrez dans un musée d'art et regardez un Rembrandt et faites remarquer à vos compagnons d'une voix forte (particulièrement pendant une exposition mondaine ou quelque chose comme cela) vous signalez à vos compagnons d'une voix forte le merveilleux travail réalisé par Picasso. Et mon vieux, vous allez avoir une émeute sur les bras. Il y a d'autres gens debout autour. Ils vont arriver et ils vous corrigeront et ils vont se disputer avec vous et ils vous regarderont avec un mépris terrible. Ils deviendront très mésémotionnels sur tout cela. Les gardiens et ce genre de personnes risquent d'arriver et de se mettre à essayer de vous éjecter ou... toutes sortes de choses invraisemblables se produiront, vous savez ?

Vous regardez Le Cavalier, ou quelque chose comme cela et vous dites : « Maintenant, voici en réalité un excellent exemple de la période brune de Picasso. » Et vous continuez et dissertez à grands frais.

Ou vous allez au Royal Festival Hall ou un endroit comme cela, au music-hall, et commencez à parler dehors lorsque vous entendez... oh, il y a quelque chose de Moussorgski, vous voyez ? Et vous dites : « Eh bien, c'est de Stephen Foster. » Vous allez avoir du remue-ménage !

L'état d'alter-is de la source de création est la source la plus fructueuse de remue-ménage et de perturbations parce que naturellement, c'est en soi le géniteur de tout chaos. S'il y a du chaos dans l'univers ou du manque d'ordre, on le trouvera à cause de la mauvaise attribution de qui l'a créé.]

Il est probable que nous n'ayons que très peu de perturbations quant aux fondateurs de pays et ce genre de choses : « Eh bien, disons-nous, George Washington, le fondateur de son pays. » Vous voyez ? Eh bien, personne ne se disputera beaucoup avec vous. Vous n'aurez pas beaucoup de grabuge. Je parie qu'aux Etats-Unis, vous pourriez être assis là pendant des heures dans différents endroits populaires et publics et dire : « George Washington a fondé son pays. » Vous pourriez continuer à faire ça encore, encore et encore et personne ne ferait jamais rien. Ils ne diraient jamais rien. C'était généralement accepté comme étant un fait et c'est plus ou moins un fait, vous voyez ? Et vous n'allez pas avoir de perturbations, c'est tout.

Eh bien, si vous disiez que Marco Polo a fondé les Etats-Unis d'Amérique, les gens penseraient simplement que vous êtes fou. Mais si vous étiez très proche de la vérité, vous voyez, et disiez : « Alexander Hamilton a fondé les Etats-Unis d'Amérique et a été son premier président », vous savez, tout le monde aurait le cerveau qui grincerait en quelque sorte, crick-crick. Vous voyez, ce n'est pas, ce n'est pas - vous savez ? Au moins il était vivant au même moment, donc, c'est une altération reconnaissable.

La vérité, c'est qu'il est probable que n'importe quoi qui cloche avec les Etats-Unis maintenant, c'est George Washington. Maintenant, vous allez avoir une discussion là-dessus, tellement le contraire est accepté comme étant vrai, voyez ? Le gars a déchiré le compte rendu et les documents de la convention constitutionnelle ! Ils n'ont jamais été publiés. Il a fait en

sorte qu'ils soient brûlés. Personne n'a été capable d'interpréter cette satanée Constitution depuis. Et ils n'arrêtent pas de la changer, de la changer, vous savez, et d'essayer de la modifier et de se demander ce que les gens voulaient dire par là, et ainsi de suite. Et personne ne peut le savoir parce qu'ils ont tout jeté. C'est un fait, vous savez ? Il n'y a pas eu... vous savez il n'y a jamais eu de compte rendu publié de la Convention constitutionnelle ! Et je ne pense pas que ce soit avant que le dix-neuvième siècle soit bien avancé, qu'à un moment ou à un autre, quelqu'un a publié un livre sur sa chute qui donnait quelque chose... je pense qu'il avait été le secrétaire de la convention qui avait donné certaines des informations.

Et vous avez une machine qui fonctionne maintenant, appelée une Constitution, que personne ne supervise. Et elle commence à alter-iser, elle-même était un alter-is, et en quelque sorte, elle échappe au contrôle et personne ne peut vraiment arriver à y comprendre quelque chose. Et les citoyens ont de moins en moins de libertés, mais ils ne peuvent pas... ne savent pas trop quoi y faire. Vous voyez ?

En 1905, quelqu'un a changé la Constitution qui disait que l'impôt sur la personne physique ne pouvait plus être prélevé. C'est ce qu'elle disait. Eh bien ils ont supprimé ça, donc maintenant, ils peuvent prélever l'impôt sur le revenu. Tous les gens sont condamnés à une amende parce qu'ils gagnent leur vie. Et toutes sortes de choses étranges se produisent, vous voyez, à partir de ce moment-là. Eh bien, naturellement, il n'y avait aucune archive pour dire pourquoi ils avaient cela. Vous savez ? Il n'y avait pas - aucun argument concernant la raison pour laquelle ceci existait ou avait été inclus par la Convention constitutionnelle, vous voyez, il n'y avait là pas d'argument utilisable pour réfuter cet amendement de la Constitution proposé vers 1905, vous voyez ? Il y a ici une donnée manquante d'une sorte ou d'une autre.

Et voilà George ! Eh bien, de quoi George était-il partisan ? Que voulait-il dire ? Que voulait-il ? Tout le monde était parfaitement heureux au moment de la révolution, il intéressait tout le monde. Ils pensaient que c'était un gars sympathique, tout allait bien, tout le monde le croyait. La seule raison pour laquelle la révolution a abouti à quoi que ce soit était grâce à George : un personnage sensationnel. Et ce gars tenait le pays bien en main. En réalité, il a dû protester plusieurs fois contre le fait de devenir roi des Etats-Unis, vous voyez ? Tout le monde voulait le faire roi ! Il disait : « Non. Non. Non. »

Nous ne savons pas ce qu'était son objectif fondamental, vous voyez ? Nous ne savons pas ce qu'était l'objectif fondamental sur lequel tous les fondateurs des Etats-Unis s'étaient mis d'accord. Nous lisons la propagande qui vient de leurs écritures.

Pour vous donner une idée, l'Académie - ceci n'est pas vraiment politique - mais l'Académie Navale des Etats-Unis publie les lettres de John Paul Jones. Et c'est l'exemple le plus flagrant que je connaisse. Leur livret sur les lettres de John Paul Jones est ce qu'ils veulent que chaque aspirant devienne ! Et franchement, ils en font des clowns, parce que ce ne sont que des extraits de toutes ces lettres. Les vraies lettres de John Paul Jones, sans rien de découpé, révèlent un gars du genre très vivant qui était toujours partout sur le bateau, qui croyait en toutes sortes de choses, qui était très entreprenant et d'une énergie fantastique, qui avait des opinions sur beaucoup de choses et qui croyait que les officiers navals devaient avoir leurs propres opinions et toutes sortes de choses, vous voyez, qui ont maintenant été soigneusement découpées des lettres avant qu'elles ne soient publiées pour le jeune officier naval en herbe.

En retour, nous n'avons que l'expression austère du patriotisme, vous voyez ? Ça ne nous dit pas qu'on devrait apprendre aux aspirants à danser. Vous voyez ? Tout cela manque.

Il y a une altération ici, vous voyez ? Il y a une altération du but ou de l'essentiel ou du principe de base. Maintenant, il était le fondateur de la Marine américaine. Je ne dirai rien de particulier contre la Marine américaine, il n'y a aucune raison à cela. Elle existe.

Mais si je vois un enseigne de vaisseau de plus devenir amiral, engraisé des extraits des lettres de John Paul Jones, j'ai bien peur de devenir impoli envers lui. Je suis connu pour avoir déjà été impoli envers lui parce qu'il n'est pas vrai ! Vous voyez ? Il n'est pas réel ! Il y a quelque chose qui manque.

Aucune raison d'analyser ce qui manque, mais, fondamentalement, les principes de base de son éducation ont été alter-isés. Les choses qu'il devrait connaître et comprendre ne sont pas là !

Et rien que cela le jetterait dans une sorte d'apathie. En quelque sorte il sentirait que quelque chose manque là-dedans, vous voyez ? Il verrait qu'il y a quelque chose qu'il n'a pas tout à fait compris ou saisi. Et par conséquent, il n'en sortirait jamais tout armé, marin de combat, vous voyez ? Il y aurait quelque chose qui restreindrait son élan vers l'avant. Il aurait tendance à se solidifier sur place. Vous pourriez vous attendre à ce qu'il soit donc sur la défensive, peu imagitatif et peut-être un peu effrayé et très, très prudent dans ce qu'il fait.

Où est l'audacieux loup de mer que vous imagineriez normalement comme chef d'une marine, vous voyez ? Eh bien, on ne le trouve nulle part. Il a un alter-is fantastique dans le domaine de son éducation.

Tout le monde pense, eh bien, que vous devriez apprendre à ces gars à faire ci et à faire ça et vous devriez leur enseigner un peu plus de ci et vous devriez leur enseigner un peu plus de ça et un peu plus de ci, vous l'alter-isez et l'alter-isez et l'alter-isez. Et quand nous aurons fini, nous l'aurons complètement alter-isé, et ce sera merveilleux. Vous trouverez que ça deviendra simplement plus solide, plus apathique et plus irresponsable.

Le but de base alter-isé crée de la masse. Mais de façon similaire, cela crée une dégénérescence de ton - cela crée de façon inévitable une dégénérescence de ton.

Maintenant, certains d'entre vous pensent, de temps en temps, que j'ai beaucoup trop alter-isé en Scientologie et en Dianétique. Eh bien, si vous le pensez dur, vous ne reconnaissez pas le fait que nous avançons indépendamment de la séquence du temps. Nous parcourons une piste à l'envers. En d'autres termes, nous nous interposons au niveau du fondement le plus fondamental auquel nous pouvons nous interposer sans tenir compte de la marche en avant continue du temps, vous voyez ? Et en réalité, nous nageons contre le courant du temps.

Bon, nous en arrivons soudain là, et nous découvrons que pour ce qui est de la détermination des importances, que nous sommes de retour en 51, 52, vous voyez ? L'objectif fondamental, vous savez ? Le postulat fondamental. Quel est le postulat premier de l'univers ? Le Livre Un, le Livre Un - c'est en réalité en décembre 1949, pas même en 1950... l'objectif fondamental dans le Livre Un, vous voyez ?

Identifier les données importantes et se débarrasser des données sans importance et à l'occasion aller dans des culs-de-sac, et à l'occasion se tourner dans une impasse, vous savez, et vous dites : « Qu'est-ce que nous faisons ici ? »

Un exemple merveilleux est la 3D Criss Cross. J'ai reçu un message plein d'entrain qui disait : « Après que nous ayons entraîné tous nos étudiants ici à faire la 3D Criss Cross, est-ce bien pour eux... ? » Mon vieux, ils ont eu un aérogramme qui est parti si vite que ses bords étaient en train de se consumer. « Ne faites pas la 3D Criss Cross, mon vieux ! »

Pourquoi ? Eh bien, c'est en réalité arrivé juste avant que je ne découvre le postulat premier, voyez ? Donc vous faites une ligne de 3D Criss Cross ou quelque chose comme une ligne de Pré-av - vous voyez, c'est le ridge auquel je me suis heurté juste avant que je ne trouve le postulat premier, vous voyez ? Je pensais que vous pourriez simplement continuer et lister. Il s'est passé suffisamment de choses intéressantes lors du Listing pour démontrer que le Listing était un sacré procédé. Mais cela a également démontré que ça fait une satanée différence, ce que vous listez, et vous ne devez pas lister quoi que ce soit au hasard et vous ne devez jamais lister un mauvais but, parce que ça ne fait qu'ajouter plus d'alter-is au bank. Donc, en réalité la 3D Criss Cross alter-isait le but du pc, à moins que, oh mon Dieu, une chance sur un million que vous ayez sa ligne - qu'il ait son but dans l'une des lignes ? Une sur dix millions.

Bon. Ainsi, nous avons été dans des petites impasses et ce genre de choses. Mais, notez que je m'empresse de sortir de là très vite et de me rabattre à un principe de base plus fondamental.

Et vous êtes à présent dans l'heureuse situation d'être sur un plateau de cette nature particulière et c'est juste la donnée de la fin du printemps ou du début de l'été 1962, vous voyez ? Et cela forme un ensemble, en soi, et vous allez recevoir cette feuille de contrôle spéciale qui en contient la plus grande partie. Et je viens de publier une lettre de politique administrative pour entraîner le staff dans les organisations centrales qui, avec quelques éléments de plus ajoutés, est... c'est juste les dernières semaines de développement, c'est tout ce qu'elle contient. Et c'est leur feuille de contrôle pour entraîner le staff et rien d'autre, vous voyez ?

Et vous, malheureusement, ayant fait une GAE, il est possible que vous vous disiez qu'on est en train de vous martyriser en vous mettant sur cette feuille de contrôle spéciale. Et on ne vous a probablement pas fait remarquer que vous devez tous réussir cette feuille de contrôle de toute façon. Et naturellement si vous avez une GAE, vous avez le temps d'étudier sur la feuille de contrôle. Donc, on ne vous a pas vraiment assigné la feuille de contrôle parce que vous avez fait une GAE. On vous a tous assigné la feuille de contrôle, que vous continuiez d'auditer ou non.

C'est de la modernisation, mais c'est un plateau. Vous l'avez atteint de façon soudaine, je n'ai pas allumé un grand nombre d'ampoules électriques et ce genre de choses ou fait partir beaucoup de fusées. Mais, j'en suis à un point où... que vais-je écrire comme bulletins, vous voyez ? C'est une situation intéressante pour moi !

Donc, je raffine des bulletins et je republie des bulletins. Et aujourd'hui, je vous ai fait une Lettre de politique administrative du 17 juillet. Le Prepcheck exact pour lister des buts ou des lignes. Un Prepcheck exact avec - un Prepcheck sympa. C'est tout avec des lignes à

remplir. Et vous mettez le nom du pc en haut et puis vous descendez simplement en faisant le Prepcheck. Vous remplissez un formulaire chaque fois que vous faites un Prepcheck, vous voyez, simplement, ligne après ligne, espace après espace. Et vous nullez chacune d'entre elles, tournez la page, obtenez que le reste de ces choses soient nulées et vous avez fait un Prepcheck de Listing.

Et hier, vous avez fait votre Prepcheck de buts - comment vérifiez-vous un but ? Cela se fait simplement d'après ce formulaire, et ainsi de suite. Oh, je suppose que nous allons continuer pendant quelque temps, découvrir qu'il y a un autre bouton que nous devrions ajouter et republier le Prepcheck. C'est à peu près là que vous vous trouvez maintenant parce que vous vous trouvez au zénith du succès. Vous voyez ? C'est ce qui se passe.

Et je ne tiens pas compte à cet instant particulier du fait que vous trouviez facile ou non d'apprendre à le faire. Je n'en tiens aucun compte. Je dis simplement : « Eh bien, vous pouvez l'apprendre ! » Je ne suis pas juste en train de m'en débarrasser, mais c'est que je ne connais aucune autre route pour l'éviter ! Vous voyez ? Je ne connais aucune manière d'arranger la technologie pour que vous n'ayez plus besoin de faire fonctionner un électromètre, vous voyez ? Je ne sais pas comment faire ça.

Je vais vous dire combien nous sommes avancés dans la recherche. En réalité, je fais des recherches sur une sorte de technologie telle que, si vous lâchiez la rampe et quittiez la Terre, ou si elle se boule-de-billardisait sous la fission atomique, ou quelque chose comme ça, vous n'auriez pas besoin de fabriquer un électromètre pour rendre quelqu'un Clair, vous voyez ? C'est l'échelon de recherche que je viens juste de pénétrer. Et puis la recherche pour améliorer, améliorer la chose, ou ce très sophistiqué : « Que diable faites-vous de cela ? » Oh, je ne sais pas. Il se pourrait que je réussisse, ou pas.

Tous les scientologues se font un petit peu de mauvais sang : « Et si je casse ma pipe, combien de mes connaissances vais-je emporter avec moi ? » vous voyez ? Ils font tous ça. Donc, ce que j'essaie de faire en fait, c'est d'assembler le paquet d'informations que vous prendrez avec vous.

Mais c'est à peu près là que nous en sommes. Maintenant, pour ce qui est de l'alter-is, nous avons fait cette chose incroyable : tout en avançant sur la piste du temps, nous remontons le cours des fondements. Maintenant, nous en sommes à un principe de base qui permet le parcours et l'effacement de tout ce que nous avons mis sur la piste du temps. Vous voyez, tout ce qui a été développé en Scientologie ou en Dianétique est maintenant auditable et effaçable grâce à la technologie exacte que vous avez. Ça s'audite et ça s'efface assez facilement. En d'autres termes, il est possible de le faire. Très bien, assez pour cela.

A moins de suivre un modèle d'opération tel que celui-ci, vous ne pouvez pas faire marche arrière à partir de cette chose terriblement compliquée qu'on appelle structure - matière, énergie, espace, temps, que ce soit un mental réactif ou un univers - vous ne pouvez pas faire marche arrière et partir de cette complexité incroyable vers une simplicité suffisante pour être capable d'y faire quelque chose, vous voyez ? Eh bien, c'est ce que nous avons fait. Nous l'avons ramené maintenant et nous découvrons... une grande surprise, une surprise pour moi également, vous voyez ? Qu'est-ce qui ne va pas avec cela ? Le but du pc. Ce n'est pas ce qui va bien chez le pc, c'est ce qui ne va pas chez lui, vous voyez ?

George Washington n'est pas ce qui va bien avec les Etats-Unis, c'est ce qui ne va pas avec les Etats-Unis. Voyez ?

C'est tout à fait bizarre. C'est une vraie tornade. Nous avons eu une tornade qui nous est tombée dessus, vous voyez ?

Ce gars continue à être loyal, à être loyal, à être loyal, à être loyal. Et il continue à être beaucoup d'autres choses. Et il ne sait pas ce qu'il fait de travers ; il fait quelque chose de travers. Et il s'effondre moralement et se casse la figure, et n'est pas capable de faire son travail et trahit tout le monde. Et finalement nous démêlons son but et nous découvrons que c'est « être loyal », vous voyez ? C'était probablement le but de Benedict Arnold.

Si l'individu n'est plus capable de faire quelque chose convenablement, c'est probablement son but... s'il n'est pas heureux en faisant cette chose, vous voyez ? Vous avez un but : « harponner des baleines ». Eh bien, vous serez toujours en train de penser au fait de harponner des baleines et vous les raterez toujours, ou vous serez incapable de trouver un bateau ou de trouver des baleines ou il y aura quelque chose comme ça. Ce sera la chose qui vous vaudra en quelque sorte de soupirer et de laquelle vous vous retirerez. Vous voyez, beaucoup de choses en pagaille à ce sujet.

C'est très dangereux de vous dire ceci parce que c'est légèrement invalidant pour votre but. Et pourtant, je dois vous le dire ; c'est la vérité.

Maintenant, considérons le but comme une vérité finie. Maintenant, ce n'est pas complètement vrai que le but est tout ce qui ne va pas avec la personne. Ce qui ne va pas en réalité, c'est l'alter-is de ce but. Si la personne n'avait jamais altéré le but, elle serait probablement très bien, vous voyez ? Maintenant, vous pouvez dire que ce qui ne va pas avec elle est son but, mais c'est un peu trop court comme énoncé. Non, ce qui ne va pas avec elle est l'alter-is de son but, l'altération de son but, les déviations de sa ligne de but, son incapacité à mettre son but en action. Vous voyez ? C'est ce qui lui donne son bank.

Mais vous extirpez le but d'en dessous tout ça et le bank disparaît et vous découvrez qu'il n'avait pas besoin du but en premier lieu, ce qui est tout à fait intéressant.

Eh bien, considérez ce but alors, comme une vérité finie. (Vous ne le pensez probablement pas, mais ceci est toujours une conférence sur les Ruptures d'ARC et le TR 4.) C'est une vérité finie. C'était la vérité pour le pc, en réalité, c'était de la vérité auto-postulée. Et elle n'a jamais reçu d'accusé de réception. Mais les mensonges tout autour de lui ont reçu un accusé de réception, et cela l'a dérouté.

Et si vous écoutez un thétan pendant un moment, vous découvrirez vraiment que tout ce contre quoi il proteste est le fait que les mensonges reçoivent des accusés de réception, mais pas la vérité. Vous voyez, si vous l'écoutez pendant un moment, c'est vraiment tout ce dont il parle. Quoi qu'il dise d'autre, ou quelle que soit la façon dont il l'exprime - que ce soit avec la logique et la rhétorique démosthénienne, ou peu importe combien il le dit d'une manière colorée, insipide, pleine de lamentations, méchante ou grandiose - c'est ce qu'il dit ! Il dit que la vérité ne reçoit jamais d'accusé de réception et que les mensonges reçoivent toujours un accusé de réception.

Une femme arrive et elle dit : « Et j'ai perdu mon mari. Et j'étais là, une femme d'intérieur bien et j'étais assise là à faire tout ce que j'étais supposée faire, vous voyez, et ainsi de suite. Et il m'a laissée pour ce petit flirt qui ne fera jamais la cuisine, et qui ne fera

jamais rien, vous voyez ? » Et vous allez l'entendre continuer encore et encore sur ce sujet précis, avec une variation de cet argument. Elle, la femme, vous voyez, n'a pas reçu d'accusé de réception - et elle était une vraie épouse - mais cette tête de linotte avec laquelle il est parti, vous voyez, eh bien, il lui a consacré toute sa fortune, et elle n'était rien qu'un mensonge qui ne tient pas debout. Vous voyez ?

Et vous jetez un coup d'œil à ces diverses choses et vous pourrez généralement détecter ce fil conducteur tout le long d'une discussion : la protestation contre les accusés de réception aux mensonges, et l'omission d'accusé de réception à la vérité. Et c'est la base de la mésémotion d'un thétan. Ce sont les principes - au-dessus de son but, derrière son but et tout autour - sur lesquels tous les thétans opèrent. Il n'y a pas d'exception à cela. Ils opèrent tous sur les mêmes boutons. Vous jouez un accord de La Majeur et vous obtenez un accord de La Majeur.

Et par conséquent, lorsque vous dites à un thétan en séance : « Je n'accuse pas réception à la vérité et je ne l'aborde pas », il le prend mal ! Et c'est le fait de nettoyer un read propre. Et lorsque vous dites à un thétan qu'il a quelque chose qu'il n'a pas, il le prend mal - ou qu'il n'a pas quelque chose qu'il a, il le prend mal - parce que vous faites un alter-is des faits.

Il a un Problème de Temps Présent, vous lisez l'électromètre et vous lui dites qu'il n'en a pas. Il le prend mal ! C'est une violation du véritable état de choses. Vous voyez, vous accusez réception à un mensonge ici, et vous ne mettez pas le doigt sur le véritable état de choses. Donc, le thétan n'a pas de Problème de Temps Présent et vous lui dites qu'il en a un. Une fois de plus, vous accusez réception à un mensonge et manquez d'accuser réception à la vérité. Et il le prend mal ! Et il n'y a rien qu'un thétan puisse prendre plus mal que cela. C'est un état d'alter-is. Et là, vous vous retrouverez dans toutes sortes de pagaille démentielle avec un thétan.

Maintenant, est-ce que vous voyez le rapport avec le postulat premier ici, et le fait qu'il est décidément et intimement lié à la lecture incorrecte des reads sur l'électromètre. Vous voyez ? Vous frappez simplement en plein centre de l'âme « thétanesque » avec un poignard de trahison. Vous voyez ?

Il a un Problème de Temps Présent, vous lui dites qu'il n'en a pas. Vous ne lui avez pas accusé réception, n'est-ce pas ? Très bien. Il n'a pas de Problème de Temps Présent, vous lui dites qu'il en a un. Tout va à vau-l'eau à partir de là. Il devient furieux parce que « thétanesquement » parlant, il veut maintenant vous convaincre de la vérité de la situation. Il essaie de vous impressionner avec la vérité de la situation à partir de ce moment-là. Il devient alors le croisé vivant de la Vérité - avec un V majuscule ; une épée dans une main, une torche dans l'autre, vous savez ?

Vous n'avez pas de pc à partir de ce moment-là. Vous avez un croisé de la Vérité. Et comment vous retrouvez-vous dans cette situation ? Eh bien, c'est très simple - vous avez simplement manqué un read à l'électromètre. Vous nettoyez une réaction propre ou vous annoncez à tort une réaction. Vous obtenez une réaction et vous dites qu'il n'y a pas de réaction ; vous obtenez une aiguille propre et dites qu'il y a une réaction. Tout ce que vous avez à faire est d'invertir ces deux points et vous n'avez plus de pc. Vous l'avez jeté dans ses zones d'action les plus turbulentes. Il exige maintenant que vous n'accusiez pas réception à des non-vérités. Il fait maintenant une croisade sur le principe : « Nous ne devons pas avoir

plus d'alter-is que nous n'en avons déjà eu, parce que ça nous a mis dans la situation dans laquelle nous sommes. »

Vous avez marché sur ses orteils scientologiques, s'il est auditeur, peut-être, mais vous n'avez pas besoin d'avoir un scientologue entraîné pour avoir ce mécanisme. Vous sortez et vous prenez une nouvelle personne, et le gars s'assoit et dit : « J'ai des ulcères. »

Très bien. Disons, pour s'amuser, qu'il n'a pas d'ulcères. Disons, pour s'amuser, ce qui ne va pas en fait avec lui est que, chaque jour, il boit du vin non fermenté - du vin pas assez fermenté, et cela dérange son estomac et lui donne une indigestion, vous voyez ? Et il sait cela. Il n'a même pas besoin de le savoir à la surface de son mental, vous voyez ? Il a tout prévu. Et il s'assoit et il dit : « J'ai des ulcères. »

Et vous dites : « Très bien. Bien. D'accord. Merci beaucoup. Vous avez des ulcères. Très bien. Hm, hm. Eh bien, très bien. Maintenant, la meilleure chose que nous puissions faire pour vous est de vous donner un peu de Pepto-Bismol ou de solution de sulfate de baryum et ainsi de suite, et nous allons traiter ces ulcères. Et s'ils ne s'améliorent pas, nous les opérerons. »

Il sera fou furieux envers vous ! Et vous ne serez pas tout à fait capable de comprendre - « Hé ! Qu'est-ce qui se passe ici ? » Vous voyez ?

Un gars arrive... il a un dix-millième de centimètre de tissu avant la perforation, vous voyez, de l'ulcère. Il est juste sur le point de - il peut encore marcher - et il a bel et bien des ulcères, mon vieux. Et il arrive et il s'assoit et il dit : « Je n'ai pas d'ulcères. »

Et vous dites : « Je suis parfaitement d'accord avec vous. Vous n'avez pas d'ulcères. »

Et mon vieux, il sera furieux après vous !

C'est pourquoi vous ne devez pas traiter les maladies : parce qu'elles sont toutes des mensonges.

Un gars arrive et dit : « J'ai mal à la gorge. J'ai mal à la gorge. J'ai mal à la gorge. » Vous parcourez quelque chose sur lui et le ridge bouge. Oui, il a mal à la gorge. C'est une déclaration de vérité.

Mais il dit : « J'ai un rhume. » S'il veut dire par là qu'il est attaqué par des virus ou des germes, ou quelque chose de la sorte, et que ce n'est pas le cas, vous pouvez complètement vous retrouver dans une situation de Rupture d'ARC en lui faisant faire un gargarisme.

Très intéressant. Pas étonnant que la profession médicale doit avoir la loi pour la soutenir ! Vous voyez ? C'est sous la rubrique « accuser réception au mensonge et ne pas tenir compte de la vérité ».

Un gars arrive et dit qu'il n'a pas d'ulcères -vous dites : « Je vais vous auditer. » Bien. Assurez-vous que vous le faites si vous dites que vous allez le faire.

Il arrive et il dit : « Je n'ai pas d'ulcères. En réalité, c'est simplement quelques douleurs que j'ai parce que je bois trop de ketchup. »

Et vous dites : « Bien. Je vais vous auditer. »

Si vous entrez dans le domaine auquel on a donné le nom ridicule de diagnostic, vous avez des ennuis. Mais assez bizarrement, le diagnostic le plus proche que vous puissiez faire est de deviner ce qu'il a fait et d'auditer cela comme un Acte Néfaste.

Et bien entendu, on ne doit pas lui imposer le fait qu'il l'a fait s'il ne l'a pas fait, parce que maintenant, vous avez vraiment des ennuis. Vous concevez une Question Zéro : « Parle-moi de faire sauter des dépôts de chemin de fer » (il n'en a jamais approché un de sa vie) et puis vous insistez pour qu'il trouve l'Acte Néfaste. Oh, mon vieux, cette séance va tourner en rond, encore et encore. Vous allez avoir des ennuis tout du long.

Très bien. Maintenant, pendant la guerre, il était caporal d'artillerie de la force de bombardement légère et il était un spécialiste dans le fait de faire sauter des gares de chemin de fer. En fait, il sortait presque chaque nuit et faisait sauter une autre gare de chemin de fer, vous voyez ? Et vous dites : « As-tu jamais fait sauter une gare de chemin de fer ? L'aiguille est nulle. Nous allons passer à la question suivante. »

Eh bien, tout va plutôt vrombir et tourner dans son crâne. Les rouages vont commencer à s'enrayer. Et mon vieux, il devient furieux, il se fâche, il éprouve de la mésémotion, à cause du même mécanisme. Il a fait sauter des voies ferrées. Ce n'est pas que vous n'avez pas réussi à découvrir quelque chose à son sujet. C'est simplement que ce n'est pas vrai, vous voyez ?

Vous avez dit : « Très bien, vous n'avez pas fait sauter de gares de chemin de fer » quand il l'a fait. Ou vous avez dit : « Très bien, vous avez fait sauter des gares de chemin de fer » quand il ne l'a pas fait. Dans les deux cas, vous accusez réception à un mensonge et manquez d'accuser réception à la vérité. Et vous êtes sur la ligne directe de protestation favorite d'un thétan à travers les âges.

Et ceci - à partir de cela vous avez une Rupture d'ARC. Et c'est ce qu'est une Rupture d'ARC. C'est un abandon de la vérité et une acceptation de mensonges. Et après cela, vous avez eu des ennuis.

Donc, lorsque vous lisez mal un électromètre, vous avez accroché le pc à l'une ou à l'autre. C'est pourquoi vous devez être capable de lire un électromètre chaque fois et de ne jamais rater. Parce que chaque fois que vous ratez, vous avez introduit dans la séance le croque-mitaine favori du thétan : l'accusé de réception à des mensonges et l'ignorance de la vérité. Et vous avez simplement introduit ceci dans la séance et après cela, il pète les plombs, et...

Il ne sait pas vraiment pourquoi ses globes oculaires n'arrêtent pas de sortir à trente centimètres de son visage et de rentrer avec un claquement sec dans leurs orbites, vous voyez ? Mais il sait qu'il est bouleversé et c'est la contrariété la plus fondamentale qui puisse exister, parce que, de cette contrariété provient la construction entière, et à l'opposé, la destruction entière, non seulement des univers, mais de son propre bank réactif. Et vous avez atteint directement le principe premier de la construction du bank réactif et de l'univers. Et vous avez mis le doigt directement sur la raison pour laquelle c'est ainsi. Et il n'aime pas que ce soit de cette façon. Et vous avez rendu la séance d'accord avec tous les mécanismes d'esclaves qu'il n'a jamais dû subir.

Donc par conséquent, il doit protester contre vous. Et jusqu'à ce moment vous étiez son ami qui allait le sortir de tout cela. Et maintenant, vous lui avez joué le sale tour qui l'a

précipité là-dedans. Vous voyez, vous avez accusé réception à la non-vérité et vous avez manqué d'accuser réception à la vérité. Et c'était le mécanisme qui l'a mis dans tout cela en premier lieu. Donc, il ne veut plus être là de nouveau, donc il essaie de sortir de cette séance, parfois très bruyamment.

Donc, c'est pourquoi la lecture de l'électromètre doit être du cent pour cent. Et c'est pourquoi il n'y a aucun substitut à une bonne lecture d'électromètre. Et c'est pourquoi, dans la procédure, vous pouvez rater à l'occasion, mal lire une question, faire quelque chose comme cela - votre TR 0 ne sera plus en place ou quelque chose comme cela - et vous ne perturbez pas beaucoup la séance, pas du tout. Mais, mon vieux, vous venez de rater ce read - ça réagissait, et vous avez dit que c'était propre. Vous avez pris une baïonnette et avez tailladé jusqu'au commencement du temps chez ce pc, et vous avez restimulé chaque protestation qu'il a eue - chaque protestation qu'il a eue pendant deux cents billions d'années. Donc vous obtenez de la violence, naturellement.

Vous pouvez apprendre à lire un électromètre parfaitement. Ne vous faites pas de souci à ce sujet. C'est faisable.

Tout ce que je voulais vous montrer, c'est le mécanisme de ce qui se produit lorsque vous lisez mal un électromètre, que c'est comparable à la 3GA et que votre séance et le déroulement de la séance sont à présent totalement alignés avec le principe même du mental. Vous êtes maintenant en train de faire ce que le mental est en train de faire. Vous l'avez exactement en parallèle. Et donc, par conséquent, vous pouvez détecter toute erreur que vous commettez - et l'erreur est simplement dans ce domaine.

Mais la protestation du pc à présent est la protestation la plus fondamentale qu'un thétan puisse faire dans une séance, parce que dans une séance, vous faites exactement le parallèle de ce que le mental a fait et par conséquent, vous êtes sur l'extrême vérité. Pendant toute cette séance, vous parcourez l'extrême vérité. Et ce pc le sent. Il sait que vous parcourez l'extrême vérité. Et puis, sans faire attention, vous introduisez l'aiguille qui n'a pas réagi et vous dites qu'elle a réagi ; vous introduisez l'aiguille qui a réagi et vous dites qu'elle n'a pas réagi. Et dans cette vérité extrême, vous introduisez cette non-vérité, et après cela, c'est l'enfer à payer.

C'est pourquoi les pc ont des Ruptures d'ARC et c'est la direction que vous devez prendre pour réparer des séances - vous devez réparer ces introductions de non-vérité. D'accord ?

Merci.

GLOSSAIRE

Pour vous aider à mieux comprendre ces conférences, les termes difficiles à trouver et d'autres mots avec lesquels vous pourriez ne pas être familiarisés ont été inclus dans ce glossaire. A la fin de chaque définition, vous trouverez un extrait du texte où ce mot est utilisé afin d'avoir un exemple de son usage. Ces définitions ne donnent que les sens des mots tels qu'ils sont utilisés dans ces conférences ; ce glossaire ne remplace pas un dictionnaire.

accord de la majeur : (musique) une combinaison de trois notes ou plus jouées ensemble en harmonie (un accord) dans la clé (un système de notes relatives en musique basé sur une note particulière) du la majeur. Vous jouez un accord de la majeur et vous obtenez un accord de la majeur.

condition de jeux : condition qui consiste en une attention fixée, une inaptitude à s'échapper et à attaquer, en excluant d'autres jeux. Utilisé dans ce sens, le terme est péjoratif. Ils ont développé des jours de jeûne où personne n'était supposé manger, vous voyez ? Des conditions de jeux, des conditions de jeux et ainsi de suite.

Convention constitutionnelle : la convention de Philadelphie (1787) où la Constitution des Etats-Unis fut composée et rédigée. Un représentant de chacune des anciennes colonies y était présent (les colonies britanniques qui formaient les treize états originels des Etats-Unis). Le gars a déchiré le compte rendu et les documents de la Convention constitutionnelle !

démosthénienne : caractéristique ou typique de Démosthène (384-322 av. J.-C), orateur et homme politique athénien. Quoi qu'il dise d'autre, ou quelle que soit la façon dont il l'exprime — que ce soit avec la logique et la rhétorique démosthénienne, ou peu importe combien il le dit d'une manière colorée, insipide, pleine de lamentations, méchante ou grandiose — c'est ce qu'il dit !

GAE : abréviation de Gross Auditing Errors [Erreurs d'audition grossières] : cinq erreurs très graves qu'un auditeur peut faire en séance. Les cinq Erreurs d'audition grossières sont : (1) ne pas pouvoir manier et lire un électromètre, (2) ne pas savoir et ne pas pouvoir appliquer les données techniques, (3) ne pas pouvoir mettre et garder un pc en-séance, (4) ne pas pouvoir terminer un cycle d'audition, (5) ne pas pouvoir terminer un cycle d'audition répétitive (y compris répéter un commandement suffisamment longtemps pour aplanir un procédé). Et vous, malheureusement, ayant fait une GAE, il est possible que vous vous disiez qu'on est en train de vous martyriser en vous mettant sur cette feuille de contrôle spéciale.

Hamilton, Alexander : (1755-1804), avocat et homme d'Etat américain. Il fut le premier secrétaire au Trésor des Etats-Unis (1789-1795) et mit au point et instaura de nombreux aspects de la politique financière des Etats-Unis. Il établit la Banque des Etats-Unis, une banque nationale appartenant à des investisseurs privés mais autorisée à émettre de la monnaie. Mais si vous étiez très proche de la vérité, vous voyez, et disiez : « Alexander Hamilton a fondé les Etats-Unis d'Amérique et a été son premier Président », vous savez, tout le monde aurait le cerveau qui grincerait en quelque sorte, *crick-crick*.

happer terminaux : s'écraser contre quelque chose ou s'y identifier. Et ils en arrivent à un point où, si vous ne leur en donnez pas quelques-unes, eh bien, ils vont « happer terminaux », vous savez ?

Jones, John Paul : (1747-1792), officier de la Marine américaine pendant la guerre de l'Indépendance américaine (guerre entre les colonies anglaises de l'Amérique du Nord et l'Angleterre de 1775 à 1783, qui amena à la fondation des Etats-Unis). Pour vous donner une idée, l'Académie — ceci n'est pas vraiment politique — mais l'Académie Navale des Etats-Unis publie les lettres de John Paul Jones.

Kali : la déesse hindoue de la mort et de la destruction. Son idole est noire, barbouillée de sang ; elle a les yeux rouges, quatre bras, des cheveux emmêlés, d'énormes crocs et une langue protubérante qui saigne. Elle porte un collier monté de crânes, des boucles d'oreilles en forme de cadavres et est habillée de serpents. ...ou vous avez quelqu'un comme Kali, la déesse de la destruction, ou quelque chose comme cela.

Le Cavalier : Le Cavalier riant, un tableau du peintre hollandais Franz Hais (1580-1666). Vous regardez Le Cavalier, ou quelque chose comme cela et vous dites : « Maintenant, voici en réalité un excellent exemple de la période brune de Picasso. »

ligne : voir ligne de Listing et quatre lignes dans ce glossaire. Donc, en réalité la 3D Criss Cross alter-isait le but du pc à moins que, oh, mon Dieu, une chance sur un million que vous ayez sa ligne — qu'il ait son but dans l'une des lignes ?

ligne de Pré-av : dans la procédure de 3D Criss Cross, une liste d'items obtenus du préclair en listant la question : « Qui ou quoi... (un niveau de l'Echelle de pré-av) », (le niveau obtenu lors d'un assesement antérieur de l'Echelle de pré-av.) Donc vous faites une ligne de 3D Criss Cross ou quelque chose comme une ligne de Pré-av...

ligne de 3D Criss Cross : une liste d'items trouvés, chacun d'eux étant en opposition avec le précédent. C'est une série de zigzags, avec un item à chaque zig et à chaque zag. Voir aussi 3D Criss Cross dans ce Glossaire. Donc vous faites une ligne de 3D Criss Cross ou quelque chose comme une ligne de Pré-av...

lingua spatia : une langue commune aux gens de l'espace. Pour commencer, le but était probablement confectionné à l'origine en amharique ou en lingua spacia ou quelque chose comme cela, vous savez ?

liste de buts : une liste complète des buts d'un pc donnés à l'auditeur par le pc dans le cadre de certaines procédures d'audition. Vous prenez juste ce que vous pouvez obtenir sur une liste de buts.

Listing : une procédure spéciale utilisée dans certains procédés : après avoir posé une question à laquelle le pc répond en donnant des items, l'auditeur écrit ceux-ci dans l'ordre exact dans lequel le pc les lui donne. Il s'est passé suffisamment de choses intéressantes lors du Listing pour démontrer que le Listing était un sacré procédé.

Moussorgski : Modest Petrovitch Moussorgski (1835-1881), compositeur russe d'opéras ainsi que d'œuvres orchestrales et de chansons. Ou vous allez au Royal Festival Hall ou un endroit comme cela, au music-hall, et commencez à parler dehors lorsque vous entendez... oh, il y a quelque chose de Moussorgski, vous voyez ?

not-is : tenter de décréter par postulat ou par force quelque chose dont on sait, à priori, qu'il existe. Et puis, l'alter-is se refoule en un not-is.

Pepto-Bismol : nom de commerce d'un médicament utilisé pour les indigestions, les brûlures d'estomac, la diarrhée et la nausée. Maintenant, la meilleure chose que nous

puissions faire pour vous est de vous donner un peu de Pepto-Bismol ou de solution de sulfate de baryum et ainsi de suite, et nous allons traiter ces ulcères.

période brune de Picasso : un terme humoristique inventé pour désigner une période dans laquelle de nombreuses œuvres de Picasso auraient été classées, comme ce qu'on appelle sa « période bleue » qui est caractérisée par des tableaux d'hommes âgés, de mères et d'enfants, ainsi que de mendiants, tous peints dans des dominantes de bleu. Vous regardez *Le Cavalier*, ou quelque chose comme cela et vous dites : « Maintenant, voici en réalité un excellent exemple de la période brune de Picasso. »

postulat premier : un objectif fondamental de l'individu, ou un but. Maintenant, de quoi s'agit-il ? Très simple. Un postulat premier.

Prepcheck : abréviation de Preparatory Check [vérification préparatoire], une procédure développée à l'origine au début de 1962 afin de nettoyer un cas pour pouvoir auditer la 3D Criss Cross. Son objectif était de contourner la difficulté d'un auditeur à varier la question lors de l'extraction de Retenues (ce qui fut plus tard appelé Prepchecking par le système de Retenues). En juillet 1962 elle a été développée davantage et a commencé à être faite par commandement répétitif. Et aujourd'hui, je vous ai fait une Lettre de Règlement du 17 juillet. Le Prepcheck exact pour lister des buts ou des lignes.

Prepcheck de buts : un prepcheck qui était effectué après qu'un but ait été trouvé et avant que tout Listing ne soit commencé. Ce Prepcheck a été publié en tant que HCO PL du 15 juillet 1962, FORMULAIRE DE PREPCHECK DE BUTS, ROUTINE 3GA. Voir aussi Prepcheck, Listing, but et Routine 3GA dans ce glossaire. Et hier, vous avez fait votre Prepcheck de buts — comment vérifiez-vous un but ?

Prepchecking répétitif : une procédure de Prepchecking développée en 1962, où (1) l'auditeur pose la question de façon répétitive jusqu'à ce que le préclair dise qu'il n'y a plus de réponses. (2) L'auditeur vérifie alors à l'électromètre et guette le read instantané. S'il y a un read, l'auditeur obtient une réponse à sa question. Le cycle est répété encore et encore jusqu'à ce que l'électromètre ne donne plus aucun read instantané. Voir aussi Prepcheck et procédé répétitif dans ce glossaire. Dès que nous utilisons cette séance modèle, et les Rudiments répétitifs — les Rudiments répétitifs du début — et le Prepchecking répétitif, nous avons en fait réduit la technologie à une activité très facile et très positive. — Les Reads à l'électromètre et les Ruptures d'ARC.

quatre lignes : les quatre lignes standards de Listing dans certaines procédures pour auditer les buts. Voir aussi ligne de Listing et but dans ce glossaire. Pour une raison ou pour une autre, lorsque je me suis assis pour rédiger les quatre lignes de la Routine 3GA, je les ai gribouillées à titre de potentiel, et je pensais que ça devait probablement être modifié de pc en pc.

Question Zéro : dans la procédure de Prepchecking de 1962, une question générale s'appliquant à la totalité du sujet devant être clarifié. Par exemple : « Avez-vous jamais fait quoi que ce soit à une pomme ? » Si le préclair répondait quelque chose qui n'était pas un incident spécifique, on posait des questions supplémentaires à ce sujet. Celles-ci étaient numérotées Zéro A, Zéro B, etc. Lorsqu'un Acte Néfaste spécifique était donné, l'auditeur passait à une autre série de questions pour clarifier cette zone particulière. Pour terminer une chaîne, il fallait que chaque Question Zéro et les questions qui en découlaient soient

complètement clarifiées. Voir aussi Prepcheck dans ce glossaire. En réalité, il existe des tas de formulaires pour vous donner les Questions Zéro pour ce pc-ci et celui-là.

Routine 3GA : une des séries de procédés pour auditer les GPM. (Appelée Routine 3GA en tant que numéro de recherche assigné par LRH lorsqu'il faisait des recherches concernant ce procédé.) Et cela met en évidence la simplicité de cette technologie existante — ainsi que la simplicité de la Routine 3GA ; il n'y a rien de compliqué dans la 3GA.

Royal Festival Hall : une salle de concert à Londres. Ou vous allez au Royal Festival Hall ou un endroit comme cela, au music-hall, et commencez à parler dehors lorsque vous entendez... oh, il y a quelque chose de Moussorgski, vous voyez ?

Rudiments du Milieu : un ensemble de questions de Rudiments, posées l'une après l'autre, qui nettoient les refoulements, les invalidations, les Retenues Manquées et les choses auxquelles on a « fait attention », etc. Ce type de Rudiments était d'abord utilisé dans le milieu de la séance afin de s'enquérir des divers Rudiments en cours de séance et donc le terme de Rudiments du Milieu (ou mid-ruds) s'est également appliqué à ces Rudiments utilisés à n'importe quel point d'une séance. Oh, vous pouvez chicaner à savoir si oui ou non vous allez mettre les Rudiments du Milieu en place par une vérification répétitive ou par une vérification rapide avant de vérifier la Zéro.

Rudiments répétitifs : une procédure pour faire les Rudiments, développée en 1962 : d'abord, l'auditeur ne consulte pas l'électromètre mais pose la question de Rudiments au pc jusqu'à ce que le pc dise qu'il n'y a pas d'autre réponse. A ce stade, l'auditeur dit : « Je vais vérifier ça à l'électromètre. » Et il pose de nouveau la question. Si elle donne un read, il se sert de l'électromètre pour guider le pc vers la réponse, et lorsque le pc trouve la réponse, l'auditeur laisse de nouveau l'électromètre de côté et pose la question au pc comme ci-dessus jusqu'à ce que le pc n'ait plus de réponse. L'auditeur dit encore : « Je vais vérifier ça à l'électromètre » et il le fait. Le cycle est répété encore et encore jusqu'à ce que l'électromètre ne donne plus de read instantané. Voir aussi Rudiments et procédé répétitif dans ce glossaire. Dès que nous utilisons cette séance modèle, et les Rudiments répétitifs — les Rudiments répétitifs du début — et le Prepchecking répétitif, nous avons en fait réduit la technologie à une activité très facile et très positive.

Stephen Foster : (1826-1864), auteur-compositeur américain. Il écrivit environ 200 chansons (« Old Folks at Home », « My Old Kentucky Home », etc.) jouées et rendues populaires par des troupes ambulantes. Et vous dites : « Eh bien, c'est de Stephen Foster. »

sulfate de baryum : substance chimique avalée ou injectée dans le système digestif et respiratoire quand il doit être radiographié. Maintenant, la meilleure chose que nous puissions faire pour vous est de vous donner un peu de Pepto-Bismol ou de solution de sulfate de baryum et ainsi de suite, et nous allons traiter ces ulcères.

3D Criss Cross : abréviation de Routine 3D Criss Cross, un procédé faisant partie d'une série qui fut développée pour auditer les GPM. On l'appelle « Criss Cross » parce qu'elle audite deux choses de manière alternative : ce que le pc avait été et ce à quoi le pc s'était opposé. Un exemple merveilleux est la 3D Criss Cross.

vérification rapide : une vérification (un test ; un examen) sur les Rudiments qui inclut seulement : (1) consulter l'électromètre pour une réponse cachée, (2) utiliser les reads à l'électromètre pour guider le pc vers la réponse. Ces deux étapes se font encore et encore

jusqu'à ce que l'aiguille soit propre et que le pc soit d'accord qu'elle est propre. Oh, vous pouvez chicaner à savoir si oui ou non vous allez mettre les Rudiments du Milieu en place par une vérification répétitive ou par une vérification rapide avant de vérifier la Zéro.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 14 SEPTEMBRE 1971R

RÉVISÉ LE 19 JUILLET 1978

Reronéotyper
Dans les manuels
de Dianétique

N°59R de la Série du C/S

LES ERREURS DE LISTE EN DIANÉTIQUE

Il *peut* arriver qu'une liste dianétique de somatiques, de douleurs, d'émotions et d'attitudes agisse comme une liste qui relève des lois du Listing et Nulling du HCOB du 1^{er} août 68.

Les Ruptures d'ARC les plus violentes en séance proviennent d'erreurs de liste qui relèvent du Listing et Nulling. Même les autres Ruptures d'ARC en séance, comme celles dues aux Retenues, ne sont pas aussi violentes que celles qui sont dues à des erreurs de Listing.

Par conséquent, si, au cours d'une séance dianétique, le pc est complètement bouleversé ou même se retrouve dans « une apathie totale et refuse de répondre », on peut se douter qu'il réagit aux lois du Listing et Nulling et on peut concevoir qu'il s'est produit ce genre d'erreur.

L'action de réparation consiste à assesser la liste préparée qui corrige les erreurs de Listing. Il s'agit de la L4BRA (HCOB du 15 déc. 68 amendé le 18 mars 71).

Lorsqu'on se sert de cette liste dans ce but, on commence chacune de ses questions par « Concernant les listes dianétiques... »

Lorsqu'un préclair ne va pas bien en Dianétique et qu'on n'a pas découvert d'autre raison, le C/S doit soupçonner une quelconque erreur de Listing et ordonner une L4BRA dont chaque question commence par « Concernant les listes dianétiques... »

Chaque fois qu'on obtient un read sur la liste, on le mène antérieur similaire jusqu'à F/N, conformément au HCOB du 14 mars 71, « Menez tout jusqu'à F/N » ou bien, c'est préférable, on trouve la liste dans le dossier et on la manie correctement, suivant ce qui a donné un read sur la L4BRA.

On peut continuer les listes dianétiques jusqu'à ce qu'on obtienne un item qui donne un blowdown et une F/N.

Cela ne veut pas dire que l'item qu'on a trouvé est maintenant totalement nettoyé. Même s'il a abouti à une F/N, dans la plupart des cas, il faudra l'auditer sur des secondaires

et/ou des engrammes (en R3RA Quad), jusqu'à ce qu'il s'efface et aboutisse à l'EP dianétique complet. (Réf. N°1 à n°18 de la Série de la Dianétique du Nouvel Age.)

Un C/S doit faire très attention aux faits suivants :

- a. Les bouleversements extrêmes et les apathies profondes sont dus presque toujours aux erreurs de liste.
- b. Une liste dianétique peut être considérée comme une liste normale et se comporter comme telle.
- c. La L4BRA est la liste de correction qu'on emploie dans ces cas-là.
- d. Les lois du Listing et Nulling du HCOB du 1^{er} août 68 peuvent parfois s'appliquer aux listes dianétiques.

Il y a très peu de listes de Dianétique qui se comportent de cette manière, mais quand cela arrive, il faut s'en occuper comme décrit ci-dessus.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 AVRIL 1972

PUBLICATION II

Repolycopier

N° 78 de la Série C/S

**LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT,
L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS**

Quand des auditeurs non entraînés trouvent des pourquoi dans le cadre d'une Formule de Danger, ou les objectifs ou les produits d'un poste, tels que le requiert le système du Responsable de l'Etablissement, il s'ensuit une certaine quantité d'erreurs et de perturbations chez les cas. Ces bouleversements proviennent aussi d'une Clarification de Mots appliquée par des personnes incompetentes.

Lorsque ce genre d'action est appliquée, c'est le type d'erreurs que devrait rechercher le C/S.

Lorsqu'un cas est bloqué, il devrait envisager la possibilité que ces erreurs en sont la cause.

Un C/S doit s'assurer que tous les papiers et toutes les Feuilles de Travail se trouvent bien dans les dossiers du pc.

Voici une action de réparation courante :

1. Faites un assesement pour découvrir le type de charge.
2. Eliminez la charge que l'assesement a permis de découvrir.
3. Menez jusqu'à F/N tous les éléments qui ont donné un read au cours de l'assesement, au moyen de la Communication Réciproque ou d'un maniement direct.
4. Suspectez des ERREURS DE LISTING pour tout pourquoi, objectif ou produit découvert, même s'il n'existe pas de Listes. Reconstituez la Liste, faites une L4B et résolvez tout point qui se présente.
5. Corrigez tout type de clarification de mots effectuée en séance ou en dehors de séance, au moyen d'une Liste de Correction pour la Clarification de Mots administrée en séance par un auditeur.
6. Quand le pc a trop de difficultés avec la Clarification de Mots, qu'on n'arrive pas à le réparer, soupçonnez qu'il a été plongé dans des implants, lesquels sont surtout constitués de mots ou des mots de quelque engramme. Comme les implants ne sont en fait que des engrammes, traitez-les avec une L3B.

LE LISTING

Tout item découvert en dehors de séance ou par une personne qui n'est pas auditeur est susceptible de constituer une erreur de Listing et Nulling (L & N), même si l'on n'avait pas établi de Liste.

DORÉNAVANT, UN ITEM L & N CORRECT DOIT DONNER UN BD ET UNE F/N.

Aussi, traitez ces éléments comme s'il s'agissait d'erreurs de Listes, essayez de reconstituer la Liste et, soit confirmez l'item, soit localisez le vrai (qui peut avoir été invalidé et refoulé), soit allongez la Liste et trouvez le véritable item.

Le véritable item donnera un BD et une F/N.

On peut déterminer ce qui ne va pas avec l'objectif du poste, un pourquoi ou un produit ou tout autre item de ce genre en effectuant une L4B.

AUTO-AUDITION

La cause la plus courante de l'auto-audition est un item L & N qui est incorrect ou qu'on n'a pas trouvé.

Après une erreur, les gens peuvent se mettre à l'auto-listing ou l'auto-audition pour essayer de trouver le pourquoi, le produit ou l'objectif correct.

RÉACTION

RIEN NE BOULEVERSE PLUS UN CAS QU'UN ITEM DE LISTE INCORRECT OU UNE LISTE INCORRECTE.

Il peut même arriver, mais c'est rare, qu'une LISTE DIANÉTIQUE produise les réactions qu'on obtiendrait avec une Liste incorrecte. Demandez des somatiques au pc et il explose ou sombre dans l'apathie. Ou bien il s'en va. Ou encore, il attaque l'auditeur.

Toutes les réactions les plus violentes ou les plus mauvaises du pc sont dues à des Listes mal faites.

Il n'y a rien qui fasse autant dégénérer un cas. Il peut même tomber malade.

LISTES MAL FAITES

Par conséquent, quand un changement important s'opère chez un cas (comme une baisse de ton, de la violence, des blows, « la détermination de continuer malgré le Superviseur », les longs messages écrits par le pc le pc qui supervise son propre cas, etc., etc.), le C/S SUSPECTE L'EXISTENCE D'UNE LISTE MAL FAITE.

Il peut y en avoir dans les séances ordinaires, même quand l'item avait produit un BD et une F/N.

Cela peut se produire dans « l'audition de café » (quelqu'un est audité en dehors de séance), ou parce que le Responsable de l'Etablissement ou le membre du personnel est peu ou pas entraîné, ou même dans la vie.

PTS

Lorsque l'action de trouver des items est appliquée à des gens PTS par des personnes qui ne sont pas auditeurs, la situation peut être critique, on doit donc soupçonner aussi la personne d'être PTS de quelqu'un ou de quelque chose.

Le terme »PTS « ne communique pas bien dans une question d'assestement, on dit donc « quelqu'un ou quelque chose qui manifeste de l'hostilité à ton égard » et « tu es lié à quelqu'un ou quelque chose qui est en désaccord avec la Dianétique ou la Scientologie ».

RÉPARATIONS

Voici les choses principales qu'il faut connaître, quand on fait ce genre de réparations :

- (a) Ces situations de Listes mal faites ou de gens bouleversés peuvent survenir dans une org où des gens qui ne sont pas entraînés se servent de surcroît d'un électromètre et
- (b) C'EST AU C/S DE SUSPECTER, DE DÉTECTER ET DE RÉSOUDRE CES SITUATIONS, AU MOYEN D'UNE SÉANCE ORDINAIRE.

N'ignorez pas la possibilité d'une mauvaise influence.

Comme le bon prend le pas sur le mauvais chez de tels cas, la solution adéquate n'est pas d'interdire ces actions.

La solution correcte consiste à exiger que toutes ces actions et toutes les Feuilles de Travail fassent partie du dossier.

On peut aussi persuader le Directeur de l'Entraînement ou Qual de former les gens qui effectuent ce genre d'actions.

N'ignorez pas l'effet que peuvent avoir ces actions sur les cas et n'oubliez pas de les inclure dans les C/Ss, avant de continuer le programme normal.

Ils peuvent tous être réparés.

L. RON HUBBARD

FONDATEUR

BOARD TECHNICAL BULLETIN
BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION
DU 7 NOVEMBRE 1972R
PUBLICATION III

RÉVISÉE ET REPUBLIÉE LE 28 JUILLET 1974 EN TANT QUE BTB

(Les révisions sont dans ce style de caractères)

Repolycopier

Annule
le HCOB du 7 novembre 1972
Publication III, même titre

Série de l'Admin de l'Auditeur no 18R

LISTES DE L&N

Une Liste de L&N (Liste de Listing et Nulling) est une liste d'items donnés par le pc en réponse à la question de L&N et notés par l'auditeur dans l'ordre exact qu'ils lui ont été donnés par le préclair.

Une Liste de L&N est toujours faite sur une feuille de papier séparée.

Le plus pratique est de la faire sur du papier faiblement ligné.

Le nom du pc et la date sont notés au haut de la feuille.

La question du Listing y est inscrite, généralement avant le début de la séance.

Quand on vérifie la question du Listing, la réaction à l'électromètre est notée à côté de la question (sF, F, LF, LFBD). Si les Boutons « Refoulé » ou « Invalidé » sont utilisés, on le note aussi.

A mesure que le pc donne ses réponses, les réactions sont notées – sF, F, LF, LFBD. Vous le faites **à mesure que vous faites la Liste**. Si l'item ne donne pas de réaction, vous notez un X.

Le TA est noté périodiquement tout au long où le pc donne la Liste, et particulièrement quand le TA monte.

L'item avec un LFBD F/N est entouré d'un cercle. S'il est indiqué au pc, il est mentionné en inscrivant IND.

Si vous prolongez la liste, une ligne est tracée de l'endroit où elle a été rallongée en y inscrivant la date.

Exemple :

Item	Joe X
	souliers sF
	chaussettes X
<hr/>	Ext 24.2.72
	ciel X
	cire X
	cochons X
	etc., etc.

Les Listes de L&N ne sont jamais agrafées au Feuilles de Travail, mais sont tenues par un trombone au-dessous d'elles.

CORRECTION DE LISTES DE L&N

On ne doit **pas copier** d'anciennes Listes.

Elles doivent être corrigées en utilisant les feuilles originales, mais avec des stylos de différentes couleurs afin de montrer ce qui a été fait – datez avec la même couleur de stylo à chaque fois que vous les utilisez pour un nouveau Nulling ou pour les prolonger.

Quand on prend une Liste dans le dossier afin de la corriger, on la remplace par une feuille de papier où y est inscrit la question de Listing et à quelle nouvelle date on retrouvera l'original, afin que tout puisse être facilement retrouvé.

La Liste corrigée est laissée avec les Feuilles de Travail de la séance où elle a été corrigée. Une notice est faite en rouge dans le Sommaire de Dossier pour y mentionner cette correction.

PARCOURIR EN R3R UN ITEM DE L&N

Si un item de L&N est ensuite parcouru en R3R, cela devrait être mentionné sur la Liste en y ajoutant : « PARCOURU EN R3R TRIPLE (+ la date) ».

<i>Références :</i>	HCOB	30 sept. 68	« LISTES »«
	HCOB	19 sept. 68	« ANCIENNES LISTES »
	HCOB	7 mai 69 VI	« RÉSUMÉ DE LA MANIÈRE DE RÉDIGER UN RAPPORT D'AUDITEUR »
	BTB	20 août 70R	« DEUX ASSESSEMENTS COMPLÈTEMENT DIFFÉRENTS – ASSESSEMENT ET LISTING ET NULLING »

Compilé par le
Bureau de l'Entraînement et
des Services

Révisé & Republié en tant que
BTB
Par la Mission de Flag no 1234

I/C : CPO Andrea Lewis
2nd : Molly Harlow

Autorisé par AVU

pour le
COMITÉ DES DIRECTEURS
de
L'EGLISE DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 11 AVRIL 1977

Repolycopier
Niveau III
Niveau IV
Classe IV supérieur
SHSBC supérieur
Dianétique amplifiée
Tous les auditeurs Classe IV

LA CORRECTION DES ERREURS DE LISTES

On a découvert que la correction des listes, élément vital de la tech a été source de confusion pour les gens de l'extérieur, étant donné que ce sujet n'a apparemment jamais fait l'objet d'une publication. C'est vraiment simple si vous connaissez les lois du L & N.

COMMENT VÉRIFIER UNE LISTE

La procédure correcte à suivre pour vérifier/corriger des L & N effectuées dans le passé est de vérifier les items pour voir s'ils sont corrects ou non. Puis, de faire une L4BRA sur toute liste où l'on a découvert que l'item était incorrect. Il vous faut orienter le pc vers la question du Listing et l'item. Vous ne posez pas la question pour voir si elle avait réagi. Et, lorsque vous résolvez le problème en effectuant une L4BRA, assurez-vous de découvrir l'item correct du pc (à moins que la question ne s'avère déchargée ou quelque chose comme ça).

LE NULLING D'UNE LISTE

On fait le Nulling d'une liste quand on n'obtient pas un item BD F/N durant le Listing. On applique à la lettre les lois du Listing et Nulling on aura recours à une L4BRA si l'action stagne et qu'on n'a toujours pas découvert l'item. On fera aussi le Nulling de listes établies par le pc. Listes qui n'avaient pas donné d'item, comme dans le cas d'une communication réciproque qui a fini en action de Listing et au cours de laquelle le pc fournissait des items, ou comme dans le cas d'une liste que le pc avait trouvé le moyen d'établir, alors qu'il n'était pas à l'électromètre. Dans ces cas-là, on n'a pas à vérifier d'item avec le pc pour voir s'il est correct. Recueillez simplement les items pour en faire une liste, découvrez avec le pc quelle était la question, si elle n'est pas déjà notée, et faites le Nulling de la liste.

RECONSTITUTION D'UNE LISTE

Parfois, vous n'avez tout bonnement pas la liste et vous ne pouvez pas vous la procurer, ou bien il s'agit d'une vieille « Recherche du pourquoi », ou d'une interview PTS pour lesquelles il n'y a pas de feuilles de travail. Dans ce cas, obtenez du pc quelle était la

question, puis demandez-lui de vous donner les items qui se trouvaient déjà sur la liste, car il est probable que l'item était déjà sur la liste, et vous ne voulez pas que le pc fasse un nouveau Listing de la question dans le temps présent pour finalement se retrouver dans une situation de liste trop longue. Demandez-lui simplement de vous donner les items qu'il avait mis sur la liste, et, le plus souvent, vous obtiendrez un item BD F/N. Si vous n'obtenez pas l'item de cette façon, vous pouvez alors allonger la liste.

AUTO-LISTING

Méfiez-vous de l'auto-listing, car ce n'est pas parce que la personne a une pensée vagabonde ou elle se demande : « Pourquoi ceci pourquoi cela », qu'elle fait de l'auto-listing. Mais ne manquez pas de chercher s'il y a auto-listing quand une personne manifeste l'horrible Charge Dépassée qu'une liste mal faite peut engendrer, quand une personne se livre à l'introspection, ou quand une personne se demande qui veut sa peau juste après avoir vu le responsable de l'Ethique. Surtout, n'essayez pas de faire une liste à partir de questions de Listing non standard qui ne vous donneront pas d'item. Et en fait, l'auto-listing provient d'ordinaire d'un item L & N antérieur incorrect, ou d'un item non découvert. Les gens vont se livrer à l'auto-listing pour essayer de trouver le bon item. Trouvez et corrigez donc la liste antérieure mal faite.

LE PC QUI EXPLOSE AU COURS DE LA CORRECTION D'UNE LISTE

Si, pendant que vous corrigez des listes, le pc explose soudain, et que vous ne parvenez pas à résoudre la situation avec la liste que vous êtes en train de corriger, vous feriez mieux de vous rendre compte rapidement que vous n'êtes probablement pas en train de corriger la bonne liste et vous feriez mieux de découvrir la liste mal faite qu'il vous faut corriger. Vous trouverez en général une liste antérieure mal faite, si la liste que vous corrigez n'a pas eu raison du bouleversement.

LES LISTES QUI NE DONNENT PAS DE READS

Quand un auditeur n'obtient ni read ni item avec des listes-clés comme celles des Grades III et IV, il est temps d'examiner minutieusement son emploi de l'électromètre, sa vue et de le débarrasser de tous ses mots mal compris sur le L & N. Vous pourriez également amener le pc à faire de l'auto-listing, puisque aucun item n'a été trouvé quand on lui a donné la question de Listing. Aussi assurez-vous que la question n'a pas donné de read, pas même avec « refoulé » et « invalidé », et que les TRs étaient en place avant de démarrer un procédé-clé de L & N.

EMPLOI DE LA L4BRA

La liste préparée L4BRA corrige les listes L & N. On peut l'appliquer à de vieilles listes, à des listes actuelles, au Listing en général. Quand un pc tombe malade après une

séance de Listing et Nulling ou dans les trois jours qui suivent, soupçonnez toujours la présence d'une erreur dans une action de listing appliquée au pc et faites corriger ces listes.

Parfois, si l'on se réfère aux lois du Listing et Nulling, l'erreur est évidente. Par exemple, il pourrait rester sur la liste deux items qui avaient donné un read, auquel cas vous sauriez qu'il faut allonger la liste, car elle était trop courte. Si cela ne marchait pas, on ferait une L4BRA sur la liste.

MANIEMENT D'UNE L4BRA

Vous maniez les questions qui réagissent sur une L4BRA en suivant les instructions qui accompagnent la question qui donne un read. Vous ne vous contentez pas de traiter ces questions avec la communication réciproque. Par exemple, disons que la question 4 réagit sur la L4BRA : « Est-ce qu'une liste est incomplète ? », SF. Vous demandez alors au pc : « Quelle liste est incomplète ? », vous la localisez et vous la complétez jusqu'à ce que vous obteniez l'item BD F/N. Vous ne vous contentez pas de faire de la communication réciproque sur les listes incomplètes jusqu'à F/N.

Soit dit en passant, dans la L4BRA, il manque une question, qui est : « Est-ce que c'était le premier item de la liste ? ». On l'a ajoutée car il est très fréquent qu'il s'agisse du premier item et il arrive souvent qu'on l'oublie.

PROCÉDEZ CORRECTEMENT

Une liste mal faite peut créer des difficultés encore plus épouvantables avec un pc que n'importe quelle autre erreur d'audition. Aussi est-il impératif que les erreurs de Listing soient correctement corrigées.

La meilleure chose à faire est d'apprendre chaque loi du Listing et Nulling par coeur et de bien s'y prendre du premier coup. Ce qui vous permettra également de voir quelles lois ont été transgressées lorsqu'on a fait ces vieilles listes, et de ne pas faire de listes qui devront être corrigées par la suite.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

Assisté par le CS-4/5

LRH :JE :dr

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 6 AOÛT 1968

Repolycopier

NIVEAU III

IMPORTANT : DOIT FAIRE L'OBJET D'UNE VÉRIFICATION À DEGRÉ ÉTOILE

LA R3H

(A priorité sur tous les autres HCOBs et toutes les autres bandes magnétiques)

Voici la façon de résoudre les Ruptures d'ARC d'un cas, en employant la R3H, procédé du Niveau III :

1. Localisez un changement dans la vie de la personne en effectuant un Listing jusqu'à un Blowdown. Servez-vous de cette période. « Quel changement s'est produit dans ta vie ? » constituerait une version de la question.
2. Obtenez-en la date.
3. Obtenez-en quelques données (ne l'auditez pas comme un engramme) pour savoir de quel changement il s'agissait,
4. Découvrez, au moyen de l'assestement, si c'était une rupture
d'affinité
de réalité
de communication ou
de compréhension
et demandez au pc d'examiner brièvement cela.
5. En prenant ce que vous avez trouvé au point « 4 », trouvez, au moyen de l'assestement, si c'était
curieux à l'égard de
une désirée
une imposée
une empêchée

Ce n'est pas plus compliqué que cela.

C'était là le procédé développé au cours de la recherche.

Il fait l'effet d'une bombe.

Pour être sûr qu'il donne de bons résultats, mettez au préalable les Rudiments en place.

On a dit que l'on pouvait l'administrer plusieurs fois à un pc au-delà d'une aiguille flottante. Je ne l'ai pas vérifié.

Commencer par employer Savoir-Inconnu-Curieux, etc., est absolument incorrect. ARC passe avant. On se sert tout d'abord de ARC, comme il est décrit ci-dessus. La compréhension (en anglais, Understanding) est la combinaison de ARC, c'est pourquoi on ajoute « U » à ARC dans le point (4) ci-dessus.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 15 DÉCEMBRE 1968RA

Repolycopier (Amende le Bulletin du HCO du 9 janvier 1968, Liste L4A)
(Item 6 corrigé le 12 février 1969)
(Amendé le 8 août 1970)
(Amendé le 18 mars 1971)
(Révisé le 2 juin 72)
(Re-révisé le 11 avril 1977)

L4BRA -
POUR L'ASSESEMENT DE TOUTES
LES ERREURS DE LISTING

ASSESEZ TOUTE LA LISTE (EN MÉTHODE 5), PUIS PRENEZ les plus grandes réactions ou les BDs et maniez-les. Ensuite, nettoyez la Liste.

NOM DU PC : _____ DATE : _____

AUDITEUR : _____

0. EST-CE QUE C'ÉTAIT LE PREMIER ITEM DE LA LISTE ? _____
(Indiquez et donnez son item au pc.)
1. EST-CE QUE TU N'AS PAS RÉPONDU À LA QUESTION DE LISTING ? _____
(S'il y a une réaction, trouvez quelle question, clarifiez la question en notant si elle donne une réaction, et si c'est le cas, faites-en le Listing, trouvez l'item et donnez-le au pc.)
2. EST-CE QUE LA LISTE ÉTAIT INUTILE ? _____
(Si elle donne une réaction, indiquez la Charge Dépassée et indiquez qu'il s'agissait d'une action inutile.)
- 2A. EST-CE QUE LA QUESTION N'AVAIT PAS DE CHARGE ? _____
(Indiquez-le.)

- 2B. EST-CE QUE TU AVAIS HONTE D'AVOIR CRÉÉ UN BOULEVERSEMENT ?
(Faites une LIC une fois la Liste corrigée.) _____
- 2C. EST-CE QUE TU ÉTAIS STUPÉFAIT DE RÉAGIR COMME ÇA ?
(Pareil que 2B.) _____
- 2D. LA QUESTION AVAIT-ELLE DÉJÀ FAIT L'OBJET D'UN LISTING AUPARAVANT ?
(Indiquez-le, réhabilitez.) _____
- 2E. TU N'ÉTAIS PAS INTÉRESSÉ PAR LA QUESTION ?
(Indiquez que l'auditeur n'a pas vu qu'elle n'avait pas donné de réaction.) _____
3. EST-CE QUE L'ACTION A ÉTÉ FAITE ALORS QU'IL Y AVAIT PROTESTATION ?
(S'il y a une réaction, maniez avec Itsa, Itsa Antérieur Similaire.) _____
4. EST-CE QU'UNE LISTE EST INCOMPLÈTE ?
(S'il y a une réaction, trouvez quelle Liste et complétez-la. Donnez son item au pc.) _____
5. EST-CE QU'UNE LISTE ÉTAIT TROP LONGUE ?
(Si c'est le cas, trouvez quelle Liste et obtenez-en l'item en faisant un Nulling avec « refoulé » (la question de Nulling étant : « Concernant....., est-ce que quelque chose a été refoulé ? ») avec chaque item de la Liste trop longue. Donnez son item au pc.) _____
6. EST-CE QU'ON A ENLEVÉ PAR ERREUR UN ITEM D'UNE LISTE ?
(S'il y a une réaction, servez-vous de « refoulé » et « invalidé » par rapport à la Liste, faites un Nulling comme au point 5 ci-dessus, trouvez l'item correct et donnez-le au pc.) _____
7. EST-CE QU'UN ITEM CORRECT T'A ÉTÉ REFUSÉ ?
(S'il y a une réaction, trouvez lequel, nettoyez-le avec « refoulé » et « invalidé » et donnez-le au pc.) _____
8. EST-CE QU'ON T'A IMPOSÉ UN ITEM DONT TU NE VOULAIS PAS ?
(Si c'est le cas, trouvez-le et employez « refoulé » et « invalidé » par rapport à cet item ; dites au pc que ce n'était pas son item et continuez l'action originelle pour trouver l'item correct.) _____
9. EST-CE QU'UN ITEM NE T'AVAIT PAS ÉTÉ DONNÉ ?
(S'il y a une réaction, maniez comme au point 7.) _____
10. EST-CE QUE TU AS INVALIDÉ UN ITEM CORRECT TROUVÉ ?
(Si c'est le cas, réhabilitez l'item et trouvez pourquoi le pc l'a invalidé ou bien si quelqu'un d'autre l'a invalidé, nettoyez-le et redonnez-le au pc.) _____

11. EST-CE QUE TU AS PENSÉ À DES ITEMS QUE TU N'AS PAS MIS SUR LA LISTE ? _____
(Si c'est le cas, ajoutez-les à la Liste appropriée. Refaites le Nulling de toute la Liste et donnez l'item au pc.)
12. EST-CE QUE TU AS FAIT DU LISTING TOUT SEUL HORS SÉANCE ? _____
(Si c'est le cas, trouvez quelle question et essayez d'obtenir une Liste de mémoire, trouvez un item et donnez-le au pc.)
13. EST-CE QU'ON T'A DONNÉ L'ITEM DE QUELQU'UN D'AUTRE ? _____
(Si c'est le cas, indiquez au pc que ce n'était pas son item. N'essayez pas de trouver à qui il appartenait.)
14. EST-CE QUE TON ITEM A ÉTÉ DONNÉ À QUELQU'UN D'AUTRE ? _____
(Si c'est le cas, trouvez si possible quel était l'item et donnez-le au pc. N'essayez pas d'identifier le « quelqu'un d'autre ».)
- 14A. EST-CE QUE DES ERREURS DE LISTING ANTÉRIEURES ONT ÉTÉ RESTIMULÉES ? _____
(Indiquez-le et corrigez les Listes antérieures, puis vérifiez la Liste actuelle.)
- 14B. EST-CE QUE CETTE LISTE AVAIT DÉJÀ ÉTÉ TRAITÉE ? _____
(Indiquez-le.)
15. EST-CE QU'ON EST ALLÉ AU-DELÀ D'UN POINT DE RELEASE PENDANT LE LISTING ? _____
(Si c'est le cas, indiquez l'overrun au pc et réhabilitez.)
16. EST-CE QU'ON EST ALLÉ AU-DELÀ D'UN POINT DE RELEASE EN CE QUI CONCERNE LA QUESTION UNIQUEMENT ? _____
(Si c'est le cas, indiquez l'overrun au pc et réhabilitez.)
17. EST-CE QUE TU AS EXTÉRIORISÉ PENDANT LE LISTING ? _____
(Si c'est le cas, réhabilitez. S'il n'a pas reçu d'Int RD, faites une note pour le C/S.)
18. EST-CE QUE CELA A ÉTÉ UN ACTE NÉFASTE DE METTRE UN ITEM SUR UNE LISTE ? _____
(Si c'est le cas, trouvez quel item et pourquoi.)
19. EST-CE QUE TU T'ES RETENU DE METTRE UN ITEM SUR UNE LISTE ? _____
(Si c'est le cas, obtenez-le et ajoutez-le à la Liste si cette Liste est disponible. Sinon, mettez l'item dans le rapport.)
20. EST-CE QU'UNE RETENUE A ÉTÉ MANQUÉE ? _____
(Si c'est le cas, obtenez-la. Si elle est peu honorable, demandez : « Qui a failli la découvrir ? »)

21. EST-CE QU'ON EST PASSÉ À CÔTÉ D'UN ITEM ?
(Localisez lequel.) _____
22. EST-CE QU'UNE QUESTION DE LISTING N'AVAIT PAS DE SENS ?
(Si c'est le cas, trouvez laquelle et indiquez-le au pc.) _____
23. EST-CE QU'UN ITEM A ÉTÉ ABANDONNÉ ?
(Si c'est le cas, localisez-le, récupérez-le et donnez-le au pc.) _____
24. EST-CE QU'IL Y A EU PROTESTATION CONTRE UN ITEM ?
(Si c'est le cas, localisez-le et employez le Bouton « protestation » par rapport à cet item.) _____
25. EST-CE QU'UN ITEM A ÉTÉ AFFIRMÉ ?
(Si c'est le cas, localisez-le et employez le Bouton « affirmé » par rapport à cet item.) _____
26. EST-CE QU'UN ITEM T'A ÉTÉ SUGGÉRÉ PAR QUELQU'UN D'AUTRE ?
(Si c'est le cas, obtenez que le pc nomme l'item et éliminez la protestation et le refus.) _____
27. EST-CE QUE TU AS DONNÉ SPONTANÉMENT UN ITEM QUI N'A PAS ÉTÉ ACCEPTÉ ?
(Si c'est le cas, éliminez la charge et donnez l'item au pc, ou bien s'il change d'avis au sujet de l'item, poursuivez le Listing.) _____
28. EST-CE QUE L'ITEM A DÉJÀ ÉTÉ DONNÉ ?
(Si c'est le cas, retrouvez-le et redonnez-le.) _____
29. EST-CE QU'UN ITEM A ÉTÉ TROUVÉ AUPARAVANT ?
(Si c'est le cas, retrouvez-le et donnez-le au pc une fois de plus.) _____
30. EST-CE QU'UN ITEM N'A PAS ÉTÉ COMPRIS ?
(Si c'est le cas, travaillez cet item en vous servant des Boutons, jusqu'à ce que le pc le comprenne ou l'accepte ou le rejette, puis poursuivez le Listing.) _____
- 30A. EST-CE QUE LA QUESTION DE LISTING N'ÉTAIT PAS COMPRISE ?
(Faites-la définir et vérifiez si elle donne une réaction. Il se peut qu'elle ne donne pas de réaction. Si c'est le cas, indiquez qu'on a fait le Listing d'une question qui ne donnait pas de réaction, parce que la réaction était due à un mot mal compris.) _____
- 30B. EST-CE QU'UN MOT DE LA QUESTION N'ÉTAIT PAS COMPRIS ?
(Pareil qu'au point 30A.) _____
31. EST-CE QU'UN ITEM ÉTAIT DIFFÉRENT QUAND IL ÉTAIT DIT PAR L'AUDITEUR ? _____

(Si c'est le cas, trouvez quel était l'item et donnez-le correctement au pc.)

- 31A. EST-CE QUE L'AUDITEUR T'A SUGGÉRÉ DES ITEMS QUI N'ÉTAIENT PAS LES TIENS ?
(Indiquez qu'il est illégal d'agir ainsi. Corrigez la Liste en enlevant ces items.) _____
32. EST-CE QUE LE NULLING A ÉTÉ POURSUIVI AU-DELÀ DE L'ITEM TROUVÉ ?
(Si c'est le cas, revenez à cet item et employez « refoulé » et « protestation ».) _____
33. EST-CE QU'UN ITEM T'A ÉTÉ IMPOSÉ ?
(Si c'est le cas, éliminez le rejet et le « refoulé » et terminez l'action de Listing en obtenant l'item correct si possible.) _____
34. EST-CE QU'UN ITEM A ÉTÉ ÉVALUÉ ?
(Si c'est le cas, éliminez le désaccord et la protestation.) _____
35. EST-CE QU'UN LISTING ANTÉRIEUR AVAIT ÉTÉ RESTIMULÉ ?
(Si c'est le cas, localisez le moment, et indiquez la Charge Dépassée. Trouvez et corrigez la Liste antérieure mal faite.) _____
36. EST-CE QU'UN ITEM INCORRECT ANTÉRIEUR A ÉTÉ RESTIMULÉ ?
(Si c'est le cas, trouvez quand et indiquez la Charge Dépassée. Trouvez et corrigez la Liste antérieure mal faite.) _____
37. EST-CE QU'UNE RUPTURE D'ARC ANTÉRIEURE A ÉTÉ RESTIMULÉE ?
(Si c'est le cas, localisez et indiquez le fait avec Itsa, Itsa Antérieur Similaire.) _____
38. EST-CE QUE TU AS UNE RUPTURE D'ARC PARCE QU'ON TE FAIT FAIRE CETTE ACTION ?
(Si c'est le cas, indiquez-le au pc. Maniez la Rupture d'ARC. Corrigez la Liste si c'est une Rupture d'ARC liée à la Liste.) _____
39. EST-CE QUE LA CORRECTION DE LA LISTE A ÉTÉ OVERRUN ?
(Si c'est le cas, réhabilitez.) _____
- 39A. EST-CE QUE CETTE LISTE A ÉTÉ FAITE ALORS QUE TU AVAIS DÉJÀ UNE RUPTURE D'ARC, UN PTP OU UNE RETENUE ? _____
- 39B. EST-CE QUE TU NE COMPRENAIS PAS CE QU'ON FAISAIT ? _____
- 39C. EST-CE QUE TU NE COMPRENAIS PAS L'AUDITEUR ? _____
- 39D. EST-CE QUE L'AUDITEUR NE T'A PAS ACCUSÉ RÉCEPTION ? _____

40. EST-CE QU'IL Y A UN AUTRE GENRE DE CHARGE DÉPASSÉE ? _____
(Si c'est le cas, trouvez quoi et indiquez-le au pc.)
41. EST-CE QU'IL N'Y AVAIT RIEN QUI CLOCHAIT DÈS LE DÉPART ? _____
(Si c'est le cas, indiquez-le au pc.)
42. EST-CE QUE LE BOULEVERSEMENT A ÉTÉ RÉSOLU ? _____
(Si c'est le cas, indiquez-le au pc.)
43. EST-CE QU'UN PROCÉDÉ DE LISTE A ÉTÉ OVERRUN ? _____
(Si c'est le cas, trouvez lequel et réhabilitez.)

L. RON HUBBARD
Fondateur

Assisté par le CS-4/5

LRH :JE :ldm.rw.dz.rr.nt.dr

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 6 NOVEMBRE AD14

Repolycopier
Franchise
Etudiants de Saint Hill

LES STYLES D'AUDITION

Remarque 1 : La plupart des auditeurs vétérans, en particulier les lauréats de Saint Hill, ont été entraînés à ces styles d'audition à un moment ou à un autre. Ici, on leur donne un nom et on les attribue chacun à un Niveau, de façon à en faciliter l'enseignement et à améliorer l'audition en général.

Remarque 2 : (Ces styles d'audition n'ont pas été rédigés auparavant, car je n'avais pas encore déterminé les résultats essentiels de chaque Niveau.)

A chaque Classe correspond un style d'audition. Par style, on entend une méthode ou une façon habituelle d'accomplir une action.

Un style ne dépend pas tellement du procédé qu'on est en train d'auditer. Le style, c'est la façon dont l'auditeur aborde son travail.

Peut-être différents procédés requièrent-ils différents styles, mais là n'est pas la question. La Guérison à la Table à Pâte à Modeler au Niveau 3 peut être audité avec le style du Niveau 1 et permettre quand même d'obtenir certains gains. Mais un auditeur entraîné à tous les styles jusqu'à celui du Niveau 3 ferait un meilleur travail, non seulement avec la Guérison à la Table à Pâte à Modeler, mais aussi avec n'importe quel procédé répétitif.

Le style, c'est la façon d'auditer de l'auditeur. Le véritable expert peut tous les pratiquer, mais seulement après s'être entraîné à chacun d'eux séparément. Le style caractérise la Classe de l'auditeur. Ce n'est pas quelque chose de personnel. Dans le sens que nous lui donnons, le style est une façon particulière de se servir des outils de l'audition.

NIVEAU 0

LE STYLE « ÉCOUTER »

Au Niveau 0, le style d'audition est le style « écouter ». Ici, on attend de l'auditeur qu'il écoute le pc. Le seul talent requis consiste à écouter quelqu'un d'autre. Dès que l'on s'est assuré que l'auditeur écoute (qu'il ne se contente pas de confronter ou d'ignorer), on peut lui donner une vérification. La durée pendant laquelle l'auditeur est capable d'écouter sans manifester de tension ou de fatigue pourrait être un facteur. Ce que fait le pc n'est pas un facteur dont on tient compte pour juger ce style. Cependant, les pcs parlent à un auditeur qui écoute vraiment.

Nous avons affaire ici au Niveau le plus élevé qu'aient atteint les anciennes thérapies du mental comme la psychanalyse (quand toutefois elles y parvenaient), lorsqu'elles aidaient les gens. Elles étaient la plupart du temps bien au-dessous de ce Niveau ; elles évaluaient, invalidaient, interrompaient. Ce sont là les trois choses que l'instructeur de ce style doit tenter de faire comprendre à l'étudiant du HAS.

On ne devrait pas compliquer le style « écouter » en demandant à l'auditeur de faire davantage que ceci : écouter le pc sans évaluer, sans invalider et sans interrompre.

Y ajouter des talents plus élevés du genre : « Est-ce que le pc parle d'une façon intéressante ? » ou même « Est-ce que le pc parle ? » n'entre pas dans ce style. Quand cet auditeur a des ennuis et que le pc ne veut pas parler ou n'est pas intéressé, on fait appel à un auditeur de Classe supérieure, le superviseur donne une autre question, etc.

Pour être *très* technique, ce n'est pas vraiment de l'Itsa. (Itsa : néologisme formé de l'anglais « it's a », en français « c'est un... », ndt.) L'Itsa, c'est l'action du pc qui dit : « C'est un ceci », « c'est un cela ». *Amener* le pc à faire de l'Itsa, alors qu'il ne veut pas, n'est pas du tout du ressort d'un auditeur du style « écouter ». C'est le Superviseur ou la question sur le tableau noir qui amène le pc à faire de l'Itsa.

L'aptitude à écouter, bien apprise, l'auditeur la conserve tout au long des Grades. On ne cesse de s'en servir, même au Niveau VI. Mais il faut l'apprendre à un moment ou à un autre, et on le fait au Niveau Zéro. L'audition du style « écouter » consiste donc simplement à écouter. Il fera *ensuite* partie des styles qui viennent après.

NIVEAU 1

L'AUDITION « MUSELÉE »

On pourrait également l'appeler audition du style mécanique.

Nous connaissons l'audition muselée depuis de nombreuses années. C'est l'ensemble des TRs de 0 à 4 dans leur intégralité, sans rien de plus.

On l'appelle ainsi, parce que les auditeurs ajoutaient trop souvent des commentaires, faisaient du Q & A, déviaient, discutaient ; ils sabotaient les séances d'une façon ou d'une autre. « Museler » voulait dire qu'on leur « mettait une muselière », au sens figuré, de façon à ce qu'ils ne prononcent rien d'autre que le commandement d'audition et l'accusé de réception.

Au Niveau 1, c'est de façon totalement muselée qu'on pratique l'audition à commandements répétitifs, en se servant des TRs de 0 à 4.

On pourrait appeler cela le style d'audition répétitive muselée, mais pour abrégé, nous l'appellerons « style muselé ».

Une longue expérience a prouvé que les pcs qui n'avaient pas de gains, avec l'auditeur partiellement entraîné qu'on autorisait à faire de la communication réciproque, avaient des gains dès l'instant où l'auditeur était muselé, à savoir dès l'instant où celui-ci n'avait pas le droit de faire autre chose qu'auditer le procédé, dire les commandements d'audition, accuser réception et manier les originations du pc avec un simple accusé de réception, sans aucune autre question, sans aucun autre commentaire.

Au Niveau 1, tout ce qu'on attend de l'auditeur, c'est ne rien faire d'autre qu'énoncer le commandement (ou poser la question) sans variation, accuser réception de la réponse du pc, manier ses originations en les comprenant et en accusant réception de ce qu'a dit le pc.

En fait, c'est à l'audition muselée que les procédés du Niveau 1 répondent le mieux et aux tentatives malencontreuses de « communication réciproque » qu'ils répondent le moins bien.

Le style « écouter » et le style muselé se combinent facilement. Mais faites attention que les séances de Niveau 1 ne se réduisent pas à des séances de Niveau 0.

Le pc s'en sortira grâce à des commandements répétitifs clairs et nets, muselé, fréquents, auxquels il répond *souvent* ; ce n'est pas en vagabondant qu'il s'en sortira.

A ce Niveau, on enseigne exactement au pc ce qu'on attend de lui, on lui enseigne exactement ce que va faire l'auditeur. On fait même avec lui quelques cycles de : « Est-ce que les oiseaux volent ? » jusqu'à ce qu'il comprenne. A ce moment-là, le processing marchera.

Un auditeur qui essaie de faire de l'audition répétitive muselée avec un pc qui, à cause de ses « expériences de thérapie » passées, divague à n'en plus finir, est un triste spectacle. Cela veut dire que le contrôle n'est pas en place (ou que le pc n'a jamais dépassé le Niveau 0).

C'est le nombre de commandements donnés, auxquels on a répondu dans une période d'audition déterminée, qui produit des gains. Ajoutez à cela un procédé répétitif bien choisi et vous obtenez rapidement un release, en vous servant des procédés de ce Niveau.

Passer du style « écouter » mou au style muselé, ferme et maîtrisé, peut produire un choc. Mais chacun de ces deux styles constitue le style élémentaire des deux familles de styles d'audition (l'une est complètement permissive et l'autre est complètement contrôlée). Ils sont tellement différents qu'il est facile de les apprendre sans les confondre. C'est le manque de différenciation entre les styles qui plonge les étudiants dans la confusion et les fait s'embourber. Eh bien, ces deux-là (le style « écouter » et le style muselé) sont suffisamment différents pour que personne ne s'y trompe.

NIVEAU 2

L'AUDITION DU STYLE « GUIDER »

Un vétéran de l'audition aurait reconnu ce style sous deux noms distincts : (a) communication réciproque et (b) audition formelle.

Nous regroupons ces deux anciens styles sous un nouveau nom : l'audition du style « guider ».

Tout d'abord, on *guide* le pc au moyen de la « communication réciproque » vers un certain sujet que l'on doit résoudre, ou bien on le guide pour l'amener à révéler ce qu'il y a à résoudre, puis l'auditeur résout cela à l'aide des commandements répétitifs formels.

L'audition du style « guider » ne devient faisable que lorsqu'un étudiant est capable d'effectuer correctement l'audition du style « écouter » et l'audition du style muselé.

Autrefois, l'étudiant qui était incapable de confronter ou de dupliquer un commandement se réfugiait dans des discussions fumeuses avec le pc et qualifiait cela d'audition ou de « communication réciproque ».

La première chose à savoir, en ce qui concerne l'audition du style « guider », c'est qu'on laisse le pc parler et faire de l'Itsa sans l'interrompre, mais on guide également le pc vers le sujet correct et on vient à bout de la tâche avec les commandements répétitifs.

Nous supposons qu'à ce Niveau l'auditeur a eu assez de gains du point de vue cas pour être capable d'occuper le point de vue de l'auditeur et d'être donc capable d'observer le pc. Nous supposons également que l'auditeur, à ce Niveau, étant capable d'occuper un point

de vue, est donc plus autodéterminé, ces deux choses étant liées. (On ne peut être autodéterminé que lorsqu'on peut observer la situation véritable qu'on a devant soi, sinon, l'être est déterminé par des illusions ou « déterminé par autrui ».)

Par conséquent, dans l'audition du style « guider », l'auditeur est là pour découvrir ce qui se passe chez le pc et appliquer le remède approprié.

La plupart des procédés du Livre des Remèdes font partie de ce Niveau (le Niveau 2). Pour les employer, il faut observer le pc, découvrir ce qu'il est en train de faire, et remédier à son cas en conséquence.

Chez le pc, il en résulte une réorientation de grande envergure dans la vie.

Par conséquent, ce qui constitue les éléments essentiels de l'audition du style « guider », ce sont les choses suivantes : une communication réciproque qui conduit le pc à révéler une difficulté, suivie d'un procédé répétitif destiné à résoudre ce que le pc a révélé.

On pratique les TRs de façon experte, mais on peut discuter avec le pc, le laisser parler, et, en général, on audite le pc qu'on a devant soi en établissant ce dont *ce pc-là* a besoin, puis en y pourvoyant à l'aide d'une audition répétitive claire et nette, tout en faisant attention aux changements qui peuvent se produire chez le pc.

A ce Niveau, on audite en fonction de l'action de la manette de ton et l'on accorde peu d'attention, ou pas du tout, à l'aiguille, si ce n'est pour la centrer afin d'obtenir la position du TA. On détermine même ce qu'il faut faire d'après l'action de la manette de ton. (Le procédé qui consiste à mettre de côté des choses qu'on auditera plus tard avec le pc, en relevant ce qui donne un fall quand on audite le pc, appartient maintenant à ce Niveau (le Niveau 2) et il sera renuméroté en conséquence.)

Au Niveau 2, on s'attend à résoudre un tas de PTPs chroniques, d'Actes Néfastes, de Ruptures d'ARC avec la vie (mais pas les Ruptures d'ARC survenues dans les séances, puisqu'il s'agit d'une action de l'aiguille ; les Ruptures d'ARC survenues en séance seront résolues par un auditeur de Classe supérieure, s'il s'en produit).

Pour faire ce genre de choses (PTPs, Actes Néfastes et autres remèdes) au cours de la séance, l'auditeur doit avoir un pc « disposé à parler à l'auditeur de ses difficultés ». Cela présuppose que l'auditeur, à ce Niveau, est capable de poser des questions, non répétitives, lesquelles amènent le pc à parler de la difficulté qui a besoin d'être résolue.

La différence fondamentale entre ce Niveau et le Niveau 1, en ce qui concerne les TRs, c'est une maîtrise *absolue* du TR 4. On comprend, et lorsqu'on ne comprend pas, on pose davantage de questions, et l'on n'accuse vraiment réception que lorsqu'on a vraiment compris.

A ce Niveau, c'est une comm guidée qui permet le contrôle. On doit guider *en douceur* la communication du pc pour le faire entrer dans le sujet, l'en faire sortir et le lui faire cerner, sans l'interrompre ou gaspiller le temps de séance. A partir du moment où un auditeur a une idée du *résultat fini*, c'est-à-dire du résultat spécifique et bien déterminé qu'on attend, tout est facile. Le pc a un PTP. Exemple : l'auditeur doit avoir l'idée qu'il lui faut localiser et destimuler le PTP de façon à ce que le pc ne s'en préoccupe plus (et qu'il ne soit pas amené à faire quelque chose à ce sujet), cela étant le résultat fini.

Au Niveau 2, l'auditeur est entraîné à auditer le pc qu'il a devant lui, à faire entrer le pc en communication, à guider le pc vers les données nécessaires au choix du procédé, puis à auditer le procédé nécessaire pour résoudre ce qu'on a trouvé, en général, en se servant d'un commandement répétitif, et toujours en se servant du TA.

Le Livre des Remèdes constitue la clé de ce Niveau et de ce style d'audition.

On écoute, mais seulement ce vers quoi on a guidé le pc. On audite les commandements répétitifs avec un bon TR 4. *Et* il se peut qu'on doive chercher un bon moment avant d'être sûr d'avoir obtenu du pc la réponse requise pour résoudre un certain aspect du cas du pc.

On peut auditer les O/Ws au Niveau 1. Cependant, au Niveau 2, on a le droit de guider le pc pour qu'il révèle ce qu'il considère comme un véritable Acte Néfaste, puis, cela fait, on peut le *guider* pour qu'il énonce toutes les raisons pour lesquelles ce n'était pas un Acte Néfaste et finir par éliminer ce dernier.

Au Niveau 2, on enseigne également les demi-accusés de réception, c'est une façon d'encourager le pc à continuer de parler en lui faisant sentir qu'on l'écoute, sans toutefois l'interrompre avec un TR 2 excessif.

On y enseigne également l'accusé de réception puissant ou multiple destiné à arrêter le pc lorsqu'il s'écarte du sujet.

NIVEAU 3

L'AUDITION DU STYLE « ABRÉGÉ »

Par abrégé, on entend « raccourci », dépouillé du superflu. Tout commandement d'audition qui n'est pas vraiment indispensable est supprimé.

Par exemple, au Niveau 1, lorsque le pc s'écarte du sujet, l'auditeur dit *toujours* : « Je vais répéter le commandement d'audition » et il le fait. Dans l'audition du style « abrégé », l'auditeur l'omet lorsque cela n'est pas nécessaire et se contente de redonner le commandement, si le pc l'a oublié.

Dans ce style, nous sommes passés de la routine pure à un emploi ou à une omission intelligente des commandements, si nécessaire. Nous employons tout de même les commandements répétitifs d'une manière experte, mais nous n'employons pas de routine quand la situation ne le requiert pas.

La communication réciproque a tout à fait sa place au Niveau 3. Elle est cependant accompagnée d'un usage intensif des commandements répétitifs.

La Guérison à la Table à Pâte à Modeler constitue le procédé principal de ce Niveau. Dans ce procédé, l'auditeur doit *s'assurer* que les commandements sont suivis à la lettre. On n'abandonne *jamais* un commandement d'audition, tant que le pc n'a pas répondu à ce commandement.

Mais, en même temps, on ne donne pas forcément chaque commandement d'audition dont est composé ce procédé.

Dans la Guérison à la Table à Pâte à Modeler, on est censé s'assurer que le pc est satisfait à chaque fois. On y arrive plus souvent par l'observation que par un commandement. Mais on le fait.

Au Niveau 3, nous supposons que nous avons affaire à un auditeur en très bonne forme, capable d'observer. Donc, nous voyons que le pc est satisfait et nous ne le mentionnons pas. Donc, nous voyons que le pc n'est pas sûr, et nous obtenons quelque chose dont le pc est sûr, dans sa réponse à la question.

D'un autre côté, on donne *tous* les commandements nécessaires de façon claire et nette, et on en obtient l'exécution.

Au Niveau 3, on enseigne l'usage de l'aiguille et le prepchecking aussi bien que la Guérison à la Table à Pâte à Modeler. On y enseigne également l'audition par liste. Dans l'audition du style abrégé, il se peut qu'on se retrouve avec un pc (qu'on est en train de nettoyer sur une question de liste) qui donne une demi-douzaine de réponses d'un seul coup. On n'empêche pas le pc de le faire, on lui donne un demi-accusé de réception et on le laisse continuer. En fait, on a affaire à un plus grand cycle de communication d'audition, c'est tout. La question suscite plus d'une réponse, mais il s'agit en fait d'une seule réponse. Et une fois cette réponse donnée, on y accuse réception.

Quand une aiguille est propre, on le voit, sans avoir besoin de questions toutes préparées qui invalident le soulagement du pc. Et quand la perplexité du pc se lit continuellement sur son visage, on voit qu'elle *n'est pas* propre.

Il y a des trucs qui entrent en jeu ici. On pose au pc une question qui comporte le mot clé et l'on remarque que l'aiguille ne frémit pas ; on conclut alors que la question relative à ce mot est aplanie. On ne la repose donc pas. Exemple : « Est-ce qu'autre chose a été refoulé ? » Un oeil sur le pc, un oeil sur l'aiguille, celle-ci ne frémit pas. Le pc ne semble pas concerné. L'auditeur dit : « Très bien, en ce qui concerne... » et passe à la question suivante, éliminant ainsi tout read éventuel de protestation du pc, read qu'on pourrait prendre à tort pour un autre « refoulé ».

Dans l'audition du style « abrégé », on s'en tient à l'essentiel et on laisse tomber la routine, quand elle empêche le cas de progresser. Mais cela ne veut pas dire que l'on s'égare. On est même plus précis et plus clair avec l'audition du style « abrégé » qu'avec la routine.

On regarde bien ce qui se passe et on en fait juste assez pour parvenir au résultat attendu.

Par « abrégé », on entend faire exactement ce qu'il y a à faire de la manière la plus directe, sans questions inutiles.

A ce Niveau-là, l'étudiant doit savoir qu'il audite un procédé en vue d'un résultat déterminé et il fait parcourir le procédé de façon à obtenir ce résultat le plus vite possible.

On apprend à l'étudiant à guider rapidement, afin qu'il ne perde pas de temps en longues digressions.

A ce Niveau, les procédés sont menés rondement, Guérison à la Table à Pâte à Modeler, prepchecking, audition par liste.

Je le répète, c'est le nombre de réponses à la question par unité de temps d'audition qui détermine la rapidité du résultat.

NIVEAU 4

L'AUDITION DU STYLE DIRECT

Par direct, nous entendons sans détour, concentré, intense, appliqué de façon directe.

Par direct, nous n'entendons pas le verbe « to direct », qui veut dire diriger ou guider quelqu'un. Nous entendons l'adjectif « direct ».

Par direct, nous n'entendons pas franc ou brusque. Au contraire, nous mettons l'attention du pc sur son bank, et tout ce que nous faisons vise uniquement à rendre cette attention plus directe.

Cela pourrait également vouloir dire que nous auditons sans intermédiaire. Nous auditons sans détour les choses qu'il faut atteindre pour rendre quelqu'un clear.

A part cela, l'attitude en audition est *très* détendue et *très* décontractée.

Au Niveau IV, nous avons le Clearing à la Table à Pâte à Modeler et nous avons les procédés du type assesement.

Ces deux types de procédé sont tous les deux étonnamment *directs*. Ils visent directement le mental réactif. Ils sont effectués de façon directe.

Dans le Clearing à la Table à Pâte à Modeler, ce sont les pcs qui effectuent presque la totalité du travail et l'Itsa. D'une fin de séance à l'autre, nous pouvons n'avoir que quelques commandements d'audition. Car, au cours du Clearing à la Table à Pâte à Modeler, un pc fait presque tout le travail, s'il est un tant soit peu en séance.

Le mot « direct » implique donc une autre idée. Le pc parle directement à l'auditeur de ce qu'il fait et pourquoi, au cours du Clearing à la Table à Pâte à Modeler. L'auditeur ne parle pour ainsi dire jamais.

Dans l'assesement, l'auditeur vise directement le bank du pc et ne veut pas voir le pc penser, spéculer, divaguer ou faire de l'Itsa en face de ce bank. Cet assesement est donc une action très *directe*.

Tout cela exige qu'on contrôle le pc de façon souple, aisée, main de fer dans un gant de velours. Cela *a l'air* aisé et décontracté, comme style, mais c'est aussi tranchant qu'une lame de Tolède.

Le truc consiste à être direct dans ce qu'on veut et à ne pas dévier. L'auditeur détermine ce qu'il y a à faire, donne le commandement ; il se peut ensuite que le pc travaille pendant un bon moment ; l'auditeur est alerte, attentif, complètement décontracté.

Souvent, au cours de l'assesement, l'auditeur n'accorde pas la moindre attention au pc, comme pour les Ruptures d'ARC ou l'assesement de listes. En fait, à ce Niveau, un pc apprend à être silencieux pendant l'assesement d'une liste.

Et dans le Clearing à la Table à Pâte à Modeler, un auditeur peut être silencieux pendant une heure d'affilée.

Les critères sont les suivants : Tout en assessant, l'auditeur est-il capable de maintenir le pc silencieux sans provoquer chez lui de Rupture d'ARC ? L'auditeur est-il capable d'ordonner au pc de faire quelque chose, puis, une fois que le pc s'y est mis, est-il capable de rester silencieux et attentif pendant une heure, en comprenant tout et en n'interrompant

vivement le pc que lorsqu'il ne comprend pas, pour que le pc rende la chose plus claire ? Toujours sans provoquer de Rupture d'ARC chez le pc ?

Vous pourriez confondre ce style direct avec le style « écouter » si vous vous contentiez de jeter un coup d'œil superficiel à une séance de Clearing à la Table à Pâte à Modeler. Mais quelle différence ! Dans le style « écouter », le pc n'en finit pas de cafouiller. Dans le style direct, admettons que le pc s'éloigne d'un pouce du chemin et se mette à faire de l'Itsa, sans faire de pâte à modeler ; une fois que l'auditeur constate que, de toute évidence, le pc a oublié la pâte à modeler, vous le voyez, rapide comme l'éclair, regarder le pc d'un air très intéressé et dire : « Voyons ça en pâte à modeler. » Ou bien le pc ne donne pas vraiment d'aptitude qu'il veut améliorer et vous entendez l'auditeur dire d'une voix calme et persuasive : « Est-ce que tu es vraiment certain de vouloir améliorer cela ? Pour moi, cela ressemble à un but. Simplement quelque chose, une quelconque aptitude que tu connais et que tu aimerais améliorer. »

Vous pourriez appeler ce style « l'audition à sens unique ». Une fois que le pc a reçu ses instructions, tout se passe du pc à l'auditeur, et tout est lié à l'exécution de cette instruction d'audition. Quand l'auditeur fait un assesement, tout se passe de l'auditeur au pc. Ce n'est que lorsque l'assesement touche un obstacle, comme un PTP, que l'on emploie un autre style d'audition.

C'est un style d'audition très extrême. Il est sans détour, direct.

Cependant, comme à n'importe quel Niveau, quand c'est nécessaire, on emploie aussi, souvent, les styles appris aux Niveaux Inférieurs, mais jamais au cours des actions proprement dites du Clearing à la Table à Pâte à Modeler ou de l'assesement.

(Remarque : le style du Niveau 5 sera le même que celui du Niveau 6 ci-dessous.)

NIVEAU 6

« TOUS STYLES »

Jusqu'à présent, nous avons eu affaire à des actions simples.

Nous avons maintenant un auditeur qui manipule un électromètre et un pc qui fait de l'Itsa, qui a des cognitions, qui a PTPs et Ruptures d'ARC, Line Charges et cognitions, qui trouve des items et des listes, et qu'on doit aider, aider, aider d'un bout à l'autre.

Etant donné que, pour une séance de 2,30 heures, le TA peut atteindre 79 ou 125 divisions (comparé à 10 ou 15 divisions au Niveau le plus bas), le rythme de la séance est plus rapide. C'est à cause de ce rythme qu'il est vital de posséder parfaitement chacun des styles inférieurs, quand ces derniers se combinent pour devenir « tous styles ». Car chaque style est maintenant appliqué plus rapidement.

Par conséquent, on apprend le « tous styles » en apprenant bien chacun des styles inférieurs, puis on observe et on met en pratique le style requis chaque fois qu'il le faut, parfois, on change de style toutes les minutes !

La meilleure façon d'apprendre le « tous styles » consiste à devenir expert dans chaque style inférieur, de façon à appliquer, lorsqu'une situation se présente, le style qui s'adapte à cette situation.

C'est moins difficile que ça ne paraît. Mais cela exige aussi beaucoup de la part de l'auditeur.

Employez un style qui ne convient pas à la situation et vous êtes fichu. Rupture d'ARC ! Pas de progrès !

Exemple : en plein milieu d'un assesement, l'aiguille devient sale. L'auditeur ne peut pas continuer, ou il ne le devrait pas. L'auditeur, en style direct, lève les yeux et voit un froncement de sourcils perplexe. Il doit alors passer au style « guider » pour trouver ce qui ennuie le pc (qui ne sait probablement pas vraiment), puis passer au style « écouter » pendant que le pc a une cognition relative à un PTP chronique qui vient d'émerger et qui le préoccupait, puis au style direct pour terminer l'assesement qui était en cours.

La seule chose qui peut plonger un auditeur dans la confusion, dans le « tous styles », c'est le manque de compétence en ce qui concerne l'un des styles de Niveau Inférieur.

Un examen attentif montrera où est la faille chez l'étudiant dans sa pratique du « tous styles ». On fait alors revoir à l'étudiant le style qu'il n'avait pas bien appris, et on le fait s'exercer un peu.

Il est donc très facile de rectifier un « tous styles » quand il est mal appliqué, car il s'agit d'une erreur relative à un ou plusieurs styles de Niveau Inférieur. Et comme tous ces styles peuvent être enseignés séparément, on peut coordonner l'ensemble. Le « tous styles » n'est difficile que lorsqu'on n'a pas maîtrisé l'un des styles des Niveaux Inférieurs.

RÉSUMÉ

Il s'agit là des styles d'audition importants. Il y en a eu d'autres, mais ces derniers ne sont que des variantes de ceux que l'on décrit dans ce Bulletin du HCO. Le style Ton 40 est le plus notoire de ceux qui manquent ici. Il demeure un style pratique au Niveau 1, qui permet d'apprendre à ne pas avoir peur de contrôler un corps et à obtenir l'exécution de son commandement. On ne s'en sert plus dans la pratique.

Comme il était indispensable d'avoir tous les résultats et tous les procédés correspondant à chaque Niveau pour pouvoir mettre la dernière touche aux styles d'audition, je les ai gardés pour la fin. Et les voici.

Veillez remarquer qu'aucun de ces styles ne transgresse le cycle de communication en audition, ni les TRs.

L. RON HUBBARD

PROCÉDÉS DES GRADES 0-IV AMPLIFIÉS -QUADS

PARTIE E

PROCÉDÉS DU GRADE 3

(Board Technical Bulletin du 15 novembre 1976, Publication V)

Révisé le 22 mars 2008, en accord avec les recommandations du Bulletin du Qual Board de la Ron's Org. La note dans l'introduction a été ajoutée et en accordance avec elle, le Procédé 7 Partie C a été changé en mettant des parenthèses au F3.

Dans le Procédé 4 Partie A, les commandements ont été changés en accordance avec les matériaux de base. Dans le Procédé 8, un commentaire tiré du HCOB original a été ajouté.

Re-révisé le 30 octobre 2008 afin de changer le Procédé 7 Partie C en accord avec le HCOB original, sans Flux, en fourchette avec 6 commandements.

Ce Bulletin donne une Liste de Vérifications des commandements des Procédés de ce Grade Amplifié en Quads. Il ne s'agit pas de tous les procédés existant pour ce Niveau. Si d'autres procédés sont nécessaires pour atteindre les EPs complets de ce Niveau, on peut les trouver dans les Bulletins, les livres, les bandes, les PABs et d'autres Publications de LRH.

Chaque procédé est audité jusqu'aux Phénomènes Finaux complets, c-à-d. : F/N, cognition et Très Bons Indicateurs. Tout procédé audité auparavant est réhabilité ou terminé et tout Flux manquant est audité. Un exemplaire de cette Liste de Vérification est placé dans le dossier du pc audité sur les Grades Amplifiés, et les procédés sont cochés avec la date à laquelle chacun d'entre eux a été audité jusqu'aux Phénomènes Finaux.

Dans les procédés où le pc répond seulement : « oui » ou « qu'il l'a fait », trouvez ce que c'était en demandant : « Qu'est-ce que c'était ? ». Cela maintient en place la ligne de l'Itsa du pc à l'auditeur.

Ce Bulletin ne remplace pas les données de la Source.

Note : quand le F2 et le F3 d'un procédé sont identiques, ou on changeait simplement le mot « un autre » par « d'autres », F3 est mis en parenthèses. Il est recommandé de poser la question au pc s'il est intéressé de prendre le F3, car ce ne sont pas vraiment différents flux et beaucoup de pcs parcourent F2 en incluant le concept du singulier et du pluriel, et donc ainsi, en parcourant ensuite le F3 sans autre, cela peut mener à un overrun et/ou à une protestation.

1. PROCÉDÉ SUR LE CHANGEMENT

Réf. : Création des Aptitudes Humaines, R2-25

F1 « Qu'est-ce qu'un autre désire voir changé chez toi ? »
 « Qu'est-ce qu'un autre désire voir inchangé chez toi ? »
 JUSQU'À L'EP

F2 « Qu'est-ce que tu désires voir changé chez un autre ? »
 « Qu'est-ce que tu désires voir inchangé chez un autre ? »
 JUSQU'À L'EP

F3 « Qu'est-ce que d'autres désirent voir changé chez d'autres ? »
 « Qu'est-ce que d'autres désirent voir inchangé chez d'autres ? »
 JUSQU'À L'EP

F0 « Qu'est-ce que tu désires voir changé chez toi ? »
 « Qu'est-ce que tu désires voir inchangé chez toi ? »
 JUSQU'À L'EP

2. **R2-50, CHANGER D'AVIS**

Réf. : Création des Aptitudes Humaines, R2-50

Les deux personnes se déplacent.

« Marche jusqu'à ce point. »

« Maintenant décide que tu dois y apparaître. »

« Maintenant change d'avis et décide que tu dois disparaître de là. »

« Maintenant change d'avis et décide que tu dois apparaître là. »

JUSQU'À L'EP

« Avertissement : cela ne marche pas très bien avec des pcs intériorisés. Ce procédé peut cependant être appliqué à un thétan non extériorisé et à ceux qui n'extériorisent pas facilement ; on leur dit de rester debout dans un endroit et d'avoir l'idée qu'ils doivent apparaître là-bas, puis de changer d'avis et disparaître de cet endroit. » LRH (Pour plus d'informations, voir « La Création des Aptitudes Humaines, R2-50, p. 128-129 de l'édition anglaise.)

3. **R2-63, ACCEPTER-REJETER**

Réf. : Création des Aptitudes Humaines, R2 - 63, p. 157

Note : si votre pc continue d'introduire des conditions de changement dans toutes les choses avant de pouvoir les accepter, vous devez le persuader d'en trouver qu'il puisse accepter sans les changer.

- a) « Trouve quelque chose à propos de toi-même que tu peux accepter. »
JUSQU'À L'EP _____

ENSUITE :

- b) « Trouve quelque chose à propos de toi-même que tu peux rejeter. »
JUSQU'À L'EP _____

ENSUITE :

- c) « Trouve quelque chose dans cette pièce que tu peux accepter. »
JUSQU'À L'EP _____

ENSUITE :

- d) « Trouve quelque chose dans cette pièce que tu peux rejeter. »
JUSQU'À L'EP _____

ENSUITE :

- e) « Trouve quelque chose dans cet univers que tu peux accepter. »
JUSQU'À L'EP _____

ENSUITE :

- f) « Trouve quelque chose dans cet univers que tu peux rejeter. »
JUSQU'À L'EP _____

4. **R2-65, MODIFICATION**

Réf. : Création des Aptitudes Humaines, R2-65, p. 159

PARTIE A :

F1 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer de l'énergie de quelqu'un d'autre ? »

JUSQU'À L'EP _____

F2 « Peux-tu te rappeler un moment où un autre n'a pas réussi à changer de ton énergie ? »

JUSQU'À L'EP _____

F3 « Peux-tu te rappeler un moment où d'autres n'ont pas réussi à changer de l'énergie d'autres ? »

JUSQU'À L'EP _____

F0 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer de ta propre énergie ? »

JUSQU'À L'EP _____

PARTIE B :

F1 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer de l'espace d'un autre ? »

JUSQU'À L'EP _____

F2 « Peux-tu te rappeler un moment où un autre n'a pas réussi à changer de ton espace ? »

JUSQU'À L'EP _____

F3 « Peux-tu te rappeler un moment où d'autres n'ont pas réussi à changer de l'espace d'autres ? »

JUSQU'À L'EP _____

F0 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer de ton espace ? »

JUSQU'À L'EP _____

PARTIE C :

F1 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer le corps d'un autre ? »

JUSQU'À L'EP _____

F2 « Peux-tu te rappeler un moment où un autre n'a pas réussi à changer ton corps ? »

JUSQU'À L'EP _____

F3 « Peux-tu te rappeler un moment où d'autres n'ont pas réussi à changer le corps d'autres ? »

JUSQU'À L'EP _____

F0 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer ton propre corps ? »

JUSQU'À L'EP _____

NOTE : les questions de la partie C ci-dessus sont celles sur lesquelles vous mettez l'accent. « Il se peut qu'il n'obtienne rien du tout en ce qui concerne les espaces, MAIS de tels incidents se trouvent dans ses souvenirs, sinon l'espace n'existerait pas du tout pour lui. » LRH

PARTIE D :

F1 « Peux-tu te rappeler un moment où un autre n'a pas réussi à changer un de tes souvenirs ? »

JUSQU'À L'EP _____

F2 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer un des souvenirs d'un autre ? »

JUSQU'À L'EP _____

F3 « Peux-tu te rappeler un moment où d'autres n'ont pas réussi à changer des souvenirs d'autres ? »

JUSQU'À L'EP _____

F0 « Peux-tu te rappeler un moment où tu n'as pas réussi à changer un de tes propres souvenirs ? »

JUSQU'À L'EP

PARTIE E :

F1 « Peux-tu te rappeler un moment où un autre a réussi à changer quelque chose t'appartenant ? »

JUSQU'À L'EP

F2 « Peux-tu te rappeler un moment où tu as réussi à changer quelque chose appartenant à un autre ? »

JUSQU'À L'EP

F3 « Peux-tu te rappeler un moment où d'autres ont réussi à changer quelque chose appartenant à d'autres ? »

JUSQU'À L'EP

F0 « Peux-tu te rappeler un moment où tu as réussi à changer quelque chose t'appartenant ? »

JUSQU'À L'EP

5. R2-68, L'INCOMPRÉHENSIBILITÉ

Réf. : Création des Aptitudes Humaines, R2-68, p. 161

« Localise quelque chose d'incompréhensible »

JUSQU'À L'EP

6. HAS IV

Réf. : HCOB du 19 janvier 61 « Procédés HAS supplémentaires »

F1 a) « Aie l'idée d'un autre te changeant. »

b) « Aie l'idée d'un autre ne te changeant pas. »

JUSQU'À L'EP

- F2** a) « Aie l'idée de toi changeant un autre. »
 b) « Aie l'idée de toi ne changeant pas un autre. »
 JUSQU'À L'EP
-

- F3** a) « Aie l'idée d'autres changeant d'autres. »
 b) « Aie l'idée d'autres ne changeant pas d'autres. »
 JUSQU'À L'EP
-

- F0** a) « Aie l'idée de te changer toi-même. »
 b) « Aie l'idée de ne pas te changer toi-même. »
 JUSQU'À L'EP
-

NOTE : « Le C/S peut à son gré ajouter à ces commandements « quelque chose » (HAS IV), « quelqu'un » (HAS IVb) ou un terminal choisi au moyen de l'électromètre (HAS IVc). » LRH

7. CHANGEMENT, NON-CHANGEMENT ET CHANGEMENT RATÉ

Réf. : HCOB du 30 avril 61R »Fourchettes (brackets) et commandements concernant le changement »

PARTIE A :

« Choisissez « pense » ou « aie-l'idée » d'après la réaction de l'électromètre. Utilisez celui qui donne la plus grande réaction. » LRH

- 1) « Pense à (aie l'idée) d'un changement. »
- 2) « Pense à un non-changement. »
- 3) « Pense à un changement raté. »

Auditez dans l'ordre 1,2,3,1,2,3,1,2,3 etc. JUSQU'À L'EP

PARTIE B :

- 1) « Rappelle-toi un changement. »
- 2) « Rappelle-toi un non-changement. »
- 3) « Rappelle-toi un changement raté. »

Auditez dans l'ordre 1,2,3,1,2,3,1,2,3 etc. JUSQU'À L'EP

PARTIE C :

- a) « Quel changement as-tu évité ? »
- b) « Quel changement as-tu recherché ? »
- c) « Quel non-changement as-tu évité ? »
- d) « Quel non-changement as-tu recherché ? »
- e) « Quel changement raté as-tu évité ? »
- f) « Quel changement raté as-tu recherché ? »

JUSQU'À L'EP

PARTIE D : FOURCHETTE À 15 VOIES : CHANGEMENT – NON-CHANGEMENT – CHANGEMENT RATÉ

1. « Comment as-tu changé ____ ? » (quelque chose ou quelqu'un)
2. « Comment ____ a-t-il essayé de te changer ? »
3. « Comment ____ a-t-il changé un autre ? »
4. « Comment un autre a-t-il changé ____ ? »
5. « Comment ____ s'est-il changé lui-même ? »
- 5a. « Comment t'es-tu changé toi-même ? »
6. « Qu'est-ce que tu n'as pas changé ? »
7. « Qu'est-ce qui ne t'as pas changé ? »
8. « Qu'est-ce qui n'a pas changé ____ ? »
9. « Qu'est-ce que ____ n'a pas changé ? »
10. « Qu'est-ce qui ne s'est pas changé soi-même ? »
- 10a. « Qu'est-ce que tu n'as pas changé chez toi ? »
11. « Qu'est-ce que tu n'as pas réussi à changer ? »
12. « Qu'est-ce qui n'a pas réussi à te changer ? »
13. « Qu'est-ce que ____ n'a pas réussi à changer ? »
14. « Qu'est-ce qui n'a pas réussi à changer ____ ? »
15. « Qu'est-ce qui n'a pas réussi à se changer lui-même ? »
- 15a. « Qu'est-ce que tu n'as pas réussi à changer chez toi-même ? »

Auditez l'un après l'autre JUSQU'À L'EP

8. **R3H**

Réf. : HCOB du 6 août 68 « R3H »

Note : « On a dit que l'on pouvait l'administrer plusieurs fois à un pc au-delà d'une aiguille flottante. Je ne l'ai pas vérifié. » (HCOB 6 août 68)

HCOB du 1er août 68 « Les lois du Listing et Nulling »

- F1** 1. Trouvez un changement dans la vie en faisant du Listing jusqu'à ce que vous trouviez un item BD F/N :
- « Quel changement un autre a-t-il causé dans ta vie ? »
- « 2. Obtenez quelques données (ne l'auditez pas comme un engramme) pour savoir quel était le changement.

- « 3. Trouvez, à l'aide d'un assesement, si c'était une Rupture
d'Affinité
de Réalité
de Communication
de Compréhension
- « 4. Et demandez au pc d'examiner brièvement cela.
- « 5. En prenant ce que vous avez trouvé au point 3, trouvez, au moyen
d'un assesement, si c'était :
- curieux à l'égard de _____
une _____ désirée
une _____ imposée
une _____ empêchée
pas de _____
une _____ refusée

Rupture d'ARC A/S etc.

JUSQU'À L'EP

- F2** 1. Trouvez un changement dans la vie d'un autre en faisant un Listing
jusqu'à ce que vous trouviez un item BD F/N :
- « Quel changement as-tu causé dans la vie d'un autre ? »
- « 2. Obtenez quelques données (ne l'auditez pas comme un engramme)
pour savoir quel était le changement.
- « 3. Trouvez, à l'aide d'un assesement, si c'était une Rupture
d'Affinité
de Réalité
de Communication
de Compréhension
- « 4. Et demandez au pc d'examiner brièvement cela.

« 5. En prenant ce que vous avez trouvé au point 3, trouvez, au moyen d'un assesement, si c'était :

curieux à l'égard de _____

une _____ désirée

une _____ imposée

une _____ empêchée

pas de _____

une _____ refusée

Rupture d'ARC A/S etc.

JUSQU'À L'EP _____

F3 1. Trouvez un changement en faisant un Listing jusqu'à ce que vous trouviez un item BD F/N :

« Quel changement d'autres ont-ils causé dans la vie d'autres ? »

« 2. Obtenez quelques données (ne l'auditez pas comme un engramme) pour savoir quel était le changement.

« 3. Trouvez, à l'aide d'un assesement, si c'était une Rupture

d'Affinité

de Réalité

de Communication

de Compréhension

« 4. Et demandez au pc d'examiner brièvement cela.

« 5. En prenant ce que vous avez trouvé au point 3, trouvez, au moyen d'un assesement, si c'était :

curieux à l'égard de _____

une _____ désirée

une _____ imposée

une _____ empêchée

pas de _____

une _____ refusée

Rupture d'ARC A/S etc.

JUSQU'À L'EP _____

F0 1. Trouvez un changement en faisant un Listing jusqu'à ce que vous trouviez un item BD F/N :

« Quel changement as-tu causé dans ta propre vie ? »

« 2. Obtenez quelques données (ne l'auditez pas comme un engramme) pour savoir quel était le changement.

« 3. Trouvez, à l'aide d'un assesement, si c'était une Rupture

d'Affinité

de Réalité

de Communication

de Compréhension

« 4. Et demandez au pc d'examiner brièvement cela.

« 5. En prenant ce que vous avez trouvé au point 3, trouvez, au moyen d'un assesement, si c'était :

curieux à l'égard de _____

une _____ désirée

une _____ imposée

une _____ empêchée

pas de _____

une _____ refusée

Rupture d'ARC A/S etc.

JUSQU'À L'EP _____

9. HAVINGNESS (AVOIR)

F1 « Qu'est-ce qu'un autre pourrait rendre inconnu pour toi à propos de ce (cette) (objet dans la pièce) ? »

JUSQU'À L'EP _____

F2 « Qu'est-ce que tu pourrais rendre inconnu pour un autre à propos de ce (cette) (objet dans la pièce) ? »

JUSQU'À L'EP _____

F3 « Qu'est-ce que quelqu'un pourrait rendre inconnu pour d'autres à propos de ce (cette) (objet dans la pièce) ? »

JUSQU'À L'EP

F0 « Qu'est-ce que tu pourrais rendre inconnu pour toi-même à propos de ce
(cette) (objet dans la pièce) ? »

JUSQU'À L'EP

Revised by the QUAL BOARD of
the
RON'S ORG COMMITTEE

As assisted by the
TECH EXAMINATION BOARD
I/C : Max Hauri
2nd : Otfried Krumpholz,
Dominic O'Brien

BDCS :KU :DM :JE :JG :RS :MH :AL :ROC QB :TEB :MH :ok