

ACADEMIE

NIVEAU II

Version en noir et blanc (prête à imprimer) (BW, Black/White)
compilée le 17 novembre 2023

a) Sommaire, selon la Checksheet :

1.	65-02-07	COMMENT FAIRE EN SORTE QUE LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER.....	1
2.	70-06-17	DÉGRADATIONS TECHNIQUES	9
3.	67-11-22	LES ÉCARTS DE TECH	13
4.	80-10-23	TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.....	15
5.	68-10-14	LE CODE DE L'AUDITEUR	21
6.	54-11-26	LE CODE D'HONNEUR	23
7.	71-08-16	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS	27
8.	59-11-12	LES ACCUSÉS DE RÉCEPTION DANS L'AUDITION	37
9.	65-10-01	TR AVEC MARMONNEMENT	39
10.	73-11-21	LE REMÈDE AU Q & A - LA MALADIE LA PLUS MORTELLE DE L'HOMME	41
11.	73-11-20	TR ANTI-Q&A	45
12.	62-05-25	LES READS INSTANTANÉS À L'ÉLECTROMÈTRE	47
13.	62-07-21	READS INSTANTANÉS.....	51
14.	78-08-05	LES READS INSTANTANÉS	53
15.	74-03-18	L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ	55
16.	17-01-04	RÉGLAGE CORRECT DE LA SENSIBILITÉ	57
17.	61-06-12	RISE : N'EN TENEZ PAS COMPTE !	63
18.	69-05-17	LES TRS ET LES AIGUILLES SALES.....	65
19.	78-09-03	DÉFINITION D'UN ROCKSLAM	67
20.	76-08-10	LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT	69
21.	73-11-20	MENEZ JUSQU'À F/N CE QUE VOUS DEMANDEZ OU PROGRAMMEZ	77
22.	70-05-27	LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ	79
23.	71-02-28	COMMENT MANIER AVEC L'ÉLECTROMÈTRE DES ITEMS QUI DONNENT DES READS....	83
24.	01-08-01	COMMENT VÉRIFIER LES QUESTIONS DES PROCÉDÉS DES GRADES - QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ LE PREPCHECK RÉPÉTITIF MODERNE LES READS INSTANTANÉS	87
25.	78-08-11	LES RUDIMENTS, DÉFINITIONS ET JARGON	95
26.	71-05-23	L'EMPLOI DE L'ÉLECTROMÈTRE.....	103
27.	15-04-02	FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS	105
28.	64-08-24	CE QUE L'ON NE DOIT PAS FAIRE EN SÉANCE	109
29.	74-02-17	LES RUDIMENTS MUTUELLEMENT NON EN PLACE	113
30.	66-02-21	LES PROCÉDÉS POUR LES DÉFINITIONS	117
31.	64-11-06	LES STYLES D'AUDITION	125
32.	60-05-30	ASSESSMENT DES DYNAMIQUES SUR L'AIDE	135
33.	60-01-28	LA RÉPONSE A TOUS LES CAS : LA RESPONSABILITÉ.....	139
34.	59-12-31	LES BLOWS	143
35.	64-09-08	CE QUI SE CACHE DERRIÈRE LES ACTES NÉFASTES	147
36.	62-01-16	NATURE DES RETENUES.....	149
37.	62-02-20	QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?	179

38.	68-05-20	LA SÉQUENCE ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR.....	197
39.	62-04-03	L'ENCHAÎNEMENT ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR.....	201
40.	64-07-10	L'ORDRE D'EFFICACITÉ DU PROCESSING DES ACTES NÉFASTES.....	227
41.	64-07-12	DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES SUR LES O/WS.....	233
42.	62-02-08	LES RETENUES MANQUÉES.....	235
43.	62-05-22	LES RETENUES MANQUÉES.....	239
44.	62-11-01	LA RETENUE MANQUÉE MANQUÉE.....	259
45.	62-02-12	COMMENT NETTOYER LES RETENUES ET LES RETENUES MANQUÉES.....	275
46.	62-02-22	LES RETENUES MANQUÉES ET PARTIELLEMENT MANQUÉES.....	279
47.	62-05-03	LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES.....	281
48.	70-01-31	LES RETENUES DES AUTRES.....	289
49.	65-09-29	L'ACTE NÉFASTE CONTINU.....	291
50.	64-07-02	LES O/WS REVUS ET MODERNISÉS.....	295
51.	77-04-17	LES RETENUES ET LES ACTES NÉFASTES QUI REVIENNENT.....	323
52.	72-05-10	LE ROBOTISME.....	325
53.	60-01-21	LA JUSTIFICATION.....	331
54.	61-10-04	CODES MORAUX : QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?.....	335
55.	61-10-05	LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ : LES TYPES DE RETENUES.....	363
56.	61-11-02	COMMENT EFFECTUER LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ.....	389
57.	61-10-19	IL FAUT RENDRE NULLES LES QUESTIONS DE SÉCURITÉ.....	417
58.	61-11-16	VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ - LES GÉNÉRALITÉS NE FERONT PAS L'AFFAIRE.....	419
59.	65-03-29	RUPTURES D'ARC.....	423
60.	62-01-11	VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ - THÉORIE VINGT-DIX.....	427
61.	61-10-26	VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ : ERREURS D'AUDITION.....	431
62.	74-11-01	ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS.....	461
63.	77-03-01	LES FORMULAIRES DE CONFESIONNAL.....	467
64.	77-05-07	LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ DE LONGUE DURÉE.....	469
65.	76-12-07	DÉPARTS ET CONGÉS.....	471
66.	62-05-03	LA CONNAISSANCE DU MÉTIER : LES PRINCIPES DE BASE.....	473
67.	78-09-06	SUIVEZ UNE AIGUILLE SALE JUSQU'AU BOUT.....	491
68.	62-05-23	CHERCHER ET TÂTONNER VÉRIFICATION D'AIGUILLES SALES.....	493
69.	63-03-27	DÉMONSTRATION TV : VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ AVEC DES COMMENTAIRES DE LRH.....	555
70.	70-11-15	CONFESIONNAUX.....	591
71.	62-08-30	MANIEMENT DE LA RETENUE MANQUÉE.....	595
72.	62-07-03	PREPCHECKING RÉPÉTITIF.....	599
73.	62-01-04	PRINCIPES DE BASE DU CONFESIONNAL.....	605
74.	63-03-29	SOMMAIRE AU SUJET DES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ.....	611
75.	63-07-23	PROCÉDURE D'AUDITION - LES RETENUES MANQUÉES.....	615
76.	78-11-10	PROCLAMATION° : « POUVOIR DE PARDONNER ».....	617
77.	78-11-10	PROCLAMATION : « POUVOIR DE PARDONNER » - ADDITION.....	619

78. 76-11-15 PROCÉDÉS DU GRADE 2621

b) Sommaire, par ordre chronologique :

1.	01-08-01	COMMENT VÉRIFIER LES QUESTIONS DES PROCÉDÉS DES GRADES - QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ LE PREPCHECK RÉPÉTITIF MODERNE LES READS INSTANTANÉS.....	87
2.	15-04-02	FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS	105
3.	17-01-04	RÉGLAGE CORRECT DE LA SENSIBILITÉ	57
4.	54-11-26	LE CODE D'HONNEUR.....	23
5.	59-11-12	LES ACCUSÉS DE RÉCEPTION DANS L'AUDITION	37
6.	59-12-31	LES BLOWS	143
7.	60-01-21	LA JUSTIFICATION	331
8.	60-01-28	LA RÉPONSE A TOUS LES CAS : LA RESPONSABILITÉ.....	139
9.	60-05-30	ASSESSMENT DES DYNAMIQUES SUR L'AIDE	135
10.	61-06-12	RISE : N'EN TENEZ PAS COMPTE !.....	63
11.	61-10-04	CODES MORAUX : QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?.....	335
12.	61-10-05	LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ : LES TYPES DE RETENUES	363
13.	61-10-19	IL FAUT RENDRE NULLES LES QUESTIONS DE SÉCURITÉ.....	417
14.	61-10-26	VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ : ERREURS D'AUDITION	431
15.	61-11-02	COMMENT EFFECTUER LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ.....	389
16.	61-11-16	VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ - LES GÉNÉRALITÉS NE FERONT PAS L'AFFAIRE	419
17.	62-01-04	PRINCIPES DE BASE DU CONFESIONNAL.....	605
18.	62-01-11	VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ - THÉORIE VINGT-DIX.....	427
19.	62-01-16	NATURE DES RETENUES.....	149
20.	62-02-08	LES RETENUES MANQUÉES	235
21.	62-02-12	COMMENT NETTOYER LES RETENUES ET LES RETENUES MANQUÉES.....	275
22.	62-02-20	QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?.....	179
23.	62-02-22	LES RETENUES MANQUÉES ET PARTIELLEMENT MANQUÉES	279
24.	62-04-03	L'ENCHAÎNEMENT ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR	201
25.	62-05-03	LA CONNAISSANCE DU MÉTIER : LES PRINCIPES DE BASE	473
26.	62-05-03	LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES	281
27.	62-05-22	LES RETENUES MANQUÉES	239
28.	62-05-23	CHERCHER ET TÂTONNER VÉRIFICATION D'AIGUILLES SALES	493
29.	62-05-25	LES READS INSTANTANÉS À L'ÉLECTROMÈTRE	47
30.	62-07-03	PREPCHECKING RÉPÉTITIF	599
31.	62-07-21	READS INSTANTANÉS.....	51
32.	62-08-30	MANIEMENT DE LA RETENUE MANQUÉE	595
33.	62-11-01	LA RETENUE MANQUÉE MANQUÉE	259
34.	63-03-27	DÉMONSTRATION TV : VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ AVEC DES COMMENTAIRES DE LRH.....	555
35.	63-03-29	SOMMAIRE AU SUJET DES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ	611
36.	63-07-23	PROCÉDURE D'AUDITION - LES RETENUES MANQUÉES.....	615
37.	64-07-02	LES O/WS REVUS ET MODERNISÉS.....	295

38.	64-07-10	L'ORDRE D'EFFICACITÉ DU PROCESSING DES ACTES NÉFASTES	227
39.	64-07-12	DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES SUR LES O/WS.....	233
40.	64-08-24	CE QUE L'ON NE DOIT PAS FAIRE EN SÉANCE	109
41.	64-09-08	CE QUI SE CACHE DERRIÈRE LES ACTES NÉFASTES	147
42.	64-11-06	LES STYLES D'AUDITION	125
43.	65-02-07	COMMENT FAIRE EN SORTE QUE LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER.....	1
44.	65-03-29	RUPTURES D'ARC	423
45.	65-09-29	L'ACTE NÉFASTE CONTINU	291
46.	65-10-01	TR AVEC MARMONNEMENT	39
47.	66-02-21	LES PROCÉDÉS POUR LES DÉFINITIONS	117
48.	67-11-22	LES ÉCARTS DE TECH	13
49.	68-05-20	LA SÉQUENCE ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR.....	197
50.	68-10-14	LE CODE DE L'AUDITEUR	21
51.	69-05-17	LES TRS ET LES AIGUILLES SALES.....	65
52.	70-01-31	LES RETENUES DES AUTRES.....	289
53.	70-05-27	LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ	79
54.	70-06-17	DÉGRADATIONS TECHNIQUES	9
55.	70-11-15	CONFESSIONNAUX	591
56.	71-02-28	COMMENT MANIER AVEC L'ÉLECTROMÈTRE DES ITEMS QUI DONNENT DES READS....	83
57.	71-05-23	L'EMPLOI DE L'ÉLECTROMÈTRE.....	103
58.	71-08-16	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS	27
59.	72-05-10	LE ROBOTISME	325
60.	73-11-20	MENEZ JUSQU'À F/N CE QUE VOUS DEMANDEZ OU PROGRAMMEZ	77
61.	73-11-20	TR ANTI-Q&A	45
62.	73-11-21	LE REMÈDE AU Q & A - LA MALADIE LA PLUS MORTELLE DE L'HOMME	41
63.	74-02-17	LES RUDIMENTS MUTUELLEMENT NON EN PLACE	113
64.	74-03-18	L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ	55
65.	74-11-01	ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS	461
66.	76-08-10	LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT	69
67.	76-11-15	PROCÉDÉS DU GRADE 2	621
68.	76-12-07	DÉPARTS ET CONGÉS	471
69.	77-03-01	LES FORMULAIRES DE CONFESSIONNAL	467
70.	77-04-17	LES RETENUES ET LES ACTES NÉFASTES QUI REVIENNENT	323
71.	77-05-07	LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ DE LONGUE DURÉE	469
72.	78-08-05	LES READS INSTANTANÉS.....	53
73.	78-08-11	LES RUDIMENTS, DÉFINITIONS ET JARGON.....	95
74.	78-09-03	DÉFINITION D'UN ROCKSLAM	67
75.	78-09-06	SUIVEZ UNE AIGUILLE SALE JUSQU'AU BOUT.....	491
76.	78-11-10	PROCLAMATION : « POUVOIR DE PARDONNER » - ADDITION	619
77.	78-11-10	PROCLAMATION° : « POUVOIR DE PARDONNER »	617

78.	80-10-23	TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.....	15
-----	----------	--	----

c) Sommaire, par ordre alphabétique :

1.	60-05-30	ASSESEMENT DES DYNAMIQUES SUR L'AIDE	135
2.	64-08-24	CE QUE L'ON NE DOIT PAS FAIRE EN SÉANCE	109
3.	64-09-08	CE QUI SE CACHE DERRIÈRE LES ACTES NÉFASTES	147
4.	62-05-23	CHERCHER ET TÂTONNER VÉRIFICATION D'AIGUILLES SALES	493
5.	61-10-04	CODES MORAUX : QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?.....	335
6.	61-11-02	COMMENT EFFECTUER LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ.....	389
7.	65-02-07	COMMENT FAIRE EN SORTE QUE LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER.....	1
8.	71-02-28	COMMENT MANIER AVEC L'ÉLECTROMÈTRE DES ITEMS QUI DONNENT DES READS...83	
9.	62-02-12	COMMENT NETTOYER LES RETENUES ET LES RETENUES MANQUÉES.....	275
10.	01-08-01	COMMENT VÉRIFIER LES QUESTIONS DES PROCÉDÉS DES GRADES - QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ LE PREPCHECK RÉPÉTITIF MODERNE LES READS INSTANTANÉS.....	87
11.	70-11-15	CONFESSIONNAUX	591
12.	78-09-03	DÉFINITION D'UN ROCKSLAM	67
13.	70-06-17	DÉGRADATIONS TECHNIQUES.....	9
14.	63-03-27	DÉMONSTRATION TV : VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ AVEC DES COMMENTAIRES DE LRH.....	555
15.	76-12-07	DÉPARTS ET CONGÉS	471
16.	64-07-12	DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES SUR LES O/WS.....	233
17.	71-08-16	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS	27
18.	15-04-02	FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS	105
19.	61-10-19	IL FAUT RENDRE NULLES LES QUESTIONS DE SÉCURITÉ	417
20.	65-09-29	L'ACTE NÉFASTE CONTINU	291
21.	74-03-18	L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ	55
22.	71-05-23	L'EMPLOI DE L'ÉLECTROMÈTRE.....	103
23.	62-04-03	L'ENCHAÎNEMENT ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR.....	201
24.	64-07-10	L'ORDRE D'EFFICACITÉ DU PROCESSING DES ACTES NÉFASTES	227
25.	62-05-03	LA CONNAISSANCE DU MÉTIER : LES PRINCIPES DE BASE	473
26.	60-01-21	LA JUSTIFICATION	331
27.	60-01-28	LA RÉPONSE A TOUS LES CAS : LA RESPONSABILITÉ.....	139
28.	62-11-01	LA RETENUE MANQUÉE MANQUÉE	259
29.	68-05-20	LA SÉQUENCE ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR.....	197
30.	54-11-26	LE CODE D'HONNEUR.....	23
31.	68-10-14	LE CODE DE L'AUDITEUR	21
32.	73-11-21	LE REMÈDE AU Q & A - LA MALADIE LA PLUS MORTELLE DE L'HOMME	41
33.	72-05-10	LE ROBOTISME	325
34.	59-11-12	LES ACCUSÉS DE RÉCEPTION DANS L'AUDITION	37
35.	59-12-31	LES BLOWS	143
36.	67-11-22	LES ÉCARTS DE TECH	13
37.	77-03-01	LES FORMULAIRES DE CONFESSIONNAL	467

38.	64-07-02	LES O/WS REVUS ET MODERNISÉS.....	295
39.	66-02-21	LES PROCÉDÉS POUR LES DÉFINITIONS	117
40.	70-05-27	LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ	79
41.	62-05-25	LES READS INSTANTANÉS À L'ÉLECTROMÈTRE	47
42.	78-08-05	LES READS INSTANTANÉS.....	53
43.	70-01-31	LES RETENUES DES AUTRES.....	289
44.	77-04-17	LES RETENUES ET LES ACTES NÉFASTES QUI REVIENNENT	323
45.	62-02-22	LES RETENUES MANQUÉES ET PARTIELLEMENT MANQUÉES	279
46.	62-02-08	LES RETENUES MANQUÉES	235
47.	62-05-22	LES RETENUES MANQUÉES	239
48.	76-08-10	LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT	69
49.	74-02-17	LES RUDIMENTS MUTUELLEMENT NON EN PLACE	113
50.	78-08-11	LES RUDIMENTS, DÉFINITIONS ET JARGON.....	95
51.	62-05-03	LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES	281
52.	64-11-06	LES STYLES D'AUDITION	125
53.	69-05-17	LES TRS ET LES AIGUILLES SALES.....	65
54.	77-05-07	LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ DE LONGUE DURÉE	469
55.	61-10-05	LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ : LES TYPES DE RETENUES.....	363
56.	62-08-30	MANIEMENT DE LA RETENUE MANQUÉE	595
57.	73-11-20	MENEZ JUSQU'À F/N CE QUE VOUS DEMANDEZ OU PROGRAMMEZ	77
58.	62-01-16	NATURE DES RETENUES.....	149
59.	62-07-03	PREPCHECKING RÉPÉTITIF	599
60.	62-01-04	PRINCIPES DE BASE DU CONFESIONNAL.....	605
61.	76-11-15	PROCÉDÉS DU GRADE 2	621
62.	63-07-23	PROCÉDURE D'AUDITION - LES RETENUES MANQUÉES	615
63.	78-11-10	PROCLAMATION : « POUVOIR DE PARDONNER » - ADDITION	619
64.	78-11-10	PROCLAMATION° : « POUVOIR DE PARDONNER »	617
65.	62-02-20	QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?.....	179
66.	62-07-21	READS INSTANTANÉS.....	51
67.	17-01-04	RÉGLAGE CORRECT DE LA SENSIBILITÉ	57
68.	61-06-12	RISE : N'EN TENEZ PAS COMPTE !.....	63
69.	74-11-01	ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS	461
70.	65-03-29	RUPTURES D'ARC	423
71.	63-03-29	SOMMAIRE AU SUJET DES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ	611
72.	78-09-06	SUIVEZ UNE AIGUILLE SALE JUSQU'AU BOUT.....	491
73.	80-10-23	TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS.....	15
74.	73-11-20	TR ANTI-Q&A	45
75.	65-10-01	TR AVEC MARMONNEMENT	39
76.	62-01-11	VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ - THÉORIE VINGT-DIX.....	427
77.	61-10-26	VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ : ERREURS D'AUDITION	431

78. 61-11-16 VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ - LES GÉNÉRALITÉS NE FERONT PAS L'AFFAIRE419

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 7 FÉVRIER 1965

Republiée le 15 juin 1970

Repolycopier
Étudiants de St Hill
Chapeau du Sec. de
l'Assn/Sec de l'Org
Chapeau du Sec. du HCO
Chapeau du Sup. des Cas
Chapeau du Dir. du
Processing
Chapeau du Dir. de
l'Entraînement
Chapeau du Membre du
Personnel
Franchise

PUBLIÉ EN MAI 1965

Note : le fait d'avoir négligé cette Lettre de Règlement a mis les Membres du Personnel à rude épreuve, a coûté d'innombrables millions et a rendu nécessaire, en 1970, d'entreprendre un effort maximum sur un plan international afin de rétablir les données fondamentales de la Scientologie dans le monde. En l'espace de cinq ans, après la parution de cette Lettre de Règlement, alors que je ne me trouvais plus sur les lignes, des transgressions avaient failli détruire les organisations. Les « Grades-à-la-va-vite » ont fait leur apparition et ont frustré des dizaines de milliers de cas de leurs gains. Par conséquent, toute négligence ou transgression de cette Lettre de Règlement est un **Crime Majeur** qui entraînera des Commissions d'Enquête concernant les Administrateurs et les **Cadres**. Ce n'est pas « une affaire purement technique », étant donné que le fait de négliger cette Lettre de Règlement détruit les organisations et a provoqué un effondrement qui a duré deux ans. **Il appartient à chaque Membre du Personnel de la mettre en vigueur.**

TOUS LES NIVEAUX

**COMMENT FAIRE EN SORTE QUE
LA SCIENTOLOGIE CONTINUE À FONCTIONNER**

Le Secrétaire ou le Communicateur du HCO doit effectuer une Vérification de Chapeau relative à cette Lettre de Règlement sur tous les Membres du Personnel et sur tous les nouveaux Membres du Personnel dès leur entrée.

Cela fait un certain temps que nous sommes parvenus à une technologie qui fonctionne uniformément.

La seule chose à faire maintenant, c'est de la faire appliquer.

Si vous n'êtes pas capable de faire appliquer la technologie, alors vous n'êtes pas capable de délivrer ce qui est promis. C'est aussi simple que cela. Si vous êtes capable de faire appliquer la technologie, vous êtes capable de délivrer ce qui est promis.

La seule chose que puissent vous reprocher les étudiants ou les pcs, c'est « pas de résultats ». Les ennuis arrivent seulement là où il y a « pas de résultats ». Les gouvernements et les monopoles attaquent seulement lorsqu'il n'y a « pas de résultats » ou « de mauvais résultats ».

Par conséquent la route qui s'étend devant la Scientologie est claire et son succès final est assuré si la technologie est appliquée.

Il est donc du devoir du Secrétaire de l'Association ou du Secrétaire de l'Organisation, du Secrétaire du HCO, du Superviseur des Cas, du Directeur du Processing, du Directeur de l'Entraînement et de tous les Membres du Personnel, de veiller à ce que la technologie correcte soit appliquée.

Veiller à ce que la technologie correcte soit appliquée consiste à :

- Un : Avoir la technologie correcte.
- Deux : Connaître la technologie.
- Trois : Savoir qu'elle est correcte.
- Quatre : Enseigner correctement la technologie correcte.
- Cinq : Appliquer la technologie.
- Six : Veiller à ce que la technologie soit appliquée correctement.
- Sept : S'acharner de toutes ses forces à réduire à néant la technologie incorrecte.
- Huit : Anéantir toute application incorrecte.
- Neuf : Fermer la porte à toute possibilité de technologie incorrecte.
- Dix : Fermer la porte à l'application incorrecte.

Le point un a été fait.

Le point deux a été réalisé par beaucoup.

Le point trois est réalisé par celui qui applique la technologie correcte de façon appropriée et qui observe que c'est ainsi qu'elle fonctionne.

Le point quatre est fait chaque jour avec succès dans la plupart des parties du monde.

Le point cinq est accompli uniformément chaque jour.

Le point six est réalisé uniformément par les Instructeurs et les Superviseurs.

Le point sept est fait par quelques-uns, mais c'est un point faible.

Le point huit n'est pas travaillé assez durement.

L'attitude « indulgente » de celui qui n'est pas très intelligent fait obstacle au point neuf.

Le point dix est rarement fait avec suffisamment de férocité.

Les points sept, huit, neuf et dix sont les points où la Scientologie peut s'enliser dans n'importe quelle partie du monde.

Les raisons n'en sont pas difficiles à trouver. (a) Une certitude branlante que la Scientologie fonctionne au point trois peut amener une faiblesse aux points sept, huit, neuf et dix. (b) De plus, ceux qui ne sont pas trop intelligents ont un gros Bouton quant à leur propre importance. (c) Plus le QI (quotient intellectuel, NdT) est bas, moins l'individu peut bénéficier des fruits de l'observation. (d) Les Facsimilés de Service des gens les font se défendre contre tout ce qu'ils confrontent, bon ou mauvais, et leur font chercher à mettre gens et choses dans leur tort. (e) Le bank cherche à supprimer le bien et à perpétuer le mal.

Aussi en tant que Scientologues et en tant qu'organisation, devons-nous rester très en éveil quant aux points sept, huit, neuf et dix.

Durant toutes les années où je me suis livré à la recherche, j'ai gardé mes lignes de communication grandes ouvertes aux données concernant la recherche. Autrefois j'ai cru qu'un groupe pourrait élaborer la vérité. Un tiers de siècle m'a complètement désabusé de cette idée. J'étais disposé à accepter suggestions et données, mais une poignée de suggestions seulement (moins de vingt) avaient une valeur à long terme et aucune n'était majeure ou fondamentale ; et chaque fois que j'ai accepté des suggestions majeures ou fondamentales et les ai utilisées, nous avons fait fausse route, ce dont je me suis repenti, et j'ai dû finalement admettre mon erreur.

D'autre part il y a eu des milliers et des milliers de suggestions et d'écrits qui, si nous les avions acceptés et mis en oeuvre auraient eu pour résultat la destruction complète de tout notre travail, ainsi que de la santé d'esprit des pcs. Donc je sais ce qu'un groupe de gens fera et combien insensés ils deviendront en acceptant une « technologie » inutilisable. Des statistiques réelles nous révèlent qu'à 20 pour 100'000 environ, un groupe d'humains imaginera une mauvaise technologie pour détruire la bonne. Et comme nous aurions pu progresser sans suggestions, il vaut mieux nous endurcir et continuer ainsi, maintenant que nous avons atteint notre but. Ce point sera, naturellement, attaqué comme « impopulaire », « égoïste » et « non démocratique ». C'est très possible. Mais c'est un point de survie. Et je ne vois pas en quoi les mesures populaires, l'abnégation et la démocratie ont fait quoi que ce soit pour l'homme, sinon l'enfoncer plus encore dans la boue. À l'heure actuelle, la popularité couronne les romans de bas étage, l'abnégation a empli les jungles du sud-est asiatique d'idoles de pierre et de cadavres, et la démocratie nous a donné l'inflation et l'impôt sur le revenu.

Notre technologie n'a pas été découverte par un groupe. Il est vrai que, si le groupe ne m'avait pas soutenu de bien des façons, je n'aurais pas pu la découvrir non plus. Mais il reste que, dans ses étapes de formation, elle n'a pas été découverte par un groupe. Alors les efforts du groupe, on peut le présumer sans risque, ne lui ajouteront rien ni ne la modifieront de façon positive dans le futur. Je peux le dire seulement maintenant que c'est fait. Il reste naturellement, la classification ou la coordination par le groupe de ce qui a été fait, et cet

apport sera valable, mais seulement dans la mesure où il ne cherchera pas à modifier les principes de base et les applications couronnées de succès.

Les contributions qui furent précieuses dans cette période de formation de la technologie furent celles de l'amitié, de la défense, de l'organisation, de la dissémination, de l'application, des renseignements sur les résultats et du financement. Ce furent là des contributions importantes qui furent et sont toujours appréciées. Des milliers de gens apportèrent ainsi leur contribution et firent de nous ce que nous sommes. Mais la contribution aux découvertes ne faisait cependant pas partie du tableau général.

Nous ne spéculerons pas ici pour savoir pourquoi ce fut ainsi ou comment j'en vins à surmonter le bank. Nous nous occupons seulement de faits et ce qui précède est un fait : le groupe livré à lui-même n'aurait pas développé la Scientologie, mais avec les folles dramatisations du bank appelées « idées nouvelles », l'aurait anéantie. La preuve en est que l'homme n'a jamais auparavant développé de technologie du mental qui marche, et surtout, qu'il a développé en fait une mauvaise technologie : psychiatrie, psychologie, chirurgie, traitements de choc, fouets, contraintes, punitions, etc., à l'infini.

Aussi rendez-vous compte que nous sommes sortis de la boue par quelque bonne fortune et bon sens et *refusez-vous* à y retomber. Veillez à ce que les points sept, huit, neuf et dix soient suivis de façon inflexible et rien ne nous arrêtera jamais. Montrez-vous moins inflexible à leur sujet et faites preuve d'indulgence à leur sujet et nous périrons.

Jusqu'ici, bien que je sois resté ouvert à toutes les suggestions, je n'ai pas échoué sur les points sept, huit, neuf et dix dans les zones que j'ai pu étroitement superviser. Mais il ne suffit pas que ce soit uniquement moi et quelques autres qui y travaillions.

Chaque fois que le contrôle relatif aux points sept, huit, neuf et dix a été relâché, tout le secteur de l'organisation impliquée a échoué. Voyez Elizabeth (New Jersey), Wichita, les premières organisations et les premiers groupes. Ils se sont écroulés pour la seule raison que je n'avais pas continué les points sept, huit, neuf et dix. Puis, quand ils furent sens dessus dessous, on vit les « raisons » évidentes de l'échec. Mais avant cela, ils avaient cessé de délivrer, et c'est ça qui les avait entraînés dans d'autres raisons.

Le dénominateur commun d'un groupe est le bank réactif. Les thétans sans bank réagissent différemment. Ils n'ont en commun que leur bank. Ils ne s'accordent alors que sur des principes du bank. D'une personne à l'autre le bank est identique. Ainsi les idées constructives viennent d'un individu et reçoivent rarement l'accord général d'un groupe humain. Un individu doit s'élever au-dessus d'une soif obsédante d'approbation de la part d'un groupe humanoïde pour réaliser quelque chose de décent. L'accord de bank est ce qui a fait de la Terre un enfer, et si vous cherchiez l'Enfer et trouviez la Terre, elle ferait certainement l'affaire. Guerres, famines, agonies et maladies ont été le lot de l'homme. Aujourd'hui même, les grands gouvernements de la terre ont développé le moyen de faire frir chaque homme, femme et enfant sur la planète. C'est ça le bank. C'est le résultat de la pensée collective. Les choses positives et agréables sur cette planète viennent d'actions et d'idées individuelles qui ont d'une façon ou d'une autre échappé à l'idée de groupe. Regardez par exemple comment nous sommes nous-mêmes attaqués par les médias de « l'opinion publique ». Pourtant, il n'y a pas de groupe plus Ethique que le nôtre sur cette planète.

Ainsi chacun de nous peut s'élever au-dessus de la domination du bank, puis, en tant que groupe d'êtres libérés, parvenir à la liberté et à la raison. C'est seulement le groupe aberré, la populace, qui est destructif.

Quand vous ne faites pas les points sept, huit, neuf et dix activement, vous travaillez pour la populace dominée par le bank. Car il ne fait pas le moindre doute qu'elle (a) introduira une technologie incorrecte et ne jurera que par elle, (b) appliquera la technologie aussi incorrectement que possible, (c) ouvrira la porte à n'importe quelle idée destructrice et, (d) encouragera une application incorrecte.

C'est le bank qui dit que le groupe est tout et l'individu rien. C'est le bank qui dit que nous devons échouer.

Aussi ne jouez pas ce jeu. Faites les points sept, huit, neuf et dix et vous débarrasserez votre chemin de toutes les épines futures.

Voici un exemple vrai dans lequel un Cadre supérieur a dû intervenir à cause d'un pc qui déraillait : un Superviseur des Cas dit à l'Instructeur A de faire auditer le préclair C sur le procédé X par l'Auditeur B. L'Auditeur B dit plus tard à l'Instructeur A que : « Ça n'a pas marché. » L'Instructeur A était faible quant au point trois ci-dessus et ne croyait pas réellement aux points sept, huit, neuf et dix. Aussi l'Instructeur A dit-il au Superviseur des Cas : « Le procédé X n'a pas marché avec le préclair C. » Eh bien, *cela* porte directement atteinte à chacun des points un à six ci-dessus chez le préclair C, l'Auditeur B, l'Instructeur A et le Superviseur des Cas. Cela ouvre la porte à l'introduction d'une « nouvelle technologie » et à l'échec.

Que s'est-il passé ici ? L'Instructeur A n'a pas sauté à la gorge de l'Auditeur B. C'est tout ce qui s'est passé. Voici ce qu'il aurait dû faire : saisir le rapport de l'Auditeur et l'examiner. Quand un Cadre supérieur examina ce cas, il trouva ce que le Superviseur des Cas et autres avaient laissé passer : le procédé X augmentait le TA du préclair C jusqu'à 25 divisions de TA pour la séance, mais vers la fin de la séance l'Auditeur B avait fait du Q & A avec une cognition et avait abandonné le procédé X alors que ce dernier provoquait encore un haut TA, et il avait dévié sur un procédé de sa propre facture, ce qui fit presque dérailler le préclair C. On s'aperçut en faisant subir un examen à l'Auditeur que son QI se trouvait autour de 75. On découvrit que l'Instructeur A avait des idées formidables selon lesquelles il ne faut jamais invalider qui que ce soit, pas même un cinglé. On découvrit que le Superviseur des Cas était « trop occupé par des tâches administratives pour avoir le temps de s'occuper des cas proprement dits ».

Très bien, il s'agit là d'un exemple par trop typique. L'Instructeur aurait dû faire les points sept, huit, neuf et dix. Cela aurait commencé ainsi : Auditeur B : « Ce procédé X n'a pas marché ». Instructeur A : « Qu'est-ce que *toi* tu as mal fait exactement ? » Attaquant tout de suite : « Où est ton Rapport d'Audition pour la séance ? Bien. Regarde ici, tu obtenais beaucoup de TA quand tu as arrêté le procédé X. Qu'est-ce que tu as fait ? » Le pc ne serait pas alors arrivé à deux doigts du déraillement et tous les quatre auraient gardé leur certitude.

En un an, on rapporta à quatre reprises, dans un seul petit groupe que le procédé correct recommandé n'avait pas marché. Mais à l'examen, il s'avéra qu'à chaque fois le procédé (a) avait augmenté le TA, (b) avait été abandonné et, (c) avait été faussement rapporté comme inutilisable. De plus, en dépit de son mauvais emploi, le procédé correct

recommandé avait résolu (*cracked*, ndt) chacun de ces quatre cas. Pourtant, on avait rapporté *qu'il ne marchait pas !*

Il existe des exemples similaires dans l'enseignement, et ceux-ci sont d'autant plus mortels que chaque fois que l'enseignement de la technologie correcte est défectueux, les erreurs résultantes, non corrigées chez l'Auditeur se trouvent perpétuées avec chaque préclair que l'Auditeur audite par la suite. Donc, les points sept, huit, neuf et dix sont encore plus importants dans un cours que dans la Supervision des Cas.

En voici un exemple : une recommandation délirante est donnée au sujet d'un étudiant qui arrive à la fin de son cours, « parce qu'il obtient plus de TA avec des pcs que n'importe quel autre étudiant du cours ! » On rapporte des chiffres de 435 divisions de TA par séance. La recommandation comprend également : « Bien sûr, sa Séance Modèle est médiocre, mais c'est juste un don qu'il a. » On examine soigneusement son travail parce que personne, aux Niveaux 0 à IV ne peut obtenir autant de TA avec ses pcs. Et l'on découvre qu'on n'avait jamais appris à cet étudiant à lire le cadran du TA de l'électromètre ! Et aucun Instructeur n'avait observé son maniement de l'électromètre et l'on n'avait pas découvert qu'il « surcompensait » nerveusement, amenant le TA à 2 ou 3 divisions plus haut qu'il n'était nécessaire pour amener l'aiguille à « set ». Ainsi, tout le monde s'apprêtait à jeter les procédés standard et la Séance Modèle, parce que cet étudiant « obtenait un TA si remarquable ». On se contentait de lire les rapports et d'écouter les fanfaronnades et on ne regardait jamais cet étudiant. Les pcs, en fait, faisaient des gains légèrement inférieurs à la moyenne, gênés par une Séance Modèle dure et des procédés mal formulés. Si bien que ce qui faisait faire des gains aux pcs (la véritable Scientologie) était caché sous un tas de déviations et d'erreurs.

Je me rappelle un étudiant qui faisait du squirrelling dans un cours de l'Académie et qui auditait d'autres étudiants sur la Piste Entière après les heures de cours en utilisant un tas de procédés non standard. Les étudiants de l'Académie étaient dans un état de surexcitation avec toutes ces nouvelles expériences et ne furent pas rapidement mis sous contrôle. On n'avait jamais enfoncé assez durement, pour qu'ils y restent ancrés, les points sept, huit, neuf et dix dans la tête de l'étudiant lui-même. Par la suite, cet étudiant empêcha un autre squirrel d'être corrigé et sa femme mourut d'un cancer résultant de mauvais traitements physiques. Un Instructeur dur et inflexible aurait pu à ce moment-là sauver deux squirrels et la vie d'une jeune femme. Mais non, les étudiants avaient le droit de faire tout ce qui leur plaisait.

Faire du squirrelling (dévier pour se livrer à des pratiques étranges, ou bien modifier la Scientologie), provient uniquement de la non-compréhension. Habituellement, la non-compréhension n'a pas surgi avec la Scientologie, mais avec quelque contact passé avec une pratique humanoïde étrange, laquelle n'avait pas été comprise non plus.

Quand les gens ne sont pas capables d'obtenir des résultats de ce qu'ils pensent être une pratique standard, on peut compter sur eux pour faire, dans une certaine mesure, du squirrelling. La plupart des ennuis de ces dernières années sont venus d'organisations dans lesquelles des Cadres *n'arrivaient* pas à assimiler la Scientologie en tant que telle. Lorsqu'on leur enseignait la Scientologie, ils étaient incapables de définir des termes ou des exemples de principes. Et les organisations où ils se trouvaient eurent des tas d'ennuis. Et pis encore, il ne fut pas facile d'y mettre de l'ordre, parce qu'aucun de ces individus ne pouvait ou ne voulait

dupliquer les instructions. Il s'ensuivit une débâcle dans deux endroits, débâcle directement issue d'échecs passés dans l'enseignement. Donc un enseignement correct est vital. Le Directeur de l'Entraînement et ses Instructeurs et tous les Instructeurs de Scientologie doivent se montrer impitoyables, lorsqu'ils s'assurent que les points quatre, sept, huit, neuf et dix sont bien mis en oeuvre. Cet étudiant, quelque idiot et impossible qu'il paraisse, et inutile à qui que ce soit, peut cependant un jour être la cause de troubles cachés, parce que personne ne s'est assez préoccupé de s'assurer que la Scientologie lui rentrait dans le crâne.

Avec ce que nous savons maintenant, il n'y a aucun étudiant parmi ceux que nous inscrivons que nous ne puissions former convenablement. Un Instructeur doit faire très attention aux progressions lentes et prendre personnellement les flemmards par la peau du cou. Aucun système ne le fera pour lui ; c'est seulement vous ou moi, en relevant nos manches, qui pourront rompre l'échine aux mauvaises façons d'étudier, et nous ne pouvons le faire qu'avec un étudiant pris individuellement, jamais avec une classe tout entière. Il est lent = quelque chose va infiniment mal. Agissez rapidement pour corriger cela. N'attendez pas la semaine prochaine, parce qu'alors, il se sera collé dans d'autres confusions. Si vous n'arrivez pas à leur faire obtenir leur diplôme en faisant appel à leur bon sens et à une sagesse lumineuse de leur part, alors faites qu'ils l'obtiennent dans un tel état de choc, que la seule pensée de faire du squirrelling leur donne des cauchemars. Par la suite, l'expérience leur inculquera progressivement le point trois, et ils sauront qu'ils ont mieux à faire que d'aller à la chasse aux papillons, alors qu'ils devraient auditer.

Quand quelqu'un s'inscrit, considérez que c'est pour la durée de l'univers. Ne permettez jamais une approche du type « esprit ouvert ». S'ils veulent partir, laissez-les partir rapidement. S'ils se sont engagés, ils sont à bord, et s'ils sont à bord, ils y sont dans les mêmes conditions que le reste d'entre nous : vaincre ou mourir dans la tentative. Ne les laissez jamais être à moitié Scientologues. Les plus belles organisations de l'histoire ont été des organisations dures, vouées à leur tâche. Aucun groupe gnangnan de dilettantes efféminés n'a jamais réalisé quoi que ce soit. Nous vivons dans un univers dur. Le vernis social lui donne une apparence de douceur. Mais seuls les tigres y survivent, et même eux en voient de toutes les couleurs. Nous survivrons parce que nous sommes durs et dévoués. Quand nous faisons réellement et correctement l'instruction de quelqu'un, il devient de plus en plus tigre. Quand nous instruisons tièdement et que nous avons peur d'offenser, peur d'imposer, nous ne faisons pas des étudiants de bons Scientologues et, ce faisant, nous laissons tomber tout le monde. Quand Mme Gentillet vient nous voir pour prendre des cours, changez ce doute égaré dans son oeil en un regard fixe et décidé, et elle y gagnera, et nous y gagnerons tous. Ménagez-la et nous mourrons tous un peu. L'attitude correcte à adopter pour enseigner est : vous êtes ici, donc vous êtes Scientologue. Maintenant, nous allons faire de vous un Auditeur expert, quoi qu'il arrive. Nous aimerions mieux vous voir mort qu'incapable.

Si vous placez cela dans le contexte économique de la situation et que vous tenez compte du manque de temps nécessaire, vous voyez la croix que nous avons à porter.

Mais nous n'aurons pas à la porter pour toujours. Plus nous grandirons, et plus nous aurons d'argent et de temps pour faire notre travail. Et les seules choses qui peuvent nous empêcher de grandir aussi rapidement sont les points 1 à 10. Gardez ces données en tête et nous pourrons grandir. Vite. Et à mesure que nous grandirons, nos chaînes seront de moins en moins pesantes. Ne maintenez pas les points un à dix, et nous grandirons moins.

Ainsi, l'ogre qui pourrait nous dévorer n'est ni le gouvernement, ni les Grands Prêtres, mais notre échec éventuel à conserver et pratiquer notre technologie.

Les Instructeurs, les Superviseurs ou les Cadres doivent féroce­ment mettre en doute les cas de « Ça ne marche pas. » Ils doivent découvrir ce qui s'est vraiment passé, ce qui a été audité et ce qui a été fait ou pas fait.

Si vous avez les points un et deux, vous ne pourrez obtenir le point trois pour tous qu'en vous assurant de tout le reste.

Nous ne jouons pas un jeu mineur en Scientologie. Ce n'est pas quelque chose de gentil ou quelque chose que l'on fait faute de mieux.

L'agonie future de cette planète, de chaque homme, femme et enfant et votre destinée pour l'infinité des billions d'années à venir dépendent de ce que vous faites ici et maintenant, avec et dans la Scientologie.

C'est une activité mortellement sérieuse. Si nous ne parvenons pas à sortir du piège maintenant, il se peut que nous n'ayons jamais une autre chance.

Rappelez-vous ceci : c'est notre première chance d'y parvenir depuis l'infinité des billions d'années passées. Ne la gâchez pas parce qu'il semble déplaisant ou pas sociable de faire les points sept, huit, neuf et dix.

Faites-les et nous gagnerons.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Adopté comme Règlement Officiel
de l'Église
par
L'ÉGLISE INTERNATIONALE
DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 17 JUIN 1970R

Révisé le 9 avril 1977

(Révision en italique)

Repolycopier
S'applique à tous les SHs et Académies
HGCs
Franchises

URGENT ET IMPORTANT

DÉGRADATIONS TECHNIQUES

(Cette Lettre de Règlement et la HCO PL du 7 fév. 1965 doivent faire partie de chaque pack de cours et en constituer les premiers éléments et doivent figurer sur les Feuilles de Contrôle.)

Toute Feuille de Contrôle en usage ou en stock qui comporte des déclarations dépréciatives doit être détruite et republiée sans déclaration modificatrice.

Exemple : A Saint Hill, les Feuilles de Contrôle des Niveaux 0 à IV portent la mention : « A. Matériaux historiques ». « Cette section est incluse à titre historique, cependant elle présente beaucoup d'intérêt et de valeur pour l'étudiant. La plupart des procédés ne sont plus utilisés, car ils ont été remplacés par une technologie plus moderne. On exige seulement de l'étudiant qu'il lise ces matériaux et qu'il s'assure de ne pas passer de mots mal compris. » Sous cette rubrique viennent se classer des choses vitales comme les TRs, l'Op Pro By Dup (Procédure d'Ouverture par Duplication) ! Cette déclaration est mensongère.

Je n'ai pas approuvé ces Feuilles de Contrôle, tous les matériaux des cours de l'Académie et de Saint Hill **sont** en usage.

Des actions de ce genre nous ont donné « les Grades à la va-vite », des Ruptures d'ARC au sein du public, et elles ont dégradé les cours de l'Académie de St Hill.

Toute personne reconnue coupable d'avoir commis les **Crimes Majeurs** ci-dessous se verra assigner une Condition de **Trahison** ou bien verra ses certificats annulés ou bien sera renvoyée, et son passé fera l'objet d'une enquête minutieuse :

1. Abréger un cours officiel de Dianétique ou de Scientologie si bien que les procédés, la théorie et l'efficacité de ces sujets n'existent plus dans leur intégralité.
2. Ajouter des commentaires aux Feuilles de Contrôle ou bien des instructions indiquant que les matériaux, quels qu'ils soient, sont « historiques » ou « plus utilisés maintenant » ou « vieux » ou bien entreprendre des actions similaires

qui amèneront l'étudiant à ne pas connaître, à ne pas utiliser et à ne pas appliquer les données sur lesquelles il est entraîné.

3. Utiliser après le 1^{er} septembre 1970 toute Feuille de Contrôle de cours que je n'ai pas moi-même rédigée ou qui n'a pas été autorisée par « the Authority, Verification and Correction Unit International » (Unité Internationale des Autorisations, des Vérifications et des Corrections, ndt) et acceptée par le Conseil d'Administration.
4. Ne pas rayer d'une Feuille de Contrôle qui reste en usage dans l'intervalle, des commentaires du genre « historique », « contexte », « pas utilisé », « vieux », etc.... ou **faire oralement de semblables déclarations aux étudiants.**
5. Permettre à un pc, sans suggestion ni évaluation, d'attester plus d'un Grade à la fois de par sa propre détermination.
6. N'auditer qu'un procédé d'un des Grades Inférieurs de 0 à IV *alors que le Phénomène Final du Grade n'a pas été atteint.*
7. Ne pas utiliser tous les procédés d'un Niveau *alors que le Phénomène Final n'a pas été atteint.*
8. Se vanter de la rapidité avec laquelle on a délivré une séance, par exemple : « J'ai mis en place le Grade 0 en 3 minutes. » Etc.
9. Ecourter la durée de l'application de l'audition en obéissant à des considérations d'ordre financier ou pour économiser du personnel.
10. Entreprendre des actions calculées destinées à perdre l'emploi de la technologie de la Dianétique et de la Scientologie, ou bien empêcher son utilisation, ou bien abrégé ses matériaux ou son application.

Raison : dans les organisations, on a considéré que le meilleur moyen d'arriver à ce que les étudiants terminent leurs cours et à ce que les pcs soient audités, était de réduire les matériaux ou de supprimer des procédés appartenant aux Grades. La solution erronée qui a été trouvée afin de répondre aux pressions exercées dans le but d'accélérer la terminaison des cours et de l'audition a été tout simplement de ne pas délivrer les services.

La méthode correcte à employer pour faire progresser un étudiant plus rapidement consiste à utiliser la Communication Réciproque et à appliquer les matériaux sur l'étude des étudiants.

La meilleure chose à faire, si l'on veut vraiment manier les pcs, est de veiller à ce qu'ils fassent entièrement chaque Niveau avant de passer au suivant et à les réparer s'ils n'y parviennent pas.

Le mystère du déclin du réseau tout entier de la Scientologie à la fin des années 60 est entièrement dévoilé. Ce déclin provenait des actions entreprises pour raccourcir la durée de l'étude et de l'audition, actions qui consistaient à supprimer des matériaux et des actions.

La solution qui mènera à un redressement est d'utiliser et de délivrer à nouveau dans leur intégralité la Dianétique et la Scientologie.

Le produit d'une organisation est le suivant : des étudiants bien éduqués et des pcs audités à fond. Lorsque ce produit disparaît, l'organisation disparaît aussi. Les organisations doivent survivre dans l'intérêt de cette planète.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 22 NOVEMBRE 1967R

(révisée et republiée le 18 juillet 1970)

Chapeau de l'étudiant
Repolycopier

TOUS LES ÉTUDIANTS
TOUS LES COURS

LES ÉCARTS DE TECH

Au cas où un Superviseur ou quelqu'un d'une Org vous donne des interprétations de HCOBs, de Lettres de Règlement, ou bien vous dit : « C'est vieux. Lis-le, mais n'en tiens pas compte, c'est simplement des données historiques », ou s'il écrit une Note d'Éthique à votre sujet parce que vous avez suivi des HCOBs ou des conférences enregistrées, ou s'il altère la Tech à votre détriment, ou encore s'il annule personnellement des HCOBs ou des Lettres de Règlement sans pouvoir vous montrer un HCOB ou une Lettre de Règlement qui les annule, **vous devez rendre compte de l'affaire dans son intégralité, en donnant les noms et tout témoin, au responsable de l'Éthique International de World Wide, en vous servant des lignes directes. Si l'affaire n'est pas immédiatement prise en main, faites un rapport identique au MAA de votre Sea Org la plus proche.**

Voici les seules façons de ne pas obtenir de résultat avec un pc :

1. Ne pas étudier vos HCOBs, mes livres et mes conférences enregistrées.
2. Ne pas appliquer ce que vous avez étudié.
3. Suivre des « conseils » contraires à ce que vous trouvez dans les HCOBs et dans les conférences.
4. Ne pas vous procurer les HCOBs, les livres et les conférences dont vous avez besoin.

Il n'existe pas de ligne cachée de données.

Tout marche en Dianétique et en Scientologie. Certaines choses donnent des résultats plus rapidement que d'autres.

La seule véritable erreur que les auditeurs ont commise au fil des années, ça a été de ne pas arrêter un procédé au moment où ils voyaient une Aiguille Flottante.

À tous ces crimes s'ajouta récemment la découverte des faits suivants : des données et des bandes avaient été supprimées des Feuilles de Contrôle, des données avaient été « reléguées au second plan » et les Grades n'avaient pas été employés dans leur intégralité jusqu'à l'obtention du Phénomène Final exposé dans la colonne des procédés du Tableau des

Classes et des Grades. Résultat, le sujet et son emploi ont été presque entièrement réduits à néant. Je compte sur vous pour veiller à ce que cela ne se reproduise **plus jamais**.

Tout Superviseur ou tout Cadre qui interprète, modifie ou annule la Tech est passible d'une Condition d'Ennemi. Toutes les données se trouvent dans les HCOBs, les Lettres de Règlement ou les conférences.

Si l'on ne fait pas connaître cette publication à chaque étudiant, on encourt une amende de 10 dollars par étudiant auquel on l'a cachée.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 23 OCTOBRE 1980

PUBLICATION II
ANNULE LA BPL DU 25 JUIN 70RB
RÉVISÉE LE 27 AVRIL 1975,
GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS, TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES

(Publié aussi en tant qu'HCOB, même date, même titre)

Repolycopier
Tech/Qual
Cadres
C/Ses
KOTs
Auditeurs
Chargés des Inscriptions
Examineurs
Secrétaires de Qual
HCO
Certs. & Réc.

**TABLEAU DES APTITUDES ACQUISES POUR LES NIVEAUX
INFÉRIEURS ET LES GRADES INFÉRIEURS AMPLIFIÉS**

Réf. :

TABLEAU DE CLASSIFICATION, DE GRADATION ET DES NIVEAUX DE CONSCIENCE
HCOB 11 nov. 73 DÉCLARATION DU PRÉCLAIR, LA PROCÉDURE

La BPL du 25 juin 70RB, révisée le 27 avril 75, Grades Inférieurs Amplifiés, Tableau des Aptitudes acquises, est **annulée** car elle ne mentionnait pas les aptitudes acquises sur tous les flux des Grades Inférieurs Amplifiés.

Les Grades Amplifiés sont attestés par le pc qui fera la déclaration complète de l'aptitude acquise sur les quatre flux.

Le Tableau donné ci-dessous fait la liste des aptitudes acquises pour chacun des Niveaux Inférieurs, ainsi que les quatre flux des Grades Amplifiés de 0 à IV.

Il est utilisé par l'Examineur lorsqu'un pc est envoyé « Déclarer ». L'Examineur fait lire au pc tout l'énoncé de l'aptitude acquise pour ce Grade (y compris les quatre flux) ou ce Niveau et doit accepter uniquement le pc déclarant l'énoncé complet de l'aptitude acquise.

La procédure pour déclaration se fait exactement telle qu'indiquée dans le HCOB du 11 nov. 73, DÉCLARATION DU PRÉCLAIR - LA PROCÉDURE.

NIVEAU

APTITUDE ACQUISE

PROCESSING DE GROUPE (N'est pas un Niveau obligatoire)

Conscient qu'un changement est atteignable.

PROCÉDÉS DE CO-AUDITION DE LA DIV. 6 (N'est pas un Niveau obligatoire)

Amélioration de son cas personnel et l'aptitude à aider d'autres au moyen de la co-audition.

RÉPARATION DE VIE (N'est pas un Niveau obligatoire)

Prise de conscience de la vérité et du chemin de l'intégrité personnelle.

Note : si un pc a besoin d'une Communication Réciproque ou de Rudiments ou une quelconque autre réparation concernant sa vie ou son livingness avant de commencer une Action Majeure comme le Rundown de Purification, on peut lui la donner avant, selon la décision du C/S. (Cette action n'est pas obligatoire et ne serait faite que si elle a été ordonnée par le C/S.)

RUNDOWN DE PURIFICATION

Libération des effets restimulants des résidus de drogues et autres toxines.

RUNDOWN DE LA SURVIE

Se sent dans le temps présent et est capable de contrôler et de mettre son environnement en ordre. Son potentiel de survie s'est nettement amélioré.

RUNDOWN SUR LES DROGUES DE LA DIANÉTIQUE DU NOUVEL ÂGE

Liberté par rapport aux effets nuisibles des drogues, de l'alcool, des médicaments et du besoin d'en consommer.

TERMINAISON DE CAS DE DIANÉTIQUE

Un être en bonne santé et heureux.

RUNDOWN SUR LES DROGUES DE SCIENTOLOGIE

Liberté par rapport aux effets nuisibles des drogues, de l'alcool, des médicaments et du besoin d'en consommer.

ARC FIL DIRECT AMPLIFIÉ

Sait qu'il/elle n'empirera plus.

GRADE 0 AMPLIFIÉ

LIBÉRÉ PAR RAPPORT AUX COMMUNICATIONS

FLUX 1 :

Disposé à ce que d'autres communiquent avec lui sur n'importe quel sujet. Ne résiste plus à la communication des autres à propos de sujets désagréables ou indésirables.

FLUX 2 :

Capable de communiquer librement avec n'importe qui sur n'importe quel sujet.

	Libéré et n'est plus ennuyé par des difficultés de communication. N'est plus renfermé ni réticent. Aime communiquer.
FLUX 3 :	Disposé à ce que d'autres communiquent librement à d'autres au sujet de n'importe quoi.
FLUX 0 :	Disposé à se permettre à lui-même de communiquer librement au sujet de n'importe quoi.
GRADE I AMPLIFIÉ	LIBÉRÉ PAR RAPPORT AUX PROBLÈMES
FLUX 1 :	Aptitude à reconnaître la source des problèmes et de les faire disparaître. N'a pas de problèmes.
FLUX 2 :	Ne se fait plus de soucis au sujet des problèmes qu'il a été pour les autres. Se sent libre de tout problème que d'autres peuvent avoir à son sujet et peut reconnaître leur source.
FLUX 3 :	Libéré de toute inquiétude au sujet des problèmes que des autres ont avec d'autres ou au sujet d'autres, et il peut en reconnaître la source.
FLUX 0 :	Libéré de l'inquiétude à propos de problèmes avec lui-même et peut en reconnaître la source.
GRADE II AMPLIFIÉ	LIBÉRÉ PAR RAPPORT AU SOULAGEMENT
FLUX 1 :	Liberté par rapport aux choses que d'autres lui ont faites dans le passé. Disposé à ce que d'autres soient causes sur lui.
FLUX 2 :	Libéré des hostilités et des souffrances de l'existence ; capable d'être cause sans crainte de blesser autrui.
FLUX 3 :	Disposé à ce que d'autres soient cause par rapport à d'autres sans sentir le besoin d'intervenir de peur qu'ils ne se fassent du mal.
FLUX 0 :	Libération par rapport aux hostilités et aux souffrances qu'il s'est imposées à lui-même.

GRADE III AMPLIFIÉ

FLUX 1 :

LIBÉRÉ PAR RAPPORT À LA LIBERTÉ

Libération par rapport aux bouleversements du passé. Aptitude à faire face à l'avenir. Aptitude à faire l'expérience de changements soudains sans se mettre dans tous ses états.

FLUX 2 :

Peut accorder aux autres le fait d'être comme ils sont et de choisir leur propre réalité ; ne se sent pas le besoin de changer les gens pour les rendre plus acceptables à ses propres yeux ; capable de provoquer des changements dans la vie d'un autre sans créer de mauvais effets.

FLUX 3 :

Libération par rapport au besoin d'empêcher ou de se mêler du changement mutuel qui a lieu entre les autres.

FLUX 0 :

Libération par rapport aux bouleversements qu'il s'est imposés à lui-même dans le passé et aptitude de provoquer des changements dans sa propre vie sans créer de mauvais effets.

GRADE IV AMPLIFIÉ

FLUX 1 :

LIBÉRÉ PAR RAPPORT AUX APTITUDES

Aptitude à tolérer et libération par rapport aux idées fixes, aux justifications, et aux culpabilisations d'autres envers à lui-même. Libéré du besoin de réagir d'une manière similaire.

FLUX 2 :

Se sort de conditions fixes et devient apte à faire des choses nouvelles. Aptitude à faire face à la vie sans avoir besoin de justifier ses propres actions ou de se défendre par rapport aux autres. Perte des mécanismes de culpabilisation et d'exigence de sympathie. Peut avoir tort et peut avoir raison.

FLUX 3 :

Peut tolérer les conditions fixes chez les autres envers des autres. Libération par rapport à toute implication dans les efforts des autres pour se justifier, culpabiliser, dominer ou se défendre au sujet de leurs actions par rapport à d'autres.

FLUX 0 :

Aptitude à faire face à la vie sans avoir besoin de se donner tort. Perte du mécanisme de culpabilisation de lui-même et d'auto invalidation.

L. RON HUBBARD

Approuvé et adopté
par

L'EGLISE DE SCIENTOLOGIE
INTERNATIONALE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 14 OCTOBRE 1968R
Révisée le 1^{er} janvier 1976

Repolycopier
Classes VIII
Tous les auditeurs

LE CODE DE L'AUDITEUR

En célébration des 100% de gains que l'on peut obtenir grâce à l'audition.

Je m'engage par la présente, en tant qu'auditeur, à me conformer au Code de l'Auditeur suivant :

1. Je m'engage à ne pas évaluer pour le préclair ou à ne pas lui dire ce qu'il devrait penser de son cas, en séance.
2. Je m'engage à ne pas invalider le cas ni les gains du préclair, en séance ou en dehors des séances.
3. Je m'engage à n'administrer à un préclair que la Tech Standard de façon standard.
4. Je m'engage à respecter tous les rendez-vous d'audition, une fois qu'ils ont été pris.
5. Je m'engage à ne pas auditer un préclair qui n'a pas eu assez de repos et qui est physiquement fatigué.
6. Je m'engage à ne pas auditer un préclair qui est mal nourri ou qui a faim.
7. Je m'engage à ne pas permettre de fréquents changements d'auditeur.
8. Je m'engage à ne pas avoir de compassion pour un préclair, mais à être efficace.
9. Je m'engage à ne pas laisser le préclair terminer la séance de son propre chef, mais à terminer les cycles que j'ai commencés.
10. Je m'engage à ne jamais abandonner un préclair en séance.
11. Je m'engage à ne jamais me mettre en colère contre un préclair en séance.
12. Je m'engage à auditer toute Action Majeure concernant un cas jusqu'à une aiguille flottante.
13. Je m'engage à ne jamais auditer une action quelle qu'elle soit au-delà d'une aiguille flottante.
14. Je m'engage à accorder l'être au préclair en séance.
15. Je m'engage à ne pas mélanger les procédés scientologiques avec d'autres pratiques, sauf quand le préclair est malade physiquement et que seuls conviennent des soins médicaux.

16. Je m'engage à maintenir la communication avec le préclair et à ne pas couper sa communication ou le laisser être overrun en séance.
17. Je m'engage, en séance, à ne pas introduire de commentaires, d'expressions ni de perturbations qui distraient un préclair de son cas.
18. Je m'engage à continuer de donner au préclair le procédé ou le commandement d'audition pendant la séance, chaque fois que c'est nécessaire.
19. Je m'engage à ne pas laisser un préclair exécuter un commandement mal compris.
20. Je m'engage à ne pas expliquer, à ne pas justifier, à ne pas excuser en séance une erreur réelle ou imaginaire de l'auditeur.
21. Je m'engage à n'estimer l'état actuel du cas d'un préclair qu'en me conformant aux données de la supervision des cas standard, et à ne pas m'en écarter, parce que j'imagine que le cas est différent.
22. Je m'engage à ne jamais me servir des secrets qu'un préclair a divulgués en séance pour le punir ou en retirer un profit personnel.
23. Je m'engage à veiller à ce que tous les honoraires perçus pour le processing soient remboursés selon les règlements du Conseil de Vérification des Réclamations (Claims Verification Board), si le préclair n'est pas satisfait et le demande dans les trois mois qui suivent le processing, la seule condition étant qu'il ne peut pas être audité ou entraîné à nouveau.
24. Je m'engage à ne pas préconiser l'emploi de la Dianétique ou de la Scientologie uniquement pour guérir des maladies ou pour traiter les malades mentaux, sachant bien qu'elles ont pour but l'amélioration spirituelle.
25. Je m'engage à coopérer totalement avec les organisations légales de Dianétique et de Scientologie comme développées par L. Ron Hubbard en sauvegardant l'emploi et la pratique éthiques de ces sujets en accord avec les fondements de la technologie standard.
26. Je m'engage à refuser de tolérer qu'un être soit physiquement meurtri, violemment blessé, opéré ou tué, au nom de « traitements mentaux ».
27. Je m'engage à ne pas permettre de libertés sexuelles ni de viols à l'encontre de personnes n'étant pas bien mentalement.
28. Je m'engage à refuser d'admettre dans les rangs des praticiens tout être mentalement dérangé.

Auditeur : _____

Date : _____

Témoin : _____

Lieu : _____

L. RON HUBBARD
Fondateur

26 novembre 1954

LE CODE D'HONNEUR

Cours de base de Scientologie – Partie 6

1. N'abandonnez jamais un camarade dans le besoin, en danger ou en difficulté.
2. Ne retirez jamais votre loyauté une fois qu'elle a été octroyée.
3. N'abandonnez jamais un groupe auquel vous devez votre soutien.
4. Ne vous dépréciez jamais vous-même ou ne minimisez jamais votre force ou votre puissance.
5. N'ayez jamais besoin de louanges, d'approbation ou de compassion.
6. Ne faites jamais de compromis avec votre propre réalité.
7. Ne permettez jamais que votre affinité ne soit altérée.
8. Ne donnez pas ou ne recevez de communication à moins que vous ne le désiriez vous-même.
9. Votre auto-déterminisme et votre honneur sont plus importants que votre vie immédiate.
10. Votre intégrité envers vous-même est plus importante que votre corps.
11. Ne regrettez jamais hier. La vie est en vous aujourd'hui et vous créez votre futur.
12. Ne craignez jamais de blesser quelqu'un d'autre pour une juste cause.
13. Ne désirez pas être aimé ou admiré.
14. Soyez votre propre conseiller, gardez votre propre conseil et optez pour vos propres décisions.
15. Soyez fidèle à vos propres buts.

La Scientologie est elle-même le microcosme d'une civilisation. Elle possède deux codes moraux : l'un est le code moral de pratique qui est le Code de l'Auditeur de 1954,

l'autre est le Code du Scientologue, qui sera fourni dans le prochain PAB. Elle possède également un code d'éthique, son Code d'Honneur.

La différence entre l'éthique et la morale est très bien connue en Scientologie, même si elle ne l'est pas dans un dictionnaire moderne. Leur fusion s'est produite dans un passé récent ; elle est symptomatique d'un déclin général. Une éthique se pratique de façon entièrement autodéterminée. Un code d'éthique ne peut pas être imposé, n'a pas vocation à l'être, c'est un luxe de conduite. Une personne se conduit selon un code d'éthique parce qu'elle le veut ou parce qu'elle considère qu'elle est assez fière ou assez droite, ou assez civilisée pour se conduire ainsi. Un code d'éthique, bien sûr, est constitué de certaines restrictions qu'on suit pour améliorer sa manière de conduire sa vie. Si un Scientologue commençait à en punir ou à en réprimander un autre et cherchait à lui imposer le Code d'Honneur parce qu'il l'aurait négligé, l'action punitive elle-même toucherait au Code et le violerait. Le Code d'Honneur en est un aussi longtemps qu'il n'est pas imposé. Si une personne est assez grande, ou assez forte ou assez saine d'esprit, elle peut s'offrir le luxe de s'y conformer librement et de son propre choix. Lorsqu'un tel code d'éthique commence à être imposé, il devient un code moral.

Un code moral peut être imposé. Les mœurs sont ce qui rend une société possible. Ce sont ses codes de conduite faisant l'objet d'un accord général et dont le respect est surveillé. Si un auditeur venait à violer de manière flagrante et continuelle le Code de l'Auditeur ou le Code du Scientologue, les autres auditeurs auraient parfaitement le droit d'exiger, et via le HASI d'obtenir, la suspension ou la révocation de ses certificats, sa suspension ou son exclusion des groupes dont il fait partie, ou les deux. En revanche, aucune action de ce type n'est possible avec le Code d'Honneur. Une personne pourrait s'en moquer continuellement et de manière flagrante, et ne subir rien de plus que peut-être un léger mépris ou une légère pitié de ses camarades.

Le Code d'Honneur définit clairement les conditions d'une camaraderie acceptable entre les personnes qui se battent dans un camp contre quelque chose qu'elles considèrent devoir être corrigé. Bien que quiconque pratique « le seul et unique » pense qu'il n'est possible d'avoir un combat ou une compétition que si l'on reste « le seul et unique » et fait face en tant que cette seule identité à toute l'existence, vivre sans amis ou compagnons d'armes ne fonctionne pas très bien. Parmi ces amis et compagnons d'armes, notre acceptabilité et notre mesure sont assez bien établies par notre respect d'une chose telle que le Code d'Honneur. Quiconque pratique ce code entretiendra une bonne opinion de ses camarades, ce qui est beaucoup plus important que d'avoir ses camarades entretenir une bonne opinion de soi.

Si vous pensez que l'Homme est digne que vous lui accordiez suffisamment de valeur pour pouvoir suivre volontiers le Code d'Honneur, je peux vous garantir que vous serez une personne heureuse. Et si croisant de temps à autre quelque personne malfaisante qui s'éloigne de vos meilleurs standards, vous ne vous détournez pas pour autant du reste de l'humanité, et si découvrant être trahi par ceux que vous cherchez à défendre, vous ne subissez pas un retournement complet d'opinion à l'égard du genre humain tout entier, vous ne connaîtrez pas de spirale descendante.

Un procédé le montre, il est assez facile à faire et donne des résultats. Asseyez-vous dans un lieu public où passent beaucoup de gens et postulez simplement en eux, au-dessus

d'eux, autour d'eux, la Perfection – quoi que vous voyiez. Faites cela personne après personne tandis qu'elles passent près de vous ou autour de vous, discrètement et en silence. Vous produiriez peut-être des changements dans leur vie et peut-être que non, mais vous en produiriez certainement un chez vous. Ce n'est pas un procédé conseillé, c'est simplement une démonstration d'un fait, que celui qui vit en pensant du mal de tous ses semblables vit, lui-même, en Enfer. La seule différence entre le Paradis sur Terre et l'Enfer sur Terre réside dans ce que l'on estime ou non son prochain digne de recevoir de soi l'amitié et le dévouement que demande ce Code d'Honneur.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 16 AOÛT 1971R
PUBLICATION II

RÉVISÉ LE 5 JUILLET 1978

REPUBLIÉ LE 6 AOÛT 1983

Repolycopier
Cours
Feuilles de Contrôle

(Cet HCOB avait été révisé par d'autres et publié en tant que HCOB du 16 août 71RA, révisé le 4 sept. 80, même titre. Cette révision apportait des changements dans les NOM, POSITION, BUT, MODÈLE et HISTORIQUE de ces TRs et ajoutait également des sections au texte de cette Publication. Ces changements et ces additifs n'étaient ni écrits, ni approuvés par moi, et cette révision du 4 sept. 80 est par la présente ANNULÉE. Cet HCOB du 16 août 71R, révisé par moi le 5 juillet 78, LES EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS, est maintenant republié dans sa forme d'origine.)

EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT REMODERNISÉS

(Révise l'HCOB du 17 avril 1961. Cet HCOB annule ce qui suit :

HCOB originel du 17 avril 61	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT MODERNISÉS
HCOB révisé du 5 janvier 71	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT MODERNISÉS
HCOB révisé du 21 juin 71	
Publication III	EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT MODERNISÉS
HCOB du 25 mai 71	LE COURS DE TRs

Cet HCOB doit remplacer toutes les autres Publications concernant les TRs 0 à 4 dans toutes les pochettes de cours et sur toutes les Feuilles de Contrôle.)

J'ai modernisé les TRs 0 à 4 en raison des facteurs suivants :

1. La compétence de tout étudiant en audition n'est bonne que dans la mesure où il sait faire ses TRs.
2. Les erreurs dans les TRs sont à la base de toute confusion dans les tentatives ultérieures pour auditer.
3. Si les TRs ne sont pas bien assimilés au tout début des cours d'entraînement de Scientologie, **la suite de la formation ne portera pas ses fruits et les Superviseurs aux Niveaux Supérieurs enseigneront non pas leurs sujets mais les TRs.**

4. Presque toutes les confusions relatives à l'électromètre, aux Séances Modèles et aux procédés de Scientologie ou de Dianétique proviennent directement de l'incapacité de faire les TRs.
5. Un étudiant qui n'a pas maîtrisé ses TRs ne maîtrisera jamais rien d'autre.
6. Les procédés de Scientologie ou de Dianétique ne seront pas efficaces si les TRs sont médiocres. Le préclair est déjà submergé par la rapidité du procédé, et ne peut supporter les erreurs de TRs sans se mettre en Rupture d'ARC.

Jusqu'en 1958, les Académies étaient très sévères dans le domaine des TRs. Et depuis, elles ont eu tendance à se relâcher. Les Cours de Communication ne sont pas des parties de plaisir.

Les TRs présentés ici doivent être mis en pratique immédiatement dans tout entraînement d'auditeur, dans les Académies et les Centres Hubbard d'Orientation (HGC). Et ils ne doivent jamais être négligés à l'avenir.

Les cours de TRs destinés au public ne doivent pas pour cette raison être affaiblis. Le niveau des critères ne doit absolument pas être abaissé. **On fait effectuer au public de vrais TRs, à la dure, de façon rude et coriace.** Vous y prendre autrement vous fera perdre 90% des résultats. Les TRs n'ont rien de falot ni de gentillet.

Cet HCOB signifie bien ce qu'il dit, rien d'autre. Il n'implique nulle autre signification. Il ne laisse aucune place à des interprétations émanant d'une autre source.

Ces TRs sont faits exactement d'après cet HCOB, sans actions additionnelles ni changements.

NUMÉRO : TR 0 OT (1971)

NOM : Confrontation par un thétan opérant.

COMMANDEMENTS : Aucun.

POSITION : Etudiant et coach sont assis face à face, les yeux fermés, à une distance confortable - environ un mètre.

BUT : Entraîner l'étudiant à être là, à l'aise et à confronter une autre personne. L'idée est d'amener l'étudiant à pouvoir **être** là, à l'aise, à un mètre en face d'une autre personne, **être** là et ne rien faire d'autre que d'**être** là.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : L'étudiant et le coach sont assis face à face, les yeux fermés. Ils ne parlent pas. C'est donc un exercice silencieux. On ne se crispe **pas**, on ne bouge **pas**, on ne confronte **pas** avec une partie du corps. On n'utilise aucun « système » ni intermédiaire pour confronter et on n'ajoute rien d'autre au fait d'**être** là. On voit habituellement du noir ou une partie de la pièce quand on a les yeux fermés. **Soyez là à l'aise, et confrontez.**

Quand un étudiant peut **être** là, à l'aise et confronter, et quand il a atteint *un gain majeur stable*, l'exercice est réussi.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard en juin 1971 afin d'ajouter une étape à la confrontation et d'éliminer le fait que les étudiants confrontent avec les yeux, clignent des

yeux, etc. Révisé par L. Ron Hubbard en août, après qu'il ait fait des découvertes sur les TRs au cours de ses recherches.

NUMÉRO : TR 0 CONFRONTATION (RÉVISION DE 1961)

NOM : Confronter un préclair.

COMMANDEMENTS : Aucun.

POSITION : Etudiant et coach sont assis face à face à une distance confortable.

BUT : Entraîner l'étudiant à confronter un préclair sans rien ou en cours d'audition. Le but est d'amener l'étudiant à pouvoir être là, à l'aise, à un mètre en face d'un préclair. **être** là et ne rien faire d'autre que d'**être** là.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : Faites asseoir l'étudiant et le coach l'un en face de l'autre, aucun des deux ne conversant ni ne s'efforçant de se rendre intéressant. Faites-les asseoir et se regarder, sans qu'ils ne disent ni ne fassent quoi que ce soit pendant plusieurs heures. L'étudiant ne doit ni parler ni cligner des yeux, ni s'agiter, ni rire nerveusement ni être embarrassé, ni tomber dans l'anatén. On s'apercevra que l'étudiant a tendance à confronter **avec** une partie du corps plutôt qu'à confronter seulement, ou à utiliser un système de confrontation plutôt qu'à **être** simplement là. Le nom de cet exercice serait incorrect si confronter signifiait **faire** quelque chose au préclair. Toute l'action consiste à habituer un auditeur à **être là**, à un mètre en face d'un préclair, sans s'excuser ni bouger, ni sursauter ni se défendre. Le fait de confronter avec une partie du corps peut provoquer des somatiques dans la partie du corps dont on se sert pour confronter. La solution est simplement de confronter et d'**être** là. L'Etudiant a réussi lorsqu'il peut simplement être là et confronter, et lorsqu'il a atteint *un gain majeur stable*.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Washington en mars 1957 pour entraîner les étudiants à confronter des préclairs en l'absence d'artifices sociaux ou de conversation et pour surmonter toute tendance obsessionnelle à se rendre intéressant. Révisé par L. Ron Hubbard en avril 1961 lorsqu'il a découvert que le succès des Buts SOP exigeait un niveau de compétence technique bien supérieur à celui des procédés antérieurs. Révisés par L. Ron Hubbard en août 1971 après qu'il ait fait des découvertes sur les TRs au cours de ses recherches. (SOP : *Standard Operating Procedure*, Procédure d'Opération Standard, NdT)

NUMÉRO : TR 0 HARCÈLEMENT (RÉVISION DE 1961)

NOM : Confrontation avec harcèlement.

COMMANDEMENTS : Coach : « Commence. », « Ça y est. », « Raté. »

POSITION : Etudiant et coach sont assis l'un en face de l'autre à une distance confortable - environ un mètre.

BUT : Entraîner l'Etudiant à confronter un préclair sans rien ou en cours d'audition. Le but est d'amener l'étudiant à pouvoir ÊTRE là, à l'aise, à un mètre en face du préclair sans être désarçonné, distrait, ni réagir aucunement à ce que le préclair dit ou fait.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : Quand l'étudiant a réussi le TR 0 et qu'il peut **être** là, à l'aise, le « harcèlement » peut commencer. Le coach recale sévèrement tout ce qui est ajouté à **être** là. Quand l'étudiant se crispe, cligne des yeux, soupire, s'agite, fait n'importe quoi, excepté être simplement là, on le recale en lui en donnant la raison.

CE QUE DIT LE COACH : L'étudiant tousse. Le coach dit : « Raté ! Tu as toussé. Commence ». C'est tout ce que dit le Coach.

CE QUE DIT LE COACH EN TANT QUE SUJET CONFRONTÉ : Le coach peut dire ou faire n'importe quoi excepté quitter sa chaise. On peut trouver les « boutons » de l'étudiant et appuyer dessus vigoureusement. Tous les mots prononcés par le coach excepté ceux dont il se sert pour diriger ne doivent provoquer *aucune* réaction de la part de l'étudiant. Si l'étudiant réagit, le coach redevient instantanément coach (voir ci-dessus ce que dit le coach). L'étudiant réussit quand il peut ÊTRE là à l'aise, sans être désarçonné, distrait, ni réagir aucunement à tout ce que le coach dit ou fait, et qu'il a atteint *un gain majeur stable*.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Washington en mars 1957, afin d'entraîner les étudiants à confronter les préclairs en l'absence d'artifices sociaux ou de conversation et afin de surmonter toute tendance obsessionnelle à se rendre intéressants. Révisé par L. Ron Hubbard en août 1971, après qu'il ait fait des découvertes sur les TRs au cours de ses recherches.

NUMÉRO : TR 1 (RÉVISION DE 1961)

NOM : Chère Alice.

BUT : Entraîner l'étudiant à donner à un préclair un commandement nouveau dans une nouvelle unité de temps, sans fléchir, ni essayer de submerger, ni utiliser d'intermédiaire.

COMMANDEMENTS : Une phrase (en omettant les « il dit ») est choisie dans le livre « *Alice au pays des merveilles* » et est lue au coach. Elle est répétée jusqu'à ce que le coach soit satisfait de ce qu'elle soit arrivée là où il se trouve.

POSITION : L'étudiant et le coach sont assis face à face à une distance confortable.

CARACTÉRISTIQUES DE L'ENTRAÎNEMENT : Le commandement va du livre à l'étudiant, qui l'ayant fait sien, le transmet au coach. Il ne doit pas aller du livre au coach. Il doit sembler naturel et non pas artificiel. La diction et l'élocution ne jouent aucun rôle, mais le volume de la voix peut en jouer un.

Le coach doit avoir reçu clairement le commandement (ou la question) et l'avoir compris avant de dire « bien ».

CE QUE DIT LE COACH : Le coach dit : « Commence », il dit : « Bien » sans redonner un nouveau « Commence » si le commandement est reçu, ou il dit : « Raté » si le commandement n'est pas reçu. « Commence » n'est pas réutilisé. « Ça y est » est employé pour s'arrêter afin de discuter ou pour terminer l'exercice. S'il arrête la séance afin de discuter, le coach doit redire « Commence » avant de reprendre.

Cet exercice n'est réussi que lorsque l'étudiant peut transmettre un commandement naturellement, sans tension, ni artifice, ni tics et gestes pour favoriser l'élocution, et qu'il peut le faire facilement et d'une manière détendue.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres, en avril 1956, pour enseigner la formule de la communication aux nouveaux étudiants. Révisé par L. Ron Hubbard en 1961 pour développer l'aptitude à auditer.

NUMÉRO : TR 2 (RÉVISION DE 1978)

NOM : Accusés de réception.

BUT : Enseigner à l'étudiant qu'un accusé de réception est une méthode de contrôle de la communication du préclair, et que c'est un point final. *L'étudiant doit **comprendre** la communication et en accuser réception de façon adéquate, de telle manière qu'elle ne continue pas.*

COMMANDEMENTS : Le coach lit des phrases de « *Alice au pays des merveilles* » en omettant les « il dit » et l'étudiant en accuse parfaitement réception. *L'étudiant dit : « Bon », « Bien », « OK », « J'ai entendu », tout ce qu'il veut, aussi longtemps que cela convient à la communication du préclair - et cela de façon à convaincre vraiment la personne assise (le préclair) qu'il l'a entendu.* Le coach répète toute phrase dont il sent que l'étudiant n'a pas vraiment accusé réception.

POSITION : L'étudiant et le coach sont assis face à face à une distance confortable.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : Apprendre à l'étudiant à accuser réception avec exactitude de ce qui a été dit de façon à ce que le préclair sache que cela a été entendu. Demandez de temps à autre à l'étudiant ce qui a été dit. Corrigez tout accusé de réception insuffisant ou exagéré. Laissez d'abord l'étudiant faire n'importe quoi pour faire passer les accusés de réception, puis égalisez sa façon de faire. Enseignez-lui qu'un accusé de réception est un arrêt, et non le début d'un nouveau cycle de communication ou un encouragement à ce que le préclair continue, *et qu'un accusé de réception doit convenir à la communication du pc. On doit faire perdre à l'étudiant l'habitude d'utiliser automatiquement les accusés de réception « bon » et « merci ».*

Enseigner, de plus, que l'on peut échouer à transmettre un accusé de réception ou que l'on peut ne pas réussir à arrêter un préclair avec un accusé de réception, ou que l'on peut démolir un préclair avec un accusé de réception.

CE QUE DIT LE COACH : Le coach dit « Commence », lit une phrase et dit « raté » chaque fois qu'il sent qu'il y a eu un accusé de réception incorrect. Le coach répète la même phrase chaque fois qu'il a dit « raté ». « Ça y est » peut être utilisé pour s'arrêter afin de discuter ou pour terminer la séance. « Commence » doit être utilisé pour reprendre l'entraînement dirigé après un « ça y est ».

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres en Avril 1956 pour enseigner aux nouveaux étudiants qu'un accusé de réception termine un cycle de communication et une période de temps, qu'un nouveau commandement commence une nouvelle période de temps. Révisé en 1961 *et révisé une nouvelle fois en 1978 par L. Ron Hubbard.*

NUMÉRO : TR 2 ½ (1978)

NOM : *Demi-accusés de réception.*

BUT : *Enseigner à l'étudiant qu'un demi-accusé de réception est une méthode destinée à encourager un pc à communiquer.*

COMMANDEMENTS : *Le coach lit des phrases de « Alice au pays des merveilles » en omettant les « il dit » et l'étudiant donne un demi- accusé de réception au coach. Le coach répète toute phrase dont il sent que l'étudiant n'a pas mi-accusé réception.*

POSITION : *L'étudiant et le coach sont assis face à face à une distance confortable.*

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : *Enseigner à l'étudiant qu'un demi-accusé de réception est une façon d'encourager le pc à continuer de parler. Corrigez tout accusé de réception exagéré qui empêche le pc de parler. De plus, enseignez-lui qu'un demi-accusé de réception est une façon d'amener le pc à continuer de parler en lui faisant sentir qu'il a été entendu.*

CE QUE DIT LE COACH : *Le coach dit « Commence », lit une phrase et dit « raté » chaque fois qu'il sent qu'il y a eu un demi-accusé de réception incorrect. Le coach répète la même phrase chaque fois qu'il dit « raté ». On utilise « ça y est » pour s'arrêter afin de discuter ou pour terminer la séance. S'il a interrompu la séance pour discuter, le coach doit redire « commence » avant de reprendre.*

HISTORIQUE : *Développé par L. Ron Hubbard en juillet 1978 pour entraîner les auditeurs à amener un pc à continuer de parler, comme dans la R3RA.*

NUMÉRO : TR3 (RÉVISÉ EN 1961)

NOM : *Question duplicative.*

BUT : *Apprendre à l'étudiant à dupliquer sans variation une question d'audition comme si c'était chaque fois une nouvelle question, dans sa propre unité de temps et sans la noyer parmi d'autres questions, et à en accuser réception. Enseigner qu'on ne pose jamais une deuxième question tant que l'on n'a pas reçu de réponse à la première.*

COMMANDEMENTS : *« Est-ce que les poissons nagent ? » ou « Est-ce que les oiseaux volent ? »*

POSITION : *Etudiant et coach sont assis à une distance confortable.*

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : *Une question et l'accusé de réception de l'étudiant à la réponse se situent dans une unité de temps qui est ainsi terminée. Empêcher l'étudiant de se perdre dans les variations du commandement. Même si l'on pose la même question, on la pose comme si elle n'était jamais venue à l'idée de qui que ce soit auparavant.*

L'étudiant doit apprendre à donner un commandement, à recevoir une réponse et à en accuser réception dans une unité de temps.

On dit « raté » à l'étudiant s'il ne réussit pas à obtenir une réponse à la question posée, s'il ne répète pas avec exactitude les questions, s'il fait du Q&A avec les digressions du coach.

CE QUE DIT LE COACH : Le coach utilise « commence » et « ça y est » comme dans les TRs précédents. Après avoir commencé, le coach n'est pas tenu de répondre à la question de l'étudiant mais peut avoir un retard de communication ou donner une réponse du type commentaire pour désarçonner l'étudiant. Le coach doit répondre souvent. Un peu moins souvent le coach essaie d'entraîner l'étudiant dans un Q&A ou de le bouleverser. Exemple :

Etudiant : « Est-ce que les poissons nagent ? »

Coach : « Oui. »

Etudiant : « Bien. »

Etudiant : « Est-ce que les poissons nagent ? »

Coach : « Tu n'as pas faim ? »

Etudiant : « Si. »

Coach : « Raté. »

Quand il n'obtient pas de réponse, l'étudiant doit dire doucement : « je vais répéter la question d'audition. », et cela jusqu'à ce qu'il obtienne une réponse. On dit « raté » à n'importe quoi d'autre que les commandements, l'accusé de réception et selon les besoins, la phrase de répétition. On dit « raté » à un mauvais commandement. On dit « raté » à un accusé de réception médiocre. On dit « raté » à un Q&A (comme dans l'exemple). On dit « raté » en cas de mésémotion ou de confusion de l'étudiant. On dit « raté » lorsque l'étudiant ne réussit pas à donner le commandement suivant sans un long retard de communication. On dit « raté » à un accusé de réception prématuré ou brutal. On dit « raté » en l'absence d'un accusé de réception (ou après un accusé de réception donné avec un net retard de communication). Tous les mots prononcés par le coach excepté une réponse à la question, « commence », « raté », « bon » ou « ça y est » ne doivent avoir aucune influence sur l'étudiant sinon l'amener à redonner la phrase de répétition et le commandement. Par phrase de répétition, on entend : « Je vais répéter le commandement d'audition. »

« Commence », « raté », « bon » et « ça y est » ne peuvent être utilisés pour troubler l'étudiant ni pour prendre au piège. N'importe quelle autre déclaration peut l'être. Le coach peut essayer de quitter sa chaise dans ce TR. S'il réussit, c'est un raté. Le coach ne doit pas utiliser de phrases introverties telles que : « Je viens d'avoir une cognition ». Les phrases « déroutantes » du coach doivent toutes concerner l'étudiant et avoir pour but de le désarçonner et de lui faire perdre le contrôle de la séance ou de l'amener à perdre le fil de ce qu'il fait. Le rôle de l'étudiant est de continuer une séance en dépit de tout, en n'utilisant que le commandement, la phrase de répétition ou l'accusé de réception. L'étudiant peut se servir de ses mains pour empêcher un « blow » (départ) du coach. Si l'étudiant fait tout autre chose que ce qui est écrit ci-dessus, c'est un raté, et le coach doit le signaler.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres en avril 1956 pour venir à bout des variations et des changements soudains au cours des séances. Révisé en 1961 par L. Ron Hubbard. L'ancien TR avait un pont de communication qui faisait partie de son entraînement, mais il fait maintenant partie de la séance modèle dans laquelle on l'enseigne, et il n'est plus nécessaire à ce niveau. L'obtention de réponses à leurs questions a été un point faible des auditeurs. Ce TR a été revu pour remédier à cette faiblesse.

NUMÉRO : TR 4 (RÉVISÉ EN 1961)

NOM : Origination du préclair.

BUT : Apprendre à l'étudiant à ne pas rester muet, à ne pas sursauter ou à ne pas être mis hors-séance à cause des originations du préclair et à maintenir l'ARC avec le préclair pendant toute la durée de l'origination.

COMMANDEMENTS : L'étudiant audite : « Est-ce que les poissons nagent ? » ou « Est-ce que les oiseaux volent ? » sur le coach. Le coach répond, mais de temps en temps fait des commentaires déconcertants d'après une liste préparée fournie par le Superviseur. L'étudiant doit manier les originations à la satisfaction du coach.

POSITION : Etudiant et coach sont assis face à face à une distance confortable.

CARACTÉRISTIQUE DE L'ENTRAÎNEMENT : On enseigne à l'étudiant à recevoir une origination et à faire trois choses : (1) la comprendre ; (2) en accuser réception ; (3) ramener le préclair en séance. Si le coach sent une certaine brutalité ou s'il trouve qu'il y a trop de temps perdu ou un manque de compréhension, il corrige l'étudiant pour l'amener à mieux manier.

CE QUE DIT LE COACH : Toutes les originations ont trait au coach, à ses idées, réactions ou difficultés ; aucune ne concerne l'auditeur. Sinon le coach dit la même chose que dans les TRs antérieurs. Ce que dit l'étudiant est régi par : (1) clarifier et comprendre l'origination ; (2) accuser réception de l'origination ; (3) donner la phrase de répétition : « Je vais répéter le commandement d'audition. » et puis donner le commandement. Toute autre chose est un raté.

On doit apprendre à l'auditeur à empêcher les Ruptures d'ARC, à faire la différence entre un problème vital qui préoccupe le préclair et un simple effort pour quitter la séance. (TR 3 révisé). On donne des ratés si l'étudiant fait plus que 1. comprendre ; 2. accuser réception ; 3. ramener le préclair en séance.

Le coach peut lancer des remarques personnelles concernant l'étudiant comme dans le TR 3. Si l'étudiant ne fait pas la différence entre celles-ci (en essayant de les manier) et les remarques du coach sur lui-même en tant que « pc », c'est un raté.

Dans tous les TRs, lorsque l'étudiant ne réussit pas à persévérer, c'est toujours un raté, mais davantage encore dans ce cas. Le coach ne doit pas toujours lire la liste pour émettre des originations, et ne doit pas toujours regarder l'étudiant quand il est sur le point de faire des commentaires. Par origination on entend une déclaration ou une remarque se rapportant à l'état du coach ou à son cas imaginaire. Par commentaire, on entend une déclaration ou une remarque concernant uniquement la pièce ou l'étudiant. L'étudiant doit manier les originations, mais ne pas tenir compte des commentaires.

HISTORIQUE : Développé par L. Ron Hubbard à Londres en 1956 pour enseigner aux auditeurs à garder le contrôle de la séance quand un préclair s'égare. Révisé en 1961 par L. Ron Hubbard pour apprendre plus de choses aux auditeurs sur le maniement des originations et sur la façon d'éviter les Ruptures d'ARC.

Etant donné que le TR 5 fait aussi partie des CCHs, on peut le négliger dans le cours de communication portant sur les TRs, malgré sa parution sur les listes précédentes destinées aux étudiants et aux auditeurs faisant partie du personnel.

REMARQUE SUR LE DÉROULEMENT DE L'ENTRAÎNEMENT

Il est préférable de faire ces TRs entièrement, plusieurs fois, en devenant plus exigeant à chaque fois, plutôt que de rester indéfiniment sur un TR, ou d'être si sévère au début que l'étudiant commence à décliner.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Responsables des Missions

LES ACCUSÉS DE RÉCEPTION DANS L'AUDITION

Si jamais vous espérez garder un préclair en séance, voici un conseil primordial, évitez le double accusé de réception.

Le double accusé de réception se produit lorsque le préclair donne la réponse, l'auditeur accuse réception, et alors le préclair complète sa réponse. Ceci laisse l'auditeur avec un autre accusé de réception à donner (et laisse également l'auditeur sans séance).

Faux :

Commandement : « Que pourrais-tu dire à ton père ? »

PC : « Je pourrais dire, 'hello'. »

Auditeur : « Bien, »

PC : « ...'père, comment vas-tu ?' Je pourrais dire cela. »

Auditeur : (faiblement) « Bien. Que pourrais-tu dire à ton père ? »

PC : « Je pourrais dire 'Est-ce que tu te sens bien ?'. »

Auditeur : (désespéré maintenant) « Bien ! »

PC : « pour aller à la pêche ? »

Auditeur : « Bien, d'accord, très bien, maintenant... »

Un préclair n'est pas toujours sûr d'avoir répondu à la question, il change donc souvent d'avis. Si l'auditeur donne un accusé de réception de ton 40 ou qu'il donne simplement un accusé de réception au milieu de la réponse du préclair, l'auditeur a tort.

Vous n'encouragez simplement pas un préclair avec beaucoup de OKs et de Oui approuvants au milieu des réponses. Le préclair répond, le préclair est sûr qu'il a répondu et l'auditeur, alors, accuse réception. Après tout, c'est le préclair qui doit être satisfait.

Il y a beaucoup de façons de mal accuser réception à un préclair, mais n'importe quel mauvais accusé de réception est seulement et toujours un échec à terminer le cycle d'un commandement. L'auditeur demande, le préclair répond et sait qu'il a répondu, l'auditeur accuse réception. Ça c'est le cycle complet du commandement d'audition. Si vous négligez cela, ne pensez pas que le procédé marchera, il ne marchera pas. La plus grande difficulté rencontrée par la plupart des auditeurs est le TR 2, pas tellement sur comment, mais plutôt sur quand accuser réception.

Un auditeur se heurtant à ceci avec un pc, devrait manier de la façon suivante :

Auditeur : « Que pourrais-tu dire à ton père ? »

- PC : « Je pourrais dire ‘est-ce que tu te sens bien ?’ »
- Auditeur : « Est-ce que tu as répondu à la question ? »
- PC : « Eh bien euh, je pourrais dire : ‘Est-ce que tu te sens suffisamment bien pour aller à la pêche ?’ »
- Auditeur : « Est-ce que cela a répondu à la question ? »
- PC : « Oui, Je pense. Il a toujours aimé la pêche, ainsi que la sympathie. »
- Auditeur : (certain que le pc a terminé) « Bien ! Que pourrais-tu dire à ton père ? »

Et voilà comment faire. Si le pc n'est pas sûr d'avoir répondu et que l'auditeur a accepta la réponse, le pc ne retirera aucun bénéfice de l'audition. Et c'est aussi important que cela.

On peut aussi exprimer son état d'âme par un accusé de réception. On peut également accomplir une évaluation par un accusé de réception. Cela dépend du ton proféré par la voix.

Il n'y a rien de mal dans le fait d'exprimer un état d'âme par un accusé de réception, sauf lorsque l'accusé de réception exprime de la critique, du ridicule ou de la moquerie.

Vous pourrez toujours repérer un mauvais auditeur. Il fait deux choses : il parle trop au pc et il empêche le pc de répondre correctement.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 1^{er} OCTOBRE 1965

Tous les étudiants

TR AVEC MARMONNEMENT

- Nom :** TR avec marmonnement
- But :** Parfaire le cycle de communication de l'audition muselée.
- Commandements :** « Est-ce que les poissons nagent ? » « Est-ce que les oiseaux volent ? »
- Position :** Etudiant et coach sont assis face à face à une distance confortable.

Sur quoi cet exercice d'entraînement met l'accent :

1. Le coach fait donner le commandement à l'étudiant.
2. Le coach marmonne une réponse inintelligible à divers moments.
3. L'étudiant accuse réception.
4. Le coach recale l'étudiant s'il fait *autre chose* qu'accuser réception.

(*Note* : C'est là la *totalité* de cet exercice. Il ne faut pas le confondre avec un autre exercice d'entraînement.)

L. RON HUBBARD
Fondateur

Repolycopier
Tous les auditeurs
Tous les Niveaux
Internes de Flag
Communicateurs de LRH

LE REMÈDE AU Q & A - LA MALADIE LA PLUS MORTELLE DE L'HOMME

Le Q & A est une maladie sinistre qu'on doit soigner, si l'on veut qu'un auditeur (ou un administrateur) parvienne à obtenir des résultats.

LA MALADIE APPELÉE Q & A

L'auditeur : « Localise ce mur. »

Le pc : « J'ai mal au cou. »

L'auditeur : « Il y a longtemps que tu as mal ? »

Le pc : « Depuis que j'ai été à l'armée. »

L'auditeur : « Est-ce que tu es à l'armée, maintenant ? »

Le pc : « Non, mais mon père y est. »

L'auditeur : « As-tu été en communication avec ton père, récemment ? »

Le pc : « Il me manque. »

L'auditeur : « Ton aiguille flotte, fin du procédé. »

L'auditeur a omis de remarquer qu'il n'a *jamais* obtenu du pc qu'il localise le mur ou qu'il a fait parcourir au pc toute la Piste du Temps, sans rien aplanir, en restimulant le pc.

UNE BACTÉRIE MORTELLE

Quand un auditeur pose une question et obtient une F/N sur autre chose, il peut sérieusement massacrer un pc.

L'auditeur : « As-tu une Retenue ? Ça réagit ! »

Le pc : « Ce n'est rien qu'une perversion de 2^{ème} dynamique. En réalité, je pensais à l'augmentation que j'ai eue aujourd'hui. »

L'auditeur : « Ton aiguille flotte. »

Le pc : (plus tard dans la séance) « Cette Org est pourrie. Vous faites payer trop cher. »

L'auditeur, qui n'y comprend rien, s'effondre. **Il s'agit simplement d'une autre forme de Q & A.**

LE DÉLIRIUM ADMINISTRATIF

Lorsqu'un administrateur fait du Q & A, il dégringole l'Organigramme et perd la tête.

Le LRH Comm : « Voici un ordre qui dit que tu dois changer les fichiers de place. »

Le Membre du Personnel : « Il y a des mots que je n'ai pas compris. »

Le LRH Comm : « Voilà un ordre pour que Qual te donne une Clarification de Mots. »

(Le lendemain.)

Le LRH Comm : « Est-ce que tu es allé voir le Clarificateur de Mots ? »

Le Membre du Personnel : « Je suis maintenant sur les lignes médicales. »

Le LRH Comm : « Depuis quand es-tu malade ? »

Le Membre du Personnel : « Depuis que le Responsable de l'Éthique a été méchant avec moi. »

Le LRH Comm : « Je vais me renseigner sur ton dossier d'éthique. »

Et voilà la vieille histoire qui recommence. **L'ordre n'est pas exécuté, parce que l'exécutif n'a pas su manier le Q & A.**

LE C/S QUI FAIT DU Q & A

Les Superviseurs des Cas (j'en ai honte rien qu'à y penser) se rendent souvent coupables de Q & A et infectent leur zone de ses bactéries.

Le pc dit à l'Examineur : « J'ai un rhume. »

Le C/S : « Parcours « Localise des points » pour soigner son rhume. »

Le pc à l'auditeur : « Je suis vraiment PTS de ma tante. »

Le C/S : « Fais un Rundown PTS sur sa tante. »

Le pc à l'Examineur : « J'ai vraiment des ennuis avec mon pied. »

Le C/S : « Fais un Assist par le Toucher sur son pied. » ...

Est-ce qu'on a jamais vu un C/S arriver à faire terminer un Programme de cette façon ?

Là où vous trouvez des Programmes inachevés dans des dossiers, vous trouvez des auditeurs qui commettent des erreurs stupides et des Superviseurs des Cas spécialistes du Q & A.

FUMIGATION

Il existe des remèdes bien précis à cette maladie sinistre et honteuse. Il faut la manier, parce que cela se traduit par une éruption de cas enlisés et de blows, par des hauts et des bas TAs et par des visages très gênés, au moment où l'on calcule la statistique des services payés et terminés (En anglais : Paid Complétions - N.d.T.).

Le remède est plutôt violent et très peu ont le courage d'aller jusqu'au bout, vu que, dès le début, leur niveau de confrontation est trop bas, compte tenu du fait que leurs items « sans intérêt » ont été laissés en restimulation pendant leur Rundown sur les Drogues ou que leurs TRs étaient inexistantes dès le départ ou qu'il n'y avait pas de Superviseur lorsqu'ils ont pris le cours.

Le résultat immédiat de tout cela est un symptôme connu sous le nom de « patty cake ». Il s'agit d'un jeu d'enfants qui consiste à frapper les mains l'une contre l'autre et à joindre les paumes avec quelqu'un d'autre et qui signifie, en Dianétique, depuis 1950, **ne pas manier les cas**. Ce symptôme se manifeste par une posture molle et avachie, des poches sous les yeux, un dos voûté et un regard pathétique de chien battu. La respiration est rapide et haletante, les paumes sont humides et l'individu sursaute à la moindre épingle qui tombe dans la pièce à côté.

Néanmoins, les âmes résolues, qui veulent rendre la planète Clair et qui veulent vraiment manier les choses peuvent se redresser sur leur lit et trouver le moyen de suivre ce programme jusqu'au bout :

1. Vérification de Coefficient Etoile sur ce HCOB. _____
2. Vérification de Coefficient Etoile sur le HCOB du 24 mai 62, « Le Q & A. » _____
3. HCOB du 13 déc. 61, « Comment varier les questions de Vérifications de Sécurité. » _____
4. HCOB du 22 fév. 62, « Les Retenues Manquées et partiellement manquées ». _____
5. HCOB du 29 mars 63, « Sommaire des Vérifications de Sécurité. » _____
6. HCOB du 7 avr. 64, « Tous les niveaux. Le Q & A. » _____
7. Les TRs à la dure. _____
8. Les TRs de l'enseignement supérieur à la dure. _____
9. Manier le Rundown sur les Drogues de l'auditeur, du C/S ou de l'Administrateur qui ne l'a pas reçu ou qui a des items « sans intérêt ». _____

10. 35 heures d'Op Pro by Dup reçues et données en co-audition. _____
11. HCOB du 29 juil. 63, « Exercices d'entraînement du Cours d'Instructions Spéciale de Saint Hill », section « Exercice sur le Q & A. » _____
12. HCOB du 20 nov. 73, publication I, « Exercice anti-Q & A. » _____
13. HCOB du 20 nov. 73, publication II, « Menez jusqu'à F/N tout ce que vous demandez ou programmez. » _____
14. Démonstration d'un résultat final montrant que la personne **peut voir les situations et les manier.** _____

Car, bien sûr, la raison pour laquelle la personne fait du Q & A est qu'elle est incapable de confronter ou de voir la scène existante et, par conséquent, de la manier.

Le Q & A est la **maladie d'une vie de dérobadé.**

Lorsqu'une personne qui fait du Q & A essaie d'obtenir une réponse à une question ou de faire exécuter un programme et que l'autre personne répond à côté ou fait autre chose, elle ressent une espèce d'écrasement ou d'effondrement et se contente de rester effet.

Les gens qui obtiennent l'exécution de leurs ordres sont causes. Quand ils n'y arrivent pas, c'est qu'ils font du Q & A.

Par conséquent, **c'est** une sorte de maladie. L'Ecrasement Chronique. Cela ne se soigne **pas** par les drogues, les électrochocs ou les opérations du cerveau.

Cela se soigne en renforçant suffisamment sa confrontation et son aptitude à manier, de façon à pouvoir vivre.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 NOVEMBRE 1973
PUBLICATION I

Repolycopier
Tous Niveaux
Internes de Flag
LRH Comms

Republié et tiré des EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT DU 21^{ème} COURS CLINIQUE AVANCÉ

TR ANTI-Q&A

Nom : TR anti-Q&A

Commandements : fondamentalement : « Mets ce/cette (objet) sur mon genou. » (Un livre, un morceau de papier, un cendrier, etc., peut être l'objet utilisé.)

Position : étudiant et coach sont assis l'un en face de l'autre à une distance confortable de laquelle le coach peut facilement atteindre le genou de l'étudiant.

Objectif :

- (a) Entraîner l'étudiant à obtenir d'un pc qu'il exécute un commandement, en se servant de la communication formelle **non** du Ton 40.
- (b) Permettre à l'étudiant de maintenir ses TRs pendant qu'il donne des commandements.
- (c) Entraîner l'étudiant à ne pas s'énerver avec un pc pendant l'audition formelle.

Mécanisme : le coach choisit un petit objet (livre, cendrier etc.) et le tient dans la main.

Sur quoi cet exercice d'entraînement met l'accent : l'étudiant doit amener le coach à placer l'objet qu'il tient dans la main sur le genou de l'étudiant. L'étudiant peut varier ses commandements aussi longtemps qu'il maintient l'intention fondamentale (pas le Ton 40) pour amener le coach à placer l'objet sur son genou. On ne permet pas à l'étudiant d'imposer cela physiquement en aucune façon. Seuls les commandements verbaux sont permis. Le coach doit essayer d'amener l'étudiant à faire du Q&A. Il peut dire tout ce qu'il veut pour essayer de détourner l'étudiant de l'exécution du commandement. L'étudiant peut dire ce qu'il veut pour faire exécuter le commandement tant que cela s'applique *directement* au fait d'amener le coach à placer l'objet sur le genou de l'étudiant.

Le coach dit « raté » pour :

- (a) Toute communication qui ne se rapporte pas directement au fait d'amener le coach à exécuter le commandement.
- (b) Tout TR antérieur.
- (c) Tout bouleversement manifesté par l'étudiant.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 25 MAI 1962

Organisations Centrales
Franchises

LES READS INSTANTANÉS À L'ÉLECTROMÈTRE

Un read instantané est défini comme étant : « La réaction de l'aiguille qui se produit précisément à la fin de toute pensée majeure énoncée par l'auditeur. »

La réaction de l'aiguille peut être n'importe quelle réaction, excepté une réaction « nulle ». N'importe quel changement de caractéristique, pourvu qu'il se soit produit de façon instantanée, peut être un read instantané. L'absence de read à la fin de la pensée majeure indique une réaction nulle.

On ignore tous les reads prématurés et les reads latents. Ils sont le résultat de pensées mineures qui peuvent ou non être restimulées par la question.

L'auditeur ne se sert que des reads instantanés. Lors des Rudiments et des questions « Que », etc., on ne clarifie que les reads instantanés.

N'importe quelle réaction de l'aiguille peut être un read instantané : rise, fall, rise accéléré, fall accéléré, double tick (aiguille sale), thêta bop ou n'importe quelle autre action, tant qu'elle apparaît à la fin exacte de la pensée majeure énoncée par l'auditeur. S'il n'y a aucune réaction à cet endroit exact (la fin de la pensée majeure), la question est nulle.

On entend par « pensée majeure » la pensée complète exprimée en mots par l'auditeur. Les reads qui apparaissent avant l'énonciation complète de la pensée majeure sont des « reads prématurés ». Les reads qui apparaissent après son énonciation complète sont des « reads latents ».

On entend par « pensée mineure » les pensées auxiliaires exprimées par des mots dans la pensée majeure. Elles sont provoquées par l'effet réactif de certains mots dans la phrase complète. On n'en tient pas compte.

Exemple : « As-tu jamais blessé de méchants cochons ? »

(En anglais, l'adjectif « sales » est placé avant le mot « cochons » dans le commandement. Comme cela n'est pas possible en français, nous avons remplacé « sale » par « méchant » afin de pouvoir garder l'ordre des mots pour que l'explication suivante garde le même sens que dans l'original anglais, NDT)

Pour le pc, les mots « tu », « blessé », et « méchants » sont tous réactifs. Par conséquent, les pensées mineures exprimées par ces mots réagissent également sur l'électromètre.

La pensée majeure est constituée par la phrase toute entière. Dans cette pensée se trouvent des pensées mineures comme « tu », « blessé » et « méchants ».

Par conséquent, il se peut que l'aiguille de l'électromètre réagisse de la façon suivante : « As-tu (fall) jamais blessé (fall accéléré) de méchants (fall) cochons (fall) ? »

Seule la pensée majeure donne le read instantané et seul le dernier fall (souligné dans la phrase ci-dessus) indique quelque chose. Si ce dernier read était absent, la phrase entière serait nulle malgré les faits antérieurs.

Vous pourriez nettoyer les réactions (mais habituellement on ne le fait pas) de chacune de ces pensées mineures. L'exploration de ces reads prématurés est appelée « décomposer la question ».

S'occuper de reads dus à des pensées mineures occasionne des situations risibles comme dans l'exemple écrit en 1960 : « Etre blessé, drogué, hypnotisé par le chat ». On peut prouver n'importe quoi en acceptant ces reads prématurés. Pourquoi cela ? Parce que Douleur, Drogue et Hypnose sont des pensées mineures au sein de la pensée majeure : « As-tu jamais été blessé, drogué et hypnotisé par un chat ? » L'auditeur inexpérimenté croira que ce genre de stupidité s'est vraiment produit. Mais remarquez que si on nettoie chaque pensée mineure de la pensée majeure, celle-ci ne réagit plus en tant que phrase globale. Si la personne à l'électromètre a été blessée, droguée, hypnotisée par un chat, alors seule la découverte de l'origine de la pensée globale nettoiera la pensée globale.

Les pcs pensent également à d'autres choses pendant qu'on leur pose des questions et ces restimulations personnelles et occasionnelles réagissent également avant et après un read instantané, mais sont ignorées. Il arrive très rarement que les pensées du pc réagissent exactement à la fin d'une pensée majeure, faussant ainsi le résultat ; c'est rare.

Nous voulons le read qui a lieu instantanément après la dernière syllabe de la pensée majeure, sans retard. C'est le seul read que nous prenons en considération pour trouver si un Rudiment est en place ou non, si un but réagit, etc. C'est ce qu'on appelle un « read instantané ».

Il existe une question de Rudiment globale lorsque nous demandons des demi-vérités, etc. Nous faisons quatre Rudiments en un seul et par conséquent, nous avons quatre pensées majeures dans une seule phrase. Cette combinaison est la seule exception apparente, mais ce n'est pas vraiment une exception. C'est simplement un moyen rapide de faire quatre Rudiments en une seule phrase.

Si on pose maladroitement une question en plaçant « Dans cette séance » à la fin de la pensée majeure, cela peut poser des problèmes à l'auditeur. Ces modificateurs devraient intervenir avant la phrase : « Dans cette séance, as-tu... ? »

Lorsque vous énoncez la pensée majeure, vous vous adressez directement au mental réactif. Par conséquent, toute pensée analytique ne réagira pas instantanément.

Le mental réactif se compose :

1. d'une absence de temps,
2. d'une non-connaissance,
3. de survie.

L'électromètre réagit au mental réactif, jamais au mental analytique. L'électromètre réagit instantanément à n'importe quelle pensée restimulée dans le mental réactif.

Si l'électromètre réagit à quelque chose, cette donnée est partiellement ou totalement inconnue du préclair.

Les questions d'un auditeur restimulent le mental réactif. Cela réagit sur l'électromètre.

Seules les pensées réactives réagissent instantanément.

Vous pouvez « familiariser » le pc avec une pensée majeure en la disant deux fois. La seconde fois (ou la troisième si elle est plus longue), vous ne verrez, à la fin exacte de la pensée majeure, que le read instantané. Si vous faites cela, les reads prématurés cesseront, ne laissant que la pensée globale.

Si vous vous embrouillez au cours des Rudiments ou des buts, en essayant de nettoyer des pensées mineures, vous vous perdrez. Dans la Vérification de Sécurité, vous pouvez découvrir des choses en « décomposant la question », mais on le fait rarement aujourd'hui. Vous ne recherchez que le read instantané dans les Rudiments, les questions « Que », etc. Il se produit exactement à la fin de la pensée globale. C'est tout ce qui vous intéresse quand vous nettoyez un Rudiment ou une question « Que ». Vous ignorez tous les reads prématurés et latents de l'aiguille.

Voici les exceptions à cette règle :

1. « Décomposer la question. » Dans ce cas-là, vous utilisez les reads prématurés se produisant exactement à la fin des pensées mineures (comme on l'a vu plus haut au sujet des cochons) pour recueillir différentes données sans rapport avec la pensée globale.
2. « Guider le pc » est le seul cas où l'on emploie des reads latents ou des reads occasionnels. Vous voyez un read se reproduire, le même que le read instantané, alors que vous ne parlez pas, et après que vous avez trouvé que la pensée globale réagissait. Vous dites « là » ou « ça », et le pc, découvrant ce qu'il est en train de regarder quand vous le dites, récupère cette connaissance dans le bank réactif, expose les données et la pensée globale se clarifie ou doit être davantage approfondie et clarifiée.

Vous pouvez facilement vous tuer à la tâche si vous essayez de vous occuper des reads de l'électromètre, à moins que vous n'ayez une bonne réalité du read instantané qui se produit à la fin de toute pensée globale exprimée et que vous négligiez tous les reads prématurés et latents. Ces derniers ne sont utilisés que pour guider le pc, lorsqu'il recherche à tâtons la réponse à une question que vous lui avez posée.

C'est tout ce qu'il vous faut savoir sur l'interprétation de l'aiguille de l'électromètre.

(Ce sujet est traité en détail dans les deux conférences de Saint Hill du 24 mai 1962.)

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 21 JUILLET 1962

Franchise
Etudiants de St Hill

URGENT

READS INSTANTANÉS

(S'ajoute au bulletin du HCO du 25 mai 1962)

Lors de Rudiments rapides ou répétitifs, le read instantané peut se produire n'importe où dans le dernier mot de la question ou quand le préclair a anticipé la pensée majeure, et il doit être relevé par l'auditeur. Ce n'est pas un read prématuré. Lorsque les préclairs ne sont pas vraiment en séance, à cause du TR 1 médiocre de leurs auditeurs, ils anticipent réactivement le read instantané, car ils sont livrés à eux-mêmes. Ce genre de read se produit au cours du dernier mot signifiant de la question. Il ne se produit jamais après la question.

En d'autres termes, tous les reads qui se produisent au moment où le préclair a saisi la pensée majeure doivent être relevés et nettoyés. Cela ne signifie pas que l'on doive nettoyer toutes les réactions de l'aiguille qui se manifestent pendant que l'on pose la question, par contre, cela signifie que le read instantané se produit souvent avant l'énonciation complète du dernier mot signifiant, et le fait de ne pas le relever et de ne pas le nettoyer est catastrophique.

Cependant, on ne relève les buts et les items que lorsque le read se produit exactement à la fin du dernier mot.

Cette donnée vous permettra d'avoir des séances plus propres et des aiguilles plus calmes.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 5 AOÛT 1978

Repolycopier

LES READS INSTANTANÉS

Réf. :

HCOB du 28 fév. 71	N° 24 de la Série C/S, LES ITEMS QUI DONNENT DES READS SUR L'ÉLECTROMÈTRE
HCOB du 8 avril. 78	UNE F/N EST UN READ
Livre	Données essentielles sur l'électromètre (ROCK/SLAM) p. 7
HCOB du 18 juin 78	N° 4 de la Série de la Dianétique du Nouvel Age, L'ASSESSMENT ET LA FAÇON D'OBTENIR L'ITEM

Voici la définition correcte d'un **read instantané** : **La réaction de l'aiguille qui se produit à la fin exacte de toute pensée majeure que prononce l'auditeur.**

Toutes les définitions disant qu'elle se produit quelques fractions de seconde après que la question a été posée sont annulées.

Par conséquent, un read instantané qui se produit quand l'auditeur assesse un item ou pose une question est valide, et il faut le relever ; tout read latent qui se produit quelques fractions de seconde après la pensée majeure est ignoré.

De plus, quand il cherche des reads, en clarifiant des commandements ou lorsque le préclair origine des items, l'auditeur ne doit noter que les reads qui apparaissent au moment exact où le pc termine sa déclaration de l'item ou du commandement.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Repolycopier

L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ

Un auditeur doit régler la sensibilité d'un électromètre exactement pour chaque pc.

Le réglage est différent pour presque chaque pc.

TROP BAS

Chez certains pcs, si l'on règle la sensibilité trop bas (par exemple, sensibilité à 5-32), les reads seront voilés et ils ressembleront à des Ticks. Les F/Ns seront voilées. Par contre, une sensibilité à 16-128 montrera les reads et les F/Ns.

Un auditeur peut stopper les progrès du pc en ne réglant pas la sensibilité assez haut pour que les reads et les F/Ns soient visibles. Des items ainsi que des F/Ns seront manqués.

TROP HAUT

L'auditeur qui règle la sensibilité trop haut lorsqu'il audite un pc qui progresse vite, un Clair ou un OT, aura des impressions étranges concernant le cas.

Les « reads latents » sont communs chez ce genre de cas. Ils ne sont pas latents du tout. Ce qui se passe, c'est que la F/N fait plus de la largeur du cadran, lorsque la sensibilité est élevée, et un début de F/N ressemble à un read, étant donné que son balancement est stoppé par le bord droit du cadran.

Fait de cette façon, des items seront pris qui ne sont pas chargés, le cas sera ralenti, il y aura de l'overrun et toutes sortes de bouleversements qui requerront des réparations.

Il arrive parfois qu'un OT VII qui s'audite avec une électrode à une main ait une F/N de 3/4 de cadran avec la sensibilité à 5-32.

Cela correspondrait à une F/N de 3/4 de cadran avec deux boîtes avec la sensibilité à 32-32.

Il arrive parfois qu'un Clair ait un TA flottant au lieu d'une F/N avec la sensibilité réglée à 32-32. Il faudrait peut-être l'auditer avec la sensibilité réglée à 3-32 avec deux boîtes pour maintenir l'aiguille sur le cadran ou détecter des F/Ns.

C'est une chose très importante, étant donné que l'auditeur va manquer des F/Ns, prendre des débuts de F/Ns pour des reads et, comme l'aiguille du pré-OT dépasse la largeur du cadran, il va manquer des reads.

C'est ainsi que des zones qui n'ont pas de charge sont auditées et que des zones qui en ont sont ignorées.

Il en résulte un chaos difficile à réparer.

Quelques pcs des Niveaux Inférieurs requièrent également un réglage de sensibilité plus bas.

RÉSUMÉ

Il arrive quelquefois qu'un pc facile ait l'air très difficile, à cause d'un mauvais réglage de la sensibilité.

Régalez la sensibilité afin qu'une F/N prenne au minimum et au maximum la moitié du cadran.

Ce ne sont pas des réparations qu'on vous demande.

Ce sont des gains.

L. RON HUBBARD
Fondateur

COMITÉ DE LA RON'S ORG
BULLETIN DE RECOMMANDATION DU CONSEIL DE QUAL
DU 4 JANVIER 2017

Repolycopier
Auditeurs Classe II et au-dessus
Feuille de Contrôle du Niveau II
Cours sur l'Electromètre
Superviseurs de l'Academie

RÉGLAGE CORRECT DE LA SENSIBILITÉ

En février 1979, l'Exercice à l'Electromètre N° 5 a été révisé à deux reprises et devint le EMD 5RA. Jusque là, l'objectif mentionné de cet exercice était simplement : « *Entraîner un étudiant-auditeur à obtenir un serrement de boîtes précis qui indique correctement l'état actuel de l'havingness du préclair et l'état du cas.* »

Après ses révisions, l'objectif devint, parmi d'autres encore : « *III. Entraîner un étudiant-auditeur à régler la sensibilité de manière à obtenir une chute de l'aiguille d'1/3 du cadran lors du serrement de boîtes, pour qu'il sache ainsi régler la sensibilité adéquate à chaque préclair dans une séance d'audition.* »

Et c'est uniquement à partir de ce moment-là que la règle générale d'avoir toujours la sensibilité réglée avec un serrement de boîtes donnant un mouvement de l'aiguille d'1/3 du cadran fut mise en place. Avant cela, il existait de nombreuses données techniques, même contradictoires, sur le sujet du réglage correct de la sensibilité.

En raison de sa date, il est douteux que les révisions mentionnées ci-dessus aient été réellement écrites par L. Ron Hubbard. De plus, elles ne donnent aucunes raisons pourquoi les affirmations contradictoires antérieures dans de nombreux Bulletins et conférences ne seraient plus valables. C'est pourquoi le Conseil de Qual a décidé d'inspecter l'affaire et ce qui a été découvert est maintenant publié dans ce Bulletin de Recommandation du Conseil de Qual.

HISTORIQUE ET RÉFÉRENCES

La première mention du problème du réglage correct de la sensibilité apparaît dans les Volumes Rouges, dans le HCOB du 10 février 1960, UTILISATION DE L'ÉLECTROMÈTRE BRITANNIQUE (qui était en fait un manuel d'utilisation de l'Electromètre Mark IV). Il mentionne que vous devriez régler la sensibilité en prenant un mouvement de l'aiguille d'1/3 du cadran en serrant les boîtes au début de la séance. Cependant, il continue en disant : « *Maintenez la sensibilité basse afin que vous puissiez obtenir que des reads importants (pas de respiration ou de battements du cœur). La plupart des pcs sont audités avec une sensibilité aux environs de 1 sur cet Electromètre qui est très vif. Des pcs difficiles doivent avoir un réglage de sensibilité plus élevé.* »

Dans des références ultérieures, le mouvement d'un tiers du cadran est donné fréquemment comme Donnée Stable, mais il est aussi souvent mentionné que pour des Rudiments, pour des Retenues ou des Vérifications de Sécurité, vous avez besoin d'utiliser un

réglage de la sensibilité plus élevé. Finalement, dans le HCOB du 16 novembre 1965, COMMENT RÉGLER LA SENSIBILITÉ DE L'ÉLECTROMÈTRE (ayant aussi été révisée plus tard en février 1979), sont donnés les réglages de la sensibilité obligatoires suivants :

« Les Rudiments sont audités avec une sensibilité à 16.

Les procédés des Niveaux Inférieurs sont audités avec une sensibilité à 16.

Au-dessus du Grade V, on audite avec la sensibilité à 5. »

Le HCOPL du 10 février 1966 II, RÉCUPÉRATION DE LA TECHNOLOGIE, mentionne que : *« Un Electromètre Mark V sur lequel la sensibilité a été placée trop haute, ne montre pas un changement marqué quand l'aiguille flotte. Ainsi, la sensibilité doit être réduite en parcourant normalement et augmentée uniquement afin de mettre les Rudiments en place. Ensuite, l'aiguille libre devient plus visible. Un Mark V avec une sensibilité montée à 128 montre quelque chose ressemblant tout le temps à une Aiguille Flottante avec la plupart des pcs si on ne le regarde pas de plus près. Une sensibilité à 5 suffit amplement. »*

Dans le HCOB du 3 juillet 1971, L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE, est mentionné qu'en assessant des listes de BPC, la sensibilité devrait être ainsi : *« ... qu'il est cependant aisé de garder au point 'set' »* et que : *« On place généralement la sensibilité à 5 pour les cas aux Niveaux Supérieurs, et à 16 pour ceux aux Niveaux Inférieurs ou au Niveau dianétique. »*

Finalement, dans le HCOB du 18 mars 1974, L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ, il met en garde l'auditeur que la sensibilité peut être trop basse et ainsi cacher des reads et des F/Ns, ou – particulièrement avec des Pré-OTs et des « pcs qui flottent » - qu'elle peut être trop haute, et ainsi amener l'auditeur à mal lire des F/Ns et en ayant l'aiguille la plus part du temps hors du cadran. Il termine avec la Donnée Stable : *« Réglez la sensibilité afin qu'une F/N prenne au minimum et au maximum la moitié du cadran. »*

Suite à une déclaration d'un Classe VIII entraîné au tout début des années 70, la façon dont on audite les pcs était d'avoir la sensibilité réglée à un mouvement d'1/3 de cadran en serrant les boîtes, mais pour les Rudiments et d'autres actions semblables, la sensibilité était mise à 16.

Références :

HCOB 10 fév. 60	UTILISATION DE L'ÉLECTROMÈTRE BRITANNIQUE
HCOB 19 mai 61	DONNÉES SUR L'ASSESSMENT
HCOB 1 ^{er} mars 64	READS SUR L'ÉLECTROMÈTRE, GRANDEURS
HCOB 16 nov. 65	COMMENT RÉGLER LA SENSIBILITÉ DE L'ÉLECTROMÈTRE
HCO PL 10 fév. 66 II	RÉCUPÉRATION DE LA TECHNOLOGIE
HCOB 11 fév. 66	LES AIGUILLES LIBRES – COMMENT LES OBTENIR AVEC UN PC
HCOB 3 juillet 71	L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE
HCOB 18 mars 74	L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ
LIVRE	LES EXERCICES À L'ÉLECTROMÈTRE (VERSION NON-RÉVISÉE)

COMMENT RÉGLER LA SENSIBILITÉ

Selon les données ci-dessus, on peut tirer les conclusions suivantes :

- a) Fondamentalement afin de parcourir les procédés, l'Action Majeure, la sensibilité est réglée en serrant les boîtes comme indiqué dans l'Exercice à l'électromètre 5RA.
- b) Pour des Rudiments et l'assestement d'une Liste de Correction, la sensibilité devrait être nettement augmentée afin d'obtenir des reads instantanés significatifs.
- c) Si le réglage de la sensibilité, selon les règles a) et b) ci-dessus, conduit aux problèmes décrits dans le HCOB du 18 mars 74, L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ, l'auditeur peut alors l'ajuster afin qu'elle fonctionne raisonnablement avec l'électromètre et qu'une F/N « ...*prenne au minimum et au maximum la moitié du cadran* ». Ceci s'applique particulièrement aux Clairs et aux OTs et autres pcs ayant une aiguille très vivante et, dans l'autre cas extrême, aux pcs qui ont des aiguilles très collantes qui ne montrent que d'infimes mouvements.
- d) Il ne faut pas non plus oublier que de nombreux exercices à l'électromètre donnent des instructions spécifiques quant au réglage de la sensibilité. Dans ces cas-là, la sensibilité pour l'exercice ne doit pas être réglée à un mouvement de l'aiguille d'1/3 de cadran, mais en accord avec les instructions de l'exercice.

RÉGLAGE DE L'ÉLECTROMÈTRE MARK V EN COMPARAISON AVEC D'AUTRES ÉLECTROMÈTRES

L'électromètre Mark V n'est plus utilisé. De nouveaux électromètres produits entre-temps par l'Eglise de Scientologie ont approximativement la même sensibilité (mais uniquement sur la position moyenne – env. 3,5 - du TA), cependant nous ne les recommandons pas pour diverses raisons, particulièrement à cause du comportement de l'aiguille.

Sur les électromètres Ability (2, 2a, 3 et 3a), la sensibilité n'est pas la même que celle sur le Mark V. Selon de véritables tests, le réglage de la sensibilité peut être grossièrement comparée comme cela :

Une sensibilité à 5 sur le Mark V = env. 4 sur l'électromètre Ability

Une sensibilité à 16 sur le Mark V = env. 12 sur l'électromètre Ability

Pour les autres marques d'électromètre, les informations sur la différence de sensibilité avec le Mark V devraient être encore testés, si cela n'a pas été déjà donné par le fabricant. Les données suivantes peuvent être une aide :

Sur un Mark V, un BD de l'aiguille, p.ex. un déplacement de l'aiguille allant du point « set » jusqu'à tout à droit du cadran, signifie un mouvement de TA¹ :

Avec une sensibilité à 5	=	0,25 TAA
Avec une sensibilité à 8	=	0,125 TAA
Avec une sensibilité à 16	=	0,1 TAA
Avec une sensibilité à 32	=	0,05 TAA

UTILISATION DES RÉFÉRENCES ET DES MATÉRIAUX D'ÉTUDE

D'après les données ci-dessus, il est donc recommandé que les étudiants soient entraînés à régler la sensibilité avant le début de la séance comme indiqué dans l'exercice à l'électromètre 5RA. Le HCOB du 16 novembre 1965, COMMENT RÉGLER LA SENSIBILITÉ DE L'ÉLECTROMÈTRE peut être utilisé pour transmettre la donnée que la sensibilité est augmentée quand on audite les Rudiments.

En ce qui concerne le HCOB du 3 juillet 1971, L'AUDITION PAR LISTES RÉVISÉE, la version révisée en février 1979 serait bon sauf en ce qui concerne les changements cités ci-dessus, il est donc préférable d'utiliser la version non révisée pour l'entraînement des auditeurs. Les autres changements dans la publication révisée ne sont pas très significatifs et sont aussi couverts ailleurs, on peut donc utiliser la version révisée comme référence, mais elle ne devrait pas être utilisée dans l'entraînement. La version non révisée du HCOB du 18 mars 74, L'ÉLECTROMÈTRE - LES ERREURS DANS LE RÉGLAGE DE LA SENSIBILITÉ, doit être étudiée par un étudiant de l'Académie sur le Niveau II, parce que sur ce Niveau, on s'attend que l'auditeur soit conscient que pour certains pcs, il est parfois nécessaire de régler la sensibilité par rapport aux besoins²

CONSEIL DE QUAL

¹ Les futurs électromètres devraient être conçus de manière à ce qu'ils concordent avec les spécifications du Mark V en ce qui concerne la sensibilité. De cette manière les auditeurs pourront facilement se référer aux HCOBs.

² Comme conseil pour les Superviseurs de l'Académie et les Superviseurs de Cas, il convient d'ajouter que la combinaison d'une sensibilité trop faible et un électromètre moderne, qui met automatiquement l'aiguille sur le set chaque fois qu'elle quitte le cadran, peut conduire à un faux enregistrement du mouvement de TA : l'auditeur met son électromètre sur « automatique » et est trop paresseux de remettre l'aiguille sur « set » quand elle est trop à droite ou trop à gauche – il continue plutôt à auditer et attend que l'aiguille aille toucher tout à droite ou tout à gauche et que l'électromètre travaille pour lui en ramenant l'aiguille automatiquement. Lorsque la sensibilité est assez faible, l'aiguille peut faire beaucoup de mouvement en avant et en arrière qui dans des circonstances normales (avec une sensibilité plus élevée, l'auditeur ajuste correctement l'aiguille quand elle s'éloigne de la zone de set) produiraient pas mal d'Action de TA qui serait enregistrée, mais comme l'auditeur ne pousse pas assez souvent le bouton de remise à « set » et que l'aiguille quitte rarement le cadran, l'Action de TA enregistrée est proche de zéro. De plus, l'auditeur ne va pas (et sur la plupart des électromètres, il n'en a pas la possibilité) inscrire les changements de position de TA et ainsi le C/S ne peut même pas suspecter cette erreur. Les Superviseurs de l'Académie devraient bien observer ces points durant l'entraînement et faire à ce que l'aiguille soit remise sur « set » quand il est nécessaire, que l'électromètre soit sur « automatique » ou pas.

pour le
COMITÉ DE LA RON'S ORG

assisté par le
CONSEIL D'EXAMEN DE LA
TECH

Responsable : Max Hauri

Second : Otfried Krumpholz

Erica Hauri

ROC QB :TEB :MH :ok

Trad : YM :JB :ym/jb

Orgs Centrales
Franchise

RISE : N'EN TENEZ PAS COMPTE !

Les étudiants des premiers ACC se souviennent certainement bien de l'exercice à l'électromètre, durant lequel, parmi d'autres « réactions », ils devaient produire un Rise chez leur coach. Il est temps de changer la nomenclature pour cela ! Pour des raisons pratiques dans l'audition, par exemple la décision de clarifier une question de Vérification de Sécurité, ou si des étapes particulières de l'Echelle d'Havingness doivent être parcourues, **un Rise n'est pas considérée comme « réaction ».**

Des dix actions de l'aiguille décrites dans le nouveau livre de Ron, *Données Essentielles sur l'Electromètre*, seules les suivantes seront prises comme *réactions*, pour autant qu'elles soient de valeur à un auditeur pour prendre la décision de ce qui doit être parcouru sur un cas, ou ce sur quoi il devrait continuer à travailler :

- **Rock Slam**
- **Fall**
- **Thêta Bop**
- **Aiguille Bloquée (stuck)**
- **Changement de Caractéristique de l'aiguille**

Celles qui suivent pourraient être appelées simplement « actions » ou « mouvements de l'aiguille » – dans le sens où elles ne sont pas utilisées pour décider de *faire* quelque chose avec un pc ou non :

- **Aiguille libre**
- **Pas de réaction (nulle)**
- **Aiguille de Phase Quatre**
- **Rise (Aiguille montante)**
- **Réaction du corps**

Tout ce que vous indique un Rise, c'est que le pc ne peut pas confronter, et qu'il a donc une réalité, une responsabilité et un Knowingness extrêmement faibles sur n'importe quelle signification où ce phénomène se produit. Donc, n'en tenez pas compte ! Considérez un Rise, pour des raisons pratiques comme lors d'une Vérification de Sécurité ou un assesment, comme une Aiguille Nulle. Vous n'avez pas besoin de continuer sur ce sujet particulier plus longuement à ce niveau de cas, car le Knowingness et la responsabilité du pc à ce sujet sont pratiquement nuls. Il est possible qu'*après* que le pc a reçu un peu plus d'audition, d'autres choses puissent être disponibles sur ce sujet particulier, mais *pas à ce*

moment-là. Alors laissez cela de côté. N'en tenez pas compte ! Cela fait monter le TA, cela monte, OK. C'est la raison pour laquelle les électromètres sont fabriqués avec une Manette de Ton tournante, et quelques fois, l'aiguille monte ! C'est bien. Vous n'avez pas besoin de faire *quoi que ce soit* à ce sujet et ne devriez même pas essayer. Continuez simplement votre Vérification, votre assesement ou quoi que vous soyez en train de faire. Laissez les Rockslams, les Falls, les Thêta Bop, principalement, ainsi que les Aiguilles Bloquées et les Changements de Caractéristiques aussi, être vos guides pour l'audition.

Pendant un Rise, s'il y a quelque chose qui colle, alors il vous faut découvrir ce qui *colle*. S'il se passait un *Rockslam* pendant un Rise, on chercherait à savoir par quoi il a été provoqué. Mais un Rise, ou une aiguille qui monte simplement, ignorez-la.

De cette façon, vous allez sauver des heures et des heures d'audition, car essayer de manier un Rise en essayant de trouver ce qui la provoque, c'est approcher le cas du point le moins approchable, le point où la responsabilité, la réalité et le Knowingness sont au plus bas, où le pc (et l'électromètre !) sont le moins capables de vous aider, ou d'aider le pc lui-même. Pourquoi essayer d'escalader un mur de 7 mètres, quand vous pouvez passer par les brèches qui s'y trouvent ? Alors prenez le pc plutôt à l'endroit où l'aiguille donne un Rockslam, des Falls, un Thêta-Bop ou reste bloquée, où il a une certaine réalité et une certaine responsabilité et au sujet duquel il sait un peu de choses et qu'il peut donc en confronter une petite partie. Il va ainsi avancer et vous allez en retirer des gains tous les deux.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 17 MAI 1969

Repolycopier
Feuille de Contrôle de Dn

LES TRS ET LES AIGUILLES SALES

Lorsque le pc d'un étudiant se met à avoir une Aiguille Sale, elle est due à l'une des trois choses suivantes :

1. Les TRs de l'étudiant sont mauvais.
2. L'étudiant transgresse le Code de l'Auditeur.
3. Le pc a des Retenues qu'il ne veut pas qu'on connaisse.

Pour remédier à de mauvais TRs, il faut les faire démontrer en pâte à modeler par l'étudiant, en lui faisant montrer les lignes et les actions de chaque TR, puis lui faire faire davantage de TRs avec un autre étudiant.

Pour remédier aux transgressions du Code, il faut que l'étudiant définisse et démontre en pâte à modeler les mots « invalidation » et « évaluation ». Il doit de plus énumérer des exemples de bouleversements possibles provoqués par chaque clause du Code.

Pour le pc qui a des Retenues, le remède consiste à l'envoyer à un Auditeur de Revue scientologique, car la Scientologie peut manier les erreurs commises dans les séances de Dianétique.

Dans tous les cas, la règle la plus sûre sur laquelle s'appuyer est d'envoyer le préclair à un Auditeur de Revue de Scientologie chaque fois qu'il y a une « Aiguille Sale ».

Une autre règle sûre est de partir du principe que l'étudiant dont les pcs ont des Aiguilles Sales n'est pas assez bon en ce qui concerne les TRs et le Code de l'Auditeur.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 3 SEPTEMBRE 1978

(Annule le HCOB du 5 déc. AD12, « 2-12, 3GAXX, 3-21 et Routine2-10, Assesment moderne ».)

(Annule le HCOB du 13 août AD12.)

(Annule le HCOB du 1er août AD12.)

Repolycopier
HCOs
Personnel de Tech
Personnel de Qual
Cours de Confessionnal
Tous les auditeurs
C/Ss
Superviseurs

URGENT - URGENT - URGENT

DÉFINITION D'UN ROCKSLAM

Voici la seule définition valide de « R/S » :

Rockslam : mouvement de l'aiguille violent, irrégulier, cinglant le cadran de l'électromètre de gauche à droite. Les R/Ss sont des battements répétés, à gauche et à droite, inégaux et violents, à tel point rapides que l'oeil ne peut les suivre aisément. L'aiguille est frénétique. L'ampleur d'un R/S dépend beaucoup du réglage de la sensibilité. Cela peut varier d'un quart de pouce (environ 0,5cm. Ndt.) Au cadran tout entier. Mais l'aiguille décrit un va-et-vient violent.

Un Rockslam (r/s) indique une intention malveillante cachée relative au sujet ou à la question faisant l'objet de l'audition ou d'une discussion.

Les R/Ss valides ne sont pas toujours des reads instantanés. Un R/S peut être un read prématuré ou un read latent.

Le HCOB du 5 déc. AD12, « 2-12, 3GAXX, 3-21 et Routine 2-10, Assesment moderne » fut rédigé incorrectement par d'autres et il est **annulé** car il définit incorrectement un R/S comme étant un battement unique vers la gauche ou vers la droite. Il contient les déclarations suivantes : « Un ou deux battements constituent un R/S..... Si l'aiguille cingle le cadran une fois à droite ou à gauche, appelez cela un R/S. » Cette donnée est foncièrement erronée. A cause de cette définition incorrecte, on pourrait confondre un read fusée avec un R/S ou tout Rise soudain avec un R/S. **Un seul battement de l'aiguille ne constitue pas le début d'un R/S, ni deux ou trois battements dans ce cas-là. La définition correcte d'un R/S implique des battements violents à gauche et à droite.**

DÉFINITION D'UNE AIGUILLE SALE

Voici la seule définition valide d'une Aiguille Sale :

Aiguille sale : agitation irrégulière de l'aiguille, qui a tendance à persister et qui est saccadée, désordonnée, fait des Ticks, et ne balaie pas le cadran. Son ampleur n'est pas limitée.

Une Aiguille Sale est causée par l'une des trois choses suivantes :

- 1. Les TRs de l'auditeur sont mauvais.**
- 2. L'auditeur enfreint le Code de l'Auditeur.**
- 3. Le pc a des Retenues et ne désire pas qu'on les connaisse.**

Les définitions d'Aiguille Sale, « petit Rockslam » et « version plus petite d'un Rockslam » du HCOB du 13 août AD 12, « Rockslams et Aiguilles Sales » sont **annulées**. La définition d'Aiguille Sale, « Rockslam minuscule », du HCOB du 1 août AD 12, « Routine 3GA, Buts, Nulling au moyen des Mid Ruds », est **annulée**.

Toutes les définitions qui limitent la taille d'une Aiguille Sale à « un quart de pouce » ou à « moins d'un quart de pouce » sont **annulées**.

Il ne faut pas confondre une Aiguille Sale avec un R/S. Ce sont des reads entièrement différents. Vous ne vous trompez jamais dans le cas d'un R/S, si jamais vous en avez vu un. Une Aiguille Sale est beaucoup moins frénétique.

La différence entre un Rockslam et une Aiguille Sale repose dans la nature du read et non dans sa dimension.

Lorsqu'on persiste dans l'utilisation de « pêcher et tâtonner », on peut quelquefois transformer une Aiguille Sale en un Rockslam. Cependant, tant que cette transformation n'a pas lieu, il s'agit simplement d'une Aiguille Sale.

Les auditeurs, les C/Ss et les Superviseurs doivent, je repète, doivent connaître sur le bout des doigts la différence qui existe entre ces deux types de reads.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 10 AOÛT 1976R

RÉVISÉ LE 5 SEPTEMBRE 1979

(La seule révision est la correction de la définition du Rockslam,)

Réf. : HCOB du 30 septembre 78, DÉFINITION D'UN ROCKSLAM

Repolycopier
Tous les Vérificateurs
de Sécurité
Tout le personnel du HCO
Toute personne qui se sert
de l'électromètre

LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT

(FEUILLES DE CONTRÔLE DU MANIEMENT DES CONFESSIONAUX)

(FEUILLES DE CONTRÔLE DU PROCESSING DES PTS)

(FEUILLES DE CONTRÔLE DE LA DIANÉTIQUE AMPLIFIÉE)

(FEUILLES DE CONTRÔLE DE L'UTILISATION DE L'ÉLECTROMÈTRE)

(FEUILLES DE CONTRÔLE DE DIVERS RUNDOWNS)

On appelle Rockslam ou R/S le mouvement de gauche à droite, fou, irrégulier et cinglant que décrit l'aiguille sur le cadran de l'électromètre. Il s'agit de battements répétés de gauche à droite, inégaux et sauvages, à tel point rapides que l'oeil a du mal à les suivre. L'aiguille est frénétique. L'ampleur d'un R/S dépend considérablement du réglage de la sensibilité. Elle peut varier d'un quart de pouce (environ 0,3 cm, Ndt) à toute la largeur du cadran. Mais l'aiguille claque en décrivant un va-et-vient. Le terme vient d'un procédé des années 50 qui cherchait à localiser un « rocher » au début de la Piste du Temps du pc (Rocher (le) : quelque chose que nous recherchions en audition et que nous assessions, la forme de quelque chose sur laquelle nous pouvions ensuite auditer un procédé. À cette époque, nous nous appuyions sur la théorie selon laquelle il s'agissait du premier objet que le gars avait créé sur la Piste du Temps) ; le mot « slam » décrit la violence de l'aiguille : elle « claque » d'avant en arrière. Pendant un certain temps, on a considéré que tous les mouvements de gauche à droite de l'aiguille étaient des Rockslams et c'est ainsi qu'on les a qualifiés, jusqu'au moment où l'on s'est aperçu qu'un flux *tranquille* de gauche à droite était un symptôme de libération ou de key-out et cela devint l'« Aiguille Flottante ». Il y a un autre mouvement de gauche à droite de l'aiguille appelé « Thêta Bop ». Il se produit quand la personne a extériorisé ou essaie d'extérioriser. « Thêta » est le symbole de la personne en tant

qu'esprit ou de « la meilleure partie de », « bop » est un terme électronique qui décrit une légère secousse dans le balancement de l'aiguille. Un « Thêta Bop » décrit une secousse régulière à la fin de chaque balancement, à gauche et à droite, et il est très régulier au milieu du balancement.

On ne peut confondre l'« Aiguille Flottante » ou le « Thêta Bop » avec le « Rockslam ». Ce qui différencie le Rockslam, c'est qu'il décrit un mouvement de gauche à droite de l'aiguille, irrégulier, frénétique et cinglant ; il est même probable que les distances parcourues à gauche et à droite seront différentes à chaque nouveau balancement.

Voici ce qui peut parfois provoquer un Rockslam : un pc qui garde ses bagues aux doigts, un court-circuit dans l'électromètre ou le contact des boîtes (électrodes) avec, par exemple, une robe. Voilà les considérations mécaniques qu'il faut éliminer avant de pouvoir considérer que le pc a eu un Rockslam. Si le pc ne porte pas de bagues, que l'aiguille de l'électromètre est calme quand le fil est débranché, que le fil est en bon état et que le pc ne frotte pas les extrémités des boîtes sur ses vêtements, c'est donc que le bank du pc a provoqué le Rockslam.

Lorsque le pc a eu un Rockslam, on doit se montrer très prudent et s'assurer qu'il s'agit réellement d'un Rockslam, on doit l'avoir observé vraiment, il ne doit pas être dû à un phénomène mécanique, comme on vient de le voir.

On doit toujours rendre compte d'un Rockslam dans le rapport d'audition. On doit le noter, avec la date de la séance et la page, sur la page intérieure gauche de la couverture du dossier du pc, et on doit le rapporter à l'Éthique, avec l'énoncé exact de la question ou du sujet qui a provoqué le Rockslam.

Pourquoi ? Parce que le Rockslam est la manifestation de l'aiguille la plus importante. C'est là l'indice qui permet de situer le cas du pc.

En 1970, je commençai un projet de recherches à grande échelle sur le sujet de la démence et sur sa relation avec les cas, les gains obtenus par les cas et l'oppression. Ce n'est qu'à ce moment-là qu'on découvrit toute la signification du Rockslam. Cette recherche se développa pour aboutir à ce qu'on appelle maintenant la **Dianétique Amplifiée**, série de procédés et d'actions spéciaux, avec leurs exercices et leur entraînement, qui permettent à l'auditeur de manier un type de cas spécifique. Soit dit en passant, c'était la première fois que l'homme possédait un système qui permettait de détecter et de résoudre la psychose de façon positive et qu'il pouvait en comprendre pleinement la nature.

Bien que ce Bulletin ne constitue pas du tout un cours express de Dianétique Amplifiée ou un substitut pour une formation complète en Dianétique Amplifiée, il n'en reste pas moins que tout auditeur qui audite, procède à des Vérifications de Sécurité ou manie les gens à l'électromètre, doit savoir ce qu'est un Rockslam, comment il se comporte et ce qu'on doit en faire.

La première chose est d'être à même d'en reconnaître un et de vérifier si le Rockslam est d'origine mécanique comme indiqué plus haut en jetant un coup d'oeil au pc et en débranchant rapidement le fil de l'électromètre (sans distraire le pc et sans qu'il le remarque).

Vous pouvez faire un Rockslam sur l'électromètre sans pc ni fil branché a) en le mettant en marche ; b) en réglant la sensibilité à 2,0, peut-être ; c) en amenant l'aiguille à « set » ; d) et en actionnant rapidement, très rapidement, d'une manière irrégulière la Manette

de Ton d'avant en arrière d'un quart de pouce environ (0,5 cm, Ndt). En faisant cela très vite et irrégulièrement, vous obtiendriez quelque chose qui ressemble à un Rockslam. Mais peu importe la vitesse à laquelle vous bougez vos doigts, un Rockslam véritable est légèrement plus rapide. Si vous faites cela, vous verrez à quoi ressemble un Rockslam. Lors de cette expérience, on ne fait pas en sorte que l'aiguille heurte les bords du cadran de l'électromètre.

Maintenant, si vous laissez les choses dans le même état et que vous bougez lentement et doucement la Manette de Ton d'avant en arrière, environ deux fois par seconde, sans brusquerie et à la même distance à droite et à gauche, vous obtiendrez une Aiguille Flottante. Observez-la bien, car elle se produit à un moment de libération ; c'est là ce qu'un bon auditeur espère voir, ce qui lui indique la fin d'un procédé. Vous devez bien la connaître, car vous ne devez **jamais** la négliger en séance. Si vous le faites, le pc sera mal à l'aise. (Le pc aura souvent une cognition : il se rendra compte de quelque chose sur lui-même ou sur la vie à ce moment-là, et on ne l'empêche pas de le faire.) C'est cela que vous indiquez à votre pc. Vous n'indiquez jamais les Rockslams ou les Thêta Bop. Quand vous la voyez, vous dites toujours au pc : « Ton Aiguille Flotte », sans arrêter ou sans interrompre sa cognition.

Maintenant, vous pouvez aussi vous faire la démonstration d'un Thêta Bop. Vous installez l'électromètre comme ci-dessus. Mais, cette fois-ci, vous tournez doucement la Manette de Ton vers la droite et vous lui donnez une petite saccade dans la même direction. Puis, aussitôt, vous la tournez doucement vers la gauche et vous lui donnez une petite saccade dans la même direction. Puis faites-le vers la droite. Et ainsi de suite. C'est cela, un Thêta Bop. La seule différence avec une F/N, c'est qu'il bouge par saccade à la fin de chaque balancement. Apprenez donc à le reconnaître.

Il existe un mouvement cinglant, vicieux et uniforme vers la droite, qui a lieu quand un pc touche une certaine zone du bank. On l'appelle un « Read-Fusée ». S'il y a bien sûr la petite chute (Small Fall), la longue chute (Long Fall), qui toutes deux vont vers la droite et indiquent une question chargée ou une réaction, et il y a la montée progressive (Rise) vers la gauche. Mais celles-ci ne décrivent pas de mouvement d'avant en arrière, ce qui est la caractéristique du Rockslam, de l'Aiguille Flottante et du Thêta Bop.

Bon, nous savons donc à quoi rassemble un **Rockslam**, quand nous en parlons comme read de l'électromètre. Nous savons comment le provoquer mécaniquement. Et nous savons ce qu'il faut enregistrer et rapporter quand nous en voyons un.

Mais *que* signifie exactement un Rockslam, en ce qui concerne le pc ?

Si vous ne le savez pas, vous risquez d'échouer avec le pc, le cas, l'Org et l'humanité.

Un Rockslam signifie une intention malveillante sur le sujet ou la question qu'on discute ou qu'on audite.

Il y a deux choses à la base de la démence ou, d'une manière plus spécifique, il existe deux causes et conditions que l'homme a réunies et appelées démence. Bien entendu, il ne pouvait la définir, étant donné qu'il ne savait pas ce qui en était la cause.

La première ne nous concerne pas trop ici et fait l'objet d'une Feuille de Contrôle et d'une formation séparées : elle s'appelle le maniement des PTS (ou Sources Potentielles d'Ennui - Potential Source of Trouble). Une personne PTS est quelqu'un qui a été ou qui est en relation avec une personne, aux intentions malveillantes. Une personne PTS peut se sentir mal à l'aise dans la vie, devenir névrosée ou folle à cause des actions exercées sur elle par une

personne qui a des intentions malveillantes. La plupart des gens dans les asiles sont probablement PTS.

La seconde est la démence causée à l'individu par lui-même (sans parler des autres) à cause d'intentions malveillantes cachées.

La portée de ces intentions et ce que fera (et cachera) la personne dans le but de les exécuter est tout à fait choquant. Ces gens sont des criminels, de manière ouverte ou dissimulée et bon nombre d'entre eux sont fous... ce qui signifie que leurs actions défient largement toute rationalité. Étant donné que leurs intentions malveillantes sont cachées, et qu'elles sont souvent très plausibles, de tels individus font dire aux gens : « Le comportement si mystérieux » et « L'homme paraît si mauvais, quand vous voyez ce que fait l'humanité » et toutes sortes d'absurdités.

C'est ce dernier type, le grand Rockslammeur chronique que manie la Dianétique Amplifiée.

Ce n'est pas parce que quelqu'un a un Rockslam qu'il est psychotique, ou une menace totale pour tout le monde. Mais cela signifie bien qu'il pourrait y avoir d'autres Rockslams et, dans de rares cas, cela pourrait vouloir dire, si vous avez vu suffisamment de ces R/Ss, que vous avez entre les mains et dans votre voisinage une personne très dangereuse. Et cette personne doit être maniée avec la Dianétique Amplifiée.

Vous ne verrez pas un grand nombre de Rockslams en auditant les gens, aussi pourriez-vous être complètement désarçonné, en voyant un. Et tout gâcher à cause de votre surprise. Sachez donc ce que c'est, ne vous mettez pas à trembler et à commettre des erreurs, et ne laissez pas votre confrontation voler en miettes.

Si vous ne notez pas la question **exacte** que vous avez posée et l'énoncé **exact** de la déclaration du pc quand vous avez vu le R/S, vous pouvez saloper le travail des types de la Dianétique Amplifiée. Ils auront du mal à le faire revenir et perdront beaucoup de temps. Vous devez donc vous assurer que votre rapport d'audition est précis et que le Rockslam est écrit en **gros** et entouré sur la colonne et, quoi que vous fassiez d'autre dans la séance, vous devez l'enregistrer sur la page intérieure gauche de la couverture du dossier, en notant la date et la page de la séance et le rapporter à l'Éthique. De plus, n'allez pas, à cause de cela, dire du mal du pc, ni lui faire passer un quart d'heure pendant la séance.

Maintenant, c'est pendant les Vérifications de Sécurité, le Processing d'Intégrité, l'extraction des Retenues ou lors d'une tentative d'enquête sur un sujet donné que les Rockslams surgissent le plus facilement. Aussi, les gens qui en voient le plus souvent sont ceux qui s'en occupent spécialement et non pas ceux qui pratiquent l'audition de routine (durant lequel ils peuvent également se produire, mais plus rarement). D'autre part, la personne qui s'oppose le plus souvent au « besoin de recevoir une Vérification de Sécurité » est un Rockslammeur, ce qui accroît à nouveau le nombre de Rockslams observés dans ce genre d'activités comparées à l'audition de routine. Mais un très grand Rockslammeur les produira aussi au cours de l'audition de routine.

Ce qui est important, c'est le *moment* précis où s'est produit le Rockslam dans la séance, la question exacte qui a été posée et le sujet ou l'expression exact qui l'a provoqué. Ils sont très importants, car la personne peut alors être complètement maniée au moyen d'un Rundown complet de Dianétique Amplifiée par un Spécialiste Qualifié de la Dianétique

Amplifiée. Quand, bien sûr, la personne en arrive là sur son Tableau de Gradation. Voici où se trouve la Dianétique Amplifiée sur le Tableau de Gradation : après la Dianétique (comme le Rundown sur les Drogues, etc.) mais avant les Grades, après les Grades, mais avant la Puissance, après la Puissance, mais avant le solo et après OT III ou après tout Grade au-dessus d'OT III. Ce sont les seuls points où l'on peut délivrer la Dianétique Amplifiée et manier totalement et complètement le R/S.

Maintenant, voici comment vous pouvez faire cesser un R/S et penser par erreur qu'il est manié :

1. L'enchaînement Acte Néfaste-motivateur a deux côtés. L'un est ce qu'a fait la personne (Acte Néfaste) et l'autre, ce qu'on a fait à la personne (motivateur). Quand la personne a un Rockslam sur quelque chose, vous pouvez lui demander si quelqu'un l'a jamais **invalidée** sur ce sujet ou cette action. Elle trouvera quelqu'un et le R/S cessera **et ne sera pas manié, ne serait-ce qu'un petit peu ; il ne sera que submergé**. On peut croire avoir « manié » le R/S. Pas vrai. On l'a juste fait disparaître et peut-être sera-t-il plus difficile à trouver la prochaine fois. On peut demander ce qu'a fait la personne **à l'encontre** du sujet mentionné et, bien que cela puisse soulager le cas, bien que la personne puisse se sentir un peu mieux, le R/S n'est **pas** manié ; il a seulement disparu ou il est submergé. On dirait presque qu'il y a tant d'Actes Néfastes et de motivateurs sur ce sujet ou dans cette zone, que le tiraillement rend l'aiguille folle (R/S). Et il se peut effectivement que ce soit là la cause énergétique, dans le bank, de la réaction de l'aiguille. Mais ni l'Acte Néfaste, ni le motivateur ne manient en fin de compte un R/S, parce que la **cause** du R/S est une **intention** de nuire et il ne faut pas trop s'attendre à ce qu'on atteigne l'intention fondamentale.
2. Une autre façon apparente de « manier » le R/S et de ne pas le faire, est de mener le Rockslammeur antérieur-similaire sur le sujet du R/S. Le R/S cessera probablement, se « nettoiera ». Mais en fait, il est encore là, caché.
3. La troisième façon de faussement « manier » un Rockslam est de diriger l'attention de la personne sur autre chose. Si, en faisant cela, l'auditeur ne note pas le sujet exact du R/S, il sera difficile de le retrouver quand la personne abordera l'audition de Dianétique Amplifiée.
4. Encore une autre, et probablement la dernière façon de faussement « manier » un Rockslam est, soit d'insulter la personne pour sa conduite, son comportement ou son R/S, soit de l'« éduquer » à mieux se conduire ; soit de « modifier » son comportement avec des traitements de choc, de la chirurgie ou autres tortures, comme le font les psychiatres. En d'autres termes, il existe maintes façons de chercher à refouler le R/S. Il ne se produira peut-être plus (étant maintenant trop surchargé), mais il est encore là, enfoui très profondément et probablement hors d'atteinte, à présent.

Donc, si vous comprenez les quatre points ci-dessus, vous verrez qu'il est possible de soulager le R/S, sans l'avoir manié. Il est simplement hors de vue.

Alors, qu'est-ce qui **manie vraiment** un R/S ?

Je vous ai averti qu'il ne s'agit pas ici d'un cours express sur la Dianétique Amplifiée et ça n'en est pas un. Un R/S est **manié** par un auditeur de Dianétique Amplifiée, tout à fait qualifié, qui délivre la Dianétique Amplifiée dans son intégralité à la personne, lorsqu'elle se trouve au point sur le Tableau de Gradation où l'on est censé délivrer la Dianétique Amplifiée. Si quelqu'un pense qu'il y a d'autres manières efficaces d'y arriver, qu'il le prescrit dans son C/S et que l'auditeur est assez stupide pour essayer d'exécuter ce C/S, alors il y aura des Commissions d'Enquête et des suspensions de certificats dans tous les coins.

Maintenant que j'ai donné cet avertissement, et seulement celui-là, je peux dire brièvement ce qu'on doit faire du cas. Ce n'est pas à **vous** de le faire, si vous ne délivrez pas toute la Dianétique Amplifiée au point approprié du Tableau de Gradation. Les quelques mots qui vont suivre vous permettront de comprendre ce qui se trouve sous un R/S.

Le pc qui a un R/S sur un sujet donné et qui en provoque tout en parlant de ce sujet ou de sujets qui y sont liés **a une intention malveillante envers le sujet dont il parle ou envers un sujet approchant**. En ce qui concerne ce sujet ou ce domaine de la vie, le pc a pour seule et unique intention de lui **nuire**, de façon calculée, dissimulée et sournoise et il prendra soin de toujours cacher cette intention à ce sujet.

Par conséquent, le Spécialiste en Dianétique Amplifiée, en maniant ce cas (au point approprié du Tableau de Gradation) doit être à même de localiser, dans le dossier de la personne, chaque sujet, question et Rockslam noté par les Vérificateurs de Sécurité, les auditeurs précédents, les Responsables du Cramming ou le personnel chargé de trouver les « Pourquoi ». Il doit posséder la liste complète des sujets à R/S. S'ils sont notés avec la date et la page de la séance et que tous les papiers de Vérifications de Sécurité et de Cramming se trouvent dans le dossier de cette personne, le Spécialiste en Dianétique Amplifiée peut alors faire un travail complet, autrement, il perdra beaucoup de temps à entreprendre les actions nécessaires pour trouver et faire surgir à nouveau le Rockslam.

Ce que fait en fait le Spécialiste en Dianétique Amplifiée, c'est localiser **exactement** l'intention malveillante véritable liée à chaque R/S du cas et le manier de façon définitive. Quand il en a fini et s'il a bien fait son travail, le comportement de la personne se sera amélioré comme par magie et, quant à sa présence et à sa conduite dans la société et la menace qu'il représente pour cette dernière, eh bien, cela se retournera en faveur de la survie.

Quand vous voyez un R/S, si vous n'êtes pas un Spécialiste en Dianétique Amplifiée qui délivre la Dianétique Amplifiée là où il le faut sur le Tableau de Gradation, ne dites pas : « Hé, tu as une intention malveillante ! », ni ne demandez : « Dis, quelle est cette intention malveillante ? » ou ne faites pas des choses déplacées de ce genre, parce que le pc fera de l'auto-listing, que vous risquez d'obtenir un item incorrect, que vous ne saurez pas quoi en faire et qu'à ce moment-là, vous aurez des chances de voir la pièce d'audition s'effondrer sur votre tête.

Non, vous le notez tranquillement, vous vous assurez qu'il n'est pas dû à une erreur mécanique, vous l'inscrivez en gros sur la Feuille de Travail, vous notez rapidement tout ce que dit le pc, vous notez la question que vous aviez posée et vous laissez parler le pc, vous lui accusez réception et continuez ce que vous étiez en train de faire avec lui à ce moment-là. Et après la séance, vous le notez sur la page intérieure gauche de la couverture du dossier et vous envoyez un rapport à l'Éthique.

Et un jour, quand il aura fait son Rundown sur les Drogues ou en sera arrivé à l'un des points sur le Tableau de Gradation où l'on peut exécuter une Dianétique Amplifiée complète, eh bien, ce sera manié. Et un bon C/S établira pour le cas un programme ou un TIP pour que cela soit fait.

Voilà donc le savoir-faire que vous devez posséder sur les R/Ss pour réellement aider le gars, la société et votre groupe.

Ce n'est pas notre rayon de soigner les psychotiques. Au moment où j'écris ces lignes, le gouvernement donne chaque année des milliards aux psychiatres pour torturer et tuer, parce qu'il ignore tout des Rockslams. Ce sont les gens qui ont des R/Ss qui sont causes des crimes dans la société. Staline, Hitler, Napoléon, César, ont probablement été les Rockslammeurs les plus chargés de tous les temps, à moins que ce ne soient Jack l'Éventreur ou votre sympathique psychiatre local.

Sachez donc à quoi vous avez affaire quand vous en voyez un et sachez quoi faire.

Et n'essayez pas de le justifier. Ne dénigrez pas les gens qui ont des Rockslams, ne les mettez pas non plus en pièces ; ce n'est pas notre rayon.

Et le Spécialiste en Dianétique Amplifiée, *ainsi que* le pc, vous adoreront un jour pour connaître votre travail et bien vous en acquitter.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 NOVEMBRE 1973
PUBLICATION II

Repolycopier
Tous les Niveaux
Internes de Flag

Série du C/S n°89

**MENEZ JUSQU'À F/N CE QUE VOUS
DEMANDEZ OU PROGRAMMEZ**

Réf. :

HCOB du 21 nov. 73

LE REMÈDE AU Q & A, LA MALADIE LA PLUS MORTELLE DE
L'HOMME

Lorsqu'un auditeur pose une question et obtient une F/N sur quelque chose d'autre, il ne s'agit que d'une variante du Q & A.

Exemple :

Auditeur : « *As-tu un problème ?* »

Pc : (déviant sur autre chose) « *Je pensais au repas d'hier soir.* »

Auditeur : « *Ton aiguille flotte.* »

De temps à autres, vous trouvez des exemples de ce qui précède dans un dossier, cela indique que :

L'auditeur n'est pas entraîné à ne pas faire du Q & A. Il n'obtient **pas** de réponses à ses questions.

Quand l'auditeur commence quelque chose (par exemple, une question ou un procédé), il **doit mener jusqu'à F/N** ce qu'il a commencé, **même s'il a fait quelque chose d'autre entre-temps et qu'il a obtenu une F/N sur quelque chose d'autre. il doit mener l'action originale jusqu'à F/N.**

Il peut en résulter :

- (a) un phénomène de Retenue Manquée,
- (b) un TA haut ou bas une heure après que le pc a « obtenu une F/N à l'Examineur »,
- (c) un cas bloqué,
- (d) un Programme qui n'est pas fait,
- (e) un pc non manié,

(f) un besoin continu de Programmes de Réparation,

Pour débarrasser le HGC de cette maladie, les auditeurs doivent suivre un maniement anti-Q & A.

Q & A DE LA PART DU C/S

Les C/Ss peuvent aussi faire du Q & A. Ils se contentent de manier inlassablement tout ce que le pc origine à l'Examineur ou à l'auditeur.

Il en résulte :

- A. des Programmes inachevés,
- B. trois ou quatre fois plus d'efforts de la part du C/S car le cas ne semble jamais se résoudre,
- C. des tonnes de Programmes de Réparation.

Cependant, un C/S ne pensera jamais que **la** première erreur à découvrir est son propre Q & A.

Le remède est de faire suivre un programme anti-Q & A au C/S.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Repolycopier

LES QUESTIONS ET LES ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ

Ne faites jamais de Liste à partir d'une question de Listing qui ne donne pas de read.

Ne faites jamais de Prepcheck avec un item qui ne donne pas de read.

Ces règles s'appliquent à toutes les Listes, à tous les items, et même à la Dianétique.

Un « Tick » ou un « Stop » n'est pas un read. Les Small Falls, les Falls, les Long Falls, les Long Falls Blowdowns (du TA) sont des reads.

On peut créer de sérieux ennuis au cas d'un préclair en établissant une Liste à partir d'une question qui ne donne pas de read, en faisant le Prepcheck ou en auditant un item qui ne donne pas de read.

Voici le genre de chose qui se produit avec une Liste :

La Liste est : « *Qui ou quoi ferait voler des cerfs-volants ?* » Le C/S a dit : « Fais une Liste avec cette question jusqu'à ce que tu aies un item BD F/N. » Donc, l'auditeur fait effectivement une Liste de cette question, sans vérifier du tout s'il y a un read. La Liste peut continuer pendant 99 pages, avec le pc qui proteste, qui se met dans tous ses états. On appelle cela une Liste « *dead horse* », parce qu'elle n'a pas donné d'item. La raison en est que la question de Listing elle-même n'avait pas donné de read. On fait une L4 avec le pc pour corriger la situation et on obtient « action inutile ».

Vous n'allongez pas une Liste qui ne donne pas d'item. L'action correcte est d'employer une L4 ou toute version ultérieure. Si vous allongez une Liste « *dead horse* », vous ne faites qu'empirer les choses. Servez-vous d'une L4 et tout rentrera dans l'ordre.

Il peut également se produire cette chose bizarre. Le C/S dit de faire le Listing de « *Qui ou quoi tuerait des bisons ?* » L'auditeur s'exécute, obtient l'item BD F/N : « un chasseur ». Le C/S dit aussi de faire, comme deuxième action, le Listing de « *Qui ou quoi se prendrait pour un dur ?* » L'auditeur omet de vérifier si la question donne un read et en fait le Listing. S'il avait vérifié, il aurait vu que la question ne donnait pas de read. Pourtant, l'item « un chasseur cruel » ressort de la Liste. La question de cette Liste a réactivé la charge provoquée par la première question, et l'item « un chasseur cruel » est un item incorrect, car ce n'est qu'une variante, mal formulée, de l'item de la première Liste ! Nous sommes maintenant en présence d'une action inutile et d'un item incorrect. Nous faisons une L4, mais le pc reste dans tous ses états, car il se peut que seule l'une ou l'autre des deux erreurs donne un read.

Quand on fait une « Liste » en Dianétique, on ne fait pas une action de Listing. Tout ce qu'on cherche à trouver, c'est une somatique ou une sensation, etc., qu'on pourra auditer. L'item doit donner un read manifeste. Sinon, il ne produira pas de chaîne à auditer. En fait, la question de la Liste en Dianétique donne habituellement un read, mais on ne prend pas la peine de le vérifier.

Cependant, un item ou un flux qui ne donne pas de read ne produira ni de chaîne, ni basique ; et le pc va parcourir sa Piste du Temps dans tous les sens pour en trouver et il ne réussira qu'à embrouiller son bank.

Voici la morale de cette histoire :

Vérifiez toujours une question de Listing avant de laisser le pc faire la Liste.

Notez toujours le read qu'elle a donné (sF, F, LF, LFBD) sur la Feuille de Travail.

Vérifiez toujours si un item donne un read avant de faire un Prepcheck et vérifiez toujours si un item donne un read avant d'auditer les rappels ou les engrammes.

Notez toujours le read (sF, F, LF, LFBD) qu'a donné un item sur la Feuille de Travail.

LA CHARGE

Le sujet tout entier de la « charge » est fondé là-dessus. La « charge » est l'impulsion électrique du cas qui active l'électromètre.

La « charge » montre non seulement qu'une zone contient quelque chose mais aussi qu'il est possible que le pc ait de la réalité sur elle.

Le pc peut avoir une jambe cassée ; pourtant, cela ne donne peut-être pas de read sur l'électromètre. Ce serait quelque chose de chargé qui, pourtant, se trouverait en dessous du niveau de réalité du pc. Donc cela ne donnera pas de read.

LES CHOSES QUI NE DONNENT PAS DE READ SERONT IMPOSSIBLES À AUDITER.

Le Superviseur des Cas compte toujours sur l'**auditeur** pour vérifier si des questions ou des items ou des flux donnent un read avant de les auditer.

Quand une question ou un item ne donne pas de read, l'auditeur peut et doit toujours employer « Refoulé » et « Invalidé ». « *Concernant cet(te) (question) (item), est-ce que quelque chose a été refoulé ?* » « *Concernant cet(te) (question) (item), est-ce que quelque chose a été invalidé ?* » Si l'un ou l'autre donne un read, la question, l'item, donnera aussi un read. Le Superviseur des Cas compte également sur l'**auditeur** pour employer « Refoulé » et « Invalidé » sur une question ou un item. Si la question ou l'item ne donne toujours pas de read, arrêtez-vous là. Ne vous en servez pas, n'en faites pas le Listing. Passez à l'action suivante du C/S ou mettez fin à la séance.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 28 FÉVRIER 1971

Repolycopier
Feuille de Contrôle de
l'Auditeur du HGC
Feuille de Contrôle du
Niveau 0 de l'Académie
Feuille de Contrôle du
Cours de Dn

Rendre compte au LRH Comm que ce Bulletin est appliqué

IMPORTANT

Série du C/S n°24

**COMMENT MANIER AVEC L'ÉLECTROMÈTRE
DES ITEMS QUI DONNENT DES READS**

(Remarque : A la suite d'observations que j'ai faites récemment, alors que je me trouvais sur les lignes de C/S, j'ai apporté une clarification nécessaire au sujet de « l'item ou de la question qui donne un read », qui améliore les définitions antérieures et sauvera quelques cas.)

Il peut arriver de temps en temps qu'un auditeur rate un read sur un item ou une question et qu'il ne l'audite pas puisqu'il « n'y a pas eu de read ». Cela peut sérieusement bloquer un pc si l'item était en fait un item ou une question qui avait donné un read. On ne le manie pas, et on inscrit « pas de read », alors qu'en fait il y **avait** un read.

Par conséquent, tous les auditeurs de Dianétique dont les items « ne donnent parfois pas de read » et tous les auditeurs de Scientologie dont les questions de Listes ne donnent pas de read, doivent recevoir une Vérification sur ce Bulletin en Qual, ou bien par le C/S, ou le Superviseur.

Les erreurs suivantes se classent dans la catégorie des Erreurs Grossières d'Audition, car elles influencent l'emploi de l'électromètre :

1. On dit qu'un item ou qu'une question « donne un read » quand l'aiguille fait un Fall, pas quand elle s'arrête ou ralentit au cours d'un Rise. On doit toujours noter un Tick, et dans certains cas, il se transforme en un grand read.
2. On prend le read quand le pc dit l'item pour la première fois ou quand la question est clarifiée. **C'est** là le moment où le read est valide. On le note correctement (plus tout Blowdown). Ce read définit *ce qu'est un item* ou une *question* qui donne un *read*. **Redonner l'item ou la question pour voir si elle donne un read n'est pas un test**

- valide**, étant donné que la charge superficielle a pu disparaître ; il n'en reste pas moins que l'on peut auditer l'item ou la question ou s'en servir pour un Listing.
3. En dépit de toute affirmation ou de tout texte antérieur sur **les items qui donnent des reads**, il n'est pas nécessaire, pour qu'un item soit valide pour le parcours des engrammes ou le Listing, qu'il donne un read quand l'auditeur dit cet item. Le critère est le suivant : Est-ce que l'item a donné un read quand le pc l'a originé pour la première fois ou quand on l'a clarifié ?
 4. Il suffit qu'un item ou qu'une question ait été notée comme ayant donné un read pour qu'on l'audite, qu'on s'en serve ou qu'on en fasse le Listing. En Dianétique, pour auditer un item, il faut aussi s'assurer de l'intérêt du pc pour l'item, mais ce n'est pas parce qu'il n'a pas à nouveau donné un read qu'on l'abandonne.
 5. Pendant le Listing des items, l'auditeur doit avoir un oeil sur l'électromètre, **pas** forcément sur le pc, et il doit noter, sur la Liste qu'il est en train de faire, l'ampleur du read et tout BD ainsi que le nombre de divisions de ce BD. **Cela** suffit à en faire un « item qui donne un read » ou une « question qui donne un read ».
 6. En clarifiant une question de Listing, l'auditeur observe l'électromètre, **pas** forcément le pc, et note tout read pendant qu'il la clarifie.
 7. Il n'est pas nécessaire de redire la question ou l'item pour voir s'il a donné un read, et ce n'est pas une action valide, s'il a déjà donné un read quand le préclair l'a originé ou quand on l'a clarifié.
 8. Il suffit qu'un item ait été noté comme ayant donné un read sur une liste Dianétique antérieure (et qu'on ait aussi vérifié l'intérêt du pc pour l'item) pour qu'on l'audite sans vérifier à nouveau s'il donne un read.
 9. Ne pas voir un read lors d'une origination ou d'une clarification constitue une Erreur Grossière d'Audition.
 10. Ne pas noter le read sur la Liste ou sur la Feuille de Travail ainsi que tout BD observé pendant une origination du pc ou la clarification de la question constituent une Erreur Grossière d'Audition.

LA VUE

Les auditeurs qui ratent des reads ou qui ont une mauvaise vue ont besoin d'un examen oculaire et de lunettes convenables lorsqu'ils audient.

LES LUNETTES

Les montures de certaines lunettes peuvent empêcher l'auditeur de voir l'électromètre pendant qu'il regarde les Feuilles de Travail ou le pc.

Si c'est le cas, il doit changer de lunettes et en porter qui possèdent un champ de vision plus large.

UN LARGE CHAMP DE VISION

On attend d'un bon auditeur qu'il voie simultanément son électromètre, le pc et la Feuille de Travail. Quoi qu'il fasse, il doit toujours remarquer tout mouvement sur l'électromètre, si l'aiguille de l'électromètre bouge.

S'il n'y arrive pas, il devrait se servir d'un électromètre Azimuth et *ne pas* mettre de papier sur la vitre, mais rédiger sa Feuille de Travail en regardant son stylo et sa feuille à travers la vitre, ce pourquoi l'électromètre Azimuth a été conçu. Ainsi, il peut voir bouger l'aiguille de l'électromètre même lorsqu'il écrit, puisqu'elle se trouve dans son champ de vision.

LES CONFUSIONS

On devrait nettoyer à fond absolument toutes les confusions qu'a un auditeur sur ce qu'est un « item qui donne un read » ou une « question qui donne un read », étant donné que de telles omissions ou de telles confusions peuvent être la cause de cas bloqués et de réparations inutiles.

PAS DE READ

Lorsqu'un C/S voit un commentaire quelconque comme quoi un item ou une question n'a pas donné de read, il devrait immédiatement avoir la puce à l'oreille et vérifier la chose avec l'auditeur en se servant de ce HCOB.

En fait, on entend par absence de read ou par item ou question qui ne donne pas de read, un item ou une question qui n'ont pas donné de read quand ils ont été originés ou clarifiés et qui n'ont pas non plus donné de read quand l'auditeur les a énoncés.

On peut quand même énoncer un item ou une question pour obtenir un read. Si maintenant il y a un read, c'est bien. Mais si l'item n'a jamais donné de read, il ne donnera rien et la Liste en question ne fournira aucun item.

Il n'est pas interdit d'énoncer une question ou un item pour vérifier s'il donne un read. Mais c'est une action inutile si l'item ou la question a donné un read lorsque le pc l'a originé ou lorsqu'on l'a clarifié avec lui.

IMPORTANT

Si les données de ce HCOB ne sont pas connues, cela peut entraîner des échecs avec les cas. Par conséquent, les auditeurs doivent recevoir un Vérification sur ce Bulletin.

L. RON HUBBARD
Fondateur

**COMMENT VÉRIFIER LES QUESTIONS
DES PROCÉDÉS DES GRADES -
QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ
LE PREPCHECK RÉPÉTITIF MODERNE
LES READS INSTANTANÉS**

de Max Hauri à toutes les Divisions de Tech

été 2001

Révisé (addition) le 12 mai 2005

Révisé (addition) le 14 mai 2009

(Révision dans ce caractère de lettres)

Comme Facteur de Réalité et d'observation : à peu près en 1978, l'Eglise de Scientologie a commencé à essayer de standardiser la technologie (en éditant tout en HCOBs et HCOPLs, en annulant les BTBs et les BPLs existants), afin qu'elle soit plus facilement compréhensible. L'Eglise édita une grande quantité de « HCOBs » qui étaient basés sur la Tech de LRH, mais qui n'étaient pas écrits par lui dans la forme finale éditée. De cette façon, des erreurs se sont introduites, dont plusieurs furent fatales, et ceci certainement intentionnellement.

**HCOB du 23 juin 1980 « COMMENT VÉRIFIER LES
QUESTIONS DES PROCÉDÉS DES GRADES »
(Particulièrement les révisions R et RA)**

Ce Bulletin n'est certainement pas de LRH et n'est qu'une interprétation de sa Tech. Il n'existe aucun HCOB et aucune conférence de LRH dans laquelle est mentionné qu'un auditeur doit contrôler si un procédé des Grades donne un read. La référence de cet HCOB est certainement le **HCOB du 27 mai 1970 « QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ »** (forme révisée et non révisée), qui dit qu'une question doit donner un read, avant qu'on ne commence à la parcourir. Mais ceci se réfère à des questions de LISTING ET NULLING, et non pas aux commandements des procédés des Grades. Aucun des auditeurs que je connais, qui ont fait l'Académie et/ou le SHSBC avant 1978, n'a jamais contrôlé s'il y avait un read sur un commandement des Grades avant de le parcourir.

Le **HCOB du 23 juin 1980R « COMMENT VÉRIFIER LES QUESTIONS DES PROCÉDÉS DES GRADES »** devint en fait la source d'une vague mortelle de Grades faits à la va-vite, ce qui déboucha sur la « solution » de « L'Age d'Or de la Tech ».

Cet HCOB et cette pratique de contrôler les commandements des Grades s'ils ont un read et si le pc est intéressé, ne doit plus être appliquée sur aucun cours et ne plus apparaître

sur aucune checksheet. Le HCOB d'origine, HCOB du 23 juin 1980, contient la donnée correcte qu'on ne contrôle pas un procédé des Grades pour voir s'il donne un read avant de le parcourir, mais qu'on contrôle cela pour des items particuliers.

HCOB du 27 mai 1970R « QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ » (Seulement celui révisé !)

Lui aussi ne devrait plus être employé, parce qu'il dit que chaque Flux doit donner un read, mais cela se réfère à de l'audition de Dianétique, pas de Scientologie. C'est pourquoi, cette édition est trompeuse, et ce thème (les Flux de Dianétique qui ne donnent pas de read) est largement décrit dans le **HCOB du 3 décembre 1978 « LES FLUX QUI NE DONNENT PAS DE READ »**.

HCOB du 7 septembre 1978 « LE PREPCHECK RÉPÉTITIF MODERNE », est une compilation de comment on exécute un Prepcheck et il serait en ordre – mais il contient l'indication que l'on devrait contrôler si les Boutons donnent un read, ce qui est un arbitraire. Le thème que l'auditeur veut Prepchecker doit donner un read, pas les Boutons. Tout le reste du HCOB est en ordre. Employez plutôt le **BTB du 10 avril 1972RA « PREPCHECKS »**, et le **HCOB du 14 août 1964 « LES BOUTONS DU PREPCHECK »**.

READS

Le **HCOB du 27 mai 1970R « QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ »**, a été mal interprété en disant qu'un Tick ou un Changement de Caractéristique de l'aiguille n'est pas un read et qu'un read n'est qu'un Small Fall, ou un plus grand. La phrase : *« Un « Tick » ou un « Stop » n'est pas un read. Les Small Falls, les Falls, les Long Falls, les Long Falls Blowdowns (du TA) sont des reads. »* a été citée dans le Dictionnaire Technique en dehors de son contexte et devint ainsi une donnée générale acceptée. Mais qu'on n'a absolument besoin de Small Fall ou de quelque chose de plus grand se réfère aux **ITEMS** et au **QUESTIONS DE LISTING ET NULLING**, pas aux questions des Rudiments, pas aux questions d'une Liste de Correction ou d'une Vérification de Sécurité. Voir pour cela aussi la référence **HCOB du 3 juillet 1971R « L'AUDITION PAR LISTES »**.

L'HISTOIRE DES READS INSTANTANÉS

*En 1960 et 1961 furent appliquées de plus en plus de techniques d'audition où il était primordial que quelque chose (un item, une question) donne un read. Dans la **Conférence du SHSBC n° 12 « LES ACTIONS DE L'ÉLECTROMÈTRE, ERREURS DANS L'AUDITION »**, LRH explique les reads instantanés et donne un exemple qui concerne le maniement des reads pendant une Vérification de Sécurité :*

« Et vous lui posez la question : 'N'as-tu jamais acheté des diamants illégalement ?', et l'aiguille s'arrête. Ah., mais c'est un changement de caractéristique. Il n'y a pas eu de Fall, pas de thêta bop, pas de rockslam. Mais si vous avez un read instantané sur 'N'as-tu jamais acheté des diamants illégalement ?', alors prenez ceci de manière sérieuse. Vous voyez, le read instantané consiste ici en un arrêt instantané de l'aiguille, et même si ce n'est qu'une seconde. L'aiguille monte gentiment et vous dites : 'N'as-tu jamais acheté des diamants illégalement ?' Hé ! C'est un changement de caractéristique. Soyez aussi aux abois qu'un chien de chasse ! Cela signifie qu'il a acheté une fois des diamants illégalement. Vraisemblablement dans cette vie-ci. Et c'est même possible qu'il les a juste maintenant dans sa poche. »

**1. HCOB du 10 juillet 1961, « CHECKER LES RUDIMENTS
À L'ÉLECTROMÈTRE »**

Dans cet HCOB, Ron répond à la question d'un Membre du Personnel et déclare que même s'il est dit des fois que seuls les Falls devraient être pris en considération quand on vérifie les Rudiments, le mot « Fall » est utilisé ici à tort ou alors familièrement à la place de « Changement de Caractéristique ». Chaque Rudiment qui donne un Changement de Caractéristique avec la sensibilité placée de manière correcte avec un déplacement d'un tiers de cadran doit être suivi et clarifié.

**2. HCOB du 23 mai 1962 « READS SUR L'ÉLECTROMÈTRE,
PREPCHECKING, COMMENT ON PEUT INVALIDER L'ÉLECTROMÈTRE ».**

Il dit que c'est « fatal » de rater un read instantané chez un pc et que plus tard, pour cette raison, d'autres reads peuvent être empêchés.

**3. HCOB du 25 mai 1962 « READS INSTANTANÉS SUR
L'ÉLECTROMÈTRE »**

« La réaction de l'aiguille peut être n'importe quelle réaction, excepté une réaction « nulle ». N'importe quel changement de caractéristique, pourvu qu'il se soit produit de façon instantanée, peut être un read instantané. » Il dit aussi : « N'importe quelle réaction de l'aiguille peut être un read instantané : rise, Fall, rise accéléré, Fall accéléré, double tick (Aiguille Sale), thêta bop ou n'importe quelle autre action, tant qu'elle apparaît à la fin exacte de la pensée majeure énoncée par l'auditeur. »

Donc, sur la base de ces deux points, nous savons qu'il faut faire quelque chose avec ces reads instantanés comme les stops, les rises, les ticks, etc.

4. HCOPL du 26 mai 1962 « LES EXERCICES D'ENTRAÎNEMENT DOIVENT ÊTRE CORRECTS »

Ceci est très important, et il semble que le Bulletin de l'IGN n° 25³ ait été mal interprété, car dans ce Bulletin, cette HCOPL a été expliquée comme signifiant qu'on ne peut pas prendre un stop ou un tick, mais uniquement des Falls. Cela n'existe pas dans cette HCOPL ! Elle dit simplement que l'on doit prendre chaque read instantané et se réfère même au HCOB du 25 mai 1962 (point 3 sus-mentionné).

En voilà un extrait :

« Cela vient des exercices afin d'apprendre à lire les réactions de l'aiguille, dans lequel les instructeurs laissaient décrire par l'étudiant chaque mouvement de l'aiguille comme étant un read, alors que seule la réaction, qui apparaît à la fin de la question sera utilisée par l'auditeur. Les auditeurs ont crû, que chaque réaction de l'aiguille était un read, et ils ont essayé de nettoyer chaque réaction de l'aiguille, sauf, dans quelques cas seulement, celles qui apparaissaient à la fin. »

Ron dit ici, qu'une action de l'aiguille qui est prématurée, n'est pas un read, et que l'on ne doit prendre que les reads instantanés.

Jusqu'à là, nous n'avons encore pas de différence entre « un read instantané » et « un read qui apparaît instantanément ».

Donc, il est dit ici qu'un read valide est chaque réaction instantanée de l'aiguille. Et jusqu'à cette date-là, on devait prendre n'importe quel read instantané lors des Rudiments, car l'électromètre pouvait devenir nul et que d'autres Rudiments non en place pouvaient rester cachés à cause de cela.

5. HCOB du 2 juillet 1962 « LES RUDIMENTS RÉPÉTITIFS, COMMENT ON MET EN PLACE DES RUDIMENTS »

« Un électromètre peut devenir nul quand une réaction instantanée n'a pas été vue lors d'une question de Rudiment et ainsi d'autres Rudiments non en place peuvent rester cachés à cause de cela. » Les reads instantanés sont définis dans le HCOB du 25 mai 1962 sus-mentionné.

Si on a donc un stop, qu'on n'obtient pas de Fall en contrôlant les Boutons, et qu'ensuite on laisse ce Rudiment de côté, on va tout droit dans les difficultés.

Le HCOB dit encore : « Quand il y a un read, l'auditeur utilise l'électromètre afin de guider le pc à trouver la réponse (...) », et il se réfère au HCOB du 25 mai 1962, en ce qui concerne la définition d'un read instantané.

³ Les Bulletins de l'IGN sont ceux de la ligne d'édition de l'Eglise de Scientologie actuelle. IGN est l'abréviation de « Inspector General Network ». C'est le service du RTC qui s'occupe de contrôler la Tech, le maintien de la Tech, etc.

Jusque là on devait prendre n'importe quelle réaction instantanée lors des Rudiments, ou alors l'électromètre pouvait devenir nul et cacher d'autres Rudiments non en place.

6. HCO PL du 14 juillet 1962 « AUDITION AUTORISÉE »

Un read instantané sur deux cent, raté par l'auditeur, peut dérober un pc de tous ses gains. Généralement, chaque difficulté qui apparaît en début de séance vient d'une erreur dans la lecture d'un read instantané.

7. HCOB du 25 avril 1963 « TRS POUR LA LECTURE DE L'ÉLECTROMÈTRE »

Les HCOBS de 1962 mentionnées ci-dessus sont toujours données comme valides.

8. HCOB du 8 juin 1963R « LA PISTE DU TEMPS ET L'AUDITION DES ENGRAMMES PAR CHAÎNES, BULLETIN 2 »

Il y est expliqué, comment on date sur la Piste du Temps (comme dans l'exercice à l'électromètre no 25). Jusqu'à cette date, le read instantané n'a pas été nouvellement défini.

Cela implique que lors de la datation, on doit prendre tout read instantané (rise, tick, théta bop, etc.).

9. Exercice à l'électromètre n° 22 (du « Livre des Exercices à l'Electromètre »)

Cet exercice est aussi de 1963. A cette date-là, la définition de read instantané est celle du 25 mai 1962. On devrait donc prendre n'importe quelle read instantané, comme un tick ou un stop. Si on l'ignore, parce que ce n'était pas un Fall, il peut se passer que le pc devienne petit à petit en Rupture d'ARC et qu'à la fin l'électromètre réagisse de moins en moins ! Si cela fonctionnait comme cela en 1963, cela doit naturellement être encore valable aujourd'hui. En 1963 on datait en utilisant chaque read instantané et cela fonctionnait, il n'existe donc aucune raison pour laquelle, en datant, on ne devrait pas utiliser chaque read instantané.

10. HCOB du 25 juin AD13 « ROUTINE 2H, RUPTURES D'ARC AVEC ASSESSEMENT »

« Soyez attentif à tout petit tick ou Fall ou un petit mouvement de l'aiguille de gauche à droite. Ne vous attendez pas à avoir de grandes réactions. » On doit utiliser ici le plus grand read de l'assesement, mais un tick serait déjà assez.

11. HCOB du 1er mars 1964 « LA GRANDEUR DES READS SUR L'ÉLECTROMÈTRE »

Sur les Niveaux Inférieurs, la grandeur d'un read est en général de « 1/8 jusqu'à 1/4 » (ticks ou SFs) avec une sensibilité à 16 (Mark V). Sur les Niveaux Supérieurs, les reads sont énormes. Mais même alors, lors de Rudiments, des ticks et des très petits Falls seraient ok : cet HCOB ne révisé en rien cette affirmation. En vérifiant un but, si l'on n'avait obtenu qu'un tick, on aurait alors utilisé les Boutons afin de voir s'il pouvait se changer en un plus grand read.

Mais là on parle d'un but, donc quelque chose à parcourir ! Lors de Rudiments, les reads ne sont pas comme cela et on doit aussi accepter un tick.

En voilà un extrait : « Au Niveaux de Classe V et VI, on n'utilise les très petits reads que pour les Rudiments du Milieu, comme sur les Niveaux Inférieurs. »

Ce n'est donc qu'une référence de plus qui autorise d'utiliser un tick lors des Rudiments. Si cela fonctionnait en 1964, cela va aussi fonctionner aujourd'hui exactement la même chose.

12. HCOB du 7 octobre 1968 « ASSESSEMENT »

On y donne là un exemple de Nulling jusqu'à un item⁴. Des items, qui donnent un read instantané, mais pas un Fall, sont notés avec l'indication « /⁵ ». Les Falls sont notés avec SF, F, LF ou LFBD.

Dans cet exemple, l'auditeur a deux « / » et un « F », le reste des items sont nuls et notés « X ». Après le premier Nulling, il réassesse ces trois items, y compris les deux items notés avec « / ». Cela démontre que ces deux items sont considérés comme étant des items ayant donné un read.

Il y a aussi un exemple d'un L&N, et au premier Nulling il y a un « / » et un « F ». La liste est rallongée, parce qu'il y a plus qu'un item qui a réagit – donc celui avec « / » est considéré comme étant un item qui a réagi.

Ceci était en 1968.

13. HCOB du 15 août 1969 « LE PARCOURS DES RUDIMENTS »

Jusqu'à cette date-là, le « read instantané » est encore défini comme en 1962.

⁴ Cet HCOB a été ensuite révisé par le HCOB du 20 août 1970 « DEUX CHOSES COMPLÈTEMENT DIFFÉRENTES : L'ASSESSEMENT ET LE LISTING ET NULLING », mais ce n'est pas la façon de lire les reads qui a été révisée.

⁵ « / » = slant (voir barre oblique dans le Dictionnaire Technique, NDT)

Quand on vérifie « Rupture d'ARC » et qu'on a n'importe quelle réaction instantanée, on la prend ! Il n'est pas nécessaire d'avoir un Fall. Jusqu'à ce jour, il n'existe pas de HCOB qui le dit.

Et si c'est nul, on contrôle « refoulé ».

14. HCOB du 27 mai 1970 « QUESTIONS ET ITEMS QUI NE DONNENT PAS DE READ »

« Un tick ou un stop ne sont pas un read. Des reads sont SF, F, LF ou LFBD. »

C'est la première fois qu'il est dit que des stops ou des ticks ne sont pas des reads !

Mais... regardons cet HCOB dans son entier afin de découvrir à quoi il se rapporte, car les HCOBs précédents n'ont pas été annulés.

Cela se rapporte au Listing (inclus le Listing que l'on fait afin d'obtenir un item à parcourir selon le HCOB du 14 septembre 1971 « LES ERREURS DE LISTE EN DIANÉTIQUE »), des items pour le Prepcheck. Un item, qui ne donnerait qu'un tick, un stop ou toute « / », ne mènerait pas à une chaîne de Dianétique valable.

Mais là on ne parle pas des Rudiments, de la datation ou des assessements, comme dans l'Exercice à l'Electromètre n° 24 ou des Listes de Correction.

Cet HCOB dit seulement qu'afin de pouvoir **parcourir** (parcourir = auditer un procédé), il doit y avoir un read important (pas seulement un tick, mais des Falls). Mais les Rudiments ou les Listes de Correction sont là afin de découvrir une BPC, pas pour auditer un cas. Si l'on obtient qu'un « / » lors de Rudiments ou sur une Liste Préparée, on le prend. (Voir aussi le HCOB du 3 juillet 1971R « L'AUDITION PAR LISTES » qui, bien qu'ultérieur à celui susmentionné, autorise l'utilisation d'un tick comme read valide lors d'une Liste de Correction.)

15. HCOB du 3 juillet 1971R (révisé le 22 février 1979) « L'AUDITION PAR LISTES »

« Marquez immédiatement le read (tick, SF, LF, LFBD, R/S), marquez le numéro de la question sur la Feuille de Travail et regardez le pc avec un air d'attente. »

Un tick est donc un read valide quand on assesse une Liste Préparée. Cela confirme que la nouvelle définition disant que les reads sont des Falls (selon le point 14 ci-dessus) ne se rapporte que sur ce que l'on désire **parcourir** (des items pour des chaînes en Dianétique ou pour une question de L&N), mais que cela ne se rapporte pas aux Rudiments, aux assessements ARCC/CDEINR ou aux Listes Préparées.

16. HCOB du 5 août 1978 « LES READS INSTANTANÉS »

La seule chose qui y est changée ou clarifiée est que toutes les définitions disant qu'une réaction quelques fractions de seconde après la question est considérée comme étant instantanée, sont annulées. Par rapport à la définition de 1962, il n'y a rien de nouveau concernant ce qu'est un read.

EN BREF

En 1962, on définissait un read instantané comme étant toute réaction de l'aiguille qui apparaît instantanément, et il était clair qu'un Rudiment ou une question de Vérification de Sécurité donnant un Changement de Caractéristique devait être parcouru.

Ceci n'a jamais été annulé, mais beaucoup de données y ont été rajoutées, qui disent p.ex. que si on veut parcourir quelque chose, il faut qu'il donne au moins un Fall. Mais lors des Rudiments, des Listes Préparées ou de la datation (EM 22), tout read instantané est valide, même quand ce n'est pas un Fall. Les EM 19, 22 et 24 sont fait selon cette définition de 1962, parce qu'ils datent aussi de ce temps-là ! Et cela fonctionnait alors, cela va donc aussi fonctionner de la même façon aujourd'hui.

Il n'y a pas de contradictions dans ces HCOBs, uniquement des rapports et des aspects différents au sujet du même thème. Et il n'y a pas de confusion extraordinaire entre « un read instantané » et un read (qui est instantané).

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 11 AOÛT 1978
PUBLICATION I

Repolycopier
Tous les auditeurs

LES RUDIMENTS, DÉFINITIONS ET JARGON

(Réf. : HCOB du 15 août 69, COMMENT FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS)

(NOTE : ce Bulletin ne résume en aucune façon toutes les données qu'il y a à connaître sur les Ruptures d'ARC, les PTPs, les Retenues Manquées ou le maniement des Rudiments.

Nous possédons une technologie très riche et les données sur ces sujets sont contenues dans les Volumes Techniques et dans les livres de Scientologie dont l'étudiant-auditeur aura besoin au fur et à mesure des Niveaux.)

Un Rudiment est ce qui est utilisé pour mettre le pc en état d'être audité pendant la séance.

Pour qu'il y ait audition, le pc doit être en séance, ce qui veut dire :

1. Être désireux de parler à l'auditeur
2. Être intéressé par son propre cas.

Les Rudiments ne devraient servir qu'à cela. Vous devez préparer le cas à l'audition en mettant les Rudiments en place, et non pas utiliser les Rudiments pour auditer le cas.

Ce sont les Ruptures d'ARC, les Problèmes de Temps Présent et les Retenues qui empêchent une séance d'avoir lieu. Il est essentiel de savoir qu'en auditant en présence d'une Rupture d'ARC, on peut faire baisser la courbe d'un graphique, bloquer le pc en séance ou aggraver son cas, et qu'en présence de PTPs, d'Actes Néfastes ou de Retenues Manquées (Actes Néfastes restimulés non révélés), on ne peut obtenir de gains. Donc, ce sont les Rudiments que nous avons le plus intérêt à mettre en place au début de la séance pour qu'il y ait de l'audition avec gains.

OBTENIR LA F/N

Si vous connaissez la structure du bank, vous savez qu'il est nécessaire de trouver un item antérieur si quelque chose ne se libère pas.

Si un Rudiment ne donne pas de F/N, c'est qu'il y a un lock antérieur (ou plus antérieur ou encore plus antérieur) qui empêche l'aiguille de flotter.

D'où la procédure et la règle :

Si un Rudiment donne des reads, menez-le toujours antérieur similaire jusqu'à ce qu'il donne une F/N.

La question utilisée est :

« *Y a-t-il un(e) (Rupture d'ARC) ou (problème) ou (Retenue Manquée) antérieur(e) similaire ?* »

Si, au début d'une séance, les Rudiments sont en place (l'Aiguille Flotte et le pc a des VGIs), l'auditeur passe directement aux actions majeures de la séance. Dans le cas contraire, l'auditeur doit faire flotter un ou plusieurs Rudiments, selon les instructions du C/S.

LES RUPTURES D'ARC

ARC : mot formé à partir des initiales de Affinité, Réalité et Communication, qui, ensemble, équivalent à la compréhension.

Rupture d'ARC (ARC BREAK) : baisse ou coupure soudaine de son Affinité, de sa Réalité ou de sa Communication avec quelqu'un ou quelque chose. Lorsqu'on est bouleversé par des gens ou des choses, c'est à cause d'une diminution ou d'une coupure d'Affinité, de Réalité, de Communication ou de Compréhension.

Bien que la règle de l'Antérieur Similaire s'applique pleinement aux Ruptures d'ARC, il y a une action supplémentaire à entreprendre dans le maniement des Ruptures d'ARC, qui permet au pc de localiser précisément ce qui a provoqué le bouleversement.

Une Rupture d'ARC est appelée « Rupture d'A-R-C » plutôt que bouleversement parce que, si l'on découvre lequel des trois composants de la compréhension a été coupé, on peut rapidement améliorer l'état d'esprit de la personne.

Vous n'auditez jamais en présence d'une Rupture d'ARC, et vous *n'auditez* jamais une Rupture d'ARC elle-même ; elles ne peuvent être auditées. Mais elles peuvent être *assessées* pour localiser sur lequel des composants de l'ARC se trouve la charge.

Ainsi, pour manier une Rupture d'ARC, vous assessiez affinité, réalité, communication et compréhension pour découvrir sur lequel de ces points a eu lieu la rupture.

Puis, vous assessiez l'item trouvé A ou R ou C ou U, U = *Understanding* : compréhension.) par rapport à l'échelle amplifiée CDEINR (curieux, désiré, imposé, empêché, pas de et refusé). Réf. : le HCOB du 13 oct. 59, ÉCHELLE AMPLIFIÉE CDEI, Scientologie 0-8, Le Livre des Fondements, et le HCOB du 18 sept. 67, corrigé le 4.4.74, ÉCHELLES.

Grâce à cet assesement, la véritable Charge Dépassée peut être localisée et indiquée encore plus précisément, ce qui permet au pc de la faire disparaître.

Vous assessiez chaque Rupture d'ARC à mesure que vous remontez « Antérieur Similaire », jusqu'à ce que le Rudiment soit en place et donne une F/N et des VGIs.

La première question de Rudiment est :

1. « *As-tu une Rupture d'ARC ?* »
2. S'il y a une Rupture d'ARC, obtenez brièvement les données qui s'y rapportent.

3. Découvrez au moyen de l'assessement sur lequel des composants la Rupture d'ARC a eu lieu :

« *Était-ce une Rupture d’Affinité ?*

de Réalité ?

de Communication ?

de Compréhension ? »

Vous assessez cela *une fois* et, vous obtenez le read (ou le plus grand read) sur, disons, communication.

4. Vérifiez avec le pc : « *Était-ce une Rupture de (Communication) ?* » S'il dit non, remaniez. Si oui, laissez-le en parler s'il le souhaite. Puis, indiquez-la lui en disant : « *J'aimerais t'indiquer qu'il s'agissait bien d'une Rupture de Communication.* »

Si vous avez le bon item, le pc s'épanouira, ne serait-ce que légèrement, lors du tout premier assessemment.

Note : A l'étape 4, le pc peut originer, par exemple : « Oui, je pense que c'était la Communication, mais pour moi, c'est plutôt une Rupture de Réalité. » L'auditeur avisé accuse alors réception et indique qu'il s'agissait d'une Rupture de Réalité.

5. Prenez l'item trouvé à l'étape 4, assessez-le par rapport à l'échelle CDEI :

« *Était-ce : de la Curiosité à propos de la (Communication) ?*

une (Communication) Désirée ?

une (Communication) Imposée ?

une (Communication) Empêchée ?

Pas de (Communication) ?

une (Communication) Refusée ? »

6. Comme aux étapes 3 et 4 ci-dessus, assessez-le une fois, obtenez l'item et vérifiez-le avec le pc : « *Était-ce une Communication (Désirée) ?* »

Sinon, remaniez. Si oui, indiquez-le.

7. S'il n'y a pas de F/N à ce moment-là, remontez antérieurement en posant la question :

« *Y a-t-il une Rupture d'ARC Antérieure Similaire ?* »

8. Obtenez la Rupture d'ARC Antérieure Similaire, mettez en place ARCU, CDEINR, indiquez. S'il n'y a pas de F/N, répétez l'étape 7, continuez à remonter antérieurement en utilisant toujours ARCU, CDEINR jusqu'à ce que vous obteniez une F/N.

Quand vous obtenez la F/N et les VGIs, vous y êtes.

LE PROBLÈME DE TEMPS PRÉSENT

Problème : conflit provoqué par deux intentions qui s'opposent.

C'est une chose qui s'oppose à une autre, une intention-contre-intention qui préoccupe le préclair.

Problème de Temps Présent (*PRESENT TIME PROBLEM*) : problème spécifique qui existe maintenant dans l'univers physique, et sur lequel le pc a son attention fixée. Tout ensemble de circonstances qui capte tellement l'attention du pc qu'il a l'impression qu'il devrait s'en occuper au lieu d'être audité.

La « condition d'être en séance » est transgressée quand l'attention du pc est fixée sur quelque préoccupation qui existe « en ce moment même » dans l'univers physique. L'attention du pc est « là-bas », non sur son cas. Si l'auditeur néglige et ne manie pas le PTP, le pc ne sera jamais en séance, il s'agit de plus en plus et se mettra en Rupture d'ARC. Et il n'y aura pas de gain parce qu'il n'est pas en séance.

La deuxième question de Rudiment est :

1. « *As-tu un Problème de Temps Présent ?* »
2. S'il y a un PTP, amenez le pc à vous en parler.
3. S'il n'y a pas de F/N, remontez antérieurement en posant la question :
« *Y a-t-il un problème Antérieur Similaire ?* »
4. Obtenez le problème antérieur et, s'il n'y a pas de F/N, remontez Antérieur Similaire, puis Antérieur Similaire puis Antérieur Similaire jusqu'à F/N.

LES RETENUES MANQUÉES

Acte Néfaste : acte nuisible commis intentionnellement dans le but de résoudre un problème.

Acte omis ou commis qui fait le moins de bien au moins grand nombre de Dynamiques, ou le plus de mal au plus grand nombre de Dynamiques.

C'est une chose que vous faites et vous ne voudriez pas qu'elle vous arrive.

Retenue : acte nuisible non révélé (de contre-survie). Quelque chose que le pc a fait et dont il ne parle pas.

Retenue Manquée (*MISSED WITHHOLD*) : c'est un acte de contre-survie non révélé qui a été restimulé par un autre, mais qui n'a pas été découvert. C'est une Retenue qu'un autre a presque découverte, ce qui fait que la personne ayant la Retenue se demande si son acte caché est connu ou non.

Le pc qui a une Retenue Manquée ne sera pas sincèrement « désireux de parler à l'auditeur » et, par conséquent, ne sera pas en séance tant que la Retenue Manquée ne sera pas tirée.

Manquer une Retenue ou ne pas l'obtenir entièrement est la source unique des Ruptures d'ARC. On peut observer une Retenue quand l'une ou l'autre des conditions suivantes est présente : le pc ne progresse pas, il critique l'auditeur, ronchonne ou se met en colère contre lui, refuse de lui parler, n'a pas envie d'être audité, sombre dans le « boil-off » est épuisé, « vaseux » à la fin de la séance, son avoir a baissé, il raconte aux autres que son auditeur ne vaut rien, exige que les torts soient réparés, critique la Scientologie, les organisations ou les Scientologues, n'obtient pas de résultats en audition, essuie des échecs dans la dissémination. (Réf. : HCOB du 3 mai 62, RUPTURES D'ARC, RETENUES MANQUÉES.) L'auditeur ne doit négliger aucune des manifestations de la Retenue Manquée.

Donc, si le pc a une Retenue Manquée, vous la trouvez, vous trouvez tout ce qui la concerne en utilisant le système décrit ci-dessous, et vous employez le même système pour chaque Retenue Manquée Antérieure Similaire, jusqu'à ce que vous obteniez la F/N.

La troisième question de Rudiment est :

1. « Est-ce qu'une Retenue a été manquée ? »
2. Si vous obtenez une Retenue Manquée, trouvez :
 - (a) Qu'était-ce ?
 - (b) Quand était-ce ?
 - (c) Est-ce là toute la Retenue ?
 - (d) **Qui** l'a manquée ?
 - (e) Qu'a-t-il (ou elle) fait pour que tu te demandes si oui ou non il (ou elle) savait ?
 - (f) Qui d'autre l'a manquée ? (Répétez (e) ci-dessus).

Obtenez quelqu'un d'autre, puis quelqu'un d'autre encore qui l'aurait manquée, au moyen du Bouton refoulé, si nécessaire, et répétez (e) ci-dessus

3. Nettoyez-la jusqu'à F/N, et s'il n'y a pas de F/N, menez-la Antérieur Similaire en posant la question :

« Y a-t-il une Retenue Manquée Antérieure Similaire ? »
4. Maniez chaque Retenue Manquée Antérieure Similaire que vous trouverez selon l'étape 2 ci-dessus, jusqu'à ce que vous obteniez une F/N.

REFOULÉ

Si un Rudiment ne donne pas de read ni de F/N, mettez en place le Bouton refoulé en utilisant :

« Concernant la question 'As-tu une Rupture d'ARC ?' est ce que quelque chose a été refoulé ? »

Si cela provoque un read, relevez-le et demandez ARCU, CDEINR, Antérieur Similaire, etc.

Employez « refoulé » de la même façon pour les Rudiments « PTP » et « Retenues Manquées » qui ne donnent pas de read.

FAUX

Si le pc proteste, fait des commentaires ou semble perplexe, servez-vous du Bouton « faux ». On pose la question :

« Est-ce que quelqu'un a dit que tu avais un(e) _____ alors que tu n'en avais pas ? »

Obtenez qui, quoi, quand et remontez antérieur si nécessaire, jusqu'à F/N.

PHÉNOMÈNE FINAL

Dans les Rudiments, quand vous avez obtenu la F/N et que la charge est partie, indiquez-le. Ne forcez pas le pc à continuer pour obtenir un autre « EP ».

Quand le pc a une F/N et des VGIs, c'est gagné.

HAUT OU BAS TA

N'essayez jamais de faire flotter les Rudiments en présence d'un haut ou d'un bas TA.

Quand il voit un haut ou un bas TA au début de la séance, l'auditeur de Dianétique ou de Scientologie Classe 0, I ou II ne commence pas la séance, mais renvoie le dossier au C/S pour que ce soit manié par un auditeur d'une Classe supérieure. Le C/S ordonnera que la Liste de Correction appropriée soit faite par un auditeur Classe III ou au-dessus.

RÉFÉRENCES :

HCOB du 15 août 69	FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS
HCOB du 13 oct. 59	ÉCHELLE DEI AMPLIFIÉE
HCOB du 18 sept. 67	ÉCHELLES
HCOB du 7 sept. 64 II	LES PTPs, LES ACTES NÉFASTES ET LES RUPTURES D'ARC
HCOB du 12 fév. 62	COMMENT NETTOYER LES RETENUES ET LES RETENUES MANQUÉES
HCOB du 31 mars 60	LE PROBLÈME DE TEMPS PRÉSENT
HCOB du 14 mars 71R	MENER TOUT JUSQU'À F/N
HCOB du 23 août 71 N° 1 de la Série C/S	LES DROITS DE L'AUDITEUR
HCOB du 21 mars 74	PHÉNOMÈNE FINAL
HCOB du 22 fév. 62	LES RETENUES MANQUÉES ET PARTIELLEMENT MANQUÉES
HCOB du 3 mai 62	LES RUPTURES D'ARC – LES RETENUES MANQUÉES

Ces Publications fournissent d'autres données sur les Rudiments, les Ruptures d'ARC, les PTPs et les Retenues Manquées. Cependant, notez qu'il ne s'agit pas là d'une liste de références complète sur le sujet. Vous trouverez de nombreuses données supplémentaires dans les Volumes Techniques.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 23 MAI 1971

PUBLICATION IX

Reronéotyper
Auditeurs
Superviseurs
Etudiants
Personnel de
Tech et de Qual
Feuilles de Contrôle de tous les cours
qui traitent de l'emploi de l'électromètre

N°11 de la Série des bases de l'audition

L'EMPLOI DE L'ÉLECTROMÈTRE

On ne doit **jamais** rien dire au pc au sujet de l'électromètre ou de ses reads, sauf pour indiquer une F/N.

On a le droit de guider un pc en disant : « Ça, ça, ça » à propos de quelque chose qui a provoqué un read. Mais ça ne signifie pas qu'on dirige l'attention du pc sur l'électromètre, mais sur son bank.

L'expression « en séance » est définie comme suit : « Un pc intéressé par son propre cas et désireux de parler à l'auditeur. »

Dire : « Cela donne un read. » « Cela n'a pas donné de read. » « Cela a donné un Blowdown. » sont des actes illicites. Cela ne remplace pas le TR 2. Cette façon d'agir est contraire à la définition de « en séance », du fait que l'attention du pc est par là dirigée sur l'électromètre, et il se peut qu'il n'ait alors vraiment pas envie de parler à l'auditeur !

L. RON HUBBARD
Fondateur

COMITÉ DE LA RON'S ORG
BULLETIN DE RECOMMANDATION DU QUAL BOARD
DU 2 AVRIL 2015R
RÉVISÉ LE 29 AVRIL 2015

Repolycopier
Auditeurs de Classe II et au-dessus
Superviseurs de l'Académie
Superviseurs des Cas
Chapeaux de Qual

(Révisé afin d'inclure les deux derniers paragraphes
dans le chapitre « DEMANDER OU VÉRIFIER »)

FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS

Mettre les Rudiments en place est un sujet qui ne trouble pas que l'auditeur débutant. La tentative d'appliquer une procédure mécanique pour « se débarrasser des Ruds » a plutôt fréquemment perturbé l'établissement d'une véritable communication avec le pc et a troublé la mise en condition du pc pour son audition, c'est-à-dire : « est disposé à communiquer avec l'auditeur et intéressé à son propre cas ».

Le Qual Board a rédigé ce Bulletin afin de donner une orientation et pour mettre en place quelques données stables sur la façon dont les Rudiments sont maniés (et comment ils ne devraient pas l'être), en reprenant quelques incompris ou malcompris qui hantent la formation dans les Académies ici et là.

Cette Publication ne couvre pas les procédures alternatives que le C/S pourrait ordonner afin de mettre en place les Rudiments de séance, particulièrement pour des pcs qui commencent le Pont, comme par exemple : les Rudiments pour les Niveaux Inférieurs (ou la Communication Réciproque toute simple telle que « Comment vas-tu ? »), la L1C, la R2H ou encore les Grands Rudiments du Milieu. Elle s'intéresse particulièrement sur le comment faire flotter les « 3 Rudiments » ou les « 6 Rudiments » comme approche standard afin de les mettre en place.

On enseigne les 3 ou 6 Rudiments lors du cours de Classe 2. Un auditeur de HSDC/NED, de Classe 0 ou 1 apprend les Rudiments pour Niveaux Inférieurs et ce sont ceux qui sont utilisés habituellement avec un pc débutant.

Il est tout d'abord nécessaire que l'auditeur étudie et comprenne les matériaux de référence suivants à propos de la procédure :

HCOB 11 août 78 I	LES RUDIMENTS, DÉFINITIONS ET JARGON
HCOB 16 décembre 72	AIDER LE PC
HCOB 29 janvier 70	LISTES NULLES EN DIANÉTIQUE

Et également, les différentes références indiquées sur les Feuilles de Contrôle de l'Académie – en ce qui concerne le sujet des Rudiments eux-mêmes en tant que manifestation du cas. Il va sans dire que les données fondamentales de l'audition, telles que celles données dans les Bulletins de la Série de l'Audition de Base, doivent être très bien comprises et totalement acquises par tout auditeur qui entreprend de mettre des Rudiments en place chez un pc.

DEMANDER OU VÉRIFIER

Il est à noter que dans aucun des Bulletins principaux de référence, il n'est dit que l'on doit vérifier les Rudiments. Mais cependant l'un des incompris courant est que l'on doit vérifier les Rudiments à l'électromètre, comme pour l'assestement d'une Liste Préparée. Toutefois, en faisant comme cela, on coupe la ligne de comm du pc et on laisse de côté le fait technique que l'électromètre peut cesser de réagir en présence de Rudiments non en place, particulièrement avec une Rupture d'ARC (réf. : HCOB du 2 juillet 1962, LES RUDIMENTS RÉPÉTITIFS).

Donc, l'auditeur pose la question du Rudiment au pc et si le pc offre une réponse qui est une réponse à la question du Rudiment, l'auditeur l'accepte et la manie comme mentionné dans le HCOB du 11 août 1978 I, LES RUDIMENTS, DÉFINITIONS ET JARGON.

Ensuite, l'auditeur pose la question du Rudiment une nouvelle fois. Le pc peut avoir une autre réponse, on s'en occupera de la même façon.

Cependant, si le pc dit « non » (ou s'il avait déjà répondu cela la première fois où la question lui a été posée), l'auditeur regarde alors son électromètre. Il vérifie la question et s'il n'y a pas de read et pas de F/N GIs, il met en place le Bouton « refoulé ».

S'il y a un read, l'auditeur en demande plus, en aidant le pc avec l'électromètre si nécessaire, et s'il reçoit une réponse, ayant maintenant un Rudiment qui a donné un read, il le prend antérieur similaire jusqu'à F/N.

Si le read ne disparaît pas, mais que le pc n'a pas de réponse et/ou proteste ou invalide cela ; qu'il semble avoir une Rupture d'ARC à cause de la réaction ou semble résigné ou même commence à expliquer comment les choses avaient déjà été parcourues précédemment, l'auditeur vérifie si c'était un faux read.

« *Est-ce que quelqu'un a dit que tu avais un(e) _____ alors que tu n'en avais pas ?* »
Obtenez qui, quoi, quand et remontez antérieur si nécessaire, jusqu'à F/N.

Si l'auditeur n'obtient aucun read, quand il vérifie la question après une réponse « non » chez le pc, même après avoir mis en place le Bouton « refoulé », il n'y a donc rien et l'auditeur passe à la question de Rudiment suivante.

C'est une invalidation si le pc répond à une question de Rudiment en disant qu'il en a un de ce type-là qui n'est pas en place et que l'auditeur n'accepte pas sa réponse « ... *parce cela n'a pas donné de read* ».

Dans le HCOB du 13 avril 1964, ACTION DE TA, il est dit :

« S'il existe un conflit entre le pc et l'électromètre, prenez les données du pc. Pourquoi ? Parce que des protestations, des affirmations et des erreurs vont aussi donner un read sur l'électromètre. Vous pouvez en venir à bout, mais pourquoi les créer ? Vos données viennent toujours et dans tous les cas du pc et de l'électromètre. Et si les données du pc sont invalidées, vous n'aurez aucune donnée de l'électromètre. Si le pc dit qu'il a un PTP et que l'électromètre dit non, vous prenez les données du pc qu'il en existe un. »

ANTÉRIEUR SIMILAIRE

Il est très rare qu'il soit nécessaire d'aller dans des vies antérieures en maniant un Rudiment. Si un auditeur réalise qu'il s'enlise dans des chaînes d'antérieurs similaires, il devrait l'abandonner sans l'amener jusqu'à F/N GIs, mais revenir au Rudiment original non en place que le pc avait donné et essayer de le manier dans le PT, sans aller A/S, en utilisant la procédure des Rudiments pour Niveaux Inférieurs. S'il n'arrive pas à atteindre un EP, il envoie le dossier au C/S pour de nouvelles instructions.

UTILISATION DU BOUTON « REFOULÉ »

Il est dit dans les matériaux que le Bouton doit être mis en place par l'auditeur. Comment met-on un Bouton en place chez un pc ? Vous laissez simplement le pc vous dire ce qui a été refoulé (comme indiqué dans le HCOB du 29 janvier 1970, LISTES NULLES EN DIANÉTIQUE – évidemment aujourd'hui, sans dire « *cela a réagi* »). Et il peut y avoir plus d'une seule réponse. Cela ressemble beaucoup plus à la façon d'utiliser les Boutons lors des Grands Rudiments du Milieu : vous répétez la question « refoulé » jusqu'à qu'il n'y ait plus de réponse. A ce moment-là, le Bouton est « en place » et vous pouvez redemander ou vérifier la question de Rudiments. Si cela ne donne toujours pas de read et le pc n'a pas de réponse à disposition actuellement, arrêtez là.

PARCOURIR UN RUDIMENT OU PARCOURIR 3 RUDIMENTS

Si la dernière séance ne s'est déroulée que quelques jours auparavant, le C/S sera normalement : « Fais flotter un Rudiment s'il n'y a pas de F/N. » S'il y a eu une pause de quelques semaines, ce sera plus probablement « Fais flotter 3 Rudiments », ou dans des cas particuliers, le C/S peut demander de faire flotter « 6 Rudiments » ou « tous les Rudiments », ce qui inclut les Actes Néfastes, l'invalidation et l'évaluation.

S'il y a juste « Fais flotter un Rudiment », vous le faites jusqu'à la première F/N accompagnée de VGIs et c'est terminé. Vous pouvez ensuite passer à l'Action Majeure prévue pour cette séance.

Il est clair que devoir faire flotter 3 Rudiments, c'est différent. Tout d'abord chaque Rudiment doit être amené à F/N. Mais il y a encore autre chose : comme mentionné ci-dessus, le pc peut avoir eu plus d'une Rupture d'ARC qui n'ont pas été soulagées depuis par de

l'audition. Les autres Rudiments sont susceptibles de se trouver dans le même cas. Et c'est particulièrement vrai quand un laps de temps important s'est écoulé depuis la dernière séance.

Pour cette raison, il est conseillé que vous demandiez à nouveau s'il y a une Rupture d'ARC (ou l'autre Rudiment dont vous vous occupez) après avoir obtenu une F/N. Le pc peut vous en donner un de plus et puis peut-être encore un de plus. Vous passez à la prochaine question de Rudiments uniquement quand le pc vous indique qu'il n'y a plus de Rudiment non en place de ce genre et qu'au même moment vous avez une F/N (ou que vous n'obtenez aucun read en vérifiant la question, même avec l'utilisation du Bouton « refoulé »), dans ce cas-là, c'est terminé.

Si votre pc n'a pas l'habitude de parcourir les Rudiments de cette façon, il vous faudra utiliser un Facteur de Réalité approprié afin qu'il ne se sente pas invalidé ou incompris quand vous lui demanderez la même question de Rudiments encore et encore.

L'auditeur doit être familiarisé avec les références mentionnées au début de ce Bulletin et devrait exercer la procédure jusqu'à ce qu'il soit à l'aise avec celle-ci.

QUAL BOARD
du
COMITÉ DE LA RON'S ORG

Assisté par
LE COMITÉ DE LA
VÉRIFICATION DE LA TECH
Responsable : Max Hauri
Aides : Otfried Krumpholz & Erica
Hauri

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 24 AOÛT 1964

Repolycopier
Etudiants de St Hill
Franchise

SCIENTOLOGIE I A IV

CE QUE L'ON NE DOIT PAS FAIRE EN SÉANCE

Ce n'est pas que vous faites ce genre de choses ; vous savez sans doute déjà qu'il y a mieux à faire. Mais, histoire de les mettre par écrit, voici les choses à ne pas faire en séance qu'on devrait inscrire en lettres de feu et enseigner à tout nouvel auditeur.

I.

Ne dites **jamais** à un pc ce qu'est son Problème de Temps Présent.

Le PTP du pc est exactement et uniquement ce que le pc pense être où dit être son PTP.

Le fait de dire à un pc ce qu'est son PTP et d'auditer ensuite le problème énoncé par l'auditeur mettra inévitablement le pc en Rupture d'ARC.

Cela se place bien sûr sous la rubrique « évaluation » dans le Code de l'Auditeur. C'est une façon d'évaluer très grave, de surcroît.

II.

Ne fixez **jamais** un but pour un pc.

Ne fixez pas un but pour la séance, pour la vie ou l'existence ou tout autre but.

C'est un sujet qui plonge les auditeurs dans la confusion, parce que tout le monde a les mêmes Buts R6 et que, lorsque vous énoncez le prochain but qui apparaît sur la Liste, c'est comme si c'était vous qui donniez un but au pc. Mais le pc familiarisé avec la R6 sait cela et sait qu'il ne s'agit pas d'une évaluation.

Les autres buts varient énormément. Ce sont surtout les buts que le pc s'est fixés dans la vie et dans l'existence et ceux qu'il s'est fixés pour la séance qui varient d'un pc à l'autre. Le pc peut même changer ces buts en cours de séance.

Dire à un pc quels buts se fixer pour une séance ou dans la vie le met dans tous ses états.

Si vous ne le croyez pas, recherchez la cause des bouleversements entre certains pcs et leurs parents et vous découvrirez que cela remonte habituellement au fait que les parents décidaient des buts que l'enfant ou l'adolescent devait se fixer dans la vie ou dans l'existence.

Les buts que se fixe le pc pour la séance, dans la vie et dans l'existence sont les siens et si un auditeur nie, refuse, critique ou essaie de changer ces buts, cela provoquera des Ruptures d'ARC ; et ce qui constitue tout particulièrement une évaluation est le fait que l'auditeur imagine un tout nouveau but pour le pc.

III.

Ne dites **jamais** à un pc ce qui ne va pas chez lui sur le plan physique ou ne partez jamais du principe que vous le savez.

Ce qui ne va pas chez le pc sur le plan physique est ce que le pc dit ou pense ne pas aller.

Il est évident que cela s'applique uniquement au processing ; si vous n'auditez pas la personne, que la personne avait mal au pied, que vous y trouviez une écharde et que vous le lui disiez, il n'y aurait rien de mal à cela. Mais même dans ce cas, la personne devra vous avoir dit qu'elle avait mal au pied.

La raison principale pour laquelle la société déteste tellement les médecins est qu'ils « diagnostiquent » continuellement des choses dont la personne *ne se plaint pas*. La violence de la chirurgie, les vies perdues à cause de traitements médicaux apprennent plutôt aux gens à ne pas mentionner certaines choses. Le patient sait d'instinct qu'il risque de se retrouver dans une condition bien pire après le traitement et, par conséquent, il cache parfois des choses. Lorsque le médecin s'écrie « ha ! ha ! » et dit aux gens qu'ils souffrent de quelque maladie indéfinissable, beaucoup sombrent dans une profonde apathie *et c'est ce qui explique la proportion élevée d'états de choc post-opératoires dont on ne se remet pas*.

Aussi, ne dites **jamais** au pc ce qui ne va pas chez lui sur le plan physique. Si vous soupçonnez une difficulté physique qu'un traitement médical reconnu pourrait guérir, envoyez le pc recevoir un examen médical à titre de précaution.

Dans le domaine de la guérison mentale ou spirituelle, le pc est malade parce qu'il a eu une série de considérations sur le fait d'être malade. Selon les principes de la guérison mentale, la difformité ou la maladie proviennent de masses, d'engrammes ou d'idées créées ou recrées mentalement, qu'on peut soit destimuler soit effacer entièrement. La destimulation apporte un rétablissement temporaire pour une période indéfinie (néanmoins, il y a rétablissement). L'effacement apporte un rétablissement permanent. (Au-dessous du Niveau VI, la destimulation est l'action la plus sûre, la plus faisable et la plus bénéfique ; l'expérience nous a montré que l'effacement au-dessous du Niveau VI, entre des mains incompetentes, comporte un trop grand risque d'erreurs.)

La réalité de l'auditeur est souvent ébranlée lorsque le pc lui dit ce qui le fait souffrir. Le pc est totalement aveugle, mais il parle d'un « problème de pied ». Pour l'auditeur, il est évident que c'est la cécité qui perturbe ce pc. **Mais si l'auditeur essaie d'auditer le mal que le pc n'a pas avancé, il y aura une Rupture d'ARC.**

Le pc souffre de ce dont il souffre et non de ce que choisit l'auditeur.

Ce que dit le pc constitue le premier lock accessible d'une chaîne d'incidents et ne pas l'accepter revient à couper la communication du pc et à refuser le lock. Il vous sera ensuite impossible d'aider ce pc. Point à la ligne.

CE QUE L'AUDITEUR EST AUTORISÉ À DIRE

Néanmoins, il existe deux sujets qui nécessitent que l'auditeur dise quelque chose au pc et en prenne l'initiative.

Ce sont l'**enchaînement Acte Néfaste-Motivateur** et la **Rupture d'ARC**.

A.

Quand le pc critique l'auditeur, l'organisation ou l'une ou l'autre des nombreuses choses de la vie, c'est *toujours* le symptôme que le pc a commis des *Actes Néfastes* auparavant.

Le pc recherche des Motivateurs. Ces critiques ne sont que des justifications et *rien de plus*.

C'est là une généralité, mais elle n'en reste pas moins vraie. Le pc n'émet *aucune* critique s'il n'a pas commis d'Acte Néfaste auparavant.

L'auditeur a tout à fait le droit de se mettre à rechercher l'Acte Néfaste, à condition qu'il le trouve, qu'il amène le pc à le formuler et que, de ce fait, il le soulage.

Mais, même dans ce cas, l'auditeur se contente de dire qu'il existe un Acte Néfaste. L'auditeur ne dit **jamais** quel est l'Acte Néfaste, car c'est une évaluation.

Vous serez surpris de découvrir ce que le pc considère être l'Acte Néfaste. Il ne correspond presque jamais à ce que vous pensez.

Par contre, l'auditeur qui est critiqué par son pc en séance et qui ne dit pas : « Il semble que tu aies un Acte Néfaste. Trouvons-le » ne fait pas son travail.

Le véritable critère qui permet de déterminer l'auditeur professionnel, celui qui permet de distinguer l'auditeur incompetent de l'auditeur compétent, est le suivant : **Peut-il extirper un Acte Néfaste du cas sans mettre ce pc en Rupture d'ARC tout en obtenant l'Acte Néfaste ?**

Ce qui fait pencher la balance d'un côté ou de l'autre, ce qui permet de distinguer l'incompétent du professionnel, c'est s'il arrive à obtenir un Acte Néfaste après l'avoir demandé au pc ou si, après avoir demandé un Acte Néfaste au pc, il n'arrive pas à l'obtenir et met le pc en Rupture d'ARC.

Si vous demandez un Acte Néfaste et que vous ne l'obtenez pas, le pc sera terriblement en Rupture d'ARC. Si vous ne le demandez pas, par crainte d'une Rupture d'ARC, le graphique du pc baissera. Le professionnel ne demande un Acte Néfaste que lorsque c'est nécessaire, et il y travaille jusqu'à ce qu'il l'ait obtenu et que le pc rayonne

comme un soleil. L'amateur s'interroge, se débat et échoue de nombreuses façons : il demande l'Acte Néfaste incorrect, il accepte un commentaire critique en le considérant comme un Acte Néfaste, il ne demande pas l'Acte Néfaste par peur d'une Rupture d'ARC, il pense que les critiques du pc sont justifiées. L'amateur peut échouer d'innombrables façons. Et il fait descendre le graphique du pc.

Demander un Acte Néfaste ne se limite pas à parcourir O/W ou quelque procédé similaire. C'est un outil d'audition vital qu'il faut utiliser à bon escient. Et qu'il ne faut pas utiliser à mauvais escient.

Pour s'en servir intelligemment, l'auditeur doit avoir compris toute la théorie de l'Acte Néfaste-Motivateur.

B.

L'indication d'une Charge Dépassée est une action indispensable de la part de l'auditeur, bien que, à première vue, elle puisse sembler une évaluation.

Cependant, la Charge Dépassée ne correspond *jamais* à ce que dit le pc, si ce dernier est encore en Rupture d'ARC.

Par contre, on trouve la Charge Dépassée à l'aide de l'électromètre et, si le pc n'en a pas, elle ne s'enregistre pas. C'est donc le pc qui l'a indiquée, indirectement et spontanément, tout d'abord en agissant comme s'il avait de la Charge Dépassée et ensuite en faisant réagir son bank sur l'électromètre.

Indiquez toujours au pc la Charge Dépassée que *vous trouvez sur l'électromètre*.

Ne dites jamais au pc ce qu'est la Charge Dépassée si vous ne le savez pas.

Un auditeur Classe VI sait que tous les buts qui ne sont pas *les* buts sont incorrects et il lui arrive souvent de commettre la maladresse de se hasarder à dire aux gens qu'ils ont « un but incorrect », parce qu'il sait que cela peut être le cas. Mais c'est très risqué.

Si vous trouvez la Charge Dépassée à l'électromètre, ce n'est pas évaluer que de dire ce que c'est au pc. Par contre, dire au pc « ce que c'est » sans l'avoir découvert *est* une évaluation de la pire espèce.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Repolycopier

Série du C/S n°91

**LES RUDIMENTS MUTUELLEMENT
NON EN PLACE**

Nous savons depuis des années que le phénomène des « Rudiments mutuellement non en place » existe.

Cela signifie que **deux personnes ou davantage ont des Rudiments mutuellement non en place par rapport à un groupe plus large ou d'autres Dynamiques et qu'elles ne les mettent pas en place.**

Exemple : une équipe de co-audition mari et femme ne parcourent jamais les O/Ws sur le reste de la famille, parce qu'ils ont tous les deux des Actes Néfastes similaires et considèrent donc que c'est normal.

Exemple : des prisonniers qui co-audient (comme par exemple à Narconon) peuvent avoir des Actes Néfastes, des Retenues, des Ruptures d'ARC et/ou des problèmes similaires par rapport au reste de la société et ainsi ne pensent donc pas à les manier comme des Rudiments non en place.

Exemple : des auditeurs de première classe qui co-audient ont des Actes Néfastes similaires par rapport aux auditeurs de Niveau inférieur et à l'Org et ne pensent donc jamais à les mettre en place.

Cela peut bloquer des cas !

Un C/S doit tenir compte de ce facteur, à chaque fois que cela est susceptible de se produire.

Nous avons eu un exemple où les Rudiments mutuellement non en place allèrent si loin que quatre auditeurs qui faisaient de la co-audition, se mirent d'accord pour ne jamais noter leurs Actes Néfastes sur les Feuilles de Travail « afin de ne pas perdre leur réputation ». Inutile de dire qu'ils ont tous fini par blower.

Si le C/S avait fait une vérification de routine pour trouver les Rudiments mutuellement non en place, cette situation aurait été évitée et quatre êtres ne se seraient pas détruits les uns les autres.

Dans le cas où une petite fraction d'un groupe fait de la co-audition, le C/S doit régulièrement vérifier s'il y a des Rudiments mutuellement non en place.

Cela pourrait même s'appliquer à une Org ou à un vaisseau séparé du reste de la société : ses membres pourraient développer des Rudiments mutuellement non en place par rapport au reste de la société et les cas pourraient échouer sur ce point.

Faites attention aux **situations de Rudiments mutuellement non en place et résolvez-les en les mettant en place par rapport au reste des gens ou la société environnants.**

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 21 FÉVRIER 1966
(Modifié le HCOB du 12 novembre 1964)

Repolycopier
Franchise
Etudiants de St Hill

SCIENTOLOGIE II

NIVEAU DE PC : 0-IV

LES PROCÉDÉS POUR LES DÉFINITIONS

La première chose à savoir sur les **Procédés pour les Définitions**, c'est que ce sont des procédés à part, distincts et indépendants en tant que procédés.

Dans *Le Livre des Remèdes au Cas*, nous trouvons à la page 25 (édition anglaise, NdT), le **Remède A** et le **Remède B**.

Ces Remèdes s'appellent A et B parce qu'ils résolvent l'une des sources principales de soucis qu'ont les instructeurs *et* les auditeurs.

STYLE D'AUDITION

Chaque Niveau a son propre style fondamental d'audition.

Le style d'audition du Niveau II est le style « guider ». Le second style en est le **Style « Guider » Secondaire** ou style « Guider » S.

LES ASSISTS

Un Assist diffère de l'audition en tant que tel en ce sens qu'il ne comprend pas de séance modèle. Normalement, les Assists sont de courtes périodes d'audition, mais pas toujours. J'ai vu un Assist par le Toucher continuer des mois à raison de 15 minutes par jour, deux ou trois jours par semaine. Et ça peut prendre des heures d'administrer un Assist par le Toucher à un accidenté. Ce qui caractérise un Assist, c'est qu'il est fait rapidement et sans formalités et n'importe où.

« L'audition de bistrot » n'est pas vraiment un Assist, étant donné que d'habitude on l'administre tout en prenant du café et avec beaucoup trop de désinvolture pour qu'il soit digne d'être appelé « audition ». On n'informe jamais le pc qu'il y a séance.

Cependant, dans un Assist, on informe le pc qu'il y a Assist, et on commence l'Assist en disant : « Début de l'Assist », et on le termine en disant : « Fin de l'Assist » ; ainsi un Assist, tout comme une séance, a un début et une fin.

Un observe le Code de l'Auditeur et le Cycle de Comm de l'Audition quand on donne un Assist.

En tant qu'auditeur, on a en tête d'accomplir avec l'Assist quelque chose de spécifique pour le pc, comme par ex. que son nez arrête de couler ou diminuer la douleur dans sa jambe. Ainsi, un Assist a un but bien défini.

LES STYLES SECONDAIRES

Chaque niveau a un **style d'audition** principal différent. Mais, quelquefois, dans les séances proprement dites, particulièrement dans les Assists, on modifie légèrement ce style dans un but bien précis. Le style modifié pour les Assists et pour un procédé particulier dans une séance normale est appelé **style secondaire**. Cela ne veut pas dire que le style principal du Niveau est fait avec laisser-aller. Cela veut dire que pour effectuer un Assist, on l'applique d'une façon précise mais différente. On appelle cette variante le style secondaire du Niveau en question.

LES REMÈDES

Un Remède n'est pas nécessairement un Assist et il est souvent administré dans une séance normale. C'est le Remède lui-même qui détermine quel style d'audition est employé pour l'administrer. Certains Remèdes peuvent être tout aussi bien utilisés en tant qu'Assists que dans des séances normales.

Bref, qu'il y ait un procédé qui constitue un Remède n'a rien à voir avec le fait de l'employer soit pour un Assist, soit dans une séance modèle.

LE STYLE « GUIDER »

L'essence du style « guider » est :

1. Localiser ce qui ne va pas chez le pc.
2. Auditer un procédé répétitif pour remédier à ce qui a été trouvé au point 1.

En essence, guidez le pc pour qu'il découvre quelque chose qui a besoin d'être audité, et puis, auditez cela.

LE STYLE « GUIDER » SECONDAIRE

Le style « guider » secondaire diffère du style « guider » proprement dit, et il est appliqué comme suit :

1. On guide le pc pour qu'il révèle quelque chose, ou bien, on le guide vers quelque chose qui a été révélé ;
2. On y remédie au moyen de l'Itsa.

La seule différence qu'il y a entre le style « guider » secondaire et le style « guider », c'est que, avec le style « guider secondaire », on résout le problème en guidant puis en employant l'Itsa. Avec le style « guider » proprement dit, on y remédie en guidant puis en employant un Procédé Répétitif.

LE PROCESSING POUR LES DÉFINITIONS

Les Procédés pour les Définitions, lorsqu'on les emploie comme Remèdes, s'audient normalement avec le style « guider » secondaire.

Les deux Remèdes A et B du *Livre des Remèdes au Cas* sont normalement appliqués avec le style « guider » secondaire.

On s'attend à ce qu'ils soient employés par un auditeur Classe II.

L'Assist devrait durer de 10 à 15 minutes, peut-être davantage, mais moins que ce que prendrait une séance normale.

Dans une Classe de PE, on s'attend à ce que l'instructeur administre à tout cas, à tout étudiant qui n'avance pas les procédés de précision que sont les Remèdes A et B au moyen du style « guider » secondaire.

CE QUE DIT L'AUDITEUR LORS DU REMÈDE A

On ne mettrait *pas* la personne ou l'étudiant en difficulté entre les mains d'un autre étudiant pour résoudre son problème. Il est si facile de le résoudre quand on est Classe II ou au-dessus ; on le fait avec tant de rapidité et de précision ; et c'est beaucoup plus sûr. Un Classe II pourrait résoudre le problème pendant le temps qu'il vous faut pour trouver un autre étudiant qui puisse administrer l'audition. Ce ne serait pas économique, du point de vue temps, de ne pas l'administrer tout de suite, sans électromètre, les coudes sur le bureau.

L'auditeur dirait à peu près ce qui suit. Les réponses et l'itsa du pc sont omis dans cet exemple.

« Je vais te donner un bref Assist. » « Très bien, quel mot n'as-tu pas compris en Scientologie ? » « OK, préclair. Explique-moi ce que ça veut dire. » « OK, je vois que tu as des difficultés, alors, que veut dire *pré* ? » « Bien. Maintenant, que veut dire *clair* ? » « Bien. Je suis content que tu te sois rendu compte que tu l'avais confondu avec *patient* et que tu comprends que ce sont deux mots différents. » « Merci. Fin de l'Assist. »

Entre chaque phrase du dialogue d'audition ci-dessus, l'étudiant a pu hésiter, discuter et faire des cognitions. Mais tout ce qu'a fait l'auditeur, c'est guider le pc droit au sujet choisi, auditer le sujet et le nettoyer. Si l'étudiant donnait la définition du mot préclair en faisant de belles phrases et en vous la récitant mot pour mot, après que vous lui en avez demandé la définition, vous ne vous contenteriez pas de cela, mais vous lui donneriez un morceau de papier ou un élastique, et vous lui diriez : « Démontre-le. » Et ensuite vous poursuivriez suivant ce qui se présente.

C'est cela le Remède A.

Vous voyez que *c'est* de l'audition de précision, que c'est un procédé et qu'il y a un style d'audition. Et ça marche à merveille.

Vous voyez que le style en est guider + Itsa. Et que ce Remède A s'adresse au *sujet actuel*.

Ce qui fait du Remède A le Remède A, ce n'est pas qu'il clarifie les définitions de Scientologie, mais c'est qu'il clarifie le sujet actuel dont on parle ou qu'on étudie.

LE REMÈDE B

Ce qui fait du Remède B le Remède B, c'est qu'il cherche et clarifie un sujet antérieur, considéré comme similaire au sujet actuel, cela pour clarifier des malentendus dans le sujet actuel ou dans la condition actuelle.

Le Remède B, appliqué à une personne ou à un étudiant, serait simplement un peu plus complexe que le Remède A, étant donné qu'il regarde dans le passé.

Une personne est *continuellement* dans la confusion avec les règlements ou les auditeurs, etc. Alors, on audite le Remède B comme suit (ce qui suit, c'est uniquement ce que dit l'auditeur) :

« Je vais te donner un Assist. OK. » « Bien. Quel sujet, auquel tu as pris part avant la Scientologie, t'as plongé dans la confusion ? » « Je suis sûr qu'il y en a un. » « OK. Le spiritualisme. Bien. Quel mot dans le spiritualisme n'as-tu pas compris ? » « Je suis sûr que tu peux t'en rappeler. » « Très bien, ectoplasme. Bien. Quelle est sa définition ? » « Très bien. Il y a un dictionnaire ici. Consulte-le. » « Je suis désolé, il ne donne pas la définition utilisée par les spiritualistes. Mais tu dis que le dictionnaire indique que *ecto* veut dire *au dehors*. Que veut dire *plasme* ? » « Bien. Cherche sa définition. » « Très bien, je vois. *Ecto* veut dire *au dehors* et *plasme* veut dire *moule* ou *enveloppe*. (Remarque : Vous ne décomposez pas toujours les mots pour les définir lors des Remèdes A et B). » « Bien. Oui, je comprends. Maintenant, que penses-tu que les spiritualistes voulaient dire par là ? » « Bien. Je suis content que tu te rendes compte que les fantômes, ce sont des gens recouverts d'un drap. » « Excellent, c'est bien de te rappeler que tu as eu peur quand tu étais enfant. » « Très bien. Alors, qu'est-ce que les spiritualistes entendaient par là ? » « OK, je suis content que tu vois que les thétans n'ont pas besoin de s'envelopper dans une substance gluante. » « C'est bien, excellent, tu avais confondu ectoplasme avec engramme et maintenant tu as conscience que les thétans n'ont pas besoin de bank et peuvent être nus. Bien. Fin de l'Assist. » (Remarque : Vous ne répétez pas toujours ce que dit le pc, mais quelquefois, ça aide.)

L'étudiant s'en va tout en continuant à faire des cognitions. Maintenant il commence à faire de la Scientologie, car il a abandonné le spiritualisme sur la Piste du Temps. Il n'essaiera plus de résoudre le mot « ectoplasme » avec chaque Bulletin du HCO qu'il étudie, ce mot mal compris enfoui qui l'avait coincé dans le spiritualisme.

L'OBJECTIF PU PROCESSING POUR LES DÉFINITIONS

L'objectif du Processing pour les Définitions est de clarifier rapidement les « Retenues de cinq » (pensées confuses résultant d'incompris ou de données mal appliquées.) *qui empêchent quelqu'un de progresser en audition ou en Scientologie.*

Les Remèdes A et B ne sont pas toujours employés comme Assists. Ils sont aussi employés au cours de séances régulières. Mais quand ils sont ainsi employés, c'est toujours avec le style « guider » secondaire : guider + Itsa.

A titre de commentaire, les gens qui cherchent à comparer la Scientologie à quelque chose, « Oh, comme la Science chrétienne », sont coincés dans la Science chrétienne. Ne dites pas : « Mais non, ce n'est pas comme la Science chrétienne ! » Contentez-vous d'acquiescer et notez qu'il faudra leur donner un Assist ou une séance rapide dès que l'occasion s'en présentera *s'ils semblent très peu intéressés ou distants* quand en leur propose un cours de PE.

Il y a des armes dans l'arsenal, auditeur. Utilisez-les.

Les Remèdes A et B sont les deux premiers procédés donnés dans *Le Livre des Remèdes au Cas*, parce qu'un grand nombre de Scientologues *potentiels* sont dans la confusion en ce qui concerne les définitions.

Nous sommes en train de travailler dur pour leur rendre faciles les définitions scientologiques en compilant un dictionnaire et nous utilisons des mots nouveaux pour les gens uniquement quand c'est utile.

Mais ceux qui ne progressent pas du tout sont tellement emmêlés dans un sujet antérieur, qu'ils ne peuvent ni entendre ni penser quand ce sujet antérieur est en restimulation. Et s'ils sont bloqués dans ce sujet antérieur, c'est *uniquement* à cause d'un mot ou d'une phrase qu'ils n'ont pas saisis.

Un pauvre pantin qui jure d'avoir la peau des Scientologues, n'en veut pas du tout à la Scientologie. Mais il en veut à une pratique antérieure dans laquelle il est coincé parce qu'il possède de mauvaises définitions pour les termes de *cette* pratique.

Voyez-vous, nous héritons de certains des effets de la stupidité de l'Homme quand nous essayons d'ouvrir la porte de la prison et que nous disons : « Regarde. Il y a du soleil dans les champs. Sors. » Certains, qui ont besoin du Remède B, diront : « Oh non ! La dernière fois que quelqu'un a gratté le mur comme ça, je suis devenu plus stupide. » Pourquoi dire : « Voyons, je ne gratte pas le mur, j'ouvre la porte » ? Pourquoi se casser la tête. Il ne peut pas vous *entendre*. Mais il peut entendre un Assist comme le Remède B. *C'est cela*, la voie qui le mènera à la compréhension.

LA COMPRÉHENSION

Quand une personne ne peut pas comprendre quelque chose, mais qu'elle n'arrête pas de s'y heurter, elle se retrouve dans une « situation à problèmes » vis-à-vis de ce quelque chose. La chose se trouve là, et pourtant elle n'arrive pas à la comprendre.

Rarement (heureusement pour nous), l'être arrête le temps juste à ce moment-là. Tout ce qui se présente à lui et qui, d'après lui, est similaire devient *le* puzzle lui-même (A = A =

A). Et il devient stupide. Cela arrive rarement dans la vie d'un être, mais cela arrive à *beaucoup* de gens.

Donc, il n'y a pas, durant la vie d'une personne, beaucoup d'embrouillaminis de ce genre à nettoyer. Mais il y en a quelques-uns chez de nombreuses personnes.

Le cycle de la mauvaise définition est le suivant :

1. N'a pas compris un mot, puis
2. n'a pas compris un principe ou une théorie, puis
3. s'en est dissocié, commet et a commis des Actes Néfastes à son encontre, puis
4. s'est retenu ou a été empêché de commettre ces Actes Néfastes, puis
5. ayant une Retenue (in-flow) s'est attiré un Motivateur.

Chaque mot qu'un individu ne comprenait pas n'était pas forcément suivi d'un principe ou d'une théorie. Il ne commettait pas un Acte Néfaste à chaque fois que cela se produisait. Chaque Acte Néfaste commis n'était pas forcément retenu. Donc, il ne s'attirait aucun Motivateur.

Mais lorsque cela *s'est* vraiment produit, la capacité mentale de l'être se trouvait anéantie chaque fois qu'il essayait de réfléchir à ce qui pour lui étaient des *sujets similaires*.

Voyez-vous, vous avez affaire à l'incident de base et à ses locks comme dans une chaîne d'incidents. La charge qui apparemment se trouve dans le lock du temps présent, ne se trouve en fait que dans l'incident de base. Les locks empruntent la charge à l'incident de base et ne causent rien par eux-mêmes. Ainsi vous avez un mot mal compris de base qui ensuite transmet sa charge au sujet tout entier et en fait un lock ; puis un sujet transmet de la charge à des sujets similaires, lesquels deviennent des locks.

Chaque étudiant ou pc qui râlait ou qui ne progresse pas, est coincé dans le cycle 1, 2, 3, 4, 5 ci-dessus. Et *chacun* de ces étudiants, ou de ces pcs, a un mot mal défini à la base de tout cet amas. Si la condition est récente et temporaire, alors c'est un mot de Scientologie qui cloche. Si les grognements, l'absence de progrès, etc., sont *continuels* et ne cessent pas, alors que tout a été expliqué en Scientologie, ou quand les tentatives de clarifier les mots scientologiques échouent, alors c'est un sujet antérieur qui est à blâmer. D'où les Remèdes A et B. D'où le style « guider » secondaire. D'où le fait que les Procédés pour les Définitions *sont* des procédés. Et ce sont des procédés **vitaux** qu'il faut employer si l'on veut une organisation qui marche bien, un PE qui marche bien, une belle série de gains pour tous les pcs ; et si l'on veut amener à la Scientologie des gens qui semblent vouloir rester à l'extérieur.

Ces Remèdes A et B sont, bien sûr, des procédés à faire au début, qui doivent être administrés par un auditeur Classe II ou au-dessus à un pc ou un étudiant du Niveau 0 ou du Niveau 1. Pourtant, aujourd'hui en Scientologie, certaines personnes étudient lentement ou progressent mal parce que A et B n'ont pas été appliqués.

Maintenant que les auditeurs ont ces données, nous nous attendons à ce qu'il n'y ait très bientôt plus personne aux Niveaux Supérieurs avec des définitions branlantes.

L. RON HUBBARD

Fondateur

Repolycopier
Franchise
Etudiants de Saint Hill

LES STYLES D'AUDITION

Remarque 1 : La plupart des auditeurs vétérans, en particulier les lauréats de Saint Hill, ont été entraînés à ces styles d'audition à un moment ou à un autre. Ici, on leur donne un nom et on les attribue chacun à un Niveau, de façon à en faciliter l'enseignement et à améliorer l'audition en général.

Remarque 2 : (Ces styles d'audition n'ont pas été rédigés auparavant, car je n'avais pas encore déterminé les résultats essentiels de chaque Niveau.)

A chaque Classe correspond un style d'audition. Par style, on entend une méthode ou une façon habituelle d'accomplir une action.

Un style ne dépend pas tellement du procédé qu'on est en train d'auditer. Le style, c'est la façon dont l'auditeur aborde son travail.

Peut-être différents procédés requièrent-ils différents styles, mais là n'est pas la question. La Guérison à la Table à Pâte à Modeler au Niveau 3 peut être audité avec le style du Niveau 1 et permettre quand même d'obtenir certains gains. Mais un auditeur entraîné à tous les styles jusqu'à celui du Niveau 3 ferait un meilleur travail, non seulement avec la Guérison à la Table à Pâte à Modeler, mais aussi avec n'importe quel procédé répétitif.

Le style, c'est la façon d'auditer de l'auditeur. Le véritable expert peut tous les pratiquer, mais seulement après s'être entraîné à chacun d'eux séparément. Le style caractérise la Classe de l'auditeur. Ce n'est pas quelque chose de personnel. Dans le sens que nous lui donnons, le style est une façon particulière de se servir des outils de l'audition.

NIVEAU 0

LE STYLE « ÉCOUTER »

Au Niveau 0, le style d'audition est le style « écouter ». Ici, on attend de l'auditeur qu'il écoute le pc. Le seul talent requis consiste à écouter quelqu'un d'autre. Dès que l'on s'est assuré que l'auditeur écoute (qu'il ne se contente pas de confronter ou d'ignorer), on peut lui donner une Vérification. La durée pendant laquelle l'auditeur est capable d'écouter sans manifester de tension ou de fatigue pourrait être un facteur. Ce que fait le pc n'est pas un facteur dont on tient compte pour juger ce style. Cependant, les pcs parlent à un auditeur qui écoute vraiment.

Nous avons affaire ici au Niveau le plus élevé qu'aient atteint les anciennes thérapies du mental comme la psychanalyse (quand toutefois elles y parvenaient), lorsqu'elles aidaient les gens. Elles étaient la plupart du temps bien au-dessous de ce Niveau ; elles évaluaient, invalidaient, interrompaient. Ce sont là les trois choses que l'instructeur de ce style doit tenter de faire comprendre à l'étudiant du HAS.

On ne devrait pas compliquer le style « écouter » en demandant à l'auditeur de faire davantage que ceci : écouter le pc sans évaluer, sans invalider et sans interrompre.

Y ajouter des talents plus élevés du genre : « Est-ce que le pc parle d'une façon intéressante ? » ou même « Est-ce que le pc parle ? » n'entre pas dans ce style. Quand cet auditeur a des ennuis et que le pc ne veut pas parler ou n'est pas intéressé, on fait appel à un auditeur de Classe supérieure, le Superviseur donne une autre question, etc.

Pour être *très* technique, ce n'est pas vraiment de l'Itsa. (Itsa : néologisme formé de l'anglais « it's a », en français « c'est un... », ndt.) L'Itsa, c'est l'action du pc qui dit : « C'est un ceci », « c'est un cela ». *Amener* le pc à faire de l'Itsa, alors qu'il ne veut pas, n'est pas du tout du ressort d'un auditeur du style « écouter ». C'est le Superviseur ou la question sur le tableau noir qui amène le pc à faire de l'Itsa.

L'aptitude à écouter, bien apprise, l'auditeur la conserve tout au long des Grades. On ne cesse de s'en servir, même au Niveau VI. Mais il faut l'apprendre à un moment ou à un autre, et on le fait au Niveau Zéro. L'audition du style « écouter » consiste donc simplement à écouter. Il fera *ensuite* partie des styles qui viennent après.

NIVEAU 1

L'AUDITION « MUSELÉE »

On pourrait également l'appeler audition du style mécanique.

Nous connaissons l'audition muselée depuis de nombreuses années. C'est l'ensemble des TRs de 0 à 4 dans leur intégralité, sans rien de plus.

On l'appelle ainsi, parce que les auditeurs ajoutaient trop souvent des commentaires, faisaient du Q & A, déviaient, discutaient ; ils sabotaient les séances d'une façon ou d'une autre. « Museler » voulait dire qu'on leur « mettait une muselière », au sens figuré, de façon à ce qu'ils ne prononcent rien d'autre que le commandement d'audition et l'accusé de réception.

Au Niveau 1, c'est de façon totalement muselée qu'on pratique l'audition à commandements répétitifs, en se servant des TRs de 0 à 4.

On pourrait appeler cela le style d'audition répétitive muselée, mais pour abrégé, nous l'appellerons « style muselé ».

Une longue expérience a prouvé que les pcs qui n'avaient pas de gains, avec l'auditeur partiellement entraîné qu'on autorisait à faire de la Communication Réciproque, avaient des gains dès l'instant où l'auditeur était muselé, à savoir dès l'instant où celui-ci n'avait pas le droit de faire autre chose qu'auditer le procédé, dire les commandements d'audition, accuser réception et manier les originations du pc avec un simple accusé de réception, sans aucune autre question, sans aucun autre commentaire.

Au Niveau 1, tout ce qu'on attend de l'auditeur, c'est ne rien faire d'autre qu'énoncer le commandement (ou poser la question) sans variation, accuser réception de la réponse du pc, manier ses originations en les comprenant et en accusant réception de ce qu'a dit le pc.

En fait, c'est à l'audition muselée que les procédés du Niveau 1 répondent le mieux et aux tentatives malencontreuses de « Communication Réciproque » qu'ils répondent le moins bien.

Le style « écouter » et le style muselé se combinent facilement. Mais faites attention que les séances de Niveau 1 ne se réduisent pas à des séances de Niveau 0.

Le pc s'en sortira grâce à des commandements répétitifs clairs et nets, muselé, fréquents, auxquels il répond *souvent* ; ce n'est pas en vagabondant qu'il s'en sortira.

À ce Niveau, on enseigne exactement au pc ce qu'on attend de lui, on lui enseigne exactement ce que va faire l'auditeur. On fait même avec lui quelques cycles de : « Est-ce que les oiseaux volent ? » jusqu'à ce qu'il comprenne. À ce moment-là, le processing marchera.

Un auditeur qui essaie de faire de l'audition répétitive muselée avec un pc qui, à cause de ses « expériences de thérapie » passées, divague à n'en plus finir, est un triste spectacle. Cela veut dire que le contrôle n'est pas en place (ou que le pc n'a jamais dépassé le Niveau 0).

C'est le nombre de commandements donnés, auxquels on a répondu dans une période d'audition déterminée, qui produit des gains. Ajoutez à cela un procédé répétitif bien choisi et vous obtenez rapidement un Libéré, en vous servant des procédés de ce Niveau.

Passer du style « écouter » mou au style muselé, ferme et maîtrisé, peut produire un choc. Mais chacun de ces deux styles constitue le style élémentaire des deux familles de styles d'audition (l'une est complètement permissive et l'autre est complètement contrôlée). Ils sont tellement différents qu'il est facile de les apprendre sans les confondre. C'est le manque de différenciation entre les styles qui plonge les étudiants dans la confusion et les fait s'embourber. Eh bien, ces deux-là (le style « écouter » et le style muselé) sont suffisamment différents pour que personne ne s'y trompe.

NIVEAU 2

L'AUDITION DU STYLE « GUIDER »

Un vétéran de l'audition aurait reconnu ce style sous deux noms distincts : (a) Communication Réciproque et (b) audition formelle.

Nous regroupons ces deux anciens styles sous un nouveau nom : l'audition du style « guider ».

Tout d'abord, on *guide* le pc au moyen de la « Communication Réciproque » vers un certain sujet que l'on doit résoudre, ou bien on le guide pour l'amener à révéler ce qu'il y a à résoudre, puis l'auditeur résout cela à l'aide des commandements répétitifs formels.

L'audition du style « guider » ne devient faisable que lorsqu'un étudiant est capable d'effectuer correctement l'audition du style « écouter » et l'audition du style muselé.

Autrefois, l'étudiant qui était incapable de confronter ou de dupliquer un commandement se réfugiait dans des discussions fumeuses avec le pc et qualifiait cela d'audition ou de « Communication Réciproque ».

La première chose à savoir, en ce qui concerne l'audition du style « guider », c'est qu'on laisse le pc parler et faire de l'Itsa sans l'interrompre, mais on guide également le pc vers le sujet correct et on vient à bout de la tâche avec les commandements répétitifs.

Nous supposons qu'à ce Niveau l'auditeur a eu assez de gains du point de vue cas pour être capable d'occuper le point de vue de l'auditeur et d'être donc capable d'observer le pc. Nous supposons également que l'auditeur, à ce Niveau, étant capable d'occuper un point

de vue, est donc plus autodéterminé, ces deux choses étant liées. (On ne peut être autodéterminé que lorsqu'on peut observer la situation véritable qu'on a devant soi, sinon, l'être est déterminé par des illusions ou « déterminé par autrui ».)

Par conséquent, dans l'audition du style « guider », l'auditeur est là pour découvrir ce qui se passe chez le pc et appliquer le remède approprié.

La plupart des procédés du Livre des Remèdes font partie de ce Niveau (le Niveau 2). Pour les employer, il faut observer le pc, découvrir ce qu'il est en train de faire, et remédier à son cas en conséquence.

Chez le pc, il en résulte une réorientation de grande envergure dans la vie.

Par conséquent, ce qui constitue les éléments essentiels de l'audition du style « guider », ce sont les choses suivantes : une Communication Réciproque qui conduit le pc à révéler une difficulté, suivie d'un procédé répétitif destiné à résoudre ce que le pc a révélé.

On pratique les TRs de façon experte, mais on peut discuter avec le pc, le laisser parler, et, en général, on audite le pc qu'on a devant soi en établissant ce dont *ce pc-là* a besoin, puis en y pourvoyant à l'aide d'une audition répétitive claire et nette, tout en faisant attention aux changements qui peuvent se produire chez le pc.

A ce Niveau, on audite en fonction de l'action de la Manette de Ton et l'on accorde peu d'attention, ou pas du tout, à l'aiguille, si ce n'est pour la centrer afin d'obtenir la position du TA. On détermine même ce qu'il faut faire d'après l'action de la Manette de Ton. (Le procédé qui consiste à mettre de côté des choses qu'on auditera plus tard avec le pc, en relevant ce qui donne un Fall quand on audite le pc, appartient maintenant à ce Niveau (le Niveau 2) et il sera renuméroté en conséquence.)

Au Niveau 2, on s'attend à résoudre un tas de PTPs chroniques, d'Actes Néfastes, de Ruptures d'ARC avec la vie (mais pas les Ruptures d'ARC survenues dans les séances, puisqu'il s'agit d'une action de l'aiguille ; les Ruptures d'ARC survenues en séance seront résolues par un auditeur de Classe supérieure, s'il s'en produit).

Pour faire ce genre de choses (PTPs, Actes Néfastes et autres remèdes) au cours de la séance, l'auditeur doit avoir un pc « disposé à parler à l'auditeur de ses difficultés ». Cela présuppose que l'auditeur, à ce Niveau, est capable de poser des questions, non répétitives, lesquelles amènent le pc à parler de la difficulté qui a besoin d'être résolue.

La différence fondamentale entre ce Niveau et le Niveau 1, en ce qui concerne les TRs, c'est une maîtrise *absolue* du TR 4. On comprend, et lorsqu'on ne comprend pas, on pose davantage de questions, et l'on n'accuse vraiment réception que lorsqu'on a vraiment compris.

À ce Niveau, c'est une comm guidée qui permet le contrôle. On doit guider *en douceur* la communication du pc pour le faire entrer dans le sujet, l'en faire sortir et le lui faire cerner, sans l'interrompre ou gaspiller le temps de séance. A partir du moment où un auditeur a une idée du *résultat fini*, c'est-à-dire du résultat spécifique et bien déterminé qu'on attend, tout est facile. Le pc a un PTP. Exemple : l'auditeur doit avoir l'idée qu'il lui faut localiser et destimuler le PTP de façon à ce que le pc ne s'en préoccupe plus (et qu'il ne soit pas amené à faire quelque chose à ce sujet), cela étant le résultat fini.

Au Niveau 2, l'auditeur est entraîné à auditer le pc qu'il a devant lui, à faire entrer le pc en communication, à guider le pc vers les données nécessaires au choix du procédé, puis à auditer le procédé nécessaire pour résoudre ce qu'on a trouvé, en général, en se servant d'un commandement répétitif, et toujours en se servant du TA.

Le Livre des Remèdes constitue la clé de ce Niveau et de ce style d'audition.

On écoute, mais seulement ce vers quoi on a guidé le pc. On audite les commandements répétitifs avec un bon TR 4. *Et* il se peut qu'on doive chercher un bon moment avant d'être sûr d'avoir obtenu du pc la réponse requise pour résoudre un certain aspect du cas du pc.

On peut auditer les O/Ws au Niveau 1. Cependant, au Niveau 2, on a le droit de guider le pc pour qu'il révèle ce qu'il considère comme un véritable Acte Néfaste, puis, cela fait, on peut le *guider* pour qu'il énonce toutes les raisons pour lesquelles ce n'était pas un Acte Néfaste et finir par éliminer ce dernier.

Au Niveau 2, on enseigne également les demi-accusés de réception, c'est une façon d'encourager le pc à continuer de parler en lui faisant sentir qu'on l'écoute, sans toutefois l'interrompre avec un TR 2 excessif.

On y enseigne également l'accusé de réception puissant ou multiple destiné à arrêter le pc lorsqu'il s'écarte du sujet.

NIVEAU 3

L'AUDITION DU STYLE « ABRÉGÉ »

Par abrégé, on entend « raccourci », dépouillé du superflu. Tout commandement d'audition qui n'est pas vraiment indispensable est supprimé.

Par exemple, au Niveau 1, lorsque le pc s'écarte du sujet, l'auditeur dit *toujours* : « Je vais répéter le commandement d'audition » et il le fait. Dans l'audition du style « abrégé », l'auditeur l'omet lorsque cela n'est pas nécessaire et se contente de redonner le commandement, si le pc l'a oublié.

Dans ce style, nous sommes passés de la routine pure à un emploi ou à une omission intelligente des commandements, si nécessaire. Nous employons tout de même les commandements répétitifs d'une manière experte, mais nous n'employons pas de routine quand la situation ne le requiert pas.

La Communication Réciproque a tout à fait sa place au Niveau 3. Elle est cependant accompagnée d'un usage intensif des commandements répétitifs.

La Guérison à la Table à Pâte à Modeler constitue le procédé principal de ce Niveau. Dans ce procédé, l'auditeur doit *s'assurer* que les commandements sont suivis à la lettre. On n'abandonne *jamais* un commandement d'audition, tant que le pc n'a pas répondu à ce commandement.

Mais, en même temps, on ne donne pas forcément chaque commandement d'audition dont est composé ce procédé.

Dans la Guérison à la Table à Pâte à Modeler, on est censé s'assurer que le pc est satisfait à chaque fois. On y arrive plus souvent par l'observation que par un commandement. Mais on le fait.

Au Niveau 3, nous supposons que nous avons affaire à un auditeur en très bonne forme, capable d'observer. Donc, nous voyons que le pc est satisfait et nous ne le mentionnons pas. Donc, nous voyons que le pc n'est pas sûr, et nous obtenons quelque chose dont le pc est sûr, dans sa réponse à la question.

D'un autre côté, on donne *tous* les commandements nécessaires de façon claire et nette, et on en obtient l'exécution.

Au Niveau 3, on enseigne l'usage de l'aiguille et le Prepchecking aussi bien que la Guérison à la Table à Pâte à Modeler. On y enseigne également l'audition par Liste. Dans l'audition du style abrégé, il se peut qu'on se retrouve avec un pc (qu'on est en train de nettoyer sur une question de Liste) qui donne une demi-douzaine de réponses d'un seul coup. On n'empêche pas le pc de le faire, on lui donne un demi-accusé de réception et on le laisse continuer. En fait, on a affaire à un plus grand cycle de communication d'audition, c'est tout. La question suscite plus d'une réponse, mais il s'agit en fait d'une seule réponse. Et une fois cette réponse donnée, on y accuse réception.

Quand une aiguille est propre, on le voit, sans avoir besoin de questions toutes préparées qui invalident le soulagement du pc. Et quand la perplexité du pc se lit continuellement sur son visage, on voit qu'elle *n'est pas* propre.

Il y a des trucs qui entrent en jeu ici. On pose au pc une question qui comporte le mot-clé et l'on remarque que l'aiguille ne frémit pas ; on conclut alors que la question relative à ce mot est aplanie. On ne la repose donc pas. Exemple : « Est-ce qu'autre chose a été refoulé ? » Un oeil sur le pc, un oeil sur l'aiguille, celle-ci ne frémit pas. Le pc ne semble pas concerné. L'auditeur dit : « Très bien, en ce qui concerne... » et passe à la question suivante, éliminant ainsi tout read éventuel de protestation du pc, read qu'on pourrait prendre à tort pour un autre « refoulé ».

Dans l'audition du style « abrégé », on s'en tient à l'essentiel et on laisse tomber la routine, quand elle empêche le cas de progresser. Mais cela ne veut pas dire que l'on s'égare. On est même plus précis et plus clair avec l'audition du style « abrégé » qu'avec la routine.

On regarde bien ce qui se passe et on en fait juste assez pour parvenir au résultat attendu.

Par « abrégé », on entend faire exactement ce qu'il y a à faire de la manière la plus directe, sans questions inutiles.

À ce Niveau-là, l'étudiant doit savoir qu'il audite un procédé en vue d'un résultat déterminé et il fait parcourir le procédé de façon à obtenir ce résultat le plus vite possible.

On apprend à l'étudiant à guider rapidement, afin qu'il ne perde pas de temps en longues digressions.

À ce Niveau, les procédés sont menés rondement, Guérison à la Table à Pâte à Modeler, Prepchecking, audition par Liste.

Je le répète, c'est le nombre de réponses à la question par unité de temps d'audition qui détermine la rapidité du résultat.

NIVEAU 4

L'AUDITION DU STYLE DIRECT

Par direct, nous entendons sans détour, concentré, intense, appliqué de façon directe.

Par direct, nous n'entendons pas le verbe « to direct », qui veut dire diriger ou guider quelqu'un. Nous entendons l'adjectif « direct ».

Par direct, nous n'entendons pas franc ou brusque. Au contraire, nous mettons l'attention du pc sur son bank, et tout ce que nous faisons vise uniquement à rendre cette attention plus directe.

Cela pourrait également vouloir dire que nous auditons sans intermédiaire. Nous auditons sans détour les choses qu'il faut atteindre pour rendre quelqu'un clear.

À part cela, l'attitude en audition est *très* détendue et *très* décontractée.

Au Niveau IV, nous avons le Clearing à la Table à Pâte à Modeler et nous avons les procédés du type assesement.

Ces deux types de procédé sont tous les deux étonnamment *directs*. Ils visent directement le mental réactif. Ils sont effectués de façon directe.

Dans le Clearing à la Table à Pâte à Modeler, ce sont les pcs qui effectuent presque la totalité du travail et l'Itsa. D'une fin de séance à l'autre, nous pouvons n'avoir que quelques commandements d'audition. Car, au cours du Clearing à la Table à Pâte à Modeler, un pc fait presque tout le travail, s'il est un tant soit peu en séance.

Le mot « direct » implique donc une autre idée. Le pc parle directement à l'auditeur de ce qu'il fait et pourquoi, au cours du Clearing à la Table à Pâte à Modeler. L'auditeur ne parle pour ainsi dire jamais.

Dans l'assesement, l'auditeur vise directement le bank du pc et ne veut pas voir le pc penser, spéculer, divaguer ou faire de l'Itsa en face de ce bank. Cet assesement est donc une action très *directe*.

Tout cela exige qu'on contrôle le pc de façon souple, aisée, main de fer dans un gant de velours. Cela *a l'air* aisé et décontracté, comme style, mais c'est aussi tranchant qu'une lame de Tolède.

Le truc consiste à être direct dans ce qu'on veut et à ne pas dévier. L'auditeur détermine ce qu'il y a à faire, donne le commandement ; il se peut ensuite que le pc travaille pendant un bon moment ; l'auditeur est alerte, attentif, complètement décontracté.

Souvent, au cours de l'assesement, l'auditeur n'accorde pas la moindre attention au pc, comme pour les Ruptures d'ARC ou l'assesement de Listes. En fait, à ce Niveau, un pc apprend à être silencieux pendant l'assesement d'une Liste.

Et dans le Clearing à la Table à Pâte à Modeler, un auditeur peut être silencieux pendant une heure d'affilée.

Les critères sont les suivants : Tout en assessant, l'auditeur est-il capable de maintenir le pc silencieux sans provoquer chez lui de Rupture d'ARC ? L'auditeur est-il capable d'ordonner au pc de faire quelque chose, puis, une fois que le pc s'y est mis, est-il capable de rester silencieux et attentif pendant une heure, en comprenant tout et en n'interrompant

vivement le pc que lorsqu'il ne comprend pas, pour que le pc rende la chose plus claire ? Toujours sans provoquer de Rupture d'ARC chez le pc ?

Vous pourriez confondre ce style direct avec le style « écouter » si vous vous contentiez de jeter un coup d'œil superficiel à une séance de Clearing à la Table à Pâte à Modeler. Mais quelle différence ! Dans le style « écouter », le pc n'en finit pas de cafouiller. Dans le style direct, admettons que le pc s'éloigne d'un pouce du chemin et se mette à faire de l'Itsa, sans faire de pâte à modeler ; une fois que l'auditeur constate que, de toute évidence, le pc a oublié la pâte à modeler, vous le voyez, rapide comme l'éclair, regarder le pc d'un air très intéressé et dire : « Voyons ça en pâte à modeler. » Ou bien le pc ne donne pas vraiment d'aptitude qu'il veut améliorer et vous entendez l'auditeur dire d'une voix calme et persuasive : « Est-ce que tu es vraiment certain de vouloir améliorer cela ? Pour moi, cela ressemble à un but. Simplement quelque chose, une quelconque aptitude que tu connais et que tu aimerais améliorer. »

Vous pourriez appeler ce style « l'audition à sens unique ». Une fois que le pc a reçu ses instructions, tout se passe du pc à l'auditeur, et tout est lié à l'exécution de cette instruction d'audition. Quand l'auditeur fait un assesement, tout se passe de l'auditeur au pc. Ce n'est que lorsque l'assesement touche un obstacle, comme un PTP, que l'on emploie un autre style d'audition.

C'est un style d'audition très extrême. Il est sans détour, direct.

Cependant, comme à n'importe quel Niveau, quand c'est nécessaire, on emploie aussi, souvent, les styles appris aux Niveaux Inférieurs, mais jamais au cours des actions proprement dites du Clearing à la Table à Pâte à Modeler ou de l'assesement.

(Remarque : le style du Niveau 5 sera le même que celui du Niveau 6 ci-dessous.)

NIVEAU 6

« TOUS STYLES »

Jusqu'à présent, nous avons eu affaire à des actions simples.

Nous avons maintenant un auditeur qui manipule un électromètre et un pc qui fait de l'Itsa, qui a des cognitions, qui a PTPs et Ruptures d'ARC, Chaînes de Charge et cognitions, qui trouve des items et des Listes, et qu'on doit aider, aider, aider d'un bout à l'autre.

Etant donné que, pour une séance de 2,30 heures, le TA peut atteindre 79 ou 125 divisions (comparé à 10 ou 15 divisions au Niveau le plus bas), le rythme de la séance est plus rapide. C'est à cause de ce rythme qu'il est vital de posséder parfaitement chacun des styles inférieurs, quand ces derniers se combinent pour devenir « tous styles ». Car chaque style est maintenant appliqué plus rapidement.

Par conséquent, on apprend le « tous styles » en apprenant bien chacun des styles inférieurs, puis on observe et on met en pratique le style requis chaque fois qu'il le faut, parfois, on change de style toutes les minutes !

La meilleure façon d'apprendre le « tous styles » consiste à devenir expert dans chaque style inférieur, de façon à appliquer, lorsqu'une situation se présente, le style qui s'adapte à cette situation.

C'est moins difficile que ça ne paraît. Mais cela exige aussi beaucoup de la part de l'auditeur.

Employez un style qui ne convient pas à la situation et vous êtes fichu. Rupture d'ARC ! Pas de progrès !

Exemple : en plein milieu d'un assesement, l'aiguille devient sale. L'auditeur ne peut pas continuer, ou il ne le devrait pas. L'auditeur, en style direct, lève les yeux et voit un froncement de sourcils perplexe. Il doit alors passer au style « guider » pour trouver ce qui ennuie le pc (qui ne sait probablement pas vraiment), puis passer au style « écouter » pendant que le pc a une cognition relative à un PTP chronique qui vient d'émerger et qui le préoccupait, puis au style direct pour terminer l'assesement qui était en cours.

La seule chose qui peut plonger un auditeur dans la confusion, dans le « tous styles », c'est le manque de compétence en ce qui concerne l'un des styles de Niveau Inférieur.

Un examen attentif montrera où est la faille chez l'étudiant dans sa pratique du « tous styles ». On fait alors revoir à l'étudiant le style qu'il n'avait pas bien appris, et on le fait s'exercer un peu.

Il est donc très facile de rectifier un « tous styles » quand il est mal appliqué, car il s'agit d'une erreur relative à un ou plusieurs styles de Niveau Inférieur. Et comme tous ces styles peuvent être enseignés séparément, on peut coordonner l'ensemble. Le « tous styles » n'est difficile que lorsqu'on n'a pas maîtrisé l'un des styles des Niveaux Inférieurs.

RÉSUMÉ

Il s'agit là des styles d'audition importants. Il y en a eu d'autres, mais ces derniers ne sont que des variantes de ceux que l'on décrit dans ce Bulletin du HCO. Le style Ton 40 est le plus notoire de ceux qui manquent ici. Il demeure un style pratique au Niveau 1, qui permet d'apprendre à ne pas avoir peur de contrôler un corps et à obtenir l'exécution de son commandement. On ne s'en sert plus dans la pratique.

Comme il était indispensable d'avoir tous les résultats et tous les procédés correspondant à chaque Niveau pour pouvoir mettre la dernière touche aux styles d'audition, je les ai gardés pour la fin. Et les voici.

Veillez remarquer qu'aucun de ces styles ne transgresse le cycle de communication en audition, ni les TRs.

L. RON HUBBARD
Fondateur

BOARD TECHNICAL BULLETIN
BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION
DU 30 MAI 1960

Republié le 23 juillet 1974 en tant que BTB

Tous les Auditeurs

Annule
le HCOB du 30 mai 1960
Même titre

ASSESEMENT DES DYNAMIQUES SUR L'AIDE

Marilynn Routsong a écrit la chose suivante après avoir assisté à une démonstration de Ron de comment faire un Assesement des Dynamiques sur l'aide :

Une fois que vous avez bien pré-sessionné un pc, vous allez commencer dans le cadre de la Séance Modèle et parcourir l'aide, parcourir l'aide et parcourir l'aide. Mais il y a beaucoup de différentes façons de parcourir l'aide et une façon extrêmement valable est de clarifier l'aide sur les Dynamiques. Rappelez-vous cette règle : on parcourt des terminaux et pas des conditions. Donc, vous parcourez l'aide en rapport à des terminaux que le pc ne peut pas aider et qui étaient déphasés par rapport aux Dynamiques. En d'autres termes, le pc avait eu l'idée à un certain moment qu'il n'était pas capable d'aider un certain terminal et il l'a mal placé sur les Dynamiques. Il l'a vraisemblablement placé sur la Dynamique dans laquelle il avait le sentiment qu'il s'y trouvait une aide quelconque ou quelque chose de ce genre – son erreur de mise en place sera exprimée dans ses cognitions durant le parcours du procédé.

Afin de déterminer quel terminal on va parcourir, vous faites l'Assesement des Dynamiques comme suit :

En faisant un Assesement des Dynamiques, vous n'êtes en fait pas en train d'auditer, mais vous cherchez un terminal à auditer. Néanmoins, vous allez faire de la TWC (Two Way Comm = en français, la Communication Réciproque, NdT) et vous allez trouver des choses qui vont disparaître en la faisant, il y aura donc quand même un peu d'audition. Si c'est le cas, tant mieux ! Tout ce que vous pouvez résoudre à l'aide de la TWC, eh bien résolvez-le. Mais, vous recherchez le terminal : 1) qui ne disparaît pas au moyen de la TWC, 2) que le pc n'arrive pas à concevoir qu'il puisse aider, et 3) qui est mal placé sur les Dynamiques, p.ex. vous avez assessé et vous obtenez un poisson (qui est un terminal de 5^{ème} Dynamique) que le pc ne peut pas concevoir être capable d'aider et, après avoir questionné minutieusement, dont le pc pense qu'il est une sorte de chose spirituelle (7^{ème} Dynamique). Ça vous semble bizarre ? Oui, ça l'est ! Vous arrêterez d'en être surpris après en avoir parcouru quelques-uns des vôtres.

Pour faire un Assesement des Dynamiques, vous allez utiliser un électromètre. Vous l'introduisez en posant des questions sur l'aide sur les différentes Dynamiques avec le pc à

l'électromètre. En d'autres termes, vous avez votre pc à l'électromètre (dans le cadre de la Séance Modèle) et vous lui demandez ce qu'il pense de l'aide sur la 1^{ère} Dynamique (ou par rapport à lui-même ou en utilisant la terminologie nécessaire pour lui donner l'idée de ce qu'est la 1^{ère} Dynamique) ; ensuite vous lui demandez ce qu'il pense de l'aide sur la 2^{ème} Dynamique (avec la terminologie appropriée) ; ensuite la 3^{ème}, la 4^{ème} et ainsi de suite sur toutes les autres Dynamiques. Pendant que vous posez les questions, regardez l'électromètre. Vous recherchez un changement dans le mouvement de l'aiguille ou du TA étant la clef pour trouver le terminal qui a été mal placé et qu'il ne peut pas aider. Maintenant, prenez note de cela : **une aiguille montante signifie que vous avez touché le terminal que vous recherchez, mais que vous l'avez manqué (vous êtes allé au-delà) et qu'ensuite vous ne posez pas la question correcte.** Afin de retrouver ce terminal, continuez d'avancer sur les Dynamiques, comme indiqué ci-dessus, jusqu'à ce que vous obteniez celle qui arrête le Rise. Posez des questions pour obtenir des terminaux afférents à l'aide sur cette Dynamique. La TWC va peut-être mettre tout cela au clair et si c'est ainsi, tant mieux ! Mais cela peut aussi être un lock de celui que vous recherchez – dans ce cas, il ne remplirait pas les conditions de ne pas pouvoir être aidé et de ne pas être mal placé sur cette Dynamique, mais il y aurait de la charge sur lui – p.ex. : l'aiguille montante d'un pc s'est arrêtée sur la 4^{ème} Dynamique. On demanda donc au pc ce qu'il pensait de la 4^{ème} Dynamique et le pc répondit : toutes les races de gens. On demanda alors au pc ce qu'il pensait de l'aide à ces gens ; le pc a alors pensé aux personnes à la peau noire et que l'aide pour ses personnes se terminait toujours d'une mauvaise façon (trahison). Cependant, malgré le changement d'action sur l'électromètre et le fait que cela a arrêté l'aiguille montante, le pc pouvait concevoir de l'aide pour les gens à la peau noire et c'était sur la Dynamique correcte ; donc vous nettoyez ce que vous pouvez à l'aide de la TWC, puis vous vous faites une note mentalement que cela est probablement un lock du terminal que vous recherchez.

Maintenant, une fois que vous avez assésé la Dynamique et que, pendant votre TWC, vous avez trouvé un terminal « qui ne peut pas être aidé » et qui est mal placé sur les Dynamiques, vous allez ensuite parcourir quelque procédé d'aide avec ce terminal – malgré le fait que le pc ne puisse concevoir de l'aider. Exemple : l'assessement est fait et il est découvert que le pc a « soleil » sur la 8^{ème} Dynamique et il ne peut pas concevoir d'aider un soleil. On parcourt donc avec lui : « Pense à aider un soleil » alternativement avec « Pense à ne pas aider un soleil » (la forme simple de l'Aide sur les O/Ws, la forme usuelle : « Comment as-tu aidé un soleil ? » « Comment n'as-tu pas aidé un soleil ? » aurait été trop ardu à répondre pour le pc).

Vous pouvez bien sûr vous attendre à des Retards de Communication, mais aussi, au moins, à un sentiment de soulagement quand le pc reçoit une réponse. Vous verrez que le pc est vraiment curieux et intéressé au terminal. Vous pouvez aussi vous attendre à des somatiques et le pc va parcourir des séquences d'état d'oubli, de propitiation, de destruction, etc., tout le long en montant jusqu'à la libération (pas compulsive) de l'aide sur ces terminaux. A ce moment-là, vous verrez qu'il a une Aiguille Nulle sur l'aide de ce terminal et le terminal sera sur la bonne Dynamique. Si vous parcourez un terminal très spécifique (p.ex. « la mère du pc » et « pas une mère »), le pc risque de ne plus obtenir de réponses. Si c'est le cas, vous assessez à l'électromètre pour trouver quel est le terminal général de ce terminal

particulier et vous parcourez l'aide sur ce terminal général jusqu'à ce que l'Aiguille soit Nulle par rapport à ce terminal général. Dans tous les cas où vous parcourez un terminal spécifique, parcourez ensuite aussi un terminal général.

Vous pouvez aussi trouver plusieurs terminaux qui correspondent à la catégorie que vous recherchez. Un cas en mauvais état va rester croché sur plusieurs Dynamiques ou même sur toutes. Cela devient ensuite une question de jugement de l'auditeur de choisir lequel il parcourra. Vraisemblablement, ce qui sera le plus judicieux de parcourir sera celui qui a montré le plus de mouvement sur l'électromètre.

Disons maintenant que vous avez trouvé un terminal et vous l'avez parcouru sur l'aide jusqu'à ce que l'Aiguille soit Nulle (à noter en passant qu'à ce point vous découvrirez que le terminal est maintenant placé dans la Dynamique correcte). La prochaine chose que vous faites et de réassesser toutes les Dynamiques comme déjà fait précédemment. Vous allez voir que l'assestement sera différent pour chaque Dynamique parce que vous avez changé le bank du pc en ayant parcouru le terminal précédent. Vous trouvez donc un autre terminal et vous parcourez l'aide avec lui.

Dans le cas où vous auriez trouvé plus qu'un terminal durant le premier assesment, vous **ne** parcourez **pas** un second terminal sans tout d'abord réassesser toutes les Dynamiques. Après avoir parcouru un terminal sur l'aide jusqu'à ce que cela soit aplani (Aiguille Nulle), vous faites toujours un réassessement complet.

En faisant l'assestement, vous ne questionnez pas le pc au sujet des Dynamiques avec un style de commandement d'audition, car vous n'êtes pas encore en train d'essayer de mettre le pc en séance. Exemple : vous n'allez pas demander : « Comment pourrais-tu t'aider toi-même ? », car c'est un commandement d'audition. Vous pourriez dire : « Que peux-tu me dire de l'aide sur la 1^{ère} Dynamique ? » (ou une autre terminologie pour exprimer la même chose) ou « Que penses-tu de l'aide sur la 1^{ère} Dynamique ? » Vous aimeriez simplement que le pc considère l'aide sur ces Dynamiques. Vous voyez l'idée ? (Il est bien sûr qu'une fois que vous avez trouvé le terminal, vous utilisez un commandement d'audition pour le parcourir.)

Vous assessez, vous trouvez un terminal que le pc ne peut pas concevoir d'aider et qui est mal placé dans une Dynamique, vous le parcourez sur l'aide jusqu'à une Aiguille Nulle, vous assessez à nouveau, vous trouvez le terminal et le parcourez jusqu'à une Aiguille Nulle, vous réassessez, et ainsi de suite jusqu'à ce que le pc ait une Aiguille Nulle tout au long des Dynamiques et que vous n'obteniez pas la plus petite des réactions à l'électromètre quand vous discutez de l'aide sur une quelconque Dynamique, ou un quelconque terminal dans une quelconque Dynamique.

Mais vous ne feriez un Assesment des Dynamiques sur l'aide qu'une fois que le pc a été bien pré-sessionné ; l'Assesment des Dynamiques ainsi que le parcours de l'aide sur les terminaux trouvé dans l'assestement ne serait fait que dans le cadre d'une Séance Modèle. En fait, avec cela, vous maniez les aides manquées du pc. Et l'aide manquée est le basique de l'aberration. Suite à l'aide manquée, vient l'aide compulsive, les Actes Néfastes, l'aide-la trahison, les trahisons et la criminalité. Vous voyez ainsi où vous amenez votre pc quand vous maniez ses aides manquées : oui, vous allez le mettre au Clair !

Marilynn Routsong
Sec d'Org de Washington D.C.

Révisé et republié en tant que
BTB par la Mission de Flag 1234

Approuvé par le
Conseil de Publication

pour les

CONSEILS DES DIRECTEURS

des

EGLISES DE SCIENTOLOGIE

Republié à St Hill
Secrétaires du HCO
Secrétaires de l'Association
Directeurs de Franchise

LA RÉPONSE A TOUS LES CAS : LA RESPONSABILITÉ

Au cours des trois derniers mois, j'ai fait plusieurs découvertes importantes dans le domaine du mental humain. Elles aplanissent les quelques petites difficultés qui nous empêchaient d'établir d'importants programmes de Clearing.

La première de ces découvertes est que c'est la *Manette de Ton* de l'électromètre, plutôt que l'aiguille, qui vient en premier dans l'analyse du cas. Lorsque le TA se trouve à 3,0 pour les hommes et à 2,0 pour les femmes sur l'électromètre moderne, on peut considérer que le procédé est aplani. Cela se vérifie toujours, sauf dans le cas de divers états spéciaux tels que les changements de valence. Lorsque le TA se trouve au point « Clair », mâle ou femelle, vous avez un *Clair*, peu importe ce que vous essayez de restimuler chez le cas. De plus, comme les périodes chargées de la Piste du Temps font monter ou descendre le TA, cela permet de les localiser. Il est impossible de bien auditer aujourd'hui, si l'on n'a pas un électromètre fiable, de bonne qualité, comme ceux que distribuent le HCO WV au Royaume-Uni et la Wingate Enterprises aux Etats-Unis. On peut affirmer qu'à présent l'électromètre est devenu absolument indispensable à l'audition et à l'analyse générale. Si l'on emploie l'électromètre **correctement**, on obtiendra des Clairs.

La seconde découverte, qui n'en est pas moins importante, est celle de l'anatomie de la **responsabilité**. Bien que l'on sache depuis 1951 que la responsabilité constitue un facteur chez un cas (tout comme l'enchaînement Acte Néfaste-Motivateur), ce n'est que maintenant que je suis à même de l'appliquer aux cas avec succès.

La responsabilité est une signification. Les pcs la définissent de diverses façons. Et tous ont plutôt tendance à la fuir. En général, les pcs prétendent qu'ils préféreraient être victimes que causes, et c'est ça qui cloche avec leur cas. Pour appliquer la responsabilité avec succès, il m'a fallu découvrir beaucoup d'autres choses la concernant, et ce n'est qu'à la fin de l'année 1959 que j'ai été capable de la définir de telle façon qu'elle soit applicable et fasse son apparition chez un cas.

Maintenant, si j'ai mentionné l'électromètre en premier, c'est parce que c'est le **niveau de responsabilité** qui cause les fluctuations de la Manette de Ton de l'électromètre. Placez le pc dans une période qui donne un TA très élevé ou très bas, et vous constaterez que, durant cette période temporelle, le pc était extrêmement irresponsable.

Il n'est pas toujours vrai que le pc dont le TA se trouve au point « Clair » correspondant à son sexe ait un niveau élevé de responsabilité. La chose peut prendre une tournure inverse dans laquelle le niveau de responsabilité du pc est si bas que c'est son corps qui amène le TA à la

position « Clair » de son sexe, un point c'est tout. Pour s'en assurer, on doit auditer la responsabilité, comme il est décrit dans ce Bulletin. Si, lorsqu'on audite le pc sur la responsabilité, le TA quitte la position « Clair », c'est que le pc a peut-être beaucoup de chemin à parcourir avant de pouvoir assumer quelque responsabilité que ce soit. Si le pc est audité sur la responsabilité conformément au présent Bulletin, que sa Piste du Temps est explorée et que le TA se trouve continuellement au point « Clair », c'est que le pc est extrêmement responsable et extrêmement Clair. Mais il vous faudra l'auditer un peu, pas seulement lire ce que l'électromètre dit sur lui, si vous voulez avoir un aperçu exact de la chose. Autrement dit, ne cherchez pas des Actes Néfastes pour vérifier où en est le cas. Guettez les fluctuations de la Manette de Ton lorsque vous auditez la responsabilité. *Il faut au moins un certain niveau de responsabilité pour faire apparaître des Actes Néfastes sur l'électromètre.*

Que lit l'électromètre exactement ? Il lit le degré de masse mentale dont est entouré le thétan qui se trouve dans un corps.

Un thétan accumule masses mentales, images, ridges, circuits, etc., dans la mesure où il attribue la responsabilité de façon erronée. S'il fait quelque chose et dit ensuite que c'est quelque chose d'autre ou quelqu'un d'autre qui l'a fait, il en attribue la cause incorrectement et se retrouve bien sûr avec une masse mentale qui, apparemment, n'a pas de cause. Nous appelons cela « bank ». Freud appelait cela « l'inconscient ». Le psychiatre appelle cela démence. Donc, le bank du thétan est à la mesure de ses refus d'être cause. Du fait qu'il est la seule cause qui puisse s'attacher une masse, la seule cause qu'il puisse attribuer incorrectement, c'est la sienne. Ce que causent les autres n'est pas aberrant et ne se fixe pas, sauf si le pc est amené à attribuer la cause incorrectement. Par conséquent, on n'audite jamais ce que causent les autres.

Nous avons donc ici l'anatomie du mental réactif. Le dénominateur commun de tous ces ridges, de toutes ces masses, de toutes ces images, de tous ces engrammes, etc., est la **responsabilité**.

On a découvert que l'anatomie exacte de la **responsabilité** est la suivante :

Capable d'admettre qu'on est cause.

Capable de retenir par rapport à.

Vous constaterez qu'il s'agit là du bon vieux « Atteindre et se Retirer » et de ce qui se trouve à la base de tout procédé réussi. Mais, à présent, nous pouvons parfaire cela pour en faire le procédé même qui éliminera le mental réactif et rétablira faculté d'être cause et responsabilité.

Le thétan ne recouvrera pas ses aptitudes tant qu'il n'aura pas la certitude de pouvoir se retenir par rapport à certaines choses. Lorsqu'il découvre qu'il est incapable de retenir, il réduit sa propre puissance. Il s'interdira d'employer plus de puissance que celle dont il se croit capable. Evidemment, lorsqu'il devient fou, il ne peut ni contrôler ni vraiment diriger quoi que ce soit. Lorsqu'il cause quelque chose et qu'il pense, ensuite, que c'est mauvais, il va ensuite chercher à se retenir. S'il n'y arrive pas, il se met alors à causer de façon compulsive des choses qui sont mauvaises, et c'est ainsi que vous avez des Actes Néfastes.

Nous pouvons rendre à n'importe quel sujet ou zone cette chose appelée « responsabilité », en choisissant un terminal (et non une signification) et en parcourant sur ce terminal :

Que pourrais-tu admettre pour ce qui est de causer quelque chose à (terminal) ?

Pense à quelque chose que tu pourrais retenir par rapport à (terminal) ?

Les *Actes Néfastes* sont dus à l'*irresponsabilité*. Donc, lorsque le niveau de responsabilité baisse, il y aura des Actes Néfastes. Lorsque le niveau de responsabilité tombe à zéro, la personne qui commet des Actes Néfastes ne les considère plus du tout comme des Actes Néfastes, et **vous n'obtenez pas même un tressaillement de l'aiguille de l'électromètre** en cherchant à trouver des Actes Néfastes et des Retenues chez un tel cas. C'est ainsi que les Actes Néfastes de certains criminels ne s'enregistrent pas du tout sur l'électromètre, alors qu'ils ont le butin dans les poches ! Et il est souvent nécessaire, quel que soit le cas, de parcourir « causer/retenir » sur des terminaux de la vie présente, comme indiqué ci-dessus, avant que la personne ne soit capable de concevoir avoir commis des Actes Néfastes contre ces terminaux.

Ce qui suit est très important ! Aucun cas ne progressera bien et de nombreux cas ne progresseront pas du tout, si leurs Actes Néfastes et leurs Retenues de la vie présente ne sont pas découverts et aplanis. Il se peut même que ces Actes Néfastes et ces Retenues n'apparaissent pas **tant qu'on n'aura pas généreusement audité le cas avec la version de la responsabilité donnée ici**. Choisissez tout domaine dans lequel le pc se considère une victime. Sélectionnez un terminal qui provoque un Fall sur l'électromètre, pour représenter ce domaine. Parcourez « causer/retenir » (tel qu'on l'a donné ici) sur ce terminal et regardez les Actes Néfastes jaillir à la surface. Il est inutile de manier les Actes Néfastes qui surgissent avec un procédé autre que le procédé « causer/retenir », car ce dernier *est* synonyme de responsabilité.

Il y a d'autres facteurs à manier chez les cas, mais on les manie tous avec des procédés sur la responsabilité. Si tous les facteurs relatifs à un cas sont bien maniés avec le procédé donné ici, vous aurez un Thêta Clair qui sera capable de tas de choses dont les humains sont incapables. Et si vous maniez totalement un cas en vous servant de ces données et du talent spécial qu'elles requièrent, vous obtiendrez alors un thétan opérant. Il est heureux pour cet univers qu'aucun thétan ne se laissera aller en toute liberté s'il se sait incapable d'agir sans que ce soit dangereux pour les autres et s'il ne possède pas un niveau de responsabilité élevé dans chaque Dynamique.

Je parle de tout cela dans les conférences enregistrées du Congrès de Washington de janvier 1960 (neuf heures) et dans celles du cours HCS de Washington de janvier 1960 (neuf heures). À la demande du public, on repasse dans de nombreuses localités les bandes du Congrès qui avait été accueilli avec enthousiasme à Washington ; et l'on donne le cours HCS, devenu cours HCS/BScn, dans toutes les Organisations Centrales.

Nous commençons donc les années 60 avec cette découverte majeure. Nous comptons sur les HGCs pour qu'ils produisent régulièrement des Thêta Clair et nous sommes en train de faire ce qu'il faut pour que tous les Membres du Personnel des Organisations Centrales deviennent Thêta Clair avec les Cours de Clearing pour le personnel.

On se sert aussi de ces données dans les cours de PE, lesquels devraient fonctionner comme suit : un cours de PE gratuit d'une semaine, comprenant des démonstrations de TRs. De là, les gens passent directement à la co-audition (et non au cours de comm), lequel est payant, et ils audient le procédé : « Que pourrais-tu admettre, pour ce qui est de causer quelque chose à une personne ? » et « Que pourrais-tu retenir par rapport à une personne ? » L'instructeur de la co-audition peut choisir des terminaux autres que « personne ». Une intensive complète donnée par les HGCs, qui s'appuie sur la Procédure OT 3, va plus loin que ce procédé, suffisamment pour que, dans la plupart des cas, cela exige qu'on audite la personne individuellement. La Procédure OT 3 a été mise en circulation dans toutes les Orgs Centrales qui possèdent les bandes

du HCS de Washington. On se sert des CCHs pour les cas qui se montrent incapables de définir les termes.

Grâce à ces données, et avec ce qu'on sait à présent des Actes Néfastes et de la responsabilité, et des effets qu'ont ces derniers sur le niveau d'un cas, un nouveau type de justice est en train de faire son apparition, qui rend la punition absolument inutile. Il vous est possible de connaître une personne en examinant son niveau de cas. Progrèsse-t-elle ou non ? Est-ce qu'elle qualifie les autres d'ogres, alors qu'elle-même a commis certaines choses, ou démontre-t-elle en elle-même qu'elle a bénéficié de la Scientologie ?

C'est là une toute nouvelle optique, avec laquelle on peut créer une toute nouvelle Terre. Nous avons bien démarré les années 60 comme vous le constaterez vous-même, je pense.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 31 DÉCEMBRE 1959

Directeurs de Franchises
Secrétaires du HCO
Secrétaires de l'Association
Têtes des Départements.
HASI

LES BLOWS

La technologie de la Scientologie s'est étendue récemment pour inclure l'explication par les faits des départs soudains et relativement inexplicables, de séances, de postes, d'occupations, d'endroits et de zones.

C'est une chose sur laquelle l'homme pensait tout savoir et qu'il ne s'est donc jamais soucier d'examiner ; cependant, c'est de loin ce qui lui a créé le plus d'ennuis. L'homme l'avait entièrement expliqué à sa propre satisfaction et pourtant, son explication n'a pas diminué la somme de ses ennuis qui découlaient de ce sentiment, le « besoin de partir ».

Par exemple, l'homme s'est mis dans tous ses états en ce qui concerne la grande proportion de divorces, les nombreux changements de personnel dans les usines, l'agitation au sein des travailleurs et beaucoup d'autres choses qui, toutes, proviennent de la même source : les brusques départs, ou les départs progressifs.

Nous avons l'image d'une personne qui a un bon travail, qui n'en trouverait probablement pas de meilleur, qui décide tout d'un coup de partir et qui s'en va. Nous avons l'image d'une épouse qui a un mari et une famille parfaits et qui abandonne tout. Nous voyons un mari qui a une femme jolie et attirante rompre l'affinité et partir.

En Scientologie, nous avons le phénomène des préclairs en séance ou des étudiants au cours, qui décident de s'en aller et qui ne reviennent jamais. Et cela nous crée plus d'ennuis que tous les autres problèmes réunis.

L'homme s'est expliqué ce fait en disant qu'on lui faisait des choses qu'il ne pouvait pas tolérer et qu'il devait donc partir. Mais si c'était là l'explication, tout ce que l'homme aurait à faire serait d'établir des conditions de travail, des relations maritales, des occupations, des cours et des séances qui seraient tous excellents, et le problème serait résolu. Mais, au contraire, un examen étroit des conditions de travail et des relations maritales nous montre que l'amélioration des conditions aggrave souvent la proportion de ce phénomène qu'on pourrait appeler le blow. Il est probable que les meilleures conditions de travail du monde sont celles que M. Hershey, connu pour son « Chocolate Bar » a établies pour les ouvriers de ses fabriques. Cependant, ils se révoltèrent et allèrent même jusqu'à lui tirer dessus. Il en a résulté une philosophie industrielle selon laquelle, plus on traite mal les travailleurs, plus ils ont envie de rester, ce qui en soi est aussi faux que de dire « mieux on les traite, plus vite ils blowent ».

On peut si bien traiter les gens qu'ils finissent par avoir honte d'eux-mêmes, sachant qu'ils ne le méritent pas, et cela précipite le blow ; on peut à coup sûr traiter les gens tellement mal qu'ils n'ont pas d'autre alternative que partir, mais ce sont deux conditions extrêmes, et c'est dans les intermédiaires que l'on trouve la majorité des départs : l'auditeur fait de son mieux pour le pc, et pourtant, celui-ci devient de plus en plus impossible et quitte la séance. L'épouse fait de son mieux pour réussir son mariage et le mari s'en va pour suivre une prostituée. Le directeur essaie de faire marcher les affaires et l'employé le quitte. Ce sont là des choses inexplicables qui brisent les organisations et les vies, et il est temps pour nous de les comprendre.

Les gens partent à cause de leurs Actes Néfastes et de leurs Retenues. C'est là un fait qui s'appuie sur la réalité, une règle qui ne se dément jamais. L'homme qui a la conscience nette est invulnérable. L'homme ou la femme qui doit absolument et à tout prix devenir victime et s'en aller s'en va à cause de ses Actes Néfastes et de ses Retenues. Que la personne parte d'une ville, d'un travail ou d'une séance, la cause en est la même.

Pratiquement n'importe qui, peu importe ce qui va mal et quelle que soit sa position peut remédier à une situation s'il le veut vraiment. Quand une personne ne veut plus y remédier, c'est que ses Actes Néfastes et ses Retenues à l'égard des autres personnes impliquées dans la situation ont diminué sa propre aptitude à en prendre la responsabilité. Par conséquent, elle ne remédie pas à la situation. La seule solution est de partir. Pour justifier son départ, la personne qui s'en va s'imagine des choses qu'on lui a faites, afin de minimiser l'Acte Néfaste en dégradant ceux contre lesquels il a été commis. Le mécanisme suivi est tout à fait simple.

Les Actes Néfastes qui font fuir une personne sont d'une banalité étonnante. Une fois, j'ai rattrapé un Membre du Personnel juste avant qu'il ne s'en aille et je suis remonté à son premier Acte Néfaste contre l'organisation ; il avait omis de défendre l'organisation alors qu'un criminel en disait du mal. Sur cet échec à défendre l'Org s'amassèrent de plus en plus d'Actes Néfastes et de Retenues : il omettait de transmettre des messages, ne réussissait pas à exécuter un ordre, jusqu'au moment où cela finit par dégrader complètement la personne en l'amenant à voler un objet sans valeur. À cause de ce vol, la personne en vint à penser qu'elle ferait mieux de partir.

Il existe un argument plutôt noble en faveur de l'homme : lorsqu'une *personne se trouve incapable* (c'est ce qu'elle croit) *de se retenir de nuire à un bienfaiteur, elle le protégera en s'en allant.* C'est là la source réelle des blows. Si, à la lumière de ce fait, nous améliorions les conditions de travail d'une personne, nous verrions que nous n'avons fait que grossir ses Actes Néfastes et garantir son départ. Si nous punissons, nous risquons de dévaloriser un peu le bienfaiteur et, par conséquent, de minimiser l'importance de l'Acte Néfaste. Mais l'amélioration et la punition ne sont, ni l'une, ni l'autre, des solutions. C'est dans la Scientologie que se trouve la solution : Au moyen du processing, on amène la personne à un niveau de responsabilité suffisamment élevé pour qu'elle puisse prendre un travail ou une position et les mener à bien, sans avoir recours à cette étrange formule magique : « Je suis obligé de dire que vous faites des choses contre moi pour que je puisse partir et vous protéger de tout le mal que je suis en train de vous faire. » Voilà comment cela se passe et il est insensé, maintenant que nous le savons, de ne rien y faire.

Une récente publication du Secrétariat du Directeur Exécutif à l'attention de toutes les Organisations Centrales établit la chose suivante : Avant de toucher son dernier chèque de paie de l'organisation qu'elle va quitter de son plein gré, la personne doit écrire tous ses Actes Néfastes et toutes ses Retenues contre l'organisation et son personnel, et le Secrétaire du HCO doit les vérifier à l'électromètre.

Ne même pas faire cela est de la cruauté pure. La personne, se détruit avec ses Actes Néfastes et ses Retenues. Si l'on ne les élimine pas, tout ce que l'organisation ou les gens de l'organisation lui font la pénètre comme un javelot, assombrit sa vie et lui laisse un goût malsain dans la bouche. De plus, il déblatère autour de lui des mensonges sur l'organisation et son personnel et à chaque mensonge, il devient un peu plus malade. En permettant un blow sans l'avoir clarifié, nous dégradons les gens car, je peux vous l'assurer, et cela avec quelque chagrin, les gens ne se sont pas souvent remis de leurs Actes Néfastes contre la Scientologie, ses organisations et leur personnel. Ils ne s'en remettent pas, parce qu'ils savent, au fond d'eux-mêmes, lorsqu'ils mentent, qu'ils font du tort à des gens qui ont fait et qui font un bien immense dans le monde et qui ne méritent absolument pas la calomnie et l'esclandre. En fait, ils en meurent, et si vous ne le croyez pas, je peux vous montrer la longue liste de décès.

Le seul méfait dont nous sommes coupables est d'être bons, si cela veut dire quelque chose pour vous. En effet, parce que nous sommes bons, les choses qu'on nous fait par pure négligence ou malveillance prennent des proportions démesurées par rapport au mal qui est fait à d'autres que nous. Cela se vérifie souvent avec des gens qui ne sont pas Scientologues. Cette année justement, j'ai connu un électricien qui volait de l'argent au HCO en fabriquant de fausses factures et en faisant un mauvais travail. Un jour, il prit conscience du fait que l'organisation apportait plus d'aide aux gens, un peu partout que lui n'en serait jamais capable. En quelques semaines, il attrapa la tuberculose et il agonise maintenant dans un hôpital de Londres. Personne ne lui avait tiré ses Actes Néfastes et ses Retenues quand il était parti. Et c'est en train de le tuer. Ce n'est pas quelque chose que j'invente. Cela a parfois quelque chose d'un peu terrifiant. J'ai dit une fois à une personne chargée d'encaisser les factures ce que nous étions, qui nous étions et qu'elle avait fait du tort à une personne honnête et, une heure et demi plus tard, elle s'avalait une centaine de pilules de véronal et était transportée à l'hôpital. Suicide.

Cette campagne vise directement les cas et a pour but d'amener les gens à l'Etat de Clair. Elle est destinée à préserver les Membres du Personnel et la vie de ceux qui croient nous avoir fait faux bond.

La tête qui supporte une conscience coupable ne tient pas droit. Nettoyez la personne, auditez-la sur la responsabilité et vous aurez une autre personne, meilleure ; et si quelqu'un a envie de s'en aller, qu'il examine la situation, s'assesse, fasse une liste de tout ce qu'il a fait et caché à l'organisation et à moi-même et qu'il l'envoie. Nous sauverons énormément de gens, de cette manière.

Et de notre côté, nous continuerons de faire de notre mieux pour être de bons administrateurs, une bonne organisation et de faire du bon travail à l'extérieur et nous nous débarrasserons aussi de tous nos Actes Néfastes et de toutes nos Retenues.

Pensez-vous que cela apportera une nouvelle optique intéressante ? Eh bien, c'est la spécialité de la Scientologie.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Reronéotyper
Franchise
Etudiants de Saint Hill

NIVEAUX II A IV

CE QUI SE CACHE DERRIÈRE LES ACTES NÉFASTES

J'ai fait récemment une découverte fondamentale au sujet des Actes Néfastes que j'aimerais mentionner rapidement pour mémoire.

Vous pouvez appeler cela le « cycle d'un Acte Néfaste ».

4. Un être semble avoir un Motivateur.
3. Cela à cause d'un Acte Néfaste que l'être a commis.
2. L'être a commis un Acte Néfaste parce qu'il ne comprenait pas quelque chose.
1. L'être ne comprenait pas quelque chose parce qu'il n'avait pas compris un mot ou un symbole.

Donc, aussi étrange que cela puisse paraître, on peut attribuer tout état d'anéantissement, la maladie, etc. à un symbole mal compris.

Cela se déroule ainsi :

1. L'être ne comprend pas la signification d'un mot ou d'un symbole.
2. Cela l'amène à mal comprendre la zone de ce symbole ou de ce mot (celui qui l'a employé, ce à quoi il s'appliquait).
3. À cause de cela, l'être se sent différent ou antagoniste par rapport à l'utilisateur ou à n'importe quoi qui se rapporte à ce symbole, et cela justifie pour lui un Acte Néfaste.
4. Une fois qu'il a commis l'Acte Néfaste, l'être pense alors qu'il lui faut un Motivateur, et il se sent écrasé.

Nous avons là ce qui constitue l'enfer. C'est là le piège. C'est ce qui fait que les gens tombent malades. C'est de la stupidité et un manque d'aptitude.

C'est la raison pour laquelle l'Audition à la Table à Pâte à Modeler marche.

La méthode employée pour rendre un pc Clair consiste alors simplement à localiser le Motivateur, à trouver son mot mal compris, puis à le lui faire démontrer en pâte à modeler et expliquer. Les Actes Néfastes s'évanouissent. C'est de la magie pure.

L'astuce consiste à localiser la zone où le pc a l'un de ces Motivateurs.

Le sujet est exposé plus longuement dans la conférence de Saint Hill du 3 septembre 1964, mais il s'agit d'une découverte trop importante pour n'être conservée que sur bande.

Voici le cycle : un mot ou un symbole mal compris – Rupture d'ARC avec ce qui est associé au mot ou symbole – Acte Néfaste – Motivateur ressenti comme nécessaire pour justifier l'Acte Néfaste – déclin de la liberté, de l'activité, de l'intelligence, du bien-être et de la santé.

Si l'on connaît tout cela et la technologie de l'audition, on peut alors manier et clarifier ces symboles et ces mots et produire les gains qui, selon notre description, constituent l'Etat de Clair, car l'être est débarrassé de tout ce qui causait son déclin.

L. RON HUBBARD
Fondateur

NATURE DES RETENUES

Conférence de L. Ron Hubbard donnée le 16 janvier 1962

Eh bien, nous avons quelques nouveaux étudiants. Quelques nouveaux étudiants. Nous avons Bernie Pesco, de HASI Melbourne. Lève-toi. *[Applaudissements]* Content que tu sois là ! Et Liam Bosworth, HASI Joburg. *[Applaudissements]*

Et nous avons deux vieux étudiants. *[Rires du public]*, Wing et Smokey Angels. Levez-vous. *[Applaudissements]*

OK. Quelle est la date ?

Public : Le 16.

Très bien, le 16 janvier 62, A.D. 12.

Oh, ils ont changé l'acoustique par ici.

Bon, la question est de savoir si aujourd'hui je vais vous parler de 3D ou de 3D Entrecroisée ou de la Vérification de Sécurité Vingt-Dix. C'est matière à contestation, car les difficultés vous dépassent largement dans les deux cas.

En fait, c'est presque du genre « En avez-vous déjà entendu parler ? » *[Rire et rires du public]* Je ne cherche pas à être sarcastique et je ne prends jamais les gens à partie. Je vous ai donné une conférence basse de ton, la dernière fois que je vous ai donné une conférence, vous vous rappelez ? La semaine dernière – je vous ai donné une conférence basse de ton. Je vous ai dit qu'il y avait un énorme fossé entre ce que vous devriez faire et ce que vous êtes en train de faire – aussi grand que le fossé qui sépare ce que vous faites de ce qui se fait à l'extérieur. Et c'est un fossé relativement large. Voyez-vous, il y a là beaucoup, beaucoup de choses sur lesquelles vous pourriez vous concentrer et travailler.

Bon, nous avons différentes choses qui pourraient contribuer à combler le fossé. Ces choses sont normalement résumées dans un domaine de technologie. Et la technologie est ce que vous devriez être en train d'étudier.

La technologie est divisée en deux parties. Et ces deux parties sont **comment** vous le faites, les gestes que vous devez accomplir, et **ce que** vous faites. Comment vous le faites et ce que vous faites. N'essayez pas de mettre la technologie sous la seule rubrique de « Bon, c'est technique ».

Comment auditez-vous une séance ? Et qu'est-ce que vous auditez dans la séance ? Ce sont deux domaines différents, des domaines extrêmement différents.

En fait, je suis tiraillé dans plusieurs directions aujourd'hui pour ce qui est de vous donner cette conférence, car j'ai tellement de données pour vous sur la Vérification de Sécurité et sur la 3D Entrecroisée et d'autres choses de ce genre, ainsi que sur l'anatomie des Buts-Problème-Masse, au sujet desquels nous avons beaucoup plus de données qui vous intéresseront. Mais il m'est très difficile de garder tout cela en un enchaînement ordonné, parce qu'il y a simplement... comment avez-vous fait pour devenir si stupides ? *[Rires du public]* Je veux dire, vous avez dû y travailler, vous savez ? Vous avez dû y travailler. À un

moment ou à un autre sur la Piste, vous avez dû vous dire : « Ils ne devraient pas savoir, et moi y compris. » [*Rire et rires du public*] À un certain moment. Mais j'aurais souhaité que vous ne le fassiez pas si souvent. Si seulement vous l'aviez fait moins souvent.

Mais, bien sûr, c'est une bonne chose que vous ayez des Retenues, pour certains d'entre vous. C'est une bonne chose. Une bonne chose. Pensez aux villes qui auraient été détruites, aux planètes qui auraient explosé si vous ne vous étiez pas retenus ici et là. Nous n'essayons pas de vous apprendre à ne pas avoir de Retenues... que « si vous avez une impulsion, eh bien, faites-le » ; ce n'est pas ce que nous essayons de vous enseigner. Nous essayons de vous sortir du méli-mélo dans lequel vous vous êtes vous-même fourrés. Qu'est-ce qui vous prend d'avoir des impulsions si terribles ? C'est ça le méli-mélo que nous essayons de démêler chez un pc. Comment se fait-il que le pc ait ces impulsions qu'il doit ensuite retenir ? Vous voyez, c'est ça le problème. Le problème n'est pas de retenir.

Alors, si vous enleviez toutes les Retenues d'un tueur-né, voyez, et que vous ne traitiez le cas d'aucune autre façon... ha-ha-ha-ha. Je pourrais en viser quelques-uns parmi vous maintenant – je ne veux pas citer de noms, [*Rire et rires du public*] je ne veux pas être désobligeant – mais supposons que vous ne reteniez pas certaines choses auxquelles vous pensez. Supposons simplement.

Tout de suite, on a quelqu'un qui tousse dans la salle. [*Rire*]

Bon. La Retenue est, bien sûr, cette zone d'immobilité qui suit cette zone de faire, que vous « n'auriez pas dû avoir ». Et toute l'étude des Retenues provient des « n'auriez pas dû l'avoir fait », vous voyez ? Si vous n'auriez pas dû l'avoir fait, vous commencez à le retenir, ce qui bien sûr, permet de classer les actions sous les rubriques de « choses que vous auriez dû faire » et de « choses que vous n'auriez pas dû faire ».

Mais vous savez quoi ? Il y a un tas de choses appelées des « Retenues louables ». Maintenant, c'était très louable de ne pas avoir coulé le cuirassé. C'était très louable. C'est très louable de ne pas vous être emporté contre la serveuse. Oui, c'est louable. Mais une Retenue louable, bien sûr, est toujours quelque chose que la société attend de vous, pourvu que vous ayez ces autres impulsions que la société a classifiées (quelle que soit la société à laquelle vous vous trouvez appartenir), a classifiées comme des actions « n'aurais-pas-dû-l'avoir-fait ».

Bon, tout dépend de l'endroit où on vous a éducationné (certaines personnes ont été éduquées et d'autres ont été éducationnées) [*Rires du public*] et exactement de ce que vous ne devriez pas avoir fait. Maintenant l'intégralité de ce sujet n'est pas le sujet de la philosophie, c'est le sujet des mœurs. C'est ce qui est moral. Pour qui, à quel endroit et pour quel groupe, dans quelles circonstances, une action est-elle louable et quand doit-elle être retenue ?

Maintenant, vous avez donc toutes les Retenues qui sont divisées, et toutes les actions qui sont divisées en « actions louables » et en « Retenues louables ». Et la Retenue louable va avec une action indésirable, et l'action louable va avec une Retenue indésirable. Réfléchissez-y. C'est vrai, n'est-ce pas ?

Alors, vous vous trouvez toujours à cheval entre deux chevaux. Vous voyez ? Est-ce louable d'y être allé et de l'avoir fait ? Très bien. Alors, il n'est pas louable de le retenir. Très bien. S'il est louable de le retenir, alors cela doit aller de pair avec – « vous n'auriez pas dû l'avoir fait. Il ne faut pas le faire. » Vous voyez ?

Donc, l'un des deux, l'Acte Néfaste ou la Retenue, est toujours louable et toujours désirable. Et l'autre est indésirable. Voyez, si vous avez eu une Retenue louable, vous devez avoir eu une action désirable. En d'autres termes, une Retenue louable est une action indésirable – comprenez bien ça : Retenue louable, action indésirable. Action désirable, d'autre part, bien sûr, vous avez une mauvaise Retenue.

Par exemple, il est louable dans certaines sociétés, de distribuer de l'argent aveuglément. Vous voyez, c'est très louable. Cela veut dire que vous êtes généreux, vous croyez en Allah, toutes sortes d'autres choses. Il faut distribuer de l'argent dans toutes les directions. Et si vous retenez cela, si vous retenez de l'argent, vous êtes bien sûr un grippe-sou. Voyez, vous êtes un radin. Vous êtes un grippe-sou, vous voyez ? Eh bien, c'est la punition qu'ils infligent afin de... voyez-vous, c'est une Retenue avilissante parce que le groupe considère l'action comme désirable.

Prenez une action quelconque, disons embrasser une fille, simplement prenez ça comme action. Je ne sais pas si cette action vous est familière ou non, [*Rires du public*] mais... embrasser une fille. Bien. Regardons maintenant les différentes sociétés et leurs différentes façons de considérer ça. Et vous allez voir que c'est très intéressant. La Société des conseillers matrimoniaux de Los Angeles. Bien sûr, il s'agit d'une action très louable, et par conséquent vous êtes un homme très méchant si vous n'embrassez pas la fille. Si vous n'êtes pas le genre d'homme qui embrasse les filles, alors vous êtes un homme méchant. Ça c'est selon les mœurs des conseillers matrimoniaux. Parce que bien sûr, plus il y a de filles qui se font embrasser, et plus ils font des affaires. [*Rires du public*] Elémentaire, élémentaire.

Bien. Prenons maintenant la Société « le sexe, c'est mal » de la ville de New York. La Société « le sexe, c'est mal ». Bien. Chaque fois que vous embrassez une fille, voyez-vous, vous êtes mauvais. Vous êtes un homme méchant parce que vous embrassez une fille.

Bon, vous descendez à Hollywood, par exemple, et vous embrassez une fille, ils pensent que vous êtes fou. Je ne voulais pas dire que... c'est une plaisanterie. Je ne voulais pas que ce soit une plaisanterie – désobligeante. Premièrement, cela ne pourrait pas être désobligeant car vous pouvez toujours expliquer des plaisanteries concernant Hollywood de la même façon : « Ce n'est pas une critique – ce n'est pas une pensée critique parce que c'est vrai ! » Vous entendez ça ? [*Rire et rires du public*]

Maintenant, il y a simplement une action. Et le gars qui fait l'action dans un certain groupe est méchant et le gars qui ne fait pas l'action dans un autre groupe est méchant. C'est un cas de « vous ne pouvez pas gagner ». Mais il y a aussi une autre facette à ce jeu, vous voyez ? L'action de se retenir d'embrasser des filles à New York – alors vous êtes un homme bien, vous voyez ? Et en Californie, voyez-vous, eh bien, vous êtes un – la Société des conseils matrimoniaux – eh bien, vous êtes un homme bien si vous embrassez des filles. A New York – la Société anti-sexe, voyez-vous – vous êtes un homme bien si vous vous retenez d'embrasser des filles. Eh bien, on s'embrouille entre ces deux choses.

Dans une guerre, il n'y a rien de plus contrariant pour un officier d'une compagnie qu'un soldat qui ne veut pas tirer sur les troupes ennemies. C'est très contrariant, très contrariant. Aux Etats-Unis, et je suis sûr en Angleterre, le ministère de la Guerre a souvent veillé tard dans la nuit pour calculer des statistiques sur le nombre d'armes non utilisées ou des tirs en l'air sans aucune cible pendant la Deuxième Guerre mondiale. Et ça leur donne énormément de soucis, tout particulièrement lorsque le chiffre monte au-dessus de cinquante.

Lorsque le chiffre est au-dessus de cinquante pour cent, voyez-vous. Pourquoi, voyons : le contribuable a consacré son sang et son argent pour fabriquer des balles, et voilà que ce soldat à la noix sur la ligne de front ne veut même pas appuyer sur la gâchette. Vous voyez ? C'est donc une vilaine Retenue. Une très mauvaise affaire, vous voyez ? C'est énorme. Le gars ne devrait pas faire ça, vous voyez ? Il ne devrait pas retenir cette balle.

Bien, maintenant disons que ce gars fait aussi partie de la police et qu'il marche au milieu de la rue principale, et il tire, tire avec un pistolet, quelqu'un tire avec un pistolet. Le **même** officier, à un autre moment, peut alors le faire condamner pour avoir tiré, l'arrêter et le faire condamner pour cette action. Donc, le **moment** où l'action est faite a son importance. Pas seulement la société dans laquelle ça se fait, mais aussi le moment où c'est fait. Le moment où l'action a eu lieu vous dit si oui ou non la Retenue est désirable, ou si c'est l'action qui est désirable. Il n'est donc pas surprenant que vous vous retrouviez dans la confusion.

Vous allez tout démêler, voyez : une certaine société, appelée la population des Etats-Unis, considère que c'est louable de tirer sur un homme en temps de guerre, et considère que c'est mal de **refuser** de tirer sur un homme en temps de guerre, vous voyez ? Ça c'est en temps de guerre.

Mais, en temps de paix, la même société, les mêmes gens, considèrent qu'il est louable de **se retenir** de tirer et que c'est mal de tirer. Vous voyez ? Alors vous vous retrouvez dans la confusion. Alors votre pc se retrouve dans la confusion.

Après quelque temps votre pc ne sait plus ce qui est louable : d'agir ou de se retenir. Et si vous deviez demander de but en blanc à un pc : « Vaut-il mieux atteindre ou se retenir d'atteindre ? Qu'est-ce qu'il vaut mieux ? Laquelle de ces deux actions serait la meilleure ? Vaut-il mieux atteindre ou vaut-il mieux se retenir d'atteindre ? Quelle est la réponse à cette question ? » Puis si cette la personne à qui on a posé la question, si on l'obligeait vraiment à résoudre le problème, elle deviendrait cinglée parce que tout cela a à voir avec les mœurs et l'époque et l'endroit. Quel groupe considérerait la question, voyez-vous ? Quand ? Voici l'anatomie de la situation.

En d'autres termes, vous avez là une situation où vous ne pouvez pas évaluer une certaine action pour tout moment. Prenons une action. Il n'y a pas d'action qui à tout moment serait bonne partout. Et il n'y a pas de Retenue qui à tout moment devrait être en action ou Retenue, vous voyez ? Il n'y a pas de Retenue particulière qui à tout moment devrait être retenue partout.

Vous ne pouvez donc pas dire qu'il y a une mauvaise Retenue ou une bonne action, ou une action mauvaise à cent pour cent ou une Retenue mauvaise à cent pour cent, vous voyez ? Tout dépend de quel point de vue vous regardez cela.

Bien entendu, ceci est entièrement considéré du point de vue de ver de terre du wog. Et si vous posez ces questions à un wog, vous êtes fichu, parce qu'il ne pourra jamais répondre à cette question. Il n'y a pas moyen sur terre qu'il y réponde jamais si vous dites : « Dites-moi une action qui est bonne à tout moment et en tout lieu. Dites-moi quelque chose qui devrait être retenu en tout lieu, à tout moment, par tout et par tous. Dites-moi une telle Retenue. »

Vous ne pouvez pas, du point de vue du wog.

Par conséquent, nous devons avoir affaire – et lorsque nous faisons de la Vérification de Sécurité – à un autre facteur. Nous devons certainement avoir affaire à autre chose. Alors, nous ne pouvons pas dire : « Il a des Retenues », et nous en réjouir ou nous en attrister, d'une manière ou d'une autre. Parce que les hommes bons ont probablement plus de Retenues que les mauvais, ce qui par conséquent nous rend tous perplexes. Et ils ne veulent pas devenir bons parce qu'ils savent que tout homme bon ne communique jamais. Et par cette définition, les hommes les « plus bons » se trouvent au cimetière.

Vous voyez, tout le monde se trouve donc dans la pagaille à ce sujet. Nous devons donc être en train de faire autre chose que de tirer toutes les Retenues de tout le monde à tout moment – toutes les Retenues. Vous voyez, nous devons être en train de faire quelque chose de différent. Et c'est le cas.

Nous remédions à la compulsion ou à l'obsession de commettre des actions qui doivent être retenues. En d'autres termes, nous remédions aux actions déraisonnables. Et c'est tout ce que nous faisons. Et ceci recouvre tous les aspects de la Vérification de Sécurité. Vous voyez, vous remédiez aux actions déraisonnables. C'est tout.

Si nous étions en train de remettre quelqu'un sur pied pour qu'il soit très bien adapté à la société des Indiens Calakahoochies, il nous faudrait étudier à fond les Indiens Calakahoochies pour savoir quelles sont les actions qu'ils considèrent comme indésirables, remédier à celles-ci chez le pc, et il serait considéré comme un homme réellement très bon parmi les Indiens Calakahoochies. Le seul ennui c'est que nous ne pouvons pas garantir que notre pc prendra un corps d'Indien Calakahoochie. Ça, nous ne pouvons pas le garantir. Le moment venu, ils auront probablement été complètement anéantis par les Nations-Unies.

De nos jours, si les Nations-Unies entendaient parler d'eux, ils les extermineraient. C'est la façon de faire. C'est pratique courante de nos jours. Je ne cherche pas à dire quoi que ce soit d'amer contre les Nations-Unies. Personne n'aime plus que moi une action de coopération et de coordination. Et bien sûr, je ne vois rien de ça aux Nations-Unies, alors je ne les aime pas beaucoup, mais ça ne fait rien. Passons dessus en silence en inclinant la tête un instant.

Nous ne pouvons pas garantir que les Nations-Unies ne seront pas déjà passées par là, voyez-vous, ou que quelqu'un d'autre ne sera pas passé par là. Nous ne pouvons pas garantir où ce pc ira la prochaine fois. Il est assis là dans la chaise du pc, ou bien alors il est assis dans l'Académie. Les temps sont incertains, et les généraux qu'ils ont sur cette planète ne satisfont pas à mes critères. Ils risquent de tout faire sauter d'une minute à l'autre. Ou il se peut qu'un auditeur de Burbank, ou quelque chose comme ça, soit le prochain à s'occuper de la personne, et le gars se fait la malle et passe Arcturus et pense qu'une de ces planètes serait un bon endroit où s'arrêter.

En d'autres termes, nous ne pouvons pas prévoir, nous ne pouvons pas prévoir l'endroit où notre pc atterrira dans le prochain siècle. Il a deux cent billions d'années derrière lui, les probabilités qu'il atterrira dans des endroits différents au cours des cent prochaines années sont plutôt certaines. Il a atterri dans des endroits différents pendant deux cents billions d'années, il serait idiot de dire que maintenant il n'atterrira plus jamais dans un autre endroit.

C'est sûr qu'il atterrira ailleurs, dans des endroits différents. Il sera dans des sociétés différentes de celle où il est maintenant. Par conséquent, il n'y a qu'une seule chose que vous puissiez réhabiliter chez le pc. Il n'y a qu'une seule chose que vous puissiez réhabiliter chez le pc, et c'est son aptitude à déterminer ses propres actions. Et c'est tout ce que vous pouvez réhabiliter. Vous ne pouvez rien réhabiliter d'autre. Est-ce que vous suivez ?

Tout ce que vous pouvez faire, c'est de faire de lui le gouverneur de ses propres actes. Et si on peut faire de lui le gouverneur de ses propres actes, alors nous avons fait le travail pour toutes les sociétés où qu'elles soient. Et nous avons aussi complètement réhabilité, à cent pour cent, la communication pour cette personne. Parce que la communication n'est pas, comme certaines personnes aimeraient penser, un long blablabla sans fin, commencé il y a plusieurs milliers d'années et qui continue encore, vous voyez ? Beaucoup de gens ont ça – environ cinquante pour cent des gens ont ça – ou, d'autre part, un silence total qui a commencé il y a longtemps et qui restera silencieux encore longtemps.

Voyez-vous, la communication n'est ni l'une ni l'autre de ces choses. La communication est l'aptitude à contrôler un outflow ou à l'arrêter. C'est faire commencer, changer et arrêter des actions d'outflow et d'inflow, le contrôle de la communication.

Maintenant, le contrôle de la communication, bien sûr, en allant dans le MEST plus lourd, se dégrade en contrôle de l'atteinte... de sorte que vous avez l'aptitude à commencer, changer et arrêter les atteintes envoyées et reçues. Et l'aptitude à faire ceci, c'est bien sûr la chose que vous êtes en train de réhabiliter.

Ce dont votre pc a peur, c'est de se retrouver un beau jour à Piccadilly Circus ou à Times Square en train d'enlever tous ses vêtements. Maintenant vous reconnaîtrez qu'il est tout à fait bien d'enlever tous ses vêtements dans sa chambre à coucher ou même dans d'autres chambres à coucher, *[Rires du public]* c'est tout à fait acceptable. Mais il n'est pas acceptable d'enlever tous ses vêtements au beau milieu de Piccadilly Circus.

Un des mécanismes d'inversion du mental humain est qu'une personne peut avoir tellement peur de faire quelque chose comme ça, qu'elle commencera à ne penser à rien d'autre que de le retenir. Alors, il se balade vingt-quatre heures sur vingt-quatre, sauf quand il dort – et il ne dort pas beaucoup non plus car il pourrait marcher dans son sommeil ; vous pourriez même prendre soin de ça, vous voyez ? Et il a peur qu'un de ces jours il descende dans le tunnel du métro, prenne le train, aille jusqu'en plein centre-ville et qu'il se mette à se déshabiller complètement sur le trottoir. Il est presque sûr que tôt ou tard il risque de le faire, et il commence à s'appliquer complètement à faire tout ce qu'il peut pour ne pas le faire. Et vous pourriez faire en sorte que quelqu'un consacre toute sa vie à ne pas faire cette seule action. Vous pourriez en fait l'entraîner au point – vous pourriez l'inquiéter à tel point, vous pourriez le rendre si obsédé, vous pourriez le rendre si perturbé, vous pourriez le rendre si préoccupé par ce point seul, qu'il ne penserait jamais à autre chose.

Bien sûr, à ce moment-là vous le classeriez parmi les fous, parce qu'il ne pourrait même plus se rappeler de manger, il ne pourrait plus se rappeler d'aller se coucher. Il se baladerait tout le temps en se disant : « Je ne dois pas descendre à Times Square et enlever tous mes vêtements. » Vous voyez ça ?

Eh bien maintenant, ce qu'il fait alors, c'est qu'il s'applique continuellement à retenir une action indésirable, et son attention est en grande partie absorbée par comment s'empêcher de faire cette action indésirable. C'est le piège à attention parmi tous les pièges à attention.

Bon. Le contraire est aussi vrai. Il doit se souvenir de **faire** une action désirable. Bon, vous pourriez prendre quelqu'un et totalement l'entraîner à ne jamais passer devant un mendiant sans mettre une pièce dans sa sébile, et qu'une malédiction terrible s'ensuivrait s'il ne mettait pas de pièces dans la sébile d'un mendiant.

D'accord. C'est bon. C'est bon. C'est un outflow très louable, n'est-ce pas ? Seul un radin ne le ferait pas. Seul un grippe-sou négligerait de faire cette action très désirable, voyez-vous ?

Bon. Maintenant multiplions-le. Multiplions-le. Disons qu'il commence à croire que s'il ne fait pas cette action au moins une fois par jour, il sera frappé d'ostracisme et brûlé. Il faut qu'il le fasse afin de vivre. Il doit faire cet outflow. Il doit faire l'aumône.

Si vous me trouvez un petit peu archaïque ici, c'est juste dans la mesure où cette obsession particulière résidait principalement au Moyen-Orient et qu'elle était la plus répandue il y a environ quinze cents ans – ma foi, il y a quatorze cents ans, treize cents ans, douze cents ans. Ils y travaillaient vraiment dur, voyez-vous ? « Aumônes pour Allah », vous savez, et ainsi de suite. Savez-vous que le Coran fut intégralement écrit autour de « Tu donneras si tu veux avoir de la chance » ? Mais de toute façon, cela existe encore aujourd'hui dans une certaine mesure.

Mais supposons qu'on ait entraîné un type sur la base d'une obsession bien compacte, qu'on l'ait torturé d'une façon ou d'une autre, qu'on lui ait donné des implants électroniques et qu'on lui ait fait implanter d'autres personnes pour qu'elles le fassent – en d'autres termes, on a fait en sorte qu'il soit fin prêt ; et qu'on lui ait fait connaître un tas d'échecs dans l'implantation des autres – tout ça pour l'obliger à mettre une pièce dans la sébile du mendiant chaque jour.

Bon, accélérons les choses. Il doit mettre une pièce dans la sébile du mendiant toutes les heures. Et maintenant arrangeons vraiment les choses, de sorte que ce doit être un mendiant différent à chaque heure, [*Rires du public*] alors il faut qu'il ait une carte, et une liste de tous les mendiants de la ville [*Rire et rires du public*] pour pouvoir s'acquitter de cette action. Autrement, le ciel lui tombera sur la tête ou le muezzin ne se montrera pas au minaret, ou quelque chose comme ça.

Voyez-vous, c'est une action obsessive. C'est une action obsessive.

Bon, qu'arriverait-il à la plupart des citoyens de la société occidentale de nos jours, s'ils ne venaient pas au travail le matin ? C'est un outflow désirable, n'est-ce pas ? Il faut qu'ils fassent l'outflow d'un corps hors de chez eux et qu'ils le déposent au travail, d'accord ? C'est correct ? Hein ? Et ce qui accompagnerait ça, c'est un désastre économique, la disgrâce sociale, le refus de tout ce qu'apportent une position et un salaire dans la société, vous voyez ?

Bon. Si nous imposions cela dans une certaine mesure, et qu'ensuite nous le retenions dans cette même mesure, on aurait probablement le gars – il n'aurait plus de vêtements, donc il se trouverait en plein milieu de Piccadilly Circus, tout nu, qu'il le veuille ou non.

Maintenant si nous éduquons ce même homme à ne jamais faire un outflow d'argent et à ne jamais donner de l'argent – nous l'avons maintenant éduqué dans les deux sens, à cent pour cent – et si tout ceci était équitablement et parfaitement en équilibre, nous aurions un ridge dément. Il aurait l'« hilarité » de l'argent ou quelque chose comme ça.

Alors, si nous avons totalement éduqué cet homme à croire qu'il ne doit jamais quitter sa maison, parce qu'il pourrait descendre à Piccadilly Circus et enlever tous ses vêtements, mais qu'il **doit** quitter sa maison pour avoir de l'argent de façon à s'acheter des vêtements, à chaque fois qu'il passerait le seuil, il ne saurait pas si c'est pour aller à Piccadilly Circus ou à son travail. De quel côté allait-il ? Allait-il à Piccadilly Circus pour... ? Oh, non. Il a intérêt à ne pas aller à Piccadilly Circus. Et après quelque temps, il oublie pourquoi il quitte sa maison. Et simplement il ne sort plus du tout.

Et vous trouvez une énorme quantité de gens qui ne peuvent pas quitter leur maison. Eh bien, vous pouvez les auditer en vain sur les maisons sans pour autant les guérir de cette phobie. Vous pouvez remédier à l'Havingness concernant les maisons et tout le reste. Pourquoi ? Parce que leur problème n'est pas la maison, c'est Piccadilly Circus. Ils ne savent pas pourquoi ils ne doivent pas quitter leur maison parce qu'ils ont maintenant oublié qu'ils pourraient aller à Piccadilly Circus, vous voyez, et enlever tous leurs vêtements. Et parce qu'ils pourraient peut-être le faire, il vaut mieux qu'ils ne sortent pas de leur maison. Mais ils ont oublié pourquoi (ce qu'ils risquent de faire) et par conséquent vous avez un Acte Néfaste caché avec une Retenue cachée, et vous avez l'action dans le temps présent d'une personne immobile.

Vous voyez ? Il est assis là, il ne bouge pas. Dans un certain domaine, il n'est pas libre de communiquer. Pourquoi n'est-il pas libre de communiquer ? Parce qu'il ne peut pas découvrir quelle est l'action désirable et quelle est la Retenue désirable, et quelle est l'action indésirable et quelle est la Retenue indésirable ?

Voyez-vous, eh bien, il ne sait pas ce que sont ces choses maintenant. Il ne sait plus faire la différence entre de bonnes actions et de bonnes Retenues et de mauvaises actions et de mauvaises Retenues, et il n'est plus le maître de sa propre communication ou de sa propre capacité à atteindre. Il doit par conséquent faire très attention à ne pas atteindre et il faut qu'il fasse très attention à atteindre alors qu'il fait très attention à ne pas atteindre. Il ne faut pas qu'il atteigne, voyez-vous, parce qu'il pourrait atteindre, mais s'il n'atteint pas alors il n'atteindrait pas. Et vous avez votre wog moyen. Une personne moyenne. Je ne vous parle pas d'un individu dément. C'est juste le bank moyen. C'est de cela qu'il est composé.

Le gars ne sait pas ce qu'il ne doit pas atteindre et il ne sait pas ce qu'il doit retenir, et il a oublié qu'il doit atteindre et il a oublié qu'il doit retenir. Mais la manie qui s'ensuit persiste en tant que prudence. Et il est intéressant que la psychanalyse n'ait jamais réussi à entraîner quelqu'un à devenir autre chose que prudent. Plus les gens étaient psychanalysés, et plus ils devenaient prudents. C'est ça la difficulté.

Maintenant, l'autre gars qui était entraîné à atteindre de façon obsessionnelle, il était entraîné à atteindre de façon obsessionnelle : il faut qu'il atteigne, il faut qu'il atteigne, il faut qu'il atteigne, il faut qu'il atteigne – il n'a jamais la moindre chance de faire autre chose que d'atteindre, et il ne doit jamais se retenir sur ce sujet, il ne doit jamais rester à la maison au lieu d'être au travail, vous voyez ? Ne jamais rester à la maison loin du travail. Jamais, jamais, jamais.

Et maintenant il est sans travail. Et s'il n'a pas de travail, qu'est-ce qu'il a maintenant ? Il a la compulsion de s'en aller, mais il ne sait pas où il est censé aller. Il ne sait pas où il est censé aller ni pourquoi il est censé y aller, ni où il est censé arriver ni quoi que ce soit d'autre. Il sait simplement qu'il doit s'en aller, vous voyez ? Il faut qu'il parte de la maison.

Et vous allez découvrir que ces « partir-de-la-maison » et autres choses comme ça sont cycliques. Par exemple, une personne démente n'est démente parfois qu'entre deux heures et quatre heures de l'après-midi. L'insomniaque n'arrive très souvent pas à dormir entre une heure et quatre heures du matin, voyez ? Eh bien, une heure et quatre heures du matin, quelque part sur la Piste – une heure et quatre heures du matin est une période de veille d'un genre ou d'un autre. Et il se peut qu'il ait été veilleur de nuit à un moment ou à un autre, vous savez, et il fallait toujours qu'il soit là à une heure. Dieu sait pourquoi il fallait qu'il soit là, mais il était nécessaire qu'il atteigne à ce moment-là en particulier. Alors il se sent agité parce qu'il ne sait pas où il est censé aller, et il se sent nerveux. *Houh. Wzzzzzzzz !*

Eh bien, vous ne connaissez personne qui n'a pas un moment de nervosité dans la journée. Si vous traitiez la question avec soin, vous découvririez qu'à un moment donné de la journée, l'individu devient très actif et qu'à un autre moment de la journée, au moins une fois, il devient très calme. Vous ne connaissez personne qui n'agit pas comme ça.

Il se lève le matin, il faut qu'il s'active. Le soir il se couche et devient inactif. Pourquoi ? Je ne sais pas.

Mais beaucoup de gens ont beaucoup de problèmes avec le sommeil, parce qu'ils ont l'habitude de dormir, ou leurs heures de sommeil correspondent à celles d'une autre partie de la planète, ou d'un autre fuseau horaire quelque part sur une autre planète. Et ils essayent de s'endormir et de se réveiller au moment où ils sont le plus accoutumés à aller dormir et à se réveiller, parce qu'ils ont été entraînés à dormir et à se réveiller à, disons, Los Angeles. Et maintenant ils vivent à Londres. Il y a une différence de huit heures, voyez-vous. Huit heures de différence.

Donc, en fait, à Los Angeles, vous devriez vous lever aux alentours de sept ou huit heures du matin, mais vous voyez, l'heure est complètement différente à Londres pour sept ou huit heures du matin, donc une personne va se coucher juste au moment où elle se réveille complètement. Au moment où elle va se coucher, elle se sent éveillée. Il se peut bien que l'heure coïncide avec un moment où elle devrait se lever. Voyez-vous à quel point ça peut devenir embrouillé ?

De quoi s'agit-il ? Qualifions-le de ce que c'est. C'est strictement, totalement et uniquement une confusion entre le fait d'atteindre et de se retenir, selon le temps et l'endroit et l'action. La personne ne sait pas s'il faut atteindre ou se retirer, ni pourquoi ni quand ni quoi. En d'autres termes, elle a perdu le Knowingness sur l'action.

Or, afin de rétablir chez quelqu'un le contrôle sur sa communication ou non-communication, sur le fait de recevoir ou de ne pas recevoir de communication, le contrôle sur son action d'atteindre ou de ne pas atteindre, d'être atteint ou de ne pas être atteint, alors il faut se débarrasser de ces non-Knowingness, sinon la personne semblera nerveuse, parfois jusqu'à un point d'apathie totale et d'effondrement.

Quand vous leur demandez de faire une chose ou l'autre, soudain ils n'en sont pas capables. Ils disent simplement : « Je me sens simplement très nerveux à ce sujet. » Ils ne sont pas sûrs de la raison pour laquelle ils se sentent nerveux à ce sujet. En fait, ils n'approfondissent pas la question au point de dire : « Je me sens nerveux à ce sujet. » Voyez-vous, ils ne sont pas aussi analytiques que ça.

Ils sont censés aller à l'épicerie et ils restent assis sous le porche pendant deux heures. Pourtant, cela ne leur est jamais arrivé avant. Mais la prochaine fois qu'ils vont à l'épicerie, ils y vont sans problèmes. Ils ne pensent même pas à traîner. Il ne leur est jamais venu à l'esprit, voyez-vous, qu'ils allaient à l'épicerie au moment où ils auraient dû aller se coucher dans une autre partie du monde. Vous voyez à quel point tout ceci devient confus ? A quel point quelqu'un pourrait être dans la confusion ?

Pour aberrer quelqu'un à ce sujet, vous établissez une compulsion à atteindre ou une compulsion à se retirer ou à se retenir – vous établissez cela comme une nécessité absolue – puis vous le déplacez dans le temps et le changez de lieu de sorte qu'il n'y ait plus aucune nécessité, quelle qu'en soit la nature, afin qu'il l'oublie, et de façon à ce qu'il ne se rappelle pas ce qu'il est censé faire. En d'autres termes, tournez tout ça en ignorance. Enterrez-la.

D'une façon ou d'une autre obscurcissez tout ça, et après cela, eh bien, dans une certaine mesure, il sera foutu. Mais faire cela une fois ne rendrait personne très aberré. Ce n'est qu'après plusieurs centaines de milliers de fois que cela commencerait à se faire sentir – ça commencerait à se faire sentir. La personne se mettrait à penser qu'elle ne sait pas très bien ce qu'elle est en train de faire. Ça deviendrait plutôt évident même pour elle.

Avez-vous déjà vu quelqu'un qui savait exactement ce qu'il aurait dû être en train de faire, qui savait exactement ce qu'il devrait être en train de faire, qui se prépare complètement à le faire, sort tout l'équipement pour le faire, et puis ne touche à rien ? Avez-vous déjà vu quelqu'un faire ça ?

Public : Oui.

Eh bien, ce « maintenant je suis censé » a marché jusqu'au moment où il a restimulé la Retenue cachée. Vous voyez ? Il part en flèche. Il se met en action. Maintenant il est censé la retenir.

N'avez-vous jamais vu quelqu'un s'asseoir, décider de se détendre – il décide de se détendre, s'assied, se met à l'aise, se repose – fait demi-tour et fonce, court partout dans la maison vous savez, change les meubles de place et ainsi de suite, s'agite et fait tant de boucan que les murs sont pratiquement en train de s'écrouler. Avez-vous déjà vu quelqu'un faire ça ?

Eh bien, c'est qu'il s'est tout simplement heurté au mauvais côté des choses, vous voyez ? Ses compulsions à se retenir ou à atteindre ne sont pas en harmonie, ce qui fait qu'il se met à se retenir – en d'autres termes, il se retient d'agir, il va se reposer maintenant – et il a touché la limite de si près, qu'une sorte de restimulateur le fait se mettre à agir, la décision de se retenir le fait entrer en action.

Lorsque les gens deviennent très mal en point, toute décision d'agir les fait se retenir. Ils ne sont plus du tout capable de différencier. Toute décision d'agir les fait se retenir. Vous les avez vus. Ils se font élire à tous les coups.

Programme gouvernemental. Ça, c'en est un bon, un très bon exemple, un programme gouvernemental. Ils vont **faire** ceci, et ensuite la lettre reste dans la corbeille pour courrier sortant, vous voyez, pendant six semaines puis elle part dans une autre corbeille pour courrier entrant et reste là pendant sept mois, puis elle est envoyée à la commission financière, et la commission financière fait traîner ça pendant un an ou deux, et c'est simplement parce que le gouvernement, collectivement, est coupable d'Actes Néfastes.

Vous n'aurez jamais de gouvernement efficace tant que vous aurez d'énormes quantités d'Actes Néfastes qui doivent être retenus au sein d'un gouvernement.

Bien. Donc, voyez-vous que tout le sujet des Retenues et de la Vérification de Sécurité est intimement lié à l'action et à l'inaction des gens, et à la détermination des gens et leur échec à être autodéterminés, et ainsi de suite.

Prenez un type, il est dans une transe hypnotique complète. Il arrive et vous lui dites : « Eh bien, fermez la porte », alors que la porte est fermée. Et vous lui dites : « Fermez la porte. » Et il y va, prend une poignée de porte imaginaire et ferme la porte imaginaire pour exécuter ce que vous lui avez dit.

Vous les mettez dans une chaise et ils resteront dans une chaise. Si vous les mettiez debout, ils resteraient debout.

Dans les asiles, on les étend, ils sont couchés, ils sont couchés là sans problème. Vous prenez un bras, vous le levez ; il y reste – schizophrénie catatonique. C'est merveilleux. C'est comme s'ils étaient en stéarine ou en argile ou quelque chose comme ça. C'est... vous pouvez tout leur faire, vous savez.

Et, vous savez, vous aurez des pc comme ça. Faites attention à ça. Ils souffrent de clignements des yeux et d'autres choses. Et vous, si vous deviez faire une suggestion – ce n'est pas pour ça que nous suggérons des choses pendant les assessements – mais si vous deviez suggérer à cette personne qu'un cuirassé était son terminal, un cuirassé, ben fichtre, vous allez voir qu'un cuirassé va réagir. Parce que vous lui avez fourré un cuirassé tout droit dans le crâne, et le cuirassé réagit, et c'est tout, c'est tout ce qu'il y a là. Vous l'avez dit, par conséquent c'est ça.

J'ai des problèmes avec ça. Il m'arrive d'assesser les terminaux des gens et ainsi de suite, et vous n'arrivez pas à les en éloigner même à coups de fusil – des fois, des fois. Cela ne veut pas dire que ces gens sont hypnotisés. Ils savent que c'était probablement correct. Chose curieuse, c'est habituellement correct.

Une bonne chose à faire, une bonne chose à faire, c'est d'enlever toutes les invalidations et évaluations et tous les Actes Néfastes de l'item, et de tout nettoyer jusqu'à ce que plus rien ne réagisse dessus, et encore de voir si c'est bien ça. C'est la seule façon dont vous récupéreriez cela. Mais ça crée des ennuis de temps en temps, quand un auditeur a suggéré un terminal ou quand un auditeur qui a de l'altitude a trouvé un terminal que le pc n'est pas près de donner.

Eh bien, à présent vous n'en êtes pas à ce niveau avec la 3D Entrecroisée. Ce n'est pas aussi difficile que ça. Ça m'amuse quelque peu de voir certains terminaux que j'ai assésés apparaître à nouveau sur la 3D Entrecroisée. Les voilà. Ils ont toujours été là, bien entendu.

Mais voici votre action. Cette personne est totalement sujette à n'importe quelle restimulation. Maintenant, débarrassez-vous de l'idée qu'une personne est totalement sujette à la suggestion et que ça tombe très bien, parce que c'est de la foutaise. La personne est totalement sujette à toutes sortes d'actions d'inflow, elle est totalement sujette.

En d'autres termes, ils sont restimulés, *bang* ! Leur bank est arrangé de telle sorte que s'ils voient un mur moucheté, ils attrapent la rougeole, vous voyez ? Et tout ce qui leur arrive dans la société, ils en sont instantanément – leur réaction, est de l'avoir avec eux. Ils sont restimulés immédiatement. Et ils sont très, très mal en point.

À un niveau plus modéré, on trouve la personne moyenne. Elle voit certaines choses et les choses la restimulent là où elle est dans une condition d'effet total.

Alors, qu'est-ce qui se passe avec cette condition d'effet total ? Il n'y a qu'une chose qui ne va pas concernant cette condition, une seule chose. C'est que l'individu n'a pas le contrôle de son aptitude à atteindre et à se retirer. Il l'a perdue. Il ne peut donc pas être maître de ses propres actions. Et bien sûr, il ne sera jamais le gouverneur de sa propre destinée, et il ne peut pas, bien sûr, être sensé dans ce qu'il fait.

Le Q.I. correspond à l'aptitude de la personne à observer, à comprendre les actions, c'est tout, et puis à retenir les actions ; c'est la manière dont la personne maîtrise la situation.

Vous dites : « Eh bien, il pourrait y avoir beaucoup plus de ramifications, beaucoup plus d'embellissements, et ainsi de suite, et que ça pourrait être bien plus compliqué que ça », mais en réalité, ça ne l'est pas. C'est le fait de gouverner son environnement.

Eh bien nous sommes étranges, car si nous devons considérer la Scientologie comme une philosophie, ce qu'elle n'est pas, nous nous retrouverions presque seuls à avoir cette idée qui est que l'homme devrait avoir une quelconque autodétermination. Parce que d'autres, n'ayant pas découvert ça, ont examiné ce point – et c'est un point important – ils n'ont pas été à la hauteur. Ils ont vu qu'un criminel commet compulsivement des crimes. Et comme ils sont incapables de trouver la moindre partie de l'Acte Néfaste « commettre des crimes », ou de faire quoi que ce soit pour le criminel, ils disent qu'il n'y a plus qu'une chose à faire ; et c'est de faire que le criminel retienne ses crimes encore plus fort.

Ceci est bizarre en tant que philosophie car elle ne marche pas et ça fait je ne sais combien de temps qu'elle n'a pas marché sur cette planète.

Vous pouvez obliger un gars à ne pas aller à Times Square et à ne pas y enlever tous ses habits et vous pouvez le faire à un point tel qu'il ne peut rien faire d'autre ! Chaque fois que nous le voyons, eh bien, il est en route pour Times Square.

« Salut, Jo. Où vas-tu ?

— Je vais à Times Square pour me déshabiller. »

Et vous dites : « Eh bien, d'accord. Je serai au commissariat à quatre heures pour payer ta caution. »

Et il dira : « Oh, merci beaucoup. » Bien soulagé maintenant, il descend à Times Square et ôte ses habits. C'est parce qu'il l'a tellement retenue que la Retenue a échoué. Et cela devient une compulsion.

Donc, l'action qui est très violemment retenue s'inverse très souvent et devient une action compulsive. Une personne sait qu'elle ne peut pas retenir l'action et doit donc la faire. Et c'est là le danger de cette philosophie qui dit que plus il y a de Retenues totales et bien solides autour de nous, mieux c'est pour tout le monde.

Si vous ne connaissez pas le mécanisme des Actes Néfastes et des Retenues, et que vous ne savez pas pourquoi les gens agissent de cette façon, vous risquez, bien sûr, d'adopter cette autre philosophie comme seul remède possible. Ce n'est pas un très bon remède.

Voici les bases du mécanisme de l'action. Voici les bases du mécanisme de l'action et des êtres humains. D'une part, il ne sait pas quelles sont ses actions compulsives ou ses « doit faire » ; il ne sait pas quelles sont ces choses, et donc, il ne sait pas ce qu'il retient. Et le non-Knowingness est le dénominateur commun de toutes les Retenues et les Actes Néfastes qui agissent sur l'individu.

Ces choses qui agissent sur l'individu, sont toujours inconnues de l'individu. Il se peut même que je vous enseigne ça un jour. Je vous le dis tout le temps, et ainsi de suite. Mais vous êtes toujours disposés à regarder dans une zone connue.

Je connais des pc qui se sont fait auditer au sujet de leur belle-mère pendant des années et des années et des années et des années, et ils continuent à avoir des problèmes avec la belle-mère. Il n'est jamais venu à l'esprit d'aucun auditeur que si le pc savait tout sur ça, il serait impossible que la belle-mère soit le problème. Vous voyez ? Le pc sait, ça ne peut pas être le problème.

Maintenant, voilà un fait qui se met en travers de votre chemin dans la Vérification de Sécurité, parce que le pc peut savoir sans que vous sachiez. Mais c'est un demi-savoir. Et ce n'est pas un savoir suffisant, voyez-vous ? C'est juste un demi-savoir. Donc, vous n'êtes pas au courant, mais lui, il l'est. Et il va se fâcher si vous ne vous mettez pas au courant.

Et vous avez le phénomène de la Retenue Manquée, lequel est le plus sérieux des phénomènes barrant la route à la Vérification de Sécurité.

Peut-être que je vous l'enseignerai aussi un de ces jours. J'ai enseigné ça à FCDC récemment. Eh bien, j'ai reçu un message ce matin. Bigre ! C'est dingue, mon vieux. Absolument dingue. Ils se sont mis à tirer les Retenues Manquées des gens. C'est tout ce qu'ils ont fait. Ils n'ont pas tiré les Retenues des gens, ils ont tiré leurs Retenues **Manquées**. Ça prend une ou deux séances par Membre du Personnel. Ça marche superbement. Tout à coup les gens reviennent et remettent leur Département en ordre, et ça bouge dans tous les sens.

Ils deviennent même un peu crâneurs, vous savez ? Ils ne disent pas que ça leur est égal que vous reveniez ou non de Saint Hill, mais ils disent que, eh bien, même si vous n'en revenez pas, ils pourront probablement y arriver. Vous êtes partis depuis trop longtemps. Ils vous ont oubliés. Eh bien, de toute façon, il faudra que vous rentriez plutôt rapidement à la maison pour rétablir votre altitude.

Les difficultés que nous rencontrons sont qu'une Retenue Manquée est un demi-savoir. Et évidemment, il n'y a rien de plus pénible pour quelqu'un, que d'avoir à retenir ce qu'on n'a plus besoin de retenir. Vous ne le savez pas, alors il doit le retenir, mais maintenant il sait qu'il faut qu'il le retienne parce que vous ne le savez pas.

Voyez-vous, le mécanisme de cela est très logique. C'est très logique en fait. Voyez-vous, il faut qu'il continue à le retenir parce que vous ne le savez pas encore, et il est très ardu d'avoir à continuer à retenir ça parce que c'est un demi-savoir, vous voyez ?

Vous voyez, vous ne savez pas encore, et vous n'avez pas découvert, et lui, il a découvert, seulement il n'a pas pu le communiquer, alors vous avez maintenant une Retenue consciente, et l'individu s'effondre presque complètement, voyez, à cause d'un demi-savoir.

Vous savez, il doit se balader maintenant en retenant cela consciemment. Personne à qui le dire, personne d'autre ne peut être mis au courant, il n'y a, par conséquent, aucun autre savoir auquel le comparer. Donc ça ne va pas être dupliqué, donc de toute évidence, ça ne blowe pas. C'est un seul terminal à ce moment-là, donc il n'y a pas de duplication de la chose chez aucun autre terminal. Donc, comme il n'y a pas de duplication chez aucun autre terminal... bien sûr, il sait par duplication parfaite, que rien ne blowera à moins d'être dupliqué – et d'autres mécanismes que les thétans ont été très, très astucieux, très, très astucieux à mettre sur pied. Alors vous avez une Retenue Manquée qui est perturbante pour le pc.

Et, une Retenue Manquée, un pc va vous tomber sur le dos avec perte et fracas. « *Gna, gna, gna, gna, gne, gne, gne, gne, gne.* » Ça c'est l'Echelle des Tons d'un pc à qui on a manqué une Retenue. Ou, [*Rire et rires du public*] l'Echelle des Tons d'une Retenue Manquée.

Alors, lorsque vous travaillez dans toute l'organisation avec un électromètre défectueux, tout le monde saute à la gorge de tout le monde. Tout le monde a manqué des Retenues à tout le monde, ce qui fait que le Ton de l'organisation est « *gna, gna, gna, gna, gna, gna, gna, gna, gna...* » Ou... [*Rires du public*] c'est tout ce qu'il y a là, voyez-vous ? Et je dis qu'il se pourrait bien que je vous l'enseigne un de ces jours.

Pourtant, avant que vous ne le rencontriez vous-même, vous ne le saurez pas. Un jour, vous serez là en tant qu'auditeur, et le pc se lancera dans des « *gna, gna, gna, gna, gna, gna, gna, gna, gna,* et tu as fait ceci et tu as fait cela. » Vous serez bien inspiré de chercher la Retenue Manquée. Et puis soudain le pc s'en débarrasse et, « eh bien, qu'est-ce qui t'avait mis en colère ? » « Qu'est-ce qui m'avait mis en colère ? C'était quoi tout ça ? Il n'y a rien ici. Rien qui dérange. »

Et vous vous dites : « Quel idiot ! »

Et bien sûr, ce qui vous paraît le plus idiot, c'est le calibre de la Retenue que vous avez manquée. Vous cherchez encore la qualité. La Retenue Manquée peut être que le pc a pensé que l'électromètre était brillant et il ne vous l'a pas dit, et les Rudiments n'étaient plus en place. Et ça c'est une Retenue Manquée. Et tout d'un coup, vous avez une Rupture d'ARC.

Rappelez-vous qu'il y a très, très longtemps, je vous ai dit qu'il fallait environ une heure et demie pour qu'une Rupture d'ARC prenne de l'ampleur dans une séance. Eh bien, maintenant nous en découvrons la raison, c'est habituellement la Retenue Manquée, les premières Retenues Manquées sont au début de la séance – pas dans le Rudiment des Retenues au début de la séance, mais le pc s'assied et se dit : « Ah, j'espère que tout ira bien » et ne le dit pas à l'auditeur.

Voyez-vous, il aborde la séance avec appréhension et ne le dit pas à l'auditeur, et l'auditeur ne le détecte pas. Une demi-heure, une heure, ou une heure et demie plus tard, vous avez un pc qui hurle et explose, parce que, voyez-vous, cette Retenue s'ajoute à une Retenue

suiuante, et ce ne sont pas nécessairement des Retenues sérieuses. Le pc était là et se disait : « Oh, j'aimerais fumer une cigarette », et il ne le dit pas à l'auditeur. C'est une Retenue. Le pc sait qu'il est supposé être en communication avec l'auditeur, et il n'est pas en communication avec l'auditeur sur ce point.

Ensuite il se demande s'il est tard et ne le dit pas à l'auditeur. Il se demande quel sera le commandement suivant et ne le dit pas à l'auditeur. Et tous ces petits grains de sable s'accumulent et forment un désert du Sahara avec le pc d'un côté et l'auditeur de l'autre et des canons qui tonnent des deux côtés.

Voyez-vous comment cela prend de l'ampleur ? Ce n'est pas la qualité de la Retenue, c'est le fait qu'elle existe.

Assez bizarrement, le pc n'est pas conscient de ces Retenues quand il les pense. Vous devez le faire réfléchir pendant un moment pour qu'il s'en souvienne. En d'autres termes, elles n'ont fait que traverser son esprit et elles lui sont relativement inconnues. Si vous détectez continuellement ces Retenues-là, rien que celles-là, pendant que vous assessez une liste, les Rudiments vont rester en place.

Alors, une invalidation annonce habituellement une Retenue. Vous pouvez donc demander des invalidations, puis demander des Retenues, ce qui est une méthode très fructueuse pour obtenir les deux côtés de la chose.

Si vous voulez maintenir une séance propre et une aiguille qui donne des reads pendant toute la Vérification de Sécurité, vous devez constamment veiller sur ce point précis : Est-ce que le pc a invalidé quelque chose et est-ce que le pc retient quelque chose ? Ce sont les Castor et Pollux de la Vérification de Sécurité et de l'assestement et du Nulling. Invalidation et Retenue : Ce sont les deux choses qui vont main dans la main. Invalidation, Retenue.

Eh bien, le dénominateur commun de chaque Rudiment non en place, c'est la Retenue. C'est le dénominateur commun de chaque Rudiment non en place.

Problème de Temps Présent ? Bien. Eh bien, il a des Retenues par rapport à quelqu'un, sinon il n'aurait pas de problème avec lui. Vous pouvez demander : « Que retiens-tu par rapport à ta femme ? » et regarder comment le Problème de Temps Présent part en fumée, vu ?

Bien. Le pc est en Rupture d'ARC avec vous ; eh bien, le pc doit certainement vous cacher quelque chose, aussi minime que ce soit. Et par conséquent c'est le dénominateur commun de tous ces Rudiments. Quel que soit le Rudiment non en place, une Retenue en est la base, y compris, bien sûr, les Rudiments concernant les Retenues. Celui-là s'occupe plus sérieusement des Retenues. Mais c'est quand même la Retenue Manquée qui provoque les ennuis dans une séance.

La Retenue Manquée est derrière la Rupture d'ARC. La Retenue Manquée est derrière toutes les contrariétés des auditeurs, sauf une – que je devrais vous mentionner – sauf une : lorsque vous faites une séance pour la forme et non pas pour le pc. Vous n'auditez pas le pc qui est devant vous, vous faites la séance par pure forme, vous avez désobéi au Code de l'Auditeur en n'étant pas en communication avec le pc, et vous avez provoqué une Retenue involontaire chez le pc pendant toute la séance.

Rappelez-vous, je les ai classifiées : « Les Retenues envers vous » – les involontaires et les intentionnelles et ainsi de suite. Eh bien, voyez-vous, le pc qui ne peut pas parler à l'auditeur est en Retenue involontaire, mais c'est néanmoins une Retenue et provoque des Ruptures d'ARC avec l'auditeur. Et c'est pour ça que les difficultés à parler à l'auditeur provoquent des Ruptures d'ARC. Parce que ça crée une Retenue involontaire chez le pc.

Le pc est assis. Il essaye de dire quelque chose à l'auditeur. Et en essayant de dire quelque chose à l'auditeur, le pc découvre qu'il lui est impossible de dire quelque chose à l'auditeur, parce que l'auditeur n'écouterait pas, il n'accuserait pas réception, ne s'arrêterait pas de faire ce qu'il est en train de faire de façon obsessionnelle, ça peut être n'importe quoi, n'écouterait rien de ce que le pc a à dire, et soudain le pc, vaguement... en fait, il ne s'oppose jamais consciemment à cela – néanmoins il le reconnaît réactivement et réagit à cause d'une Retenue, parce que le pc retient de façon involontaire.

Eh bien, je vais vous donner une idée d'une Retenue involontaire. Est-ce que quelqu'un parmi vous a déjà retenu quelque chose involontairement ? Vous voyez ? Ce n'est pas intentionnel. Ça pourrait être ça. Eh bien, pensez simplement que vous ne pouviez pas être à la maison pour Noël parce que vous deviez travailler. Vous deviez travailler ou quelque chose comme ça. Ce n'est donc pas intentionnel.

Eh bien, quand quelqu'un ne veut pas écouter ce que vous lui dites, vous vous retrouvez bien sûr avec une Retenue involontaire.

Les gamins se mettent en Rupture d'ARC et deviennent des adolescents [*Rires du public*] en suivant un chemin marqué de Retenues involontaires. Mes gamins se portent plutôt bien, parce que j'arrache la tête à quiconque ne leur accuse pas réception. Bon, ne mettons pas les gamins sur des Retenues involontaires. En fait, je pense que vous les avez vus. Ils sont très francs et ils sont tout à fait polis, habituellement. Ils ne sont pas en Rupture d'ARC avec les gens, ça c'est sûr.

Eh bien, ayez cette idée (je ne veux pas les présenter comme des parangons de vertu, mais je veux dire, je veux dire que mes enfants sont supérieurs sur un point. Je veux dire que mes deux petits garçons peuvent déterrer plus de vers de terre que n'importe qui d'autre !) [*Rire et rires du public*]

Un gamin s'amène et dit : « Maman, maman, est-ce que je peux sortir ? Maman, est-ce que je peux sortir ? »

Et maman continue à « tricoter sa vaisselle » ou ce qu'elle était en train de faire, [*Rire et rires du public*] et vous savez, elle ne dit pas un traître mot au gamin, vous savez ? Et très rapidement l'enfant a l'impression d'être furieux contre sa mère et casse sa théière préférée au beau milieu de la pièce.

Presque tous les dégâts causés par les enfants proviennent exclusivement du fait qu'ils ont été mis sur une Retenue involontaire. C'est le mécanisme des Ruptures d'ARC chez les enfants. J'imagine que les écoles Steiner et d'autres seraient très heureux d'apprendre ça.

Vous avez ceci, vous avez donc ce fait que lorsque le pc a une Retenue involontaire, alors il réagit avec une Rupture d'ARC. Voyez-vous, à la base d'une Rupture d'ARC il y a une non-communication.

C'est plus sérieux qu'une simple non-communication, parce que vous pouvez rester là et ignorer un arbre pendant des heures, et l'arbre est là et vous ignore pendant des heures, et vous ne serez pas furieux contre lui.

L'intention de communiquer doit être présente pour qu'il y ait Retenue, ce qui est une autre chose que vous devez reconnaître à propos de toutes les Retenues : une intention d'atteindre avant que la personne doive la retenir. En d'autres termes, une intention de communiquer doit exister avant que puisse se produire une Rupture d'ARC.

Bon. Si c'est le cas, si c'est le cas, alors un pc, qui est audité par quelqu'un qui n'est pas en communication avec lui, a une Retenue involontaire perpétuelle, mais c'est néanmoins une Retenue et il aura une Rupture d'ARC.

Eh bien, il n'est pas nécessaire qu'un auditeur se mette sens dessus dessous juste à cause du pc, mais je veux attirer votre attention sur quelque chose. Ceci vient aussi se ranger sous la rubrique de la Vérification de Sécurité et les Retenues. Et c'est que chaque séance que vous donnez est faite pour le pc par l'auditeur. La séance que vous donnez est pour ce pc et pour personne d'autre au monde. Elle n'est pas pour les Instructeurs, ni pour les personnes qui vont lire les rapports de cet auditeur, ni pour le D of P ou qui que ce soit d'autre. La séance n'est **que** pour le pc qui est assis là dans cette chaise et elle n'est pour personne d'autre au monde. C'est **sa** séance.

Et certains d'entre vous, qui allez entraîner des auditeurs à DC ou là-bas en Afrique du Sud et en Australie, vous pouvez les rouer de coups à l'aide de cette remarque précisément. Parce que vous allez découvrir que chaque fois que vous avez plein d'ennuis, chaque fois que vous avez plein d'ennuis avec un pc dans l'Org, le pc n'a pas la moindre idée que la séance est pour lui, et il se peut qu'il y ait un auditeur qui ne donne aucune séance de quelque sorte que ce soit pour ce pc.

L'auditeur fait la séance pour une autre raison. Il la fait pour accomplir un rituel. Il la fait pour faire plaisir au D of P. Il la fait parce qu'on lui a dit de la faire. Il la fait parce qu'on lui avait appris à faire cela à l'Académie.

Une des choses que vous pourriez faire en entraînant des auditeurs est simplement de leur demander d'écrire une longue liste de toutes les raisons qu'ils ont de faire une séance. Vu ?

Eh bien, pourquoi faites-vous cette séance ? Ils risquent de vous donner une longue liste faramineuse, et il n'est nulle part mentionné qu'ils font la séance pour le pc et parce que le pc est là pour se faire auditer, vous voyez ? Il y a des chances que l'idée ne les ait jamais effleurés. Les auditeurs qui ont des ennuis manquent toujours ce point, voyez-vous ? Toujours.

Et en fait, si un auditeur maîtrise ce seul point, ce seul point, il peut être un horrible cancre avec sa technologie, et les pc vont s'améliorer et penser qu'il est merveilleux, ils vont envoyer des télégrammes à l'organisation pour réserver cet auditeur. Et vous dites : « Oh, non. Vous savez, nous étions sur le point de le renvoyer à l'Académie. » Mais, voyez-vous, cette personne fait la séance pour le pc. C'est la séance du pc et de personne d'autre. Elle est faite **par** l'auditeur, la séance, mais elle est faite **pour** le pc. La séance appartient au pc. Ce n'est pas la séance de l'auditeur. C'est la séance du pc.

Si vous pouvez maîtriser ce point, aussi bizarre, particulier et simple qu'il puisse paraître, vous maîtriserez la plupart de vos difficultés en audition, et aussi, soit dit en passant, le plus gros de votre dégoût pour l'audition, si jamais il y en a. Il n'y a rien de plus satisfaisant que de faire la séance pour le pc que vous auditez à ce moment. Et en fait, c'est... ça vous évite de devenir très tendu et... Oh, votre attention est sur le pc. Le pc est en général très content et le pc va bon train, *tagada, tagada, tagada, tagada*. Et vous battez le fer pendant qu'il est chaud dans toutes les directions et ainsi de suite. Et vous dites : « Hé, ce fut une bonne séance, vous savez ? »

Et vous l'examinez, vous avez manqué trois des Rudiments de la Fin, vous voyez, et vous avez gaffé. Vous n'avez même pas trouvé un item. Trois séances se sont déroulées, et vous n'avez toujours pas trouvé d'item.

Si vous examiniez la séance d'un point de vue technologique, vous ne pourriez pas trouver la moindre raison pour laquelle elle était si satisfaisante. Eh bien, voyez-vous, vous pourriez mettre de côté toute la technologie et la forme et garder ce seul point, et vous découvririez que l'efficacité de ce seul point est tout à fait fascinante.

Maintenant, si vous ajoutez à cela une bonne technologie, voyez-vous, et une bonne forme... *ouah* ! Vous voyez ? Simplement vous... *vlan* ! Les pc progressent et grimpent comme des gazelles effarouchées, vous savez ? Ils filent vers le haut de l'Echelle des Tons.

Mais il y a la structure d'une séance. Si vous voulez qu'elle se passe sans anicroches du point de vue technique, simplement faites en sorte que ces Retenues ne se produisent pas, et alors il n'y aura pas de restimulation des actions indésirables du pc.

Maintenant, voici ce qui se passe. Le pc sent qu'il retient quelque chose. Que la Retenue soit involontaire ou intentionnelle n'a pas d'importance. Qu'il retienne quelque chose restimule maintenant le fait qu'il retient quelque chose, vous voyez ? Ce n'est pas la Retenue qu'il est en train de retenir, c'est la Retenue derrière la Retenue qu'il a là, qui est restimulée. Et cette Retenue-là est, bien sûr, la Retenue d'une action indésirable. Donc, le fait qu'il retient quelque chose provoque la restimulation d'une Retenue.

Cette Retenue en restimulation peut être une Retenue ratée, si proche de la limite qu'elle entraîne immédiatement une action obsessive. Et le pc se trouve dans cette situation pourrie, où il s'engage dans des actions qu'il sait être répréhensibles, et il est incapable de se retenir de les faire. Et il se demande comment diable se fait-il qu'il se soit mis dans cette situation.

Le voilà qui dit à ce gentil auditeur, il dit : « Espèce de saligaud, tu... tu... toi, bon à rien, t'as jamais appris à auditer. Faudrait te descendre. Tu mérites d'être pendu. Tu devrais être mis contre un mur et être électrocuté. » Il se retrouve dans la confusion, voyez-vous ? *[Rire et rires du public]* Et... Vous voyez ? Et il s'entend dire ces choses-là et il est incapable de s'arrêter de les dire.

Eh bien, comment s'est-il mis dans cette situation où il fait toutes ces choses ? Parce qu'il se sent très mal de faire ces choses tout en les faisant, vous voyez ?

Il est maintenant dans la situation – vous avez touché quelque chose de très intense dans le bank – il est dans la situation de devoir descendre à Times Square et de se déshabiller, voyez-vous ? Et il ne veut pas le faire. Mais vous avez par inadvertance restimulé le fait qu'il

doit se **retenir** d'aller à Times Square pour se déshabiller, cela veut donc dire qu'il **doit** aller à Times Square pour se déshabiller. Vous voyez ?

Il ne veut pas faire ça. Donc, son pouvoir de choix est submergé. Et vous, en permettant qu'il ait une Retenue en séance, ou en manquant une Retenue sur lui – je parle maintenant de Retenue dans la séance, pas de Retenue dans la vie, voyez-vous – en permettant qu'il ait une Retenue de séance sans la nettoyer, vous risquez de vous retrouver dans cette autre voie. Vous vous embarquez là-dedans, et il faut qu'il aille à Times Square pour se déshabiller. Il ne peut tout simplement pas s'en empêcher, voyez-vous ? Et il s'étonne lui-même.

Vous savez, c'est très curieux. Ce sont les gens qui font des choses comme ça qui sont les plus stupéfaits. Ils sont bien plus stupéfaits que n'importe qui d'autre. Vous savez, ils disent : « Mais qu'est-ce que je suis en train de faire ? » en continuant de le faire. *[Rires du public]*

C'est fantastique.

Donc, voyez-vous, le fait que vous ayez mis un pc sur une Retenue involontaire due à son incapacité de communiquer avec vous en tant qu'auditeur... Voyez, ce n'est pas sa séance, il est juste un étranger. Il est juste arrivé pendant que vous faisiez une séance. *[Rire et rires du public]* Voyez, il est étranger à tout ça. Il est probablement là pour écrire un rapport au fisc ou quelque chose comme ça. *[Rires du public]* Ou il tient la chaise pour que la gravité ne la fasse pas glisser. Mais il n'a rien à voir avec la séance, voyez-vous ? Ça n'a rien à voir avec lui. Quoi que dise l'auditeur, ça n'a rien à voir avec le pc, vous voyez ? Et par moments le pc se sent tout à fait étonné. Il se réveille d'un coup et dit quelque chose à l'auditeur. Il ne sait pas que cette situation existe avant d'avoir essayé de dire quelque chose à l'auditeur. Et il dit à l'auditeur quelque chose comme : « Il fait chaud ici », essaye-t-il de dire, vous savez. « Il fait drôlement chaud ici, tu sais ? »

Et l'auditeur est en train de faire le Nulling d'une Liste, vous savez, et il dit : « Un analyseur de catégorie. Un analyseur de catégorie. Un analyseur de catégorie. » Vous savez ? *[Rires du public]*

Et le pc dit : « Il fait vachement chaud ici. »

Et l'auditeur continue et dit : « Un chargeur de mica. Un chargeur de mica. Un chargeur de mica. »

Et le pc dit : « Il fait chaud ici, tu sais. Il fait chaud ici. »

Et l'auditeur continue et dit : « Bien. Antilopes. Antilopes. Antilopes. » *[Rire et rires du public]*

Et ce qui se passe, le mécanisme, c'est que le pc se rend compte qu'il ne peut pas communiquer avec l'auditeur. Ceci équivaut au fait qu'il doit être alors en train de retenir vis-à-vis de l'auditeur. Vous voyez à quel point c'est bête ? Néanmoins ça équivaut à ça. Parce que, souvenez-vous, vous avez affaire à tout un bank réactif qui est totalement bâti sur l'action obsessive et la Retenue, voyez ?

Donc, le fait qu'il ne communique pas veut dire qu'il doit retenir, ce qui ravive une Retenue dans le bank réactif, et que le bon Dieu vienne au secours de l'auditeur si cette

Retenue dans le bank réactif déclenche l'action indésirable. Parce que le pc risque de faire n'importe quoi, n'importe quoi.

Et c'est comme ça qu'il y a des blows, c'est comme ça qu'il y a des engueulades, c'est comme ça qu'il y a des bouleversements et c'est comme ça qu'il arrive que les pc vous disent des choses remarquables. *[Rires du public]* Vous voyez ? C'est comme ça que tout cela se passe, voyez-vous ? Retenue involontaire.

Donc voyez-vous, vous évitez le mécanisme en entier s'il ne vient jamais à l'esprit du pc qu'il retient quelque chose. Vous voyez ? Eh bien si c'est parfaitement bien établi, il pourrait, en fait, retenir un tout petit peu, sans pour autant raviver quoi que ce soit. Parce que c'est sa séance, voyez, et qu'il est en communication avec l'auditeur. Il se rend compte que s'il disait quelque chose, l'auditeur l'entendrait.

Pour garder quelqu'un en-séance, le TR 4 est bien sûr le plus important des TR. Le TR 0 est le plus important du point de vue de l'auditeur, et le TR 4 est le plus important du point de vue du pc. Vous ne pouvez pas faire une séance sans le TR 0, mais un pc détecte un TR 4 non en place à la vitesse d'un éclair, et aussitôt des barils de goudron sont en train de brûler et le parlement explose, vous voyez ? TR 4... « Oh, cet auditeur ne sait pas faire le TR 4. »

Eh bien, la façon de faire le TR 4 c'est de le faire d'avance et de simplement donner la séance au pc, voyez-vous ? Parce que c'est sa séance. C'est sa séance. Celle-ci est tout particulièrement pour le pc.

Bon. Dans le domaine de la Vérification de Sécurité, dans le domaine de la Vérification de Sécurité, ce que vous essayez de faire, fondamentalement, c'est de libérer ou de découvrir aussi bien les actions indésirables, considérées comme indésirables par le pc, que les Retenues qui les retiennent. Vous enlevez la Retenue en faisant sauter la confusion antérieure. Lorsque vous faites de la Vérification de Sécurité, vous avez affaire à la confusion antérieure, voyez-vous, et au point immobile, le problème.

Mais le problème, dans ce cas, n'est là qu'à moitié. C'est la Retenue, elle va donc sauter très facilement. Donc, la confusion antérieure et la Retenue, voyez-vous ? Et il vous suffit d'aller chercher en-dessous de la Retenue pour obtenir la confusion antérieure. « Qu'est-ce que tu as fait ? » Vous dites : « Qu'est-ce que tu as fait ? » Ce doit être une impulsion du pc car le pc est le seul à être là. Certaines personnes qui écoutent ce que l'université a fait au pc, ou ce qui a été dit au pc, n'ont pas remarqué quelque chose. L'université n'est pas présente dans la salle d'audition. Elle n'est vraiment pas là, et par conséquent on ne peut pas l'auditer. C'est ce que le **pc** fait, vous voyez, que vous auditez.

Donc le pc, ce que le pc... a outflowé qu'il ne voulait pas outflower et ce que le pc a retenu qu'il ne voulait pas retenir, ces choses sont les principaux points de vos centres d'intérêt et d'action.

« Qu'as-tu **fait** ? » vous voyez, libère le « pas-fait ».

Mais une Retenue a pour structure une action indésirable faite, le fait de stopper l'action indésirable, et le ronchonnement, voyez ? Alors, le gars dit : « Oh, je suis très contrarié. Je ne dois absolument rien dire à personne. Il ne faut pas que j'en parle. Les chiens ! Ce sont des vauriens. Je ne dois rien leur dire. C'est une bande de bâtards et tout et tout. Ils ne sont vraiment bons à rien, et je ne dois pas leur dire quoi que ce soit, parce que je pourrais avoir des actions indésirables. Parce que s'ils découvraient quelque chose où j'ai eu

tort... parce que si je disais quelque chose, ce serait terrible, et puis ça bousillera tout. Donc j'ai intérêt à faire très attention de ne rien dire. Et je ne dis rien. »

Et la plupart des gens, vraiment la plupart des gens, lorsqu'ils colportent des ragots, commencent par : « Je ne voudrais pas critiquer » ou « ce n'est pas que je veuille dire quelque chose de méchant » ou « je ne voudrais pas causer des ennuis à Jean », ou quelque chose comme ça. Ils utilisent toujours une introduction, puis : « Ronchonnement, ronchonnement, ronchonnement, *yap, yap, yap, yap, yap, yap, yap, yap, yap, yap, yap.* » Et vous vous retrouvez avec une production, en fait, vous vous retrouvez avec une production de l'outflow indésirable qui est sous-jacente à tout ça, collée à l'autre. Ça fonctionne un peu comme la batterie d'un moteur. Et à la surface, flotte tout cet enthêta.

Le gars ne peut pas atteindre et il ne peut pas retenir, mais il peut ronchonner. Vous trouvez donc quelle est la bonne formule, vous voyez ?

Vous avez reçu un Bulletin l'autre jour et il y a une rectification. Il y est dit : « Ignorez toutes les pensées désobligeantes. » En fait, ce n'est pas exact. Il y a une petite chose à ce sujet : vous utilisez la pensée désobligeante, la déclaration critique, et ainsi de suite, pour trouver l'Acte Néfaste. Elles sont des indicateurs sûrs.

Vous dites : « Eh bien », vous dites à cette personne : « Eh bien, quelle, quelle pensée désobligeante as-tu ? » Il vous donne la pensée désobligeante. « As-tu jamais pensé du mal de Jacques ?

— Oh, oui, j'ai pensé du mal de Jacques.

— D'accord. Qu'est-ce que tu as fait à Jacques ? »

Vlan ! On y est. Voyez ?

C'est un guide. Ça va droit au but. Donc, vous ne les tirez pas. Ne passez pas cinq heures à tirer des pensées désobligeantes, espèce d'idiot – c'est en général ce qui traverse l'esprit d'un Instructeur quand il voit quelqu'un faire quelque chose comme ça. La personne a passé cinq heures à suer et à travailler et ainsi de suite pour obtenir toutes les pensées désobligeantes concernant son épouse. Vous voyez ? L'Instructeur, de son côté, pense d'une façon plus ou moins obsessionnelle « désobligeantes... espèce d'idiot ! » parce que quatre heures et cinquante-neuf minutes ont été complètement gaspillées.

Une minute de ronchonnement sur l'épouse, c'est tout ce que vous voulez. Ça suffit. La coupe est pleine ! L'autobus est bondé. Ce que vous faites après cette minute, c'est de tirer la conclusion que le pc a fait quelque chose. S'il y a du ronchonnement, il doit alors y avoir eu une action sous-jacente, laquelle est retenue. Autrement, vous n'obtenez pas cet enchaînement d'actions.

Et vous dites simplement... la personne dit : « *Euh*, en fait, en fait... » – ça n'a pas besoin d'être du genre Motivateur – « ...en fait, ma femme, ma femme, en fait, elle porte tout le temps, tout le temps, des cheveux artificiels. Elle porte tout le temps des cheveux artificiels et il suffit que je rentre dans la maison, pour que je me prenne dans ses cheveux artificiels, vous savez. Oh... je prends une bière... cheveux artificiels. Je dîne... j'en ai plein les dents, vous savez ? C'est l'enfer. Et les cheveux artificiels. »

Il le dit plutôt comme une sorte de Motivateur, mais ça pourrait être direct et ça pourrait être du genre Motivateur, le ronchonnement, voyez-vous, n'est pas nécessairement

un Motivateur. C'est l'un ou l'autre. C'est du ronchonnement, ce sont des critiques, c'est tout ce que vous voulez et ainsi de suite.

Et vous dites : « Cheveux artificiels. Bien. Merci. D'accord. Eh bien, qu'est-ce que tu as fait à ta femme ? » Et l'aiguille bondit à l'autre bout du cadran.

Et il vous dit une chose ou l'autre. Puis il dit : « Eh bien, c'est quand même les cheveux artificiels qui m'énervent. Les cheveux rentrent dans... c'est... j'ai eu un gâteau de mariage. Je me souviens, ça remonte très loin, jusqu'au mariage. C'est elle qui avait fait le gâteau de mariage, vous savez. Impossible de le manger. Il était plein de cheveux. Et donc... » *[Rire]*

Donc vous comprenez qu'il doit y avoir alors quelque chose en rapport avec la chose exacte dont il se plaint.

Alors vous dites : « Qu'as-tu fait aux cheveux de ta femme ?

— Ben, j'ai rien fait aux cheveux de ma femme. Un jour je l'ai plaquée sur le lit et je lui ai coupé tous les cheveux avec les ciseaux.

— As-tu fait cela depuis ?

— Non ! *Haha.* »

Et vous allez le voir s'épanouir tout de suite. Blower la Retenue de l'Acte Néfaste, voyez ?

En fait, si vous êtes passé maître quant à la nature même de ce genre de choses, vous pouvez faire pour le pc les choses les plus délicates dont vous n'avez jamais entendu parler. Vous en laisserez le pc bouche bée, vous voyez ? « Comment t'as deviné ?

— Oh, mon petit doigt me l'a dit. »

Il s'agit de la notion suivante, s'il y a du ronchonnement, alors il doit y avoir simplement eu un Acte Néfaste. Et s'il y a un Acte Néfaste, il doit y avoir eu une Retenue, voyez ?

Vous venez de vous débarrasser d'un fait gros et juteux, voyez ? Et vous demandez au pc : « Eh bien, as-tu jamais refait ceci depuis ? »

Le pc doit reconnaître qu'il retient l'action, il est susceptible de vous donner le reste de l'Acte Néfaste. Après avoir libéré autant de la Retenue, il se peut qu'on en découvre plus sur l'Acte Néfaste.

En d'autres termes, c'est une action suivie par une Retenue. Bien sûr, la plupart du temps vous comptez sur le fait qu'en vous parlant, il va faire blower les deux, et c'est en général le cas. Et cela est sans danger, et vous n'avez pas besoin de connaître tous les faits de la vie, vous voyez ? Mais l'autre chose est que, si vous demandez : « Est-ce que tu l'as fait depuis ? » ou « As-tu jamais fait ça de nouveau ? » il pensera que vous cherchez un autre Acte Néfaste.

Et il va examiner tout cela très soigneusement, et vous faites blower la Retenue. Et vous verrez soudain que le pc a l'air très soulagé. Voyez, il y a un moment déjà qu'il se retient avec un moteur de poids lourd de dix tonnes, voyez ? Le moteur est en marche perpétuellement l'empêchant de plaquer à nouveau sa femme sur le lit et de lui couper tous

ses cheveux, voyez ? Et il ne s'est pas rendu compte que ce moteur de poids lourd n'avait aucune raison d'être.

Donc, il vous dit qu'il l'a fait. Maintenant ceci devrait vous expliquer le mystère de ce que vous voyez parfois une Retenue blower et parfois vous **ne** le voyez **pas**, et vous voyez parfois le pc être très soulagé et parfois vous **ne** le voyez **pas**.

Bon. Voilà, ça fonctionne comme suit : Vous trouvez une Retenue chez le pc. Le pc se retient et vous découvrez qu'il se **retient**, voyez ? Vous découvrez qu'il n'a jamais rien dit à personne à propos d'une chose ou d'une autre, voyez ? Il n'a jamais raconté à personne cette histoire de sexe à l'université ou quelque chose d'autre, voyez ? Il ne l'a dit à personne. Vous venez de déclencher la Retenue, voyez ?

Et à ce moment-là, le pc pourrait se sentir mal à l'aise. Parfois il se sentira soulagé de vous avoir parlé, mais il pourrait aussi se sentir très mal à l'aise à ce moment-là. Parce que vous avez en quelque sorte enlevé quelques chaînes, et qu'il risque de le faire à nouveau. Et il sait que c'est une action indésirable, il n'est donc pas heureux d'avoir révélé cette Retenue. Est-ce que vous comprenez ça ?

Il n'est pas heureux du tout de l'avoir révélée, parce que vous lui avez enlevé quelques-uns des moyens par lesquels il se maintient comprimé à la manière d'un diabolin à ressort dans sa boîte, et voyez, quelqu'un pourrait bien venir à tout moment et déclencher le mécanisme de l'ouverture du couvercle. Et il risque de refaire ça de nouveau, voyez ? Vous comprenez ce qui le préoccupe ?

Vous avez donc déclenché quelques-uns des moyens qu'il utilisait pour se restreindre lui-même sans pour autant découvrir ce que c'était. Et vous allez voir un pc malheureux. La séance ne marche pas trop et ne se termine pas très bien.

« Eh bien, il a reçu deux heures de Vérification de Sécurité », voyez ?

Vous lisez le Rapport de l'Auditeur. « Est-ce que tu avais fixé des buts pour la séance ? »

« Non » ou « en partie ». Ce sont toutes des remarques bien tristes.

Eh bien, vous pouvez être sûr qu'une partie du mécanisme a marché comme ceci : Vous avez déclenché la Retenue, vous l'avez en partie enlevée, il n'a pas osé la révéler entièrement parce que s'il l'avait fait, il pourrait recommencer.

Le voilà là-bas à Times Square en train de se déshabiller. Voyez ? *Hum-hum-huh-heuh* ! Il a presque surmonté cela, vous voyez ? Il l'a retenu, et il sait qu'il peut se retenir de le faire s'il tient sa tête exactement dans cette position et s'il consulte son psychanalyste régulièrement. Voyez-vous, il-il-il-il-il-il-il sait qu'il peut vivre avec ça. Seulement, il n'en a pas vraiment connaissance, vous savez, mais il sait qu'il pourrait faire quelque chose et *ooooohhh*. Et vous tirez la Retenue et vous vous retrouvez avec les moments où il s'est restreint.

Si vous en faisiez une règle, une règle d'action, qu'à chaque fois que vous enlevez une Retenue, « eh bien, je n'ai jamais dit ça à personne » ou « ils ne savent pas ça à mon sujet », ou quelque chose de ce genre, vous essayez de trouver l'Acte Néfaste qui est sous-jacent, et ensuite vous faites blower le reste. Et ça à chaque fois, y compris la fois où vous avez fait blower un gros Acte Néfaste que la personne a commis, vous lui demandez s'il l'a fait de

nouveau, ou l'a-t-il jamais fait une autre fois – il vous dira une autre fois et une autre fois, et ainsi de suite.

Et si vous lui demandez aussi quand il **ne** l'a **pas** fait, le reste de la chose va faire pouf ! et tout à coup le pc aura l'air très soulagé.

Donc, si vous tirez simplement une Retenue sans que le gars vous dise ce qu'était l'Acte Néfaste, vous avez en fait commis une petite erreur en ne lui demandant pas, eh bien, ce qu'il a **fait**. Voyez ? « Qu'est-ce que tu as fait, fait, fait ?

— Eh ben, je n'ai simplement jamais parlé à personne de mon comportement à l'université.

— OK. Bon. On va passer à la question suivante. »

Maintenant vous voyez pourquoi le gars est fâché contre vous ? Vous avez libéré certaines des chaînes qu'il utilisait pour se retenir d'agir sans pour autant lui avoir permis de tout libérer. Vous avez donc... il pense peut-être que vous lui avez d'une certaine façon fait du tort.

Non, vous êtes arrivé à ce point, et à partir de là vous continuez et vous devez dire : « Eh bien, qu'est-ce que tu as fait à l'université ? » Voyez ? « Qu'est-ce que tu as fait ?

— Euh, eh ben, je *mmm-boumm-mm*. J'ai complètement oublié le... *oooh-mm-ahuh*. En fait, c'est pas... pas grand-chose. On était quelques garçons, et ce n'était pas grand-chose. C'était juste un genre de blague. On s'en est tirés en rigolant.

— D'accord, vous dites, bien, c'était une boutade, alors pourquoi l'aiguille chute-t-elle ici ? Qu'est-ce que c'est que ça ? De quelle partie ne vous êtes-vous pas moqué ? » (Seulement vous ne parlerez pas comme ça au pc.) [*Rire et rires du public*] Et si soudain il dévoile tout, alors votre aiguille devient propre.

Et quand il vous a raconté toute cette saleté, qu'il s'est débarrassé de tous les Actes Néfastes, rappelez-vous qu'il y a peut-être des Retenues résiduelles. Et les Retenues résiduelles s'enlèvent plus facilement, bien sûr, si vous les demandez.

Vous dites : « Bien, l'as-tu jamais fait de nouveau ? » *Hé-hé*. « *Oooh*, eh bien, non, non sauf que, *bah-euh* eh bien, là-bas, heu-hum, à l'Hôtel Miami Beach, je veux dire le *hmm-euh*. Oui. Ben non, on l'a pas fait. *Ha !* Ouais, je ne l'ai pas fait à l'Hôtel Miami Beach. Je *heurgrr* et je ne l'ai pas fait à Los Angeles, et je ne l'ai pas fait quand j'étais au Canada, et puis *b-rroo*. Et, tu sais quoi ? Je ne l'ai pas fait pendant toute la guerre. [*Rires du public*] La vie est merveilleuse. N'est-ce pas formidable ? Sauf après la guerre. [*Rires du public*]

— Eh bien, de quoi s'agit-il, là ? Bon. Eh bien, as-tu jamais fait ça de nouveau ?

— *Ny-gneh et zoum-zoum* », et ainsi de suite. Tout à coup il se sent comme si de l'air frais avait ventilé la carcasse réactive.

Mais si vous savez que ceci constitue la nature même d'une Retenue, et que vous savez que la personne, une fois que vous avez enlevé l'Acte Néfaste, peut encore retenir de façon obsessionnelle, et que tout n'est peut-être pas parti, et que vous savez que si vous obtenez une partie de la Retenue, sans avoir tiré l'Acte Néfaste – eh bien, vous savez, la personne sera nerveuse. Si vous savez que là où il y a une pensée critique, il y a une Retenue et un Acte Néfaste sous-jacents, et si vous connaissez toutes ces choses et que vous évitez que

le pc ait des petites Retenues de séance – nettoyez au fur et à mesure ces petites Retenues et invalidations de séance – et n’auditez pas le pc pour le mur, vous auditez la séance pour le pc.

Voyez-vous, il y a diverses choses qui pourraient vous mettre dans la confusion. C’est la séance du pc, et elle est à lui exclusivement, et faites-la pour ce pc. C’est l’auditeur qui mène la séance, mais c’est pour le pc. Ne laissez pas votre contrôle s’affaiblir en particulier, mais aussi, mon vieux, ne donnez pas au pc l’impression que la séance est pour quelqu’un d’autre.

Et si vous exécutez parfaitement la Communication Réciproque – votre TR 4 est bon – vous n’aurez jamais d’ennuis, et bigre, vous pouvez tout simplement catapulter quelqu’un dans les airs. Oh oui, il peut tout simplement monter, monter, monter. Incroyable. *Badaboum, badaboum, badaboum, boum.*

Mais le point... l’erreur, en général, c’est que les séances ne sont pas pour le pc, ça c’est l’erreur. Voyez-vous, les séances sont faites pour le bout de papier ou pour l’électromètre ou quelque chose comme ça. Je ne suis pas sarcastique. Je veux dire que par moments les gens traitent les pc comme de vieilles chaussettes. Le pc n’existe pas dans la séance. Si le pc pense à quelque chose, eh bien, ça n’a rien à voir avec vous. Il ne sait pas ce qui se passe. C’est vrai, il ne sait pas ce qui se passe dans son bank. Vrai, vous en savez plus que lui, mais en même temps... *ha-ha-ha-ha...* en même temps, vous êtes là pour redresser la situation. Et si vous ne faites pas attention à ce que le pc dit, alors vous ne serez plus en communication avec lui, le pc aura une Retenue involontaire et ainsi de suite et vous serez fichu.

Vous pourriez aussi laisser le pc parler trop et ne pas l’arrêter, mais la façon d’arrêter un pc, bien sûr, le meilleur moyen pour arrêter un pc c’est de remettre son attention sur ce que vous faites.

Non pas : « Eh bien, ne parlons plus de ça maintenant, on va faire autre chose. » Ce serait peut-être un peu impoli. Mais dirigez simplement l’attention du pc de nouveau sur une autre partie de la séance et continuez. Vous pouvez faire ces choses-là tout en douceur.

Si vous pouvez apprendre à faire ces choses, mon Dieu que vous allez faire monter les gens sur l’Echelle des Tons, je veux dire, *zoom* !

Eh bien ça, c’est juste pour la Vérification de Sécurité, Vingt-Dix. Et chaque fois que vous parcourez vingt minutes de ceci, eh bien, parcourez dix minutes d’Havingness, et les impulsions résiduelles à se retenir vont s’en aller pendant l’Havingness, bien sûr, et il se passera d’autres choses aussi, et elles vont partir.

Mais il y a d’autres choses que vous devriez savoir à propos de la Vérification de Sécurité et comment auditer les séances de Vérification de Sécurité, quelque chose que vous devriez très bien connaître. Et c’est un autre de ces « faites-la pour le pc » dans les mécanismes des Retenues. Et c’est ceci. C’est ceci, vous cherchez à rendre nuls les Rudiments. Vous les prenez tels quels et vous essayez de les rendre nuls sans pousser le pc dans d’autres zones et domaines que ceux où il se trouve. Vous n’allez pas chercher des Retenues ni des Problèmes de Temps Présent ni des ruptures d’ARC ni un Havingness bas lorsque vous parcourez les Rudiments, les Rudiments de la Fin ou les Rudiments du début.

En d’autres termes, vous essayez de rendre l’Aiguille Nulle. Essayez de rendre l’Aiguille Nulle. Tout simplement, franchement et directement. Vous prenez le pc tel qu’il est

là et vous essayez de rendre l'Aiguille Nulle. C'est ce que vous faites. Et c'est tout ce que vous faites. Ça, ce sont les Rudiments.

Mais vous êtes le pire qui soit au monde – peut-être pas au monde, mais pas loin – je vais le dire comme ceci : vous êtes un candidat pour être le pire qui soit au monde si vous continuez cette action de Rudiments pendant le corps de la séance. Si vous êtes dans l'état d'esprit de prendre le pc tel que vous le trouvez et que vous essayez de rendre l'Aiguille Nulle sur les choses que vous lui demandez, et que vous essayez de seulement rendre l'Aiguille Nulle sur les choses que vous demandez au pc, de la façon dont vous traitez les Rudiments, vous n'obtiendrez aucun gain pour ce pc qui vaille un sou. Parce qu'il ne se passera rien dans la séance et... quelquefois vous trouvez quelque chose accidentellement. Et si vous rendez l'Aiguille vraiment Nulle, eh bien, vous allez mettre fin à la séance, le pc se sent un peu mieux, il atteint ses buts en partie ou non. Et c'est tout ce qu'on a à ce stade-là.

Il y a une énorme différence entre faire les Rudiments, une énorme, énorme, énorme différence entre faire les Rudiments et le corps de la séance. Vous essayez de rendre l'Aiguille Nulle dans les Rudiments, mais dans le corps de la séance vous cherchez à obtenir des données et à les nettoyer, c'est une activité complètement différente.

En d'autres termes, vous trouvez les données, puis vous rendez l'Aiguille Nulle sur ces données. Et vous trouvez les données, et vous rendez l'Aiguille Nulle sur les données. Une des raisons pour lesquelles certains d'entre vous ont si souvent des Rudiments non en place, c'est parce que vous faites ce qu'il faut pour qu'ils ne le soient pas.

Les Rudiments sont simplement là pour être rendus nuls. Le pc s'est accidentellement fourré dans quelque chose, vous rendez ça nul. Voyez-vous, s'il s'est accidentellement fourré dans quelque chose, vous rendez ça nul. Bon. Ça y est. *Bang !*

Il se peut que vous regardiez autour de vous et que ces deux choses soient inversées. Il se peut que vous essayiez de faire les Rudiments pour trouver des choses et pour les rendre nulles, dans ce cas vous ne feriez rien d'autre que des Rudiments, et dans le corps de la séance vous essayeriez simplement de rendre l'Aiguille Nulle – voyez, ces choses-là pourraient être complètement inversées – et vous n'obtiendrez du pc aucune réaction du tout. Vous n'obtiendriez aucun gain véritable pour le pc de quelque audition que ce soit.

Bon, on consacre le corps de la séance à découvrir des données et à rendre l'aiguille nulle dessus. Et c'est une autre action, c'est une action supplémentaire. Et cette action doit être accomplie. Si l'auditeur ne la fait pas, qu'est-ce qu'il aura ? Il aura un pc assis là dans la chaise, il est calme, tranquille et maître de lui. Il reçoit une séance. Il est heureux. Il est dans une pièce. Il est loin de tous les embêtements. N'est-ce pas mignon ? Il n'a pas de Problème de Temps Présent, il n'a pas de Rupture d'ARC, il n'a rien. Donc, il n'a rien du tout en restimulation et maintenant vous allez simplement lui lire quelques questions, l'une après l'autre, et les rendre nulles.

Vous avez un pc qui n'est pas restimulé. Ecoutez maintenant. Vous devez restimuler le pc pour le nettoyer, parce que ça ne viendra pas à la surface du bank à moins que vous ne le tiriez à la surface du bank, je vous l'assure.

Voyez-vous, il est tout paisible grâce à vos Rudiments. Supposons maintenant que vous auditez le corps de la séance uniquement pour rendre l'Aiguille Nulle. Et, bien sûr, vous n'arriveriez à rien.

Comment restimuler le pc pour auditer quelque chose ? Eh bien, je vous ai donné d'autres systèmes pour le faire, et cela ne fait pas partie de cette conférence. Ce qui a toutefois beaucoup à voir avec cette conférence, cependant, c'est que vous rendiez l'Aiguille Nulle lors des Rudiments. Et dans le corps d'une séance, en cherchant des Retenues ou en auditant le pc sur quoi que ce soit d'autre, vous devez trouver ce que vous cherchez et vous devez persuader le pc de le chercher. C'est à vous de faire en sorte que le pc se mette à creuser. Et vous devez creuser, et le corps de la séance se travaille à la pioche et à la pelle et à la dynamite, et à l'aide de toutes sortes d'outils à creuser, des tours de forage, tout ce qu'on peut imaginer. Et vous remuez sans cesse ce truc et vous nettoyez ce qui est sur le sommet du tas, et vous vous activez mon vieux ! Vous vous activez ! Activez-vous dans la séance. Ne restez pas juste là assis et à dire : « *Dadadadadadadadadadad-puh ! Dadadadadadadadadadad-puh. Dadadadadadada-dadadad-puh. Dadadadadada*, eh bien, j'ai donné une bonne séance aujourd'hui. Le pc n'a pas eu de Rupture d'ARC pendant toute la séance. » Il ne s'est rien passé non plus.

Non, il faut déterrer la chose pour pouvoir la nettoyer. Autrement, ça reste tout simplement là. Et vous considérez les séances du point de vue – que vous devez creuser avant de trouver quelque chose, et ensuite vous devez le nettoyer – l'ayant déterré – soudain vous verrez de quoi il retourne dans une séance et pourquoi il faut que les Rudiments soient bien en place. Parce que vous ne voulez pas que le pc déterre des choses accidentellement. Vous voulez que le pc ne déterre que ce que vous voulez que le pc déterre.

Et si les Rudiments ne sont pas en place, bien sûr, il se met à déterrer sans cesse des choses, accidentellement, et le voilà assis en face de vous, occupé comme un petit castor. Il creuse, creuse, creuse, creuse, creuse, creuse, creuse, creuse, creuse. Il abat des arbres. Il creuse, creuse, creuse. Il fait un barrage. Il colmate les trous du barrage. *Dadaroum-dadidada-dadadaroun. Boum. Boum. Boum. Boum. Boum.* Le voilà. Il creuse, creuse, creuse, creuse et ainsi de suite.

Vous, vous êtes là en train d'extraire du charbon, [*Rires du public*] et lui – ça n'a rien à voir avec lui – lui, il est en train de forer du pétrole. Et ça, c'est le secret de tout ça.

Bien sûr, si vous connaissiez la composition du bank réactif, qui est constitué d'Actes Néfastes et de Retenues, et que vous essayiez de faire en sorte que tout d'abord il recouvre son Knowingness, et ensuite son autodétermination par rapport à ces actions, et ainsi de suite, et si vous connaissiez ces choses, vous pourriez presque auditer par définition. Auditer, tout simplement, par définition.

Disons : « Oh, le pc n'est pas là. Pourquoi a-t-il blowé ? »

Demandez simplement au pc : « Eh bien, as-tu blowé récemment de quelque part ? »

Le gars dira : « Oui, hier soir je suis parti du café avant d'avoir fini mon repas. »

Vous dites : « Très bien. Qu'est-ce que tu retiens à ce sujet ? »

— Oh, ben, je ne me rendais pas compte que je retenais quoi que ce soit là-dessus, mais en fait, c'est vrai.

— Bien. Bon. Merci. Qu'est-ce que c'est ?

— Eh bien, c'est ci et ça.

— D'accord. Quel Acte Néfaste as-tu commis juste avant ça ?

— Oh, on ne va pas entrer dans ce sujet, n'est-ce pas ?

— Si. On va entrer là-dedans tout de suite. Très bien. C'est bon. Voilà. Eh bien, alors, tu vas encore faire ça, et tout et tout ?

— Eh ben, j'ai décidé que non. *Ha-ha !* »

Et vous dites : « Bon, c'est très bien. De quel autre endroit as-tu blowé depuis les deux cents derniers billions d'années, fiston ? » [*Rires du public*]

Et vous verrez la profondeur et l'étendue qu'une Vérification de Sécurité peut atteindre. Est-ce que vous voyez ?

Très bien.

GLOSSAIRE

Acte Néfaste : un acte fait par la personne ou l'individu et qui provoque la blessure, l'affaiblissement ou la dégradation d'un autre, d'autres ou de leur personne, possessions ou relations personnelles.

altitude : un prestige qu'a l'auditeur aux yeux du préclair. Une position quelque peu artificielle de l'auditeur qui donne au préclair une confiance plus grande et par conséquent une plus grande capacité à se faire auditer qu'il n'aurait autrement. (Dictionnaire technique, déf. n° 1.)

Burbank : banlieue de Los Angeles, au sud-ouest de la Californie aux Etats-Unis.

But : 1) le premier postulat ; l'intention première. C'est un objectif de base pour n'importe quel cycle de vies vécues par le pc.

Buts-Problème-Masse : une masse mentale créée par deux (ou plus) idées opposées, qui, étant opposées, équilibrées et non résolues, forment une masse d'énergie mentale. Les GPM sont composés d'états d'être que la personne a été et qu'elle a combattus, ces identités étant accrochées sur le postulat-contre-postulat d'un problème. Chaque GPM est basé sur un but fondamental. Certains couvrent 2,5 billions d'années et d'autres bien davantage, quoique le dernier puisse n'être que partiellement formé et ne couvrir que soixante mille ans. L'audition des buts et des Buts-Problème-Masse est le sujet de nombreux procédés développés par LRH au début et au milieu des années 1960, pendant qu'il procédait à la découverte de la structure exacte du mental réactif. Voir également but dans ce glossaire.

Calakahoochie : nom inventé.

Castor et Pollux : expression indiquant que l'un ne va pas sans l'autre, l'un n'existe pas sans l'autre.

corbeille pour courrier entrant [in-basket] : toute personne à laquelle un bureau et un espace de travail fixe et particulier ont été assignés doit avoir une pile composée de trois corbeilles. La corbeille du haut, étiquetée « in » [entrant] devrait contenir ces items et dépêches qui doivent encore être vus. La corbeille du milieu, étiquetée « pending » [en attente], sert à contenir ces items qui ont été vus, mais qu'on ne peut traiter immédiatement. La corbeille du bas, étiquetée out » [sortant], sert à contenir ces items dont on s'est occupé et qui sont maintenant prêts à être de nouveau distribués sur les lignes de communication, ou à être rangés, etc. (HCO PL du 30 mars 66.) (Dictionnaire administratif.)

corbeille pour courrier sortant [out-basket] : voir corbeille pour courrier entrant dans ce glossaire (in-basket dans le Dictionnaire administratif).

école Steiner : école privée dont la pédagogie est basée sur la philosophie de Rudolf Steiner (1861-1925). Cette pédagogie s'appuie sur l'anthroposophie, doctrine spirituelle qui emprunte au christianisme et au bouddhisme, notamment.

FCDC : (Founding Church of Scientology Washington D.C.) Eglise Fondatrice de Scientologie de Washington D.C.

Piccadilly Circus : carrefour routier et place piétonne très connue à Londres, Angleterre.

Problème de Temps Présent : un problème particulier qui existe « maintenant » dans l'univers physique sur lequel le pc fixe son attention. C'est tout un ensemble de circonstances qui maintient tellement l'attention du pc, qu'il a le sentiment qu'il devrait faire quelque chose à ce sujet au lieu d'être audité.

Retenues : des transgressions non révélées, gardées secrètes, contre un code moral auquel la personne était fiée. Ce sont des choses que le préclair a faites dont il ne parle pas. Une Retenue vient après un Acte Néfaste.

ronchonement : quelquefois les pc qui ont de gros Actes Néfastes critiquent extrêmement l'auditeur et glissent beaucoup de sarcasmes à propos de l'auditeur. Un ronchonement indique toujours un Acte Néfaste réel. (Dictionnaire technique)

Saint Hill : le nom d'une Organisation avancée de Scientologie, située à East Grinstead, Sussex, Angleterre. Le terme Saint Hill s'applique aussi à n'importe quelle organisation de Scientologie autorisée à délivrer les mêmes services avancés que Saint Hill en Angleterre.

Times Square : place piétonne très réputée à New York, USA.

ver de terre, point de vue de : (familier) compréhension d'un sujet, d'un problème, etc., basée sur la connaissance réelle des détails, des gens, etc., qui sont concernés.

QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 20 février 1962

OK. Vous avez, soit dit en passant, vu un exemple de Vérification de Sécurité sur les Rudiments, par opposition au Prepchecking. Et vous aviez trois ou quatre Rudiments brûlants dans l'autre séance, la première séance que vous avez vue, vous vous en rappelez ? La séance précédente, même pc. Et l'auditeur est magistralement passé à côté. Vous vous rappelez ?

Public : Hm-hm.

Et vous avez frémi d'horreur. Vous vous rappelez frémir un tant soit peu avec horreur ? Et vous n'avez pas prononcé un son. Et aujourd'hui vous m'avez vu les traiter avec la Vérification de Sécurité, aller en séance et mettre de l'ordre dans chaque Rudiment, ou essayer, et court-circuiter le Prepchecking. Nous n'en sommes jamais arrivés au Prepchecking, n'est-ce pas ? Jamais arrivés à faire notre boulot du tout.

Si tu es d'accord, Fred, nous allons maintenant demander au pc. Vous comprenez que ceci n'est pas particulièrement programmé à l'avance. Ce n'est pas enregistré de manière à... de manière à vous donner un exemple de ce qui est quoi. Il se trouve juste que nous avons maintenant un exemple de ce qui est quoi.

Très bien. Quelle séance t'a donné le plus de gain, Fred ?

Voix masculine : La première.

La première. Nous sommes venus à bout de ce satané truc avec le Prepchecking, n'est-ce pas ? Et dans l'autre, nous n'avons pas vraiment audité quoi que ce soit ; vas-y et dis-leur ce que tu m'as dit à la fin de la séance sur le fait de confondre les secteurs.

Voix masculine : Eh bien... il me demandait la Retenue sur quelque chose. Cela avait à voir avec l'argent. Et j'avais trois secteurs différents, si vous l'avez remarqué : le Théâtre du centre, l'Association américaine du théâtre, un secteur important, là, et cette zone ici. Et je ne savais pas avec certitude à quelle zone se rapportait la Retenue. Et jeudi, dans le Prepchecking, arrivé vers la Question numéro Un : « Qu'y a-t-il concernant tel et tel » – vous voyez, à chaque fois qu'il revenait à la Question numéro Un, je savais où j'étais. Je pouvais me localiser sur la Piste du Temps en quelque sorte, ou sur quoi nous allions travailler ensemble ici ? Je savais où j'étais chaque fois que la Question numéro Un revenait. Et nous avons obtenu une nouvelle Question numéro Un, nous avons en quelque sorte cerné la zone et nous l'avons nettoyée avant que cela ne passe à quelque chose d'autre. Cette fois, je n'étais pas sûr, et je n'arrêtais pas de dire : « Eh bien, où, bon sang, vous savez ? Quoi ? » ou quelque chose comme ça.

D'accord. Très bien.

Voix masculine : Je vais continuer le Prepchecking.

Très bien. *[Rires du public]* OK. Vous voyez ça ? Eh bien, nous apprenons ce que nous apprenons. Il n'était pas prévu de vous enseigner ces deux choses. Mais vous comprenez, ce sont des séances vivantes, ce ne sont pas des démonstrations. Et vous apprenez ce que vous

apprenez d'une chose comme ça. Bien sûr, je me sens bête quand je ne pousse pas le pc de l'avant. En fait, je n'avais pas l'intention de rentrer dans un tel fracas là-dessus. Et franchement, une séance d'une heure, une heure et quart, c'est une séance très courte pour moi. Normalement, j'audite trois à cinq heures dans une séance. Et je dois réduire mes séances, voyez, pour les besoins de la démonstration.

Mais franchement, et c'est mon avis après cette séance – c'est mon avis après cette séance – plus vous glandouillez avec les Rudiments, sauf pour l'Havingness, eh bien, moins d'audition vous allez accomplir. C'est tout ce que nous voulons dire en quelque sorte.

Cela ne s'applique pas à la 3D Entrecroisée. Mais nous avons le Prepchecking maintenant et c'est une activité extrêmement précise. Et je ne pense pas qu'on puisse même vaguement le comparer aux Vérifications de Sécurité. C'est mon avis.

Je n'arrivais pas à le faire décoller de l'aire de lancement, vous voyez ? Si nous avions continué à auditer, je lui aurais accordé une pause. Et j'aurais dit : « Eh bien, rien de ceci n'est clarifié, aucune de ces choses n'est nulle. » Je lui aurais accordé une pause, et nous aurions fumé une cigarette, et je l'aurais ramené sur le sujet et on aurait commencé une nouvelle séance. Vous voyez, j'aurais mis un terme à cette séance et j'en aurais tout de suite commencé une nouvelle et j'aurais plongé directement dans les Rudiments. « Très bien. Celui-ci réagit et celui-ci réagit. » Je lui aurais dit, vous voyez ?

Et ensuite j'en serais arrivé au Prepchecking, et j'aurais dit : « Eh bien, qu'y a-t-il concernant l'argent ? » Vous voyez ? Ou « Qu'y a-t-il concernant prendre de l'argent ? » ou « Qu'y a-t-il à ce sujet ? » parce que cela semblait être le sujet sur lequel on était. Et ensuite j'aurais été de l'avant et je l'aurais nettoyé, par zone et par type de Retenue, et ainsi de suite, et je l'aurais nettoyé comme il faut. Mais j'essayais de nettoyer cela avec le « qui » et le « quand », si vous avez remarqué, juste le « qui » et le « quand » – et, mon vieux, ça ne réagissait pas, pas vrai ? Donc, oubliez ça. Cela n'a pas réagi. Si je ne peux pas le faire, je ne peux pas m'attendre à ce que vous le fassiez. D'accord ?

Apparemment, rien ne peut remplacer le Prepchecking style parade en grand uniforme, en l'honneur de la reine, défilé des drapeaux avec fanfare. Obtenez une Question 0, partez de la 0, allez à votre 1, avancez de la 1 à votre sous-question 1 de la 1, vous savez ? Peu importe ce dont il s'agit. Rien ne peut remplacer cela. J'ai audité quelques séances depuis que j'étais... que, eh bien, j'ai audité une autre séance en particulier, c'était simple comme bonjour. J'aurais pu être assis là à tricoter comme l'institutrice des enfants. Elle leur fait l'école en tricotant.

Cela ne demande aucun effort à l'auditeur. C'était plutôt stressant pour l'auditeur de se demander où diable vous alliez, vous voyez ? Quant à cet autre, j'ai audité une séance de trois heures et demie de Prepcheck ; un nombre formidable de Retenues est tombé. Et c'était facile comme tout. Un jeu d'enfant. Dimanche soir, je me suis réveillé, vous savez, « Eh bien, allons danser », voyez ? *[Rire]* Ce n'est pas un problème pour l'auditeur.

Euh, est-ce que Peter est là, est-ce que... C'est OK.

Voix masculine : (inaudible)

Nous n'avons pas... nous n'avons pas mis de démonstration dessus, pas vrai ?

Voix masculine : OK. Nous l'avons fait aussi.

Ha, tu l'as fait. Eh bien, trois fois bravo. C'est une bonne expérience. C'est un bon test. Merci. Merci beaucoup.

D'accord ? Très bien. C'est le Cours d'instruction spéciale de Saint Hill. Quelle est la date ?

Public : Le 12.

Merci. Quel est le mois ?

Public : Février.

Oh, merci. Quelle est l'année ?

Public : AD 12.

AD 12. D'accord. D'accord. Nous te laisserons partir avec ça. Merci beaucoup. Cours d'instruction spéciale de Saint Hill.

Nous accueillons quelques nouveaux étudiants. Nous avons quelques nouveaux étudiants dans notre équipe et je pense que nous devrions (je mets ça en place pour moi), nous ne devrions pas présenter certains d'entre eux. *[Rires du public]* En voici un que l'on peut présenter : Hazel Booker, lève-toi. *[Applaudissements]* Et Heisi Sheppard, lève-toi. *[Applaudissements]* Et quelqu'un que nous sommes contents de voir, nous ne l'avions pas vu depuis longtemps : Jim Skellen, lève-toi. *[Applaudissements]* Et voici deux étudiants *[Rires du public]*, deux étudiants que, je dois me montrer compréhensif, dont je suis très content qu'ils soient là. Nous allons les faire continuer, nous allons les laisser continuer le cours en dépit de leur HPA/HDA *[Rires du public]* *[Inaudible]* et ainsi de suite et nous les avons laissé sur le cours, donc soyez gentil avec eux, hein ? et c'est Jan and Dick Halpern, levez-vous. *[Applaudissements]* *[Rire et rires du public]* OK.

Maintenant, je vais vous parler de Retenues. Et ceci traite entièrement des Retenues. C'est donc une conférence plutôt relativement brève. Mais j'ai maintenant trouvé le dénominateur commun des Retenues. Vous n'avez pas eu l'occasion de le voir dans la démonstration d'aujourd'hui, mais cela ne fait pas de différence.

Qu'est-ce qu'une Retenue ? Une Retenue est quelque chose dont une personne croit, que si elle était révélée, cela mettrait en danger son auto-préservation. En d'autres termes, une Retenue est quelque chose qui met en danger l'auto-préservation du pc. Bon, c'est une définition très importante. Ça m'a pris beaucoup de temps pour trouver cette définition. Cela nous donne une nouvelle approche pour la 3D Entrecroisée, bien que ça ne concerne pas directement la 3D Entrecroisée.

Et si on la travaille dans un sens et dans l'autre, c'est absolument génial, parce que c'est la raison pour laquelle la Piste Entière est occluse. C'est là qu'est partie votre mémoire de la Piste Entière. Et c'est le Bouton sur lequel elle repose.

C'est donc une découverte très importante. Ainsi, nous pourrions considérer que la personne qui aurait un très petit rappel de la Piste Entière se considérerait elle-même dans une position très dangereuse.

En d'autres termes, vous avez un gradient ici. Moins il y a de rappel de la Piste Entière, plus la personne considère qu'elle est en danger, et moins il est probable que vous

allez pouvoir obtenir d'elle une Retenue. Plus le rappel de la Piste Entière est fantastique, même chose. Nous sommes en train d'esquiver, là, d'une manière ou d'une autre.

Maintenant, c'est très important pour vous, parce que cela vous donne et me donne *ha ha ha ha ha [Rire sardonique]* la raison exacte... Est-ce que tu as la liste de Retenues pour moi, Suzy ? Oui ? C'est OK, je peux demander à quelqu'un d'autre – c'est pourquoi vous tirez des Retenues comme celles dont je vais parler, et les appelez des Retenues. Ce sont en fait des Retenues d'étudiant :

« Je suis allé dehors, j'ai regardé le ciel et je me suis senti bizarre. » Et un auditeur l'a prise comme une Retenue et l'a travaillée.

« J'ai eu une image de la chambre à coucher de ma mère et je ne sais pas pourquoi. » Ça c'est une Retenue.

« J'ai parlé méchamment à un instructeur. »

« George et Guy m'ont dit qu'ils avaient entendu dire qu'Agnès... » Et ça c'est une Retenue. Pourquoi est-ce une Retenue ?

Très bien. Commençons d'abord par la première. Bien sûr que c'est ce qu'il y a de moins dangereux de sortir les Retenues d'autres personnes. Ce sont toutes des Retenues sans danger. Elles sont tellement sans danger. Et c'est tout ce que les étudiants ont tendance à se tirer mutuellement, des Retenues sans danger. Je suis désolé d'enfoncer le couteau si profondément. Ils tirent des Retenues sans danger. S'ils révélaient ces choses, il n'y aurait absolument aucun inconvénient à les révéler, parce que ça ne représente absolument aucun danger de les révéler.

Maintenant, pourquoi participons-nous à un consentement tacite de cette sorte ? C'est très intéressant de voir pourquoi nous le faisons : des Actes Néfastes sur les Retenues d'autres gens. Nous prenons la Retenue de quelqu'un et faisons du gna gna gna sur eux et nous leur faisons un croc-en-jambe avec ça et nous les en accusons et en quelque sorte nous les punissons un petit peu pour avoir sorti une Retenue. Nous faisons du gna gna gna sur le sujet. Et après cela, nous avons un peu peur de donner une Retenue à nous parce que nous avons un Acte Néfaste contre la Retenue de l'autre personne, et ainsi, nous ne considérons pas qu'il soit sans danger de révéler une Retenue. Vous voyez quel est le principe de l'Acte Néfaste ? Nous avons un Acte Néfaste sur d'autres gens sortant des Retenues, donc nous ne révélons pas de Retenues, vous voyez ? Parce que **ce n'est pas sans danger** de révéler une Retenue.

Et bien sûr, plus vous rendez dangereux de révéler une Retenue, plus cela devient débile, jusqu'à ce que vous vous retrouviez avec une civilisation comme celle-ci.

Or, il y a une chose dont les communistes profitent en Australie et en Afrique du sud, et c'est les lois contre la perversion. L'Etat régleme par tous les moyens comment vous allez accomplir l'acte sexuel. Je pense que c'est très intéressant. J'ai rarement vu un officier de police dans ma chambre à coucher. *[Rires du public]* Et j'ai bien peur que si j'en voyais un, il ne ferait pas long feu. *[Rires du public]*

Bien sûr, les gens que les officiers de police sont censés arrêter, eux, ont essayé de s'introduire par la fenêtre de ma chambre et quelques trucs comme ça, vous savez, mais ça, bien sûr, ça, ça ne les intéresse pas.

Maintenant, qu'est-ce qu'ils sont en train de faire ? Ils essayent simplement d'inventer quelques nouvelles Retenues, n'est-ce pas ? Je pense que c'est fascinant, parce que le communiste utilise ce genre de chantage comme un moyen pour contrôler les chefs d'Etat.

En d'autres termes, si l'Etat lui-même use de son influence pour punir les Retenues, vous voyez, il est carrément en train de se préparer à devenir fou. Parce que maintenant, on peut faire chanter n'importe quel membre de l'Etat de manière à renverser l'Etat, parce que l'Etat va punir le renversement ou la Retenue. Vous comprenez ceci, ou une partie de ceci ?

Public : Oui.

Très bien. Maintenant, voilà ce qu'il en est sur la Troisième Dynamique. L'Etat rend dangereux pour quiconque de confesser quoi que ce soit. Donc tout le monde retient par rapport à l'Etat. Que se passe-t-il si vous êtes en Retenue par rapport à l'Etat ou si l'Etat manque des Retenues sur vous ? Bien sûr, vous commencez à haïr l'Etat, et c'est le déclin du nationalisme.

Bien sûr, cela peut être une très bonne chose, [*Rire*] mais néanmoins, ils ont planté les graines de leur propre destruction sous la forme d'une quantité de grandes lois qui ont fait leur apparition et qui disent qu'une personne ne devrait pas révéler de Retenues.

Appliquons cela à une séance d'audition. L'auditeur perturbe le pc ou essaie de culpabiliser le pc chaque fois que le pc révèle une Retenue. Par conséquent, l'auditeur rend dangereux pour le pc de révéler une Retenue. Bon. Puis l'auditeur entraîne le pc à ne pas révéler de Retenues dangereuses. Puis l'auditeur entraîne le pc à ne révéler que des Retenues sans danger. Et nous lisons dans un rapport d'auditeur : « Je suis sorti le soir et j'ai regardé le ciel et je me suis senti bizarre. » Et ça c'est une Retenue. Doux Jésus ! C'est une Retenue sans danger, n'est-ce pas ?

Maintenant, bien sûr, le côté amusant de tout cela, le voilà. Ce n'est pas une Retenue. Ce n'est pas une Retenue du tout.

Donc, vous pouvez en fait, entrer dans une Condition de jeux avec votre pc en punissant le pc pour ses Retenues. Vous pouvez en fait entrer dans une Condition de jeux où le pc va seulement essayer de se débarrasser de Retenues sans danger. Et voilà.

Maintenant si un pc ne me donne pas de Retenues, j'ai bien peur de devoir devenir persuasif. Une Retenue est quelque chose qui, s'il la révélait, serait préjudiciable à sa survie.

Maintenant naturellement, son individuation vient de ses Retenues. Cette hyper-individuation du pc, ce moi seul et unique, ce retrait en soi seul, tout cela, et le retrait des groupes et le retrait ici et là, etc., toutes ces choses proviennent exclusivement et seulement et entièrement, bien sûr, de Retenues dont la personne **croit** que si elles étaient révélées, cela nuirait à sa survie.

Maintenant ce qui est drôle, c'est que ce n'est pas vrai. La personne a une idée aberrée de ce qui nuirait à sa survie si elle le révélait, voyez-vous ? Et c'est cette idée aberrée de ce qu'ils osent révéler qui engendre la condition d'aberration. Je pense que peut-être vous en avez une, deux, trois par personne – une sorte de moyenne comme ça – que si vous les révéliez au mauvais endroit, il est certain que quelqu'un prendrait probablement des mesures, vous voyez ? Si cet Etat de Nouvelle-Guinée du Sud, ou quelque chose comme cela, découvrirait ceci, eh bien, ça pourrait ne pas être joli.

Vous en avez tous des véritables. Il y en a des véritables, vous voyez ? Des vraies. Et vous obtenez celles qui sont vraiment enfouies et elles sont très enkystées. Et l'autre idée aberrée s'y ajoute et nous obtenons une accumulation.

Maintenant, la punition de nos parents, bien sûr, nous sentons spontanément que – ceci provient de la vie passée ; la 3D Entrecroisée nettoie ces zones – mais lorsque nous avons commencé cette vie, nous avons déjà l'idée que si nous révélions certaines choses à nos parents ou faisons certaines choses ou étions – ne retenions pas les vilains mots, etc., vis-à-vis de notre père, ou quelque chose comme cela, nous nous trouverions soudain sans nourriture, sans habits et sans toit. En d'autres termes, nous avons cette idée exagérée. Eh bien, c'est construit sur la structure de notre vie passée. Et c'est une base suffisamment mauvaise.

Or nous partons de là et nous allons dans d'autres zones et puis nous commençons quelque chose qui, si c'était révélé, serait très bouleversant ou aurait été très bouleversant. Et puis l'autre petite chose commence à s'empiler là-dessus, et ainsi de suite. Et nous en arrivons à un point où nous devenons tout à fait aberrés, tout à fait individualisés, et nous arrivons au point où nous ne pouvons même pas communiquer avec des parties de notre corps.

Et le résultat de ceci, naturellement, est un sentiment d'être très antisocial.

Et quelqu'un s'approche de ces Retenues et nous croyons implicitement, vous voyez, que si nous révélions cette Retenue, naturellement nous verrions accourir la police, mon Dieu, les sirènes hurlantes et des escadrons de police pénétrer en trombe par la porte principale, probablement avec des béliers, voyez ? Et ils ont des menottes et ils sont prêts à vous les mettre, vous savez, et à vous emmener. Et naturellement la cellule dans laquelle ils vous emmènent n'est pas une de ces cellules modernes, vous savez, qui ne font que dramatiser les Retenues ; c'est probablement un de ces anciens donjons où ils vous plongent dans l'eau jusqu'au cou et vous laissent croupir pendant quarante ans ou quelque chose comme cela, voyez ? Vous avez une idée aberrée de la punition dans une prison. Et ceci tout à coup se ranime, vous savez ? L'auditeur s'approche d'une de ces choses, et cette idée, *ooooh* ! Vous savez. *Ooo-oooo-oooo*, vous savez ? D'une minute à l'autre, cette horrible série d'événements va se produire, et naturellement nous considérons l'auditeur comme dangereux.

Non, écoutez, l'auditeur est seulement dangereux s'il ne tire pas la Retenue. Et c'est une phrase fréquente qui commence à revenir dans cette école-ci. Il y a certains auditeurs que nous désignons comme auditeurs **dangereux**.

Pourquoi sont-ils dangereux ? Parce que tout ce qu'ils vont faire, c'est **chatouiller** une Retenue sans la tirer. Et nous appelons ces gens des auditeurs **dangereux**. Pourquoi ? Leurs pc vont tous devenir furieux contre eux, ils vont eux-mêmes faire des bourdes et perdre à maintes reprises d'une manière ou d'une autre et ils vont toujours être impliqués dans des Ruptures d'ARC d'une sorte ou d'une autre, et il va y avoir des gens qui vont se balader en faisant des commérages sur combien les Organisations Centrales sont mauvaises et à quel point ils sont mauvais et à quel point tout est mauvais et ainsi de suite. Et ils sont dangereux.

Mais du point de vue du pc, la personne devient dangereuse au moment où elle pourrait **découvrir** cette chose quelle qu'elle soit, vous voyez ? Et l'auditeur apparaît dangereux pendant un instant. L'auditeur pourrait découvrir. Et cependant le pc ne devient sujet aux Ruptures d'ARC que lorsque l'auditeur ne découvre pas. L'auditeur doit aller

jusqu'au bout. Et un auditeur qui ne va pas jusqu'au bout, un auditeur qui ne va tirer chez un pc que des Retenues sans danger, est dangereux. Et c'est aujourd'hui le critère de jugement qui permet de savoir si oui ou non une personne peut auditer : Est-ce un auditeur sans danger ou un auditeur dangereux ?

Assez bizarrement, c'est complètement inversé : L'auditeur qui tire des Retenues sans danger est **dangereux**. Et l'auditeur qui va tirer des Retenues dangereuses est **sans danger**, vous comprenez cela ?

Maintenant, vous devez... vous devez surmonter tout sentiment que vous pourriez avoir sur ceci et regarder ceci bien en face et le suivre jusqu'au bout, parce qu'en fait, toutes vos activités en tant qu'auditeur sont totalement, à cent pour cent, basées sur ce seul petit fait. Tout revient à cela : Un auditeur qui ne tire pas de Retenues dangereuses à un pc est un auditeur dangereux.

Vous allez avoir un pc enclin aux Ruptures d'ARC, votre pc va être fâché contre vous. Il y a deux ou trois façons de tout mettre en l'air, mais comment pourriez-vous ne pas le faire ?

Un, vous pourriez ne pas utiliser un électromètre. Vous pourriez ne pas arriver à faire jouer à un électromètre le moindre morceau qui ait jamais été écrit par Bach, Beethoven ou Brahms, vous voyez ? Vous pourriez juste ne pas faire parler un électromètre. En d'autres termes, vous pourriez regarder la chose et l'aiguille va frapper le butoir, etc., et voilà, tout s'écroule, etc., et nous disons : « Eh bien, cette aiguille, elle est nulle. *Ha, ha*, c'est une aiguille nulle. *Ha, ha*. »

Hm. Mon Dieu. Eh bien, vous n'avez pas besoin de le nettoyer en une séance, mais vous devez vous assurer que vous avez une autre séance. Vous remarquerez que j'avais deux ou trois Rudiments qui réagissaient là dans cette démonstration aujourd'hui, et j'ai même manqué une Retenue qui réagissait. Et le pc ne m'a pas craché dessus parce que le pc sait que je sais qu'elles sont manquées, vous voyez, et le pc sait que je sais où nous allons dans ce genre de choses. Le pc a confiance en cela.

Très bien. Mais vous faites toute une intensive et vous ne tirez jamais une de ces choses et vous ne demandez jamais de Retenues Manquées et vous n'essayez jamais de vous enquérir plus profondément de l'une de ces choses et ce pc vous explose à la figure.

Chaque Rupture d'ARC que vous n'avez jamais eue de la part d'un pc était due à des Retenues Manquées. Bien que le principe de la Retenue Manquée soit tout nouveau, il a fonctionné pendant tout ce temps. Et chaque fois que vous n'avez pas réussi à sortir une Retenue – vous avez manqué une Retenue sur le pc, vous l'avez chatouillée – vous avez eu une Rupture d'ARC. Cela explique chaque Rupture d'ARC que vous n'avez jamais eue avec un pc. Cela explique chaque fois qu'un pc n'a plus jamais voulu être audité par vous. Cela explique toutes vos propres difficultés avec les pc, juste là, d'un seul coup.

Maintenant, vous pourriez parvenir à cela en ne vous servant pas d'un électromètre. Vous pourriez y parvenir par une approche de l'audition très irréaliste ou méchante. Chaque fois que le pc dirait quelque chose, vous diriez : « *Gnaaaw*. » Vous savez, quelque chose comme cela. Vous pourriez y parvenir en ayant simplement votre technologie sens dessus dessous et mélangée avec les cartes d'un autre jeu. Vous pourriez y parvenir simplement par une mauvaise audition. Mais en fin de compte, une mauvaise audition existe seulement si une

personne est déterminée à ne jamais blesser un pc en tirant de vilaines Retenues. Ils vont être gentils avec les pc et ils ne vont tirer que des Retenues **sans danger**. *Euuuuuhhrrr !*

Vous devez presque utiliser des fouets et des massues sur certains auditeurs. Je ne vous fais pas marcher. Ma méthode pour ça est simplement de passer l'auditeur au rouleau compresseur à ce sujet, et il y en a plus d'un ici que j'ai passé au rouleau compresseur. Vous savez ?

La seule chose qui devrait vous inquiéter, la seule chose dont vous devriez vraiment vous inquiéter, c'est quand je renonce à vous corriger. J'ai aussi fait cela : laisser tomber, tout simplement, vous savez ? Et ensuite vous avez des rapports d'audition très propres. Vous avez une initiale ou quelque chose comme ça. Je ne vais simplement plus rien faire à ce sujet. Pourquoi ? Je sais que vous non plus. Mais cela n'inclut pas grand monde – et l'autre chose, c'est que vous commencez à manquer des Retenues.

Les buts et les gains du pc : « Eh bien, je n'ai atteint aucun but et je n'ai fait aucun gain », etc. Eh bien, autant le marquer en lettres de feu ! « L'auditeur a manqué des Retenues sur ce pc. L'auditeur n'a pas nettoyé certaines choses sur ce pc. L'auditeur a lu l'électromètre à l'envers. » Quelque chose de dingue s'est passé ici. C'est tout. Je veux dire, parce que franchement, je dois vous dire ceci. Mais je vous tiens dans une boîte en ce moment avec le Prepchecking. Vous êtes marqué et ciblé.

L'auditeur qui ne peut pas obtenir de résultat avec le Prepchecking ne va pas auditer. *Euuuhhrrr !* Ça s'est resserré de plus en plus sur ce point, vous voyez ? Nous avons convergé sur ce point. La technologie est devenue meilleure et meilleure et meilleure et meilleure, et nous voici là à regarder le Prepchecking. Eh bien, le Prepchecking s'améliore un peu. Il y a eu un petit changement l'autre jour dans la 3D Entrecroisée.

Dès que j'ai découvert que ceci s'appliquait à la 3D Entrecroisée, j'ai réalisé que vous ne pouvez pas laisser le pc rayer quoi que ce soit sur une liste. Vous, pas moi – parce que le pc dit : « Ça c'est dangereux. Voyons, ça c'est dangereux. Et je pense que cet item-ci, je pense que c'est terriblement dangereux, je pense que nous devrions enlever cela de la liste et cela de la liste et cela de la liste » et nous rayons toute la liste. C'est trop dangereux. Et ensuite nous avons manqué un item qui en fait correspond à une Retenue Manquée et ainsi la personne en vient à être fâchée avec la 3D Entrecroisée.

Donc nous ne pouvons pas permettre au pc, une fois qu'il a mis l'item sur la liste, après qu'on lui ait forcé la main, qu'on l'ait berné et trompé pour obtenir l'item sur la liste, nous ne pouvons laisser le pc l'enlever, même si cela crée plus de travail sur les différenciations. J'ai constaté que c'était le cas. Je constate que les pc enlèvent des items chargés de la liste si vous ne les surveillez pas. Donc, voilà.

Donc certaines de vos listes disparaissent en fumée et certains de vos items sont rayés parce que votre pc ne sent pas qu'il peut les révéler en sécurité, puisque **tous** ces items sont allés à l'abri des regards dans une certaine mesure, parce qu'il était **très** dangereux à un moment ou à un autre de les **révéler**.

En ce moment je suis en train d'étudier un cas qui, pour ainsi dire, se balade avec un terminal très très brûlant calé sous son bras, et qui vit dans une famille qui croit **dur comme fer** que le **contraire** exact de ce terminal est une façon de vivre et un moyen d'être plus proche de Dieu.

Et ce pc devait retenir cela comme un fou. Bien sûr – plus le pc le retenait, eh bien, plus il devenait brûlant. Toute la famille – ceci aurait été une **hérésie**. C'est comme le fils d'un prêtre, vous savez, qui ne croirait pas en Dieu. (Personne ne comprend cette plaisanterie. Fichtre, vous êtes lents aujourd'hui. Vous êtes très lents aujourd'hui. Réveillez-vous.) [*Rires du public*] Le fils d'un prêtre et il a un terminal appelé « athée ». [*Rire et rires du public*] Vous voyez ? Cela aurait été très bouleversant, très bouleversant. Il aurait des Retenues. Et le prêtre aussi. [*Rires du public*]

Mais quoi qu'il en soit, alors que vous comprenez cela à fond, nous trouvons qu'il y a une centaine de billions d'années, eh bien... eh bien, prenons un exemple. Il y en a un qui a été mentionné dans la séance d'aujourd'hui, quelque chose comme, eh bien, appelons-le juste comme ça : « escroc », ou quelque chose comme cela, vous voyez ? Et ce type est né dans une famille de banquiers où l'intégrité est tout, vous voyez ? Et il l'entend de son père et il l'entend de sa mère et il l'entend de ses frères et sœurs dans le métier et ainsi de suite, et il a un terminal brûlant. Il a été l'un des meilleurs escrocs que le pays n'ait jamais connus, vous voyez ? Quelque chose comme cela.

Et ici il doit vivre dans cette atmosphère avec ce terminal brûlant, vous savez. Donc tout le temps il repousse ce terminal. (Je ne dis pas que c'est le terminal mais...) Vous saisissez ? C'est une Retenue ! Mon vieux, ce serait dangereux d'être cet escroc. Pas vrai ? Et il pourrait le dramatiser à tout moment. Et ainsi il le combat et il le combat et il le combat et une nuit il va dans la salle des coffres de la banque, fait place nette et prend la poudre d'escampette. [*Rires du public*] Vous voyez, mauvais moment, mauvais endroit, mauvais terminal, voyez, pour cet environnement-ci.

Et quand ces choses sont méchamment restimulées, eh bien, il est fichu.

Très bien. Maintenant un auditeur l'audite, vous voyez, et nous en arrivons à ce terminal. Et : « Qui ou quoi imposerait un outflow de la part d'autrui ? » vous voyez ?

Et il balance : « Un escroc. »

Et il continue, et l'auditeur avance, et il... il a eu une petite Rupture d'ARC avec l'auditeur, quelque chose comme ça. L'auditeur l'a regardé de travers ou il n'a pas accusé réception juste comme il fallait – ce n'est pas vraiment une Rupture d'ARC ; c'était juste ça. Et ça fait clic sur cet autre, vous voyez ? « Tu sais... je ne... sais pas », l'auditeur a déjà manqué une Retenue sur lui, etc., et il dit : « Je... je ne sais pas. »

Nous différencions la liste, et nous en arrivons à « escroc », et il pense que nous ferions mieux de rayer cela, donc il dit : « Eh bien, ça n'imposerait pas vraiment un outflow. Raye, raye-le de la liste. »

Ça le fait changer d'avis, et nous ne devons pas laisser le pc changer d'avis. Donc, il y a un petit changement dans la 3D Entrecroisée. Vous voyez pourquoi ?

Très bien. Maintenant vous voyez que le pc – maintenant prenons le Prepchecking. Ces deux choses, vous voyez, vont soudain main dans la main. En d'autres termes, nous avons une ligne droite. Nous avons à la base le Prepchecking pour cette vie-ci, lequel garde le pc en-séance, et puis nous avons son extension, la 3D Entrecroisée, et les deux sont voués à la même chose : Permettre au gars de se tenir debout en plein soleil. Elles sont toutes deux destinées à la même chose, vous voyez ? Lui faire surmonter ses notions bizarres sur combien ce serait dangereux de révéler le fait qu'il avait une oreille gauche tordue. Rien de bien

compliqué. Je veux dire, il regarde ça après un moment et il rit. Mais il n'en rit pas quand vous commencez à l'auditer.

Vous dites : « Très bien, maintenant. D'accord. Maintenant, qu'y a-t-il concernant cette activité qui se passait à Tacoma ? »

Et... « Maintenant, voyons. Si je pense à autre chose ou si je peux faire en sorte que l'auditeur pense ou parle d'autre chose... » Tout cela est entièrement réactif, vous savez ? « Donc allons, allons, mettons le tout dans un autre périmètre. » Puis il dit : « Eh bien, en fait, cela a à voir avec Mexico City. » Autrement dit, il essaye de brouiller les cartes. Il peut en arriver au point de regretter réactivement de l'avoir mentionné. Et vous le verriez traverser cette petite bande de regret d'en avoir même parlé.

Maintenant, si l'audition est mauvaise, il le fait souvent. Si l'audition est bonne, il ne le fait que de temps en temps. C'est toujours présent, peu importe à quel point l'audition est bonne.

« Je suis en quelque sorte désolé d'en avoir parlé. Maintenant que va-t-il m'arriver ? » Bien sûr, pendant tout le temps où il est désolé d'en avoir parlé, c'est que vous traversez la véritable zone ou région. Il vous reste en fait de terribles inconnues sur tout le sujet. Et le pc ne sait pas grand chose et n'en sait pas énormément à ce sujet. C'est là la difficulté. En d'autres termes, il a de terribles inconnues.

Maintenant, dans le Prepchecking, dans le Prepchecking également, il y a eu une petite découverte ici – Prepchecking – quand le pc tergiverse, vous savez que vous avez affaire au paquet ; lorsqu'il commence à expliquer. Faites attention quand le pc commence à expliquer. A ce moment-là, ajoutez une sous-question 3 de la Question Qu'est-ce que 1, ou quelle que soit la chose qui survient à ce moment-là. Et découvrons ce qu'est ce petit sujet brûlant qu'il traverse à cette minute précise. Il est en train d'expliquer.

Maintenant, il y a une règle. Il y a une règle concernant ceci, concernant le fait de poser des Questions Qu'est-ce que. Et ça ne traite pas vraiment des Questions Qu'est-ce que, mais je vais juste vous montrer de quoi il s'agit.

La première règle est : Lorsque le pc vous donne un Motivateur, vous **savez** que vous êtes sur un terrain brûlant et donc vous posez toujours une Question Qu'est-ce que du genre qui est assez directe.

Il dit : « Eh bien, ma mère me bat tous les jours. »

Ma Question Qu'est-ce que, j'en ai bien peur, est à ce moment-là : « Qu'as-tu fait à ta mère ? » Je ne m'amuserais même pas avec ce Motivateur, vous voyez, je ne badinerais pas du tout avec.

Le prochain gradient – ce serait, ce serait le terrain le plus sûr à creuser. Motivateur, Motivateur, Motivateur – mon vieux, voilà qui rédige pratiquement la Question Qu'est-ce que en lettres majuscules bien lisibles, et ce sous vos yeux, vous voyez ?

Le prochain gradient dans cette voie, c'est la personne critique. La personne critique envers quelqu'un. Eh bien, la critique – vous pouvez continuer et tirer la critique à l'infini sans arriver nulle part. Vous voulez savoir ce qu'il a fait, a fait, a fait, fait, fait, fait, action, action, action. Il doit y avoir une action derrière cette critique. Autrement, nous ne l'aurions pas, vous voyez ? Donc, la critique est l'indicateur sûr d'un Acte Néfaste.

Maintenant, prenons la forme plus légère qui consiste à expliquer ce qui s'est passé. Le pc commence à expliquer, je ne laisse pas le pc expliquer très longtemps sans lui donner une nouvelle sous-question quelque chose de la Question Un, pour la Question Qu'est-ce que. Je lui donne une nouvelle Question Qu'est-ce que à nettoyer.

Le pc commence à expliquer et dit : « Eh bien, en fait, à vrai dire j'étais sur le ferry-boat. En fait, je n'avais... je n'avais pas eu l'intention d'aller sur le ferry-boat, tu comprends, mais je sortais de la station de taxi et j'ai vu le ferry-boat là. »

Je lui couperais probablement la parole à ce moment-là, peu importe ce qu'il racontait, et je lui poserais une Question Qu'est-ce que qui ira un peu plus précisément au but. « Que faisais-tu ? » vous savez ? Quelque chose comme ça.

Et il dit : « Eh bien, oh, oh, ça ! » Et ça l'alarme.

Donc vous avez ces divers indicateurs. Ils forment un gradient. Le pc vous donne un Motivateur ; oh, eh bien, c'est un indicateur absolument sûr et vous devez tirer l'Acte Néfaste sur le champ, transposez juste la chose en Acte Néfaste sans le moindre...

La personne dit : « Eh bien, ma... ma mère me battait tous les jours, encore et encore et encore. Elle me battait tous les jours, etc. »

C'est comme deux et deux font quatre : « Qu'as-tu fait à ta mère ? » Franchement, autant l'imprimer sur le Formulaire de l'Auditeur, vous savez ? Je veux dire, ce serait aussi inévitable que ça.

Votre suivant, c'est la critique, critique, critique. Eh bien, il y a un véritable Acte Néfaste derrière ceci.

Maintenant, nous n'irons pas jusqu'à honorer d'une classification le fait de sortir les Retenues d'autrui. Un auditeur qui ferait cela, oh, mon vieux. C'est sans aucun danger, mais c'est tellement sans danger que ce ne sont pas des Retenues. Ce ne sont pas ses propres Retenues. Qu'est-ce que vous fabriquez à badiner avec les Retenues de quelqu'un d'autre ? Ce ne sont pas les actions du pc. Parfaitement sans danger de révéler les Retenues des autres, n'est-ce pas ? Ou ça pourrait l'être, s'ils ne le découvrent pas.

Puis vient votre zone d'explication. Et ensuite il y a l'idée de la vraie Retenue. Maintenant, bien entendu, la vraie Retenue : la personne dit : « Eh bien, j'ai... je me trouvais dans le parc Battery et je balançais des pavés sur les pare-brise des voitures », voyez ? Et vous avez votre Question Qu'est-ce que taillée sur mesure devant votre nez, parce que ce n'est pas : « Qu'y a-t-il concernant balancer des pavés sur les pare-brise des voitures dans le parc Battery le 1^{er} juillet 1962 ? » ou quelque chose comme ceci, vous voyez ? Ce n'est pas la question. La question est : « Qu'y a-t-il concernant endommager des voitures ? » ou quelque chose comme ça. Voilà votre Question Qu'est-ce que. Elle est taillée sur mesure parce qu'il s'agit de la Retenue.

Maintenant, descendons quelques marches et nous découvrons que le pc explique quelque chose. Donc, nous tirons la Question Qu'est-ce que du gros de son explication.

Il dit : « Eh bien, en fait je... en fait je n'ai jamais... je n'ai jamais aimé vraiment ma femme, et je ne l'ai jamais vraiment aimée, et ainsi de suite. Et c'était facile à comprendre. Je, bien sûr, j'étais... je rentrais tard à la maison et tout ce genre de trucs, mais elle ne prenait

jamais soin d'elle et ne faisait jamais quoi que ce soit pour moi dans la maison. Et elle ne faisait jamais vraiment atten... »

En fait, il n'a pas donné de Motivateur, vous savez, il n'a pas donné d'Acte Néfaste. C'est juste une explication de combien tout était embrouillé. Et vous pourriez juste lui couper la parole dans son explication, et obtenir votre nouvelle Question Qu'est-ce que.

Maintenant, je vais vous donner un exemple tiré de votre séance d'aujourd'hui. Nous avons deux ou trois périodes d'explication, lorsque je ne faisais pas de Prepchecking. Etant donné que je ne faisais pas de Prepchecking, je n'arrivais bien sûr jamais au fin fond de la chose. J'étais juste handicapé, vous voyez, parce que je ne pouvais pas glisser la Question Qu'est-ce que. Parce qu'en mettant au clair les Rudiments, j'évitais les questions Que, et je n'étais certainement pas en train de Prepchecker, vous voyez, il s'agissait d'une Vérification de Sécurité. Ça ne marche pas.

Bon. Donc votre prochain indicateur c'est le pc qui est très critique à propos d'une chose ou d'une autre. Il est très critique envers vous, l'auditeur. C'est un cas très spécial. S'il est critique envers vous, l'auditeur, vous avez manqué une Retenue et vous avez intérêt à trouver ce que c'est. Qu'est-ce que vous auriez dû découvrir ? « Quand as-tu pensé que j'étais un imbécile ? » Tout ce que vous pourriez mentionner pour mettre à jour une Retenue Manquée – ce serait l'étape où vous tireriez celle-là. Mais il s'agit de critique. Vous voulez découvrir ce qui a été fait.

La Retenue Manquée est sous-jacente à toutes ces choses, soit dit en passant. Mais vous pouvez trouver un **faire** réel à l'endroit de la critique. Il dit : « Eh bien, je... ronchonnement, ronchonnement, ronchonnement et en fait j'ai toujours pensé, toujours pensé qu'il mettait des cravates de la mauvaise couleur. Et c'est pour ça que je ne l'aimais pas », ou quelque chose comme ça. Eh bien, il a **fait** quelque chose à cette personne ou fait quelque chose à une personne similaire. Donc votre Question Qu'est-ce que est conçue sur mesure à partir de ça.

Et ensuite, ce qui est fondamental, fondamental, c'est le Motivateur. *Coiiiiinnnn*, sonnette d'alarme ! Trouvons ce qu'il a fait à la source de ce Motivateur ou au type de Beingness de ce Motivateur. Découvrons ouvertement ce qu'il a fait. En d'autres termes, on enlève les Actes Néfastes et ainsi de suite.

Maintenant, si vous regardez ceci comme une échelle, vous découvrirez que la Retenue est mesurée par le degré de danger – la seule raison pour laquelle je vous donne cette échelle ; je ne parle pas de comment vous posez vos questions Que – le degré de danger que le pc conçoit comme inhérent à la révélation de la Retenue.

Très bien. Si le pc ne pense pas que c'est très dangereux, il vous la donne directement et franchement. Si le pc pense que c'est un petit peu dangereux, il vous explique les abords d'où elle pourrait se trouver. Si le pc pense que c'est diablement dangereux, cela devient juste un peu sinistre, peut-être à la limite de la prison, sur cette chaîne, le pc va critiquer. Vous voyez, la critique entre en jeu.

Et si c'est tellement dangereux que le pc le croit – vous comprenez quand je dis que le pc « le croit » ; je ne dis pas que c'est un fait – le pc est juste au stade où dans un grand tintamarre, le fourgon de police arrive, les agents prennent le bélier, ils fracassent la porte d'entrée, ils jaillissent à l'intérieur avec les menottes et les fers, vous voyez, et ils le traînent

tandis qu'il hurle, embarqué à l'arrière du panier à salade, vous voyez ? Quelque chose comme ceci. Et il peut **voir** que c'est ce qui va arriver si cette Retenue n'est plus là ; ils vous donnent le Motivateur. Ils vous donnent toujours le Motivateur. Directement, directement, total Motivateur à cent pour cent.

Maintenant, comment utilise-t-on ceci ? Eh bien, cela vous donne l'échelle de gradients et le baromètre de tous les cas. Un cas n'est pas en mauvais état dans la mesure où il est fou. Un cas n'est pas en mauvais état dans la mesure où il est aberré. Un cas n'est pas en mauvais état dans la mesure où quoi que ce soit, si ce n'est à quel point il considère que ce serait dangereux de se révéler lui-même.

Et ainsi vous avez de haut en bas, tous les cas sur ce gradient. Juste comme vous avez les questions Que et le degré de Retenue et le caractère non dangereux de celles-ci, ce gradient-là, de même vous avez tous les cas sur ce gradient. Et la personne qui mourra plutôt que de se révéler elle-même est également sur cette échelle.

Donc vous avez d'abord le cas que vous pourriez auditer jusqu'à Clair en vingt-cinq heures. Vous voyez, *boum* ! Vous éternuez, la personne est Clair. Eh bien cette personne n'a pas la moindre idée que cela pourrait être dangereux de dire des choses aux gens. C'est ça l'indice de ce cas.

Très bien. Maintenant la personne qui a passé cent cinquante heures jusqu'à une sorte de Clair de la Routine 3, eh bien, cette personne n'a pas beaucoup de considérations... Ce serait OK. Plutôt facile.

Maintenant nous avons le cas sur lequel nous avons passé deux cents heures sans trouver... en trouvant seulement un but et un terminal. Eh bien, *ha, ha, ha, ha, ha, ha*, ce cas en a une bonne petite cargaison. Il y a une bonne petite cargaison de choses dont l'individu pense que s'il en révélait une partie, *hmmm*, ce serait, eh bien, ce serait dur. Ce serait plutôt dur. Il perdrait probablement sa famille et il perdrait ceci et cela, vous voyez ?

Et maintenant, vous prenez la personne qui a passé cinq cents heures sans but et sans terminal et sans gain, et tout ce genre de choses. Maintenant, nous savons sacrément bien que cette personne est entrée dans le périmètre de la police enfonçant la porte d'entrée, si nous apprenions quelque chose au sujet de cette personne, vous voyez ?

Et maintenant, nous prenons le cas... le cas qui en fait irait à l'asile plutôt que de révéler des choses. Eh bien mon vieux, c'est in extremis. Parce que la folie est la dernière protestation contre la punition. Vous voyez : « Je ne peux pas ressentir votre punition. Je n'en ai même pas conscience. Je ne suis même pas un être rationnel. Vous m'avez rendu cinglé. » Vous voyez, c'est un Motivateur total sur le sujet de la punition.

Alors, où allons-nous ? Vous avez le tout. C'est une question de temps passé à auditer. Le temps que vous passerez à auditer se mesure par le danger qui, selon l'individu, serait présent s'il révélait certaines choses. Et le danger de révéler est l'indice direct du temps passé en audition. C'est tout. Vous voulez savoir combien de temps cela prend pour mettre quelqu'un au Clair ? Eh bien, à quel point cette personne pense-t-elle qu'il serait dangereux de révéler certaines choses ?

Maintenant, comment pourriez-vous réduire ce temps passé en audition ? Eh bien, je vous ai donné la réponse. Ne tirez pas de Retenues sans danger. Allez-y et tirez les vraies

Retenues. Ne vous amusez pas avec ça. Et utilisez le Prepchecking. Et tout se passera très bien. Maintenant, cela enlève le danger de cette vie-ci.

Et je vous ai même donné un nouveau type de ligne et un léger changement dans la 3D Entrecroisée qui ne permet pas à la personne de s'échapper une fois que vous avez l'item sur la liste. Et le type de ligne est – la ligne pour 3D Entrecroisée, bien sûr, c'est : « Quelle identité te serait-il dangereux de révéler ? » ou une telle formulation, vous voyez ? Et elles vont se dévoiler devant vos yeux. Et : « Quelle identité pourrais-tu révéler sans danger ? » bien sûr, pourrait être une ligne de soulagement, laquelle serait simplement absurde. Mais cela équilibrerait en quelque sorte la chose et mettrait l'autre à jour, en d'autres termes, ce ne serait qu'une astuce.

En d'autres termes, vous pourriez extirper ces choses, et vous pourriez... vous savez maintenant ce que le pc fait, donc cela devient relativement simple. C'est ce que le pc est en train de faire. Tandis qu'il est assis en face de vous, il aimerait se révéler. Il aimerait révéler ceci et il aimerait en sortir, mais il **ne sait pas** comment en sortir. Et la personne espère toujours que quelqu'un va arriver et lui faire une piqûre dans le gluteus maximus, à l'aide d'un quelconque fluide magique grâce auquel elle n'aurait **rien** à révéler et deviendrait totalement Clair.

Et à chaque fois que quelqu'un m'a jamais proposé cela, eh bien, j'avais une intuition sur le sujet. [*Rires du public*] Maintenant je sais pourquoi : je devrais rechercher dans les fichiers et découvrir qui l'avait proposé parce que nous aurions un indice sur certains de nos cas les plus difficiles. Cela serait une personne qui veut être mise au Clair sans révéler quoi que ce soit.

Maintenant, les gens qui commencent à dérailler en audition, vous devez être en train de trébucher, vous devez être en train de tomber par-dessus quelque chose.

Or le Prepchecking va le trouver pour vous. Il n'y a aucun doute là-dessus. C'est une activité très, très facile, parce que la personne rentre directement dedans. Mais la question de base du Prepcheck qui les aurait tous, serait bien sûr une de ces questions « dangereux de révéler ».

Votre question Zéro : « As-tu jamais fait quoi que ce soit qu'il pourrait être dangereux de mentionner ? » Vous voyez, cela serait votre Zéro. « Y a-t-il quoi que ce soit que tu aies jamais fait et qui serait dangereux pour toi si tu parlais ? » « Si tu révélais certaines choses à ton sujet, cela serait-il dangereux pour toi ? » Une Zéro comme ça, vous voyez ? Peu importe comment cela s'adresse au pc. Puis vous obtenez votre Que à partir de ce que le pc a dit. Puis vous mineriez tout cela ; vous démonteriez le bank entier. Intéressant.

« Peut être révélé sans danger. » C'en est l'indice.

Bon, vous devez vous figurer que c'est vraiment sans danger de débarquer avec un corps MEST, un corps de viande, vous voyez, et puis vous avez l'idée que c'est dangereux, donc vous commencez à le démonter. Ça doit être ça la vieillesse. Ça ne doit être rien d'autre que ça, la vieillesse. Donc, courage les filles. [*Rire et rires du public*]

Bon, considérez ceci en tant qu'idée d'apparence, l'apparence, les apparences, les disparitions, être là, ne pas être là, eh bien, tout cela passe dans le domaine des faits. Offrir le fait est dangereux. Retenir le fait n'est apparemment pas dangereux. Tout ce que cela fait, c'est de mettre la personne en morceaux. C'est ça le truc du Constructeur de corps. C'est ça le

truc fondamental de cet univers. Et le truc fondamental de cet univers, c'est, si vous retenez, ça ne va pas vous faire de mal du tout. Et bien sûr, c'est un mensonge ignoble.

Donc ils font en sorte que tout le monde retienne des choses. Ils inventent des recueils de lois et ces sortes de choses, et ces choses sont toutes censées faire en sorte que chacun retienne la chose, et ensuite le thétan en vient à accumuler de la masse et à occuper moins d'espace. Et il occupe moins d'espace et moins d'espace, et il peut imprégner de moins en moins de choses, et voilà. C'est dans la poche. Ouais. Mais dans la poche de qui ?

Bien sûr, c'est le jeu où personne ne gagne. La Scientologie est le seul jeu où tout le monde gagne.

Maintenant, voilà votre baromètre des Retenues. Voilà ce dont elles sont faites. C'est pour cela que votre pc ne va pas vous parler. C'est pour cela que votre pc révèle ce qu'il révèle. C'est pour cela que vous avez parfois l'air très stupide en écrivant : « Eh bien, le pc a la Retenue que le pc a un orteil tordu », [*Rires du public*] et c'est pour cela qu'après avoir Prepchecké un orteil tordu pendant cinq ou six séances, il n'y a pas de gain de la part du pc.

Vous voyez ? Vous voyez comment ceci pourrait marcher ? Est-ce que ça clarifie quoi que ce soit pour vous ?

Public : Oui.

Maintenant, vous pourriez utiliser ce principe, mais si je vous le donne, vous allez l'utiliser à mort, au lieu de l'utiliser comme un Zéro, vous pouvez basculer de l'autre côté, et vous ne devez pas l'utiliser à mort.

« A qui aurait-il été dangereux de révéler cela ? » pourrait être une version de la question Qui. Mais vous arrivez sur une ligne brûlante et la personne parle d'avoir dévalisé chaque restaurant dans tout New York, et il a dévalisé pratiquement chaque restaurant de New York, etc., et il continue encore et toujours, vous ne semblez pas pouvoir nettoyer ceci. La question Qui qui va le nettoyer est : « A qui cela aurait-il été dangereux d'avoir dit cela », et « Qui ne l'a pas découvert ? »

Et bien sûr, il dirait : « Eh bien, les restaurateurs. » Et il a toujours dit « les restaurateurs », et tout d'un coup il vous regarde et dit : « Bon, d'accord. La police.

— Très bien. Quand ne l'ont-ils pas découvert ? » Et nous obtenons le reste de la chaîne et elle disparaît. Voyez-vous ça ?

Maintenant, voici votre gradient de la valeur de la Retenue pour le pc. Je vous ferai très soigneusement remarquer que j'ai dit que le pc « **croit** » que ce serait dangereux. Et c'est ce qui est le plus intéressant, « **croit** » que ce serait dangereux.

Et bien sûr, ces choses – je pense, je pense que le crime que vous avez commis – je pense qu'ils ont probablement été à cours de témoins. Je ne pense pas que le gouvernement dépenserait un centime pour essayer de dénicher suffisamment de témoins, ni même de trouver les dossiers, afin de vous poursuivre en justice etc., particulièrement si c'était un véritable crime. Le gouvernement est bien plus intéressé par les crimes mineurs que par les vrais crimes.

Et l'essence de la situation, toutefois, est qu'une petite chose comme cela s'empile sur d'autres petites choses et quelque chose d'autre s'empile dessus et tout à coup vous avez une

personne qui croit que c'est très dangereux de mettre son nez dehors. Elle ne peut pas. Elle ne peut pas sortir. Et voilà votre « ne peut pas sortir ». Que de choses horribles pourraient arriver à cette personne si elle sortait. Elle pourrait être reconnue comme la personne qui a commis le meurtre, seulement elle ne pense que vaguement que peut-être, elle a commis un meurtre, ce qui est tout à fait intéressant.

Vous avez très peu de ces choses en arrière sur la Piste du Temps qui sont brûlantes, mais chaque cas doit en avoir quelques-unes. Vous dites soudain : « Oh, mon vieux, je parie qu'ils sont encore en train de m'attendre. Je parie qu'ils me cherchent dans un endroit ou un autre », et le pc risque d'avoir pratiquement les cheveux qui se dressent sur la tête pendant un moment quand il heurte une de ces choses. Et puis soudain, il : « Eh bien, c'est absurde. C'était il y a longtemps. Très, très longt... je me demande s'ils m'attendent. » *[Rire et rires du public]*

Mais ceci s'applique également à la 3D Entrecroisée et au Prepchecking, mais c'est plus marqué dans votre emploi du Prepchecking. Et c'est là que vous devriez l'utiliser. Et je ne vais pas devenir désagréable ou méchant avec vous, ou quoi que ce soit. Je vais juste interdire à quiconque de tirer vos Retenues si j'entends encore parler d'une séance passée à : « Je suis sorti le soir et j'ai regardé le ciel et je me suis senti bizarre. » Je n'essayerais même pas d'en tirer quoi que ce soit – sauf qu'un certain pc avait une zone brûlante quelque part et m'a juste mené en bateau, un grand et beau bateau. *[Rires du public]* Et je n'aime pas qu'on me mène en bateau, donc je laisserais tomber cela.

Il y a certaines Retenues que vous laissez passer. Vous les laissez juste passer. Vous n'en faites rien. *[Rires du public]* Et il y a certaines Retenues auxquelles vous vous accrochez jusqu'à ce que mort s'ensuive, jusqu'à ce qu'elles soient révélées, et vous devrez juste apprendre lesquelles. Et l'indice en est : Qu'est-ce que le pc considère sans danger de révéler ; qu'est-ce que le pc considère dangereux de révéler. Et cela vous démêle tout le problème.

Merci.

GLOSSAIRE

but : 1) le premier postulat ; l'intention première. C'est un objectif de base pour n'importe quel cycle de vies vécues par le pc.

masse : quantité de matière formant un corps de forme et de taille indéfinies, habituellement d'une taille relativement grande. Au niveau de la pensée, la masse mentale est la masse réelle ; elle a un poids (quoique très petit) ainsi qu'une taille et une forme.

Parc Battery : parc situé à New York City, USA.

Question numéro Un : On utilise la Question Zéro pour clarifier le sujet en entier. Les questions sous-zéro sont notées 0A. Chaque 0A a une Question numéro Un qui est provient d'une Retenue donnée en posant la question 0A. (HCOB 01.03.1962 PREPCHECKING)

Routine 3 : un procédé qui consiste à assesser et auditer les buts SOP, donner une Vérification de Sécurité Joburg et utiliser les procédés d'Havingness et de confrontation du pc. Pour plus d'informations, voir l'HCOB du 5 juin 1961 dans Les Bulletins Techniques de Dianétique et de Scientologie.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 MAI 1968

Corrigé et réédité le 5 mars 1974

Cours de Dianétique
Niveau Deux
Audition en Solo
Sections d'OT

LA SÉQUENCE ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR

Une importante découverte a été faite en 1952 sur le sujet des engrammes laquelle n'a pas été incluse dans le Livre I, « *Dianétique, la Science Moderne de la Santé Mentale* ».

Il s'agit de la « séquence Acte Néfaste-Motivateur des **engrammes** ».

Un **Acte Néfaste**, en Dianétique et en Scientologie, est une **action** agressive ou destructive par l'individu contre l'une ou l'autre des 8 Dynamiques (soi, famille, groupe, Humanité, animaux ou plantes, MEST, la Vie ou l'Infini).

Un **Motivateur** est une action agressive ou destructive reçue par la personne ou l'une des Dynamiques.

Le point de vue à partir duquel l'action est vue détermine si l'action est un Acte Néfaste ou un Motivateur.

La raison pour laquelle on l'appelle un « Motivateur » c'est qu'elle incite la personne à rendre la pareille - elle « motive » un nouvel Acte Néfaste.

Quand une personne a fait du mal à quelqu'un ou à quelque chose, la personne a tendance à croire que son action a été « motivée ».

Quand on a fait du mal à une personne, il se peut également que cette personne ait tendance à avoir l'impression qu'elle doit avoir fait quelque chose pour le mériter.

Lorsqu'on subit quelque chose de mal, on a aussi tendance à sentir qu'on a dû *soi-même* faire quelque chose pour le mériter.

Les points ci-dessus sont vrais. Les actions et réactions des gens sur ce sujet sont très souvent falsifiées.

Il y a des gens qui croient qu'ils ont eu un accident de voiture quand, en fait, c'est eux qui l'ont provoqué.

Il y a aussi des gens qui croient avoir provoqué un accident quand ils ont simplement *eu* un accident.

Certaines personnes, en apprenant la mort de quelqu'un, pensent immédiatement qu'elles doivent avoir tué la personne, même si elles se trouvaient très éloignées.

Dans les grandes villes, il y a des gens qui se présentent couramment à la police et s'accusent de presque tous les meurtres.

Il n'est pas nécessaire d'être fou pour subir la loi de la séquence Acte Néfaste-Motivateur. Elle n'est pas seulement constamment utilisée contre lui par les autres, elle est également une partie fondamentale de son propre « cas ».

Il y a deux phases extrêmes du phénomène Acte Néfaste-Motivateur. L'une est celle où la personne qui ne donne que des Motivateurs (toujours ce qu'on lui a fait) et l'autre, celle où la personne qui « n'a jamais commis que des Actes Néfastes » (fait aux autres).

En parcourant les engrammes, vous trouverez :

1. Tous les engrammes d'Actes Néfastes qui restent en suspension (qui ne s'audient pas facilement) ont aussi un engramme Motivateur en tant que même incident ou incident différent.
2. Tous les engrammes Motivateurs qui restent en suspension ont un engramme d'Acte Néfaste dans le même incident ou dans un incident différent.

Les deux *types* d'engrammes sont donc les engrammes d'**Actes Néfastes** et les engrammes **Motivateurs**.

Exemple d'engramme d'Acte Néfaste : **Tuer un chien.**

Exemple d'engramme Motivateur : **Etre mordu par un chien.**

La règle, c'est que **le contenu doit être similaire.**

Ils peuvent se situer en différents points dans le temps.

Quand vous ne pouvez pas effacer un engramme de « mordu par un chien », vous trouvez l'engramme « tuer un chien ».

Les maladies ou aberrations psychosomatiques qui ne se résolvent pas en parcourant un côté se résolvent d'habitude quand on trouve et qu'on parcourt l'autre.

Quand vous ne pouvez pas effacer l'engramme « tuer un chien », alors il y en a un « mordu par un chien ».

C'est vraiment très simple. Il y a toujours deux côtés à la pièce de monnaie. Si l'un ne se parcourt pas, vous essayez l'autre.

PRINCIPES DE BASE

Trouver l'engramme de base sur une chaîne s'applique également à trouver l'engramme d'Acte Néfaste de base ou l'engramme Motivateur de base.

Donc, les engrammes restent en suspension (ne se parcourent pas) quand :

- (a) l'autre type a besoin d'être parcouru, et
- (b) celui trouvé a des engrammes plus anciens derrière lui.

ENGRAMMES NON-EXISTANTS

Parfois, un « engramme » n'a pas existé. Un pc peut essayer de parcourir « être écrasé par une voiture » alors qu'il ne l'a jamais été.

Ce qu'il convient de faire, quand l'incident ne se parcourt pas, c'est d'obtenir l'incident du pc « écraser quelqu'un ».

Ça marche aussi dans l'ordre inverse. Le pc peut essayer de parcourir un engramme où il a écrasé quelqu'un quand en fait c'est lui qui a été écrasé et n'a jamais écrasé personne.

Donc les **deux** engrammes peuvent exister et être parcourus ou un seul côté existe et peut être parcouru ou, quand il s'agit d'une énorme confusion d'Actes Néfastes et de Motivateurs, un côté peut être non-réel et ne se parcourra pas parce que seul *l'autre* côté existe.

Il est facile de visualiser ceci en tant que flux. Un Acte Néfaste bien sûr est un flux vers l'extérieur et un Motivateur est un flux vers l'intérieur.

SECONDAIRES

Il se peut qu'il n'ait jamais été dit que les secondaires sont carrément posés sur des incidents de douleur et d'inconscience réels.

Des secondaires peuvent également exister sur la séquence Acte Néfaste-Motivateur exactement comme pour les engrammes.

C'est là que réside la cause des émotions figées ou des personnes « impassibles ». Et il y a aussi ceux qui se plaignent de n'avoir plus de sensations physiques.

Ceci est le résultat de la séquence Acte Néfaste-Motivateur. Une personne dans le chagrin à la suite d'une perte (un chagrin est toujours une perte) et *qui ne peut pas ensuite la parcourir*, a *causé* un chagrin et ce secondaire-Acte Néfaste peut être parcouru. Cela fonctionne dans les deux sens **à tous les échelons de l'Echelle des Tons**.

Ce dernier point est une découverte récente et n'était pas connu des premiers Dianéticiens.

Le phénomène de l'engramme Acte Néfaste-Motivateur n'a pas fait l'objet d'une dissémination suffisante. Le principe appliqué aux secondaires n'a pas été diffusé avant.

Fondamentalement, c'est le parcours dianétique des engrammes qui finalement résout tous les cas, aussi vous avez intérêt à être très bon quand vous auditez des Engrammes et des Secondaires, qu'ils soient Motivateurs ou Actes Néfastes.

L. RON HUBBARD
Fondateur

L'ENCHAÎNEMENT ACTE NÉFASTE-MOTIVATEUR

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 3 avril 1962

Quelle est la date ?

Public : Avril, le 3. Le 3 avril.

Le 3 avril ? Nom d'une pipe, vous avez raison. C'est une conférence du Cours d'Instruction de Saint Hill, du 3 avril A.D, 12, et je n'ai pas de sujet de conférence pour vous parce que j'ai une Retenue. *[Rires du public]*

Voix féminine : Qu'est-ce que c'est ?

Voix masculine : Dis-nous. Eh bien ?

Oui, j'ai une Retenue.

Voix masculine : A quel sujet ?

Est-ce que... est-ce que ça vous intéresse ?

Public : Oui. [Rires du public]

Eh bien, je ne l'ai pas préparé ni rodé encore, mais j'ai travaillé à mettre au point un nouveau Classe IV.

Public : Aaaaaahhhh.

Et je viens finalement d'y mettre la touche finale, je viens de mettre la touche finale au niveau de Classe IV, et maintenant c'est au point. Je me suis amusé avec ça pendant quelque temps – qu'est-ce que vous faites avec les items de la 3D Entrecroisée et ce genre de choses.

Et vous savez quoi ? (C'est tout ce que je vais vous dire. Ce n'est pas une conférence sur le sujet.) La seule chose que je retenais, c'est que la solution à ce que vous faites avec les items de 3D Entrecroisée, bien sûr, c'est la résolution de ce qui fait l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur ; je m'en doutais depuis un certain temps. Et j'ai ici des procédés qui défont l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur. Je trouve que c'est absolument fascinant. Et la Retenue, dans cette conférence, serait que, mis à part mon intérêt personnel et ce genre de choses, je me mette à vous parler avec volubilité et tout à fait normalement de cette action particulière, qui m'intéresse terriblement, et qui est l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur. Comment diable en est-il venu à être ce qu'il est, vous savez ? Peut-il être défait ? Je me suis posé cette question pendant très longtemps. Plutôt que d'avoir à le parcourir, peut-on le défaire ? Parce que je sais que ça doit être un phénomène secondaire, vous voyez ? Et selon toute apparence, vous pouvez le défaire. Et donc, ça c'est une bonne nouvelle.

Mais quoi qu'il en soit, je ne vais pas vous en dire davantage là-dessus pour l'instant. Fin de la Retenue. Je suis ravi, vous voyez, parce que si vous pensez devoir effacer toutes les choses que vous avez faites *[Rire et rires du public]* et dont vous souffrez dans le présent, vous voyez, et si vous les effaciez une à une, de façon sélective sur la Piste Entière, ce serait comme effacer chaque engramme de la Piste Entière. C'est tout simplement **impossible** ; c'est si long et si ardu.

Vous prenez Jim là, par exemple, ou vous prenez Dick, ou quelqu'un d'autre, et vous vous retrouvez avec tous ces Actes Néfastes, vous saisissez l'idée ? Sans parler de Peter. *[Rires du public]* Vous vous retrouvez avec un nombre **fantastique** d'Actes Néfastes. *[Rires du public]* Et si vous devez souffrir de chaque Acte Néfaste que vous avez jamais commis – vous voyez, c'est impossible. Je veux dire, mathématiquement, en une vie, vous pourriez mourir une bonne dizaine de fois, vous voyez ? Et si vous aviez un motivateur pour chaque Acte Néfaste, par exemple, comment pourriez-vous vivre ?

Donc je me suis amusé avec un tas de combinaisons qui ont un rapport avec l'énergie et des idées sur l'univers MEST, et des idées, et ce genre de choses, et... bon, les résultats sont plutôt bien. Et apparemment, il s'agit d'une idée d'ordre très inférieur qui sert à empêcher les gens d'attaquer.

Je vous ai dit là tout ce qu'il y a à savoir à ce sujet, même si j'adorerais continuer à vous en parler pendant des heures. *[Rires du public]* C'est juste un mécanisme qui sert simplement à faire cette seule chose, rien d'autre. C'est tout. Bon, fin de la Retenue. *[Rires du public]*

Classe IV m'intéresse terriblement. Vous n'avez pas idée à quel point. J'ai failli me retrouver six pieds sous terre en essayant de faire ça, parce que vous commencez à examiner le sommet du Buts-Problème-Masse, et vous not-isez l'ensemble, vous vous asseyez là, vous regardez la chose en face et vous devez garder votre sang-froid d'une façon ou d'une autre ; *[Rire]* c'est un peu comme vivre au milieu de la foudre, vous savez ? Ça m'a comme arraché la tête, ce coup-là. Mais c'est à peu près tout ce que c'est. C'est fascinant, n'est-ce pas ?

Et ce n'est qu'un mécanisme. Ce n'est même pas un axiome. Vous voyez, ce n'est rien. Parce que, quel que soit l'angle sous lequel vous regardez, ça ne peut pas exister. Ce serait impossible. Il n'y aurait aucun moyen par lequel ça pourrait exister.

Vous comprenez, si la seule chose qui ait jamais affecté qui que ce soit était vous-même en fin de compte – vous comprenez ça maintenant – alors vous auriez un alibi parfait pour tout ce que vous avez jamais fait à quiconque. Ne voyez-vous pas tout d'un coup que vous n'avez jamais rien fait à personne ?

Public : Hum-mm. Ouais.

Vous voyez ? Donc, quand on regarde cette chose, on la trouve très trompeuse, vous savez ? Vous dites : « Mais c'est... c'est un genre de gag. »

Maintenant, si personne n'a jamais été affecté par quoi que ce soit excepté par ce qu'ils ont eux-mêmes fait, vous rendez-vous compte que vous n'avez jamais parlé à qui que ce soit, nulle part ?

Public : Hum-mm. Ouais.

Vous voyez ? Quand on regarde tous ces aspects... Vous savez, je vous ai dit pendant des années que l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur était limité. Je savais qu'il était limité, mais je n'arrivais pas à trouver le point d'entrée, je n'arrivais pas à trouver comment diable en venir à bout. Et je crois que j'ai bien dû essayer, je ne sais pas, au moins mille cinq cents, deux mille combinaisons, pour tenter de réduire cette chose en tant que telle, de façon à ce qu'il soit possible de la parcourir, de la parcourir sur un cas. Rien ne le permettait, sauf la chose elle-même.

Vous examinez la chose sous de nombreux autres angles et cela devient impossible. S'il n'y a que vous qui vous êtes affecté et que personne d'autre ne vous a jamais affecté, alors de nombreuses choses s'appliquent. Et, parmi ces choses, vous ne seriez même pas capable de garder la même Piste de Temps. Vous voyez, il y a beaucoup de choses qui clochent avec l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur. Je savais que ces choses n'avaient pas de sens, je savais aussi que tout le monde s'était fait avoir par du baratin et que tout le monde y répondait.

Bon, si tout le monde y répond et si tout le monde s'est fait avoir et que ça s'audite, vous demandez à quelqu'un ce qu'il a **fait** et ça soulage immédiatement des choses. Et ses Retenues et ce genre de choses, tout ça est en rapport. Et elles apportent toutes un soulagement, n'est-ce pas ? Je veux dire par là que vous pouvez travailler avec ça ; vous pouvez opérer avec ça.

Par conséquent, ça n'élimine pas tous les procédés qui s'occupent de cela. Ça n'élimine pas le Prepchecking. Vous pouvez vous asseoir et faire du Prepchecking avec quelqu'un, vous savez. C'est d'accord. Mais que diriez-vous d'y donner un bon coup dans la tête, à cette sacrée computation ? Et je viens d'ouvrir une magnifique autoroute hyper rapide à douze voies qui permet de faire ça. Il s'agit simplement d'un mécanisme pour empêcher les gens d'attaquer. C'est tout.

Et traité de cette façon en audition, eh bien, ça commence à avoir du sens, ça marche, autrement dit. Vous y laissez pratiquement votre peau, en l'auditant. Mais je ne veux pas vous laisser dans le mystère. Je vais vous donner un procédé particulier : « Qu'est-ce que A ne devrait pas attaquer ? » « Qu'est-ce que vous ne devriez pas attaquer ? » Cela devrait vous aider pas mal. Bien sûr, pour rester en communication avec le sujet, eh bien, vous devez ajouter « attaquer », vous savez ? Et puis, comme ce ne sera pas très explicite pour certaines personnes, il vous faudra trouver des synonymes pour le mot attaquer. Ce sont les complications qui surviennent d'ordinaire quand vous publiez de nouveaux procédés.

Donc, si vous faites un assesement des Actes Néfastes sur l'échelle secondaire des Actes Néfastes, vous obtiendrez sans doute un mot plus adapté pour votre pc en particulier. Mais ce serait toujours sur la base de « devrait » et « ne devrait pas ». Et bien sûr, on peut s'attendre aux modifications suivantes : « pourrait » et « ne pourrait pas » et « a » et « n'a pas ». Vous voyez les variations. Ce sont les variations qu'un procédé subit normalement.

Mais si vous faisiez faire du Listing à quelqu'un qui est assis là au milieu de tout un tas d'Actes Néfastes et de motivateurs, etc., faites simplement la Liste de ce qu'il ne devrait pas attaquer, c'est aussi simple que ça... Ça, souvenez-vous en, c'était le prélude. Ce n'est peut-être pas le procédé final à auditer, mais c'était le prélude au niveau de recherche qui nous a donné le résultat et qui, tout d'un coup, a donné au phénomène Acte Néfaste-Motivateur l'air aussi bête que des guirlandes de Noël. C'est juste un mécanisme que les gens ont utilisé pour concevoir diverses façons d'empêcher les autres gens d'attaquer. C'est tout.

Naturellement, vous ne voulez pas que les gens vous attaquent, donc bien sûr, vous leur dites que vous ne devriez pas être attaqué. Et vous leur expliquez que vous ne devriez pas être attaqué, puis vous leur dites ce qu'ils ne devraient pas attaquer, vous voyez ? *[Rires du public]* Mais ce que vous négligez, c'est qu'au même instant, ils vous apprennent ce que vous

ne devriez pas attaquer, en même temps que vous le faites. Donc en fin de compte il semble que vous ayez un Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur.

Vous voyez, la chose la plus sensée au monde, c'est qu'il y a des choses que vous, dans un corps humain, ne devriez pas attaquer. Et la leçon que l'univers physique vous enseigne, c'est que si vous attaquez ces choses, vous vous faites mal. Et c'est là le mécanisme fondamental et la leçon qui est à la base de tous les phénomènes Acte Néfaste-Motivateur. Vous voyez ?

Si vous ne me croyez pas, eh bien, prenez votre poing, mettez en marche une scie circulaire et... Ne soyons pas aussi violent, une tondeuse à gazon fera l'affaire. *[Rires du public]* Touchez les lames de la tondeuse pendant qu'elle est en marche. Ou, dans le même ordre d'idées, trouvez un bon mur de pierres bien rugueuses, reculez et frappez-le, et vous comprendrez immédiatement la leçon : que vous ne devriez pas l'attaquer. Parce que cela réduit votre Havingness, bien sûr. *[Rire]*

Donc vous vous enseignez la leçon qui dit que vous ne devriez pas attaquer, et ceci nous mène à une merveille philosophique. Cette merveille philosophique fait suite à cela. Vous voyez, lorsque vous avez appris que vous ne devez pas coller vos pattes dans les tondeuses à gazon, ni donner un coup de pied dans un pavé, etc., alors bien sûr, vous avez compris le reste qui est : ce que vous faites à autrui vous arrivera.

Ce n'est pas vrai du tout. C'est une extrapolation philosophique du fait que vous obtenez un retour à ce que vous faites. Et on retrouve la loi fondamentale de l'inertie, la loi de Newton sur l'inertie. C'est une loi de l'univers physique. Elle dit : ce que vous frappez vous frappe en retour. C'est aussi simple que cela.

Maintenant, vous pouvez en faire une philosophie et dire que si vous émettez une critique envers Jean, Jean va émettre une critique envers vous. Et que si vous critiquez Jean, eh bien vous pouvez être blessé par la critique de Jean.

Mais fondamentalement une Retenue n'est rien d'autre que votre répugnance à attaquer ou votre répugnance à être attaqué. Et c'est tout ce qu'est une Retenue.

Vous pouvez prendre n'importe quelle Retenue qu'une personne a, si elle vous donne cette Retenue. Vous pouvez lui demander : « Qu'est-ce qui ne devrait pas t'attaquer à ce sujet ? » et le parcourir. Puis « Qu'est-ce que tu ne devrais pas attaquer de cette façon ? » ou n'importe quelle phraséologie qu'il vous plaira d'employer. Votre Retenue va s'évaporer.

Votre système de Retenues s'en occupe aussi, mais voilà ce qu'il en est. C'est tout à fait fascinant.

Je suis sûr que vous m'excuserez d'avoir été si absorbé par cet aspect particulier, vu que c'est la seule complication qui rende votre cas si terriblement compliqué. Vous vous mettez à ne plus engueuler les flics et à agir sagement et de ce fait toutes sortes de raisons pour cela vont s'accumuler, des choses dingues.

Personnellement, je n'ai jamais vraiment bien appris tout ça. *[Rires du public]* Ce n'est pas que j'aie été particulièrement mauvais dans ce domaine, mais personne ne m'a jamais vraiment appris que je ne devais pas attaquer. Je veux dire qu'il a été assez dur d'être aux prises avec la chose. Des gens ont **essayé**. Des gens ont essayé.

Mais je vais vous donner une petite note histér... historique, une petite note hystérique, *[Rires du public]* qui va peut être vous amuser. Ça n'a rien à voir avec la choucroute.

L'un des points qui a fait exception, c'est lorsque j'examinais sur la Piste la chose à propos de laquelle je me sentais le plus mal. Je ne me faisais pas auditer ; j'essayais de trouver ce à propos de quoi je me sentais le plus mal, vous savez, dans ce que j'avais fait. J'essayais de cerner cette chose, cet Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur, vous voyez ? Et il était nécessaire que je fasse cela et que je l'étudie, et récemment j'ai été très réticent à ce sujet pour la raison suivante : il semblait pendant un certain temps que faire quelque chose au mental de n'importe qui était la chose la plus destructrice que vous puissiez faire. Tout à fait intéressant. J'étudiais cela, vous savez, et j'ai eu le mauvais auditeur, et ainsi de suite. Et j'ai continué, j'ai regardé encore plus loin ; et prendre responsabilité pour le mental de quelqu'un d'autre, et ce genre de chose, avait l'air d'être du vilain, vous voyez ? Ça avait l'air terriblement vilain pour les auditeurs.

Eh bien, je n'ai pas essayé de réfuter ceci, et vous pouvez avoir un **choc** en l'auditant sur quelqu'un : « Quel mental as-tu aidé ? » ou quelque chose comme cela, vous voyez ? Vous penseriez au premier abord que c'est ce qui vous embrouille l'esprit, vous savez... d'aider quelqu'un ou de faire quelque chose avec son mental.

Et pendant une petite période, j'ai examiné la chose : elle avait une efficacité limitée, elle semblait logique d'une façon ou d'une autre, mais heureusement elle s'est avérée ne pas être vraie du tout. Il s'agit de l'énergie qui est impliquée. C'est l'attaque contre l'énergie qui est impliquée. C'est le fait d'attaquer de l'énergie. Et ce n'est même pas mal d'attaquer de l'énergie. Vous avez simplement essayé de convaincre les gens, et les gens ont essayé de vous convaincre qu'il est très mal d'attaquer de l'énergie. Donc vous devenez allergique à l'énergie.

La définition d'être bon – puisque je suis en train de parler de cela – la définition d'être bon correspond à celle d'être submergé, vous savez ? Une bonne personne est une personne submergée.

J'ai commencé cette étude dans le domaine nautique dans cette vie-ci. C'était une étude navale pour moi. Une chose, c'est que lorsque je tiens quelque chose qui m'enquiquine, que je ne comprends pas, je le mets dans un bullpen, je le mets de côté, et je me dis : « Ce puzzle vert ne va pas avec ces pièces roses, vous savez ? Mais quelle est donc cette chose ? »

Eh bien, l'une de ces choses était le fait que chaque combattant que j'ai jamais eu sous mes ordres était toujours mal vu des autres, et ce à une époque où on avait besoin de combattants. Et les seuls à recevoir des accolades, de la part de la patrouille côtière notamment, étaient des gens qui ne valaient pas un clou. Je le pense vraiment, ils ne valaient pas un clou. Il y avait vraiment quelque chose qui n'allait pas là-dedans.

J'avais six ou sept marins sur deux cents qui... Vous savez, la bataille était engagée, et un de ces gars (je ne pense pas que ça ait duré plus d'une minute ou de trente secondes), ce gars était à la barre en train de rectifier le cap, il était en haut sur la plate-forme d'artillerie en train de rectifier le pointage des canons, il était en bas en train d'étudier l'enregistreur chimique et il s'occupait des télégraphes de la salle des machines, et pendant qu'il faisait tout ça, il poursuivait une conversation avec moi. Et sur pratiquement chaque navire avec lequel

j'ai livré bataille, il n'y a jamais eu plus de quatre ou cinq hommes qui m'aient aidé à le manœuvrer au combat.

Et vous aviez un surnombre énorme, vous voyez. Ça m'a toujours énervé parce que c'était toujours ces gars qui avaient des ennuis. Les gens ne les aimaient pas. Ils étaient toujours mal vus. Ce n'était pas de mauvais gars particulièrement, mais ils avaient toujours des ennuis.

J'ai vu ça, vous savez. Un type, mon Dieu, il avait des années de service, des chevrons et des aigles dorés jusqu'aux épaules, il est arrivé à bord en lisant Horace ou autre chose. Il se promenait à bord avec son paquet de linge ou quelque chose du genre... romantique, vous savez, il s'est présenté à la passerelle, il est descendu, il a posé son livre et son bel uniforme tout propre. Son dossier était remarquable et il disait toujours : « Oui, mon commandant » et tout était parfait. Et c'était un type très agréable, pas envahissant du tout. Un bon gars, vous savez. Il avait toutes les gratifications, vous savez ? Et il possédait toutes les récompenses jamais accordées à qui que ce soit. Ses états de service : « Remarquable », « Excellent », « Merveilleux », vous savez, des mentions tout simplement délirantes dans ce fichu truc.

Mais au combat, il vous fallait l'écarter de votre chemin. C'était tout. Il était toujours dans vos pattes. « Trouve-toi une place là-haut » et « Descends retrouver l'équipe de sécurité. Ne reste pas dans le chemin. » Vous savez, la fonction complètement inutile. Ecartez-le du chemin. Passeur de munitions. Peut-être que les munitions arriveraient, peut-être pas, vous voyez ? Mais sacrebleu, il y avait des dizaines de types comme ça, voyez, des dizaines de ces oiseaux, qui touchent toute la paie et qui reçoivent toutes les félicitations.

Et de l'autre côté, vous avez ces enragés, qui ont toujours des problèmes, qui sont toujours contrariés. Quand le bateau était engagé dans une bataille... il aurait coulé, sans eux. Vous voyez ? Eh bien il y a quelque chose là-dessous, voyez ?

Ce n'était pas forcément des mauvais bougres. Si vous regardiez, ce n'étaient pas des criminels, rien de tout cela, mais simplement personne ne les aimait. Ce fait me restait en travers de la gorge. C'était quelque chose que j'étudiais. J'ai fait un tas d'études sur l'homme et la vie et ce genre de choses, et c'est quelque chose que je ne comprenais pas bien. Mais la patrouille côtière **adorait** les autres types. Je n'ai jamais su quoi faire d'eux, peut-être les utiliser comme ancres de rechange par exemple ? Ce n'est pas que je n'avais pas leur loyauté et leur affection, je les avais. Mais quand le navire était engagé dans un combat, ils étaient aussi calmes que d'habitude. *[Rire]*

Maintenant, si vous étudiez l'homme sous la contrainte, l'homme sous différentes apparences et l'homme soumis à différentes actions de ce type particulier, vous constaterez que le monde a construit une série de superstitions au sujet des gens. Et ce ne sont pas des vérités, ce sont des superstitions. On ne peut même pas les élever au rang de constatations.

Votre animal de psychologue les a toutes classées, ces superstitions minables. Je veux dire qu'il les connaît toutes. Ses manuels ne sont rien d'autre que le mirage du « devrait être », voyez-vous ? Il n'y a pas de faits là-dedans. Il n'y a qu'un tas de « devrait être ».

Il dit à tout le monde : « Méfiez-vous de quiconque est actif. » N'est-ce pas intéressant ? « Méfiez-vous de quiconque est actif. » Vous trouverez dans les manuels de défense civile du gouvernement des Etats-Unis, dans les chapitres consacrés à la... ha !...

psychologie, que la **seule mention** qu'il ait faite concerne les gens qui deviennent actifs. Si un citoyen se mettait à courir partout et à dire ce qu'il faudrait faire et ce qu'il ne faudrait pas faire et à blâmer le gouvernement ou à dire des choses de ce genre, c'est sur lui que se refermerait le filet à papillons. Et c'est pour cela que vous avez des unités de psychologie dans les équipes de défense civile. Ce sont eux qui manipulent les filets à papillons, leur rôle est d'attraper les types qui deviennent actifs. Et c'est exactement ce que dit ce manuel.

Je ne suis pas en train de minimiser cela ou de l'exagérer ; ce n'est pas nécessaire. Je veux dire que c'est un merveilleux exemple de : « Soyez de bons garçons. » Vous voyez, **tout** le système de défense civile repose sur l'idée qu'il y a une chose appelée le gouvernement, qui se compose de gens (ce qui est déjà absurde) et qu'ils vont prendre en charge le pays en cas d'attaque, vous voyez ? Ils ne sont pas là maintenant. Ils ne font pas partie du peuple et ils ne sont pas humains, voyez-vous ? Et ils sont quelque part au Canada le long de la ligne DEW ou ils sont au Mexique ou sur une île, et ils n'existent pas, là, maintenant. Et en cas d'attaque, personne n'est supposé rien faire, il faut s'en remettre au gouvernement. Voilà ce que vous devez faire en cas d'attaque.

Je trouve cela absolument **fascinant**. Ça ne vaut pas mieux que le programme d'Eisenhower pour le débarquement en Normandie. Franchement, il n'y a jamais rien eu de pire que ça. Je l'ignorais jusqu'à l'autre jour. Je vais écrire un livre là-dessus. Je vais l'appeler Le Grand Mythe. Vous savez, j'étais officier dans les forces amphibies du Pacifique avant le débarquement en Normandie. Et on est censé faire les débarquements d'une certaine façon. Eh bien, ils n'ont pas fait le leur de cette façon en Normandie, ha ! ha ! Ils ont tué des hommes à la place.

Enfin bref, je ne savais pas que c'était si mal que ça. Mais voici encore un exemple de vos « le gouvernement sait tout » et « aucun individu ne doit faire quoi que ce soit ». Vous comprenez ça ? Aucun individu... nous n'allons pas compter sur les individus. Le gouvernement va s'occuper de tout cela. Vous comprenez l'idée ? Le gouvernement va s'en occuper. D'une façon ou d'une autre, totalement dissocié de tout ce qui est fait de chair et de sang, voyez, on va s'occuper de tout ça.

Donc les équipes gouvernementales vont prendre les choses en main dans certaines parties de la ville et ainsi de suite. Tout est préparé. Mais la seule chose qu'ils oublient, c'est que les gens sont des gens. Et apparemment, si l'on examine le programme du débarquement sur les plages de Normandie, il n'allait pas y avoir de **gens** impliqués et il n'allait pas y avoir de **guerre**. Je trouve très intéressantes ces deux omissions de leur part.

Dès 1941, j'ai remarqué une chose que sans doute personne n'avait remarquée, et sur laquelle je me permettrai de faire un commentaire, et c'est que la guerre est l'antithèse de l'organisation. Et si vous organisez avec le vague espoir que l'organisation va prévaloir lorsque la bataille aura lieu, vous allez perdre votre guerre, parce que votre organisation va s'effondrer au niveau de l'être, de la personne, de l'homme au travail ; et les autres programmes ne se déroulent jamais comme prévu. Ils ne se déroulent jamais, jamais comme prévu.

Le type qui est censé être là à 5 h 61, [*Rire*] eh bien, je peux vous dire par expérience qu'il n'est jamais là avant cinq cent soixante et une, si tant est qu'il arrive. Si **toute** votre machinerie complexe dépend entièrement du fait que cet homme appuie sur un bouton à 5 h

61, mon Dieu, vous êtes fichu. Parce que, regardez, ce type est fait de chair et d'os. Ce type est mortel. Et la guerre, c'est l'antithèse de l'organisation. La guerre, c'est le chaos. Et la seule chose sur laquelle vous pouvez baser votre organisation, c'est le **chaos**. Et si vous devez l'organiser, organisez en vue du chaos ; c'est la seule façon possible d'organiser.

Et si vous organisez en vue du chaos, il y a une chose sur laquelle vous devez absolument compter, c'est l'individu. Il ne peut pas y avoir un grand esprit de Troisième Dynamique qui, tout à coup, va s'étendre sur tout le pays et faire marcher les choses. Qui sont ces êtres qui vont prendre en main le cœur des grandes villes et tout remettre en ordre lorsque les bombes auront touché terre ? Vous voyez ? Qui sont-ils ? Eh bien, ce sont des êtres humains. Pour cette raison même, vous pouvez vous attendre à ce que certains fassent défaut.

Dans l'opéra de l'espace, on se débrouille en général mieux à cet égard que les gens des planètes. Très souvent, très souvent, ils ont des poupées relativement indestructibles, des robots relativement indestructibles. Mais ils sont obligés de construire ces choses à cause de cet autre facteur : l'extrême destructibilité des individus et des êtres dans les zones de désastre. Et même dans l'opéra de l'espace, ces gars disparaissent. Oh, il y en a une que j'adore. C'est comme – je ne sais pas quelle bataille c'était ; je ne sais pas comment l'Union l'a appelée. C'est une des premières batailles livrées par Grant. Le général confédéré s'appelait Johnston – c'était il y a longtemps, quelque part dans l'Ouest ou ailleurs.

La seule erreur que les pauvres confédérés aient commise a été de dresser un superbe plan de bataille : le plan de bataille le plus merveilleux et le plus complexe que vous ayez jamais vu. A tel moment ces régiments se trouveraient là, ceci se trouverait là et tout se trouverait là, et tout était marqué de cette façon.

Et bien sûr, ils ont fait ça pour un champ de bataille sur lequel personne ne s'était encore jamais trouvé, vous voyez ? Ils ont perdu. Nous avons été démolis.

Prenez la tête de pont en Normandie : les équipes de démolition avaient vingt minutes pour supprimer tous les obstacles sous-marins sur l'ensemble des plages de Normandie. *Pffft*.

Dans le Pacifique, nous y passions trois jours et nous utilisions certains outils, mais ils n'ont pas procédé comme ça, là-bas. Ils avaient un programme et celui-ci s'exécutait – *bzzzzt* ! Pendant sept minutes ceci se produisait, et après sept minutes, cela se produisait. **Aucune** partie de ce programme ne dépendait d'un événement réel, voyez-vous ? Aucune partie de ce programme ne dépendait de quoi que ce soit qui était arrivé. Il ne dépendait que de l'horloge. Vous comprenez ?

Public : Ouais.

Vous voyez à quel point tout cela devient insensé au bout d'un certain temps, n'est-ce pas ? A moins que vous ne fassiez dépendre les choses d'un événement et disiez : « Sept minutes après que ceci **se soit produit** ou soit arrivé, vous lancez l'action suivante. » Oui, vous pouvez faire ça. Mais vous ne pouvez pas dire : « A 6h pile ceci se passe, et à 6h07, telle autre chose se passe et à 6h15 ceci se passe, et à 6h30 ceci se passe. » Eh bien voici à quoi vous pouvez vous attendre, vous voyez : la chose qui doit se passer à 6h15 n'a probablement pas encore tout à fait eu lieu et se produit probablement à 6h35. Donc l'équipe qui est en route pour faire la chose de 6h30 se heurte à l'équipe qui n'a pas fait ce qu'elle était censée faire à 6h35 et... *wooooh* !

Vous voyez ce qui se passe ? Une confusion est une zone sans temps assigné et sans contrôle. Eh bien, vous n'avez qu'un gars. Vous n'avez qu'un seul gars. Je me moque du nombre de manuels que vous écrivez et du nombre de psychologues à qui vous remettez des diplômes, vous n'avez qu'une chose, en fin de compte. Et c'est un être, un être individuel. Et c'est la **seule** chose que vous avez.

Maintenant, il peut avoir des responsabilités et il peut avoir des Dynamiques et un tas d'autres choses. Mais c'est **tout** ce que vous avez, ne l'oubliez pas.

Vous savez, je peux imaginer un réformateur sud-américain, un certain Simon Bolivar. Un grand homme, ce Simon Bolivar. Aucun doute là-dessus. Ce n'est pas ce qu'il a fait, mais je peux l'imaginer en personnage hautain, réfugié dans une tour d'ivoire, disant : « Voyons. Le peuple devrait faire ceci. Et le peuple devrait faire cela. Et le gouvernement devrait faire ceci. Et le gouvernement devrait faire cela. Et tout va s'arranger en une merveilleuse utopie. Oui. Alors voici le programme. » *[Rires du public]*

Eh bien, mon vieux, je lui ferais remarquer quelque chose à ce pauvre type : Il travaille avec les individus avec lesquels il travaille, et il ne travaille avec personne d'autre.

De temps en temps, il y a quelqu'un qui exerce un « devrait être » sur moi à propos des organisations. Et j'ai remarqué d'après une rédaction que Peter m'a envoyée par télex un jour, spontanément, oh, c'est quelque chose d'insidieux. Vous ne pouvez pas faire le mock-up d'un thétan. Mais ils l'exercent sur d'autres *[Rire]* que moi.

Et les gens me disent toujours : « Eh bien, pourquoi ne mettez-vous pas de « **bonnes personnes** » dans les Organisations Centrales ? » C'est une sacrée claque, n'est-ce pas ? Des gens de l'extérieur qui me disent : « Pourquoi ne mettez-vous pas de « **bonnes personnes** » en Scientologie », vous voyez ? Où est ce réservoir fantastique appelé « les bonnes personnes » ? Où est-il ? *[Rires du public]*

Eh bien, laissez-moi vous dire que les derniers à en avoir le monopole, c'est le gouvernement des Etats-Unis, ou n'importe quel gouvernement. Ils ne savent même pas que cela puisse exister.

Mais toutes leurs actions reposent sur l'idée que mystérieusement, les « bonnes personnes » vont surgir tout à coup, *[Rires du public]* sans que personne n'y ait fait quoi que ce soit, vous savez. De « bonnes personnes », simplement de quelque part. Ça a le côté pathétique des Grecs assis là au cours d'une bataille, comme le raconte le livre *les Vies* de Plutarque, qui faisaient des sacrifices et consultaient les augures pour savoir quel serait le moment propice pour repousser l'attaque, vous voyez ? Ces Grecs se faisaient abattre comme des mouches autour de cet espèce d'imbécile occupé à trancher des tripes d'oiseaux pour savoir si le moment était venu d'attaquer, vous voyez ? *[Rires du public]* « Non, ce foie ne va pas. Donnez-moi un autre oiseau. » On l'ouvre. « Non, ce foie ne va pas. » *[Rires du public]* Bon sang.

C'est ce qui s'appelle un augure mortel. *[Rires du public]* Même un simple soldat s'est permis un commentaire à ce sujet ; son nom est entré dans l'histoire.

Non, un tel réservoir n'existe pas. Un tel réservoir n'existe pas, fondamentalement, c'est ce que tout le monde considère automatiquement à notre époque. Ils considèrent tous ça

automatiquement. « Les bonnes personnes. » C'est ce qu'ils considèrent automatiquement. Tous les systèmes sont conçus pour les « bonnes personnes ».

La sélection du gouvernement. Les sélections militaires. Les professeurs. Tout le monde. Absolument tout est axé sur le fait que, d'un mystérieux réservoir se trouvant quelque part, des « bonnes personnes » vont venir, passer des examens et tout ira très bien. Mon vieux, un de ces jours, Saint Louis ou Chicago, ou quelqu'un... A propos, le reste de leur plan atomique repose entièrement sur le fait que les véhicules d'incendie viendront de Chicago pour s'occuper de Saint Louis, et les véhicules d'incendie de Saint Louis iront à Chicago pour s'en occuper.

Il n'est jamais venu à l'esprit de ces imbéciles... *[Rires du public]* il ne leur est jamais venu à l'esprit que le plan atomique le plus élémentaire prévoirait de bombarder Chicago et Saint Louis simultanément.

Enfin bref, ils ont arrangé tout ça dans leur tête, comme quoi d'un réservoir mystérieux, ces miliciens d'acier, imperméables à toute excitation, vont apparaître. Et que vont-ils faire ? Quelles sont leurs premières instructions par rapport aux gens ? De prendre tout individu en train de faire quelque chose – vous voyez, n'importe quel citoyen non expressément autorisé, vous savez, qui ne porte pas l'insigne magique, *[Rires du public]* celui de la Cinquième brigade du feu ou quelque chose comme ça, ou celui des Défenseurs royaux du Gaz et de l'Atome ou quelque chose comme ça. S'il ne porte pas le bon insigne et s'il essaie de dire aux gens : « Passez par cette rue, parce qu'elle est encore libre », s'il est debout là, au coin de la rue en train de faire ça, eh bien l'Escadron de chasse aux papillons a ordre de l'attraper. C'est le gars qu'ils veulent voir en taule rapidement.

Et c'est cela que le psychologue est entraîné à faire en cas de guerre atomique : embarquer les personnes actives. Je trouve cela fabuleux, vous voyez ? J'ai étudié la défense civile des Etats-Unis et mon estomac n'a pas supporté. En réalité, il n'y a peut-être que cinq mille personnes aux Etats-Unis qui s'y connaissent parfaitement dans les secours en cas de catastrophe, et absolument aucune de ces personnes n'a été appelée au Département de Défense Civile ; ce que je trouve très, très intéressant. Il s'agit des gens qui s'occupaient de défense civile dans les différentes zones de chaos pendant la guerre...

Mais quelles belles organisations, mon vieux. Oui.

« Georges, Guy et Pierre vont monter dans la voiture de Jean trois minutes et demie après la première alarme par l'entrée sud du bâtiment. » Oh non, vous savez. Vous comprenez maintenant : ils ne sortent jamais du parking. Pour une raison très simple : Jean n'est pas venu au travail en voiture ce matin. Vous voyez ? *[Rires du public]*

Vous avez affaire à des êtres, pas à des systèmes de cartes perforées ou à ce genre de choses. Vous avez affaire à des individus. Peu m'importe si vous essayez de faire un gouvernement parfait, ou si vous essayez de construire une civilisation parfaite ou un monde plus vivable ou quelque chose d'autre, le composant de base avec lequel vous construisez, c'est l'individu, et il n'y a pas d'autre élément de base. Dieu n'est pas un élément de base ; le gouvernement n'est pas un élément de base ; la Société de Prévention contre la cruauté envers les chats en uniforme n'est pas un élément de base. Rien de tout cela ne constitue un élément de base. Tout se ramène à l'individu.

Est-il bon ou non ? Ça, c'est l'autre question. Est-il compétent ou non ? Aux Etats-Unis aujourd'hui – ce n'est pas que je veuille sonner les cloches aux Etats-Unis en particulier – ils ont fait passer un règlement récemment disant qu'aucun officier ne pouvait être promu si sa femme n'avait pas été approuvée par l'amiral.

Eh bien, je crois que j'ai été amiral quelquefois dans mes vies passées, mais je ne suis jamais allé jusqu'à ce point pour qu'une personne... *[Rires du public]* Honnêtement, je n'ai jamais dû aller aussi loin. Non. Je n'ai jamais dû aller aussi loin. Vous regardiez autour de vous. Il y avait une belle fille, c'était une belle fille. Très bien. Et il vous suffisait de dire « *Whhst !* » vous savez, comme cela. Ce n'était pas la peine de passer une loi devant le Congrès disant qu'un des critères d'aptitude d'un officier était la disponibilité... excusez-moi, je veux dire la gentillesse de son épouse. *[Rires du public]*

Je la vois d'ici, cette épouse sur le pont d'un destroyer en train de tenir la barre comme une folle pendant la bataille, n'est-ce pas ? *[Rires du public]* Je la vois d'ici.

Mon Dieu, comment peut-on devenir aussi décadent ? Qu'est-ce que ça a à voir avec cela ? Et pourtant j'ai vu des officiers et des officiels et des responsables de l'organisation promus simplement parce qu'ils donnaient de meilleures tapes dans le dos ou encaissaient mieux l'alcool et encore plus bêtement que n'importe qui d'autre. Alors bien sûr, ils ont été promus.

Non, c'est la compétence. Si vous voulez que quelque chose soit fait, vous dépendez de la **compétence** d'un individu, pas de sa **sociabilité** ou du fait que ce soit un brave type. C'est : « Peut-il faire son travail ? » C'est tout. Peut-il faire son travail ?

Maintenant, oui, il est vrai qu'un individu peut être si méchant et malveillant et si ceci ou cela, qu'il s'empêche de faire son propre travail. Je n'en ai jamais rencontré, mais je sais que cela doit exister.

Non, un individu est soit compétent, soit incompétent.

Maintenant, lorsqu'un individu cesse d'être capable de gérer sa vie lui-même, il reste encore la possibilité du communisme. Vous pouvez toujours avoir ces idioties de groupe qui retirent la responsabilité de conduite des mains de l'individu et la placent dans celles de quelque dieu monstrueux, de quelque Monstre-Dieu-Aidez-Nous, par qui tout le monde décide. Tout le monde décide ce que l'individu est censé faire et ce qu'il n'est pas censé faire, s'il peut cracher, s'il peut respirer et ainsi de suite.

Mais laissez-moi vous poser la question brûlante. Qui va lui dire ? Hein ? Vous comprenez ? C'est... c'est l'idée qui ne leur traverse jamais l'esprit. Ils ne pensent jamais à l'étape qui suit. Une fois que vous avez détruit tous les individus, qui va leur dire ? Ils ne pensent jamais à celle-là.

C'est un point fascinant. C'est l'automatisme de la compétence. L'automatisme de ce vaste réservoir de compétence, qui d'une façon ou d'une autre va toujours surgir quelque part.

Une des façons dont ils y arrivent, c'est de tout expliquer par la génétique. Vous savez, vous élevez de bons chevaux. Si vous croisez la bonne jument avec le bon étalon, eh bien vous obtenez un cheval intelligent. Je ne pense pas que quiconque ait jamais été capable de faire marcher l'élevage, mais c'est une superstition encore largement répandue. Si vous

rendez le fait d'être un cheval si pénible qu'aucun thétan – aucun thétan qui se respecte – ne voudra avoir quoi que ce soit à faire avec, vous allez avoir un tas de tocards. *[Rires du public]* C'est vrai, en plus ! Vous pouvez les voir au concours hippique, ils se comportent mal.

Très bien. Ce qui à la base fait un individu, c'est son aptitude à observer et à prendre des décisions et à agir. C'est ça l'aptitude ; c'est l'aptitude à observer, à prendre des décisions et à agir. Il doit être capable d'inspecter et de savoir ce qu'il regarde, ce qu'il regarde. Il doit être capable de faire un résumé sensé de ce qu'il regarde et d'agir conformément à ce qu'il a inspecté.

Peu m'importe que vous preniez ou non le domaine de l'étude. C'est vrai pour un étudiant, c'est vrai pour un soldat, c'est vrai pour n'importe qui : s'il ne peut pas observer et prendre des décisions sur ce qu'il a observé, eh bien, il est en mauvais état. Il va mal. Très rapidement.

Eh bien, il ne pourrait pas en être autrement. Je veux dire, si vous éliminez n'importe lequel de ces points, eh bien, il peut observer et il peut prendre une décision, mais il ne peut pas agir sur la base de ces données, de quelque façon ou sous quelque forme que ce soit... vous avez un idiot.

Maintenant, prenons quelqu'un qui peut très bien observer et voir ce qu'il regarde, mais qui est incapable de prendre une décision avant d'agir. C'est un dingue.

Maintenant, vous avez quelqu'un qui est parfaitement compétent pour prendre une décision... parfaitement compétent pour prendre une décision, et parfaitement compétent pour agir, mais qui le fait toujours sans rien observer. Vous avez une catastrophe, mon vieux ! *[Rires du public]* C'est une catastrophe.

Vous avez le Congrès. Le Congrès est toujours en train de construire un navire de guerre. Vous savez, en 1896, ils étaient en train de construire un navire en bois à voiles carrées, profilé pour les batailles. Ils ont vraiment amassé suffisamment d'argent pour construire cette chose. Ils étaient incapables d'observer où ils étaient. C'est comme s'ils avaient glissé sur la Piste du Temps. Enfin bref, vous avez ces différents facteurs.

Eh bien, de mon point de vue, la seule façon d'avoir un bon pays... Bon, vous pouvez avoir toutes sortes de systèmes. Peu importe le nombre de systèmes que vous avez. Le monde actuel adore les systèmes. Mon Dieu, s'il y a une chose dont nous n'avons pas besoin, c'est d'un système gouvernemental supplémentaire. Leur système n'est pas bon et ils pourraient peut-être en utiliser un, mais ce qui leur manque en fait c'est le fondement sur lequel en **construire** un.

Et le fondement sur lequel vous pourriez établir un système serait l'individu. Je me moque de combien de communismes ou d'« Engelsismes » ou autres dont vous pourriez rêver, vous n'obtiendrez jamais une utopie. Vous pouvez « Platoniser » jour et nuit pendant des années sans jamais aboutir à une utopie qui marche, à moins d'avoir des individus capables d'observer, de décider et d'agir.

Je suis sûr que Mussolini, en prenant des gens qui avaient été salement malmenés pendant longtemps, était en train de parvenir à ses fins, mais les décisions devaient encore toutes être prises à Rome. Toutes les décisions devaient être prises à Rome. Le seul ennui

dans les petites villes avec un gouvernement fasciste, c'est qu'on pouvait peut-être observer et peut-être agir, mais il fallait téléphoner à Rome pour la décision.

Eh bien, le plus drôle dans tout cela, c'est que Rome n'était pas là pour observer et Rome n'était pas là pour agir. Donc c'est devenu drôlement bizarre et un gouvernement comme celui-là est relativement peu commode. Néanmoins, ils progressaient, jusqu'à ce qu'un jour ils se fassent démolir. Ils se sont fait démolir parce que individuellement, ils n'ont pas su acquérir assez de déterminisme pour tenir sur leurs deux pieds.

La chose essentielle que j'essaie de dire en ce moment, est simplement que si vous n'avez pas l'individu, vous n'avez **rien**. Et si vous cherchez à mettre en place un système, et que ce système n'est pas conçu pour finalement former des individus, eh bien c'est un système qui va échouer. C'est le seul type de système dans lequel vous osez vous engager.

Vous vous engagez dans tout autre système qui aboutit à l'esclavage ou qui aboutit à l'assujettissement total de l'aptitude de l'individu à observer, de l'aptitude à décider et de l'aptitude à agir – si vous faites obstacle à l'une de ces trois choses – vous allez vous retrouver avec une société d'esclaves sur les bras. Je me moque du nombre d'étiquettes que cette chose aurait. Ainsi, le seul système qui se justifie est n'importe quel système provisoire qui pousse les gens dans cette direction.

Personnellement, je sais que je suis très fier de constater qu'il y a cinq ans, le volume de messages que je recevais de chaque Organisation Centrale constituait près de cinq cents bouts de papier pour un seul aujourd'hui. N'est-ce pas intéressant ?

C'était un volume **considérable**. Vous savez : « Ron, est-ce que je peux cracher ? » *[Rires du public]* Mon vieux, c'en était presque à ce point. Et puis ça a diminué et ça a diminué et diminué encore et encore, parce que nous travaillons constamment dans ce sens, c'est là notre énorme avantage. Bien sûr, les individus deviennent plus indépendants et plus capables d'observer et ainsi de suite. Je ne pars pas du principe qu'il est normal qu'ils fassent des gaffes énormes et qu'ils démolissent les gens avant qu'ils apprennent à marcher. Mais j'ai plutôt tendance à penser qu'il vaut mieux pour eux faire quelques erreurs plutôt que d'être guidés à chaque instant.

Leur cas s'améliore ; tout s'améliore. De mon point de vue, c'est ce qui nous permet de réussir. Nous avons de plus en plus d'autonomie. Nos lignes de communication sont de plus en plus étendues. Et curieusement, nous agissons de plus en plus de concert, ce qui est plutôt extraordinaire, vous savez ? Je veux dire que plus nous semblons nous éloigner les uns des autres, plus nous semblons agir de concert ; et plus nous avons de bons individus, plus nous avons de coordination et d'accord. N'est-ce pas curieux ?

La raison pour laquelle vous avez une forme d'organisation et pour laquelle j'établis des formes d'organisation, c'est avant tout, premièrement, par expérience et deuxièmement, dans le but d'établir un accord entre les membres de l'organisation pour qu'ils puissent aller de l'avant.

Mais moi-même au début, j'ai été le premier à tourner en dérision tout besoin de forme d'organisation, comme n'importe quel Membre du Personnel des premiers jours pourrait vous le dire. Je disais : « Oh, pour l'amour de Dieu, vous n'allez pas me demander de définir cela ! »

Eh oui. Donc il peut y avoir une période intermédiaire pendant laquelle on utilise un système, mais plus on rend les individus capables d'observer, de décider et d'agir, plus ce système a tendance à disparaître. Et à mon point de vue, c'est la seule manière de progresser.

Maintenant je peux vous dire que si je devais m'adresser à un professeur « d'apprendologie » de « l'université Maboul », ayant un penchant socialiste pour tout, j'imagine que je ne parlerais pas comme ça. Je parlerais sans doute pour argumenter contre lui, parce que ça m'amuse de fréquenter ces rigolos. Et il essaierait de me convaincre de la valeur incomparable du système et je n'oserais sans doute jamais lui dire ce que je pense, ni lui dire la vérité, parce que son royaume est dans le pays perdu de nulle part et jamais.

Je me rappelle très bien d'une discussion que j'avais eue avec un de ces personnages. C'était l'un des leaders du mouvement socialiste de New York. Et avant la fin de la soirée, devant un tas d'intellectuels, il avait admis et affirmé une idée intéressante, et il s'était mis ensuite à la défendre. Il était passé du « socialisme merveilleux » à l'idée très intéressante que la seule façon de faire marcher le socialisme, c'était de tuer chaque homme, femme et enfant sur Terre. [*Rires du public*] Je lui avais donc fait admettre cela et il était prêt à rédiger un programme pour tout mettre en œuvre, quand soudain il s'est rendu compte du chemin détourné que je lui avais fait emprunter. Et pourtant il admettait encore que c'était correct.

Il en était arrivé là, bien sûr, par des faussetés trompeuses ; vous savez, petit à petit, lui faire donner son accord à ceci, puis à cela. Mais toujours avec l'idée sous-jacente qu'il ne pouvait pas y avoir d'individus, vous comprenez ?

Manifestement, voyez-vous, vous avez un socialisme, donc évidemment, vous ne pouvez pas avoir d'individus. Si vous deviez avoir le socialisme, ce doit être parce que vous ne pouviez pas avoir d'individus. Et, bien sûr, je l'ai amené sur cette échelle de gradients, et finalement il s'est rendu compte que la seule façon pour que cela puisse réellement marcher, c'était de tuer chaque homme, chaque femme et chaque enfant sur Terre. [*Rire et rires du public*] Alors ça marcherait vraiment. Vous pourriez très bien avoir le socialisme. Et il était tout à fait acquis à ce programme. On appelle cela le lavage de cerveau par gradient.

Mais vous voyez de quoi je parle ici.

Maintenant, si nous avons des systèmes qui dépendent entièrement du fait de rendre les gens **bons**. Nous ne pouvons jamais sortir du borborygme. Mais nous ne pouvons pas avoir des systèmes qui rendent tout le monde bon, si nous entendons par là l'acceptation aveugle des « maintenant je suis supposé » sans inspection, sans décision, uniquement par l'action. Si nous nous concentrons entièrement sur une action, une action automatique, et si nous appelons cette action automatique « être bon » – vous voyez, vous apercevez une vieille dame qui traverse la rue, et comme vous êtes bon, vous devez aider la vieille dame à traverser la rue. « Donc maintenant, je suis supposé aider la vieille dame à traverser la rue. » Vous comprenez l'idée ?

Elle vient juste de tirer dans les tripes de sa belle-fille, vous savez, et elle a son calibre 45 dans son sac. Mais là n'est pas la question.

« Maintenant, je suis supposé », vous voyez ? Sans observation, vous êtes supposé **agir** selon certains modèles. C'est cela qu'ils appellent être bon. Et la seule façon d'obtenir cela, c'est de submerger une personne avec de l'énergie. Vous submergez une personne. Vous

lui montrez qu'il va se retrouver dans trop d'action, plus qu'il n'en peut supporter, s'il ne contribue pas à cette action. Autrement dit, il choisit l'acte ou l'action mineure, vous voyez ; il choisit cette action mineure plutôt que tout ce *rwoooooooooowrwoooooowr krwow*, vous comprenez ?

Vous savez, pour faire manger au petit Jeannot ses petits pois, il faut prendre un fouet, n'est-ce pas, le faire tourner en l'air deux ou trois fois et le frapper dans le dos en criant très fort. Eh bien ça, c'est une action qu'il ne peut pas confronter, n'est-ce pas ? Donc vous l'amenez à **ne pas** confronter cette action pour qu'il **fasse** l'action de manger ses petits pois. Vous saisissez comment ça marche ?

Il y a d'autres façons de procéder : la perte totale, l'ostracisme total : « Tu vas être renvoyé de l'école si tu n'étudies pas *eah...* si tu n'étudies pas... » Oh, je ne sais pas ce qu'ils étudient dans une école, je ne suis jamais parvenu à le découvrir. Mais « si tu ne l'étudies pas, tu vas être renvoyé et ton père et ta mère ne te parleront plus et ne te donneront plus à manger et on va te jeter dans le caniveau et, socialement, tu seras complètement rejeté. » Et c'est ce qu'un 0, un 1 ou un 2 signifient quand vous êtes dans les petites classes, vous voyez ? Vous êtes rejeté.

En fait, ça marche aussi sur vous. Je l'utilise uniquement pour vous faire comprendre que vous feriez mieux de vous dépêcher à faire ceci ou cela, ou quelque chose comme ça. Mais vous ne le prenez pas comme ça. Vous le prenez pour de l'ostracisme : « Ron est fâché contre moi », ou ce genre de choses. Alors que ce n'est pas du tout cela que je ressens.

Non, c'est une surcréation d'actions qui provoque le mode d'action fixe que nous appelons « être bon », vous voyez ? « Nous pouvons créer plus d'action et d'énergie que vous, par conséquent vous n'avez pas d'autre solution que de vous en tenir à ce petit modèle d'action et d'énergie. » Vous saisissez l'idée ? Eh bien, vous utilisez cela pour obtenir de la coordination. Vous coordonnez les actions de quelques personnes. Oui, vous pouvez leur aboyer dessus pour qu'ils se tiennent comme il faut, etc. ; ça a une certaine efficacité. Mais ça ne marche que dans la mesure où ils savent que ça marche ou s'ils savent que ça doit marcher comme cela, par exemple.

Autrement dit, ça ne marchera que si l'on fait appel à leur capacité à observer les choses. S'ils peuvent observer maintenant que ça marche ou que c'est ce qu'ils feraient de toute façon, et si de toute façon ils avaient décidé de le faire, et s'étaient mis à cette action, alors peut-être serait-il justifié que pendant un moment vous disiez : « *Wa-wa-wa-wa-wa-wa-wa-wa*, et je vais créer plus que vous jusqu'à ce que vous fassiez ceci et cela. » Vous saisissez l'idée ? « Je peux crier plus fort que vous, par conséquent vous allez faire cette action. » Vous comprenez ça ?

Ah, mais le monde ne suit pas ce chemin. Le monde suit un chemin entièrement différent. « Peu importe que ce soit raisonnable ou pas raisonnable ou quoi que ce soit d'autre, mon vieux, vous allez faire cela et vous fermerez les yeux à n'importe quoi d'autre à partir de maintenant. » Nous appelons cela la « foi ». Nous appelons cela la « discipline ».

Autrefois on prenait un soldat qui avait déserté son poste, on le mettait face au reste de la troupe et on le fusillait ou on l'attachait sur une roue et on le battait à mort, ou on prenait un marin au-dessus de la passerelle et on le tailladait jusqu'à la mort, vous savez, quelque chose dans le genre. Le dimanche, vous n'alliez jamais à l'église le dimanche il y a trois

siècles, sans passer devant un gars qui était sur le pilori pour avoir fait une chose ou une autre, avoir bu de la bière ou quelque chose comme ça le samedi soir, ou une autre action criminelle de ce genre.

En d'autres termes, il y avait différentes façons d'envoyer sur l'individu **plus d'énergie** que ce qu'il pensait pouvoir affronter. C'est l'idée de rendre les gens bons, vous voyez ?

Par conséquent, l'individu s'est **fixé** dans ce modèle d'action parce qu'il avait le choix entre se fixer dans ce modèle d'action et essayer de faire face à cette énergie impossible à supporter et à affronter. Vous me suivez ?

C'est ça, être bon.

Et quand vous avez une nation totalement disciplinée, vous avez un échec total. Une nation qui rendrait tout le monde bon et qui sacrifierait toute caractéristique individuelle, qui sacrifierait « l'observer » de chacun, le « décider » de chacun, ça vous donnerait un produit final complet : l'échec total. Voilà à quoi vous aboutiriez : un fiasco total. Et voilà où vont toutes les anciennes civilisations, et voilà pourquoi elles deviennent d'anciennes civilisations. Voilà la raison de leur déclin et de leur décadence. Parce que les gens deviennent de plus en plus bons, de plus en plus bons, et de plus en plus bons, autrement dit, ils observent de moins en moins et ils décident de moins en moins.

Vous avez ce gars qui se promène au milieu de la rue à petits pas maniérés, non pas qu'il pense que c'est important de faire comme cela, mais parce qu'il est censé le faire puisque ses ancêtres faisaient comme ça.

Oh, vous pourriez trouver des milliers d'exemples de ce genre. Et quand, finalement, vous vous retrouvez avec une société totalement décadente et totalement déchue, elle se fait anéantir par n'importe quel chaos qui vient la frapper. Elle peut être submergée. Par quoi ?

Eh bien, si on a appris à chaque membre de cette société à être bon, en lui enseignant qu'il y a certaines masses d'énergie qu'il ne peut pas affronter, alors bien sûr n'importe quelle masse d'énergie hostile qui apparaît peut le conquérir.

Donc, par ses propres principes, une ancienne civilisation est vouée à être conquise, et vous avez là le cycle des civilisations. Voilà comment elles vieillissent et voilà comment elles meurent.

Maintenant, comment un individu vieillit-il, comment un individu meurt-il : c'est en abandonnant son pouvoir d'observation et son pouvoir de décision, et en fondant son action sur l'idée qu'il n'est plus capable d'accomplir autant qu'il le pouvait, qu'il n'est plus capable de supporter autant qu'il le pouvait. Et il pense que c'est à cause de l'âge. Il ne pense jamais que c'est parce qu'il est de moins en moins capable de supporter. [*Rires du public*] L'origine de la vieillesse, c'est la baisse de la capacité à supporter. Mais ce n'est pas l'âge qui avance qui rend moins capable de supporter.

Autrement dit, le vieillissement est dû à une diminution de l'aptitude à affronter l'action. C'est tout. Ce n'est pas parce qu'elle ne peut pas, mais tout simplement parce qu'elle **croit** qu'elle ne peut pas, que la personne vieillit. Comprenez-vous comment ça fonctionne ?

C'est un regard inversé. Eh bien, si la façon dont on regarde le vieillissement à présent ne résout pas la vieillesse, c'est-à-dire le fait qu'un individu devienne de moins en moins actif à mesure qu'il vieillit – vous voyez cela, de moins en moins actif, plus il est âgé, moins il est actif - s'ils suivent cette idée jusqu'au bout, permettez-moi de vous dire que cela n'a pas pour résultat l'élimination de la vieillesse. Donc ça ne peut pas être vrai. Si tout le monde croit cela implicitement, ça ne peut pas être vrai. Parce que, mon vieux, ils y croient ferme. Les toubibs et tout le monde y croient, à celle-là.

C'est le contraire qui est vrai : une personne vieillit dans la mesure où elle est incapable de confronter l'énergie, c'est vrai pour une civilisation ou un individu ou quoi que ce soit d'autre.

Vous entendez parler de quelqu'un qui revient des plages de Dunkerque avec ses cheveux qui sont devenus blancs comme neige. Oui, eh bien, il a vieilli. Pourquoi a-t-il vieilli ? Eh bien, il a fait face à beaucoup de violence et il a fui cette violence. Vous voyez pourquoi ? Vous comprenez comment ça marche ?

Au fait, cela fait maintenant – cela fait quatre minutes que vous devriez être partis. *[Rires du public]* Voulez-vous que je vous laisse poursuivre votre programme ? Parce que nous avons eu une file d'attente.

Public : Non.

Êtes-vous polis ?

Public : Non.

OK.

Eh bien, l'âge d'un individu est déterminé par son aptitude à faire face à l'action.

Les rapports d'un individu avec l'action, sont la coaction ou l'attaque de l'action. Vous pouvez agir avec une action, ou vous pouvez attaquer une action ou vous pouvez éviter l'attaque d'une action.

Autrement dit, soit vous avez beaucoup d'énergie et vous l'utilisez tout simplement, soit vous attaquez de l'énergie, soit vous êtes attaqué par de l'énergie. Je veux dire, mettre en marche la scie à ruban et l'éteindre et couper du bois n'a sans doute encore jamais rendu fou qui que ce soit. Mais attaquer tout le monde parce que les gens coupent du bois avec des scies à ruban et se lancer dans une vendetta monstrueuse sur le sujet puis exécuter tous ces gens ou quelque chose comme ça, ou être abattu en retour, **cela** va créer une aberration, parce que cela isole quelqu'un de sa possession et de sa responsabilité naturelles de l'univers.

Au départ, un individu est aussi grand que l'univers, puis il en choisit la moitié pour le combattre, et sa taille devient donc la moitié de celle de l'univers ; et il choisit ensuite la moitié de l'univers restant pour le combattre, et sa taille devient le quart de celle de l'univers ; et il choisit ensuite la moitié du reste pour le combattre, et sa taille devient un huitième de celle de l'univers. Et je pourrais continuer à énumérer les étapes suivantes, mais à quoi bon puis-je vous êtes là ? *[Rire et rires du public]*

Votre taille par rapport à l'univers est directement déterminée par une chose et une seule : la quantité de randomité que vous vous souciez de confronter dans l'univers, ou la quantité d'attaque à laquelle vous pensez être soumis ou à laquelle vous tenez à soumettre

l'univers. C'est cela qui détermine votre taille de thétan. Vous êtes aussi grand que cela en tant que thétan. C'est la quantité dont vous pouvez vous charger ou la quantité qui peut se charger de vous.

Examinons maintenant une civilisation de façon mathématique. Nous avons 100'000 personnes dans cette couche particulière de civilisation – prenons une ancienne civilisation d'une taille pas très importante – 100'000 personnes dans cette civilisation. Pour commencer, nous disons à ces 100'000 – ces 99'999 personnes en plus de soi – nous disons à ces types : « Eh bien, je suis aussi bon que n'importe lequel d'entre vous et je peux m'attaquer à n'importe lequel d'entre vous. Et peut-être même à deux ou trois d'entre vous, ou six ou huit ou douze ou quatorze. Qui sait ? En fait, je peux me battre avec quiconque me perturbe. » Et les autres pensent la même chose, vous savez ? Et ils sont capables de s'en prendre à vous aussi, vous voyez ?

Et puis un jour, quelqu'un se casse le cou ou s'éclate la cervelle ou une autre partie, une partie vitale, et il ne peut plus se battre. Alors il invente la justice. *[Rires du public]* Puis il trouve d'autres gens assez faibles, ils forment une bande et ils inventent cette chose que l'on appelle la « justice ». Et la justice, c'est simplement le principe selon lequel lorsque **un** individu commet une faute, **tous les autres** individus de la société s'unissent contre lui. En fin de compte, c'est ça la justice.

Vous sortez d'ici et vous posez votre main sur l'épaule de quelqu'un ; c'est une agression. Donc tous les membres de l'ensemble des îles Britanniques, collectivement appelés « le gouvernement », vous envoient un ordre d'arrestation. **Vous** vous retrouvez contre le gouvernement. D'accord ?

Maintenant, regardez. Vous étiez d'accord pour vous battre avec un ou deux ou trois ou quatre, ou cinq ou six, ou quand vous vous sentiez bien le matin, avec dix ou douze gars. *[Rires du public]* Mais maintenant, vous devez affronter l'idée de dizaines de millions.

J'adore ce truc : « Le peuple contre Jean Dupont. » *[Rires du public]* Où diable sont ces gens ?

Eh bien, c'est une absurdité collective qui a été imaginée par quelques oiseaux qui ne pouvaient pas se battre. C'est à peu près la seule chose que vous puissiez dire à ce sujet.

Bon, dans un groupe d'hommes, nous nous attendons à ce que se crée un système hiérarchique de poules. Je suis désolé d'employer cette métaphore, mais nous nous y attendons. Nous nous y attendons.

Vous lâchez un certain nombre de chevaliers dans un tournoi, et il y aura finalement un champion et un type qui se sera déshonoré ; et ceux qui restent vont se trouver sur une échelle graduelle en fonction de qui peut écraser qui. Mais il est très, très rare qu'ils forment un conseil pour s'opposer aux chevaliers du royaume de cette façon, jusqu'au jour où ils entrent dans un ordre de chevalerie ou quelque chose comme ça. Et ils n'entrent dans un ordre de chevalerie que lorsqu'un grand nombre d'entre eux se sont fait rosser. Et c'est à partir de ce moment-là que vous avez des ordres de chevalerie. Mais jusque-là personne ne s'en souciait, voyez-vous ? Vous comprenez comment ça marche ?

Mais pensez à cette proposition appelée civilisation. Elle est construite de telle façon que s'il commet une faute, l'individu se retrouve opposé à **tous** les autres individus du royaume.

Et il conçoit – je ne sais vraiment pas pourquoi il conçoit cela, au fait – mais il a le sentiment d'un trop grand nombre. Donc il est submergé, il est bon et il obéit à la loi du royaume ; non parce qu'il pense que c'est une bonne loi, ou parce qu'il constate qu'elle est bonne ou parce qu'il prend une décision à son sujet, mais parce qu'il obéit simplement à la loi du royaume.

J'ai toujours été capable de mettre ceci en application. Vous parcourez les routes et vous essayez de faire appliquer la loi et de mettre de l'ordre dans une région ; vous pendez quelques types aux arbres les plus proches. Vous voyez, vous attrapez quelques types qui ont volé des sacs ou brûlé des fermes, ou quelque chose comme ça – peu importe l'endroit où vous trouvez les corps – puis vous les pendez sur des échafauds ou des arbres, de façon bien visible, vous voyez ? Et la loi et l'ordre se répandent dans toutes les directions.

C'est parce que vous, avec peut-être quatre ou cinq hommes armés, vous êtes plus nombreux que n'importe quelle bande de voleurs. Et vous êtes la loi et l'ordre. Vous saisissez ? Et c'est juste l'idée – c'est cette équation : « Vous volez quelqu'un, sans raison, nous allons vous pendre dès que nous vous aurons attrapé. » Vous voyez, c'est simple, c'est une équation simple, c'est de l'arithmétique simple. Ils arrêtent alors de voler les gens. Vous voyez, ceux qui voleraient les gens ont tendance à ne plus les voler parce qu'ils imaginent ce gars qui va les terrasser. Vous comprenez ?

Et quand vous commencez à vieillir et à grincer, et que le climat de France et d'Angleterre pénètre vos os au point de vous donner de l'arthrite, vous commencez bien sûr à souscrire à la justice et vous inventez cette chose. Au lieu d'être là avec un bras droit puissant, voyez, vous dites : « Regardez, « le peuple » va vous attraper. » Une force de police considérable. Mais c'est « le peuple » qui va vous attraper, et vous serez pendu par « le peuple ».

Je n'ai jamais vraiment accepté cette sorte de justice. Toute justice que je n'ai jamais instaurée dans une zone était exactement du type contraire, aussi rudimentaire que cela puisse paraître.

« Très bien, tu as dévalisé la diligence, nous allons te pendre. »

Et le gars dirait : « Oui, mais mes lois et mes droits, et la Magna Carta, etc. », et il va continuer de parler comme ça jusqu'au moment où vous retirez le dispositif qui retenait le nœud coulant.

Mais je leur fais toujours comprendre que cela n'a rien à voir... « C'est une de mes singularités. La paix règne dans cette zone. Et la paix va continuer à régner dans cette zone. Et nous allons avoir une grande paix dans cette zone, pas parce que vous le voulez ou parce que les gens le veulent, mais parce que je le dis. » *[Rire et rires du public]* Et de cette façon, il se peut que j'aie échappé à un tas d'Actes Néfastes et de motivateurs, parce que c'était honnête.

J'ai toujours détesté l'autre idée. Je savais que quelque chose n'allait pas avec l'autre idée. Je n'arrivais pas à savoir ce qui clochait avec.

Mais, est-ce que ce n'est pas une trouvaille magistrale ? Considérez-la comme un mécanisme. Vous faites quelque chose de mal et immédiatement vous allez avoir pour ennemi plusieurs dizaines de millions de personnes. Est-ce que ce n'est pas énorme, hein ?

Eh bien, toute bonté est amenée par la force, qu'elle soit administrée individuellement ou collectivement. Et la bonté n'est jamais amenée par la persuasion philosophique.

Trois gars observent qu'ils arrivent à chasser et à cultiver en abondance tant qu'ils ne se tapent pas les uns sur les autres. Ils se rendent compte que le jour où ils sont en train de se taper les uns sur les autres, ils n'arrivent plus à chasser et à cultiver autant, alors ils disent : « C'est stupide. Faisons la paix et déclarons la guerre à quelqu'un d'autre. »

Bon, très bien. C'est une civilisation naissante et tout à fait correcte, parce qu'elle est fondée sur le fait qu'ils ont observé, qu'ils ont décidé et c'est ainsi qu'ils agissent.

« Ah, mais vous voyez, la loi, l'ordre et la justice sont vraiment les meilleures choses et ce sont les meilleurs principes, et tu dois être une personne très fidèle à la loi... sinon ton père et moi nous allons te haïr. Et... nous... tu vois l'agent de police au bout de la rue. Il va t'arrêter et il y en a des milliers comme lui. » [*Rires du public*] Et... je ne dirais pas qu'on ait exercé une quelconque contrainte sur vous pour que vous soyez bon.

Maintenant, le côté bizarre de ça, c'est que l'homme est fondamentalement bon. C'est ça qui est bizarre. Mais il adopte une mauvaise valence synthétique. Il reçoit une valence synthétique. Il fait le mock-up d'un « méchant » voyez, et puis il peut alors entrer dans cette valence de méchant, et ensuite vous avez des hommes méchants. C'est tout à fait étonnant.

Si vous ne le croyez pas, auditez quelqu'un un jour sur les valences mauvaises. Vous découvrirez que ce sont les valences synthétiques les plus dingues que vous ayez jamais vues de votre vie. Elles se décrivent à lui, elles lui sont empruntées, elles sont son concept à lui. Vous vous rendez compte que n'importe quel item de la 3D Entrecroisée est soit une vie que vous avez vous-même vécue, ou son terminal d'opposition est simplement constitué de **vos idées sur quelqu'un d'autre**. Il n'y a pas de « quelqu'un d'autre » dans tout le bank. Vous voyez ? Il n'y a jamais de « quelqu'un d'autre ». C'est simplement vous et vos idées. Aucun terminal d'opposition d'aucune sorte.

Bon, quel est le résultat de tout cela ? Eh bien le résultat, c'est le fait que si l'homme est fondamentalement bon, la seule chose qui ne va pas avec lui, c'est qu'il est prisonnier du mal. Mais le mal est faux. C'est très intéressant. Si le mal est faux, que va-t-il se passer si vous le libérez ? Il devient bon.

Ah, mais quelle est cette sorcellerie qui est en train d'agir ici ? Nous disons à un type qu'il est mauvais, et nous le convainquons d'une façon ou d'une autre qu'il ne doit pas attaquer parce que les autres choses sont bonnes et que lui est mauvais.

Et cela nous fait un autre mécanisme de civilisation.

Et l'une des façons de l'exprimer, c'est de dire que tout ce que vous faites vous reviendra. Ça, c'est le karma.

Vous allez payer pour tout ce que vous avez jamais fait, c'est le karma. Il y a beaucoup de gens qui confondent l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur avec le karma. Ce n'est pas la même chose.

L'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur signifie que vous devez vous exposer à un mauvais sentiment à propos de quelque chose, vous exposer à un motivateur, avec un Acte Néfaste. C'est vrai aussi. Mais savez-vous pourquoi c'est vrai ? Il dit qu'il y a une zone que vous ne devez pas attaquer. Et cela devient la note dominante et le chant du cygne d'un peuple : il y a des choses que vous ne devez pas attaquer.

La seule raison pour laquelle ce mur est là d'une façon stable pour vous et qu'il peut vous piéger, c'est parce que quelque part au fond de vous-même vous considérez qu'il est sacré. Est-ce que vous saviez que vous considérez le mur comme sacré ? Mais vous le faites. Vous avez certaines valences sacrées ; elles ne doivent pas être attaquées. Vous avez convaincu tout le monde qu'elles ne devaient pas être attaquées.

La prêtresse : elle monte les marches du temple et se tourne vers la foule, et elle dit : « Paix », et ils en font de la bouillie. C'est une personnalité religieuse. Elle ne devrait pas être attaquée.

Les valences les plus dures auxquelles vous vous accrochez sur la 3D Entrecroisée sont tissées du même fil que cette structure de civilisation. Ce sont simplement des mécanismes pour vous empêcher d'être attaqué. Et c'est pour cela que vous avez des Retenues. La raison pour laquelle vous retenez quelque chose, c'est pour vous empêcher d'être attaqué. Vous avez tous fait quelque chose à un moment ou à un autre, tout le monde a fait quelque chose à un moment ou à un autre dans une civilisation où ce mécanisme de civilisation était en action. Vous seriez **attaqué** si c'était connu, vous voyez ? Vous seriez attaqué si c'était connu. Vous savez cela.

Je connais des dizaines de forces de police, et pas seulement dans cette galaxie, qui adoreraient avoir mon nom et mon adresse en ce moment. En réalité, elles l'ont. Eh bien, en y pensant, les rôles sont légèrement inversés.

Mais nous parlons ici du côté sacré du Beingness. Vous comprenez ? Un bon Beingness inattaquable. *Hoohoo* ! C'est ça, vous voyez ?

Le seul problème, c'est que nous nous laissons prendre par les autres Beingness inattaquables autour de nous. Les gens sont horrifiés lorsqu'ils m'entendent dire toutes sortes de choses sur l'Eglise chrétienne. De temps en temps, nous recevons des commentaires fantastiques à ce sujet. Je ne le vois pas moi-même, bien que j'ai eu bien des... j'ai eu bien des raisons de croire que les gens peuvent devenir perturbés par cela, voyez ? Je crois que ça perturbe les gens ; mais je ne crois pas que vous ne devriez pas l'attaquer. Je pense que tous les mécanismes d'esclavage devraient être attaqués. *[Rires du public]*

Maintenant, le mécanisme de base avec lequel on persuade les gens de **ne pas** attaquer, c'est de leur montrer qu'attaquer va les blesser. Et c'est là toute la leçon qu'ils essayent d'enseigner pendant la guerre. Vous franchissez le parapet et vous traversez le champ à découvert contre les mitrailleuses ennemies, et si vous êtes assez stupide pour avoir un corps de viande avec vous, vous risquez d'y faire quelques trous, vous savez ? L'air risque de passer à travers quand les balles l'auront traversé. Vous voyez ? C'est moche ce que vous faites, hein ? Vous allez être puni d'avoir attaqué.

Mais vous frappez une pierre et vous êtes puni d'avoir attaqué. Mais pourquoi est-ce que la pierre vous blesse ? Eh bien, parce que vous devez considérer qu'elle ne doit pas être

attaquée. Vous devez considérer que l'univers MEST ne doit pas être attaqué. Bon, regardez ici, il est là. Personne ne l'a as-isé. Donc évidemment, il est sous la malédiction de la non-attaque. Vous voyez, vous ne devez pas l'attaquer. Et pourtant il vous attaque, n'est-ce pas ? Je trouve cela fascinant. De temps en temps, vous recevez une falaise sur la tête, quelque chose comme cela, mais vous ne devez pas l'attaquer. Ça me semble être un mécanisme splendide pour faire en sorte qu'un univers continue d'exister.

Revenons à l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur, après avoir observé que si vous foncez droit sur des mitrailleuses qui crachent pour les attaquer, vous allez vous retrouver avec les tripes pleines de plomb.

Maintenant que vous avez observé cela, vous voyez, il est très facile de déduire que tout le mal que vous faites aux autres **vous** revient. Vous voyez, après que le gars ait compris la première leçon – vous savez, il frappe la pierre, la pierre le blesse ; il charge contre la mitrailleuse, et la mitrailleuse l'abat – alors, il apprend qu'il va se faire mal s'il casse la figure à un autre.

Et l'autre chose que vous pouvez remarquer, c'est que son bras est atrophié. Ça ne l'a même pas blessé, en fait. Ce brave idiot était complètement sans défense, et il l'a suivi et il est arrivé **pan** ! Vous savez ? Et la tête du gars est tombée d'un coup. Soudain, ce type a un bras atrophié. Vous voulez y remédier en tant qu'auditeur, et vous parcourez l'incident où il est cause que la tête du gars soit tombée. Eh bien, nom d'une pipe, tout d'un coup son bras fonctionne ! Parce que vous avez fait un miracle.

Il y a un autre miracle que vous pourriez accomplir. Pourquoi est-il devenu atrophié rien qu'en tirant dans la tête du type ? Il n'a même pas été blessé à la main ! D'où vient ce mécanisme ? C'est celui de l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur. D'où vient-il ?

Il vient de ce seul mécanisme : « Si vous attaquez les choses, vous allez être blessé. »

Et si vous arrivez à enseigner cela à suffisamment de gens, vous avez une civilisation. Mais ils vont tous être réduits à l'esclavage, ils seront tous pris au piège ; et nul d'entre eux ne sera capable d'observer clairement, de décider clairement et d'agir de façon déterminée. Et tôt ou tard, ils vont tous devenir fous.

Maintenant, en disant ces quelques mots choisis, j'ai décrit tout ce qui cloche réellement avec l'espèce humaine. Il n'y a rien d'autre. Il n'y a aucun autre phénomène extraordinaire, en fin de compte. Une fois que vous connaissez les phénomènes de base de la Scientologie – à savoir le fait d'as-iser, l'énergie, les images et ce dont est composé l'univers, les Axiomes et ce genre de choses – et que vous les utilisez en audition, eh bien la seule chose que vous avez dans le bank d'un thétan à ce moment particulier et qui vous donne tout un tas de problèmes, c'est une chose que vous savez qu'il vaudrait mieux ne pas **attaquer**.

Les conséquences de l'attaque vous écrasent tellement que vous n'allez pas attaquer cette chose. Sinon elle disparaîtrait. Si vous l'attaquez, elle va disparaître. C'est une punition, mais c'est la seule punition. Il n'y a pas d'autre punition. Toutes les autres punitions sont entièrement imaginaires et, à ce stade du développement de la Scientologie, on peut considérer qu'elles le sont, totalement et entièrement.

Je ne vais pas vous donner de procédés à auditer là-dessus. J'essaie de vous faire comprendre ça sur le plan philosophique – vous faire comprendre qu'au bout du compte, il

n'y a **pas** de risque à attaquer quoi que ce soit, mais qu'il y a un risque **énorme** à ne pas attaquer. Il y a un risque énorme.

Ça peut faire penser que nous allons fabriquer un tas de gens méchants. *[Rires du public]* Eh bien, s'ils deviennent tous méchants avant de redevenir bons, finalement, il faudra que je vive avec, et vous aussi, parce que les choses sont ainsi faites. *[Rire et rires du public]*

Cependant, il y a l'attaque obsessionnelle où les gens ne peuvent plus contrôler leur aptitude à attaquer ; il y a toutes sortes d'espèces de sauvageries et de tourbillonnements et de bouleversements et ainsi de suite. Toutes ces choses sont mésémotionnelles, aucune d'elles n'est sous contrôle. L'attaque ouverte n'a jamais causé d'ennuis à personne. Jamais, absolument jamais.

La seule chose que vous perdez quand vous faites cela, c'est un peu d'Havingness ou quelque chose comme ça. C'est à peu près tout. Mais si c'est un Havingness dont vous ne voulez pas, quelle différence ? *[Rires du public]*

Eh bien, cela n'efface pas le fait que l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur, vous comprenez... ça n'efface pas le fait qu'il marche. Vous pouvez le démonter, vous pouvez obtenir des Retenues, vous pouvez faire toutes les choses que vous savez faire. J'ai été très occupé à trouver la racine de cette structure et à trouver comment elle se maintenait en place, et ainsi de suite, pour savoir s'il était possible de la déblayer lorsque nous commençons Classe IV avec les items de la 3D Entrecroisée. Et j'ai découvert qu'il était possible de la déblayer, que les résidus du bank ont pour dénominateur commun les choses qui ne doivent pas être attaquées, les raisons pour lesquelles on ne doit pas attaquer, les raisons pour lesquelles on ne doit pas être attaqué, les raisons de ne pas attaquer les autres et les moyens de s'empêcher d'attaquer les autres, etc., etc., etc., ad nauseam. Vous comprenez ?

Et de là, vous obtenez toutes sortes de choses mineures comme la critique, et vous avez toutes ces choses. Et vous avez aussi l'Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur. Mais ce n'est qu'un phénomène parmi tant d'autres. D'accord ?

Merci beaucoup d'être resté. Bonne nuit.

L. RON HUBBARD

GLOSSAIRE

ad nauseam : (latin) au point de nausée.

aigles : l'insigne militaire du grade de capitaine dans la marine américaine.

apprendologie : mot humoristique inventé pour désigner la science, la théorie ou l'étude qui fait état d'une scolarité poussée ou d'une connaissance profonde.

as-isé : regardé exactement tel quel, sans aucune distorsion, ni aucun mensonge ; à ce moment-là, la chose disparaît et cesse d'exister.

Axiome : énoncé de lois naturelles telles celles des sciences physiques. Voir les Axiomes de Dianétique et les Axiomes de Scientologie dans le livre Scientologie 0-8, les principes de base de la Scientologie.

Bullpen : Dans les premiers ordinateurs, un endroit réservé aux solutions partielles en attendant l'injection de nouvelles données pour arriver à une solution complète. Les données étaient alors envoyées dans la banque mnémonique de l'ordinateur. (Glossaire PDC)

Bolivar, Simon : (1783-1830), général et chef révolutionnaire sud-américain qui s'est battu contre les troupes espagnoles pour l'indépendance des pays du nord de l'Amérique du Sud.

confédéré : du groupe des onze Etats sudistes qui ont fait sécession (qui se sont formellement retirés) des Etats-Unis en 1860 et 1861 ; les Etats confédérés d'Amérique.

défense civile : un système de dispositifs d'alarme, d'abris antiatomiques, de travailleurs volontaires, etc., organisés pour protéger la population, spécialement contre la destruction nucléaire.

Dunkerque : port dans le nord de la France, sur la Mer du Nord. Ce fut la scène de l'évacuation (1940) de plus de 300'000 soldats alliés qui étaient sous le feu ennemi alors que la France tombait sous le coup de l'Allemagne.

échelle secondaire des Actes Néfastes : le niveau des Actes Néfastes sur l'échelle secondaire de l'Echelle de pré-avoir. Pour plus d'informations sur cette échelle et son utilisation, voir l'HCOB du 23 mai 1961, ÉCHELLE DE PRÉ-AVOIR RÉVISÉE dans Les Bulletins techniques de Dianétique et de Scientologie.

Eisenhower : Dwight David Eisenhower (1890-1969), général américain et 34e Président des Etats-Unis (1953-1961) ; commandant des forces alliées en Europe (1943-1945,-1951-1952).

Enchaînement Acte Néfaste-Motivateur : la séquence dans laquelle quelqu'un commet un Acte Néfaste, puis croit qu'il doit avoir un motivateur ou qu'il a eu un motivateur. Par exemple, s'il frappe quelqu'un il vous dira immédiatement qu'il a été frappé par cette personne, même s'il ne l'a pas été.

Engelsismes : doctrines, théories ou principes de Friedrich Engels (1820-1895), leader socialiste et écrivain allemand, étroitement lié à Karl Marx (1818-1883), philosophe politique allemand. Considéré par certains comme le fondateur du socialisme moderne.

engramme : une image mentale qui est l'enregistrement d'une expérience contenant de la douleur, de l'inconscience et une menace réelle ou imaginaire à la survie. C'est un enregistrement dans le mental réactif, de quelque chose que l'individu a vraiment expérimenté dans le passé et qui contenait de la douleur et de l'inconscience, les deux étant enregistrés dans l'image mentale appelée un engramme. Il doit, par définition, contenir un impact ou une blessure.

enregistreur chimique : un appareil télégraphique qui enregistre un message sur une bande de papier indélébile humectée d'une solution. La composition chimique du papier est altérée par le passage du courant à travers une aiguille.

force amphibie : branche d'activité militaire ayant trait au débarquement à terre à partir de navires.

Grant : Ulysses Simpson Grant (1822-1885), commandant des armées nordistes des Etats-Unis durant la guerre civile et 18^e Président des Etats-Unis.

Horace : Quintus Horatius Flaccus (65-8 av. J.-C), poète lyrique et satiriste romain.

inertie, (loi de 1') : la première des trois lois du mouvement et de l'interaction formulée par sir Isaac Newton. Ces lois décrivent comment tout corps en mouvement sur Terre réagit : (1) un corps au repos reste au repos et un corps en mouvement reste en mouvement à moins qu'une force extérieure ne l'influence ; (2) le mouvement d'un corps change en fonction de la force qui lui est appliquée ; (3) chaque action produit une réaction égale mais opposée. Voir aussi Newton dans ce glossaire.

Johnston : Albert Sidney Johnston (1803-1862), général confédéré américain.

karma : dans la philosophie bouddhiste, nom donné aux résultats des actions d'une personne, spécialement les résultats accumulés à un stade de son existence, déterminant sa destinée dans la vie suivante.

Les Vies de Plutarque : un livre écrit par le biographe grec Plutarque (46-120 ap. J.-C.) qui met en contraste les vies d'un certain nombre d'hommes d'Etat et généraux grecs et romains. Le titre réel du livre est *Les Vies parallèles*.

ligne DEW : abréviation de « Distant Early Warning line », [ligne de première alerte à distance], une ligne de stations radar en Amérique du Nord (environ 70 degrés de latitude), entretenues par le Canada et les Etats-Unis, pour donner l'alerte en cas de détection d'avions ou de missiles hostiles.

Magna Carta [Grande Charte] : une liste des droits et des privilèges que le roi Jean d'Angleterre a signée sous la contrainte des nobles britanniques en 1215. Elle établissait les principes selon lesquels le roi ne pouvait pas lever de taxes sans le consentement de sa législature ou du Parlement, et selon lesquels en Angleterre, aucun homme libre ne peut être privé de liberté ou dépossédé de ses biens, sauf par un jugement de la cour ou par une autre procédure légale.

mock-up : tel qu'utilisé ici, signifie simplement « créer ». En Scientologie, le terme mock-up est employé pour signifier, en essence, quelque chose qu'une personne crée elle-même. Un mock-up est plus qu'une image mentale ; c'est un objet créé par soi qui existe en lui-même ou qui symbolise quelque objet dans l'univers physique. Le terme a été emprunté à

une expression de la Seconde Guerre mondiale qui désignait des modèles miniaturisés construits pour symboliser des armes (avions, navires, artillerie, etc.) ou des zones d'attaque (collines, rivières, immeubles, etc.) et utilisés dans la planification d'une bataille.

Mussolini : Benito Mussolini, leader des fascistes italiens et premier ministre d'Italie de 1922 à 1943. Les fascistes sont des gens qui croient ou qui pratiquent le fascisme : principes ou méthodes d'un gouvernement ou d'un parti politique qui prônent la dictature d'un gouvernement, avec un fort contrôle de l'industrie et de la main-d'œuvre par le gouvernement central, d'énormes restrictions sur la liberté individuelle, un nationalisme extrême et le militarisme.

Newton : sir Isaac Newton (1642-1727), mathématicien et philosophe anglais des lois naturelles. Un des plus grands génies que le monde ait connu, il a fait trois découvertes scientifiques d'importance fondamentale : la première, la méthode du changement dans les quantités variables qui forme les bases du calcul moderne ; la deuxième, la loi de la composition de la lumière ; la troisième, la loi de la gravité. Voir aussi inertie (loi de 1') dans ce glossaire.

Platoniser : s'engager dans des pratiques philosophiques similaires à celles de Platon.

patrouille côtière : unité de police militaire et de la marine des garde-côtes des Etats-Unis d'Amérique.

système hiérarchique de poules : la règle ou l'ordre social qui indique la place que chaque personne occupe dans la mesure où elle est dirigée par ceux qui sont au-dessus d'elle et dans la mesure de son propre pouvoir à diriger des personnes en dessous d'elle. Expression basée sur les habitudes alimentaires de certains volatiles (les plus forts se nourrissant avant de permettre aux autres d'en faire autant).

tour d'ivoire : situation ou endroit éloigné des pratiques et des affaires du monde.

valence : personnalité. Le terme est utilisé pour indiquer l'emprunt de la personnalité d'un autre. Une valence est un substitut de soi pris après le fait d'avoir perdu confiance en soi. Un préclair « dans la valence de son père » agit comme s'il était son père.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 10 JUILLET 1964

Repolycopier
Etudiants de Saint Hill
Franchise

L'ORDRE D'EFFICACITÉ DU PROCESSING DES ACTES NÉFASTES

(Doit faire l'objet d'une Vérification de Catégorie Etoile,
à l'exception de la liste des mots interdits.)

On constatera, en auditant divers niveaux de cas, que le parcours des Actes Néfastes augmente considérablement le niveau de cause d'un pc.

Après avoir éprouvé les réactions des pcs à divers niveaux, l'échelle s'avère se présenter comme suit :

- I **ITSA** – On laisse le pc parler des sentiments de culpabilité qu'il ressent à son égard ; l'auditeur dirige peu ou pas du tout.
- I **ITSA** – On laisse le pc parler des sentiments de culpabilité qu'il ressent vis-à-vis des autres ; l'auditeur dirige peu ou pas du tout.
- II **O/W RÉPÉTITIF** – On emploie simplement : « Dans cette vie-ci, qu'as-tu fait ? » « Qu'est-ce que tu n'as pas fait ? » alternativement.
- III **ASSESSMENT DE LISTES** – On se sert de Listes existantes ou spécialement préparées, énumérant les Actes Néfastes qu'on peut éventuellement commettre, on nettoie l'électromètre chaque fois qu'une question donne un read et on traite la question tant qu'elle donne un read.
- IV **JUSTIFICATIONS** – On demande au pc ce qu'il a fait, puis (si besoin est) on reprend ce qu'a dit le pc et on trouve pourquoi ce qu'il dit n'était *pas* un Acte Néfaste.

La suggestion relève du domaine de l'enseignement : « Si cette personne te met dans tous tes états, c'est que tu lui as fait quelque chose. »

Les Dynamiques peuvent aussi relever du Niveau I ci-dessus, mais le pc va de l'une à l'autre, sans les traiter en profondeur. Au Niveau III, on peut aussi diriger son attention sur les diverses Dynamiques, tout d'abord en les assessant, puis en utilisant ou en préparant une Liste qui s'applique à la Dynamique trouvée.

LA RESPONSABILITÉ

Au-dessous du Niveau IV, il n'y a aucune raison d'attendre du pc qu'il prenne vraiment la responsabilité de ses Actes Néfastes et un auditeur qui cherche à donner un sentiment de responsabilité au pc ou à lui faire prendre la responsabilité de ses Actes Néfastes ne fait que l'enfoncer. Le pc se sentira offensé, si on lui donne un sentiment de culpabilité. C'est en fait tout ce que l'auditeur réussira à faire : le cas du pc ne progressera pas. Et il se mettra en Rupture d'ARC.

Au Niveau IV, on commence à aborder la responsabilité, mais, là aussi, ce n'est qu'indirectement l'objectif. Il n'est pas nécessaire, pour le moment, de parcourir la responsabilité en auditant des O/Ws.

Le fait de prendre conscience que l'on a *vraiment* fait quelque chose *est* un retour du sens des responsabilités. Et la meilleure façon d'obtenir ce gain est d'employer une approche indirecte, comme dans les procédés mentionnés ci-dessus.

LES RUPTURES D'ARC

Dans l'audition des Actes Néfastes, les échecs proviennent le plus souvent du fait de « nettoyer ce qui est propre », qu'on se serve d'un électromètre ou non. Le pc qui a vraiment d'autres choses à dire ne se met pas en Rupture d'ARC quand l'auditeur continue de lui demander un Acte Néfaste ; il se peut qu'il grogne pour finalement lâcher le morceau.

Par contre, si l'on abandonne un Acte Néfaste qu'on avait abordé et qu'on dit qu'il est « propre », *cela causera vraiment, par la suite*, une Rupture d'ARC avec l'auditeur.

« As-tu tout dit ? » permet d'éviter de nettoyer ce qui est propre. Quand vous auditez sans électromètre, votre indice sera le pc qui s'épanouit. Avec l'électromètre, vous obtenez un joli Fall, s'il est vrai qu'il a tout dit.

« Est-ce que je n'ai pas découvert quelque chose ? » permet d'éviter de passer à côté d'un Acte Néfaste caché. Sans électromètre, la réaction du pc est un tressaillement furtif. À l'électromètre, le pc a un read.

Dans le cas d'un pc audité sans électromètre, une protestation du pc contre une question se manifestera par un sentiment grandissant d'exaspération qui se transformera finalement en un cri d'incompréhension devant le refus de l'auditeur d'accepter qu'il n'avait plus rien à ajouter à la réponse. Avec un électromètre, une protestation contre une question donne un Fall, lorsqu'on demande : « Est-ce que cette question a donné lieu à une protestation ? »

Rien ne justifie qu'on mette le pc en Rupture d'ARC :

1. en demandant plus que ce qu'il y a,
2. en passant à côté d'un Acte Néfaste caché, ce qui amènera plus tard le pc à se fâcher avec l'auditeur.

MOTS INTERDITS

Dans les commandements d'audition, n'utilisez pas les mots suivants. Bien qu'on puisse s'en servir dans une discussion ou dans la nomenclature, il existe de bonnes raisons pour lesquelles on devrait éviter de les employer maintenant dans un commandement d'audition :

Responsabilité(s)
Désir(s)
Justification(s)
Ici
Retenue(s)
Là
Echoué (échecs)
Compulsion(s) (compulsivement)
Difficulté(s)
Obsession(s) (de façon obsessionnelle)

Il n'est pas nécessaire d'apporter des restrictions particulières à l'emploi de ces termes. Il suffit de ne pas composer un commandement qui les comprend. Servez-vous d'autres termes.

POURQUOI L'AUDITION DES ACTES NÉFASTES MARCHE

L'audition des Actes Néfastes est ce qui apporte les plus grands gains pour ce qui est d'augmenter l'aptitude à être cause, car ils constituent la raison majeure pour laquelle une personne s'empêche, se retient d'agir.

L'homme est fondamentalement bon. Mais le mental réactif a tendance à le forcer à commettre des actions nuisibles. L'individu les regrette instinctivement et essaie de se retenir de faire *quoi que ce soit*. Le « meilleur remède », pense-t-il, est de se retenir. « Si je commets de mauvaises actions, la meilleure façon de garantir que je n'en commette pas est de ne *rien* faire du tout. » C'est ainsi que nous avons la personne *paresseuse*, inactive.

Ceux qui essaient de culpabiliser un individu pour avoir commis de mauvaises actions ne font qu'accentuer cette tendance à la paresse.

La punition est censée réduire à l'inaction. Et c'est ce qui arrive. Sous les formes les plus inattendues.

Cependant, il existe aussi un revirement (un retournement) dans lequel l'individu sombre au-dessous du niveau où il est capable de reconnaître quelque action que ce soit. Dans cet état, l'individu est incapable de concevoir une action, *quelle qu'elle soit*, et par conséquent, il est incapable de se retenir d'agir. Et c'est ainsi que nous avons le criminel qui

ne peut pas vraiment agir ; il ne peut que réagir et il est incapable de se diriger. C'est la raison pour laquelle la punition ne vient pas à bout de la criminalité, mais l'engendre, en fait ; on plonge l'individu au-dessous du niveau où il est capable de retenir ou de reconnaître une action, quelle qu'elle soit. Ce sont les mains du voleur qui ont volé les bijoux, le voleur n'était que le spectateur innocent de l'action de ses mains. Les criminels sont des gens très malades sur le plan physique.

Il existe donc un niveau inférieur au fait de « se retenir », auquel l'auditeur doit faire attention avec certains pcs, car ces derniers « n'ont pas de Retenues » et « n'ont rien fait ». De *leur* point de vue, c'est vrai. Ils disent simplement : « Je ne peux pas me retenir » et « je n'ai pas voulu faire ce que j'ai fait. »

La voie de sortie pour un cas de ce genre est la même que pour tout autre cas. Ce sera simplement plus long. Les procédés des Niveaux Supérieurs conviennent aussi à ce genre de cas. Mais n'attendez pas un *soudain* retour de responsabilité, car il se peut que le premier « acte » que cette personne *sait* avoir commis soit « le fait qu'elle ait pris le petit déjeuner ». Ne dédaignez pas de telles réponses, tout particulièrement au Niveau II. Recherchez-les plutôt, avec ces gens-là.

Il existe un autre type de cas, un dernier pour terminer la liste. C'est le cas qui ne parcourt jamais des O/Ws, mais qui « cherche à expliquer ce que j'ai bien pu faire pour que tout cela m'arrive ».

Cette personne va facilement rechercher les réponses dans les vies antérieures. Sa réaction devant une question demandant ce qu'elle a fait est d'essayer de découvrir ce qu'elle a fait pour mériter tous ces Motivateurs. Naturellement, la personne ne parcourt pas le procédé et l'auditeur devrait y faire attention et y mettre fin lorsque cela se produit.

Ce type de cas atteint le summum pour ce qui est de la culpabilité. Il imagine des Actes Néfastes pour expliquer pourquoi il se sent coupable. Il est courant qu'à la suite de meurtres importants, une dizaine ou une vingtaine de gens aillent se confesser à la police. Car, voyez-vous, s'ils avaient commis le meurtre, cela expliquerait pourquoi ils se sentent coupables.

Comme il est extrêmement pénible de vivre avec l'estomac noué, on est enclin à chercher toute explication qui constituerait la clé du mystère.

L'approche qui vient d'être exposée fonctionne avec de tels cas, mais on devrait faire *très* attention à ne pas permettre au pc de donner des Actes Néfastes qu'il n'a pas commis.

Ce genre de pc (que l'on reconnaît à la facilité avec laquelle il plonge dans les vies passées), audité sans électromètre, sera de plus en plus frénétique et de plus en plus extravagant, lorsqu'il rapportera des Actes Néfastes. Il devrait naturellement se calmer avec le processing mais, en séance, les faux Actes Néfastes les plongent dans un état de frénésie et d'excitation. Avec l'électromètre, on se contente de vérifier les questions suivantes : « Est-ce que tu m'as dit quelque chose de plus que ce qui s'est vraiment passé ? » ou « M'as-tu dit des choses qui ne sont pas vraies ? »

On se sert des directives données ici concernant l'observation du pc et l'électromètre, lorsqu'elles s'appliquent à la situation, non pas systématiquement après chacune des réponses du pc. On les emploie toujours en fin de séance, si cela s'applique au pc.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Repolycopier
Franchise
Etudiants de St Hill

SCIENTOLOGIE I À IV

DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES SUR LES O/Ws

Le nombre de Procédés d'Itsa pour les O/Ws est pratiquement illimité.

Cependant, il existe une chose bien déterminée *qu'on ne doit pas faire*, au Niveau I comme aux Niveaux Supérieurs : **N'employez pas un procédé qui donne au pc le sentiment d'être accusé.**

Un pc se sentira *vraiment* accusé, si on l'audite à un Niveau supérieur au sien. Et rappelez-vous qu'il peut se produire des effondrements passagers en ce qui concerne son Niveau, par exemple, lorsqu'il y a des Ruptures d'ARC avec l'auditeur ou avec la vie.

Un procédé peut être accusateur à cause d'une formulation trop forte. Il peut être accusateur pour le pc, parce que, de toute façon, celui-ci se sent coupable ou sur la défensive.

Au Niveau I, les procédés appropriés pour les O/Ws peuvent s'attaquer aux problèmes décrits comme particuliers à certains pcs, sans que cela devienne trop personnel.

Voici divers procédés du Niveau I :

« Cite-moi des choses que, d'après toi, tu n'aurais pas dû faire. »

« Dis-moi ce que tu as fait qui t'a attiré des ennuis ? »

« Qu'est-ce que tu ne referais plus ? »

« Donne-moi quelques exemples de choses qu'une personne ne devrait pas dire. »

« Qu'est-ce qui met une personne dans le pétrin ? »

« Qu'est-ce que tu as fait que tu regrettes ? »

« Qu'as-tu dit que tu souhaiterais ne pas avoir dit ? »

« Qu'as-tu conseillé à d'autres de faire ? »

Il y en a beaucoup d'autres.

Au Niveau II, tout cela prend la forme de Procédés Répétitifs.

Au Niveau III, ces procédés deviennent des listes.

Au Niveau IV, ces procédés deviennent : « En quoi ce n'était pas des Actes Néfastes ? », ou bien « En quoi ils n'ont pas réellement été faits (commis) ? » ou toute autre justification, quelle qu'elle soit.

Il faut prendre garde à ne pas parcourir avec insistance un procédé du type « sans ARC ». Il s'agit du commandement qui demande des moments sans affinité, des moments sans réalité et des incidents sans communication.

Toute charge *ultérieure* est basée sur de l'ARC préalable. Par conséquent, pour qu'une retenue existe, il faut qu'il y ait eu, auparavant, de la communication. Les incidents d'ARC sont la base de toutes les chaînes. Les incidents sans ARC se situent plus tard sur la chaîne. On doit obtenir le basique, afin de faire disparaître une chaîne. Autrement, ce sont toujours les mêmes réponses qui reviennent. (Le pc répète sans cesse le même incident et vous n'obtenez pas le basique de la chaîne.)

Vous pouvez alterner un commandement d'ARC avec un commandement sans ARC. Vous pouvez alterner « Qu'as-tu fait ? » (Ce qui signifie qu'on a dû tendre vers et entrer en contact) avec « Qu'est-ce que tu n'as pas fait ? » (Signifiant ne pas avoir tendu vers et ne pas être entré en contact).

Mais si l'on ne parcourt *que* le procédé sans ARC (ne pas avoir tendu vers et ne pas être entré en contact), le pc va s'embourber rapidement.

D'un autre côté, un procédé d'ARC fonctionne longtemps sans mauvais effet secondaire : « Qu'as-tu fait ? »

« Qu'as-tu fait de *mal* ? » est une combinaison d'ARC et d'absence d'ARC. *Fait* : tendu vers et entré en contact. *Mal* : Si seulement on ne l'avait pas fait !

Ainsi, seuls les commandements accusateurs mettent le pc dans tous ses états, non pas parce qu'ils touchent sa position sociale ou constituent une insulte, mais parce que le pc, particulièrement aux niveaux de cas inférieurs, souhaite tellement fort ne pas l'avoir fait, qu'une action vraiment mauvaise est réellement une Retenue et que le pc la retient, non seulement par rapport à l'auditeur, mais aussi par rapport à lui-même.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Franchise

URGENT

LES RETENUES MANQUÉES

Il existe une chose sur laquelle les Scientologues de tous les coins du monde doivent acquérir une bien meilleure réalité : les **Retenues Manquées** et les bouleversements qu'elles créent.

Tous les bouleversements rencontrés avec les Orgs Centrales, les auditeurs à l'extérieur, les pcs, tout le monde, proviennent d'une ou de plusieurs **Retenues Manquées**.

Tout pc qui est en Rupture d'ARC est en Rupture d'ARC à cause d'une Retenue Manquée. Tout pc insatisfait est insatisfait à cause de **Retenues Manquées**.

Il nous faut acquérir une réalité éclatante sur le sujet.

QU'EST-CE QU'UNE RETENUE MANQUÉE ?

Une Retenue Manquée n'est pas une simple Retenue. Inscrivez cela en lettres de feu. Une Retenue Manquée est une Retenue qui a existé, qui *aurait pu être relevée* et qu'on a **laissé passer**.

La conférence du Cours d'Instructions Spéciales de Saint Hill du 1^{er} février 1962 en donne le mécanisme.

Ce fait est exposé dans les conférences du Congrès de DC (District of Columbia - N.d.T.) des 30 et 31 décembre 1961 et du 1^{er} janvier 1962.

Depuis ce Congrès, on a accumulé encore davantage de données. Elles sont nombreuses, volumineuses, submergeantes.

Une personne qui se plaint a des **Retenues Manquées**. Une personne enthêta a des **Retenues Manquées**. Vous n'avez pas besoin de règlements et de diplomatie pour manier ces gens. Les règlements et la diplomatie n'y arriveront pas. Voici ce dont vous avez besoin : compétence et habileté en audition, un électromètre Mark IV britannique, la personne avec les boîtes dans les mains et les **Retenues Manquées** de cette dernière.

Une Retenue Manquée est une Retenue qui a existé, sur laquelle on a mis le doigt et qui n'a pas été extirpée. L'enfer lui-même ne connaît point les hurlements engendrés par une Retenue qu'on ignore.

Un programme de **Retenues Manquées** n'est pas un programme où l'auditeur extrait les Retenues du pc. Un programme de **Retenues Manquées** consisterait, pour l'auditeur, à chercher et à trouver quand et où des Retenues se sont présentées mais ont été **manquées**.

On n'a pas forcément demandé la Retenue. Il suffisait qu'elle soit à portée de la main, rien de plus. Et si on ne l'a pas extraite, vous vous retrouvez par la suite avec une personne qui a tendance à être grognon, belliqueuse, sujette aux Ruptures d'ARC ou enthêta.

C'est **la** le seul danger en audition. C'est la seule occasion où la phrase « mieux vaut n'importe quel audition que pas d'audition du tout » s'avère être une erreur. Cette phrase est vraie, à une exception près : si vous avez manqué une Retenue qui était à portée de la main, vous aurez ensuite un cas en miettes.

COMMENT L'AUDITER

Lorsque vous voulez relever les *Retenues Manquées*, ne demandez pas les Retenues, demandez les Retenues Manquées.

Exemple de question :

« Quelle Retenue a-t-on manquée chez toi ? »

Puis l'auditeur poursuit l'action pour découvrir ce que c'était et qui l'a manquée. Et à chaque question de ce genre, on nettoie les réactions de l'aiguille du Mark IV, en amenant la sensibilité à 16.

Finie, l'excuse : « L'électromètre n'enregistre pas ce préclair. » Cela s'appliquait aux vieux électromètres. Cela ne s'applique pas au Mark IV britannique.

Et si le pc ne le considère pas comme un Acte Néfaste et ne peut pas s'imaginer ce qu'est un Acte Néfaste, vous pourrez toujours avoir recours à « ne savait pas ». Exemple : « Qu'est-ce qu'un auditeur ne savait pas dans une séance d'audition ? »

EXEMPLE DE SÉANCE SUR LES RETENUES MANQUÉES

Demandez au pc si quelqu'un n'a jamais manqué une Retenue chez lui lors d'une séance d'audition. Nettoyez-la. Nettoyez toutes les réactions de l'aiguille avec une sensibilité à 16.

Puis localisez la première séance d'audition du pc. Aplanissez : « Qu'est-ce que cet auditeur ne savait pas ? », « Qu'est-ce que cet auditeur ne savait pas sur toi ? »

De plus, mettez les Rudiments en place pour cette première séance. Quand vous auditez un auditeur, faites de même en ce qui concerne son premier pc.

Puis relevez toute séance qui a stagné. Traitez-la exactement de la même manière. (Si vous faites parcourir rapidement à votre pc toute son audition, depuis la première séance que vous venez de nettoyer jusqu'au temps présent, le pc va rester coincé quelque part dans une séance. Traitez cette séance exactement comme la première. Vous pouvez lui faire parcourir son audition maintes et maintes fois, trouver les séances qui ont stagné, nettoyer les Retenues de chacune d'elles et en mettre les Rudiments en place, comme décrit précédemment.)

Nettoyez toutes les séances que vous pouvez trouver. Et obtenez ce que l'auditeur ne savait pas, ce que l'auditeur ne savait pas sur le pc et, par-dessus le marché, mettez en place les autres Rudiments.

Le fait de nettoyer une vieille séance fera surgir tous les gains latents de cette séance. Le jeu en vaut la chandelle !

On peut même aller jusqu'à employer : « Qu'est-ce que l'Org ne savait pas sur toi ? » pour ceux qui avaient des ennuis avec elle.

On peut même l'appliquer à n'importe quel domaine de l'existence avec lequel le pc a eu des ennuis.

RÉSUMÉ

Si vous nettoyez les Retenues qui ont été manquées chez un pc ou une personne, vous aurez des cas qui progressent rapidement.

Il ne s'agit donc pas seulement de données à employer en cas d'urgence pour des intensives ratées. Il s'agit d'une technologie vitale qui peut produire des miracles chez les cas.

Avant de continuer l'audition d'un cas qui a reçu une partie d'une intensive, l'auditeur doit consacrer un moment à la localisation des Retenues qu'il pourrait avoir manquées chez ce pc.

On doit vérifier, chez tout pc qui termine une semaine d'audition, si l'on n'a pas laissé passer de Retenues Manquées.

Lorsqu'un pc a terminé ses intensives, on doit vérifier le plus soigneusement possible s'il n'y a pas eu de Retenues Manquées. Cela donne des gains d'audition instantanés.

Lorsqu'un cas, quel qu'il soit, n'est pas à même de reconnaître des Actes Néfastes et qu'il ne réagit pas à « Retenues », il réagira à « ne savait pas sur toi ».

Chaque semaine, il faudrait vérifier chez tout étudiant s'il a des Retenues Manquées.

On devrait prendre toute personne qui perturbe un cours ou crée des ennuis à un auditeur, au public à l'extérieur, à l'organisation, à la Scientologie et vérifier si elle a des Retenues Manquées.

Il s'est avéré sur les cinq continents que tout électromètre autre que le Mark IV britannique n'atteint qu'occasionnellement les zones inférieures au niveau de conscience ; l'électromètre Mark IV britannique les capte bien et en profondeur. Il est dangereux d'auditer sans électromètre, parce que vous allez en fait laisser passer des Retenues. Il est dangereux d'auditer sans savoir comment utiliser vraiment un électromètre, parce que vous pouvez laisser passer des Retenues. Il est dangereux d'auditer avec un électromètre autre que le Mark IV britannique. Vous pouvez auditer **en toute sécurité**, si vous savez employer un électromètre, que vous utilisez un Mark IV britannique et que vous extirpez toutes les Retenues et les Retenues Manquées.

Chaque dispute violente qui vous a opposé à votre pc était due **entièrement** au fait que vous aviez manqué une Retenue, que vous utilisiez ou non un électromètre, que vous lui demandiez ou non s'il avait des Retenues.

Essayez, la prochaine fois qu'un pc se met dans tous ses états, et vous verrez que je dis la vérité, comme à l'accoutumée.

L. RON HUBBARD
Fondateur

LES RETENUES MANQUÉES

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 22 mai 1962

Je vais vous la faire courte. Une conférence de 15 minutes. Une conférence de 10 minutes. Sur le sujet des Retenues Manquées – prenez-les. Eh bien, c'est tout, bonne soirée.
[Rire et rires du public]

Conférence rapide.

Deuxième conférence. Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill.

Est-ce que ça va ?

Public : Oui.

[Bruits]

C'est fou, il y a un effet stroboscopique avec la lumière et cela a complètement arrêté sa rotation. Maintenant j'ai tout vu. *[Rires du public]*

Conférence numéro deux, mois de mai, le... combien avez-vous dit ?

Public : Le vingt-deux.

Le vingt-deux ?

Je ne m'y retrouve vraiment plus avec le temps de cette planète. Je ne connais pas du tout le temps de cette planète. A.D. 12, temps anglais. *[Rires du public]*

C'est une conférence au sujet des Retenues Manquées.

Maintenant, il y a un Bulletin long et compliqué sur le sujet, que je n'ai pas sous la main, mais certains d'entre vous l'ont peut-être.

[Bruits de papier]

Ça y est, je les ai. Merci.

Et cela a à voir avec plusieurs Bulletins parmi lesquels le Bulletin du HCO du 24 mai, ainsi que le Bulletin du HCO du 21 mai, et le Bulletin du HCO du 22 mai – les deux derniers sont relativement peu importants.

Maintenant, vous tournez en rond encore et encore à propos de cette histoire de TRs, et comment vous demandez ceci et cela, et comment vous faites ça exactement. Et ce Bulletin du 24 mai parle du Q & A, et il y a eu beaucoup de malentendus à propos du Q & A car il n'y a pas eu une très bonne communication sur ce qu'était le Q & A. Voyez-vous, on a beaucoup parlé du Q & A, mais une chose très fantastique...

Cela donne l'impression quand vous utilisez ce Bulletin, que j'ai toujours su ce qu'était le Q & A. Vous voyez ? Et je vous parle comme si – ça ne sonne pas comme cela, mais on pourrait le prendre ainsi – comme si je vous parlais en disant : « Crétin, comment se fait-il que tu ne saches pas ça ? »

Eh bien, en vérité, au moins un tiers de ces données – probablement le tiers le plus important – était inconnu. Et je viens très récemment de découvrir cette chose. Et le terme Q and A (question et réponse) est merveilleusement adéquat si vous l'interprétez comme : questionner la réponse du pc. Donc, ça devrait être en fait Q an A, pas de « d » à « and » à la fin (questionner une réponse).

Bien, si vous appliquez ce principe de « questionner une réponse », du début à la fin ici, vous en obtenez les trois types. Vous obtenez la double question. Bon, c'est quand le pc dit quelque chose et vous donne une réponse à votre question et ensuite vous posez une question sur sa réponse. Voyez ? Alors, bien sûr, ce n'est pas un accusé de réception et cela prépare seulement à une Rupture d'ARC.

Et le Q & A serait aussi changer parce que le pc change. En d'autres termes, vous faites parcourir un procédé au pc, et puis le pc répond à ce procédé, gentiment et proprement, en changeant, vous voyez ? Et en plein milieu du changement, parce qu'il a changé, vous changez.

En d'autres termes, vous donnez au pc ce qu'il vous donne, vous voyez ? Mais là encore, vous mettez en question le fait qu'il change. Sa réaction au procédé est mise en question.

Et puis, la prochaine chose que nous avons, qui rentre dans cette catégorie c'est suivre les instructions du pc. Maintenant, vous avez un renversement complet de la chose entière, et parce que le pc – de toute évidence, il en sait beaucoup plus que nous au sujet de son cas, ou quelque chose comme cela, vous voyez – c'est pourquoi il vaut toujours mieux faire ce qu'il dit, vous voyez.

En d'autres termes, ce Q & A c'est à peine questionner le pc. C'est un Q & A de moi. Voyez ? C'est mettre en question mes réponses à son cas. *[Rire]* C'est une sorte d'exagération, une façon amusante de le dire. Nous avons les réponses. Si vous les connaissez et si pouvez les appliquer, eh bien vous y arriverez. Et si vous continuez à trouver des lacunes dans tout cela, eh bien, nous en trouverons quelques-unes de plus dont nous ne connaissions même pas l'existence, mais fondamentalement, un auditeur doit garder le contrôle de la séance d'audition. Il n'y a aucun doute là-dessus.

Eh bien, la manière dont un auditeur garde le contrôle de la séance d'audition est de rester cause sur la séance et de rendre le pc cause sur son cas. Et si nous ne restons pas cause sur la séance, le pc ne peut pas rester cause sur son cas. Il devient effet. Parce que, voyez-vous, nous augmentons la causativité du pc en l'amenant à confronter. Et si nous n'amenons pas le pc à confronter, il obéira uniquement à son bank, et son bank dit : « Ne confronte pas. »

Maintenant, un cycle d'action complet doit exister avec un commandement d'audition, un cycle d'action complet. Et vous ne pouvez pas avoir un cycle d'action nébuleux.

Eh bien cela donne à l'auditeur une énorme responsabilité : celle de poser la bonne question d'audition. Vous dites : « Que devrais-je te faire parcourir aujourd'hui ? » Vous avez posé une question incorrecte. Vous ne pouvez pas vous permettre de poser des questions d'audition incorrectes. Vous pouvez dire : « As-tu eu un Motivateur récemment ? » *[Rires du public]* Et c'est une question d'audition incorrecte.

Il y a donc ici deux conditions qui peuvent exister : une question d'audition incorrecte et le fait de ne pas réussir à laisser un cycle se terminer. Vous pouvez faire ces deux choses, toutes les deux absolument fatales.

Question d'audition incorrecte : « Est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? » Maintenant, il y a peu de temps, nous ne savions pas que c'était incorrect mais c'est tout à fait incorrect, car le pc peut y répondre en donnant un Motivateur. Vous avez réussi à découvrir cela pour moi. Les pc n'ont jamais été assez ambitieux pour faire cela pour moi. Ils se sont contentés de prendre la voie facile et ont fait ce que je voulais, *[Rire]* mais la plupart se sont rendus compte par expérience que c'était plus facile de faire comme cela.

Mais dans de nombreux cas, il leur est arrivé de répondre avec un mMotivateur. Aussi ne devez-vous pas poser une question de Rudiments du Milieu ou une question de type Rudiment qui permette au pc de donner une réponse Motivateur, car le pc est alors en train de ficher en l'air les Rudiments de la Fin.

Maintenant, vous ne devez pas ficher en l'air vos Rudiments de la Fin. C'est la question d'audition incorrecte. Cela fait aussi partie de la question d'audition incorrecte. Vous ne devez pas permettre au pc de ficher en l'air ses Rudiments de la Fin. Vous devez garder ses Rudiments de Fin de séance en place.

Et si vous examinez les Rudiments de la Fin, vous allez voir qu'il y en a plusieurs qui peuvent ne pas rester en place, et si l'un de ces Rudiments n'est plus en place, le pc va se retrouver hors-séance. Donc, si vous avez posé une question d'audition qui permette au pc de ne pas garder ses Rudiments de la Fin en place, vous vous êtes coupé la gorge. Maintenant, mettons en place les Rudiments du Milieu en fichant en l'air les Rudiments de la Fin, et nous avons alors une sacrée pâtée de chien.

Disons : « Dans cette séance est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? »

— Oui. Mon pc... j'étais là en train de penser à quel point mon pc a été désagréable avec moi dans les quelques dernières séances. »

Là mon vieux, vous êtes cuit parce que vous êtes parti pour faire du Q & A... Maintenant, si vous empêchez le Rudiment de la Fin de ne pas être en place – c'est le problème que vous vous êtes donné – afin d'empêcher le Rudiment de la Fin de ne pas être en place, vous devez faire du Q & A. Vous ne pouvez pas permettre que le cycle soit terminé. Il vient juste de finir d'abîmer son propre pc.

Il faut garder un équilibre entre ces deux choses, voyez-vous ? C'est vraiment fou comme truc. En posant une question d'audition incorrecte, vous allez inévitablement vous précipiter dans un Q & A, parce que vous devez questionner la réponse du pc.

Vous dites : « Est-ce que quelqu'un a été méchant envers toi récemment ? »

Et le pc dit : « Oh, oui. Oui, oui. Herbie a été méchant envers moi et Reg a été méchant envers moi. Tous mes camarades étudiants ont été méchants envers moi. » Je ne parle pas d'un étudiant en particulier. *[Rire]*

Très bien. Vous venez de complètement ficher en l'air les Rudiments de la Fin. Maintenant, supposons que vous corrigiez ça. Supposons que vous posiez quelque question équivoque, du genre : « Est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? »

— Oui, j'étais là, en train de me rendre compte que Mike avait une profonde tendance sadique. » *[Rires du public]*

Oh, là, vous êtes fichu ! Qu'est-ce que vous avez fait, vous voyez ? Vous avez posé une question équivoque. Le pc vous donne une réponse qui fiche en l'air les Rudiments de la Fin. Et là, la seule façon de corriger ceci, c'est avec un Q & A. Vous ne pouvez pas accepter cette réponse. C'est le dilemme de l'auditeur que je vous expose ici. Vous ne pouvez pas accepter cette réponse parce que vous avez fichu en l'air le Rudiment de la Fin.

Vous questionneriez la réponse de toute façon, même si vous disiez aussitôt : « Dans cette séance, as-tu nui à quelqu'un ? »

Le pc se rendrait tout de même compte que sa réponse a été mise en question. C'est ça, voyez, le dilemme de l'auditeur. Vous posez une question incorrecte, vous allez faire du Q & A à tous les coups.

Par conséquent, vous devez poser le genre de question – je ne vous donne pas de mots maintenant – je vais vous donner le principe qu'il y a derrière une formulation de ce genre. Vous devez poser un type de question qui rend un Q & A très improbable. Je n'utiliserai pas le terme « impossible ». *[Rires du public]*

Alors, vous pouvez estimer si, oui ou non, l'énoncé d'un Rudiment du Milieu ou d'une question de Prepcheck ou de quoi que ce soit d'autre – vous pouvez estimer si, oui ou non, une question que vous posez au pc est correcte, à partir de cette seule formule : Est-ce une question qui entraînera la possibilité d'avoir à questionner la réponse du pc ? Et si oui, alors c'est une question incorrecte dans une plus ou moins grande mesure, parce qu'il va vous donner une réponse que vous devrez ensuite mettre en question.

Il va vous falloir mettre en question sa réponse, et il va alors avoir le sentiment qu'on ne lui accuse pas réception, et il va alors avoir le sentiment qu'il ne peut pas vous parler, et puis il va se retrouver hors-séance. Et c'en est fait de tous vos Rudiments du Début et de tous les Rudiments de la Fin.

Alors c'est là-dessus que vous devriez porter votre attention concernant ce que vous faites avec le pc. Vous ne devez pas faire de Q & A. Pour éviter le Q & A, vous devez poser la question d'audition correcte. Qu'est-ce qu'une question d'audition correcte ? Celle qui produit une réponse que vous n'avez pas à mettre en doute.

C'est ça, la question d'audition parfaite : une question qui va amener une réponse de la part du pc qui n'aura pas à être mise en doute ni modifiée en aucune façon par l'auditeur. Vous ne devez pas mettre en question une réponse.

Alors voici un parfait Q & A – au cas où quelqu'un serait arrivé en retard et n'aurait pas un exemplaire du Bulletin. Voici un parfait Q & A.

Nous rencontrons Joe. Nous lui disons : « Comment vas-tu Joe ? »

Et Joe répond : « Très mal. »

Et nous disons : « Qu'est-ce qui ne va pas ? »

Bon, c'est très acceptable sur un plan social. Vous allez l'entendre à tous les coins de rue dans toutes les langues, y compris en chinois et dans les langues scandinaves. Tout le

monde le fait. C'est un mécanisme social. Ce ne serait pas sympathique de notre part de ne pas le faire.

Nous posons une question. Nous disons : « Alors, as-tu passé une bonne journée, Bill ? »

Nous rencontrons Bill, vous savez ? Et Bill dit : « Non. » Inévitablement, nous devons développer cela, voyez ? Alors nous disons : « Et bien, que s'est-il passé ? »

C'est un Q & A, cela met en question la réponse du pc.

Correct. Voici ce qui est correct :

« Comment vas-tu ? »

— Très mal.

— Bien. » *[Rires du public]*

Lorsque vous avez une réponse de ce style, il est beaucoup plus poli de dire : « Merci. » *[Rires du public]*

La chose la plus drôle, savez-vous, c'est que, même en société, le gars se sentira mieux si vous lui répondez de cette façon. Il vous a dit comment il se sentait, alors donnez-lui un accusé de réception joyeux, mon vieux – l'accusé de réception joyeux.

Très bien. Prenons maintenant la question d'audition. Alors, c'est ici que les auditeurs vont s'empêtrer, pas simplement dans des nœuds, mais dans des nœuds de vache double, des nœuds de chaise double et autres clefs d'amarrage invraisemblables, et ainsi de suite.

Nous sommes en train de faire les Rudiments. Nous disons : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

— Oui.

— Bon, qu'est-ce que c'est ? »

Raté, raté, raté, raté ! Il a répondu à notre question. Par conséquent, il y a quelque chose d'un peu faux dans la question. Voyez, cette question n'est pas la question d'audition parfaite. Parce qu'elle n'est pas parfaite, elle nous amène à faire du Q & A.

Maintenant, la meilleure question, bien sûr, en serait une qui lui demanderait de nous dire la chose. Il faudrait donc que vous y ajoutiez : « Et si oui, dis-moi ce que c'est. » *[Rire et rires du public]*

Vous ne rencontrez pas toujours ce problème, mais la réponse correcte qui ne fait pas de Q & A est : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

Le pc dit : « Oui. »

Vous dites : « Merci, je vais le vérifier sur l'électromètre. »

Par conséquent, la question un tant soit peu originale nous conduit à un Q & A inévitable car nous serions incités à dire : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

— Oui. »

Et l'auditeur serait incité à dire : « Ouais, eh bien, qu'est-ce que c'est ? »

Hé ! Attendez un peu. Le gars a répondu à votre question d'audition. Votre question, c'est : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

Vous coupez sa comm, ça va le mettre hors-séance ; vous avez fichu en l'air le reste des Rudiments, voyez-vous ?

Le truc pour maintenir les Rudiments en place n'est pas de jeter les autres pendant que vous en mettez un en place. Et vu qu'il y en a plus sur lesquels vous ne travaillez pas que sur lesquels vous travaillez, [*Rires du public*] la probabilité que vous fassiez cela est grande si vous ne connaissez pas cette règle de la question d'audition parfaite et si vous ne savez pas ce qu'est un Q & A.

Vous pouvez terriblement fiche en l'air les choses si vous ne savez pas ça. Alors l'audition est, bien sûr, ce grâce à quoi vous vous en tirez et, vous ne tombez pas là-dedans in extremis. Le plus souvent, cela se passe très bien.

Vous dites : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

Et le type vous dit : « Oui. Je me suis querellé avec mon auditeur hier soir. »

Votre réponse correcte à cela, c'est : « Bon. » ou « Merci. » La réponse Q & A serait : « À quel sujet ? »

Et cela jette la comm directement par la fenêtre, voyez-vous, parce que c'est un cycle incomplet ; vous n'avez pas accepté la communication du pc ; le pc va se retrouver hors-séance et les Rudiments commencent à tomber tels que les poils blancs d'un chien sur un complet bleu.

Et voilà. Vous êtes cuit, vous voyez ?

Maintenant, les auditeurs font d'autres choses telles que changer parce que le pc change. Un auditeur qui fait cela constamment après qu'on le lui a fait remarquer, devrait simplement être abattu. Il n'y a pas d'autre remède pour cela. Savez-vous que je les vois continuer à le faire ? En fait, cela dénote une énorme impatience. C'est tout.

Cet auditeur a tellement envie de faire quelque chose pour ce pc qu'il faut qu'il fasse tout dans les dix secondes qui suivent. Et par conséquent, il n'auditera même pas la Fourchette complète. Voyez, il va faire quelque chose de ce genre-là. En fait, en général, il essaie de toutes ses forces d'aider le pc. « Pense à un problème que tu pourrais confronter. Pense à un problème que tu pourrais confronter. Pense à... comment ça va avec ce procédé ? Pense à un problème que tu pourrais confronter. Pense à un problème... comment ça va ? Est-ce que t'as des problèmes maintenant ? T'es Clair, là ? » [*Rires du public*] « Oh, eh bien, il va falloir qu'on fasse autre chose. Voyons voir. Invente un problème. Invente un problème. » C'est le meilleur. « Comment vas-tu ? T'es Clair, finalement ? En fait, peut-être que nous ne devrions pas du tout auditer les problèmes. Euh... faisons... passons à quelque chose de plus fondamental. Tu parlais énormément de ta mère... euh... voyons. Alors... euh, qu'est-ce que ta mère t'a fait ? Merci. Qu'est-ce que ta mère t'a fait ? Merci. Qu'est-ce que ta mère t'a fait ? Merci. Qu'est-ce que ta mère t'a fait ? Merci. J'ai l'impression qu'on ne va nulle part avec ça. Qu'est-ce que ta mère t'a fait ? Oh, et bien passons à autre chose. »

Savez-vous que des auditeurs ont vraiment fait cela ? Ce n'est pas juste une blague sur quelque chose qui n'a jamais existé. Cette manière de faire se voit moins couramment. Plus généralement, ils changent d'une séance à l'autre. Ils ne vont pas aplanir ce qu'ils ont fait au

cours de la séance précédente parce que, ce à quoi ils ont pensé aujourd'hui, c'est beaucoup mieux, vous voyez ?

Donc, ce genre de choses, l'auditeur a simplement besoin d'entraînement, mais en réalité, il a besoin d'une certaine confiance.

Cet auditeur va également diverger très facilement vers des solutions extraordinaires parce qu'il n'a aucune confiance en l'efficacité des choses ordinaires, vu qu'il ne les a jamais faites.

Et pour en revenir au fait de suivre les instructions du pc, vous avez un pc qui pique des crises, qui se trouve bouleversé, qui est dans un état de mésémotion, et ainsi de suite, et de nombreux auditeurs se défilent. Et ils vont alors faire ce que le pc veut qu'ils fassent. Et cela tue pratiquement le pc. En voilà la source habituelle.

Ce n'est pas notre souci pour l'instant, mais nous nous préoccupons en revanche de ce Q & A qui est la chose la plus élémentaire et fondamentale et pour lequel nous avons un remède immédiat et direct.

Le premier remède est de toujours poser la question d'audition correcte. La question d'audition correcte est une question qui empêche un Q & A.

Il n'existe pas de question d'audition parfaitement correcte. Vous pouvez en fait vous en sortir avec des questions plutôt bâclées du genre : « As-tu un Problème de Temps Présent ? » Personne ne s'est jamais heurté trop sérieusement à ça avec les Problèmes de Temps Présent.

« Oui », dit le pc.

Mais c'est une mauvaise question d'audition, parce qu'il est possible d'y répondre de telle sorte que vous soyez obligé de dire : « Bien, et qu'est-ce que c'est ? Hé-hé. » Bien sûr, c'est un Q & A. Le pc a répondu, et maintenant vous faites semblant que le pc n'y a pas répondu. Mais le pc y a vraiment répondu. Eh bien, le pc est amené à penser qu'il n'y a pas répondu et, à partir de là, puisqu'il n'y a pas répondu – vous ne pensez pas qu'il y a répondu – alors il sait dans quelle situation il se trouve. Il sait qu'il n'est pas en-séance parce que l'auditeur ne l'a pas entendu. Par conséquent, il doit retenir, et par conséquent il doit être une Retenue Manquée.

Et s'il est une Retenue Manquée, et bien ce qu'il doit être, c'est être furieux contre l'auditeur. Très logique. Mais vous allez vous rendre compte que c'est exactement comme ça à cent pour cent. La réaction mentale exacte de cent pour cent de vos pc, peu importe qu'ils aient l'air gentil ou heureux ou quoi que ce soit d'autre, c'est la réaction de tout pc qui se trouve assis en face de vous.

Prenez le pc le plus doux, le meilleur, le plus correct, le mieux éduqué auquel vous ayez jamais eu affaire ; le pc n'a jamais vraiment été en-séance ; il ne fait que répondre en quelque sorte socialement, vous voyez, et il essaye de bien se conduire vis-à-vis de tout cela ; et vous ne mordez jamais vraiment dans son cas ; et il est toujours assis là très calme, charmant, agréable, il ne change jamais. Vous avez déjà vu ce pc ? Il existe.

Prenez ce pc parfait qui n'a jamais de changements et commencez donc à lui jouer cette filouterie.

« As-tu un Problème de Temps Présent ? As-tu jamais eu un Problème de Temps Présent dans toute ta vie ? Oui, je sais, mais oui, vous dites. Oui, je sais, mais as-tu jamais eu un problème dans toute ta vie ? »

Le pc répond quelque chose. Vous dites : « Bon, mais... alors regarde, regarde, regarde, regarde, écoute, maintenant. Au cours de toute ta vie, as-tu jamais eu un problème ? » Voyez ?

Et le pc dit : « Eh bien, oui, je... je... j'ai eu l'appendicite et... et, *eah*... et... puis... puis, etc. »

Et vous dites : « *Euh*... alors regarde, je te parle à toi. Est-ce que **tu** as... toi, tu vois ? As... as-tu, toi... là ici, tu sais ? As-tu jamais eu un problème dans toute ta vie ? Je... je veux... je veux que tu me le dises maintenant. »

Et le pc : « Si... je... ouais, mon dos est de travers, et ils m'ont donné quelque chose.

— Quand est-ce que tu vas me le dire ? Maintenant, simplement, admetts-le. Un problème ? » Et écoutez, si vous continuez une filouterie pareille – vous pourriez le faire plus flagrant que ça – et, vous savez, vous croyez qu'un pc qui hurle est un pc étrange. Vous pensez qu'il s'agit d'un certain genre de pc. Eh bien, je vous assure que ce n'est pas un genre de pc – c'est un genre d'auditeur. [*Rires du public*] Parce que vous pouvez le rendre, ce bon pc, ce pc parfaitement éduqué, vous pouvez absolument le rendre complètement enragé, vous n'aurez simplement jamais rien entendu de pareil. Vous n'imaginerez jamais qu'un être humain puisse être aussi bouleversé. Et vous pouvez le faire à **tous** les pc que vous auditez.

Et quand on fait ça de façon excessive à un pc, quand on le fait aux mauvais moments, lorsque les procédés sont également changés trop souvent sur le pc et quand le pc donne des directives pour l'audition et qu'elles sont acceptées, combinons le tout ensemble, vous voyez ? Tout ce que vous avez à faire, c'est avoir l'air de ne pas avoir reçu la question et ensuite le type va commencer à hurler – ayez juste l'air de ne pas l'avoir entendu. Vous savez ? Regardez la fenêtre quand il parle. Vous alliez être à lui tout de suite et vous étiez sur le point de dire : « Ouais. D'accord. Merci. » Vous étiez sur le point de faire ça, mais vous avez simplement fait une pause d'une fraction de seconde, et il a vu que vous regardiez la fenêtre et il va se mettre à hurler.

« Va au diable ! Tu devrais retourner à l'Académie et, grand Dieu, qui diable a pu te dire que tu étais un auditeur ? Bon sang de bonsoir ! » Et voilà.

En d'autres termes, vous, l'auditeur, pouvez créer cet état d'esprit. Vous pouvez créer cette situation, et c'est bien plus facile que de faire cuire un gâteau d'anniversaire.

Maintenant, je ne dis pas ça maintenant – parce que moi-même on m'a parfois conduit dans un : « Dieu, tout puissant ! » Vous savez ? Je pense que le pauvre Philippe, un jour – je ne l'ai fait qu'une fois – il en a manqué quinze ou vingt. Et ensuite, il... faisant un peu comme ça, parce que j'avais dit deux ou trois choses très méchantes, que, bien sûr, je ne pensais pas – mais le gars avait juste... Je ne suis pas toujours un bon pc ou un mauvais pc, mais seulement tout d'un coup, le pas-d'accusé-de-réception, le pas-d'accusé-de-réception, la réponse-pas-acceptée, quelque chose du genre, et vous vous retrouvez là frappé de stupeur.

Vous êtes assis derrière ici – j'ai une bonne réalité là-dessus – et vous dites : « Que diable ? » Vous savez ? Vous dites : « Pour l'amour du ciel, pourquoi ne mets-tu pas ton

attention là-dessus ? » Vous savez ? Et vous vous relaxez et vous vous regardez : « J'ai dit ça ? Hein ? C'était moi ? Qui c'était, ça ? J'ai entendu du bruit par ici ? » *[Rires du public]* Parce que vous êtes dans la position d'irresponsabilité du pc, naturellement, et vous ne faites que réagir.

J'ai fait ça à un pc, une fois, c'était presque avec malice, mais involontairement en réalité. Et c'est à ce moment-là que j'ai appris exactement quel était le mécanisme. J'ai dû regarder précisément ce qui venait de se passer. Et je l'ai analysé, et puis je me suis retourné puis je l'ai refait et j'ai eu la même réaction.

Maintenant, j'ai pris d'autres pc et je peux déclencher la même réaction. Et alors, j'analyse toute situation où cela se produit et j'y découvre la même réaction. C'est ça, mon vieux.

Bien sûr, le pc va tomber en apathie, il va être complètement déprimé.

Maintenant, il existe une action extrême pour ce qui est de mettre en question la réponse du pc. C'est le degré extrême de la réaction du pc lorsqu'on ne reçoit pas sa réponse, car, naturellement, il pense qu'il retient.

Et voilà tout le mécanisme – ses réponses ont été manquées. Par conséquent il est une Retenue Manquée. Et il devient **bouleversé**. Tout comme vous trouverez que les Retenues Manquées marchent avec tout le monde, de même, ce mécanisme bouleverse n'importe quel pc.

Mais maintenant, regardez, regardez bien. Faites très attention à ce que je vais dire. Avons-nous besoin de provoquer l'état extrême du hurlement, de l'apathie, du pc qu'on rend malade, pour que cela marche ? Je veux dire, y a-t-il quelque chose avant l'état extrême ? Oh oui, oui. Il y a une zone nébuleuse entre en-séance et hors-séance, qui est provoquée par la réponse à laquelle on n'a presque pas répondu, par la réponse du pc à laquelle il manque de temps en temps un accusé de réception. Ce genre de choses crée une frontière où le pc n'est ni totalement hors-séance, ni en-séance, mais il se trouve simplement dans une condition où tout le reste des Rudiments fichent le camp tout le temps.

Tout est plus ou moins en train de ficher le camp, et vous êtes plus ou moins en train de maintenir le pc en-séance, vous savez, et ce n'est qu'en vous agrippant au bord de la table avec vos ongles, vous savez ? C'est à peine garder le pc en-séance.

Quelle est la réponse à cela ? Ne faites pas de Q & A. Le pc dit quelque chose, vous y accusez réception. Bien, comment peut-on se garder de faire du Q & A ? Posez toujours la question d'audition correcte. Bien sûr, il est impossible de faire mouche à tous les coups sur la question d'audition correcte et, par conséquent, décidez si vous allez de temps en temps accepter une absurdité de la part du pc ou l'amener à une Rupture d'ARC. Et en fait, si vous posez la question d'audition incorrecte, vous êtes moralement tenu d'accepter l'absurdité.

Mais que se passe-t-il si l'absurdité fiche en l'air les Rudiments de la Fin ? Alors vous aurez fait empirer le cas. Puis, vous devez mettre en place les Rudiments de la Fin. Là, nous avons une sorte de réaction en chaîne qui se produit.

Vous posez la mauvaise question d'audition, vous ne pouvez pas accuser réception directement à la question parce que ce n'est pas le genre de réponse que vous voulez, ou parce que c'est une réponse nuisible au pc, et ceci fiche donc en l'air les Rudiments de la Fin. Par

conséquent, vous devez mettre en place les Rudiments de la Fin de façon à pouvoir mettre en place cet autre Rudiment, et ainsi de suite. Puis vous posez à nouveau cette même question mais, bien sûr, le pc vous donne évidemment la mauvaise réponse, ce qui fiche... regardez la réaction en chaîne, ici. Et ce pc ne sera pas en-séance.

C'est la seule chose que vous puissiez dire là-dessus, le pc ne sera pas en-séance. Le pc sera à demi ou aux trois quarts hors-séance, tout le temps, tout le temps, tout le temps. Pas d'action de la Manette de Ton et ainsi de suite. Et vous devez alors devenir complètement expert dans l'art de mettre en place les Rudiments du Milieu. Oh, quelquefois vous mettez même au point des systèmes pour garder en place vos Rudiments du Milieu et vous devenez très laborieux. Et tout cela provient au départ d'une question d'audition incorrecte, ce qui vous force à faire du Q & A. Vous dites : « As-tu un Problème de Temps Présent ? » Il dit : « Oui. »

Vous dites : « Bon, à quel sujet ? »

Qu'est-ce que c'est que cela ? Vous savez ? Donc, vous avez déjà commencé à vous engager dans une impasse, voyez ? La réponse correcte exacte est : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

— Oui.

— Merci. Je vais le vérifier sur l'électromètre. »

Maintenant, pour l'amour du ciel, si vous voulez bien me pardonner mon langage, ne lui demandez pas ça à nouveau. Voyez, si c'en est là que nous allons arriver avec cette question en particulier, nous ferions mieux de poser une question bien plus intelligente, parce qu'il existe une vieille, vieille donnée qui nous vient de 1950. Et c'est : vous pouvez poser une question une ou deux fois sans restimuler le pc.

Vous pouvez toujours demander n'importe quel procédé une ou deux fois... voire trois. Mais lorsque vous en arrivez à trois, vous êtes à la limite de... maintenant, à partir de là vous devez l'aplanir, voyez ? Vous voyez ce que je veux dire ?

Ainsi, vous pouvez toujours poser une question, recevoir la réponse – ça a fait un bide. Bon, et bien déterminons ce que serait ici la question correcte, maintenant, posons cette question, obtenons-en la réponse et accusons réception. Nous ferons beaucoup moins de tort au pc si nous le faisons de cette manière-là. Bien, bien moins de tort si nous faisons de cette manière que si nous changeons au milieu du parcours et faisons du Q & A.

« As-tu un Problème de Temps Présent ? »

— Oui.

— Bon, et de quoi s'agit-il ? » Oh, mon Dieu, maintenant, nous sommes cuits. Nous avons fait un Q & A. Le pc va se retrouver exactement au même degré hors-séance. Inévitablement, bien qu'il ait toujours l'air pareil, vous ne le voyez pas, ça ne s'inscrit pas sur son front en lettres de feu, c'est quand même ce qui s'est produit. Une règle invariable, parce que cela rompt la formule de la communication, et ça fait aussi beaucoup d'autres choses.

Très bien. Donc, comment abordons-nous ce problème ? Nous posons une question et si c'est visiblement la mauvaise question à poser et qu'elle ne produit pas de réponse, nous

ressortons par la même porte que celle par laquelle nous sommes entrés, élégamment, en terminant toujours le cycle d'action. Il est toujours plus sûr de terminer le cycle d'action.

Bon, il y a plusieurs autres choses que vous pourriez faire. Vous pourriez introduire un intermède : « Je ne te pose pas de questions. J'essaie de voir quelles sont les réactions sur cet électromètre », comme vous avez à le faire en Prepcheck. Vous dites : « Bon, très bien. Tu n'as pas à répondre à ce qui va suivre, mais je vais te poser plusieurs petites questions Que sur ce sujet et voir quelle est la meilleure réaction que nous obtenons maintenant. »

« Bon, eh bien, qu'y a-t-il concernant voler des véhicules ?

« Qu'y a-t-il concernant tuer des petites amies ?

« Qu'y a-t-il concernant... ce que c'est... oui, bon, qu'y a-t-il concernant voler des véhicules ? Merci. J'ai maintenant obtenu la question Que. Très bien. Maintenant revenons à cet incident que tu viens d'obtenir là. Bien. »

Et nous faisons juste un Prepcheck dessus. Vous voyez, il y a une période de tâtonnement. J'imagine que vous ne pouvez pas lui donner un nom plus digne que période de tâtonnement.

Vous demandez un Rudiment du Milieu. Voici un exemple :

« Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? » Joyeusement, joyeusement, joyeusement. Voyez, très content, parfaitement légitime. Vous vous en tirez, quatre-vingt-neuf pour cent du temps. Oh, plus que cela-vous allez probablement vous en tirer, quatre-vingt-quinze et demi pour cent du temps, vous voyez ? Et puis il y a ces quelques autres pour cent, et vous tombez dedans tête baissée, voyez ?

« Oui, je suis assis ici à penser quel auditeur pourri tu fais. Et à quel point tous les Instructeurs sont méchants avec moi. »

Alors naturellement, vous dites : « Merci. Je vais vérifier cela sur l'électromètre. Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? » *Clonk ! Fhiouu !* Alors, voyez, c'est juste là que vous êtes cuit. Vous savez, vous êtes en train de passer la vallée de la mort. Vous descendez la rue au coucher du soleil – laissez-moi le dire de cette façon – quand Billy-la-gâchette est en ville.

C'est une activité mortelle dans laquelle vous êtes engagé. Donc, vous dites : « Très bien. Merci beaucoup. Maintenant, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi dans cette séance ?

— Oui. Je trouve que tu es en train de me donner un truc qui n'a rien à voir avec de l'audition. Tu sais, j'ai eu vingt auditeurs depuis que je suis là et tu es le plus pourri de tous. »
[Rires du public]

Faire du tort, demi-vérités, non-vérités. Voyez, nous aggravons ce crime, voyez, follement. Donc vous dites : « Bien. Je te remercie. Est-ce que j'ai manqué une Retenue... dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? » Jusqu'où cela peut-il aller ?

Eh bien, vous pouvez non seulement prendre tous les Rudiments de la Fin, vous pouvez également prendre tous les Rudiments du Début. Vous pouvez faire qu'aucun ne soit en place. Voyez, c'est cela, le dilemme de l'auditeur. Eh bien, vous posez la question d'audition incorrecte. Ainsi, il est beaucoup plus sûr de le faire de cette façon.

Oh, oui, vous allez immanquablement utiliser quelque chose du genre : « Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? » pour l'excellente raison que cela lui permet de vous dire les « penser » et autres. Et vous ne voulez pas faire un Prepcheck sur ce gars, retourner en arrière et découvrir toutes les choses qu'il vous a **faites**, parce qu'il n'a rien fait, en fait, pendant la séance.

Il a fait quelque chose ce matin, que vous avez manqué dans les Rudiments du Début, et ainsi de suite, etc., ad nauseam. Oui, toutes ces choses sont vraies. Mais, vous allez demander quelque chose comme ça, vous voyez ? Et la plupart du temps vous allez vous en sortir. Donc, vous dites : « Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ?

— Non. » *Clonk !*

« Merci. Je vais vérifier cela sur l'électromètre. Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? » *Clonk !* Et qu'allons-nous faire ? Eh bien, vous entamez tout simplement une période de recherche et tâtonnement. C'est ce que vous faites. Je suis en train d'essayer de mettre au point cette donnée pour en faire un quelque-chose et j'ai une question globale qui s'utilise comme Rudiment du Milieu. « Dans cette séance... » Je ne vais pas vous donner cette question globale. Vous allez commencer à l'écrire. Mais ça serait quelque chose de ce genre-là : « Dans cette séance, as-tu retenu, invalidé ou refoulé une donnée quelconque au sujet du Listing, ou quoi que ce soit au sujet du Listing ? » Vous comprenez ?

Je parle juste de vous donner un exemple d'une question globale. Et vous pouvez énoncer chacune de ces choses au fur et à mesure, et vous obtiendrez le Fall, vous voyez ? Et vous guettez celle qui produit un Fall. C'est tout en douceur. Autrement vous restez dans une période de recherche et tâtonnement.

Mais peu m'importe la perfection de votre audition, vous aurez tout de même des périodes de recherche et tâtonnement. Vous dites : « Bien, une... une minute. Je vais vérifier cela à l'électromètre. Retenue, invalidation, refoulement, non-vérité, demi-vérité, impression, impressionner, nuire, commandement et mauvais commandement, n'a pas répondu au commandement, électromètre. Electromètre. Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué de découvrir quelque chose que tu faisais par rapport à un électromètre ? » *Clong !*

Et il dit : « *Euh...* eh bien, oui. *Ha, ha...* merci. *Ha-ha, ha-ha.* Ouais, *ha-ha*-je suis assis ici, à tripoter les boîtes afin que tu... afin que tu obtiennes le but « avoir plus de femmes », parce que ça m'excite toujours drôlement de parcourir, *hé-hé*, ce genre de truc, tu sais ? » [*Rires du public*]

Et vous dites : « Eh bien, merci. Merci beaucoup. Je vais vérifier cela sur l'électromètre. Bien. Dans cette séance, as-tu essayé d'influencer l'électromètre ? » – quoi que ce soit. « C'est propre. »

En d'autres termes, il y a la période de recherche et tâtonnement. En fait, vous parcourez en quelque sorte un petit assessement, et vous pourriez donc avoir, dans les Rudiments du Milieu, une question globale qui vous ferait un bel assessement. Mais s'il était trop long, vous vous y perdriez.

Alors si vous devez avoir une telle question globale, souvenez-vous que vous allez devoir la répéter, [*Rire*] et il vaudrait donc mieux qu'elle soit assez standardisée.

Je suis en train de vous dire, dans cette conférence, comment trouver ces choses-là, plutôt que de vous donner un ensemble de données toutes faites, vous comprenez ?

Bon, il y aura toujours une période de recherche et tâtonnement en Prepcheck, pour autant que je puisse en juger. Sans quoi, au nom de l'harmonie et de la courtoisie, vous renoncez à l'efficacité. Vous abandonnez toute possibilité d'obtenir la bonne question Que.

Vous êtes assis là à regarder Monsieur Electromètre, et vous dites : « Très bien, laissez-moi essayer quelques questions, ici. Alors, qu'y a-t-il concernant lancer des battes de base-ball sur les flics ? Qu'y a-t-il concernant lancer des choses sur les flics ? Qu'y a-t-il concernant faire des choses aux flics ? C'est ça. C'est ça. Qu'y a-t-il concernant faire des choses aux flics ? »

« Alors, tu venais juste de me parler du fait de lancer une batte de base-ball sur un flic. Très bien. Quand était-ce ? » Voyez, c'est une période de recherche et tâtonnement.

Eh bien, franchement, dresser une liste et puis la rendre nulle, c'est une période de recherche et tâtonnement, n'est-ce pas ? Et bien il y a toujours ces endroits, en audition, où vous essayez de trouver quelque chose. Et le signe d'un bon auditeur, c'est qu'il va de l'avant et qu'il découvre ces choses, sans ficher les Rudiments complètement en l'air.

Voyez, maintenant, vous pourriez vous y prendre d'une façon qui les fiche complètement en l'air. Pour vous donner une idée : « Bon, ce Listing ne marche pas très bien, là, parce que je ne pense pas que, pour cette Liste en particulier, tu aies donné beaucoup d'items corrects. Ça n'a pas l'air d'être vraiment le genre d'items que je m'attendrais à trouver sur cette Liste. Donc, c'est un peu... un peu grossier ici et bien que nous ayons listé 1285 items sur cette Liste en particulier, tandis que nous n'avons que 2 items sur ces trois autres Listes, je... je pense... je pense que ce que je ferais mieux de faire, c'est concevoir une meilleure formulation pour le but que nous avons trouvé. Et de voir si nous ne pouvons pas avoir ce truc formulé d'une manière plus adéquate, parce que ça n'a pas l'air de vouloir blower et nous avons mille deux cent cinquante items, tu vois, tout sur cette même Liste, tu vois, et rien ne semble se passer.

Donc je pense que nous devrions nous y prendre de cette manière. Et si c'est d'accord avec toi, et bien nous allons revenir à l'Assesement des Buts.

Maintenant, qu'est-ce que je t'ai fait, dans cette séance, qui te bouleverse ? Bien. Bien. Qu'est-ce que c'était ? Oui. Oh, je n'ai pas fait ça, tu sais, au début de la séance. » [*Rires du public*]

Eh bien, je pense que quand vous auriez fait tout cela, le pc serait prêt pour sa... pour qu'on prenne ses mesures pour la camisole de force. Notamment, avec ce genre d'audition, vous vous seriez retrouvé petit à petit avec 825 Retenues par Retenue cube. Ce serait vraiment bête, n'est-ce pas ? Mais le plus drôle, c'est que vous pouvez faire certaines choses absolument folles et extravagantes au cours d'une séance d'audition, pourvu que vous les fassiez très en douceur, particulièrement si elles ont l'air de vous permettre de voir où vous allez, sans donner au pc un tas de Retenues Manquées ou lui faire retenir énormément.

Et la seule chose que vous devez éviter, c'est de vous engager dans un cycle d'action que vous ne pouvez pas terminer. Et si vous vous engagez dans un cycle d'action que vous ne pouvez pas terminer, bien entendu, vous êtes cuit. Je vais vous donner l'exemple le plus grossier et le plus ancien : « Que t'a fait ton patron ? Merci. Que t'a fait ton patron ? Merci.

Que t'a fait ton patron ? Merci. Que t'a fait ton patron ? Merci. Que t'a fait ton patron ? Merci. Que t'a fait ton patron ? Qu'est-ce qui t'arrive ? » *[Rire]*

Vous voyez, cela vous a engagé dans un cycle que vous n'osez pas terminer. Je vais vous donner un autre procédé d'antan : « Fais un mock-up d'inconscience. Merci. Fais un mock-up d'inconscience. Merci. » Nous allons te guérir du fait d'être tout le temps inconscient. « Fais un mock-up d'inconscience. Merci. Fais un mock-up d'inconscience. Merci. Fais un mock-up d'inconscience. Merci. Qu'est-ce qui t'arrive ? » *[Rires du public]*

En d'autres termes, cela revient à vous engager dans un cours d'action que vous ne pouvez pas terminer. Et bien, reconnaissez qu'une question qui permet au pc de répondre par un Motivateur dans les Rudiments du Milieu est quelque chose que vous ne pouvez pas terminer de façon satisfaisante. Tout va s'égarer. Quelque chose comme ça :

Vous allez dire : « Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue, sur toi ?

— Oui. » *[Rire et rires du public]*

Voyez, vous restez assis-là comme un idiot, mon vieux.

Alors, la façon incorrecte d'alourdir la chose, c'est de la transformer en un Q & A. C'est toujours incorrect, peu importe ce que vous faites, c'est toujours incorrect. Que cela soit le principe qui vous guide.

Donc, vous dites : « Bien. Merci. Je vais vérifier cela sur l'électromètre. Dans cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? C'est sale comme un torchon à vaisselle. Merci beaucoup. *[Rire et rires du public]*

« Maintenant, dans cette séance, as-tu fait quelque chose qui m'a échappé ? » *[Rires du public]*

Il dit : « Oui. *[Rires du public]*

— Très bien. Bien. Merci. Je vais vérifier cela à l'électromètre. Dans cette séance, as-tu fait quelque chose qui m'a échappé ? C'est sale. Merci. » *[Rire et rires du public]* Voyons maintenant.

Bon. « Ah, qu'est-ce que tu as fait que je n'ai pas découvert ? *[Rire et rires du public]* Oooooh ! Très bien. Bien. Je vais vérifier cela sur l'électromètre. Qu'est-ce que tu as fait que je n'ai pas découvert ? Merci. C'est propre. »

Voyez, l'erreur que vous commettez est toujours de commencer un cycle alors que vous sentez qu'il serait très insatisfaisant de le terminer. Mais la grosse erreur, la grosse erreur serait de manquer de terminer un cycle que vous avez commencé.

Ne vous leurrez pas. Vous allez vous retrouver dans un tas de vieilles histoires de l'Ouest du vieux Charlie Russel, le peintre de westerns, il parlait d'un vieil homme de la Grande Prairie nommé Bab, et Bab parlait de la fois où il était pourchassé par les Sioux et où il s'était engagé dans un canyon. Et puis dix mille Sioux étaient arrivés, avaient déferlé dans l'entrée du canyon, vous voyez, le remplissant complètement d'un mur à l'autre. Il reculait de plus en plus vers l'intérieur du canyon. Finalement, il regarde par-dessus son épaule, le canyon se termine en cul-de-sac, toute issue est complètement bloquée. Et là, le vieux Bab se cale dans son fauteuil, se détend et cesse de raconter son histoire, jusqu'à ce que quelqu'un le relance et dise : « Eh bien Bab, que diable est-il arrivé ?

— Oh, disait-il, ils m'ont tué. » [*Rire et rires du public*] C'est là que vous allez vous retrouver un jour, au fond de ce canyon en cul-de-sac. Il n'y a pas de sortie.

Alors laissez-moi vous dire une chose. La façon dont vous ne vous en sortez jamais, c'est avec un Q & A. Vous ne vous en sortez tout simplement jamais avec un Q & A. Poser la question d'audition correcte, c'est la façon d'éviter le Q & A.

C'est facile pour vous de rester assis là et de me dire : « D'accord, Ron, vas-y, invente l'énoncé **exact**, parfait, qui nous empêchera à tous les coups de tomber dans une situation de Q & A. » Je ne sais pas. Je ne parle pas chinois. Je ne pourrais pas l'inventer en chinois, alors pourquoi exigez-vous que je l'invente en anglais ?

Maintenant le plus drôle dans tout cela, c'est que je peux vous donner une bonne approximation ; je peux vous donner une bonne situation type ; je peux vous donner quelque chose qui englobe probablement complètement la chose.

Laissez-moi vous dire une chose. Un jour ou l'autre, vous allez tomber sur quelqu'un qui fait quelque chose de bizarre, parce que les pc peuvent les inventer plus rapidement que vous ne pouvez y remédier, mon vieux. Et vous feriez bien de connaître les principes qui se trouvent à la base du commandement d'audition – « le commandement d'audition parfait » (entre guillemets) – aussi bien que le commandement lui-même, parce que vous allez vous retrouver dans une situation où le commandement d'audition parfait ne tire pas la Retenue.

Et vous dites : « Où en suis-je ? » Et bien, vous êtes dans une position où il vous faut mettre au point un commandement d'audition qui amène vraiment le pc à vous dire quoi que ce soit qu'il est en train de faire, et qui vous montre immédiatement la seule véritable erreur que vous puissiez commettre, c'est-à-dire, échouer à terminer le cycle d'action et faire du Q & A. Si vous faites du Q & A à ce moment-là, et bien, vous avez perdu d'autant le pc en séance.

Maintenant, vous ne remarquez pas toujours qu'un pc est sorti de séance parce qu'il glisse parfois petit à petit, petit bout par petit bout, par petit bout hors-séance. Et l'accumulation totale de cela, c'est que le gars se retrouve à des kilomètres hors-séance, mais il est parti d'une manière tellement progressive que pratiquement personne n'a remarqué.

C'est comme le prisonnier qui s'est évadé de prison. Tous les jours, ils étaient censés être assis sur leurs couchettes, lors de la dernière inspection. Et tous les soirs, lorsque le garde passait – ceci fut une véritable évasion, d'ailleurs, d'Alcatraz entre toutes – le prisonnier était deux centimètres plus près de la porte. Et il a amené cela bien progressivement, si bien que le garde s'y est tellement habitué qu'il se retrouvait avec un prisonnier réellement debout près de la porte au moment de la dernière inspection, voyez-vous ?

Et finalement, le prisonnier a pu se tenir près de la porte et empêcher le verrou automatique de se fermer, il a ouvert la porte, il est sorti et a nagé jusqu'à San Francisco. Je crois qu'ils l'ont élu maire. Enfin... [*Rire et rires du public*]

Un pc peut glisser lentement hors-séance ; vous devriez savoir ce qui le fait glisser. Il glisse lentement, porté par le sentiment qu'il a, de ne pas pouvoir communiquer à son auditeur. C'est là-dessus qu'il glisse hors-séance. Et le moyen de projeter quelqu'un hors-séance violemment et de façon presque permanente, c'est de refermer les barreaux sur lui afin de lui prouver de façon concluante et pour toujours, qu'à partir de maintenant, il ne pourra jamais communiquer à l'auditeur ou qu'il ne pourra jamais dire aucune de ses Retenues.

Vous commencez à punir quelqu'un parce qu'il se débarrasse de ses Retenues, et vous produisez ce résultat direct et immédiat : le type a alors le sentiment qu'il ne peut jamais être audité. Pourquoi ? C'est que... voyez-vous, vous avez affaire à la machinerie véritable d'un mental. Vous avez affaire aux véritables réactions du mental. Nous ne jouons pas avec un truc de gosses, là, vous voyez ? Nous ne jouons pas avec la psychologie ou la psychiatrie ou autres mots grossiers, vous voyez ? Nous fonctionnons carrément en plein sur les commandes centrales du mental. À savoir la communication, les Retenues, le fait de manquer des Retenues, ce genre de choses. Et la personne va rester là et travailler et remuer pratiquement ciel et terre pour un auditeur à qui elle peut communiquer. Elle acceptera presque tout d'un auditeur avec qui elle peut communiquer.

Un jour, vous me voyez mener une séance qui vous semble terriblement rude et vous vous demandez : « Au nom du ciel, comment se fait-il que ce pc soit encore en-séance ? » Si vous pensez que l'émotion, la mésémotion, les disputes, les choses de ce genre, si vous pensez que cela projette les gens hors-séance et si vous pensez que le fait d'être un auditeur gentil, doux et bon, maintient quelqu'un en séance, et bien vous devriez regarder une bonne séance bien déchaînée, donnée par quelqu'un qui sait mieux faire que de manquer une Retenue. Et c'est une séance assez fantastique.

J'ai fait ça, vous voyez ? J'ai posé une question d'audition. Le pc ne parle pas chinois, le pc parle anglais. J'ai posé une question d'audition et j'exige d'avoir une réponse à cette question d'audition, et je continue d'exiger une réponse.

Voyez, le pc essaie de répondre à une autre question ; ne permettez tout simplement jamais que le cycle dévie dans une autre direction que celle de terminer parfaitement la réponse à cette question d'audition-là.

Encouragez le pc. Dites : « Oui, oui, tu peux me parler de toutes ces choses. C'est bon. Je t'écoute avec plaisir. Très bien. » Et ainsi de suite. « Mais je t'ai demandé si tu avais jamais vu un rat. Et tu continues de me parler de bas. »

Le pc va même monter sur l'Echelle si vous lui dites quelque chose comme ça. Il va dire : « Ah, ben ça, alors ! Ce type m'écoute. Vous savez, il écoute. C'est vrai. Je lui ai bien parlé de bas. Il m'a demandé si j'avais jamais vu un rat et j'ai dit que les adolescentes portaient de gros bas. Oui-j'ai dit ça, et il l'a entendu. Mais je l'ai entendu et par conséquent je devrais lui dire si oui ou non j'ai vu un rat. Et je peux le lui dire parce qu'il écoute. La preuve, c'est qu'il sait que je n'ai pas répondu à la question.

« Ouais, j'ai vu un rat ! » [*Rire et rires du public*]

Là, ce pc serait en-séance, et il se retrouverait souriant à l'autre bout. Mon Dieu, pendant une demi-heure, on aurait dit qu'il n'y avait rien d'autre qu'un sacré pugilat qui se déroulait dans la pièce. C'était parce qu'on insistait toujours sur le cycle de communication parfait, que la réponse à la question d'audition soit donnée. Mais vous devez être très, très futé et entendre vos propres questions, car le pc, très souvent, répond à votre question d'audition. [*Rires du public*]

Et lorsque vous n'entendez pas cette réponse exacte, que vous ne vous rendez pas compte que c'est une réponse exacte et que vous la réfutez, et bien, vous êtes cuit.

Mais en lui permettant de répondre quelque chose d'autre à côté de la question posée, vous fichez également en l'air les Rudiments. Et cette chose-là n'est pas du Q & A. « Je vais

répéter la question d'audition. Qu'as-tu fait, fait, fait, fait ? Pas : Qu'as-tu pensé faire ? Je t'ai demandé quelque chose que tu as fait.

— *Oh, oh, oh, oh*, ouais. C'est vrai, hein ? » Le type écoute. Bon auditeur.

Ce qu'il y a de drôle, c'est que le cycle, le cycle d'action terminé, doit avoir lieu. Le cycle de communication doit se produire. Il doit se dérouler d'un bout à l'autre, mais uniquement sur le sujet introduit par l'auditeur, sinon, c'est un mauvais contrôle complet et ce n'est pas une réponse à ce qui a été demandé.

Donc, si vous pensez que vous pouvez être assis là, bien gentil, et dire : « Bien, as-tu jamais vu des rats ? »

Et le pc dit : « Oui, j'ai vu... beaucoup de filles porter des gros bas. » Et vous dites : « Eh bien, bon. » Parce que Ron a toujours dit que l'on ne doit pas faire de Q & A et qu'on doit accepter la réponse du pc.

Ne soyez pas surpris si au bout d'une demi-heure passée à faire ce genre de choses, votre pc n'est pas en-séance, car la Retenue, dans ce cas-là, vous l'avez créée, et la Retenue est la réponse correcte à votre question d'audition. Voilà, ce truc marche dans les deux sens.

Par conséquent, il existe une chose appelée le contrôle, il existe une chose appelée la réponse correcte, et ainsi de suite. Donc, vous devez poser une question – et voici la suite – vous devez poser une question à laquelle il soit possible de répondre, puis terminer ce cycle d'action consistant à obtenir une réponse à la question que vous avez posée. Et n'acceptez pas d'autres réponses.

Et si vous faites ça en douceur, mon vieux, les pc feront pratiquement n'importe quoi pour vous, y compris devenir Clairs. Mais vous voyez là où se trouve la corde raide, c'est comment vous gardez le pc en-séance tout en ne lui permettant pas de vous donner la réponse incorrecte à la question d'audition. Et bien, vous devez être suffisamment futé pour savoir quand il vous a donné la réponse correcte ; et quand il vous a donné la réponse correcte, pour l'accepter et ne pas remettre en question ce qu'il a dit.

Et je dirai ceci au moins une fois. Vous allez vous retrouver assis là bouche bée. Le pc a parfaitement raison. Il a répondu à la question d'audition et vous avez transformé tout ça en un pugilat.

Et vous avez dites : « As-tu un Problème de Temps Présent ? »

Et le pc a dit : « Oui. »

Vous savez, ce genre de situation, mais cela prendra une autre forme.

Vous serez en train de faire un Prepcheck à quelqu'un et vous allez dire : « Bon, as-tu jamais vraiment connu ta mère ? » Dieu sait pourquoi vous avez demandé ça, voyez ?

Et le pc dit : « Eh bien, je... en fait, en fait, je ne sais pas. »

Alors la question est : le pc, a-t-il répondu au cycle ? Cela fait-il partie du cycle ? Est-ce une réponse correcte ? Et vous partez en fumée, et puis, finalement, vous regardez à nouveau votre question et vous vous rendez compte qu'il vous a donné la seule réponse possible qu'il pouvait vous donner vu les circonstances. Et c'est la réponse à la question d'audition et c'est vous qui l'avez mis hors-séance.

Il y a donc deux manières dont il peut sortir de séance : l'une, c'est que vous « terminiez le cycle d'action » (entre guillemets) ou le cycle de communication sur une réponse incorrecte, parce que la réponse correcte est maintenant une Retenue Manquée. Ou alors, vous avez manqué de terminer le cycle d'action sur une réponse correcte et, bien sûr, la réponse correcte est maintenant une Retenue Manquée. C'est donc la corde raide sur laquelle vous marchez et vous devriez savoir exactement ce que vous faites avec une question d'audition.

Alors, lorsque vous voyez une séance qui déraile, lorsque vous voyez une séance où il se passe des choses curieuses, bizarres et étranges et le pc n'a pas l'air bien avec votre audition, ne regardez pas le pc comme un singe bizarroïde. Ne développez pas cela. Et ne vous engagez pas davantage dans une bonne auto-critique communiste. Ne développez pas cela non plus.

Regardez simplement les questions que vous posez dans une séance et demandez-vous si ce pc peut y répondre et si vous acceptez les réponses correctes que le pc vous fournit ici. Regardez simplement l'ensemble à partir d'un cycle d'action sur une ligne de communication. Voyez, un cycle de communication. Est-il complet ? Avez-vous posé une question ? Le pc a-t-il répondu à la question ? Avez-vous ensuite répondu de façon à ce que le pc sache que vous aviez répondu à la question ? Et avez-vous remis en ordre ce que vous tentiez de remettre en ordre ? Et bien, si vous avez fait correctement toutes ces choses et ainsi de suite, et le pc empire, alors je vais vous confier quelque chose, quelque chose de très, très énorme. Cela doit être son environnement qui l'enfoncé.

Alors, la manière, la manière dont ça se passe, la manière dont ça se passe... L'idée à laquelle vous devez vous faire, c'est : votre pc glisse hors-séance, quelque chose va de travers. Oui, vous faites quelque chose qui ne réussit pas à terminer ce cycle de communication. Vous faites quelque chose qui apparaît – un Q & A – vous faites quelque chose de ce genre-là.

Il se pourrait que dans vos toutes premières séances – que vous ayez hérité d'un pc, bien sûr, qui a été bousillé par ce genre de choses. Et vous devez mettre de l'ordre dans le cycle de communication du pc, et tout ça. Mais si vous devez continuer de mettre de l'ordre dans le cycle de communication du pc, si vous devez continuer de réparer le pc, si vous devez continuer de le maintenir en-séance à grand-peine, séance après séance, et si vous devez continuer de suer sang et eau avec ce pc, regardez vos propres formulations, votre audition et cette conférence, et vous aurez la réponse. Vous pourrez l'analyser.

C'est une chose très normale à analyser. Je veux dire que c'est une chose très facile à analyser. Ce qu'il y a de drôle, c'est que, lorsque vous verrez finalement ce que vous êtes en train de faire, ça sera aussi fou que le : « Depuis la dernière fois que je t'ai audité, est-ce que j'ai manqué une Retenue sur toi ? » Et ce n'est pas tout à fait une question, vous voyez ?

Ainsi, ça a été suivi par ceci, cela, cette autre chose, et puis ça a été enlevé, et puis un jour, tout d'un coup, vous tombez sur la question correcte. Et la question correcte est : « Depuis la dernière fois que je t'ai audité, as-tu fait quelque chose que tu retiens ? »

Et le pc dit : « *Brrrrrrrrrrrrrrzzzzzzzzzz* », etc., etc.

Et vous dites : « Mon Dieu, mon Dieu, mon Dieu. »

Et bien, souvenez-vous d'une chose, chaque période entre les séances a été manquée. Vous vous êtes alors retrouvé dans une situation d'audition infecte, vous voyez ? Mon Dieu. Nez à nez avec des choses horribles. Cela va toujours remonter à la surface, et ça doit être Prepchecké. Vous devez donc Prepchecker certains Rudiments. Vous saisissez cela ?

Notez bien ce que je vous dis là, ce sera quelque chose comme ça. Ce sera quelque chose que l'auditeur fait, à quoi le pc ne peut pas répondre, et avec quoi l'auditeur ne termine pas ou ne peut pas terminer le cycle.

Et si vous comprenez cela de fond en comble, vous pourrez analyser votre propre audition, vous pourrez analyser l'audition en général, vous pourrez dire pourquoi les pc s'améliorent ou ne s'améliorent pas.

La seule chose que font les TRs, c'est vous amener à améliorer votre aptitude à vous occuper de ces choses afin que vous ne soyez pas pris par surprise et ainsi de suite. De telle manière que ces choses soient très habituelles et très naturelles. Mais je pense toujours qu'il est préférable de connaître les principes qui sont à la base de ces réponses naturelles, et il en existe de très solides.

C'est d'accord ?

Public : Oui.

Merci. Merci d'être resté plus tard.

GLOSSAIRE

Alcatraz : île située dans la baie de San Francisco, Etats-Unis. Prison fédérale de 1934 à 1963.

Assesment des Buts : une procédure servant à trouver le but sur lequel le pc opérait réactivement, but qui pouvait alors être audité plus avant en utilisant des techniques spécialisées.

Herbie : nom d'un Superviseur de Cours à Saint Hill à l'époque de cette conférence.

Mike : un étudiant du Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill à l'époque de cette conférence.

Question Que : dans la procédure de Prepchecking, début 1962, une question qui cherchait à trouver une chaîne de Retenues fiées à une Retenue spécifique qui a été tirée. Appelée question Que car elle commençait par « Qu'y a-t-il concernant... »

Rudiments du Milieu : un ensemble de questions de Rudiments, posées l'une après l'autre, qui nettoient les Refoulements, les Invalidations, les Retenues Manquées et les choses auxquelles on a « fait attention », etc. Ce type de Rudiments était d'abord utilisé dans le milieu de la séance afin de s'enquérir des divers Rudiments en cours de séance et donc le terme de Rudiments du Milieu [ou mid rud, en anglais] s'est également appliqué à ces Rudiments utilisés à n'importe quel point d'une séance.

LA RETENUE MANQUÉE MANQUÉE

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 1^{er} novembre 1962

Merci.

Quand vous avez construit ce pays, pourquoi n'avez-vous pas réglé la question du temps ? *[Rires du public]* Vous savez, vraiment, j'ai mon opinion sur les constructeurs de planète qui vous fabriquent un temps pareil, et ce genre de choses. Il y a beaucoup à dire sur la pluie, mais ça devient rapidement hyperbolique. *[Rire]*

Bon, ce soir j'ai pris des notes pour les conférences, donc je ne vais probablement pas parler de cela. Et nous sommes le 1^{er} novembre, n'est-ce pas ? Quelle année ?

Public : A.D.12.

A.D. 12 ? Très bien. Conférence numéro 1.

C'est un sujet complètement nouveau pour vous. C'est un sujet entièrement nouveau pour vous. Vous n'avez jamais entendu parler de ce sujet auparavant. En fait, vous ne l'avez jamais audité ni traité ni expérimenté. Je veux donc vous recommander cette conférence très, très sérieusement. Plusieurs Bulletins ont été publiés là-dessus, mais vous ne les avez apparemment pas lus. Alors par conséquent, ce sont de nouveaux matériaux ici. Et je veux que vous preniez à cœur ce que je vais vous dire au cours de cette conférence.

Et le sujet de la conférence est : les Retenues Manquées. Maintenant cela peut vous surprendre que le premier Bulletin qui a été publié sur ce sujet particulier des Retenues Manquées est du 8 février. HCOB du 8 février 1962. Et il est marqué, en tant que Bulletin, « Urgent ». Et il dit : « Il y a une chose sur laquelle les Scientologues, partout, doivent acquérir une réalité encore plus grande, et c'est les Retenues Manquées et les perturbations qu'elles provoquent. » C'est le premier paragraphe de ce Bulletin. Il dit : « Chaque perturbation avec des Orgs Centrales, des auditeurs à l'extérieur, des pc, tout le lot, provient d'une ou de plusieurs Retenues Manquées. » C'est ce qu'il dit. Eh bien quoi qu'il en soit, le 12 février, comme personne n'avait compris, j'en ai publié un autre – les formules routinières pour les Retenues Manquées, etc. C'est l'HCOB du 12 février 1962. Il s'agit de « COMMENT NETTOYER LES RETENUES ET LES RETENUES MANQUÉES ».

Bon, comme ce n'était toujours pas compris, nous en avons publié un autre le 22 février 1962. Et le 22 février 1962, nous avons « LES RETENUES, MANQUÉES ET PARTIELLES » voyez-vous ? Un Bulletin qui a beaucoup à dire sur ce sujet particulier. Et il dit : « Je ne sais pas comment vous faire comprendre cela, si ce n'est en vous demandant d'être brave, de plisser les yeux et de plonger. Je ne fais pas appel à votre raison pour le moment, mais à votre foi. Quand vous aurez acquis une réalité là-dessus, rien ne pourra plus l'ébranler et vous cesserez d'essayer des échecs sur des cas et dans la vie. Mais pour le moment, cela peut ne pas vous paraître raisonnable, donc contentez-vous de l'essayer et de bien l'appliquer, et finalement, la lumière se fera. » Eh bien, la lumière ne s'est pas faite. Bon... *[Rire et rires du public]*

Donc, le 3 mai 1962, vous avez reçu l'HCOB intitulé : « RUPTURES D'ARC ET RETENUES MANQUÉES » et il dit : « Comment utiliser ce Bulletin : Lorsqu'un auditeur ou un étudiant a des ennuis avec un préclair prédisposé aux Ruptures d'ARC, ou un préclair qui n'a pas de gains, ou lorsque l'on découvre qu'un auditeur emploie des méthodes ou des procédés de contrôle bizarres pour « garder le préclair en-séance », le Secrétaire du HCO, le Directeur de l'Entraînement ou le Directeur de l'Audition devrait simplement tendre un exemplaire de ce Bulletin à l'auditeur et lui demander de l'étudier puis de passer un examen dessus en HCO.

« Après quelques mois d'observation et de tests minutieux, je peux dire de façon définitive que : Toutes les Ruptures d'ARC proviennent de Retenues Manquées.

« Il s'agit d'une technologie vitale », etc.

Et il dit aussi : « Il n'y a pas de Ruptures d'ARC lorsque les Retenues Manquées ont été nettoyées. » Et il continue sur le plan technique.

Donc le 21 mai, nous en avons un : « POSER DES QUESTIONS SUR LES RETENUES MANQUÉES » ; mais c'est simplement quelques données en plus.

Et le 28 juin 1962, nous avons : « AIGUILLES SALES, COMMENT NETTOYER LES AIGUILLES. » Le voilà, et ce Bulletin tout entier traite des Retenues Manquées. Pas d'une façon évidente et directe, mais il mentionne les Retenues, les Retenues Manquées, les Actes Néfastes, les secrets, etc.

Et le 4 juillet, nous avons l'HCOB intitulé : « MODIFICATIONS DE BULLETIN », qui parle de Retenues Manquées, et le 12 juillet 1962 nous avons le : « LES CAS À MOTIVATEURS » qui continue de parler de la façon d'extirper les Retenues Manquées des gens.

Et le 13 août nous avons : « LES ROCK SLAMS ET LES AIGUILLES SALES ». Il y a là quelques données supplémentaires sur les Retenues Manquées.

Et puis le 30 août, alors que j'étais aux Etats-Unis, Mary Sue est devenue désespérée et a publié quelques Bulletins. Et bien sûr, le premier sujet qu'elle a pris était le traitement des Retenues Manquées. Eh bien, ça fait beaucoup de Bulletins. Permettez-moi de vous faire remarquer que ça fait un bon paquet. Un bon paquet. Beaucoup a été dit sur le sujet, voyez ?

C'est à peu près le sujet le plus important dans une séance d'audition. Et pour ce qui est de bien mener la barque, à moins de vraiment mettre les gens au Clair et de les aider, voyez, c'est à peu près le sujet le plus important qui existe. Et il n'y a pas une personne ici qui l'ait compris. Personne. Vous n'avez pas compris. Donc je vais vous donner une conférence sur le sujet.

Et autant commencer cette conférence avec : « Il y a une chose sur laquelle les Scientologues, partout, doivent acquérir une réalité encore plus grande, et c'est les Retenues Manquées et les perturbations qu'elles provoquent. » Vous voyez ? C'est un extrait de l'HCOB du 8 février. Et... « Je ne sais pas comment vous faire comprendre cela, si ce n'est en vous demandant d'être brave, de plisser les yeux et de plonger » du 22 février.

Ecoutez. Tout ce que vous êtes en train de faire, et tout ce que vous continuez à faire et tout ce que vous n'arrêtez pas de faire, tout ce que vous faites, continuellement, chaque fois que l'on vous demande de trouver une **Retenue Manquée**, tout ce que vous faites, c'est de

trouver une **Retenue**. Honnêtement. Vous trouvez des **Retenues**. Je ne pense pas qu'il vous soit jamais arrivé de trouver des **Retenues Manquées** chez un préclair dans les séances que vous avez auditées. Vous avez uniquement trouvé des **Retenues**.

Vous demandez à l'auditeur de trouver les Retenues Manquées et l'auditeur s'empresse de trouver toutes les Retenues. Vous saisissez l'idée ? Et tout le monde dit ceci, et je suppose que c'est à cause de l'aspect sémantique du mot manquée. *[Rire]* Ça dit que ce sont des Retenues Manquées. Et Grand Dieu, elles le sont ! Tout le monde les manque ! Voyez ?

Vous voyez, ça colle tellement bien et ça saute tellement aux yeux que c'est ce qui se passe : le préclair a une Retenue, et vous ne l'avez pas trouvée. Donc, c'est une Retenue Manquée. **Non**. C'est faux.

Donc, lorsque je vous dis de trouver les Retenues Manquées, tout ce que vous faites c'est de trouver des Retenues. Vous vous dites : « Eh bien, il veut que nous trouvions les Retenues Manquées, donc je ferais bien de trouver les Retenues que j'ai **manquées**. » Alors : « Est-ce que tu as une Retenue ? » Et parfois vous dites même : « Est-ce que j'ai jamais manqué une Retenue sur toi ? » « Est-ce que quelqu'un a manqué une Retenue sur toi ? » Et gratuitement, le préclair vous donne des Retenues ; il vous donne plus de Retenues et plus de Retenues et encore plus de Retenues.

Et aucun préclair ne vous a jamais donné de Retenue Manquée. Je vous parie que vous n'en avez jamais trouvée une seule. Bon ! Peut-être que je suis très dur à ce sujet, mais venons-en aux faits, mon vieux. Les faits, et rien que les faits.

Une Retenue Manquée est une Retenue que les gens ont presque découverte, mais qu'ils n'ont pas découverte. Et la **seule** chose que vous cherchez, ce sont les Retenues presque découvertes. Vous vous fichez comme de l'an quarante de ce qu'a fait la personne. Ça vous est égal ce qu'elle a fait. Tout ce que vous voulez savoir, **c'est ce que les gens ont presque découvert**.

Vraiment, depuis février, je vous en parle. Je commence à y perdre ma voix.

Vous voyez, une Retenue, c'est quelque chose que le préclair a fait. C'est quelque chose que le préclair a fait, vous comprenez ? et dont il ne parle pas. Il l'a fait, et il n'en parle pas. Maintenant ça, c'est une Retenue, et une Retenue n'est rien d'autre que ça. Et je vous en prie, arrêtez de dire aussi qu'une Retenue est manquée simplement parce que vous ne l'avez pas tirée en séance.

Vous voyez, tout est très bien. Pour vous il est très clair que si vous n'avez pas obtenu la Retenue au cours d'une séance, c'est que c'est une Retenue Manquée. Et ce n'est pas ça du tout, une Retenue Manquée. Une Retenue Manquée n'a **rien** à voir avec ce que le préclair a dit. **Rien**. Rien à voir avec ce que le préclair a fait puis retenu. En fait, ça n'a **absolument** rien à voir avec ce que le pc retient.

La Retenue Manquée est quelque chose que les gens ont presque découvert. C'est **l'action d'une autre personne**. Ecoutez, ce n'est pas l'action du préclair ! Ce n'est pas quelque chose que le préclair a fait ou qu'il est en train de faire ! Si vous essayez sans cesse de trouver des Retenues Manquées en demandant au pc ce qu'il retient, vous n'obtiendrez rien d'autre que des Retenues, puis vous en manquez quelques-unes de plus et vous avez un préclair encore plus perturbé.

Ecoutez, vous avez là des perles sur un plateau d'argent. En fait elles sont inestimables. Mais je n'ai jamais réussi à vous le faire comprendre. *[Rire]* Une Retenue Manquée n'a **rien** à voir avec le préclair, mais absolument **rien**. C'est l'action d'une autre personne et le préclair se pose des questions sur cette action. En ce moment même, je sais que ce que je suis en train de vous dire n'a aucun sens pour vous, à cette seconde même. Je suis prêt à parier que ce que je suis en train de vous dire n'a aucun sens pour vous.

Mais la Retenue Manquée n'a rien à voir avec ce que le préclair retient. Bon. Détachons la terminaison du mot « manquée ». Oubliez même qu'il s'agit d'une Retenue.

Ce que vous cherchez, ce sont des moments exacts de la vie, ou des vies de ce pc, des moments où quelqu'un a presque découvert la chose, et depuis ce moment-là, le préclair n'est pas sûr : « Est-ce que ça a été découvert ? Est-ce que ça n'a pas été découvert ? » Et peu nous importe ce que c'est qui a presque été découvert ! Tout ce qui nous importe, c'est que quelque chose a presque été découvert ! Voilà l'approche d'une Retenue Manquée. Il s'agit de l'action d'une personne autre que le pc. **C'est l'action d'une autre personne.**

Je ne m'étais vraiment pas rendu compte que je ne vous avais pas fait comprendre la chose dans son ensemble, en gros, jusqu'à il n'y a pas si longtemps, voyez-vous ? Au cours d'une séance système D avec le préclair je lui ai dit... ce préclair commençait à ronchonner, ronchonner, ronchonner, et ronchonner, ronchonner, *gnagnagnagna*, ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner, *gnagnagna*. Donc j'étais juste en train d'auditer un peu de-je lui ai demandé : « Qu'as-tu fait ? » « Qu'as-tu retenu ? » « Qu'as-tu fait ? » « Qu'as-tu retenu ? » « Qu'as-tu fait ? » « Qu'as-tu retenu ? » « Qu'as-tu fait ? » « Qu'as-tu retenu ? » voyez-vous ? Ce genre de choses. Et il est resté bloqué dans un secteur de la Piste du Temps et il s'est mis à ronchonner, ronchonner, ronchonner et ronchonner, ronchonner, ronchonner et ronchonner, ronchonner, ronchonner et il a commencé à me donner des Retenues et des Retenues et des Retenues et des Retenues venant de ce secteur de la Piste. Et puis encore des Retenues, et des Actes Néfastes, et toujours des Retenues venant de ce secteur de la Piste. Et il serait toujours en train de m'en donner si je n'avais pas – et soit dit en passant, c'est là un des dangers, les instructeurs vous arrêteront parfois, ils vous empêcheront pratiquement de l'auditer. Parce que dès que vous faites avaler ça au préclair, ça ressemble à du Q & A. Ça va presque à l'encontre des lois du Q & A. Comprenez-vous ?

Mais si le préclair ne la nettoie pas, il s'agit de cette chose qu'on appelle la Retenue récurrente, comprenez-vous ? Et vous vous y heurtez tout le temps. Vous auditez un préclair et on va parcourir des Retenues. Elle vous donne la fois où elle a enfermé son mari dehors. Et vous dites : « Ha, ha. Merci beaucoup. »

Et vous prenez note de ce qu'elle a fait et quelques séances plus tard, elle vous dit qu'elle a enfermé son mari dehors, voyez-vous, et elle n'a pas dit à son mari que c'était elle qui l'avait enfermé dehors, vous savez, elle ne l'avait jamais avoué depuis. Et il avait attrapé une pneumonie et c'était assez pénible.

Et puis quelques séances plus tard, vous remontez sur la Piste, vous savez, et elle vous dit qu'elle a enfermé son mari dehors. Un peu plus tard, un autre auditeur audite ce préclair et elle dit qu'elle a enfermé son mari dehors.

Dites, n'en n'auriez-vous pas assez au bout d'un moment d'entendre toujours la même Retenue ? Ne serait-ce pas ennuyeux ? C'est comme voir un mauvais film, un navet pour la dixième fois. Eh bien ça, c'est une Retenue Manquée.

Et la Retenue Manquée a une anatomie très spéciale : ce n'est pas le moment où la jeune femme a laissé son mari dehors, ce n'est pas le moment où elle a cache cela à son mari, ce n'est pas le moment où elle a retenu cela par rapport à vous. Toutes ces choses n'ont rien à voir avec la raison pour laquelle il y a de la charge. C'est vrai, il s'agit d'un Acte Néfaste, il s'agit d'une Retenue, oui, mais il y a cette chose spéciale appelée la Retenue Manquée. Et elle n'a absolument rien à voir avec l'Acte Néfaste ou la Retenue. Elle ne fait que les alimenter. Et l'Acte Néfaste et la Retenue ne vont pas blower s'il y a une Retenue Manquée.

Maintenant, qu'est-ce que la Retenue Manquée ? Tout ce que vous avez à demander à ce pc à Retenues récurrentes, c'est : « Quand ton mari a-t-il presque découvert cela ? » Non pas : « Quand est-ce qu'il a découvert cela ? », vous voyez, ça aurait blowé, mais : « Quand ton mari a-t-il presque découvert cela ? »

Voici comment cela fonctionne. Quelques jours après, alors que le mari était au lit avec quarante-sept de fièvre, ses yeux se sont entrouverts et son regard s'est porté suspicieusement sur elle, puis sur le verrou de la porte. Eh bien, c'était l'action du mari, pas de la femme, voyez-vous ? C'était son action à lui. Et dès lors, sa femme n'a pas su s'il savait ou ne savait pas. Depuis ce jour-là, **elle ne sait pas**. Et c'est pourquoi la Retenue récurrente reste en suspend.

Donc, j'ai ouvert le feu sur ce préclair et je lui ai dit : « OK. Très bien. Merci. Merci. D'accord. Maintenant, dis-moi quel est le moment **exact** où tu **as suspecté** que quelqu'un savait ce que tu m'as dit.

— *Ohohohohoh.* » Simple comme bonjour. Tout était là. Le tout a blowé et c'était fini.

Quelqu'un a fait un commentaire qui pourrait faire croire, ou pas, qu'il sait. Et le préclair sombre dans cette fantastique confusion. Maintenant, pourquoi cette confusion ? Eh bien il y a une confusion parce qu'il y a un Acte Néfaste et parce qu'il y a une Retenue. Et voilà les mécanismes premiers qui sont à la base de tout cela. Mais en fait, ils ne sont pas très sérieux tant qu'il n'y a pas un mystère par-dessus.

Maintenant, vous prenez un Acte Néfaste, une Retenue plus un mystère, et cela vous donne une Retenue Manquée. C'est un **mystère**. Maintenant, son mari savait-il ou ne savait-il pas ? Est-ce qu'il a trouvé... est-ce qu'il... est-ce que... et... et est-ce qu'il le retient ? Et est-ce qu'il est... est-ce qu'il a... lorsqu'il était au lit tremblant de fièvre, vraiment fait exprès de la regarder ? Puis de regarder le verrou de la porte pour l'accuser de l'avoir accidentellement laissé dehors dans la tempête de neige ? L'a-t-il jamais su, ou... non ? Savait-il ou pas ? Est-ce qu'il... Non, il n'aurait pas pu. Oui, mais pourtant, il a regardé directement le verrou de la porte puis il m'a regardée. Ah ! Il doit savoir. Je... je ne sais pas !

Comprenez-vous ? Ça, c'est une Retenue Manquée, voyez-vous. Ça n'a rien à voir avec... vous pouvez dire : « Qu'as-tu fait ? »

Et elle vous dira : « J'ai enfermé mon mari dehors dans la neige et il est tombé malade, il a attrapé une pneumonie, et il a été malade pendant dix-sept mois et dix-huit jours et il a perdu sa pension. » Quelques séances plus tard, vous dites : « Bien, *ra ta ta ta ta ta*. Qu'as-tu fait ?

— Oh j'ai laissé mon mari dehors dans la neige et... et il... il est...il est tombé malade, et... et il a été malade dix-huit mois et dix-huit jours et il a perdu sa pension. »

Vous dites : « **Bien.** Merci, merci beaucoup. Bien. (Peut-être que si j'accuse réception cette fois-ci, le pc verra que je l'ai entendue, vous voyez.) Bien. Merci. Merci beaucoup. Merci. Bien, bien. Mer... merci. Merci. Merci. J'ai compris. J'ai entendu exactement ce que tu m'as dit. J'ai entendu exactement ce que tu m'as dit. Merci. »

Le lendemain matin, en séance, vous auditez les Actes Néfastes-Retenues généraux et elle vous dit : « J'ai enfermé mon mari dehors... » [*Rires du public*]

Bien évidemment, ce n'est pas aussi compréhensible que certaines de ces bizarreries, parce que la société actuelle est un peu bizarre sur le sujet de la Deuxième Dynamique. Vous obtenez toutes sortes de Retenues savoureuses de Deuxième Dynamique. Vous avez cette fille et elle fait l'amour avec un chien, vous savez. Vous allez avoir des trucs comme ça, vous comprenez ? Et puis vous, l'auditeur, vous vous laissez attirer par ça. Vous dites : « Bien sûr que c'est très chargé ! Bien sûr que le préclair a du mal à communiquer ça. Bien sûr, bien sûr et bien sûr. »

Ne soyez pas si fichtrement raisonnable. Il n'y a aucune raison pour laquelle l'ampleur de l'Acte Néfaste a quoi que ce soit à voir avec sa disposition à disparaître. L'ampleur de l'Acte Néfaste n'a rien à voir avec la rapidité avec laquelle il va blower. Ça m'est égal si vous avez fait sauter un mari ou une planète. C'est un Acte Néfaste. Et il n'y a pas d'Actes Néfastes qui ont plus de mal à blower que d'autres.

Nous devons donc nous poser cette question : « Comment se fait-il que cet Acte Néfaste ne blowe pas ? » N'allez pas dire : « Eh bien, c'est parce que la société est ce qu'elle est et que cet Acte Néfaste se trouve sur sa chaîne de terminaux et que c'est probablement quelque chose qui Rockslamme et que c'est lié à un Terminal d'Opposition, et les chiens sont des Terminaux d'Opposition et je vais arranger ça. En fait elle est bloquée sur la... *euuh...* et c'est pourquoi vous avez cet Acte Néfaste qui ne veut pas blower, vous voyez ? » Figure, figure, figure, figure, figure, figure, figure, voyez-vous ? C'est pourquoi vous obtenez cet Acte Néfaste de Deuxième Dynamique dans chaque séance, au bout de dix minutes, ou toutes les trois séances. Ou bien, à chaque Prepcheck, cet Acte Néfaste revient.

N'êtes-vous pas un petit peu curieux de savoir pourquoi cet Acte Néfaste revient tout le temps ? Ne soyez pas aussi raisonnable. Cet Acte Néfaste ne revient pas parce qu'il est pire que les autres Actes Néfastes, vous comprenez ? Il ne revient pas parce qu'il pèse lourdement sur la conscience du préclair. Je ne sais pas où les gens gardent leur conscience ; peut-être dans leur boîte à gants ou quelque chose comme ça. De toute évidence, c'est très dangereux de réprimer une conscience, parce que les choses sont... les choses ne devraient pas être gardées sur la conscience. Pour moi c'est un problème mécanique très intéressant, toute cette histoire d'être conscient. Parce que vous voyez, tout ce qu'il y a sur la conscience est inconscient. Ça vous met dans la confusion. Et vous risquez de vous poser des questions jusqu'à ce que mort s'ensuive, si vous ne connaissez pas ce mécanisme.

Un jour, cet homme d'un certain âge est venu dîner à la maison. Et il avait un sourire plutôt faux. Il avait des fausses dents, vous voyez ? [*Rires du public*] Et il avait... il avait un sourire faux. Et il a regardé la fille droit dans les yeux, et il a dit : « Vous aimez les chiens, n'est-ce pas ? » [*Silence*] [*Rires du public*] Et voilà la Retenue Manquée, voyez ? Ce n'est pas le

préclair que vous auditez qui a fait quelque chose. Et depuis ce jour-là, elle se demande : « Le savait-il ? Le savait-il vraiment ? Non, il ne pouvait pas savoir ! Si, il... » *[Rires du public]*

Vous saisissez un peu le sens de ce truc, hein ? Très bien.

Peut-être n'ai-je pas été aussi explicite que j'aurais pu l'être.

En fait, j'ai réfléchi et réfléchi et réfléchi, j'ai pensé et j'ai regardé la chose et ainsi de suite, et lors de la démonstration l'autre soir, à vrai dire, je n'arrivais pas à le croire lorsque le pc a dit : « Je n'aurais jamais cru qu'il faille se rappeler un moment spécifique dans le temps pour se débarrasser d'une Retenue. » Même le préclair ne s'était pas rendu compte de cela. Mais la chose s'était évaporée. Fini le ronchonnement dans ce domaine. Il y avait tout un tas d'Actes Néfastes, tout un tas de Retenues. Mais c'était suivi de ronchonnement jusqu'au moment où quelqu'un se trouvait là, vous voyez ? C'est le moment qu'on doit trouver. Et j'ai dit : « Très bien. Cherchons le moment exact, je veux le moment exact. » Le préclair se mettait à répondre aux questions et répondre aux questions et ça n'allait nulle part. Alors j'ai dit : « C'est ce moment précis que je veux : Qui a presque découvert que tu faisais cela ?

— Oh, eh bien... »

[Claquement de doigts] Et nous avons trouvé le moment précis dans le temps. Et il s'agissait de quelqu'un qui avait fait une remarque comme ça en passant, une remarque qui a fait croire au préclair que la personne connaissait peut-être les Actes Néfastes en question. Vous voyez l'idée ? Peut-être que la personne **savait**. Non, elle ne savait pas. Mais est-ce qu'elle savait ? Voyez ? Il y a un sandwich au mystère.

Si vous voulez voir ce qui colle un préclair à quelque chose, recherchez toujours le sandwich au mystère. Le mystère c'est ce qui colle les thétans aux choses. C'est le mystère qui est la colle. Même les Actes Néfastes finissent par devenir des mystères. Vous tuez quelqu'un et vous ne savez plus si vous l'avez tué ou non, ou si c'était juste un coup de pot, ou si vous auriez dû le tuer, ou si c'était un sale type, ou si ceci ou si cela, ou bien si vous auriez dû le faire. C'est donc ce « aurais-je dû le faire ? » qui vous fait ramener la Retenue à vous et vous retenir de commettre des actions similaires.

Toutes les choses en reviennent à une question de bonne conduite. C'est là le cœur du problème. Si vous continuez de demander au pc, qui ne comprend pas ce que vous lui demandez : « Ai-je manqué une Retenue sur toi ? » ou : « Avons-nous manqué une Retenue sur toi ? » Et que le pc vous donne aisément des Retenues, eh bien, cela ne vous avance à rien. Vous êtes dans l'Arkansas Spécial avec les freins serrés, les roues bloquées et les rails arrachés. Vous n'avancez pas d'un poil.

Maintenant, il est possible de dégrossir un cas. Je tiens à rendre hommage à la formidable efficacité des O/W généraux, vous voyez. C'est la trame du GPM lui-même. Et il en est ainsi sur toute la ligne. C'est pourquoi on peut le parcourir à l'infini. Mais je ne pense pas que vous aimeriez venir à bout d'un GPM au moyen des O/W généraux. Libre à vous d'essayer... si vous avez quelques siècles à perdre. Si vous vous mettiez à compter le nombre de Retenues qui sont reliées aux Actes Néfastes commis par une personne, vous auriez un chiffre astronomique. Il vous faudrait commencer, si vous vouliez l'écrire sur le mur ici derrière moi, en tout petits caractères, il vous faudrait commencer dans le coin là-haut, et continuer d'écrire d'un bout à l'autre du mur, par groupe de trois zéros, vous voyez, et puis, sans mettre fin au nombre, continuer sur la ligne d'en dessous et aller d'un bout à l'autre du

mur encore une fois, puis descendre encore cinq millimètres plus bas et écrire des zéros à cet endroit-là ; et vous auriez alors une vague idée de la quantité de choses que cette personne a faites et Retenues.

Eh bien vous n'avez pas besoin de tant de réponses pour rendre quelqu'un Clair. Bien que l'Acte Néfaste ait une force aberrante très puissante sur l'individu, et que la Retenue qui s'ensuit soit maintenue en place par l'Acte Néfaste lui-même, évidemment, et bien que ce mécanisme soit à la base de l'accumulation des énergies productrices de terminaux en masses solides. Et c'est ce qui vous donne le jeu en premier lieu (voyez-vous, toute l'anatomie d'un jeu, c'est l'O/W).

Eh bien, en dépit de tout cela, vous n'avez pas le temps et le préclair n'aurait pas suffisamment d'années dans son corps pour venir à bout de tous ces Actes Néfastes. Même si vous parveniez à le garder en-séance aussi longtemps que ça, même s'il pouvait les localiser aussi longtemps que ça. D'ailleurs, vous n'auriez même pas le temps de venir à bout des Actes Néfastes de sa vie présente. Qu'est-ce que vous en dites ? Et de toute façon vous n'avez pas le temps de rester assis là à regarder l'Aiguille Sale du préclair faire *bzz, bzz, bzz, bzz, bzz, bzz, bzz, bzz*, en essayant d'y remédier avec des O/W généraux. Vous aurez pour résultat des Retenues récurrentes.

Les O/W généraux sont évidemment suffisants pour remettre de l'ordre dans les choses et faire marcher la séance. C'est un très bon procédé pour ce genre de choses. N'allez pas croire que je cherche à le dénigrer. Ce que je veux dire, c'est que cela prend trop de temps pour ce genre de choses.

Et lorsque je vous demande de trouver les Retenues Manquées de quelqu'un, je veux que vous trouviez l'action d'une autre personne, pas l'action du pc. Et la meilleure description que l'on puisse donner de l'action de l'autre personne c'est : presque découvert. Ne demandez pas au préclair s'il a une Retenue Manquée parce que de toute évidence, je l'ai appris récemment, il ne sait pas plus que vous ce dont je parle. Voyez-vous, il faudrait lui expliquer toute l'anatomie de la Retenue Manquée. Donc, il nous faut une meilleure solution.

Et c'est : « Qu'avons-nous presque découvert sur toi ? » Il vous faut inclure ce « presque », cet « aurait pu ». Il faut que ce soit un mot qui indique le conditionnel. Et vous allez voir ce cas faire « *spoing ! nyyoow !* » Et vous allez trouver la série d'incidents la plus drôle, la plus drôle : des incidents sans rapport, des incidents que le cas n'avait jamais regardés, avec lesquels il n'avait jamais rien eu à voir jusqu'à présent. Vous verrez la Manette de Ton faire des choses singulières et vous verrez l'aiguille faire des choses singulières, des choses que vous ne l'avez jamais vu faire pendant l'audition des O/W, car ici vous êtes sur une autre voie. Vous êtes sur la voie des choses qui ont « presque été découvertes ».

Je vais vous en donner un exemple. Je me trouvais une fois dans les contrées sauvages et isolées du Montana, et pour une raison ou pour une autre, un loup gris s'est pointé. Je lui ai tiré dessus et la balle lui est passée au-dessus de la tête. Je ne sais pas pourquoi je lui ai tiré dessus, car en fait je n'ai jamais eu d'ennui avec les animaux. J'étais très jeune à l'époque. Et le loup a entendu cette balle passer au-dessus de sa tête, et il a donné un coup de gueule à l'endroit où la balle est passée, puis il a décidé de venir voir de mon côté. Cela l'avait mis dans tous ses états d'avoir été raté.

Franchement, il n'y a pas plus bouleversé que quelqu'un qui a été raté de justesse. Regardez un piéton qui n'a pas été renversé. *[Rires du public]* L'examen raté qui vous énerve le plus, c'est celui où vous avez tout réussi sauf la dernière moitié de la dernière question. *[Rires du public]* Vous voyez ? C'est le fait qu'il s'en soit manqué de peu pour que quelque chose se produise. Autrement dit, le fait de rater quelque chose provoque une perturbation des choses. C'est une mauvaise estimation de l'effort ou de la pensée ou quelque chose de semblable.

Maintenant un thétan a principalement son attention sur l'estimation d'effort, l'estimation de pensée, l'estimation de regarder. Il veut savoir combien regarder est regarder et ainsi de suite, et ses certitudes sont basées sur la justesse de ses estimations, combien regarder est regarder et tout ce genre de choses. Voyez, jetez un coup d'œil à votre Echelle du savoir au mystère : à combien de connaissances correspond le savoir, voyez-vous ? C'est une estimation. Les universités sont très simples. Elles vous donnent une peau d'âne et vous savez maintenant que vous avez le savoir nécessaire. Vous pouvez brandir le drapeau de la victoire sous les hip hip hip hourra ! et vous voilà fin prêt pour la vie. Voilà la quantité de connaissance requise pour être de la connaissance. Il s'agit donc d'une estimation de la connaissance.

Maintenant vous pouvez descendre l'Echelle. Combien faut-il d'émotion pour être « émotionné » ? Combien d'émotion correspond à émotionné ? Eh bien vous pouvez trouver beaucoup de réponses à cette question : suffisamment pour créer un effet sur quelqu'un. Si vous êtes actrice à la télévision, c'est très simple : il vous faut suffisamment d'émotion pour contenter le sponsor. Descendons encore et prenons un autre niveau au hasard. Qu'est-ce qu'un symbole convenable ? À quel point est-il convenable quand c'est un symbole, voyez ?

Ainsi vous pouvez tout estimer, sauf « à quelle quantité de mystère correspond un mystère ? » Et bien sûr, c'est un mystère. Vous êtes dans la zone de non-estimation de l'effort. La non-estimation de la pensée, la non-estimation de tout, tout est mystérieux, vous ne savez pas. Le non-Knowingness est ce qui perturbe la personne.

Maintenant vous prenez un non-Knowingness qui est probablement connu et vous le faites marcher dans les deux sens. Ils savaient mais ils ne savaient pas ou ils ne pouvaient pas savoir ; et vous saviez qu'ils savaient mais en même temps vous savez qu'ils ne savaient pas.

Maintenant mettons un non-Knowingness sur les quatre flux et nous avons une Retenue Manquée. Et c'est très pénible pour un thétan. C'est pourquoi je ne vous en veux pas de l'avoir évité comme la peste.

Vous voyez, le gars va voir la jeune fille, il sourit, il la regarde avec un drôle de sourire et il dit : « Dites, ma petite, j'ai cru comprendre que vous aimiez les chiens ! » Aussitôt, le concept qu'elle a de ce gars c'est : « Savait-il ? Ne savait-il pas ? Il n'aurait pas pu savoir, se dit-elle, il doit savoir. » Mais une complication vient s'ajouter à cela et c'est qu'il a l'air de savoir, mais il n'en a pas dit assez pour indiquer qu'il savait vraiment, c'est donc qu'il ne sait pas. C'est carrément à se retrouver dans un asile ! Carrément. Voilà de quoi la folie est faite.

C'est une situation de « ne peut pas atteindre », « n'atteint pas », « doit atteindre », et ainsi de suite, dans la zone « effort ». Lorsque vous avez la folie dans la zone « mystère », ça se traduit par : il savait mais il ne savait pas, il ne doit pas savoir, voyez ? Mais il doit savoir mais il ne doit pas savoir, vous voyez. C'est une sorte d'atteindre et se retirer. Sauf qu'ici ce

n'est pas quelque chose de mécanique. C'est purement et simplement de la poix au mystère. Et le thétan va y rester collé. Et si vous essayez d'extirper l'Acte Néfaste et la Retenue en présence de quelque chose qui a une Retenue Manquée, le préclair ne va pas arriver à un as-ness de la section de la Piste dans laquelle il est coincé. Parce que le préclair n'est pas coincé dans l'Acte Néfaste et il n'est pas coincé dans la Retenue ; il est coincé dans la chose qui a « presque été découverte ». Donc bien sûr, il n'as-isera rien et vous avez une Retenue récurrente, parce qu'il ne regarde pas la partie de la Piste où il a commis ou retenu l'Acte Néfaste. Tout ce qu'il regarde, c'est la partie de la Piste où on l'a presque découvert. Et vous, vous lui demandez ce qu'il a fait ou ce qu'il a retenu. Vous n'as-isez pas la section de la Piste dans laquelle il est coincé. Ce qui fait que cette section se perpétue et continue d'exister indéfiniment.

Si vous voulez voir quelque chose de très remarquable chez un pc, quelque chose de vraiment remarquable, eh bien, asseyez-vous simplement avec lui, à propos de rien, et après l'avoir mis en-séance, commencez simplement à auditer dans l'ordre que vous voulez des commandements du genre : « Bon, aie l'idée d'être presque découvert. » Vous voyez ? Ça doit être presque découvert, vous comprenez ? « Aie l'idée de quelqu'un qui découvre presque quelque chose à ton sujet. » « Aie l'idée que tu es presque en train de découvrir quelque chose sur un autre. » En fait cette dernière étape n'est pas nécessaire, mais vous pourriez la créer. Et tout d'un coup, cette personne va voir défiler plus de Piste du Temps qu'elle n'en a jamais vue. Et peu importe quoi d'autre vous auditez. Il y a là une toute nouvelle section de la Piste. Elle n'a jamais vu cette section auparavant, et elle a toujours été là. C'était ce qui se trouvait juste devant son nez. Juste devant son nez.

Je pourrais simplement vous demander maintenant : « Rappelez-vous un moment où vous avez failli être découvert ». Allez-y, pensez à un moment où vous avez failli être découvert.

Vous avez du mal à trouver un moment où vous avez failli être découvert ?

Ça m'étonnerait, parce que c'est le plus gros de ce qui se trouve devant votre pif. *[Rires du public]* La plupart des gens n'arrivent même pas à trouver un engramme, simplement parce qu'ils ont beaucoup trop de Retenues Manquées devant leur nez. Ils ne peuvent rien voir clairement parce qu'ils ont des Retenues Manquées juste devant eux.

« Savent-ils vraiment ou ne savent-ils pas ? Ai-je été découvert ou non à ce moment-là ? » C'est ça la question, vous voyez ?

« Qui a failli savoir quelque chose à ton sujet ? » Réfléchissez un peu. Et vous allez trouver des gens dont vous vous méfiez, ou dont la présence vous rendait nerveux.

Et lorsque je vous demande de trouver les Retenues Manquées de quelqu'un par rapport à la Scientologie, je ne veux pas que vous trouviez les Actes Néfastes qu'ils ont retenus. Je me moque de ces Actes Néfastes qu'ils ont retenus comme de ma première chemise. Bon d'accord ils les ont retenus, et alors ? Vous pouvez obtenir une action de la Manette de Ton en trouvant tout ce que le gars a retenu. Très bien. Parfait. Mais c'est secondaire. Ce serait vous demander de parcourir des O/W généraux sur un pc. Cela n'a rien à voir avec les Retenues Manquées.

Maintenant, lorsque je vous demande de trouver quelque chose concernant des Retenues Manquées, trouvez les Retenues Manquées de ce pc, ne vous **avisez** surtout pas de

prendre des Retenues. Ne vous-y **avisez** surtout pas ! Je veux le nom, le rang et le matricule de la personne qui a **manqué** la Retenue. Mon Dieu, je me fiche pas mal de ce qui a été manqué. Vous comprenez ? Je ne veux pas ce qu'a fait le pc, je veux les questions qu'il se posait au sujet de l'autre personne. C'est ça que je vous demande de trouver.

Maintenant c'est là quelque chose de très difficile à auditer car vous devez parfois vraiment insister, si votre commandement n'était pas assez explicite. Vous devez diriger l'attention du pc considérablement. Disons que vous ayez audité beaucoup d'O/W et ainsi de suite. Maintenant, vous vous dites que c'est dans la poche, voyez-vous ? Cette personne a pris des choses de son entreprise. Vous avez audité cela, et il a pris des choses de son entreprise et les a volées, vraiment. Et vous pensez que c'est dans la poche. Vous allez trouver le nombre de stylos-plumes et de sténographes qu'il a volés à la compagnie, voyez-vous ? Vous pensez que vous avez dressé une liste complète et vous vous dites : « Ça y est, c'est réglé », et ainsi de suite, et la semaine suivante il vole une machine à écrire.

Il y a quelque chose qui manque ici, quelque chose qui cloche. Vous avez trouvé tous ses Actes Néfastes et vous avez trouvé qu'il les retenait. Il ne les retient plus puisque qu'il vous les a dit. Vous voyez c'est ça la logique. Donc tout est pour le mieux dans le meilleur des mondes. Et puis le gars s'en va voler une machine à écrire. Et la semaine suivante, il vole la secrétaire du patron. Il est encore nerveux vis-à-vis de son entreprise. Il n'est pas d'une humeur du genre : « Je pardonne ou j'oublie », en ce qui concerne l'entreprise. Et pourtant, vous avez extirpé tous ses Actes Néfastes. Vous avez le sentiment – et soit dit en passant vous avez parfaitement raison, vous n'êtes pas complètement idiot – vous avez le sentiment qu'après avoir nettoyé tout ça le préclair devrait se sentir bien par rapport à l'entreprise. Et souvent ce n'est pas le cas. Il va ressentir de la propitiation, ou il va avoir un sentiment de culpabilité, ou il va ressentir une autre « mésémotion » bizarre envers la cible de ses Actes Néfastes et de ses Retenues. Et vous vous dites qu'il y a quelque chose qui cloche ici. Alors vous fouillez et vous continuez de poser des questions, de demander quelque chose d'autre que le préclair a fait. Et s'il y a quelque chose qui va pour sûr rendre le préclair marteau, c'est si après qu'il vous a dit tout ce qu'il a fait, vous insistiez qu'il doit y avoir autre chose qu'il a fait. En essence cela revient à nettoyer quelque chose qui est propre, vous voyez ?

Mais en fait, parce que le préclair continue d'être un peu « *mnyah* » par rapport à l'entreprise, eh bien vous présumez qu'il doit y avoir d'autres Actes Néfastes. Ma foi, vous pouvez toujours en dénicher un ou deux autres et quelque chose comme ça et même le basique de la chaîne, et l'ennui c'est que souvent, vous gagnez presque, sans jamais vraiment gagner. En quelque sorte, vous quittez la table avant le dessert.

Et il y avait beaucoup de gens qui était avec nous en 50-51, et ces gens recommencent à m'écrire actuellement, et ces gens se remettent en contact avec nous.

Je ris plutôt bruyamment soit dit en passant. Au dernier qui m'a écrit, j'ai dit qu'il était parti avant le dessert, vous savez. Après avoir envoyé ma lettre, je me suis rendu compte que j'avais raté la chance de faire un épigramme amusant du genre : déserté avant le dessert. Eh bien vous comprenez, c'est ce que vous êtes en train de vous refuser. Vous vous privez d'une bonne portion de fraises à la crème. Vous partez après la purée en sauce et il reste encore un plat.

Bon, il a volé une machine à écrire, il a volé une gomme, et il a fait ça, et il a retenu ces actions envers telle ou telle personne, et puis il a volé la secrétaire du patron et il a

continué dans cette voie. OK. Parfait. Il a retenu cela pendant toutes ces années et maintenant vous le savez et c'est très bien.

Pourtant il ronchonne encore un peu à propos de l'entreprise et il a plutôt envie de la quitter. Une semaine plus tard vous le rencontrez et il ne se sent pas vraiment bien vis-à-vis de l'entreprise. Eh bien c'est parce que vous avez quitté la table avant le dessert, c'est tout. Vous devez trouver qui a failli découvrir cela. Quand ? Et combien de fois ? Et il vous dira les moments précis. Il y a ce moment-là, [*Claquement de doigts*] puis celui-là [*Claquement de doigts*] et celui-là [*Claquement de doigts*]. Et soudainement il va dire : « *Eu... heuugh... cooo. Ça alors ! Ohhhhh !* »

Vous voyez, l'idée, c'est que vous avez extirpé tous les Actes Néfastes, vous avez extirpé toutes les Retenues, mais il n'aime toujours pas le chef du matériel. Vous comprenez ? Il continue de se sentir bizarre dans certaines zones de l'organisation. Eh bien vous n'avez pas vraiment nettoyé la chose. Parce que le key-in – la balle qui lui a frôlé l'oreille et l'a raté **de justesse**, la balle qui a fendu l'air – c'était qu'un jour, le chef du matériel est sorti par la porte de derrière en mettant une feuille d'inventaire dans sa poche, et il a regardé votre pc en fronçant les sourcils, puis il est allé dans son bureau. C'est comme quelqu'un qui se trouverait dans un hôtel, un hôtel qui aurait des murs et des plafonds très minces. Et le gars de la chambre au-dessus fait tomber une chaussure, voyez. Et à cinq heures du matin, notre gars est toujours en train d'attendre que l'autre chaussure tombe, vous voyez. [*Rires du public*]

L'action suivante, vous voyez, ne s'enchaîne jamais après ça. Nous avons entamé un morceau de Piste du Temps qui ne mène nulle part. Puis après... vous voyez, il fait tout cela d'une façon très réactive, c'est au-dessous de la surface d'analyse, vous savez ? Je veux dire, à la surface de ses processus analytiques. Et il a vu ce type le faire et il sait que ça le rend nerveux et il rentre dans son bureau et il ne veut pas que le téléphone sonne, parce qu'il sait ce qui va se passer à présent, voyez ? Si le type savait, voici ce qui va se passer : vous voyez, le téléphone va sonner et un des directeurs de l'entreprise va le faire chercher ; et puis l'une des deux choses suivantes se produira : soit il sera congédié, soit il y aura un policier qui se tiendra debout là. Et il y aura deux possibilités à partir de là, et si c'est le policier, c'est une possibilité, vous voyez ? Et vous avez une scène très dramatique au tribunal, et il faut qu'il soit prêt avec toutes les mauvaises choses que l'entreprise lui a fait subir... en fait, c'est l'un des directeurs adjoints qui essayait de tout rejeter sur lui, voyez-vous ? Il doit avoir une histoire toute prête. Mais, est-ce qu'il y a même une raison de préparer cette histoire ? Est-ce que le chef du matériel savait vraiment ? Voyez ?

Vous avez ici une Piste qui n'aboutit nulle part, est-ce que vous comprenez ? Et ça pourrait se développer en Piste, mais est-ce que ça va se développer en Piste ou pas ? Voilà où ça en est – du point de vue temps, cela devient un sandwich au mystère. Et celui-ci ne comporte pas de temps, parce que ces situations ne se produisent pas. Donc, il n'y a pas de Piste du Temps pour cette chose et c'est pourquoi elle reste en suspend. Elle n'est pas localisée dans le temps. Elle n'a pas démarré correctement, vous voyez ? Il n'y a rien qui se passe correctement à son sujet parce qu'il n'y a aucune estimation pour elle. Impossible de vous figurer ce que vous auriez fait, puisque ça ne s'est pas passé. Impossible de vous figurer ce que vous auriez dit, puisque personne n'a rien dit. Impossible de trouver des explications convenables, puisque vous n'avez jamais eu à l'expliquer. Vous auriez dû vous expliquer, mais vous ne l'avez pas fait. Donc, il n'y a **rien** de connu et vous avez cette zone terrible qui

est complètement – ce n'est même pas positif-négatif. Il est tout simplement, *haaah*. Voilà ce qu'est une Retenue Manquée.

La Retenue Manquée dépend de l'autre personne. C'est l'action accidentelle de l'autre personne.

Quelquefois il s'agira d'un simple morceau de papier ou de quelque chose comme ça. Il est assis là. Il est assis là pendant une conférence, et soudain, dans la pile de courrier du patron, il remarque un mémorandum qui dépasse du reste de la pile, et son nom est inscrit dessus. Eh bien la conférence est gâchée pour lui. Il ne va plus rien avoir à dire de toute la conférence. Il reste assis là à transpirer. Mais il ne sait pas vraiment pourquoi il transpire, vous voyez ? Il y a son nom sur un mémorandum. Et il ne sait pas de quoi ce mémorandum parle. Tout ce qu'il sait, c'est qu'il le concerne dans une certaine mesure, mais il n'arrive pas à voir de quoi il traite, vous voyez ?

Ou alors, en fait, trois personnes sont ensemble dans l'entrée ; vous arrivez et elles s'arrêtent de parler. [*Rires du public*] Voilà une très bonne situation de Retenue Manquée. Si ça a été précédé d'un Acte Néfaste que la personne n'a révélé à quiconque, si ça a eu lieu le lendemain de la première frasque des filles du lycée, vous voyez ? La vérité c'est que vraisemblablement ces trois personnes avaient la bouche pleine de bonbons et ne pouvaient pas parler lorsqu'elle est passée. [*Rires du public*] Mais on est vraiment pas sûr de ce qu'est la vérité, vous voyez ? Alors il n'y a aucune vérité là-dedans. C'est tout simplement une énorme boule de mystère. Et c'est cela, une Retenue Manquée.

C'est un « aurait-dû-savoir », comme ça a été décrit, mais en fait vous le trouverez et le communiquerez plus efficacement si vous l'appellez « un presque découvert ». C'est un presque su, vous voyez ? Presque découvert.

Maintenant, si vous cherchez à nettoyer les Retenues Manquées de quelqu'un par rapport à la Scientologie, et que vous disiez : « Qu'est-ce que nous n'avons pas découvert à ton sujet ? » Il va vous donner tout une série de Retenues. Et cela va aller nulle part, voyez ? Non. Vous devez employer un autre mot, un mot qui mettra les choses au clair pour vous et pour le pc. Et tout le monde sera heureux comme un poisson dans l'eau. « Maintenant, qu'avons-nous presque découvert à ton sujet ? Et, quand l'avons-nous presque découvert ? » Cela se rapproche beaucoup plus de ce que vous voulez, voyez-vous ?

Vous voulez savoir quoi. Il est peu probable qu'il vous donne le reste de la Retenue tant qu'il n'a pas identifié ce quoi dans une certaine mesure. Vous voyez ? « Mes escapades avec des garçons », ou quelque chose de ce genre, ou avec des femmes dévergondées, vous voyez. « C'est ce que tu n'as pas découvert sur moi », vous voyez ? C'est le genre de réponse que la personne vous donnera. « Qu'avons-nous failli découvrir à ton sujet ? » « Mes escapades avec des femmes de mauvaise vie », voyez-vous ? Curieusement cette réponse ne clarifie pas du tout la situation. Il ne vous en aime pas plus, et n'en aime pas plus qui que ce soit d'autre. Cela ne l'empêche pas d'avoir des Ruptures d'ARC. Vous devez faire suivre cette première question d'une deuxième question. Maintenant que vous avez obtenu la Retenue Manquée, vous voyez ; vous avez simplement identifié ce qu'était la Retenue Manquée, mais vous n'avez pas obtenu la Retenue Manquée. Il faut une étape supplémentaire. Très bien.

« Quand avons-nous failli le découvrir ? » Maintenant vous pourriez même approfondir cela davantage, si ça ne blowait pas vraiment avec la question « Qui ? » vous voyez ? « Qui a failli le découvrir ? » « Quand était-ce ? » Vous obtenez un enchaînement de questions, une série de questions, qui vous procurera toutes les données. Ce que vous cherchez, ce sont des moments dans les HGC, dans le bureau du Directeur de l'Entraînement. Par exemple, vous cherchez le moment où l'instructeur du cours d'Efficacité Personnelle à soudainement fait une pause. Cet instructeur, tout à coup, s'est rendu compte qu'il ferait bien de raccourcir sa conférence parce qu'il allait manquer son train pour rentrer chez lui, vous voyez. Cela lui vient soudainement à l'esprit, il risque de rater son train. Donc il ferait bien de raccourcir sa conférence. Et il regarde la classe et il fixe un regard perçant sur une personne. Cet instructeur a semblé avoir perdu le fil de ce qu'il était en train de dire. Est-ce que vous comprenez ?

Il a dit : « Très bien, maintenant vous comprenez l'ARC et nous allons donc terminer cette conférence pour ce soir. Alors bonne nuit. » Et il sort précipitamment. Eh bien maintenant, la personne sur laquelle le regard de l'instructeur s'est posé accidentellement, pendant cette pause, se demande : « *Eeurk* », voyez, presque découvert. « Savait-il ? Ne savait-il pas ? » Vous voyez ? « Est-ce... est-ce que... est-ce qu'il était sur le... *hooooo*. Qu'a-t-il bien pu deviner à ce moment-là ? Qu'a-t-il reconnu à mon sujet à ce moment ? Lequel de mes nombreux crimes ? » Vous voyez, c'est quelque chose de différent. Il ne sait même pas lequel de ses crimes a été identifié. Peut-être que l'instructeur parlait du fait que les gens qui ont une grosse tête sont plus intelligents que ceux qui ont une petite tête ou quelque chose de ce genre, vous savez. Et cette personne essaie de mettre quelque logique là-dedans.

Elle n'a jamais été sûre de son intelligence parce qu'elle s'est toujours rendue compte qu'elle avait une tête de taille moyenne. Donc il y a déjà un petit mystère lié à la chose. Un mystère de rien du tout. Et puis soudain cet instructeur baisse les yeux, change le cours de la conférence et s'en va précipitamment. Et savez-vous qu'il va y avoir des gens qui ont assisté à cette classe d'Efficacité Personnelle et qui seront très très nerveux en sortant, parce qu'ils seront absolument persuadés que les policiers seront à la sortie pour les attendre.

Qu'avons-nous failli découvrir ? Eh bien il n'est pas suffisant de trouver **ce qui** a été presque découvert. Nous devons trouver **quand** ça été presque découvert ou alors quand ça **aurait** pu être découvert, mais on ne sait pas si ça a été découvert, vous comprenez ? **Quand et par qui ?** C'est cela que nous devons **localiser**. Et soudain cette personne va faire : *Ahhhh* ! Tout deviendra merveilleux pour elle et tout sera parfait et tout finira bien.

Eh bien vous pouvez m'offrir une médaille d'or ce soir, pour avoir au moins essayé.
[Rires du public]

Je vous remercie.

GLOSSAIRE

Arkansas Spécial : nom inventé d'un train de l'Arkansas (un Etat dans le centre-sud des Etats-Unis).

auditeurs à l'extérieur : les gens qui auditent des préclairs professionnellement, à l'extérieur.

Cours d'Efficacité Personnelle : un cours d'introduction pour nouveau Scientologue.

examen en HCO : un examen sur les matériaux que l'étudiant a étudiés et qu'il est supposé connaître. C'était fait par l'HCO à l'époque de cette conférence.

GPM : abréviation de Goals Problem Mass soit Buts-Problème-Masse.

HCO : abréviation de Hubbard Communications Office [Bureau des Communications Hubbard] : la Division d'une organisation de Scientologie qui est responsable du recrutement du personnel, de l'acheminement des communications qui entrent et qui sortent, du maintien de l'éthique et de la justice parmi les Scientologues, les Membres du Personnel et le public de la région. A l'origine, HCO était un organisme qui constituait le réseau mondial de la communication pour la Dianétique et la Scientologie. Il a été introduit dans les organisations de Scientologie en tant que Division 1 en 1965 et le nom de HCO a été retenu pour cette division.

key-in : un moment où l'environnement autour de la personne éveillée mais épuisée ou tourmentée est similaire à l'engramme latent (inactif). A ce moment l'engramme devient actif.

O/W généraux : forme abrégée d'Actes Néfastes/Retenues généraux, un procédé utilisant les commandements : « Qu'as-tu fait ? » et « Qu'as-tu retenu ? » audité répétitivement, pour s'occuper d'un pc qui est très perturbé avant le début de la séance à cause de bouleversements dans sa vie (de très grands PTP accompagnés de mésémotion) ou qui est trop malade physiquement pour être mis en-séance.

Secrétaire du HCO : forme abrégée de HCO Area Secretary [Secrétaire Régional du HCO] : la personne responsable du Bureau des Communications Hubbard dans une organisation et qui doit s'assurer que l'organisation est pourvue d'un personnel productif et éthique.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead. Sussex
BULLETIN DU HCO DU 12 FÉVRIER 1962

St Hill
CenOCon
Franchise

COMMENT NETTOYER LES RETENUES ET LES RETENUES MANQUÉES

J'ai finalement ramené la façon de nettoyer les Retenues à une formule fixe qui comprend tous les éléments fondamentaux nécessaires à l'obtention de gains importants chez un cas, sans que la moindre Retenue ne soit manquée.

Les étapes qui vont suivre forment maintenant le moyen de nettoyer une Retenue ou une Retenue Manquée.

L'OBJECTIF DE L'AUDITEUR

L'objectif de l'auditeur est d'amener le pc à regarder de telle manière qu'il puisse parler à l'auditeur.

L'objectif de l'auditeur n'est *pas* de faire parler le pc. Si le pc est *en séance*, il parlera à l'auditeur. Si le pc n'est pas en séance, il ne donnera pas de Retenues à l'auditeur. Je n'ai *jamais* eu de difficulté à obtenir une Retenue d'un pc. J'ai eu parfois des difficultés à amener le pc à *trouver* une Retenue pour qu'il m'en parle. Si le pc ne veut pas dire une Retenue à l'auditeur (et que le pc la connaît), on y remédie par des Rudiments. Je me dis toujours, et avec raison, que si le pc en est conscient, il m'en parlera. Mon rôle est d'aider le pc à trouver, de telle sorte qu'il ait quelque chose à me dire. La principale bourde que commet l'auditeur qui tire des Retenues est de partir du principe que le pc les connaît déjà, alors qu'il n'en est rien.

Appliqué à la lettre, ce système permettra au pc de trouver une Retenue, d'en éliminer toute la charge et de la révéler entièrement à l'auditeur.

Manquer une Retenue ou ne pas la tirer entièrement est l'*unique* source des Ruptures d'ARC.

Que cela devienne bien réel pour vous dès maintenant. Tous les ennuis que vous avez, que vous avez eus ou que vous aurez avec des pcs enclins aux Ruptures d'ARC proviennent uniquement et entièrement de ce que vous avez restimulé une Retenue, sans avoir réussi à l'extraire. Ça, le pc ne le pardonne jamais. Le système qui va suivre vous permet de contourner cette masse solide que forment les Retenues manquées et leurs conséquences démesurées.

LE SYSTÈME

Ce système se compose de cinq parties :

0. La difficulté à manier.
1. Ce qu'est la Retenue.
2. Le moment où a eu lieu la Retenue.
3. Tout ce qui concerne la Retenue.
4. Qui aurait dû être au courant.

On répète maintes et maintes fois les étapes (2), (3) et en vérifiant à chaque fois l'étape (1), jusqu'à ce qu'elle ne réagisse plus.

Les étapes (2), (3) et (4) clarifient (1). Cela remédie en *partie* à (0).

On nettoie (0) en trouvant beaucoup de (1) et on résout (1) en parcourant maintes fois les étapes (2), (3) et (4).

Voici comment on appelle ces étapes : (0) difficulté, (1) que, (2) quand, (3) tout, (4) qui. L'auditeur doit les retenir dans l'ordre suivant : que, quand, tout, et qui. L'ordre ne varie jamais. On pose les questions l'une après l'autre. On ne doit pas répéter la même question plusieurs fois de suite.

UTILISEZ UN MARK IV

Toute l'opération se fait avec un Mark IV. N'utilisez pas d'autre électromètre, car les autres électromètres lisent peut-être bien électroniquement, mais ils n'enregistrent pas assez bien les réactions *mentales*.

Employez tout le système et toutes les questions avec la sensibilité à 16.

LES QUESTIONS

0. Posez la question qui correspond à la difficulté du pc. L'électromètre enregistre un read.
1. Que. « Que retiens-tu sur ... ? » (la difficulté) (ou tout élément qui sera donné dans des publications futures).
L'électromètre enregistre un read. Le pc répond en donnant une Retenue, importante ou minime.
2. Quand. « Quand cela s'est-il produit ? » ou « Quand est-ce arrivé ? » ou « À quel moment cela s'est-il produit ? »
L'électromètre enregistre un read. L'auditeur peut dater de façon générale ou précise sur l'électromètre. Il vaut mieux commencer par dater d'une façon générale ; on établira plus tard une date précise avec l'électromètre, en parcourant les étapes sur la même Retenue.
3. Tout. « Est-ce tout ? » L'électromètre enregistre un read. Le pc répond.
4. Qui. « Qui aurait dû être au courant ? », « Qui n'en a rien su ? » L'électromètre enregistre un read. Le pc répond.

Maintenant, vérifiez (1) en utilisant la question sur laquelle l'électromètre avait enregistré un read la première fois. (La question de l'étape (1) ne varie jamais sur la même Retenue.)

Si l'aiguille réagit toujours, reposez (2), puis (3) et (4), en recueillant à chaque question le plus possible de données. Puis revérifiez (1). On se contente de vérifier (1). On ne le traite jamais, sauf en se servant des étapes (2), (3) et (4).

Continuez ce roulement jusqu'à ce que l'aiguille soit propre à l'étape (1) et, par conséquent, ne réagisse plus quand vous vérifiez cette étape.

Traitez toujours de cette manière toute Retenue que vous trouvez (ou avez découverte).

RÉSUMÉ

Vous avez là les prémices de la **préparation à la Mise Au Clair**. En abrégé, « Prep-Clearing ». Laissez tomber toute référence ultérieure à la Vérification de Sécurité ou Sec-Check. Lors du Prep-Clearing, l'auditeur a pour tâche de préparer les Rudiments du pc, de façon à ce qu'ils ne *puissent pas* se détériorer pendant la 3D Entrecroisée.

La valeur du Prep-Clearing, pour ce qui est des gains obtenus par les cas, est supérieure à celle de toute audition de Classe I ou de Classe II passé.

Nous avons largement dépassé la Vérification de Sécurité, en ce qui concerne la facilité avec laquelle auditer et les gains obtenus par les cas.

Vous aurez sous peu les dix listes de Prep-Clearing qui vous fourniront les questions des étapes (0) et (1).

En attendant, traitez toute Retenue que vous trouvez comme indiqué précédemment, dans, l'intérêt du préclair, dans votre propre intérêt en tant qu'auditeur et pour préserver la réputation de la Scientologie.

(Remarque : pour vous exercer à ce système, prenez une Retenue que le pc a donnée plusieurs fois, à vous ou à d'autres auditeurs. Traitez la question qui, à l'origine, a permis de l'obtenir comme à l'étape (1), et nettoyez-la suivant le système décrit plus haut. Vous n'en reviendrez pas.)

L. RON HUBBARD
Fondateur

Franchise
CenOCon

LES RETENUES MANQUÉES ET PARTIELLEMENT MANQUÉES

Je ne sais pas exactement comment vous faire comprendre ce qui va suivre, si ce n'est en vous demandant d'être courageux, de plisser les yeux et de plonger.

Je ne fais pas appel à la raison. Seulement à votre confiance, pour le moment. Lorsque vous aurez une réalité sur le sujet, rien ne pourra l'ébranler et vous n'aurez plus d'échecs, ni avec les cas, ni dans la vie. Mais, pour l'instant, il est possible que cela n'ait pas l'air raisonnable. Contentez-vous donc d'essayer, de bien le faire et vous verrez finalement la lumière.

Que sont ces grognements, ces bouleversements, ces Ruptures d'ARC, ces critiques qui n'en finissent plus, ces étudiants qui désertent les Cours de PE, ces mouvements vains ? *Ce sont des Retenues Manquées ou partiellement manquées qui ont été restimulées.* Si je me contentais de vous apprendre cela pour vous faire acquérir à ce sujet une bonne réalité dans votre propre audition, vos activités deviendraient d'une aisance incroyable.

Il est un fait que les Ruptures d'ARC, les Problèmes de Temps Présent et les Retenues font tous obstacle à une séance. Et nous devons les guetter et les nettoyer.

Mais derrière toutes ces Ruptures d'ARC, ces Problèmes de Temps Présent et ces Retenues se trouve un autre Bouton, qui s'applique à chacun et le résout. Et ce Bouton, c'est la Retenue qui a été restimulée, mais qui a été manquée ou partiellement manquée.

La vie elle-même nous a imposé ce Bouton. Ce n'est pas la Vérification de Sécurité qui lui a donné naissance.

Si vous savez ou que vous êtes supposé savoir quelque chose sur des gens, ces gens s'attendent *alors*, de façon déraisonnable, à ce que vous les connaissiez, *eux*, de fond en comble.

Pour Monsieur Tout-le-Monde, la connaissance véritable se limite à la connaissance de ses Retenues ! Pour l'homme de la rue, c'est ça, comble d'horreur, la connaissance suprême. Si vous connaissez ses Retenues, que vous êtes au courant de ses crimes et de ses actes, c'est que vous êtes *fort*. Si vous connaissez son avenir, vous faites juste preuve de bon sens. Et c'est ainsi que l'on nous persuade de verser dans des sujets tels que « lire les pensées » ou « dire la bonne aventure ».

Toute connaissance comporte ce piège, pour ceux qui posséderaient la sagesse.

L'homme égocentrique croit que toute sagesse se ramène à la connaissance de ses mauvaises actions.

Si un homme avisé, qui se présente comme tel, manque de découvrir ce qu'une personne a fait, cette dernière va éprouver à son égard de l'antagonisme, ou toute autre mésémotion. C'est pourquoi on exécute ceux qui restimulent les Retenues sans toutefois rien découvrir en ce qui les concerne.

C'est d'une folie incroyable. Mais l'observation le prouve.

C'est là la **réaction d'animal sauvage** qui fait de l'homme un cousin des bêtes.

Un bon auditeur peut comprendre cela. Un mauvais auditeur en aura toujours peur et ne s'en servira pas.

À chaque séance, le Rudiment final pour les Retenues devrait être énoncé comme suit : « *Est-ce que j'ai manqué une Retenue chez toi ?* »

On devrait demander à tout pc en Rupture d'ARC : « *Quelle Retenue ai-je manquée chez toi ?* » Ou bien : « *Qu'est-ce que je n'ai pas découvert sur toi ?* » Ou : « *Qu'est-ce que j'aurais dû savoir sur toi ?* »

Un auditeur qui fait des Vérifications de Sécurité sans savoir lire un électromètre est dangereux, du fait qu'il va laisser passer des Retenues et que le pc peut se mettre dans tous ses états.

Servez-vous de ceci comme d'une donnée stable : si la personne est bouleversée, c'est que quelqu'un n'a pas découvert ce qu'elle était sûre qu'il découvrirait.

Une Retenue Manquée est un « aurait dû savoir ».

La seule raison pour laquelle quelqu'un, n'importe qui, a quitté la Scientologie est que des gens n'ont pas découvert ce qu'il y avait à découvrir sur lui.

C'est là une donnée précieuse. Qu'elle devienne pour vous une réalité.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 3 MAI 1962R

RÉVISÉ LE 5 SEPTEMBRE 1978

(Ce Bulletin a été révisé avec ce caractère de lettres pour corriger la définition d'une Aiguille Sale)

Repolycopier

LES RUPTURES D'ARC - LES RETENUES MANQUÉES

(Comment se servir de ce Bulletin :

Quand un auditeur ou un étudiant a des ennuis avec un « pc enclin aux Ruptures d'ARC » ou un pc qui ne fait pas de gains ou lorsqu'on trouve un auditeur qui emploie des méthodes ou des procédés de contrôle fantaisistes pour « maintenir un pc en séance », le Secrétaire du HCO, le Directeur de l'Entraînement ou le Directeur du Processing devrait simplement remettre à l'auditeur un exemplaire de ce Bulletin, le lui faire étudier et lui faire passer un examen en HCO sur ce Bulletin.)

Après quelques mois d'observation et de tests attentifs, je peux en conclure que :

Toutes les Ruptures d'ARC proviennent de Retenues Manquées.

Voici une technologie vitale, pour l'auditeur comme pour toute personne qui veut vivre.

Inversement :

Il n'y a pas de Ruptures d'ARC lorsque les Retenues Manquées ont été nettoyées.

Par **Retenue**, nous entendons **un acte de contre-survie non révélé.**

Par **Retenue Manquée**, nous entendons **un acte de contre-survie non révélé, qu'un autre a restimulé, mais n'a pas découvert.**

Dans une séance d'audition, cela revêt **beaucoup** plus d'importance que ne l'ont réalisé jusqu'à présent la plupart des auditeurs. Même lorsqu'on leur en parle et qu'on les met en face des faits, certains auditeurs ont, malgré tout, l'air de ne pas en saisir l'importance et omettent de s'en servir. Au lieu de cela, ils continuent à employer d'étranges méthodes pour contrôler le pc ainsi que des procédés excentriques sur les Ruptures d'ARC.

Cela va si loin, qu'un auditeur a laissé mourir un pc, plutôt que de lui extraire ses Retenues Manquées ! Ainsi, cette allergie à extraire les Retenues Manquées peut être si forte, qu'on a connu un auditeur qui préférerait échouer complètement, plutôt que de le faire. Il faudrait enfoncer cette idée à coups de marteau dans la tête pour arriver à la faire comprendre.

Une fois qu'on y sera arrivé, alors seulement l'audition pourra commencer à se développer dans le monde, c'est important à ce point.

Une séance d'audition comporte 50% de technologie et 50% d'application. Je suis responsable de la technologie. L'auditeur est entièrement responsable de l'application. Ce n'est qu'à partir du moment où un auditeur s'en rend compte qu'il peut obtenir systématiquement de merveilleux résultats, n'importe où.

Maintenant, aucun auditeur n'a besoin d'« autre chose », ou de quelque mécanisme bizarre pour maintenir un pc en séance.

On maintient un pc en séance en lui tirant ses Retenues.

Ce n'est *pas* la peine d'avoir des séances brutales, orageuses, génératrices de Ruptures d'ARC. Quand cela arrive, ce n'est *pas* la faute du pc. C'est la faute de l'auditeur. L'auditeur n'a pas réussi à relever les Retenues Manquées.

À partir de maintenant, ce n'est pas le pc qui impose le ton de la séance. C'est l'auditeur. La seule raison pour laquelle un auditeur a une séance difficile (à condition qu'il ait employé la technologie standard, qu'il ait suivi une Séance Modèle et qu'il sache se servir d'un électromètre) est qu'il a omis de demander au pc ses Retenues Manquées.

Ce qu'on appelle une Aiguille Sale (une agitation irrégulière de l'aiguille – dont la largeur peut varier - qui est brutale, saccadée, sautillante, qui ne balaie pas le cadran et a tendance à persister) est provoqué par des Retenues Manquées, non de simples Retenues.

La technologie actuelle est si puissante qu'elle doit être appliquée à la perfection. On fait ses CCHs en ayant avec le pc une excellente Communication Réciproque. On possède parfaitement ses TRs, sa Séance Modèle et le maniement de son électromètre. Et l'on suit la technologie exacte. Et l'on relève toujours les Retenues Manquées.

L'auditeur a une action et une réponse précises et exactes pour chaque situation d'audition et pour chaque cas. Aujourd'hui, nous n'avons plus le problème de la diversité des approches. Moins les actions et les réponses de l'auditeur varient, plus les gains du pc sont importants. Tout est terriblement précis. Il n'y a plus de place pour les bourdes.

De plus, à chaque action du pc correspond une réponse exacte de l'auditeur. Et pour chacune d'elle, il existe un exercice par lequel on peut l'apprendre.

À l'heure actuelle, l'audition n'est pas un art, qu'il s'agisse de sa technologie ou de sa procédure. C'est une science exacte. C'est ce qui différencie la Scientologie de chacune des pratiques mentales du passé.

La médecine n'a progressé que lorsque les réponses du praticien ont été standardisées et que le praticien avait une attitude professionnelle à l'égard du public.

La Scientologie est loin devant, aujourd'hui.

Quelle joie pour le préclair de recevoir une séance complètement standard. De recevoir une séance appliquée à la lettre. Et quels gains il fait ! Et que c'est facile, pour l'auditeur !

Ce qui fait la séance, ce n'est pas à quel point l'auditeur est intéressant ou intelligent. C'est à quel point il est standard, c'est là que réside la confiance du pc.

Demander les Retenues Manquées, *chaque* fois que le pc commence à vous donner des difficultés, fait partie de la technologie standard. Pour un pc, c'est un facteur de contrôle totalement acceptable. Et cela donne des séances sans le moindre heurt.

Vous n'avez *pas* besoin d'employer un quelconque procédé de Rupture d'ARC et vous n'avez pas à le faire. Contentez-vous de demander les Retenues Manquées.

Voici quelques-uns des phénomènes que l'on résout en demandant des Retenues Manquées :

1. le pc ne fait aucun progrès.
2. le pc critique l'auditeur ou est en colère contre lui.
3. le pc refuse de parler à l'auditeur.
4. le pc tente de quitter la séance.
5. le pc n'a pas envie d'être audité (ou n'importe qui, qui n'a pas envie d'être audité).
6. le pc sombre dans le « boil off ».
7. le pc est épuisé.
8. le pc se sent vaseux à la fin de la séance.
9. le pc a une perte d'Havingness.
10. le pc dit à d'autres que l'auditeur ne vaut rien.
11. le pc demande que des torts soient redressés.
12. le pc critique l'organisation ou les gens de la Scientologie.
13. les gens qui critiquent la Scientologie.

14. absence de résultats en audition.
15. échecs dans la dissémination.

Maintenant, je pense que vous serez d'accord pour dire que nous avons rassemblé, dans la liste qui précède, tous les maux dont nous souffrons dans les activités de l'audition.

Maintenant, **je vous en prie**, croyez-moi, lorsque je vous dis qu'il y a **un remède unique** pour chacun, et qu'il n'y a que celui-là. Il n'y en a pas d'autre.

Ce remède réside dans cette simple question ou ses variantes : « *Est-ce que j'ai manqué une Retenue chez toi ?* »

LES COMMANDEMENTS

Au cas où vous auriez affaire à n'importe laquelle des conditions de 1 à 15, donnez au pc l'un des commandements suivants et **nettoyez l'aiguille de tout read instantané**. Posez, comme test final, la question exacte que vous avez posée la première fois. L'aiguille doit être exempte de toute réaction instantanée avant que vous ne puissiez passer à autre chose. Cela aide le pc, si, chaque fois que l'aiguille sursaute, l'auditeur lui dit calmement : « ça » ou « là », simplement pour aider le pc à voir ce qui fait sursauter l'aiguille. On n'interrompt pas le pc s'il est déjà en train d'en parler. Cet encouragement est la *seule* manière de traiter les reads latents en Scientologie, pour *aider* le pc à localiser ce qui a réagi en premier lieu.

Les questions les plus communes sont :

« Pendant cette séance, est-ce que j'ai manqué une Retenue chez toi ? »

« Pendant cette séance, est-ce que je n'ai pas réussi à découvrir quelque chose ? »

« Pendant cette séance, y a-t-il quelque chose que je ne sais pas sur toi ? »

La meilleure question de Rudiment à poser au début, en ce qui concerne une Retenue, est la suivante :

« Depuis la dernière séance, y a-t-il quelque chose que tu as fait que je ne connais pas ? »

Suivent les Questions Zéro du Prepcheck :

« Est-ce que quelqu'un n'a pas réussi à découvrir sur toi quelque chose qu'il aurait dû découvrir ? »

« Est-il déjà arrivé que quelqu'un ne réussisse pas à découvrir quelque chose sur toi ? »

« Y a-t-il quelque chose que je n'ai pas réussi à découvrir sur toi ? »

« As-tu déjà réussi à cacher quelque chose à un auditeur ? »

« As-tu déjà fait quelque chose que quelqu'un n'a pas réussi à découvrir ? »

« T'es-tu déjà soustrait à une découverte dans cette vie-ci ? »

« As-tu déjà caché avec succès ? »

« Est-il arrivé que quelqu'un ne réussisse pas à te localiser ? »

(Ces Zéros ne produisent pas de « question 'qu'est-ce que' ? » tant que l'auditeur n'a pas repéré d'Acte Néfaste spécifique.)

Lors d'un Prepcheck ou de n'importe quel procédé sauf les CCHs, si l'une des circonstances de 1 à 15 se présente, demandez des Retenues Manquées. Avant d'abandonner une chaîne d'Actes Néfastes en Prepchecking ou au cours d'un Prepchecking, demandez fréquemment des Retenues Manquées : « Est-ce que j'ai manqué une Retenue chez toi ? » ou les questions ci-dessus.

Ne concluez pas des intensives, sur quelque procédé que ce soit, sans nettoyer les Retenues Manquées.

Le fait de demander les Retenues Manquées ne va pas à l'encontre du principe selon lequel il ne faut pas employer de Procédés O/W dans les Rudiments.

La plupart des Retenues Manquées se nettoie tout de suite au cours d'une Communication Réciproque, à condition que l'auditeur ne pose pas de questions qui dirigent le pc sur ce qu'il dit. La Communication Réciproque consiste à demander ce qu'a montré l'électromètre, à accuser réception de ce que dit le pc et à vérifier à nouveau l'électromètre, en posant la question qui concerne la Retenue Manquée. Si le pc répond en disant : « J'étais furieux contre ma femme », contentez-vous d'accuser réception et de vérifier ce que fait l'électromètre avec la question de Retenue Manquée. Ne demandez pas : « Que faisait-elle ? »

En nettoyant les Retenues Manquées, n'employez pas le système du Prepcheck, à moins que vous fassiez un Prepcheck. Et même lors d'un Prepcheck, quand la Question Zéro n'est pas une question de Retenue Manquée et que vous vérifiez seulement des Retenues Manquées parmi d'autres activités, faites-le simplement comme expliqué précédemment, par une Communication Réciproque, et non par le système du Prepcheck.

Pour arriver à la perfection dans l'audition et obtenir une Mise au Clair généralisée, il suffit de faire ceci :

1. Connaître nos bases, (les Axiomes, les Echelles, les Codes, la théorie fondamentale concernant le thétan et le mental) ;
2. Connaître notre pratique (les TRs, la Séance Modèle, l'électromètre, les CCHs, le Prepcheck et les Routines de la Mise au Clair).

À vrai dire, ce n'est pas beaucoup demandé. Vous aurez en retour des résultats obtenus facilement et un monde bien, bien meilleur. Un HPA/HCA peut apprendre les données qui concernent le point 1 ci-dessus et tous les matériaux du point 2. Hormis les Routines de la Mise au Clair, un HPA/HCA devrait connaître ces choses à la perfection. Elles ne sont pas difficiles à apprendre. Les additifs et les interprétations sont difficiles à assimiler. Pas les données et l'application véritables.

Une fois que l'on connaît tout cela, il est également nécessaire de savoir qu'il suffit de nettoyer l'électromètre des Retenues Manquées pour que le pc se réveille, soit facile à auditer, et que tout se passe comme sur des roulettes.

C'est nous qui nous créons nos propres difficultés. Notre problème réside dans le fait que nous ne nous servons pas de l'application précise de la Scientologie. Nous omettons de l'appliquer dans notre vie ou pendant les séances, nous essayons alors quelque chose de bizarre et nous échouons également. Avec tous nos TRs, notre Séance Modèle et nos électromètres, nous omettons, surtout, de relever et de nettoyer **les Retenues Manquées**.

Il n'est pas nécessaire de nettoyer toutes les Retenues, si nous veillons à ce que les Retenues Manquées soient nettoyées.

Donnez à un nouvel auditeur l'ordre de nettoyer les « Retenues Manquées » et, invariablement, il commencera à demander au pc ses Retenues. C'est là l'erreur. Vous demandez au pc ses *Retenues Manquées*. Pourquoi en faire surgir de nouvelles, alors que vous n'avez pas nettoyé celles qui ont *déjà été manquées* ? Au lieu d'éteindre le feu, nous y mettons de la poudre. Pourquoi en trouver davantage que vous risquez, *ensuite* de manquer, quand vous n'avez pas trouvé celles qui *ont été manquées* ?

Ne soyez pas d'une indulgence si démesurée, face aux plaintes des pcs. Bien sûr, il est possible qu'elles soient toutes justifiées, **mais** le pc se plaint uniquement parce que des *Retenues* ont été *manquées*. C'est seulement dans ce cas que le pc se plaint amèrement.

Quoi que vous appreniez d'autre, je vous en prie, apprenez et comprenez cela. Votre futur en audition en dépend. Le sort de la Scientologie en dépend. Quand les séances se passent mal, demandez les Retenues Manquées. Quand tout va mal, demandez les Retenues Manquées. Quand les Membres du Personnel vont mal, tirez les Retenues Manquées. Ce n'est qu'alors que vous pourrez gagner et prospérer. Nous attendons de vous que vous acquériez une technique parfaite, pour les TRs, la Séance Modèle et l'électromètre, que vous soyez

capables d'appliquer les CCHs, le Prepcheck et les techniques de la Mise au Clair, et que vous appreniez à repérer et à extraire les Retenues Manquées.

Si les pcs, les organisations et même la Scientologie disparaissent de l'horizon de l'homme, ce sera parce que vous n'aurez pas appris, ni utilisé ces données.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 31 JANVIER 1970

Repolycopier
Feuille de Contrôle du SHSBC
Feuille de Contrôle de l'Académie Niveau II

LES RETENUES DES AUTRES

De temps à autre, et c'est extrêmement rare, vous trouverez un auditeur qui, en se faisant auditer, se « débarrassera » des Retenues d'autres gens.

Exemple : « Oui, j'ai une Retenue par rapport à toi. Charlie a dit que tu étais fou. »

Exemple : « Oui, j'ai une Retenue. Marie-Agnès a été en prison. »

On trouve aussi des pcs publics qui, à l'occasion, essaient de faire la même chose.

Du point de vue cas le fait est que cela ne sert à rien de se « débarrasser » des Retenues des autres.

Essentiellement, une Retenue est par définition quelque chose que le pc a fait et qui était un Acte Néfaste, quelque chose que le pc retient et qu'il garde ainsi secret.

Par conséquent, se débarrasser de choses qu'un autre a faites n'est pas salubre au cas, vu que de telles choses ne sont pas aberrantes pour le pc.

Mais regardons cela de plus près.

Si un pc se « débarrasse » des Retenues des autres **il doit lui-même avoir une chaîne d'Actes Néfastes et de Retenues similaires qui lui sont propres.**

Le fait qu'un pc se débarrasse des Retenues des autres est considéré comme le signe qu'il retient des actions similaires qui lui sont personnelles.

Complétons donc les deux exemples ci-dessus.

L'auditeur : « As-tu une Retenue ? »

Le pc : « Charlie a dit que tu étais fou. »

L'auditeur, (fort à propos) : « As-tu une Retenue similaire, personnellement ? »

Le pc : « Euh... eh bien, en fait, j'ai dit à toute la classe que tu étais fou, le mois dernier. »

L'auditeur : « As-tu une Retenue ? »

Le pc : « Marie-Agnès a été en prison. »

L'auditeur : « OK, as-tu une Retenue similaire, personnellement ? »

Le pc : « Euh...eh bien, j'ai passé deux ans dans une maison de redressement et je ne l'ai jamais dit à personne. »

Chaque fois qu'un préclair essaie de se débarrasser des Retenues que quelqu'un d'autre avait, vous pouvez supposer qu'il s'efforce, d'une façon hors-valence, de donner ses propres Retenues.

Cela s'applique, bien sûr, aussi bien à tous les Actes Néfastes. Quelqu'un qui révèle les Actes Néfastes d'autres gens (qui ne sont pas aberrants pour lui) omet en fait de donner des Actes Néfastes qui lui sont propres et qui sont aberrants pour lui.

C'est ce qui explique pourquoi un pc qui ronchonne contre quelqu'un a des Actes Néfastes contre cette personne. Ronchonner, c'est donner « les Actes Néfastes des autres ». S'en débarrasser n'aide pas le pc. Ce qui l'aide, c'est de se débarrasser des siens.

Ne vous laissez jamais berner par un pc ronchon. Ne vous laissez jamais avoir en le laissant se débarrasser des Actes Néfastes et des Retenues des autres.

L. RON HUBBARD

Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 29 SEPTEMBRE 1965

PUBLICATION II

Repolycopier
Franchise
Etudiants
Large Diffusion Publique
Tous les Niveaux

L'ACTE NÉFASTE CONTINU

Ayez pitié du pauvre type qui commet tous les jours des actes nuisibles.

Il n'arrivera jamais à rien.

Un criminel qui fauche chaque semaine de petites sommes dans la caisse se prive totalement des gains qu'il pourrait obtenir sur son cas.

En 1954, je fis un recensement. Pour cela, je vérifiai 21 cas qui n'avaient pas obtenu le moindre gain depuis 1950. 17 se révélèrent être des criminels ! Les 4 autres étaient inaccessibles, au point de vue recherche.

Cela me fournit mon premier indice.

Puis, pendant quelques années, je guettais les cas qui ne faisaient pas de gains et je suivis attentivement ceux que je pouvais. Ils avaient des antécédents criminels plus ou moins importants.

C'est ce qui amena la découverte sur les Vérifications à l'Electromètre (Vérification de Sécurité) en 1959.

J'ai poursuivi cette recherche après 1959 et j'ai fini par amasser suffisamment de comptes-rendus de cas pour établir le fait suivant :

La personne qui n'obtient pas de gains sur son cas commet continuellement des Actes Néfastes.

Bien que cela semble être une excellente excuse pour nous, nous nous assurons que l'auditeur a au moins essayé quelque chose de sensé.

Aujourd'hui, l'approche moderne des procédés par Grades est une bénédiction pour les cas qui ne sont rien de plus que « coriaces ». Les Directeurs du Processing font un bon travail avec l'approche moderne des procédés par Grades, Niveau par Niveau, et le D of P de Washington vient de me dire que les procédés du Grade le plus bas leur permettaient de faire craquer des cas que DC n'était jamais parvenu à manier avec succès auparavant.

Avec l'audition par Grades (la meilleure approche des cas que nous n'ayons jamais eue), nous faisons donc craquer les cas coriaces.

Mais s'agit-il là de tous les cas ?

Il en reste un : celui qui se rend continuellement coupable d'Actes Néfastes, avant, pendant et après le processing.

Il n'arrivera jamais à rien.

Cependant, il existe un moyen d'arranger cela.

Vous avez vu les Codes d'Ethique.

En exerçant un peu de contrôle dans l'environnement scientologique, nous produisons une menace suffisante pour restreindre la dramatisation.

Le phénomène est le suivant : le bank réactif peut exercer une forte pression sur le pc si celui-ci ne lui obéit pas. Il suffit que la discipline oppose à la dramatisation un pouce de pression de plus que ne le fait le bank. Cela restreint la perpétration continue de l'Acte Néfaste, assez longtemps pour que le processing ait le temps de mordre.

Ce n'est pas tout le monde qui commet continuellement des Actes Néfastes ; la proportion est d'environ un pour mille. Mais ce phénomène ne se limite pas aux cas qui n'obtiennent pas de gains.

Les cas dont les gains sont lents commettent aussi des Actes Néfastes qui échappent à l'auditeur.

Par conséquent, une petite discipline imposée dans l'environnement accélère les cas qui progressent lentement, ceux qui nous intéressent davantage.

Franchement, le cas qui ne fait pas de gains n'est pas un cas que je tiens absolument à résoudre. Si un gars veut sacrifier ses centaines de billions d'années à venir pour le jouet cassé qu'il a volé, j'ai bien peur que cela me laisse indifférent. Je n'ai pas de contrat avec un Grand Thétan pour sauver le monde entier.

Il me suffit de savoir :

1. où se trouve le fond
2. et comment aider à accélérer les cas qui progressent lentement.

Le fond, c'est le type qui mange la pomme de votre déjeuner et dit que c'est les enfants. Le fond, c'est le type qui infeste l'environnement d'actes suppressifs dissimulés et de généralités malsaines.

Le cas qui progresse lentement réagit à un peu de : « Tiens-toi tranquille, s'il te plaît, pendant que j'applique le propulseur de thétan. »

Le cas qui obtient des gains rapides fait son travail et se moque bien de la menace de la discipline, si elle est juste. Le cas qui fait des gains rapides apporte son aide et un environnement plus ordonné peut constituer une aide pour lui. Celui qui travaille bien travaille avec plus de joie quand les mauvais travailleurs voient les risques et cessent de le distraire.

Ainsi, tout le monde y gagne.

Le cas qui n'a pas de gains ? Eh bien, il ne mérite sûrement pas de gains. Un pc sur mille. Il râle, grogne et dit : « Prouvez que ça marche », il nous blâme et sème la pagaille. Il nous fait croire que nous échouons.

Jetez un coup d'oeil dans nos dossiers de Saint Hill. Il y a vraiment là des milliers et des milliers de Scientologues qui, tous, racontent à quel point c'est merveilleux et à quel point ils se sentent bien. Il n'y en a que quelques douzaines environ pour hurler qu'on ne les a pas aidés ! Quel pourcentage ! Cependant, il y a, je crois, quelques Membres du Personnel qui pensent que nous avons beaucoup de gens insatisfaits. Ces personnages qui ne font pas de gains nous couvrent de tant d'enthêta que nous finissons par croire que nous échouons. Jetez un coup d'oeil dans nos dossiers de Saint Hill, un de ces jours ! Ce genre de dossiers, exprimant une joie débordante, continuent d'affluer par milliers des quatre coins du monde ! Il n'y en a que quelques dizaines qui grognent !

Mais il y a longtemps que j'ai laissé tomber les cas qui ne font pas de gains. Ces quelques cas qui ne font pas de gains racontent des mensonges effrayants aux petits enfants, versent de l'encre sur les chaussures, disent combien on les a trompés, alors qu'ils sont en train d'arracher les yeux à ceux qui ont le malheur de se trouver dans leur entourage. Ce sont des Personnes Suppressives, tous. Je le sais. Je les ai vus de fond en comble jusqu'à ce bout de caillou qu'ils appellent leur âme. Et je n'aime pas ce que j'ai vu.

Les gens qui viennent vous voir avec des commérages méchants, qui cherchent à détourner l'attention des gens de la Scientologie, qui minent les Orgs, sont des Personnes Suppressives.

Eh bien, donnez-leur un bon gros rocher et laissez-les le réduire en miettes !

Je ne peux pas terminer cet HCOB sans vous avouer quelque chose. Je connais un moyen plutôt facile de les guérir.

Peut-être ne permettrai-je jamais qu'on le fasse.

Car s'ils étaient parvenus à leurs fins, nous aurions perdu toutes nos chances. Il est trop tôt pour y penser.

Après tout, il nous faut gagner notre liberté. Je n'ai pas grand chose à faire de ceux qui n'ont pas apporté leur aide.

Le reste d'entre nous a dû trimer beaucoup plus qu'il ne le fallait pour que cela devienne réalité.

L. RON HUBBARD
Fondateur

LES O/WS REVUS ET MODERNISÉS

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 2 juillet 1964

Bien. Qu'est-ce que nous avons ici ? Nous avons une date ?

Deux juillet. Il y a une date. Très bien.

Et... vous... En fait, vous savez, il y a deux nouveaux étudiants qui sont arrivés et je n'avais pas été informé de leur venue la semaine passée.

...

Les deux étudiants.

Je veux les deux étudiants.

Voix : Je ne sais pas. [Rires du public]

Voix : D'accord.

Nous avons mis de l'ordre dans la liste pourtant.

Voilà.

J'aimerais vous présenter deux nouveaux étudiants. Levez-vous et saluez : Liam Steinberg [*Applaudissements*] et John Wuitton. [*Applaudissements*]

D'accord. Il existe différentes méthodes de discipline. [*Rire et rires du public*]

Maintenant, je n'ai pas commis d'Acte Néfaste. Je vais vous parler aujourd'hui des Actes Néfastes. [*Rire et rires du public*]

Et il s'agit des O/W revus et modernisés.

Cette conférence est donnée malgré le fait qu'il est notoire que très peu de Scientologues tendent jamais à s'enquérir avec beaucoup de persistance de : « Qu'est-ce qui a été fait » exactement, et c'est au mépris de cette connaissance que je vous donne cette conférence. Pour faire face à cette information. Et il y a une bonne raison pour cela : pour faire quelque chose pour quelqu'un, vous devez avoir une ligne de communication avec cette personne.

Les lignes de communication dépendent de la réalité, de la communication et de l'affinité. Et quand un individu exige trop, l'affinité tend à s'affaiblir légèrement. Et le Scientologue a très peur de rompre cette affinité avec son pc. Il ne veut pas briser cette ligne d'affinité avec son pc et donc il n'arrive jamais à la deuxième phase de l'audition.

L'audition se déroule en deux étapes : la première est d'entrer en communication avec ce que vous essayez d'auditer. C'est la numéro un. Et la numéro deux est de faire quelque chose pour eux. Et il y a bien, bien des pc qui vont et viennent en s'extasiant sur leur auditeur, lequel n'a rien fait pour eux. Tout ce qui s'est passé, c'est qu'une ligne de communication fabuleuse a été établie avec le pc. Et c'est si nouveau, si original et si étrange pour le pc qu'il considère alors que quelque chose de miraculeux est arrivé. Eh bien oui, quelque chose de

miraculeux est arrivé, mais dans cet exemple particulier, l'auditeur a complètement négligé **la raison** pour laquelle il a créé cette ligne de communication en premier lieu.

Il a établi une ligne de communication en premier lieu pour **faire** quelque chose pour le pc. Et très souvent, il confond le fait d'avoir établi une ligne de communication et la réaction que ceci a engendré sur le pc avec avoir **fait** quelque chose pour le pc.

Il y a ici deux étapes :

- 1) établir une ligne de communication et
- 2) faire quelque chose pour le pc.

Ce sont deux étapes distinctes. C'est quelque chose comme monter dans un bus et partir. Voyez-vous ? Il y a deux étapes : vous montez dans le bus et ensuite vous partez. Si vous ne partez pas, vous n'irez nulle part.

Et de nombreux auditeurs s'embourbent à cette étape de monter dans le bus, qui consiste à établir une ligne de communication avec le pc, et ensuite, ils ne vont jamais nulle part. Vous voyez cela ? Et c'est là où l'audition généralement cesse de marcher et vous dites : « Eh bien, Mamie Glutz a une lombose [*Rires du public*] nous allons devoir faire une liste des maladies de la Scientologie, c'en est une – Mamie Glutz a une lombose et elle adore son auditeur mais elle a toujours sa lombose. »

Maintenant, ce qui est arrivé exactement, c'est que l'auditeur a établi sa ligne de communication avec le pc – il a accompli cette chose héroïque qui est d'entrer en communication avec le pc – et c'est très délicat, et ce n'est pas une bagatelle. C'est quelque chose : être capable de communiquer avec un être humain à qui on n'a jamais communiqué avant. C'est tout à fait remarquable. Et c'est un exploit si remarquable qu'il semble être l'aboutissement de la Scientologie pour certains. Mais voyez-vous, c'est juste monter dans le bus. Maintenant nous devons aller quelque part.

Maintenant, comment va-t-on aller quelque part ? Eh bien, en fait, les bouleversements d'un individu ne tiennent qu'à un fil. Leur équilibre est très précaire ; ils sont très difficiles à maintenir. Vous savez, vous regardez ce gars. Il est dans un fauteuil roulant, vous savez ? Et vous vous dites : « Comment se maintient-il lui-même dans un fauteuil roulant ? » Et vous pensez : « Eh bien ça doit être très difficile de le sortir de ce fauteuil roulant. » Oh, non, non ! C'est très difficile de rester dans ce fauteuil roulant. C'est ça qui est difficile. A moins que vous n'appreniez cet aspect inverse, vous aurez des problèmes avec les maladies psychosomatiques et des choses comme ça, particulièrement avec les loufoqueries, plus qu'avec les maladies psychosomatiques. Les maladies psychosomatiques ne sont pas un bon exemple. Une loufoquerie d'un genre ou d'un autre constitue un bien meilleur exemple parce qu'elle succombe si facilement.

Cet individu est convaincu que « les chevaux dorment dans des lits. » Eh bien, vous ne prenez pas en considération ce que ça demande de maintenir ça. C'est basé sur une logique si incertaine que le moindre grain de sable dans l'engrenage fera tout s'écrouler. En d'autres termes, c'est très dur de rester loufoque. Ce n'est pas difficile d'aller bien, mais c'est dur de rester loufoque. Un gars doit y travailler. A un moment ou un autre, vous verrez un regard bizarre apparaître dans les yeux d'une personne quand vous commencerez à être proche, vous commencerez à trop vous approcher d'un bout de loufoquerie, et vous verrez que le pc commence tout à coup à se détourner de vous.

Supposons qu'après avoir établi une ligne de communication, nous faisons simplement ceci – nous faisons simplement ceci et nous ne nous soucions pas de ces vastes complications et de cette gigantesque mer d'aberration. Nous ne faisons rien d'autre que cela. Nous disons simplement : « Maintenant que fais-tu qui soit sensé ? » et « Pourquoi est-ce que c'est sensé ? » Et vous savez, le cas d'un gars va simplement tomber en morceaux sous vos yeux. C'est une zone sur laquelle je vous invite à porter votre attention, parce qu'elle est inexplorée. Elle est vierge. C'est à l'état nature. C'est la brousse dans un état de préservation parfait.

Vous voyez, cette ligne de communication n'a de valeur que dans la mesure où vous pouvez vous promener avec vos gros pieds boueux au milieu de ce marais. Et si votre ligne de communication est très bonne, très fluide et si votre discipline d'audition est parfaite, pour que... vous voyez, votre discipline d'audition est parfaite, donc vous ne perturbez pas cette ligne de communication – alors vous pouvez vous promener dans cette jungle sauvage qu'il appelle ses idées.

Et si vous faites juste une incursion, sans plus d'importance et sans plus d'envergure que « Que fais-tu qui soit sensé ? » et « Pourquoi est-ce que c'est sensé ? » et que vous gardez bien votre ligne de communication pendant un moment, et que vous maintenez bien votre affinité avec le pc pendant un moment – exécuté avec une discipline parfaite – vous verrez plus d'aberrations tomber en morceaux par cm² que vous n'aviez pensé qu'il puisse en exister. Vous voyez ? Maintenant, c'est ce que je veux dire quand je vous dis de faire quelque chose pour le pc.

Vous voyez, je vous dis : « Auditez bien. Ayez une discipline parfaite. Mettez votre Cycle de Comm en place. Ne mettez pas votre pc en Rupture d'ARC. Terminez les cycles d'action. » Vous voyez ? Tout ça. Bien, c'est simplement une introduction à... vous voyez, la discipline de Scientologie rend cela possible. Et une des raisons pour lesquelles d'autres domaines du mental n'ont jamais abouti nulle part et n'ont jamais pu se rapprocher de qui que ce soit, est qu'ils ne pouvaient pas communiquer avec qui que ce soit, voyez-vous ?

Cette discipline est donc importante. C'est l'échelle qui vous permet de monter jusqu'à la porte. Et si vous ne pouvez pas accéder à la porte, vous ne pouvez rien faire. Voyez-vous ? Ainsi il y a **deux** phases ici, deux phases. Et vous vous occupez de finir des cycles de communication et ainsi de suite. Et j'admettrai que parfois je deviens impatient avec vous, vous comprenez, parce que je suis simplement en train d'essayer de vous enseigner comment communiquer avec quelqu'un de façon à ce que vous puissiez faire quelque chose pour lui, comprenez-vous ? Et parfois je crois que votre attention tout entière est terriblement absorbée par le fait de simplement communiquer avec quelqu'un. Et vous l'utilisez comme une fin en soi. Voyez, je me fâche un peu.

Parce que c'est quelque chose du genre... eh bien, disons que vous êtes en train de former un acteur, vous voyez ? C'est quelque chose comme ça, et vous faites en sorte qu'il soit fin prêt pour ce qui est du maquillage, vous savez, mais il continue à rester debout dans les coulisses, tout maquillé, [*Rires du public*] et il pense qu'il est en train de jouer, mais il ne joue pas. Il est debout dans les coulisses, voyez-vous ?

Ainsi cette parfaite discipline dont nous parlons : le Cycle de Communication parfait, la parfaite présence de l'auditeur, la parfaite lecture de l'électromètre ; toutes ces choses ne servent qu'à vous mettre en mesure de faire quelque chose pour quelqu'un. Et parce que c'est

tellement inédit, étrange et nouveau, et tellement inouï dans cet univers, cela paraît si étonnant, que vous êtes à même de dire : « Eh bien, c'est de l'audition, c'est du processing, voilà ce que c'est. C'est le produit final. »

Mon vieux ! Ce n'est pas plus le produit final qu'une boîte de pâté pour chien, voyez-vous ? Je veux dire, c'est toujours là, dans la boîte. C'est supposé être mangé, vous savez ? C'est la différence entre lire un livre de cuisine et dîner. *[Rires du public]*

Donc, quand vous êtes vraiment lent à apprendre la discipline, quand vous êtes vraiment lent à apprendre à garder un Cycle de Communication en place, quand vous lambinez à ce sujet et ainsi de suite, vous voyez, vous êtes encore à quinze kilomètres du ballon, vous voyez ? Vous n'y assistez même pas. Voyez ?

Ainsi, ce que vous voulez être capable de faire, c'est d'auditer parfaitement. Nous entendons par là maintenir un Cycle de Communication : être capable d'approcher le pc ; être capable de parler au pc ; être capable de maintenir l'ARC ; faire en sorte que le pc réponde à vos questions ; être capable de lire un électromètre ; obtenir des réactions ; être capable de faire ci ; être capable de faire ça ; toutes ces petites choses, vous voyez ? Elles doivent être toutes terriblement bien faites parce que c'est très difficile d'obtenir une ligne de communication avec quelqu'un de toute façon. Et elles doivent être toutes présentes et elles doivent être toutes parfaites. Et si elles sont toutes présentes et si elles sont toutes parfaites, **alors**, nous pouvons **commencer à auditer** quelqu'un. Alors, nous pouvons commencer à auditer quelqu'un. Et tout cela semble faire tant de bien, que vous pourriez le prendre à tort pour de l'audition.

Maintenant, je vous donne une sorte de point d'entrée ici – si tous vos cycles étaient parfaits, si vous étiez capable de vous asseoir là, **et** de confronter ce pc **et** de lire l'aiguille de ce pc **et** de tenir vos rapports d'audition **et** de faire toutes ces autres multiples choses **et** de garder le sourire **et** de ne pas couper sa communication et – si vous pouvez faire ces diverses choses, maintenant découvrons ce que vous **faites**. Parce que vous **faites** quelque chose avec ces choses.

Eh bien au Niveau VI c'est très facile, vous auditez des GPM. Mais c'est faire quelque chose pour quelqu'un. Et essayez à l'occasion d'auditer les GPM sans tous ces autres facteurs proches de la perfection, ce n'est pas possible. Mais prenons cela à un niveau plus bas. Que pourriez-vous **faire** pour quelqu'un si vous étiez un auditeur parfait du point de vue de votre technique d'audition, de votre présence et de comment s'y prendre avec une personne ?

Maintenant, que pourriez-vous faire ? C'est la question à mille francs : Que pourriez-vous faire ?

Eh bien jadis, nous avons tout cela à l'envers. Jadis, nous essayions d'enseigner aux gens ce qu'ils pourraient faire pour quelqu'un, mais ils ne pouvaient jamais entrer en communication avec la personne pour le faire. Vous voyez, par conséquent, vous aviez des échecs en audition. Eh bien la procédure la plus élémentaire, la procédure la plus élémentaire est : « Que fais-tu qui te semble sensé ? » et « Pourquoi est-ce que c'est sensé ? » C'est une procédure parfaitement élémentaire et tout à coup le gars vous regarderait bouche bée.

Et il dirait : « Oh, non ! » Vous savez ? Parce que ces choses sont très difficiles à maintenir en tant que choses insensées. Vous devez travailler dur pour avoir quelque chose de travers. « Les chevaux dorment dans des lits. »

Bien. Vous dites : « Eh bien, que penses-tu qui soit sensé ? » ou « Que fais-tu qui soit sensé ? » quelque chose dans ce genre.

Et le gars dit : « Eh bien, je pense que les chevaux dorment dans des lits. C'est sensé.

— Bien, maintenant pourquoi est-ce que c'est sensé ?

— Eh bien... c'est débile ! » [*Rires du public*] Voyez ?

Vous n'auriez réellement rien à faire de plus que ça, voyez ? Voyez ? Maintenant une des choses horribles à ce sujet, c'est que c'est si facile à faire que vous continuez à rechercher un peu de magie. Eh bien, votre magie était de vous mettre en communication avec cette personne. Le reste est très facile à faire. Tout ce que vous aviez à faire était de rester en communication avec la personne pendant que vous faisiez cela et de réaliser que ces énormes rochers qu'il a dans le crâne tiennent en équilibre sur des petites têtes d'épingle, vous voyez ; l'équilibre le plus incroyablement précaire, sur des petites têtes d'épingle. Et tout ce que vous avez à faire est *pfutt*, comme ça, et cette chose va faire *Brrroum, crash* ! Maintenant, si vous n'êtes pas en communication avec cette personne, elle le prend comme une accusation ; elle essaie de justifier le fait qu'elle pense comme ça ; elle essaie d'avoir bonne apparence vis-à-vis de vous ; elle essaie de mettre en place une façade pour les autres en étant assise sur la chaise du pc ; elle essaie de préserver son prestige. Et à chaque fois je vois ensuite une bande de pcs dans les parages qui sautent joyeusement sur autre chose parce que « c'est seulement les personnes saines d'esprit qui peuvent être parcourus sur cela », voyez-vous, « et les fous sont parcourus sur autre chose. »

Eh bien, immédiatement, tout le monde aura la même computation, et donc ils n'ont jamais besoin d'être audités sur celle des fous. Je sais dès lors que leurs auditeurs ne sont pas en communication avec eux et que la discipline même de l'audition a disparu, parce que le pc est en train de se justifier et d'essayer de préserver son propre prestige. Ainsi il doit être en train de se défendre contre l'auditeur. Il est donc absolument impossible que l'auditeur soit en communication avec lui, n'est-ce pas ?

Donc nous revenons, nous revenons à la règle fondamentale : « Pourquoi l'auditeur n'est-il pas entré en communication avec le pc en premier lieu ? » Eh bien, vous entrez en communication avec le pc en premier lieu en utilisant la discipline de Scientologie appropriée. Ce n'est pas une astuce. Ça fait un, deux, trois, quatre. Vous vous asseyez, vous commencez la séance, vous commencez à parler à quelqu'un, vous commencez à vous occuper du pc, vous commencez à remédier à ses problèmes, et ce genre de chose ; et vous le faites en terminant vos cycles de communication, en ne coupant pas sa communication et en faisant ceci et cela, les choses mêmes qu'on vous a apprises lors des TR. Et vous trouverez que vous êtes en communication avec la personne. Et là où vous échouez, et la raison pour laquelle il préserve son prestige, c'est que vous êtes entré en communication avec la personne et ensuite, vous n'avez jamais rien fait pour la personne.

A moins qu'après être entré en communication avec la personne, vous ne fassiez maintenant quelque chose pour elle, vous allez bien sûr perdre votre ligne de communication, parce que le Facteur de Réalité se détériore. Il ne pense pas que vous êtes si bon que ça et vous perdez la communication avec la personne. Comprenez-vous ? Vous pouvez entrer en communication avec la personne, ensuite ne rien faire du tout pour la personne ; le Facteur de Réalité pour lequel vous êtes en communication avec la personne peut s'affaiblir et s'affaiblir

avec vous. Vous dites : « Eh bien, voilà je suis en communication avec la personne. Qu'est-ce que je suis supposé faire maintenant ? » Vous allez vous retrouver hors de communication avec la personne et vous avez en quelque sorte fait un petit voyage aller-retour, qui allait vers la personne et puis qui s'éloignait de la personne, vous comprenez ?

Très bien, ceci étant arrivé, la personne va à présent être sur une sorte de défensive et se soucier de son prestige, et elle se demande pourquoi elle s'est faite auditer et, vous voyez, elle pourrait se poser toutes ces questions.

Il faut un procédé maintenant. Vous devez faire quelque chose pour la personne et il faut un procédé. Mais il faut comprendre ce qu'est un procédé. Et un procédé est simplement une combinaison de mécanismes mentaux qui, lorsqu'ils sont inspectés, vont disparaître. Toute audition correspond à un gain négatif, vous n'ajoutez jamais quelque chose au cas. Toute audition est soustractive, vous as-isez des choses du cas et c'est tout ce que vous faites. Ainsi vous dites : « Eh bien, que penses-tu qui soit sensé ? »

Le gars dit : « Les chevaux dorment dans des lits. Ah ! Mais ce n'est pas sensé, ça. » Cognition. La durée totale du procédé, voyez, c'était ça.

En fait vous obtiendrez un grand Blowdown, ou quelque chose comme ça sur votre électromètre... peut-être un énorme Blowdown sur votre électromètre. Maintenant, vous essayez d'obtenir plus d'Action de la Manette de Ton venant du fait que « Les chevaux dorment dans des lits. » Vous n'entrez pas là-dedans. Vous avez aplani le procédé.

Ainsi cela requiert une certaine sensibilité pour savoir quand le procédé est aplani. Vous pouvez sur-auditer ou sous-auditer. Vous pouvez essayer d'épuiser cette Action de la Manette de Ton sur des choses dans lesquelles il ne reste plus d'Action de la Manette de Ton à obtenir, ou vous pouvez vous en aller en laissant derrière vous des choses dans lesquelles il y avait une tonne d'Action de la Manette de Ton. Vous pouvez faire l'une ou l'autre de ces choses. Mais ceci requiert que l'on observe le pc, et ça répond seulement à cette question : Avez-vous **fait** quelque chose pour le pc ? Une fois de plus, vous devez seulement répondre à cette question : Avez-vous **fait** quelque chose pour le pc ?

Eh bien, si vous avez **fait** quelque chose pour le pc, il est peu probable que vous en tiriez davantage d'Action de la Manette de Ton que cela. Maintenant, c'est... ça devient élémentaire, vous voyez ? Nous décomposons ainsi en 1) et 2). Donc 1) il y a la discipline d'audition, et 2) il y a faire quelque chose pour le pc. Si vous avez **fait** quelque chose pour le pc, vous en avez tiré de l'Action de la Manette de Ton. Ce n'est même pas que vous faites vraiment quelque chose pour le pc en tirant de l'Action de la Manette de Ton de la chose, vous voyez ? C'est simplement un indicateur qui montre si oui ou non vous êtes en train de faire quelque chose. Cela revient à... je suis en train de forcer la note, maintenant, ne voyez-vous pas, parce que ce n'est pas... ce n'est pas si compliqué. C'est moins compliqué qu'on pourrait l'imaginer.

Vous dites au pc : « Qu'est-ce qui est sensé ?

— Eh bien, dit-il, oh... ma foi... eh bien, oui la psychiatrie et la psychanalyse et les membres du Congrès et les élections et les gouvernements, ils sont tous sensés. Quelque chose est sensé, et quelque chose d'autre est sensé, etc., etc. et ils sont tous sensés. » Bon, observons le pc. Avez-vous déjà fait quelque chose pour le pc ? Eh bien, le plus drôle, c'est que votre Manette de Ton est en train de bouger pendant cette période. Voyez, nous n'avons

encore rien fait, vraiment, pour le pc. Et il continue et il dit : « Eh bien, mon ancien professeur était sensé. Mon ancien professeur me disait que je ne réussirais jamais dans la vie, et il avait raison. Et il était sensé. »

Et vous continuez d'obtenir de l'Action de la Manette de Ton, voyez ? « Et il était... je ne sais pas.

— Est-ce qu'il était sensé ou est-ce qu'il n'était pas sensé ?

— Je ne sais pas. Tu sais, j'ai fait certaines choses dans la vie. Tu ne penses pas que j'aurais tout le temps échoué parce qu'il était si sûr que je le ferais ? *Naaa*, cela n'a aucun sens. Tu sais, je pense que cet homme était un crétin fini ! Je pense que c'était un abruti complet. Comment pouvait-il savoir que je ne réussirais pas dans la vie ? Il est fou. Je ne pense pas qu'il ait été sensé. Non, oublions cela comme étant une chose sensée. Bon, ce... ce n'était pas sensé. C'était tu sais... c'est pourquoi j'ai échoué dans la vie ! Parce qu'il était si sûr que je le ferais. Et j'ai toujours pensé qu'il était si sensé. Nom d'une pipe ! »

Juste à ce moment-là, l'action du TA monte *bzzzzzzzp, bzzzzp, bzz, zzp, tup-tup*, il n'y a plus d'Action de TA, vous voyez ?

Maintenant vous, espèce de nigaud, n'ayant pas remarqué... Je devrais être poli, j'ai établi une maxime : « Soyez toujours poli avec quelqu'un qui essaye d'apprendre quelque chose », [*Rires du public*] vous voyez ? Vous ne remarquez pas que cette réponse vous était destinée. Vous avez fait quelque chose pour lui. Alors maintenant, vous commencez à remuer ciel et terre pour faire quelque chose pour lui. C'est pas du tout le bon moment, voyez-vous ?

Maintenant vous pourriez continuer avec le procédé de quelque autre façon, dans un autre domaine ou par quelque autre canal, mais vous avez résolu quelque chose et vous avez fait quelque chose. Et si vous continuez à travailler avec lui sur cette chose qu'il a maintenant, sur laquelle vous avez maintenant fait quelque chose pour lui, votre Action de TA va disparaître et votre pc sera plein de ressentiment. Et non seulement votre Action de TA va disparaître, mais vous allez perdre votre ligne de communication.

Maintenant, essayons de le presser. « Qu'y a-t-il concernant ce vieux professeur ? » Voyez ? Il a déjà eu la cognition, voyez ? Ouah ! Voyez, « Qu'y a-t-il concernant ce vieux professeur ? Quand l'as-tu connu ? As-tu des Actes Néfastes sur lui ? » et ainsi de suite. Observez le TA. Le TA ne bouge pas. Vous êtes en train de restimuler le pc. Vous avez obtenu votre key-out, le facteur destimulation s'est produit juste devant vos yeux. Vous avez fait quelque chose pour le pc.

Maintenant écoutez-moi, la question est simplement : « Avez-vous fait quelque chose pour le pc, oui ou non ? » Et sur n'importe quel sujet donné, quand vous avez fait quelque chose pour le pc, votre Action de TA dans cette zone et sur ce sujet va cesser. S'il y a une quelconque Action de TA qui doit être obtenue à ce sujet pendant que vous êtes en train de faire quelque chose pour le pc, vous obtiendrez une Action de la Manette de Ton. Mais tôt ou tard, vous finirez par avoir fait quelque chose pour le pc, voyez ? Votre Action de TA est sur le point de faire quelque chose pour le pc, vous voyez ? Cela vous indique qu'on peut faire quelque chose pour le pc, et votre Action de TA va progresser jusqu'au stade où vous **avez fait** quelque chose pour le pc, et maintenant c'est au passé. Maintenant, vous allez obtenir davantage d'Action de TA sur son cher vieux professeur ? Pas le moins du monde ! C'est une proposition au passé maintenant. Alors ! Il faut de la discipline de la part de l'auditeur pour

maintenir la ligne de communication. Il doit rester en communication avec son pc. Ces cycles doivent être parfaits. Il ne peut pas mettre l'attention du pc sur le TA. « Je n'obtiens aucune Action de la Manette de Ton maintenant. » Ce n'est pas rester en communication avec le pc, voyez ? Ça n'a pas grand-chose à voir avec ça. Vous distrayez le pc de ses propres zones et sujets. Alors ne maintenez pas son attention en dehors de la séance, d'accord ? Continuez à le faire avancer là-dessus ; maintenez cette ligne de communication en place. Et la prochaine obligation est de **faire** quelque chose pour le pc : faire quelque chose de productif ; utiliser la ligne de communication. Maintenant que vous avez le **téléphone** dans la main, pour l'amour du ciel, **parlez !** Voyez ? Il n'y a rien d'aussi stupide que ça : vous recevez un appel téléphonique depuis l'autre côté de l'Atlantique et puis la personne ne parle pas.

Elle vous a appelé – j'en ai eu un il y a... il n'y a même pas un mois ou deux, et en fait la personne à l'autre bout de la ligne était là, avec le téléphone dans sa main, et rien à dire. Sans aucun doute elle avait quelque chose à dire, mais elle ne pouvait tout simplement pas y penser au moment où la communication était finalement établie. [*Rires du public*]

Et très souvent un auditeur qui n'obtient pas de résultat avec un pc est assis là avec le téléphone dans la main sans rien dire, voyez ? Il a toutes les lignes branchées : « Allô, allô. Es-tu là ?

— Oh, oui, je suis là », gai et joyeux.

« Oh-oh. » Vous voyez ? Maintenant il est trop étonné pour dire quoi que ce soit au pc, voyez ? Ainsi nous retournons en arrière pour mettre en place la ligne de communication avec le pc, voyez ? La meilleure chose à faire est de rappeler le standard et de voir si nous avons réellement un appel en direction du pc, voyez-vous ? Voyez si après tout, c'était le bon numéro. Appelez la standardiste et demandez-lui combien ça coûte.

Vous voyez ? Vous voyez, vous pouvez vous en aller directement, vous pouvez vous en aller directement à ce point crucial et puis ça finit en eau de boudin. Vous pouvez commencer à obtenir de l'Action de la Manette de Ton chez le pc et puis ne jamais le mener jusqu'au bout. Cette chose devient tout à coup – voilà une grande chute. Il dit quelque chose à propos – vous avez dit : « Eh bien, prenons simplement ce petit procédé bizarre : Qu'est-ce qui est sensé ? » Voyez ?

Et il dit : « Eh bien, la personne la plus sensée que j'ai jamais connue était mon vieux professeur. »

Wiff, vous savez. Vous obtenez un peu de Manette de Ton. Vous en prenez note : « Professeur », cela a donné une Action de la Manette de Ton, etc., etc. Et : « Et quelle était la question, déjà ? Sensé. Sensé, Qu'est-ce ça veut dire « sensé » ? Est-ce que le mot sensé est sensé ? » Et ainsi de suite. Pas d'Action de la Manette de Ton ici, vous voyez ?

Et vous dites : (Bon, il y avait un peu d'Action de la Manette de Ton quand il a dit « le vieux professeur ».) « Tu as dit quelque chose au sujet de ce vieux professeur qui était sensé.

— Oh, ouais ! Oh, un homme extrêmement sensé. » Un peu plus de TA, vous voyez ?

« Bien, as-tu adopté une de ses opinions ou quoi que ce soit d'autre comme ça ?

— Oh, oui, toute ma vie a été régie par ses opinions », vous voyez ? Voyez, il continue à y avoir beaucoup de TA. Et nous allons y aller de cette façon et tout à coup, il

savait que le pc allait échouer. Le pc le comprend soudain complètement, vous voyez ? Vous verrez une belle réaction et puis encore plus de réaction, encore plus de réaction et tout à coup le pc fait une cognition : « Peut-être que c'est pour ça que j'échoue tout le temps. Je *bla-bla-bla-blooa* », voyez ? « Oui ! Ce type est un imbécile. Je ne... il n'était pas sensé du tout.

Ha ! Qu'est-ce que tu dis de ça ! » Voyez ? Une importante Action de TA s'est produite juste avant ce moment.

Et si vous êtes très alerte, vous ne vous attendrez pas à ce qu'un autre souffle sorte de ce vieux bonhomme. Vous ne chercherez pas à en faire sortir un souffle de plus. Rien. C'est parti. C'est mort. C'est aussi mort que le journal d'hier.

Vous voyez, c'est là que la Manette de Ton vous mène, à cette phase. Et si j'essayais de vous enseigner de façon totalement mécanique, je vous dirais allez-y et assurez-vous que tout est aplani ; mais en fait votre ligne de communication est en danger à chaque fois que vous essayez de découvrir s'il y a autre chose sur le sujet. Votre ligne de communication est en danger. Vous risquez de vous retrouver avec le standard tout entier débranché.

« Mais bon sang, je te l'ai dit ! J'ai eu la cognition, tu sais ? Je te l'ai déjà dit ! Je l'ai, combien de fois il va falloir que... ? »

Et c'en est fait de votre ligne de communication, vous voyez ? Et au bout d'un moment, vous comprendrez. Vous direz : « Regarde, là, nous sommes en train de retirer les fiches du standard. Nous sommes en train de tout gâcher. » Et vous laissez tomber.

En fait, si vous êtes très, très intelligent, vous allez auditer un procédé qui va produire ce genre de chose de façon cyclique avec une question générale, ainsi vous ne ferez pas cette erreur particulière. Vous n'avez pas besoin d'exercer tout le temps le jugement que je viens de vous décrire, voyez ?

Cela m'a pris beaucoup de temps – et vraiment, en tant qu'auditeur cela m'a pris beaucoup de temps, pour apprendre quand il faut abandonner un individu – vous savez, apprendre quand abandonner un sujet. Et j'ai fini par devenir intelligent, j'ai réglé mon antenne sur une longueur d'onde martienne et j'en suis arrivé au point où cette chose était aplani. Je pouvais voir que c'était aplani, voyez ? Et que si je poursuivais davantage, je me retrouverais alors avec des problèmes : là où j'avais **fait** quelque chose pour le pc, je mettais ma ligne de communication en danger en essayant d'aller chercher plus loin dans cette direction particulière. Et je suis arrivé à un point où je pouvais évaluer cela, juste comme ça, vous savez ? Le pc est heureux, la Manette de Ton augmente à chaque séance, et les choses avancent allègrement.

Mais laissez-moi vous dire que c'est un point très intéressant. Je serais très heureux de pouvoir vous l'apprendre. Mais j'ai bien peur que ce ne soit quelque chose que vous apprendrez par l'observation. Maintenant, dans le Niveau VI vous apprenez cela ; il n'y a rien de plus mort qu'un item mort. Quand il a rendu l'âme, il n'y a plus d'Action de la Manette de Ton là. S'il n'y a plus de cognition sur celui-ci, plus de read par rapport à lui, oui, oui, vous pourriez en finir avec lui. Mais en tant qu'auditeur, vous développez une sensibilité après quelque temps. Vous savez quand il a rendu l'âme. Et vous savez que juste le fait de le mentionner ou de s'y référer une fois de plus est pratiquement fatal. Votre pc se sent exactement comme s'il était écrasé par terre. Voyez, faites mention une fois de plus de cet item et vous êtes fichu, voyez ?

Et vous commencerez à avoir une aiguille qui fait tic-tac, et d'autres phénomènes indésirables s'installeront. Et si vous continuez : « Eh bien, oui je ne suis pas sûr si l'item a provoqué un read ou non. Je n'avais pas mes yeux sur l'électromètre à ce moment-là. » (Attirez toujours l'attention du pc sur l'électromètre si vous voulez provoquer une Rupture d'ARC.) « Je n'avais pas mes yeux sur l'électromètre et je ne sais pas vraiment s'il y a eu un read ou non. Et bien sûr, je dois...j'aurais dû le lire avant de continuer, mais peut-être que je l'ai manqué. » C'est là une des situations de Ruptures d'ARC les plus merveilleuses que vous puissiez arranger et pourtant c'est l'une des plus communes.

Maintenant, prenons cette même situation. Il n'y avait qu'une certaine quantité de charge, vous voyez, sur ce vieil enseignant. Voyez, il n'y a qu'une certaine quantité de charge là-dessus. Vous l'avez eu ! Il n'était pas un item, il était un lock d'un genre ou d'un autre. Mais mon gars, vous l'avez fait disparaître. Vous l'avez vu disparaître ; vous avez vu le pc changer sous vos propres yeux. Maintenant, c'est le moment de descendre ; c'est le moment de sauter de ce train de marchandises sur le gravier et d'en attraper un autre. Ne changez pas forcément le procédé, mais surtout ne pressez pas ce gars plus loin dans la direction de ce qui vient de donner du TA.

Vous pourriez lui demander à présent – mais il y a des façons de poser des questions d'audition qui font partie d'une ligne de communication. Il y a une façon d'ignorer tout ce dont vous avez déjà parlé alors que vous posez la même question qu'avant. Vous savez ? Ça ressemble à : « Bon d'accord, nous nous sommes occupés de cela. Tu as tout compris là-dessus. Très bien. Très bien. Je suis content que nous ayons... que nous en ayons fini avec cela. Très bien, maintenant retournons au procédé d'origine. « Qu'est-ce qui est sensé ? » »

Vous saisissez ? Il y a une chose qu'un auditeur peut faire. Il n'a pas besoin de dire toutes ces choses que je viens de dire, mais il s'agit de la façon dont il crée l'atmosphère. Vous savez, il accuse réception à l'idée : « Oh, ce vieux tuteur que tu as eu. Oui. Bien. D'accord, je comprends ça, bien. Je comprends ça. Faisons... » Etc. Vous vous livrez même à une petite activité, ici, pour le biffer complètement, vous savez ? Et : « Bien, maintenant nous retournons au procédé original. OK. »

Voilà, vous voyez ? Maintenant, nous posons la même question d'audition, nous disons : « Qu'est-ce qui est sensé ? » Mais de toute évidence, il sait que ça s'adresse à présent à une tout autre partie du mental et ainsi donc, vous changez ça. Vous êtes toujours en train de faire quelque chose pour le pc. Vous suivez ?

Ainsi il y a monter dans le bus, il y a entrer à l'intérieur et aller quelque part. Et vous pourriez être passé maître dans la discipline et les mouvements de l'audition, et ainsi de suite – et en fait, de toute façon, vous devez vraiment en être passé maître avant de pouvoir continuer avec le reste – ne jamais continuer un centième de seconde de plus et avoir des pc qui vous adorent et qui ne jurent que par vous, mais qui continuent à avoir des lomboses. Et vous diriez : « Au nom du ciel, qu'est-ce qui m'est arrivé ? Quelle terrible catastrophe suis-je en train de regarder là ? »

Eh bien, tout va bien, excepté que vous ne faites rien pour le pc. Vous êtes arrivé jusque-là et vous êtes monté dans le bus mais vous n'êtes jamais allé nulle part et vous n'avez jamais rien fait. Voilà tout le secret de l'audition. C'est en deux parties.

Bien sûr, au Niveau VI, vous faites cela si rapidement que vous avez à peine l'occasion de... vous réveillez une chose et *boum* ça s'en va et c'en est fini. Et bien sûr à ce niveau, on peut prédire où la charge va se situer, et vous savez ce qui va décoller et toutes les choses de ce genre. Alors vous dites : « Bon, c'est quelque chose de différent. » Non, ce n'est pas du tout différent. L'audition plus intelligente se trouve en dessous... c'est au-dessous du Niveau IV. Voyez, vous devez être intelligent. Il y a des façons de poser des questions d'audition, avec la même question, qui pourraient faire croire implicitement au pc que sa réponse n'avait pas été acceptée.

Je suis sûr que nous avons tous à un moment ou à un autre eu ce problème. Nous avons répété la question d'audition et le pc a pensé que sa cognition a été invalidée. Ainsi donc, pour lui prouver que sa cognition n'a pas été invalidée, nous préservons notre ligne de communication, en changeant complètement le procédé qui n'est pas aplani en tant que procédé général. Et c'est un des exemples les plus flagrants, et c'est la raison la plus courante pour laquelle les auditeurs audient beaucoup de procédés. Ils n'ont pas maîtrisé l'astuce, qui est de convaincre le pc que sa cognition a été acceptée, et qu'ils en ont tout à fait terminé avec ce domaine ou sujet particulier du procédé, et que le procédé qui est en train d'être audité est maintenant supposé aller dans quelque autre domaine ou sujet. Ceci fait partie de la direction de l'attention.

Vous pouvez faire des choses assez dingues avec le fait de diriger l'attention. Vous pouvez exagérer ça au maximum. Le pc dit : « Oh, oh, oui ! Oui. Oui, oui, oui. Tu vois, tu me demandes sensé. Oh, ouais. Les manuels. Ouais. Ho-ho-ho-ho-ho ! » Grand Blowdown, voyez ?

Et vous dites : « Qu'y a-t-il concernant les manuels ?

— Oh, eh bien, bon Dieu, vous savez, ils prétendent qu'ils sont sensés mais personne ne peut rien en tirer de sensé. Ha-ha ! »

Parti, ce TA est maintenant parti. Vous comprenez, vous n'avez pas le droit de poursuivre davantage. Vous avez maintenant fait quelque chose pour le pc. Ça ne se manifeste pas à un point tel que vous le remarquerez tout de suite. Mais comment est-ce que vous allez convaincre maintenant le pc qu'en réalité, votre prochaine et même question d'audition ne va pas s'adresser aux manuels ? Eh bien, il y a des mécanismes rudimentaires pour le faire.

« Très bien. Nous nous sommes occupés des manuels. Maintenant, dans un autre domaine ou sujet, qu'est-ce qui est sensé ? » C'est le faire à la hache. *[Rire]* « Nous avons reçu votre communication. Nous considérons que ce domaine ou sujet particulier est terminé et nous n'allons pas vous demander de faire autre chose dans ce domaine ou sujet, parce que vous avez déjà fait partir toute l'Action de la Manette de Ton de ça. Maintenant en posant exactement la même question d'audition, mais en s'adressant à quelque **autre** zone ou partie du mental, qu'est-ce qui est sensé ? » *[Rire]* Voyez, c'est le message que vous faites passer sur votre ligne de communication.

Maintenant, vous pouvez faire... vous pourriez faire des choses étranges, des choses très étranges, avec des cas. Vous... c'est tout à fait, tout à fait incroyable ce que vous pouvez faire avec un cas, en le dirigeant ça et là dans ce domaine particulier avec un procédé général quelconque. Maintenant, ce n'est pas auditer un procédé alternatif, ce n'est pas vraiment faire de l'Itsa. C'est simplement une méthode raffinée pour donner un procédé à un pc : l'auditer

jusqu'à une cognition. L'auditer jusqu'à une cognition. Et en fait ce n'est pas nouveau. C'est auditer le pc jusqu'à une cognition, mais c'est sur la même chose.

Et presque tout le monde a compris « l'auditer jusqu'à cognition » comme étant changer le procédé quand le pc a fait une cognition. Eh bien, c'est très loin de la vérité. Vous changez le sous-sujet du procédé à la cognition. Vous ne changez pas le procédé.

Votre procédé peut être bien trop spécifique. Ça peut être un sous-procédé. « Juste autour de ce tapis, vois-tu, as-tu jamais fait une trace de pied ? » Voyez ? Eh bien, c'est si restreint en tant que question d'audition que c'est de toute façon, en fait, une sous-question. Donc ce que vous voulez réellement auditer sur un pc, c'est une question générale que vous avez déjà établie, et audité jusqu'à cognition, et en obtenant rapidement ses sous-cognitions. Maintenant, prenez quelque chose d'aussi vaste que « Qu'est-ce qui est sensé ? » Ooooooh, ça c'est vaste.

Bon, bien sûr, « Mettre des traces de pieds sur ce tapis, voyez, c'est sensé. Ha-ha. Je ne sais pas pourquoi c'est sensé, dit-il soudainement, mais il ne semble pas y avoir de raison du tout pour que je mette des traces de pieds... Ha-ha. Tu sais, je vois un tapis de ce type particulier et je dois toujours mettre une trace dessus. C'est vraiment fou. C'est vraiment fou. Je pense que c'est Wadsworth, ou quelqu'un d'autre, « Des traces de pieds sur les sables du temps », j'ai appris le poème quand j'ai eu la fièvre scarlatine. Ouais, ouais, il y avait un tapis dans la pièce, comme celui qui est ici. Oh, voilà tout ce dont il s'agit.

— Bon. Très bien. » Vous avez eu votre Blowdown. « Bien, c'est... c'est bien. Maintenant, à part ça et les traces de pieds et ce genre de choses que nous venons de voir, et ainsi de suite, qu'est-ce qui est sensé ? »

Voyez, il s'agit juste de mettre la chose en voie de garage. Voilà comment auditer vraiment et intelligemment jusqu'à une cognition. Vous pouvez être plus futé qu'un renard si vous continuez dans cette voix particulière. Mais je vous préviens que cette approche particulière demande de la sensibilité de la part de l'auditeur. Il doit se poser continuellement cette question : « Qu'est-ce que j'ai fait pour le pc ? »

Jadis, je faisais une séance d'audition jusqu'à ce que j'aie fait quelque chose pour le pc. Vous prenez un pc qui a particulièrement peu d'attention. La séance durait exactement le temps qu'il me fallait pour faire quelque chose pour le pc. Et chose assez horrible, certaines de ces séances duraient quatre ou cinq heures... et je pensais qu'elles allaient durer quinze minutes. Mais c'est parce qu'on n'entrait jamais dans le Cycle de Communication nécessaire pour faire quelque chose pour le pc. Et ça pouvait prendre tout ce temps pour établir une ligne de communication avant qu'on puisse demander au pc ce qui se passait. Voyez ?

Vous démarrerez parfois en posant une question alternative à un pc, une fois l'une, une fois l'autre, et vous remarquerez que les réponses sont évasives. Ce sont des réponses évasives. Eh bien, il y a une chose que vous devez reconnaître simplement et complètement, à partir de ça : votre ligne de communication avec le pc a échoué d'une façon ou d'une autre.

Je vais vous donner un exemple. Vous commencez à auditer un enfant sur l'idée de « Quel problème as-tu ? » Vous allez auditer cet enfant, vous voyez ? Et l'enfant est assis là et il répond de façon très évasive à cette question. Et il semble réticent à répondre à cette question. Vous vous rendez compte que cette réticence n'est pas réellement une Retenue ou quoi que ce soit, c'est juste que l'enfant ne peut pas vous parler. Puis tout à coup, vous vous

rendez compte que le procédé que vous auriez dû commencer était : « Qu'est-ce que tu pourrais me dire ? »

Vous pouvez peut-être auditer l'enfant sur quelque chose de vraiment fondamental, comme : « Quel problème as-tu ? » et n'aboutir nulle part parce que vous ne faites rien pour le pc, par conséquent vous obtenez une Action de la Manette de Ton minimale et ainsi de suite. Eh bien, vous n'avez pas établi de ligne de communication avec le pc. Vous changez de vitesse et demandez quelque chose qui n'a rien à voir – eh bien, l'enfant a été malade, disons, et l'enfant se sent mal et il y a beaucoup de choses qui vont mal chez cet enfant. Et vous passez à un procédé tel que : « Qu'est-ce que tu pourrais me dire ? » et « Qu'est-ce que tu préférerais ne pas me dire ? » Et vous vous dites : « Eh bien, il y a beaucoup de mécanismes dans ce procédé tels que des Retenues qui sortent et tout ce genre de choses. » Mais la chose surprenante, à ce sujet, c'est que vous obtenez maintenant de l'Action de la Manette de Ton, vous avez maintenant une séance qui roule parce que vous êtes en train d'établir votre ligne de communication. En même temps, vous tirez incidemment quelques Retenues, ce qui fait aussi quelque chose pour le pc, en même temps que vous obtenez une ligne de communication.

Un procédé comme ça a tendance à vous mettre dans la confusion. Vous voyez pourquoi ce serait déroutant ? Parce que c'est établir la ligne de communication et c'est faire quelque chose pour le pc en même temps.

Eh bien, il y a beaucoup de ces procédés en Scientologie qui établissent la ligne de communication et font en même temps quelque chose pour le pc. Par conséquent cette division – d'abord on se met en communication avec le pc puis on fait quelque chose pour le pc – devient obscure, parce que vous faites les deux choses en même temps. Et alors ça vous conforte dans l'idée que c'est en établissant la ligne de communication qu'on fait quelque chose pour le pc. Voyez ? Ainsi tout le sujet se perd de nouveau, complètement. Quand bien même vous utilisez donc une combinaison qui accomplit les deux à la fois, ne perdez pas de vue le fait qu'il y a deux actions, et alors vous ne ferez pas beaucoup d'erreurs dans ce domaine.

Maintenant tout cela est réellement un prélude aux O/Ws. Parce que les O/Ws, ce sont vraiment les plus grands, les plus merveilleux briseurs de communication avec lesquels un auditeur ait souvent quoi que ce soit à faire. Et quand un auditeur perd une ou deux fois l'ARC qu'il a avec le pc, il devient très timide. Et il commence à demander : « As-tu des Actes Néfastes ? As-tu commis des Actes Néfastes ? »

Et le pc dit : « Oui, j'ai pensé que les gens sont méchants avec moi, et c'est vraiment un Acte Néfaste de penser ça contre moi-même. »

Et l'auditeur dit : « Bon, il a sorti un gros Acte Néfaste », et ainsi de suite. Et ils vont continuer dans cette voie, et continuer dans cette voie, et continuer dans cette voie, et continuer dans cette voie, une sorte de pensée critique genre Motivateur, vous savez ? Et l'auditeur ne l'identifie pas, il ne le saisit pas, il ne fait rien à ce sujet et ne le corrige jamais ; et rien ne se passe avec le pc et la ligne de communication ne s'améliore pas parce qu'en fait, le pc est en train de parcourir quelque chose de faux. Et ça finit tout simplement en un tas de détritrus. Vous voyez, nous n'allons vraiment nulle part. Nous nous aventurons donc dans quelque chose qui est très très complexe, quand nous nous aventurons dans les O/Ws.

Ce n'est pas un mécanisme simple : parce que quand c'est traité correctement, cela met en place la ligne de communication tout en faisant quelque chose pour le pc, l'auditeur protège sa ligne de communication avec le pc, il protège sa ligne de communication avec le pc en ne demandant pas de choses embarrassantes. Et il permet au pc d'être assis là avec des Retenues, pendant la séance, à moitié en Rupture d'ARC et avec la ligne de communication qui est en train de passer par la fenêtre. Et il n'insiste jamais pour découvrir une de ces choses. Il peut même obtenir un read réel sur l'électromètre et ne jamais vraiment demander quoi que ce soit le concernant, parce qu'il ne veut pas mettre en danger sa ligne de communication. Cela fait des O/Ws quelque chose de risqué.

Or, une autre chose qui les rendait risqués jadis, était le fait que Retenue se trouve dans le bank. Et vous ne devriez pas utiliser le mot Retenue.

Bien sûr, retenir est une condition hors ARC et c'est un procédé sans ARC qui, en fait, ne peut pas être audité en solo. Vous pouvez prendre un procédé sans ARC et l'auditer en association avec un procédé d'ARC.

Vous pouvez dire : « Qu'est-ce que tu as fait ? Qu'est-ce que tu n'as pas fait ? » Vous pourriez dire : « Qu'est-ce que tu as dit ? Qu'est-ce que tu n'as pas dit ? » Vous pourriez dire : « Qu'est-ce que tu as pensé ? Qu'est-ce que tu n'as pas pensé ? » ou quelque chose comme ça. Mais à nouveau, « pensé » est une question risquée parce cela se trouve aussi dans le bank. Mais, « fait », heureusement, ne se trouve pas dans le bank.

Maintenant, je vous ai dit que les O/Ws sont supérieurs au bank. Bon, ça doit vous amener à croire qu'une fois que le bank a disparu, vous avez encore des O/Ws. Non, ce n'est pas le cas. C'est supérieur, car c'est ce qui va key-out le bank.

Maintenant, regardons cela d'un peu plus près et découvrons pourquoi ils key-out le bank : parce que le dénominateur commun du bank serait : « Fait. » C'est le dénominateur commun du bank réactif tout entier. En d'autres termes, une classe supérieure de lock. Et toute personne qui sait de quoi est fait le bank pourrait jeter un coup d'œil à ces choses et dirait certainement : « Hé-hé ! Ouais, c'est vrai. » C'est juste une classe supérieure de locks, vous voyez ?

C'est donc un lock de toutes les parties de réactivité. Maintenant, quand nous spécifions quelles choses ont été faites à (quelqu'un), nous nous trompons, parce que nous pourrions auditer dans une autre partie du mental réactif, vous voyez ? Ainsi l'affirmation généralisée, ou un nom commun ou le nom propre de quelqu'un, est tout à fait permis.

Nous découvrons que notre pc a un Problème de Temps Présent avec Oswald. C'est parfaitement correct de dire : « Qu'est-ce que tu as fait à Oswald ? » Nous ne nous heurtons pas au bank parce que Oswald ne fait pas partie de son bank de base. « Les hommes », ça, ce serait peut-être différent. Ça s'en rapprocherait peut-être trop. Mais ce gars, Oswald ; « Qu'est-ce que tu as fait à Oswald ? »

Maintenant nous découvririons, assez bizarrement, que la ligne de communication avec Oswald aurait été interrompue à cause d'un Acte Néfaste envers Oswald, à la suite de quoi on ne pouvait plus communiquer avec Oswald.

Un Problème de Temps Présent est aussi créé par le fait de ne pas terminer une communication. Ça, c'est à marquer d'une pierre blanche. C'est quelque chose dont je ne pense pas vous avoir parlé. Je l'ai su pendant longtemps mais je pense que j'ai simplement

oublié de le mentionner. J'ai dû, j'ai dû le mentionner, mais j'en doute. Un Problème de Temps Présent peut être créé par le fait de ne pas terminer un Cycle de Communication. C'est si vrai, que si on demandait à votre pc, en entrant en séance : « Y a-t-il une communication que tu n'as pas terminée ? » le pc vous en débiterait plusieurs et le pc ne réagirait plus sur les Problèmes de Temps Présent. C'est une autre méthode pour s'occuper des PTP. Elle a tendance à les faire disparaître.

Maintenant, vous n'essayez pas d'effacer les PTP de toute façon. Tout ce que vous essayez de faire avec ces PTP, c'est de les enlever de votre chemin de façon à ce que vous puissiez auditer quelqu'un. De toute manière, vous n'effacez jamais, au cours des Rudiments. En fait vous n'effacez jamais rien en dessous du Niveau VI. Ainsi votre action ici est une action de destimulation et cette question à elle seule destimulera le pc de façon adéquate, de sorte qu'il puisse être audité. Vous allez découvrir qu'avec cette question, vous manquerez très rarement de contourner un Problème de Temps Présent. Bien sûr, le problème peut être encore là, mais sa pression est partie.

Maintenant : « J'ai des PTP », dit le pc.

Vous dites : « Eh bien, quelle communication as-tu manqué de terminer ? Ou quelle communication as-tu manqué de terminer à leur propos ? »

Et le pc dit : « *Brra, brrraa, brra, brrra, brra, brrra* », et c'est la fin, et vous n'en aurez aucun qui va réagir lors des PTP. Ce serait une expérience ordinaire.

Maintenant, la raison pour laquelle il a des PTP avec ces personnes, et qu'il n'a pas terminé la communication, c'est parce qu'il a des Actes Néfastes. Ainsi nous obtenons la considération secondaire sur les PTP. Vous n'avez jamais un PTP sur un sujet où vous n'avez pas d'Actes Néfastes. Bien sûr c'est primaire, en fait. Vos PTP proviennent des Actes Néfastes. Si vous avez un Acte Néfaste contre un poteau téléphonique, vous aurez un PTP avec un poteau téléphonique, voyez, quelque chose comme ça. Les maladies psychosomatiques ramènent au PTP qui ramènent aux Actes Néfastes. Ainsi vous pouvez en fait auditer des maladies psychosomatiques sur cela mais c'est une entreprise plutôt aventureuse. Vous risquez d'embarquer le pc dans plus de choses que vous ne pourriez facilement l'en retirer. Mais vous pouvez, in extremis, résoudre une maladie psychosomatique en vous basant sur le fait que ce doit être un Problème de Temps Présent. Voyez ? Le gars a une lombose. Très bien. Là, alors, immédiatement, vous avez deux approches.

La moins aventureuse de ces approches, et la plus rapide pour s'en occuper, c'est le gars qui a une lombose au bidule. Et vous dites : « Quelle communication n'as-tu pas terminée avec ou concernant le bidule ? »

— Oh, bien, c'est simple. J'avais un rendez-vous à l'hôpital, et bla-bla-bla-bla-bla, et j'avais un rendez-vous là. Et j'étais censé aller à la pharmacie et ensuite acheter quelques trucs, etc., etc. Et en fait je disais à ma tante Mathilde l'autre jour à propos du bidule que c'était un mécanisme très gênant en ce qui me concerne, et je n'ai pas fini ma lettre et... quoi ? La somatique est partie. Qu'est-ce qui s'est passé ? » Le pc peut être très étonné à ce stade, parce qu'il ne parle apparemment pas de quoi que ce soit ayant un quelconque rapport avec le fait de faire quelque chose pour le bidule. C'est ce que je veux dire par « c'est très très difficile de se garder une lombose ». Ça l'est. C'est beaucoup à faire.

Ainsi nous avons ces deux approches, pas seulement une. Le Cycle de Communication incomplet avec ou concernant « ça » ; et le Cycle de Communication incomplet avec ou concernant l'objet dont vous êtes en train de vous occuper, qui est un PTP. Le gars a un Problème de Temps Présent avec le fisc. Nous ne nous soucions guère de réfléchir à ce problème et de le résoudre, mais nous voulons certainement qu'il soit moins obsédé par cela. Faisons donc quelque chose pour se débarrasser de ce problème.

Bien, le niveau le plus facile est un Cycle de Communication incomplet, et le second est une chose qui a été faite.

Et laissez-moi attirer votre attention sur ce que vous venez de suivre. Je viens de vous donner le « un et deux » exact d'un auditeur à un pc. Voyez, c'est la façon dont le mental est agencé.

Bon, c'est tout à fait sensationnel de remettre en place une ligne de communication avec quelque chose. C'est tout à fait sensationnel. Ça ne termine pas complètement toutes les choses qu'il y a à terminer, c'est simplement sensationnel. Ainsi la meilleure chose à demander au pc qui a un PTP, la meilleure chose à demander au pc pour le débarrasser de son PTP c'est : « Quel Cycle de Communication as-tu manqué de terminer en ce qui concerne cela ? » avec cela ou concernant cela ? »

Voyez, il vous donne un Problème de Temps Présent. « Problème de Temps Présent avec ma femme.

— Très bien. Quel Cycle de Communication as-tu manqué de terminer ou n'as-tu pas terminé (c'est une meilleure formulation) avec ta femme ou au sujet de ta femme ? *Hm ?* » Et en quelque sorte ça fait *bzz-bzz-bzz*, et le problème s'évapore en tant que problème un nombre incroyable de fois. Mais vous ne vous êtes pas encore beaucoup occupé du problème, parce que vous avez à peu près fait le « un et deux » de l'auditeur, vous voyez, en fait, vous n'avez rien fait au sujet du problème. Vous l'avez simplement allégé. Voyez ? Vous en êtes arrivé là de façon à pouvoir faire quelque chose à son sujet.

Mais très souvent, vous allez découvrir, assez magiquement, que c'est tout à fait adéquat si vous voulez le destimuler et continuer ce que vous étiez en train de faire en séance hier. Et vous allez très souvent découvrir dans le domaine de l'audition des maladies psychosomatiques, que c'est tout à fait adéquat.

La **gravité** de la maladie n'a absolument **rien à voir** avec la facilité ou la difficulté de s'en libérer. Ces deux choses ne sont pas comparables. Vous trouverez un gars qui renifle, qui a une petite sinusite qui l'asticote simplement, et elle va lui prendre mille heures d'Itsa avant de finalement succomber. Et un autre oiseau a le dos foutu et ne peut même pas bouger ses pieds, et vous pouvez complètement guérir la chose en cinq minutes. Ne mesurez jamais, ne mesurez jamais la longueur de l'audition selon la violence de la condition, parce qu'elles ne sont pas forcément en rapport l'un avec l'autre ; elles ne le sont pas.

Enfin bref, c'est là votre première chance ; rien qu'avec un auditeur, un auditeur peut parfois s'asseoir et auditer un pc pendant quelques minutes. Il met simplement en place sa ligne de communication, vous voyez ? L'autre gars découvre qu'il y a **quelqu'un** à qui il peut parler, l'auditeur, avec sa bonne discipline, et tout et tout. Et soudain, le gars se sent merveilleusement bien, voyez ? Et il dit : « Bon, tout est arrangé maintenant. »

Et l'auditeur dit : « Attends, c'est pas possible, je n'ai rien fait du tout », vous savez ? Bon, c'est vrai, mais en ce qui concerne ce gars, tout est arrangé. Il a trouvé le seul être humain de tout l'univers à qui il pouvait parler et c'était suffisant pour le key-out momentanément et le faire se sentir mieux. Une action parfaitement adéquate. Et alors vous allez çà et là en attendant que ce miracle se reproduise, voyez-vous ? Eh bien, le miracle ne se produira peut-être pas pour de nombreux pcs parce que, bien sûr, la chose qui manquait, c'est que vous ne faisiez rien pour ce premier pc, et vous le saviez. Ainsi vous devenez paresseux et vous vous attendez à avancer en audition en ne faisant rien pour les gens et en espérant qu'ils se sentiront merveilleusement bien. *[Rire et rires du public]*

Je pense qu'il s'agit du Clair-d'un-coup, ce genre de chose. Vous voyez, si cela existait, nous serions tous sans travail. Ainsi vous pouvez bénir le ciel que ce ne soit pas le cas.

Mais à l'occasion, vous obtenez ce type de réaction. Vous faites lire, juste lire un livre de Scientologie à quelqu'un, et tout à coup tout va bien dans tous les domaines de sa vie, vous voyez ? Eh bien, c'est parce que quelqu'un le comprend ou quelqu'un sait de quoi il retourne ou quelqu'un a mis le doigt sur ce qu'il en est de la vie. Et le simple fait que cette donnée puisse exister donne tout à coup au gars un renouveau et il sort de son lit de malade. Ceci est arrivé des quantités, des quantités de fois. Mais c'est juste la première étape, voyez ? C'est l'étape de communication.

Maintenant, cette autre étape, quand elle ne se produit pas automatiquement, vous voulez y faire quelque chose. Vous n'allez pas rester là à attendre que l'accident se produise à chaque fois, vous voyez ? Ainsi vous lui demandez ceci – laissez-moi reprendre la séance dans sa forme la plus élémentaire, la séance dans sa forme la plus terriblement élémentaire, et c'est : « As-tu un Problème de Temps Présent ?

— Oh, ben, ouais. Oh, tu... mon gars, si j'ai un... oh, oh, mon vieux ! Ha-ha. Tu parles !

— D'accord, eh bien, y a-t-il une communication que tu n'as pas terminée en ce qui concerne ce problème ?

— Oh, *bzz, bzzz, bzz, bzzz, bzz, bzz, bzz, bzz, bzz, bzz.* » Le problème est complètement parti.

Vous dites : « Que c'est magique ! Que c'est merveilleux ! » Bien. C'est bien. C'est bien, mais souvenez-vous que ce que vous venez de faire, ce n'est qu'un petit coup de balai rapide. Ici, vous n'avez rien fait de plus fondamental que ça.

Maintenant supposons que vous soyiez dans l'horrible condition d'avoir dit : « Quelle communication as-tu manqué de terminer au sujet de ce Problème de Temps Présent ? »

Et le pc dit : « Oh ben, rien de tout cela ne vaut quoi que ce soit. Rien. On ne pourrait pas, tu sais ? C'est tout. » Maintenant qu'est-ce que vous faites ? *[Rire]* Votre tour de cartes favori est tombé à l'eau ! *[Rire et rires du public]* Maintenant où allons-nous ?

Eh bien, il y a le numéro deux. Vous voyez, vous devriez réaliser qu'à ce point vous n'avez pas fait le numéro deux. Vous n'avez rien fait pour le pc, donc cette seconde étape, c'est « fait ». Vous voyez. « Faire quelque chose » est surtout « fait ». Voyez, ils riment ; ils vont très bien ensemble.

Mais pourquoi ? Parce que c'est le lock commun le plus élevé de tout le mental réactif. S'il a un Problème de Temps Présent avec quelque chose, il a des Actes Néfastes envers ça. Et si vous voulez vraiment faire quelque chose au sujet de ces choses maintenant, vous avez intérêt à tirer ces Actes Néfastes. Et si ceci se met sur votre chemin régulièrement et continuellement, vous avez **rudement** intérêt à retirer ces Actes Néfastes. Vous avez intérêt à les retirer du cas, mon vieux, parce qu'ils sont **gros** et qu'ils sont **flagrants** et qu'ils sont **fous**.

Si votre tour de cartes ne marche pas avec « Quelle communication as-tu manqué de termin... ? (Je continue à dire « manqué de terminer ». Vous ne devriez jamais utiliser « manqué » en tant que commande d'audition, c'est une vieille habitude. « Quelle communication n'as-tu pas terminée ? » ou « tu n'as pas terminée ? ») vous avez l'autre, vous avez l'autre. Maintenant, ça c'est faire quelque chose pour un pc. Et il y a une **telle** différence d'habileté requise entre dire à quelqu'un « Quelle communication n'a pas été terminée ? » Voyez ? *Brrr, da, da, da*. Ça ne le perturbe pas ; ce n'est pas embarrassant, il n'y a aucun prestige social en question ici. Vous améliorez sa communication alors votre communication avec lui s'améliore. Cela ne requiert rien de votre discipline d'audition. Voyez ? C'est le long sommeil paresseux. Pourquoi ? Parce que ce n'est toujours que l'étape numéro un.

Maintenant vous allez devoir passer à l'étape « fait ». Et mon vieux, ça, ça demande de l'audition, ça demande de l'audition. Je connais dix-sept différentes façons d'approcher un cas dans le but de lui tirer ses séries d'Actes Néfastes, pour en fait balayer de son existence toute perturbation du pc à ce sujet. Et il se peut que vous ayez à utiliser chacune d'elles.

Il y en a beaucoup. Il y a les Actes Néfastes en chaînes ; il y a le sujet des Retenues récurrentes ; il y a le sujet des Actes Néfastes récurrents, il y a le sujet des – obtenir le basique-basique de quelque chose ; la formulation de la question correcte à demander pour – ceci peut devenir très compliqué. Nous avons eu toute cette technologie ici pour le moment. Beaucoup de ceux qui sont présents ici, et qui étaient là auparavant, en ont bavé, mais c'est une technologie très précieuse.

Quelque individu continuera de vous dire qu'il a jeté de la boue sur une voiture quand il avait seize ans, et que c'est un Acte Néfaste. Et il vous donne cet Acte Néfaste, et il vous donne cet Acte Néfaste et il vous donne cet Acte Néfaste et rien ne se passe. Mais il continue à vous donner cet Acte Néfaste. Bon, maintenant, vous devez savoir ce qui se passe ici et vous devez savoir quoi y faire. Autrement, il continuera à vous donner cet Acte Néfaste. Cela fait partie d'une chaîne d'Actes Néfastes. C'est ce qu'on appelle un Acte Néfaste récurrent.

Et le problème avec cela, c'est que vous n'êtes pas du tout près du basique. Et maintenant vous devez être capable de codifier la question nécessaire pour obtenir le basique de la chaîne et vous devez être capable d'auditer cette sorte de chose par chaîne. Et ceci peut devenir bien sûr extrêmement intéressant. Et alors vous devez être prêt à ne trouver **aucun** Acte Néfaste comme début de cette chaîne. Et c'est une des choses les plus mystérieuses. Le gars a **toujours** cru qu'il avait un Acte Néfaste ici et il n'y en avait aucun. C'est **ce** phénomène qui peut maintenir une chaîne en place. Il y a plein de choses à connaître à ce sujet.

Mais l'homme est fondamentalement bon en dépit de son bank réactif. Le bank réactif est seulement créé pour pousser l'homme à commettre des Actes Néfastes, ce qui est contre sa bonne nature. S'il commet ces Actes Néfastes, par conséquent, il se piégera lui-même parce qu'il ne continuera pas à communiquer après les avoir commis. Ainsi c'est un piège parfait.

Vous ne voulez pas parler aux personnes auxquelles vous avez causé du tort. Je suis très réticent à l'idée de laisser quiconque me causer du tort, non pas parce qu'il me ferait du mal, mais parce que lui-même, de façon certaine, s'anéantirait. Il commet un Acte Néfaste, voyez-vous, et alors il essaye de se retenir et il rompt la ligne de communication par peur de commettre un autre Acte Néfaste. C'est réellement la pensée fondamentale de l'homme.

Au bout d'un moment il ne se contrôle plus et il commence à dramatiser. Et ensuite vous avez l'assassin et le voleur et toute cette bande de gars qui ne sont plus ni responsables ni quoi que ce soit. En fait il a déjà quitté la race humaine à ce moment-là. Mais dans certains domaines, cet individu sera encore en possession de son bon sens : il fera encore preuve de bon sens pour ce qui est de sa responsabilité dans une certaine zone ou dans un domaine. Et en s'occupant d'une telle personne, un auditeur doit être terriblement bon. Il doit trouver une zone, dans l'existence de cette personne, où cette personne pourrait commettre un Acte Néfaste.

Oh, la personne a des villes entières de cadavres, voyez-vous, il a fait ceci et il a fait cela. Notez tout crime ; cette personne a commis ce crime sans le moindre scrupule. Ah, eh bien, le combat de l'auditeur est de trouver **quoi** ! Vous voyez, il n'est plus du tout en communication avec quoi que ce soit, c'est pourquoi il peut commettre des crimes. Il est parti. Il est juste en train de dramatiser. Il n'est même pas là, il est *woof* ! D'accord ? Vous devez trouver, en tant qu'auditeur, une zone envers laquelle il peut encore commettre un Acte Néfaste. Quel Acte Néfaste serait réel pour cet individu ? Et vous trouverez que dans un petit coin de son existence il y a encore un Acte Néfaste.

Maintenant, il y a d'autres façons d'accroître les Actes Néfastes chez un individu. Vous dites : « Bien. Qu'est-ce que tu as fait ? Qu'est-ce que tu as fait ? » et l'individu vous donnera peut-être quelque chose qui est une déclaration plutôt banale. Vous pouvez lui demander : « Bien. Pourquoi était-ce bien de faire ça ? » Et il vous donnera beaucoup de justifications et ainsi de suite. Il y a cette approche-là.

Maintenant quelle chose terrible, vicieuse et méchante. C'est autre chose, vous voyez ? « Fait » est simplement « fait ». Vous savez, « Qu'est-ce que tu as fait ?

— Eh bien, j'ai pris mon petit déjeuner. » C'est une réponse parfaitement appropriée à la question, voyez ?

Mais « Quelle chose méchante et vicieuse as-tu faite ? » Maintenant, ce serait une autre branche que nous appelons les Actes Néfastes. Voyez, simplement « Qu'est-ce que tu as fait ? » ça peut être utilisé. Ça peut être utilisé tout seul comme une question d'audition. « Qu'est-ce que tu as fait ? » Mais vous n'obtiendriez, en fait, sauf si vous aviez éduqué votre pc à répondre à des questions avec une connotation spéciale, vous n'obtiendriez rien d'autre que des Actes Néfastes, vous voyez ? Mais c'est parfaitement **valable** de faire cela pour obtenir de telles réponses et ainsi de suite. Les seules modifications que vous demandez sont : « Qu'est-ce que tu es absolument **sûr** d'avoir fait ? »

Maintenant, laissez-moi vous dire pourquoi c'est absolument nécessaire que vous compreniez ces deux branches de « fait ». L'une d'elles est : « Qu'as-tu fait qui soit socialement répréhensible et qui t'empêchera de communiquer et de faire quelque chose d'autre ? » C'est ce que nous appelons un Acte Néfaste. Et l'autre est simplement avoir mené une action dans la direction de. C'est juste « fait » voyez ? Ça signifie juste cela. Cela signifie

avoir dirigé une action dans la direction de, voyez, mais rien, pas de signification du tout en ce qui la concerne.

Maintenant si nous auditions simplement « fait » sur l'individu, nous pourrions être des nigauds finis en tant qu'auditeur et ne pas du tout guider l'individu, et celui-ci commencerait immédiatement à faire autre chose. Maintenant qu'est-ce qu'il commencerait à faire ? Il commencerait à rechercher une explication. Il parcourt un procédé – vous êtes en train d'auditer – vous dites : « Qu'est-ce que tu as fait ? Qu'est-ce que tu as fait ? Qu'est-ce que tu as fait ? Et le pc ne parcourt plus ce procédé. Maintenant, écoutez-moi. C'est le gros handicap lié au « fait ». **Le pc commence à présent à rechercher une explication** pour ce qui lui est arrivé. Et il parcourt maintenant le procédé : « Explique ce qui est arrivé... peut-être que ceci expliquera ce qui m'est arrivé. »

Vous pourriez aussi bien demander : « Explique ce qui t'est arrivé. Explique ce qui t'est arrivé. Explique ce qui t'est arrivé. » C'est le procédé qu'il est en train de parcourir, lui. Il parcourt : « Explique ce qui t'est arrivé », mais vous êtes en train d'auditer : « Qu'est-ce que tu as fait ? » Maintenant, à moins que vous ne soyez conscient du fait que pratiquement n'importe quel pc sous le soleil transformera le procédé « fait » en « explique ce qui t'est arrivé », vous ne serez jamais capable d'auditer un pur « fait » sur un pc. Si vous ne savez pas cela, alors vous ne pouvez pas parcourir « fait » sur un pc. Il le transformera. Il commencera à chercher une explication, et il commencera à inventer des choses qu'il n'a pas faites de façon à se débarrasser des conséquences dont il est en train de faire l'expérience. Il essaye de trouver un Acte Néfaste suffisant pour expliquer ce qu'il lui arrive dans la vie.

Maintenant, vous avez là la grande différence entre ces procédés. Et ce avec quoi un auditeur a des problèmes, là, – nous récapitulerons très rapidement – un auditeur a donc des problèmes à faire la différence entre « communiquer avec un pc » et « faire quelque chose pour un pc ». Et donc quand il se met à parcourir « fait » il ne veut pas sacrifier sa ligne de communication en insistant pour obtenir des vilaines petites actions personnelles, vous voyez ? Donc il n'insiste jamais vraiment sur sa question. Et après ça, il se heurte en plein dans un mur de briques : le pc ne parcourt pas le procédé, le pc parcourt : « Explique ce qui est arrivé. »

Bon, un gars est sujet à des maux de tête continuels. Alors, étant dans une condition désespérée, il commencera à vous donner des actions fictives, des actions fictives. Il ira très souvent sur des parties très lointaines de la Piste et vous donnera une action fictive. Vous devez toujours faire attention à cela parce que ça se voit tout de suite quand ça se passe, quand l'individu vous a fait ça. « J'ai tué quinze gardes prétoriens à Rome. » Ah-ooohh, non, non, non, non cela n'est pas une réponse à cette question d'audition, parce que la question d'audition c'est, comprenez : « Qu'est-ce que tu sais sacrément bien, parfaitement, que tu as fait ? » Mais quel auditeur va sacrifier sa ligne de communication en mettant un pc en pièces, en le descendant en flammes à ce point ? Non, vous allez en entendre des comme ça, mais bon, reguidez la chose à sa place, parce qu'il cherche une explication.

Il n'essaye pas de trouver ce qu'il avait **fait**. Tout ce que vous voulez c'est : « Qu'est-ce que tu es certain d'avoir fait, mon pote ? » C'est toute la réponse que vous voulez. « De quoi es-tu, de quoi es-tu réellement sûr, qu'est-ce que tu sais parfaitement avoir fait ? »

Vous pourriez travailler avec une échelle de gradients depuis « Je sais que j'ai pris mon petit déjeuner. En fait, je sais que j'ai mangé quelquefois l'année dernière. Oui, qu'est-ce

que j'ai fait ? Qu'est-ce que je suis absolument certain de savoir ? Je sais que j'ai dépensé de l'argent. Je sais que j'ai dû dépenser de l'argent ces derniers jours. Je ne me souviens pas exactement d'un argent quelconque, mais j'ai moins d'argent maintenant qu'alors, donc je dois avoir dépensé de l'argent ces derniers jours.

— D'accord. Bien, sais-tu si tu as dépensé de l'argent ces derniers jours ? »

Bien cela, c'est une séquence réelle d'audition, vous voyez ? « Sais-tu si tu as dépensé de l'argent ces derniers jours ?

— Eh bien, j'ai dû parce que j'ai moins d'argent maintenant.

— Bien, c'est... tu es juste en train de calculer que tu as dépensé de l'argent ces derniers jours. Sais-tu que tu as dépensé de l'argent ces derniers jours ? Allez. Que... où as-tu dépensé de l'argent ces derniers jours ?

— Oh, mon Dieu, tu me poses une question comme ça. Je *o-o-o-oh-ooo. Hum-m-m-m-m-m. Hmmm. Fait. Hum-m-m. Ho-ho-ho.* Cinq centimes. J'ai dépensé une pièce de cinq centimes pour une sucette.

— D'accord. C'est pas mal. Voici la prochaine question. Qu'est-ce que tu as fait ?

— Bien, bien, bien, voyons voir. Qu'est-ce que j'ai fait ? Qu'est-ce que j'ai fait ? Voyons voir. Voyons voir. » Il commence un peu à se creuser la cervelle. [*Rires du public*] « Qu'est-ce que j'ai fait, ainsi de suite. Eh bien, j'étais bourreau autrefois et je travaillais à la Tour et j'ai manqué la tête d'Anne Boleyn et je l'ai touchée avec le plat de la hache. » Vous savez ce qu'il essaye de résoudre ? Il essaye de répondre à la question, il a un mal de tête, donc il essaye d'expliquer pourquoi il a mal à la tête, alors il va dans le passé et il obtient quelques bouts incertains de quelque chose. Ainsi il essaie de vous offrir quelque chose qui soit suffisamment un Acte Néfaste pour lui donner un tel mal de tête. [*Rires du public*] Et c'est pourquoi c'est très difficile.

Maintenant, vous trouverez que les gens qui répondent à la question de cette façon... le test est, est-ce qu'ils vont mieux ? Non, ils passent un mauvais moment. Ils passent un sale moment.

Maintenant, ce n'est pas, **en fait**, s'ils l'ont fait ou s'ils ne l'ont pas fait. C'est leur degré de certitude sur le fait de l'avoir fait. Voyez ? Et je peux très facilement aller 500 ans en arrière en France, et vous donner le nom, le rang et le numéro de matricule d'un certain nombre de choses, voyez ? Et je peux vous donner ces choses, mais après en avoir parcouru quelques-unes, je commence à entrer dans « Voyons, s'appelait-elle Mary ? Ou c'était Marie ? Ou c'était... ? Et est-ce que c'est arrivé à Azincourt ? Ou est-ce que c'était à Poitiers ? » Et tout à coup, vous savez, je suis dans le brouillard. Et si je poursuis beaucoup plus loin sur cette voie, je commencerai à me demander si j'étais même vivant hier, parce que je n'y suis pas entré à partir d'une certitude. Voyez, j'y suis entré à partir d'un vague souvenir ou quelque chose comme ça, vous voyez ?

Ainsi « **fait** » est basé sur un gradient de certitude, et non pas basé sur un gradient d'explications de ce qui arrive au pc ou de ce qui est arrivé au pc. Vous pourriez même transformer la question de cette façon : « Qu'est-ce que tu es **vraiment sûr** d'avoir fait ? » Vous ne devriez pas dire « absolument certain » sans faire attention. [*Rires du public*]

Voyez, ce n'est pas critiquer le pc ou sa mémoire, mais ce pc est en fait en train d'essayer d'expliquer quelque chose, ou bien il ne serait pas en train de foncer en arrière sur la Piste de Temps en essayant de vous donner une explication. Voyez, c'est la chose que vous devez surveiller. C'est la chose à laquelle vous devez faire sacrement attention parce qu'il va s'enliser à toute vitesse.

Donc, là encore, vous ne seriez pas en train de faire quelque chose pour le pc en auditant « fait ». Donc, là encore, cela vient se ranger sous la rubrique de faire quelque chose pour le pc. Eh bien, il y a beaucoup de choses que vous pourriez faire pour un pc sans faire quoi que ce soit pour le pc. Il y a beaucoup de phénomènes que vous pouvez atteindre sans rien atteindre pour le pc. Vous pouvez aussi faire apparaître des somatiques très, très considérables à un moment ou un autre chez un pc, et sans les faire disparaître non plus.

Enfin bref, vous avez un problème, ici, quand vous faites quelque chose pour le pc, parce que vous pouvez être en train de faire A pendant que le pc est en train de faire B. Et puis, vous continuez à faire A tandis que le pc fait B, et ensuite quelque part en chemin, vous vous retrouvez avec un sacré bazar. Et vous dites : « Eh bien, qu'est-ce qui s'est passé ? » Bon, le pc n'a jamais fait ce que vous lui disiez de faire, donc vous n'avez rien fait pour le pc. Il n'y avait en réalité aucune barrière à votre volonté de faire quelque chose pour le pc, mais il a dû y avoir une énorme barrière à votre compréhension de ce qui se passait. Que vous puissiez demander A et que le pc réponde B, en soi, montrait que l'observation de l'auditeur était très pauvre. Donc, par conséquent, l'auditeur n'était pas en communication avec le pc, donc là encore le facteur communication n'était pas en place, donc une fois de plus, nous n'étions pas en train de faire quelque chose pour le pc.

Maintenant, c'est là que ça se combine. Si vous voulez communiquer avec le pc, si vous voulez communiquer avec le pc, c'est dans le but de faire quelque chose pour le pc. Or si votre communication avec le pc est bonne, vous finirez par être en mesure de faire quelque chose. Mais quand vous êtes en mesure de faire quelque chose, pour l'amour du ciel, maintenant, faites quelque chose, voyez ? Ne faites pas quelque chose à moitié ou partiellement. Ce n'est pas difficile ce dont je vous parle. C'est juste mettre les choses dans leurs boîtes et compartiments respectifs.

N'allez pas penser, parce que le pc vous aime bien, et que tout se passe bien et que vous vous entendez si bien, que vous faites quelque chose pour le pc. Non, vous communiquez bien avec le pc. Ainsi, en communiquant très bien, vous avez maintenant une occasion de faire quelque chose pour le pc. Mais alors votre propre voie de communication vers le pc pourrait devenir défectueuse, et vous pourriez demander A au pc et obtenir une réponse à B. Et alors de nouveau, vous ne feriez rien pour le pc s'il y a un deuxième endroit où elle peut s'affaiblir.

Maintenant, l'essentiel de la situation alors est que les O/Ws ont tendance à être le sujet ou domaine le plus productif, et là où le pc peut obtenir un grand rétablissement, pourvu que l'auditeur sache comment guider l'action, qu'il la guide, et qu'il ne soit pas trop tendre en le faisant. Il y a des douzaines de façons d'auditer ce genre de chose. Vous pouvez y aller et vous pouvez dire : « D'accord. Quel gros Acte Néfaste as-tu commis dans cette vie-ci ? » C'était prendre les O/Ws dans la version Acte Néfaste, vous savez, etc.

Bon. « Quel Acte Néfaste as-tu commis ? Quel gros Acte Néfaste as-tu commis dans cette vie-ci ? » Pense, pense, pense, pense, pense, pense, pense, pense, pense, pense. « Eh

bien, j'ai perturbé Joe. Oui, oui, c'est à peu près le plus gros Acte Néfaste dans cette vie-ci. J'ai vraiment perturbé Joe.

— Très bien, parfait. » Vous pensez que vous êtes allé quelque part maintenant. Bien sûr que vous n'êtes allé nulle part : votre Manette de Ton n'a pas bougé ; il n'y a pas eu de cognition ; il n'y a rien eu de tout cela. Cette chose est dans une situation où elle peut être établie d'une douzaine de différentes manières. Vous n'êtes encore allé nulle part, mais vous avez obtenu un gros Acte Néfaste.

Maintenant, vous pensez peut-être que puisqu'il vous a dit cela, vous devriez d'une façon ou d'une autre décharger magiquement cette chose. Non, pourquoi la déchargerait-il magiquement ? Il y a une seule raison pour laquelle il n'a pas répondu à la question d'audition. **Il ne pensait pas que c'était un Acte Néfaste.** « Quel gros Acte Néfaste as-tu commis dans cette vie-ci ?

— Eh ben, cette chose horrible que j'ai faite à Joe. » Et il vous dit ce que c'est, plutôt fièrement. *[Rires du public]* Et vous dites : « Bien, les O/Ws ne marchent pas parce que rien ne s'est passé. » Mon vieux, vous ne vous êtes même pas encore mouillé le petit orteil dans le Pacifique. La question à mille francs maintenant est : « Bon, pourquoi n'était-ce pas un Acte Néfaste ?

— Oh, bien, ce n'était pas un Acte Néfaste, parce que Joe est un salaud et parce que ci et parce que ça, et ainsi de suite. Et il le méritait, et c'est une chose qu'on fait couramment dans ces circonstances ; tout le monde s'attendait à ce que je le fasse. Et, bien sûr, c'était naturel que je le fasse parce que j'ai un bank réactif et il m'a forcé à le faire. » *[Rires du public]* Et ce gars peut continuer pendant quelque temps sur la justification de cet Acte Néfaste. Et vous commencerez à avoir de l'Action de la Manette de Ton, de l'Action de la Manette de Ton, de l'Action de la Manette de Ton. Maintenant, vous êtes en train d'observer l'accroissement de la responsabilité dans un certain sujet ou domaine. Et cette personne n'a pas aplani le procédé parce qu'elle n'est pas encore arrivée à une cognition ou à une reconnaissance de quoi que ce soit, mais elle est certainement en train d'y travailler. Et cette Manette de Ton est en train de bouger et en train de bouger et en train de bouger et ainsi de suite, et nous continuons d'avancer. « Et après tout, Joe était vraiment un salaud. Et il m'a écrit une sale lettre une fois qui était un blah-blah-blah-bah et c'était absolument **impossible** que je fasse autre chose que ça parce que tout le monde s'attendait à ce que je le fasse, tu vois ? Et si je ne l'avais pas fait, il aurait commis un Acte Néfaste contre beaucoup d'autres gens. Maintenant, à propos de cet Acte Néfaste contre Joe, est-ce que c'est réellement un Acte Néfaste après tout ? » et ainsi de suite.

Tout à coup, le gars risque de ressentir cette petite sensation d'hilarité de la démente, ou quelque chose comme ça, en ce qui concerne cette chose. *[Rires du public]* Je ne vous raconte pas d'histoires. C'est une sorte d'hilarité de la démente qui commence à remonter à la surface, et ainsi de suite. Et un petit coin de chez lui jette un coup d'œil à cette chose : « Tu sais, dit-il, qu'il y avait une partie de cela qui était un Acte Néfaste, pour la plupart contre moi-même, bien sûr, parce que... » *[Rires du public]*

Et un gars s'inquiétera réellement de ça, il s'en inquiétera et s'en inquiétera. Maintenant, je ne suis pas... je ne suis pas à même de vous dire combien d'heures il pourrait continuer à s'inquiéter de ceci, en produisant tout du long de l'Action de la Manette de Ton. Je ne sais pas. Ce pourrait être une intensive de vingt-cinq heures sur un Acte Néfaste, voyez-

vous ? Jusqu'à ce que vous obteniez que la chose s'épuise, et que finalement, tout à coup, il dise : « Eh bien, bien que cela ait pu s'expliquer, tu sais, c'était une vilaine chose à faire à Joe. Je n'aurais pas dû faire ça à Joe. J'avais complètement oublié. J'avais complètement oublié. C'était complètement mon choix de le faire ou de ne pas le faire. Et je l'ai fait. *Whoo !* Oui. Ouais, j'ai commis un Acte Néfaste contre Joe. Ouais. » *Boom ! Pfuut !* Vous voyez ça disparaître. Et vous n'obtiendrez aucune miette de plus de TA sur l'ensemble de cette chose.

Vous avez extrait un « fait », voyez, un « fait » du pc. Voyez, il y a de nombreuses façons de résoudre ces choses. Maintenant, tandis que vous le faites passer à travers tout cela, et ainsi de suite, surtout parce qu'il est Scientologue, il se peut qu'il connaisse toutes les ficelles, continuez à le guider dans cette voie et continuez à le faire avancer dans le sujet tout entier et gardez votre canal de communication ouvert au pc pendant cette période de temps. C'est tout un truc ; il faut le faire. Mais en fin de compte vous aurez **fait** quelque chose pour le pc, pour le pc, pas au pc.

Maintenant, c'est là l'audition des O/Ws. Bon, pendant une grande partie de cette conférence, je ne vous ai apparemment pas beaucoup parlé du procédé des O/Ws, je vous ai parlé du modèle et des aspects de l'audition. Mais à moins que ces choses soient comprises dans leurs propres relations l'une avec l'autre, vous **n'**auditez **jamais** aucun O/Ws et vous n'extrairez jamais aucun Acte Néfaste de qui que ce soit et pour sûr vous n'extrairez aucune Retenue de qui que ce soit. Vous savez ? Vous devez connaître la technologie, vous devez savoir comment auditer et vous devez, vous-même, être en communication avec le pc pour savoir comment résoudre cette situation.

Maintenant, au cours de tout ce dont je vous ai parlé, vous élevez le niveau de causalité du pc. Au cours de tout cela vous augmentez le niveau de causalité du pc. Vous faites ces choses, assez risquées, de façon assez experte ; vous augmentez le niveau de causalité du pc. Et il avance bien et il sera capable d'as-isier plus et plus et plus et plus et plus et plus et plus et plus. Votre pc changera sous vos yeux ; votre pc n'arrivera pas en séance avec autant de PTPs ; votre pc est beaucoup plus capable de démarrer. Le pc est ceci et le pc est cela. Et vous êtes en train de voir cette chose progresser, vous voyez ? Maintenant vous pourriez aller avec « fait » dans de nombreuses autres catégories. Je jurerais, je ne sais pas, si vous empiliez tous les Bulletins sur le sujet des O/Ws et auditez des Retenues et des chaînes et tout ce genre de choses. Mon vieux, si vous empiliez toutes ces choses ensemble, vous pourriez à peine regarder par dessus le bureau. Il y a beaucoup de technologie. Vous n'avez pas besoin de toute cette technologie peut-être, mais c'est très bien de l'avoir. Si vous voulez devenir très expert dans ces domaines, eh bien, elle est là. Parce que le mental est très amusant dans ses différentes façons de marcher.

Dans ce domaine particulier, vous vous heurtez très souvent à un énorme échec en essayant de diriger quelqu'un qui veut faire quelque chose dans ce domaine. Ils ne comprennent pas quelques-unes des ramifications que je vous ai indiquées. J'ai demandé à quelqu'un, une fille est allongée, mourante, dans un hôpital, sans aucune raison apparente ou quelque chose comme ça. Et quelqu'un me pose des questions de façon frénétique, de façon frénétique ! Vous savez, en appelant de très loin, ou quelque chose comme ça : « Que pouvons-nous **faire** pour ramener cette fille à la vie ? » Et ainsi de suite. Et franchement, c'est sans grand espoir que je leur ai dit ce qu'ils pouvaient faire, parce que je sais qu'en général, ils ne considéreraient pas cela suffisamment héroïque. Je leur ai dit la chose exacte à faire. Dans un cas comme celui-là, la chose exacte à faire était de trouver ce que sa famille ne savait

pas à propos d'elle. Cela, en fait, a suffi, ils étaient suffisamment en communication avec la fille dans ce cas particulier, ce qui était suffisant pour la sortir de ce lit et la remettre de nouveau sur pied.

Ce n'était pas que **je** savais quoi que ce soit de ce qu'elle ait fait, mais je savais juste d'après cette discussion soudaine qu'elle était partie de chez elle et qu'après, elle était arrivée à ce stade et ensuite tout d'un coup, elle était partie à l'hôpital avec perte et fracas, et elle était étendue ici en train de mourir sans raison ou cause apparentes, et ainsi de suite, et il était évident qu'il y avait là une **Retenue**. Et ça avait suffi à calmer les choses. Vous voyez ? Parce que je savais que n'importe quelle situation comme celle-ci, peu importe si elle apparaissait très héroïque, devait avoir été **terriblement** dure à maintenir. Une situation comme celle-là est tellement **peu naturelle**, vous voyez ? Eh bien, regardez à quel point la personne a dû travailler dur pour tout orchestrer de cette façon. Et c'est juste comme n'importe quelle autre situation complexe, vous touchez un coin du château de cartes et il s'effondre. Eh bien, c'est le bon endroit à toucher.

Un étranger dit à la personne, vous savez : « Qu'est-ce que votre famille ne sait pas à ce sujet ? »

La fille aurait pu se confier et dire : « Eh bien, ils ne savent pas que j'ai eu cette aventure avec Bill », et ainsi de suite, « et que je suis enceinte. » Et puis tout à coup elle se serait sentie beaucoup mieux, voyez-vous ? Et elle aurait dit : « Qu'est-ce que je fais allongée ici et pourquoi mourir ? » [*Rires du public*] vous savez, et elle serait sortie du lit.

Parce que les gens... les gens regardent l'héroïsme de la condition, et ils concluent qu'il faut une action héroïque comparable, et ce n'est pas le cas. Elles sont peut-être très compliquées, les raisons pour lesquelles ils en sont là, mais la vraie complexité, c'est que c'est extrêmement dur à maintenir en place. Non ! Un fou là-bas dans un asile, il passe un sacré quart d'heure. Le pauvre gars doit travailler **jour et nuit** pour rester là-dedans. Il doit faire des heures supplémentaires ! Vous pouvez le voir, « Maintenant je serai féroce », vous savez ? Le point d'entrée sur la chose. C'est simplement en fait, ces mêmes points dont je vous ai parlé. Vous entrez en communication avec lui et vous lui demandez ce qui est sensé ou vous lui demandez qu'est-ce qu'il a fait ou vous lui demandez qu'est-ce qu'il est en train de retenir. Et vous allez simplement le voir craquer devant vos yeux.

Et c'est vraiment la magie du monde de l'audition. C'est la magie qui peut être accomplie avec l'audition. Et vous obtenez une longue et pénible situation. Elle vous semble longue et pénible parce que vous dites : « Qu'est-ce que tu as fait ?

— J'ai tué le pasteur du coin. » [*Rires du public*]

Et vous êtes arrêté net ; où allez-vous à partir de là ? Vous avez des « pas de responsabilité », vous avez des « rien », et ainsi de suite. Ainsi, récemment, nous avons développé des façons de résoudre « ces non-responsabilités ». C'est en réalité un nouveau développement, et elles sont compartimentées de sorte que c'est beaucoup plus facile à utiliser.

Eh bien, je vous souhaite beaucoup de chance avec ça, mais quand je vous demande de tirer quelques Retenues à quelqu'un ou de tirer les Actes Néfastes de quelqu'un ou d'augmenter le niveau de causalité de quelqu'un, maintenant, au moins, vous savez de quoi je parle.

Merci.

GLOSSAIRE

Anne Boleyn : (1507-1536) : la deuxième femme d'Henri VIII d'Angleterre, qui la fit décapiter sous prétexte qu'elle aurait été infidèle.

basique-basique : la première d'une chaîne de circonstances similaires qui se répètent à travers la Piste Entière d'une personne.

Clair d'un coup : la phrase unique ou l'action unique fournie en une seule fois, ou répétée, qui amènerait une personne à être le Clair qui est décrit dans *La Dianétique, la Science Moderne de la Santé Mentale*.

Glutz, Mamie : un nom inventé.

Itsa : l'action de dire « C'est un ceci » ou « C'est un cela. »

key-out : une libération ou une séparation du mental réactif ou d'une de ses parties.

Lock : une image mentale d'une expérience sans douleur mais perturbante que la personne a eue, dont la force dépend des secondaires et des engrammes antérieurs, que l'expérience a restimulés.

lombose : un nom inventé d'une maladie, créé par LRH et utilisé dans nombre de ses conférences et écrits.

Niveau VI : le niveau d'audition, à l'époque de cette conférence, où les Buts-Problème-Masse étaient audités.

psychosomatique : un terme utilisé dans le langage courant pour indiquer les conditions « qui résultent d'un état d'esprit ». De telles maladies représentent environ soixante-dix pour cent de toutes les maladies, selon un rapport courant. Techniquement, dans cette science, c'est un Facsimilé de douleur chronique ou continue que le préclair maintient pour expliquer ses échecs.

somatique : une douleur physique ou un malaise de n'importe quelle sorte, spécialement une perception physique de douleur ou d'un malaise venant du mental réactif. Somatique veut dire, en fait, « corporel » ou « physique ». Parce que le mot douleur est restimulant, et parce que le mot douleur a dans le passé mené à une confusion entre la douleur physique et la douleur mentale, le mot somatique est utilisé en Dianétique et en Scientologie pour indiquer la douleur physique ou un malaise de n'importe quelle sorte.

Tour : La Tour de Londres, une forteresse composée de plusieurs bâtiments, située sur la Tamise à Londres, et servant à diverses époques de palais, de prison, de lieu d'exécution, etc.

Wadsworth : Henry Wadsworth Longfellow (1807-1882), poète américain.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 17 AVRIL 1977

(LRH est cité entre guillemets)

Repolycopier
Divs Techniques
Divs de Qual
Auditeurs
C/Ss

LES RETENUES ET LES ACTES NÉFASTES QUI REVIENNENT

Réf. :

HCOPL du 7 avril 70RA	LE FORMULAIRE VERT
HCOB du 15 août 69	COMMENT FAIRE FLOTTER LES RUDIMENTS
HCOB du 10 juil. 64	L'ORDRE D'EFFICACITÉ DU PROCESSING DES ACTES NÉFASTES
HCOB du 6 sept. 68	QUAND VÉRIFIER S'IL Y A DE FAUX READS
HCOB du 11 sept. 68	LES FAUX READS

DÉFINITION

Une Retenue ou un Acte Néfaste qui revient est une Retenue ou un Acte Néfaste qui surgit tout le temps, qui se répète ou qui réapparaît. La définition donnée ici est celle de *l'American Heritage Dictionary* et celle du Dictionnaire Technique de Scientologie. Avant de pouvoir manier une Retenue ou un Acte Néfaste qui revient, on doit comprendre ce que c'est. C'est simplement une Retenue ou un Acte Néfaste dont on s'est déjà débarrassé et qui réapparaît en réponse à une question qui demandait une Retenue ou un Acte Néfaste et qui avait visiblement donné un read. Il se peut aussi que le pc soit exaspéré parce qu'il lui faut se débarrasser d'un Acte Néfaste ou d'une Retenue dont il s'est déjà débarrassé. Le pc peut se mettre dans tous ses états, sembler se résigner ou même protester contre un Acte Néfaste ou une Retenue qui reviennent. Ce sont simplement quelques signes révélateurs d'une Retenue ou d'un Acte Néfaste qui reviennent.

MÉTHODES ET FAÇONS DE MANIER

1. Quand un pc est perturbé parce qu'on lui demande une Retenue qui a déjà été tirée et qu'il se met à protester, « c'est qu'il y a manifestement un faux read, étant donné que le pc est en train de se débarrasser d'Actes Néfastes dont il s'est déjà débarrassé. »

Comment manier : « Vérifiez s'il y a eu des faux reads relatifs à des Actes Néfastes, en demandant au pc de quels Actes Néfastes il s'est débarrassé plus

d'une fois et en remontant avec lui jusqu'à l'auditeur ou la personne qui a dit que quelque chose donnait un read alors que ce n'était pas le cas. Nettoyez tout ça. » (Référence : HCOB du 6 sept. 68, QUAND VÉRIFIER S'IL Y A DES FAUX READS.)

2. Quand l'étape 1 ci-dessus ne vient pas à bout de l'Acte Néfaste ou de la Retenue qui revient :

Comment manier : « Qui a dit ou a semblé conclure que quelque chose donnait un read, alors que ce n'était pas le cas ? Puis on date jusqu'au blow et on localise jusqu'au blow. » (Réf. : HCOB du 11 sept. 68, LES FAUX READS.)

3. Quand un pc est perturbé parce qu'on lui tire des Retenues ou des Actes Néfastes ou quand il signale qu'il avait l'impression que ses Actes Néfastes n'étaient pas acceptés.

Comment manier : demandez qui ne les acceptaient pas, A/S. (Réf. : HCOPL du 7 avril 70RA, LE FORMULAIRE VERT.)

4. « Le pc a été invalidé pour s'en être débarrassé. »

Comment manier : découvrez qui a invalidé le pc pour s'être débarrassé d'Actes Néfastes ou de Retenues. (Notez tous les terminaux pour un maniement ultérieur avec le Rundown PTS.)

5. « Le pc a été puni pour s'en être débarrassé. »

Comment manier : « découvrez qui a puni le pc pour s'être débarrassé d'Actes Néfastes et de Retenues. »

On peut trouver, dans les matériaux de référence énumérés ci-dessus, les façons de manier les Actes Néfastes et les Retenues qui reviennent dont on vient de traiter.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Assisté par
Paulette Ausley,
Responsable de la Mise en
Circulation de la Tech de LRH

Repolycopier

LE ROBOTISME

(Réf. : HCOB du 28 nov. 1970, N° 22 de la Série C/S « Psychose »)

Un progrès technique a été effectué en ce qui concerne l'inactivité, la lenteur ou l'incompétence des êtres humains.

Deux ans et demi d'une étude intense de l'aberration et de ses effets sur la capacité de fonctionner en tant que membre d'un groupe ont abouti à cette découverte.

Un membre de groupe idéal est capable de travailler, en étant cause et en coopérant totalement avec ses collègues, à l'accomplissement des buts du groupe et la réalisation de son propre bonheur.

Le principal défaut de l'homme est une incapacité à fonctionner en tant que lui-même ou à contribuer à des réalisations de groupe.

Les guerres, les désordres politiques, les régimes de contrainte, la criminalité croissante, une « justice » de plus en plus dure, la soif inextinguible d'un bien-être excessif, les échecs économiques et les conditions d'une autre époque qui ont toujours cours, trouvent leur dénominateur commun dans l'inaptitude des êtres humains à travailler ensemble.

La réponse politique actuelle, en vogue au vingtième siècle et de plus en plus répandue, est le totalitarisme auquel l'Etat soumet la vie entière de l'individu. La courbe de production de ce genre d'Etat est très basse et nombreux sont ses crimes contre l'individu.

Par conséquent, la découverte du facteur qui fait de l'humanoïde une victime de l'oppression serait une découverte appréciable.

Dès les premières lignes, « *La Dianétique, la Science Moderne de la Santé Mentale* » mentionne que l'homme manque d'une réponse concernant sa nature.

Le groupe a besoin de cette réponse pour sa survie et le bonheur de chacun de ses membres.

ÉCHELLE

Pan-déterminé

Autodéterminé

Déterminé par d'autres = Bande du robot

Ne se souvient pas = Bande du robot

Fou

LE BESOIN D'ORDRES

On constate que le mécanisme exact du besoin d'ordres est l'une des conséquences de la condition mentale exposée dans le HCOB du 28 nov. 70, PSYCHOSE.

L'individu qui a des intentions malveillantes doit se retenir, parce qu'il peut commettre des actes destructifs.

Lorsqu'il n'arrive pas à se retenir, il commet des Actes Néfastes à l'égard de ses semblables ou d'autres Dynamiques et, de temps en temps, perd le contrôle et c'est effectivement ce qui arrive.

Cela le rend bien sûr complètement inactif.

Afin de surmonter cela, il refuse d'assumer la responsabilité de ses propres actions.

Quoi qu'il fasse, cela doit être sous la responsabilité des autres.

Il n'agit donc que lorsqu'il reçoit des ordres. Il lui faut donc des ordres pour agir.

Par conséquent, on peut qualifier une telle personne de robot. Et l'on pourrait appeler cette maladie le robotisme.

PERCEPTION

Les études sur la perception entreprises depuis le HCOB du 28 nov. 70 révèlent que la vue, l'ouïe et les autres canaux de la conscience s'affaiblissent en proportion du nombre d'Actes Néfastes et par conséquent de Retenues que la personne a commis sur la Piste Entière.

En soulageant quelqu'un de ces Actes Néfastes et de ces Retenues, sa vue s'éclaircit remarquablement.

Par conséquent, une personne qui se retient de commettre des Actes Néfastes parce que ses desseins sont indésirables a une très mauvaise perception.

Elle ne voit rien de ce qui l'entoure.

Si l'on ajoute cela à son refus d'agir de sa propre initiative, il en résulte qu'elle devient aveugle par rapport à l'environnement.

PRODUITS-ACTES NÉFASTES

(Voir P/L du 14 nov. 70 n° 14 de la Série sur l'Organisation)

Etant donné qu'elle n'agit pas sur des ordres dont elle prend la responsabilité, elle les exécute sans les comprendre parfaitement.

En outre, elle les exécute dans un environnement qu'elle ne voit pas.

Donc, lorsqu'elle est obligée de produire, elle produit des produits-Actes Néfastes. On les appelle ainsi parce que, en fait, ce ne sont pas des produits utilisables, mais des produits dont personne ne veut et qui sont en eux-mêmes des Actes Néfastes - comme des biscuits immangeables ou une « réparation » qui provoque encore plus de dégâts.

LENTEUR

Une personne est lente parce que ses mouvements dépendent de la détermination des autres, parce qu'elle se retient prudemment et que, de toute façon, elle ne voit rien.

Donc, elle se sent perdue, confuse ou en danger et ne parvient pas à agir positivement.

Etant donné qu'elle produit des produits-Actes Néfastes, elle en voit de toutes les couleurs ou ne reçoit jamais de remerciements et commence ainsi à décliner.

Elle ne peut se déplacer rapidement, sinon, elle a des accidents. Alors, elle s'apprend à être prudente et à rester sur ses gardes.

LA JUSTICE

La justice de groupe a quelque utilité, mais le résultat, en réalité, est que la personne se retient encore plus et, bien qu'elle apporte une restriction nécessaire, elle ne produit pas d'amélioration durable.

Cependant, les menaces et « clouer quelqu'un au pilori » (exemple de mesures disciplinaires) poussent la personne à faire attention et à canaliser ses actions sur une voie plus désirable, du point de vue du groupe.

La justice est nécessaire dans une société où vivent de tels individus, mais elle n'est pas un moyen d'amélioration.

LA MALVEILLANCE

Bien que le véritable fou soit malfaisant, il n'y a pas de réelle malveillance chez le robot ou très peu.

Le véritable fou est incapable de contrôler ou de retenir ses intentions malveillantes et, dans le meilleur des cas, il les dramatise de façon dissimulée.

Les fous ne sont pas toujours visibles. Mais ils le sont suffisamment. Et ils sont vraiment malfaisants.

Par contre, le robot contrôle dans une large mesure ses impulsions malveillantes.

Il n'est pas malfaisant.

Le danger qu'il représente provient surtout de l'incompétence dont il fait preuve, du temps qu'il fait perdre aux autres, des pertes de temps et de matériel et du fait qu'il entrave les efforts du groupe en général.

Tout cela, il ne le fait pas intentionnellement. Il n'en est pas réellement conscient.

Il est surpris et peiné de la colère qu'il engendre, lorsqu'il casse quelque chose, sabote des programmes et se met en travers du chemin. Il ne s'en rend pas compte. Car il ne le voit pas. Il lui arrive de bien faire pendant un moment (en perdant un temps fou) puis il va, par négligence, démolir exactement ce qu'il fallait pour que toute l'activité s'effondre.

Les gens croient qu'il a calculé son coup. C'est rarement le cas.

Il finit par être de plus en plus convaincu qu'on ne peut pas lui faire confiance et qu'il lui faut se retenir encore plus !

FAUX RAPPORTS

Le robot fait de nombreux faux rapports. Etant incapable de voir, comment peut-il savoir ce qui est vrai ?

Il cherche à parer à la colère et à s'attirer la bonne volonté en faisant du « PR » (en se vantant) sans se rendre compte qu'il fait de faux rapports. (PR : public relations ; en français, relations publiques. Expression argotique qui signifie : masquer ; faire un tas de faux rapports, pour masquer l'inactivité ou de mauvaises actions - NdT)

LE MORAL

Le moral du robot sombre facilement. Etant donné que la production est à la base du moral et qu'en réalité il ne produit pas beaucoup, si on l'abandonne à ses propres initiatives, son moral s'effondre sérieusement.

INERTIE PHYSIQUE

Le corps est un objet physique. Il n'est pas l'être lui-même.

Etant donné que le corps a de la masse, il a tendance à rester immobile si on ne le bouge pas et à continuer à suivre une certaine direction si on ne le dirige pas.

Comme il ne fait pas vraiment fonctionner son corps, le robot a besoin qu'on le déplace lorsqu'il est immobile ou qu'on le remette sur la voie lorsqu'il va dans une mauvaise direction.

Par conséquent, une personne qui vit dans le voisinage d'un ou de plusieurs de ces êtres a tendance à s'épuiser à force de les faire bouger ou de les retenir lorsqu'ils s'égarer.

L'épuisement ne survient que lorsqu'on ne comprend pas le robot.

C'est l'exaspération qui vous épuise.

Lorsqu'on comprend le robot, on ne s'exaspère pas, parce qu'on peut manier la situation. Mais seulement à condition de savoir ce qu'est un robot.

PTS

Les Sources Potentielles d'Ennuis ne sont pas forcément des robots.

Une personne PTS se retient, en général, par rapport à une personne, un groupe ou une chose suppressive.

Elle se conduit à l'égard de cette personne, ce groupe ou cette chose comme un robot ! Elle en accepte les ordres, ne serait-ce qu'en les prenant à contre-pied.

Ses Actes Néfastes contre la Personne Suppressive la rendent aveugle et non autodéterminée.

LE POURQUOI DE BASE

La raison fondamentale pour laquelle des gens sont soit incapables de fonctionner, soit lents, soit inactifs, soit incompetents et improductifs est la suivante :

Ils se retiennent de commettre des actions destructives et refusent donc de prendre des responsabilités ; par conséquent, ils ont besoin d'ordres.

Il faut que l'individu lui-même formule exactement ce **Pourquoi** après avoir examiné et saisi ce principe.

Si l'on écrit ce principe en haut d'une feuille et qu'on demande ensuite à la personne de le formuler exactement tel qu'il s'applique à elle, on aboutira au pourquoi de son inaction et de son incompetence personnelles. L'Examineur enregistrera de Bons Indicateurs et une F/N.

PROCESSING

Le travail physique dans l'univers physique, la confrontation en général, Atteindre et se Retirer et les Procédés Objectifs remédient considérablement à cette condition.

Des Assists par le Toucher, administrés correctement et régulièrement jusqu'au Phénomène Final exact, remédieront aux maladies de telles personnes.

La Clarification de Mots est une Tech essentielle pour ouvrir les lignes de comm de la personne, nettoyer ses mots mal compris passés et améliorer sa compréhension.

La Tech PTS maniera le robotisme dont la personne fait preuve à l'égard des individus, des groupes ou des choses suppressives. On peut ajouter à cela comme dernière étape et au Rundown PTS le **Pourquoi** cité plus haut, tel qu'il se rattache aux choses ou aux êtres suppressifs qu'on a découverts.

On peut utiliser le pourquoi cité plus haut en appliquant la Formule de Danger, telle qu'elle est décrite dans la HCOPL du 9 avril 72, FORMULE CORRECTE DE DANGER et dans la HCOPL du 3 mai 72, ETHIQUE ET EXECUTIFS. Il peut exister d'autres Pourquoi individuels dans ces cas précis.

LA DIANÉTIQUE AMPLIFIÉE

La Dianétique Amplifiée, exécutée à la perfection, accomplit des miracles, en ce sens qu'elle élimine à la fois la démence et le robotisme. Un maniement des drogues et d'autres actions peut s'avérer nécessaires.

Une fois le robotisme entièrement vaincu, le Produit Final n'est pas une personne qui est incapable de suivre des ordres ou qui n'agit que sur sa propre initiative.

Les Etats totalitaires craignent que les êtres ne soient délivrés de cette condition, étant donné qu'ils ont la bêtise d'encourager activement et de souhaiter l'existence de tels êtres. Mais il ne s'agit là que d'une faiblesse dans leur cause et cela ne provient que du fait qu'ils n'ont pas l'habitude de voir des êtres totalement autodéterminés. De plus, l'éducation, la publicité et les distractions ne sont destinées qu'aux robots. Il a même existé des religions pour supprimer « la mauvaise nature de l'homme ».

A défaut d'exemples ou de compréhension, beaucoup de gens ont eu peur de libérer le robot et de lui permettre de se contrôler tout seul. Cette pensée leur fait même horreur.

Mais, voyez-vous, ils ne s'épanouissent que lorsqu'ils sont autodéterminés et lorsqu'ils peuvent être pan-déterminés au point de pouvoir contribuer à la prospérité de tous.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 21 JANVIER 1960

Directeurs de Franchise
Secrétaires du HCO
Secrétaires d'Association
Personnel du HCO et du HASI

LA JUSTIFICATION

Lorsqu'une personne s'est rendue coupable d'un Acte Néfaste et qu'ensuite, elle le retient, elle emploie d'habitude le mécanisme social de la justification.

Nous avons tous entendu des gens s'efforcer de justifier leurs actions et chacun de nous a su instinctivement que la justification équivalait à un aveu de culpabilité. Mais, jusqu'à maintenant, nous ne comprenons pas le mécanisme sur lequel s'appuie la justification.

A part tenter de diminuer l'Acte Néfaste, il n'existait pas d'autre moyen que l'audition scientologique pour soulager la conscience d'une personne qui avait commis un Acte Néfaste.

Certaines Eglises utilisèrent le mécanisme de la confession. C'était une tentative limitée pour soulager une personne du poids de ses Actes Néfastes. Plus tard, le mécanisme de la confession fut employé comme une sorte de chantage, par lequel on pouvait soutirer à la personne qui se confessait une contribution de plus en plus forte. C'est en fait un mécanisme limité à tel point qu'il peut être extrêmement dangereux. La confession religieuse ne met pas vraiment l'accent sur la responsabilité de l'individu, mais cherche au contraire à la rejeter sur Dieu – une sorte de blasphème en soi. Personnellement, je n'ai rien contre la religion. La religion en tant que religion est quelque chose de tout à fait naturel. Mais la psychothérapie doit être en soi une réalité parfaite, sinon, comme nous le savons tous, cela risque de devenir une réalité dangereuse. C'est la raison pour laquelle nous aplanissons engrammes et procédés. Pour qu'une confession soit dépourvue de danger et efficace, elle doit s'accompagner d'une totale acceptation de la responsabilité. Tous les Actes Néfastes sont le produit de l'irresponsabilité sur une ou plusieurs Dynamiques.

Les Retenues sont une sorte d'Acte Néfaste en elles-mêmes, mais elles ont une origine différente. Chose curieuse, nous venons de prouver une fois pour toutes que l'Homme est fondamentalement bon – fait qui va complètement à l'encontre des vieilles croyances religieuses, selon lesquelles l'Homme est fondamentalement mauvais. La bonté de l'Homme est telle que, lorsqu'il prend conscience qu'il est très dangereux et dans l'erreur, il cherche à réduire son pouvoir et si cela ne marche pas et qu'il se prend toujours à commettre des Actes Néfastes, il s'efforce alors de se débarrasser de lui-même, soit en s'en allant, soit en se faisant prendre et exécuter. Sans cette computation, la police serait impuissante à détecter le crime – le criminel lui-même s'arrange toujours pour se faire prendre. Pourquoi la police punit-elle le criminel qu'elle a attrapé ? C'est un mystère. Le criminel qui s'est fait prendre veut qu'on le rende moins nuisible pour la société et demande une réhabilitation. Bon, si c'est vrai, alors

pourquoi n'avoue-t-il pas ? Le fait est qu'il considère l'aveu comme un Acte Néfaste. Les gens retiennent les Actes Néfastes parce qu'ils considèrent que de les dire serait un autre acte néfaste de plus. C'est à croire que les thétans essayaient d'absorber et de maintenir hors de vue toute la méchanceté du monde. C'est une lourde erreur, lorsqu'on retient les Actes Néfastes, ceux-ci continuent de se promener dans l'univers et sont eux-mêmes, en tant que Retenues, les germes qui perpétuent la méchanceté. L'Homme est fondamentalement bon, mais jusqu'à maintenant, il n'a pas eu la possibilité de le manifester. Seul l'individu peut périr pour ses propres péchés – faire qu'il en soit autrement maintient l'Homme enchaîné.

À cause de ces mécanismes, l'Homme fut amené à en adopter un autre, lorsque le fardeau devenait trop lourd, il s'efforça de réduire l'importance et la pression de l'Acte Néfaste. La seule manière d'y arriver pour la personne fut d'essayer de réduire l'importance et la réputation du terminal. D'où un Not-is-ness. Donc, quand un homme ou une femme a commis un Acte Néfaste, il s'ensuit d'ordinaire un effort pour diminuer les qualités ou l'importance de la victime de l'Acte Néfaste. C'est pourquoi le mari qui trompe sa femme doit affirmer que sa femme était, dans une certaine mesure, bonne à rien. De même la femme qui a trompé son mari est obligée de diminuer son mari, afin de minimiser l'Acte Néfaste. Cela s'applique à toutes les Dynamiques. C'est ainsi que la plupart des critiques sont destinées à justifier des Actes Néfastes.

Cela ne veut pas dire que tout va bien et que les critiques ne sont jamais méritées. L'Homme n'est pas heureux. Une destruction totale l'attend, si nous ne renforçons pas nos postulats. Et le mécanisme de l'Acte Néfaste est simplement une condition de jeu sordide dans laquelle l'Homme est malencontreusement tombé, sans savoir où cela menait. Donc, on peut avoir tort et on peut avoir raison dans sa conduite, dans la société et dans la vie en général, mais la critique malveillante, inconsidérée et 1,1, lorsqu'elle n'est pas fondée, n'est en fait qu'une tentative de réduire l'importance de la victime de l'Acte Néfaste, afin de pouvoir coexister (on l'espère) avec cet Acte Néfaste. Bien sûr, critiquer injustement et abaisser la réputation de quelqu'un est en soi un Acte Néfaste, donc, ce mécanisme, en fait, ne marche pas.

Nous avons ici la source de la spirale descendante. Quelqu'un commet des Actes Néfastes sans en être conscient. La personne cherche à les justifier en trouvant à redire ou en rejetant la faute sur quelqu'un d'autre, ce qui l'amène à commettre d'autres Actes Néfastes contre les mêmes terminaux et la conduit à sa propre dégradation et parfois à celle de ces terminaux.

Les Scientologues ont eu entièrement raison de s'opposer à l'idée de punition. Le châtement ne fait qu'aggraver le mécanisme de l'Acte Néfaste et dégrade celui qui punit. Mais les gens coupables d'Actes Néfastes exigent qu'on les punisse. Cela leur sert à se retenir (c'est ce qu'ils espèrent) de nuire davantage aux Dynamiques. C'est la victime qui exige qu'on la punisse et c'est une société obstinément irraisonnée qui accorde la punition. Les gens se mettent à genoux et supplient qu'on les exécute. Et lorsque vous ne vous pliez pas à leur requête, la femme courroucée paraît gentille, en comparaison. J'en sais quelque chose : Les gens qui essaient de me choisir comme bourreau sont plus nombreux que vous ne pouvez l'imaginer. Plus d'un préclair assis sur votre chaise de pc pour une séance n'est là que pour se faire exécuter et si vous insistez pour l'améliorer, c'en est fini, car il commence à vouloir se faire exécuter et il démarre une nouvelle chaîne d'Actes Néfastes et cherche à la justifier, en racontant à tout le monde que vous êtes un mauvais auditeur.

Lorsque vous entendez sur quelqu'un des critiques acerbes et brutales qui vous semblent juste un peu exagérées, vous pouvez être sûr que vous avez mis le doigt sur des Actes Néfastes contre la personne critiquée et, dès que vous en avez l'occasion, tirez ces Actes Néfastes et débarrassez le monde de cette part de malveillance.

Et rappelez-vous, sans plus attendre, que si vous amenez votre pc à écrire ces Actes Néfastes et ces Retenues, à les signer et à me les envoyer, il aura moins de réticence à se libérer des fragments de ces Retenues – les Actes Néfastes s'en trouvent mieux libérés et les pcs feront moins de blows. Et parcourez toujours la responsabilité avec le pc, lorsqu'il décharge un seul ou de nombreux Actes Néfastes.

Nous avons entre les mains le mécanisme responsable de la folie de cet univers, alors, combattons-le de toutes nos forces et mettons-y fin une fois pour toutes.

L. RON HUBBARD
Fondateur

CODES MORAUX : QU'EST-CE QU'UNE RETENUE ?

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 4 octobre 1961

OK, maintenant. Qu'est-ce que vous êtes calmes aujourd'hui. *[Rires du public]* Eh bien, j'aimerais bien quelques applaudissements pour cela. *[Applaudissements]* Je mets cela sur mes factures, Susy. *[Rires du public]*

Voix féminine : C'est tout ce qui compte pour toi ! [Rire]

OK, nous avons un nouvel étudiant aujourd'hui : Carl Wilson de Riverside, Californie. Lève-toi, Carl. *[Applaudissements]* Nous sommes contents que tu sois là.

Et nous sommes le 4... le 4 octobre. Je ne pensais pas beaucoup à la date. Je voulais m'assurer que le micro était réglé parce que je le voulais plus près. OK, si je peux me rappeler de tout ça, je veux dire, sérieusement.

Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill, soit dit en passant.

Si je peux me souvenir de tout cela, je vais vous donner un compte-rendu complet sur les Actes Néfastes-Retenues, et sur comment c'est devenu ce que c'est ; et alors vous en serez bien plus malins. Vraiment. Si je me souviens de tout l'assemblage, comment tout cela se combine. Parce que laissez-moi vous dire que c'est compliqué, très, très compliqué.

Comme je vous l'ai dit il y a quelque temps, c'est très pertinent pour un auditeur Classe II ; ça fait partie des compétences d'un auditeur Classe II. Il faut le connaître et le connaître très bien. Il faut le comprendre. Et si vous voulez retirer quoi que ce soit d'une Vérification de Sécurité, et si vous voulez faire un progrès quelconque avec une Vérification de Sécurité, vous devez savoir ce genre de chose.

Il ne suffit pas de pouvoir rester assis là et dire : « Bien, as-tu jamais violé quelqu'un ? Non ? Bon, as-tu jamais violé quelqu'un ? Bon. As-tu jamais violé quelqu'un ? Bon. As-tu jamais violé quelqu'un ? Bon. » En gardant le TR 0 en place, bien sûr. *[Rires du public]*

Ça, ça n'a pas grand-chose à voir avec la Vérification de Sécurité. La Vérification de Sécurité n'est pas un commandement répétitif. Vous posez la question, vous obtenez la réponse et tirez la Retenue.

Mais qu'est-ce qu'une Retenue ? Qu'est-ce qu'une Retenue ? Eh bien vous êtes juste sur le point de le découvrir. Et c'est une très bonne chose en plus, parce que je suis en train de sauver votre peau de justesse. J'arrive ici, je vous trouve en train de vous faire passer un savon par Mary Sue à ce propos, et qu'est-ce que vous avez encore fabriqué ? Bien sûr, quelqu'un doit être en train d'auditer selon ce critère : « Bon, as-tu jamais fait quelque chose à un autre Membre du Personnel ? »

— Eh bien, oui. J'ai entendu dire que Joe est sorti avec Caroline. *[Rires du public]*

Oh non ! Maintenant, la première chose dont on doit s'occuper en tant qu'auditeur, c'est d'obtenir une réponse au commandement d'audition. Et pourriez-vous m'expliquer comment ceci est une réponse à une question d'audition ? « Qu'est-ce que **tu as fait** ? » « J'ai **entendu dire** que... » Il n'a rien fait ! Comment est-ce que cela pourrait être une Retenue ?

Je donnerais une autre question : « As-tu jamais méchamment détruit des gens avec des rumeurs ? »

Clang, clang, clang ! « Oui. »

Exact, il l'a fait.

Savez-vous que les gens fabriquent des Retenues rien que pour causer des ennuis à d'autres personnes ? Et vous allez rester là et laisser faire ? Et vous allez entendre des gens dire des choses, des gens qui ont entendu des choses sur des gens qui ont entendu des choses et ils ont compris quelque chose et ils connaissaient untel, et vous les laissez vous donner ça comme étant une Retenue ?

Alors, quel temps d'audition êtes-vous en train de gaspiller ? Eh bien vous gaspillez votre propre temps et celui du pc. Et en fait vous avez démontré que vous ne savez pas ce qu'est une Retenue, mais c'est excusable jusqu'à cet instant. Dans une heure et demie, ce sera un crime. Voyez, ce n'est pas un crime pour l'heure et demie à venir, mais dans une heure et demie à partir de maintenant, le secret sera révélé, ou comme on dit en anglais, le chat sera sorti du sac. Seulement, dans ce cas particulier, c'est un chat plutôt gros, à peu près de la taille d'un léopard, qui bondit d'un sac plutôt grand. Parce que c'est un de ces jackpots que nous touchons une fois de temps en temps en Scientologie.

Vous savez, vous tirez la manette en vous attendant à gagner quelques francs, et alors, des florins, des shillings, des pièces de vingt francs et ainsi de suite, dégringolent par terre pendant une demi-heure. Je veux dire, c'est ce genre de chose qui vient juste de se passer ici. Et ceux parmi vous qui n'ont jamais été à Las Vegas peuvent demander de quoi je parle à ceux qui y sont allés. *[Rire]*

Qu'est-ce qu'une Retenue ? Qu'est-ce qu'un Acte Néfaste ? C'est important de savoir ces choses.

Monsieur Durant est assis dans la chaise d'audition – parce que vous, bien sûr, étant un pc, vous ne vous intéressez pas trop à l'audition – il est assis là et il vous dit : « Eh bien, j'ai cambriolé des banques... *euuh...* assassiné des femmes... *euuh...* étranglé des bébés... *euuh...* je l'ai escroqué, oui. J'ai... *euuh...* ruiné des mariages, j'ai fait ci et j'ai fait ça » et vous n'avez pas le moindre coup sur l'aiguille.

Oh, vous dites, cette personne n'est pas en état de recevoir une Vérification de Sécurité. *Aha !* Mais à partir de cet instant, vous allez vous apercevoir qu'il n'existe rien de tel qu'une personne qui ne peut pas recevoir de Vérification de Sécurité. Parce que vous allez dire que ce pc que vous venez d'avoir n'est pas capable de réagir sur l'électromètre, parce que de toute évidence, ces choses sont **énormes**. Ce sont des transgressions sociales contre **votre** code de sociabilité à un point où, Dieu tout-puissant, il devrait être abattu, mis dans une camisole de force, mis sous médicaments par un médecin ; les choses les plus horribles devraient lui arriver. Pourquoi ? Parce que regardez, il a cambriolé des banques, et assassiné des femmes et ainsi de suite, et vous n'avez pas le moindre coup sur l'électromètre.

Vous dites : « Eh bien, cet homme n'a pas de scrupules. Par conséquent il n'a pas de Retenues. » *Aha*, et c'est vrai. Contre **votre** code moral, il n'a pas de Retenues, parce que ce n'était pas des transgressions pour lui.

A présent, votre tâche en donnant une Vérification de Sécurité, c'est de tirer des Retenues. Mais qu'est-ce qu'une Retenue ? Qu'est-ce qu'une Retenue ? Maintenant vous pourriez dire avec grandiloquence : « C'est ce que le préclair retient. » Vous pourriez dire, comme nous avons l'habitude de dire à propos de l'Acte Néfaste : « Qu'est-ce qu'un Acte Néfaste ? Un Acte Néfaste, c'est ce qu'un thétan considère un Acte Néfaste, donc, si je ne pense pas faire un Acte Néfaste lorsque j'étrangle cette personne ou lorsque je fais cela, vous voyez, alors je n'ai pas fait un Acte Néfaste. » Vous voyez ?

Non, ce ne sont pas des répliques appropriées, ce ne sont pas des définitions appropriées, ce ne sont pas des réponses appropriées, et elles ne constituent pas des définitions **utiles** et pratiques dans le domaine de l'audition. Je pense que vous serez d'accord avec moi si je dis que vous-même, vous étiez perplexe là-dessus.

Comment se fait-il qu'une personne vous donne ce genre de truc ; ce n'est pas une Retenue et néanmoins elle dit : « Je... j'ai regardé en bas de la route. » Vous savez, c'est *clang* ! Vous savez, vous avez eu *clang* !

Et vous dites : « Qu'est-ce que tu as fait ? Qu'est-ce que c'est que ça ?

— Eh bien, j'ai regardé la route », et ça s'est nettoyé.

Et vous dites : « Bien, quel genre de Retenue ça pourrait être ? » Vous savez ? « Il y a sûrement quelque chose d'autre là-dessus. » Et bien sûr, vous allez immédiatement outrepasser votre fonction d'auditeur, qui est de nettoyer ce que vous avez sur l'électromètre. Si « regarder la route » a nettoyé l'électromètre, c'était une Retenue.

Maintenant ce qui vous rend perplexe, c'est que vous vous êtes fixé sur un code moral, ou son absence, un code moral qui est le vôtre, à peu près maintenant. Et vous considérez que le pc à qui vous êtes en train de donner une Vérification de Sécurité a des Retenues seulement si ce sont des transgressions du code moral que vous considérez être un code moral maintenant. Et en conséquence vous faites ce nombre fabuleux d'erreurs. Vous voyez de quoi je parle ?

Très bien. Maintenant, prenons l'exemple du criminel. *Aha*, ce criminel. Et nous l'avons à l'électromètre, vous savez, et nous disons : « Bien. As-tu jamais... ? » Vous savez sur quoi un criminel devrait recevoir une Vérification de Sécurité : « As-tu jamais attaqué une banque ? » *Clang* ! Vous voyez, vous penseriez, *oh ! là, là !* Ça va aller *clang* ! Vous savez, parce que nous savons qu'il a attaqué une banque. En réalité il a été à Joliet, à l'université de Columbia et dans d'autres prisons [*Rires du public*] bien évidemment. Et vous n'obtenez même pas le moindre mouvement d'aiguille. Et il vous regarde d'un air affable et vous répond : « Oui, j'ai attaqué des banques. »

Bon, vous voyez, qu'est-ce qui vous surprend à ce moment ? Il n'y a qu'**une chose** qui puisse vous surprendre : c'est que ce qu'il vient de dire est une transgression de ce que **vous** pensez être son code moral. Vous comprenez ? Et donc vous continuez à lui donner une Vérification de Sécurité par rapport à **votre** code moral, et ce n'est pas le code qu'il suit. Et il n'est **pas** sans Retenues. Il a un nombre **phénoménal** de Retenues, mais uniquement par rapport à son code moral. Avez-vous jamais entendu le code moral d'un criminel ? « Tu ne moucharderas pas aux flics. » « Tu ne cafarderas pas. » Vous pourriez en écrire long là-dessus : « Après que tu aies cambriolé une banque, tu dois partager équitablement ; à part si quelqu'un ne t'a pas vraiment aidé à cambrioler la banque, et dans ce cas tu devrais lui

trancher la gorge. » « Ne pas descendre un flic » pourrait aller à l'encontre de ce code moral dans certains cercles.

De sorte que vous posez la question du point de vue de votre code moral actuel, et vous dites : « As-tu jamais tué un policier ? » Et il n'y a pas de Fall. Vous le vérifiez sur le mauvais code moral. Vous êtes en train de vérifier un pc qui a un code moral différent.

La question devrait être : « As-tu jamais eu l'occasion de tuer un policier et manqué de le faire ? » *Clang ! Voyez ?* C'est contre son code moral de ne pas tuer un flic, les autres criminels ne lui parleraient plus. Vous suivez ?

Dans une prison, vous auriez à faire des Vérifications de Sécurité du genre : « As-tu jamais manqué de cacher à un garde ce qui se tramait ? » Vous voyez ? « As-tu jamais coopéré avec les autorités pénitentiaires ? »

« As-tu jamais dit la vérité à un fonctionnaire ? » « As-tu jamais parlé gentiment à un maton ? » [*Rires du public*] Parce que c'est contre le code moral des prisonniers et ils ont leur propre code moral.

Vous pouvez dire : « Tous les pc ont des Retenues », mais ces Retenues ne sont pas nécessairement contre votre code moral. Donc nous ajoutons à cela : « Tous les pc ont eu des codes moraux qu'ils ont transgressés. » Et dès que vous avez localisé le code moral qu'ils ont transgressé, vous allez alors tirer les Retenues du cas. Ce n'est qu'à ce moment que vous tirez les Retenues du cas, seulement à ce moment.

Une Retenue est donc une transgression inexprimée, une transgression non révélée par rapport à un code moral auquel la personne a adhéré.

Bon. Combien existe-t-il de codes moraux ? Combien de codes moraux ont existé ? Je dirais que de nos jours, il y a probablement un code moral différent pour chaque groupe sans exception, petit ou grand, dans chaque ville, région, pays, continent de la Terre. Il y en a probablement cinq cents pour chaque langue qui existe sur cette planète et nous avons cinquante mille langues sur cette planète.

Je vais vous donner une question pour le code moral d'un Zoulou : « Es-tu jamais passé à côté de quelque chose qui traînait sans le voler ? » *Clang !* « A qui ne l'as-tu pas dit ? »

— Je ne l'ai pas dit à mon père. Je n'oserais pas. Il me battrait.

Parce que c'est moral pour un Zoulou de voler. Intéressant, n'est-ce pas ? Donc ne pas voler est sa Retenue et vous croyez qu'un vol serait une Retenue pour lui ! Alors vous lui demandez une Retenue par rapport à un vol et vous n'obtenez rien et vous auriez dû lui demander une Retenue par rapport au fait de ne pas voler.

Par conséquent, il appartient à l'auditeur d'avoir une idée des codes moraux. Qu'est-ce qu'un code moral ? Nous allons y venir bientôt. Mais à votre avis, combien d'autres codes moraux ont déjà existé ? Maintenant, regardez : en comptant qu'à notre époque, il y en ait peut-être cent ou cinq cents pour chaque langue sur Terre – restons modérés – et... vu qu'il y a cinquante mille langues sur Terre, cela nous en donne un assez grand nombre, ici dans le temps présent, pas vrai ? Très bien. Retournons sur la Piste. Combien de codes moraux pensez-vous qu'il y ait eu sur la Piste Entière durant les derniers deux cents billions d'années ? A votre avis, combien de codes moraux ont existé ? Un chiffre inimaginable. Vous

pourriez commencer à écrire un « 1 » dans le coin de ce mur, puis rajouter des petits zéros microscopiques d'un bout à l'autre du mur ; puis recommencer, et écrire encore sur toute la longueur du mur jusqu'à ce que le mur soit **entièrement** couvert, ensuite mettre ce chiffre à la puissance vingt et un. [*Rire et rires du public*] Ça ferait un sacré chiffre. Ça ferait un sacré chiffre. Voilà un chiffre énorme de codes moraux.

Donc, quelle est l'anatomie de cela ? Qu'est-ce qu'un code moral : *C'est la série d'accords auxquels une personne a souscrit pour garantir la survie d'un groupe*. Et c'est cela un code moral. C'est cette série d'accords auxquels une personne a souscrit pour garantir la survie d'un groupe. C'est ça.

Très bien. Je vais vous raconter une vieille petite histoire. C'est l'anecdote la plus descriptive dans le genre. Il y avait deux gars qui avaient entendu parler d'un trésor enfoui. Un galion s'était brisé sur un récif là-bas dans le Pacifique Sud ou dans les Caraïbes. Et ils avaient entendu dire que ce galion s'était brisé sur un récif et que – juste avant qu'il ne coule, l'équipage avait jeté une énorme quantité d'or dans les canons de bronze, en espérant qu'ils pourraient revenir le chercher, et ils avaient mis les tapes sur les canons. Puis le galion avait coulé et ses grands canons évasés étaient toujours au fond, remplis d'or. Donc ces deux gars se sont réunis et ont pris un jeune indigène et, formant un équipage, ils sont partis en bateau : et ils ont plongé et plongé et plongé et plongé pour trouver les canons de ce vieux galion.

Ils s'étaient mis d'accord à cent pour cent sur ce qu'ils feraient de l'or. Ils s'étaient mis complètement d'accord sur ce qu'ils feraient avec l'or. Ils le partageraient équitablement et les parts resteraient à bord du bateau jusqu'à ce qu'ils se rendent à un certain endroit, et à cet endroit un banquier et des camions viendraient prendre l'or qui serait transporté convenablement jusqu'en Suisse. Et ils étaient entièrement et totalement d'accord ; ils savaient exactement quoi faire. Et ils s'étaient aussi mis d'accord de ne pas le gaspiller, de ne pas aller se soûler et de ne pas faire ceci ou cela, jusqu'à ce que tout soit accompli en toute sécurité et qu'ils soient revenus chez eux. Ils s'étaient mis d'accord sur les frais du voyage. Ils avaient tout enregistré.

Eh bien ils ont trouvé quelques canons, mais ils ont passé le bras dans la bouche du canon et n'ont trouvé aucune tape. Et au bout de plusieurs jours, ils sont retournés à terre ; leurs vivres diminuaient et ça devenait l'enfer. Et leurs vivres diminuaient et qu'allaient-ils faire ? Ils n'avaient pas trouvé d'or.

Eh bien, ils s'étaient mis d'accord sur tout, sauf sur l'échec. Ils n'avaient aucun accord sur ce qu'ils feraient en cas d'échec, alors ils ont commencé à se quereller à ce propos, une fois le fait accompli. Et ils se sont querellés et querellés de plus en plus, et finalement l'un d'eux a pris un poignard et l'a enfoncé dans l'autre et au même moment ce dernier lui a tranché le bras d'un coup d'épée. Et ils ont passé un sale quart d'heure car ils ne s'étaient pas mis d'accord du tout sur les choses à faire en cas d'échec.

Et pratiquement à ce moment, alors qu'un des deux hommes était en train de mourir, il a regardé le bateau et les canons qu'ils avaient déjà hissés à bord ; leurs culasses étaient tombées : le jeune indigène les avait fait rouler, et il jetait des poignées d'or dans la mer.

Mais ils n'avaient **aucun** accord sur l'échec et vous découvrirez que l'homme a appris au long de la Piste du Temps, par des moyens bizarres, que là où il ne s'est pas mis d'accord sur des codes de conduites ou sur ce qui est correct de faire dans certains cas là où il s'est mis

d'accord, il survit, et là où il ne s'est pas mis d'accord, il ne survit pas. Et donc les gens, quand ils se mettent ensemble, font toujours une longue et grande série d'accords sur ce qui est moral (c'est-à-dire ce qui contribuera à la survie) et ce qui est immoral (ce qui sera nuisible à la survie).

Maintenant, ce qui est moral, d'après ces définitions, ce sont ces choses considérées comme étant, à n'importe quel moment donné, des caractéristiques de survie. Une action de survie est une action morale. Et ces choses qui sont considérées **immorales** sont ces choses qui sont considérées **contre-survie**.

Mais rappelez-vous, ceci existe pour n'importe quel groupe dans n'importe quelles circonstances particulières. Y compris un groupe de deux hommes partant chercher de l'or ou une nation entière se formant après la conquête du territoire d'une autre race. La taille du groupe n'a aucune importance : ils concluent certains accords. Et la longévité de l'accord n'a pas grand-chose à voir là-dedans. Ça pourrait être un accord d'un jour, d'un mois ou un accord pour les prochains cinq cents ans à venir.

Il y a une Constitution aux Etats-Unis qui est un accord. Ce fut un accord entre treize États sur comment ils conduiraient leurs affaires. Partout où cette Constitution a été violée, le pays a des ennuis maintenant. Il ne doit pas y avoir d'impôts sur le revenu, c'est ce que dit le premier point. Et ils ont réussi à bousiller ça et ils ont réussi à en bousiller un autre et un autre point et un autre point et un autre point. Et à chaque fois qu'ils ont rompu un accord, eh bien, ils ont eu des problèmes.

Bon, pourquoi ont-ils des problèmes ? Eh bien, parce qu'il n'y a pas d'autre accord que l'accord fondamental. Vous n'avez pas d'accords modifiés. S'il n'y avait pas d'accord en premier lieu, vous ne pourriez pas continuer à le rafistoler et vous attendre à un grand succès durable. Mais ce que je viens de vous dire est une question d'opinion, dans une certaine mesure parce que les codes moraux apparaissent soudain des tablettes en cuivre de Moïse tandis qu'il marche sous la pluie et dans la brume, disant : « Tu ne vendras point de porc à ton voisin : vends-le à un étranger s'il est avarié. »

Vous ne saviez pas que c'était un des Commandements, n'est-ce pas ? Mais comme je vous l'ai déjà dit auparavant, il se trouve que c'en est bien un. Il y a à peu près cent-soixante-deux des Dix Commandements. Et ils contiennent tous un tas de bric-à-brac intéressant. [*Rires du public*] Mais c'est juste un code moral.

Bon, alors peut-être que tout allait bien, et que tout le monde s'en tirait très bien avec ces cent soixante-deux préceptes ou principes etc., et puis quelqu'un est venu avec tout un boniment et a dévié cette ligne et a changé les accords et les a tous redéfinis, vous voyez ? Et au bout d'un moment plus personne ne savait ce qui était moral, et c'est devenu une confusion. Et ensuite chacun a essayé d'imposer ce qui était moral et ce qui ne l'était pas, mais personne ne pouvait prendre une décision. Et la confusion est devenue de plus en plus grande, et les gens sont partis du groupe et se sont dispersés. Et ces gens, se dispersant, se sont introduits dans d'autres groupes moraux et de nouveaux codes moraux ont été élaborés, qu'ils ont ensuite plus ou moins suivis.

Et ces codes moraux, en fin de compte, ont fini par être dilués et démolis. Et le temps passa, et qu'avons-nous alors découvert ? Toutes sortes de confusions se sont introduites dans ce qui était ou n'était pas moral. Et tout d'un coup, quelqu'un émerge et un groupe se forme

et ils se mettent d'accord sur un tout nouveau code moral, vous voyez ? Puis ce code moral se retrouve démolé d'une façon ou d'une autre, et les gens le violent en quelque sorte et donc ce groupe se désintègre ; car, bien sûr, son accord moral se désintègre, et alors, le groupe se désintègre. Et cette confusion est suivie un peu plus tard sur la Piste du Temps par la formation, par ces membres de groupes divers qui sont à présent membres d'autres groupes, de nouveaux codes moraux qui finissent par être détruits. Vous comprenez ?

Donc, vous avez un cycle ici. Et le cycle d'action des civilisations est tout simplement ce cycle d'action : c'est un accord sur une conduite optimale ; une désintégration de l'accord et de la conduite optimale ; une séparation du groupe ; une formation d'un nouveau groupe avec l'accord, un nouvel accord sur la conduite optimale ; une désintégration de cet accord ; la dispersion du groupe ; la formation d'un nouveau groupe. Vous voyez le cycle ? Eh bien, c'est le cycle d'une civilisation. Et c'est le cycle d'action.

Le créer-survivre-détruire, est, dans ce cas particulier bien sûr, qu'ils créent une série d'accords et de conduites sur ce qui est bien ou mal. Ils établissent ce qui est bien et ce qui est mal, ce qui est moral, ce qui est immoral, ce qui est survie, ce qui est antisurvie. Ils établissent cela. C'est ce qui est créé. Et ensuite c'est désintégré par les transgressions. Et ces transgressions – non dites, mais néanmoins des transgressions – commises par chaque membre du groupe, s'accumulent pour en arriver graduellement à la désintégration.

Et la personne qui transgresse le plus peut très bien être, le plus souvent, celle qui crie le plus fort que les autres doivent suivre le code moral. Vous observez les différents prêcheurs calvinistes et des choses de cette nature. Mon vieux, ces gens s'en donnaient à cœur joie. Dix millions de Retenues par prêcheur, vous voyez, et ils criaient sur les toits comment tout le monde devrait suivre le code. Evidemment, la désintégration fait suite à une telle situation.

Vous voyez comment cette chose fonctionne ? Donc votre « survivre », bien sûr, existe aussi longtemps que les codes ou les accords continuent d'agir. Et ensuite votre « détruire » ou votre confusion destructrice est bien sûr ce qui se passe quand **tout le monde** a des Retenues, quand **tout le monde** va dans l'autre sens, paie un hommage symbolique au code mais en fait n'y adhère nullement. Tout le monde a des Retenues envers tout le monde en ce qui concerne ce code. Le groupe bien sûr se désintègre, en partant du principe que lorsqu'on a des actes néfastes, on a une séparation, une individuation.

Alors le groupe se désintègre et vous voici à présent dans un nouveau cycle. Parfois il reste désintégré pour un an, parfois pour des centaines d'années.

Il y a des pays sur cette planète, en ce moment même, dont les codes moraux ont disparu et ils n'en ont pas encore formé d'autres. On peut trouver cela dans plusieurs pays méditerranéens, à cette minute même. Ils n'ont vraiment pas de nouveau code moral ; le vieux est à peu près fichu.

L'homme blanc est venu avec « Vie, Liberté, Egalité », comme Tom Jefferson et autres l'ont répandu ; et, là-bas en Afrique, les indigènes sont en train de souffrir le martyre à cause de la destruction totale et complète de leurs codes moraux. Et tout le monde dit : « N'est-ce pas merveilleux ! N'est-ce pas magnifique ! Regardez tout ce que nous faisons pour ces indigènes », vous voyez, et les indigènes sont de plus en plus malades, il s'effondrent et ne peuvent plus subvenir à leurs besoins ou quoi que ce soit d'autre. Et tout le monde dit : « N'est-ce pas merveilleux ce que nous sommes en train de faire ? Regardez, nous leur

donnons des machines à laver. Bien sûr, ils n'ont pas l'électricité dans leurs maisons, mais nous leur donnons des machines à laver. *[Rires du public]* Et regardez ces choses fantastiques que nous faisons ici. »

Eh bien, la chose fantastique qu'ils sont en train de faire, c'est évidemment de désintégrer le code moral de la tribu ou de l'unité tribale et de causer une désintégration totale des individus concernés.

Bon, vous avez là la couleur de fond ; vous avez là la situation générale pour ce qui est du cycle d'action d'une civilisation. Est-ce que vous voyez comment ça s'est passé ? Est-ce que vous voyez comment ça se passe ?

Très bien. Vous, en Scientologie, avez à faire avec certaines mœurs. Il y a un certain code moral, d'un genre ou d'un autre. En fait, il n'est pas encore complètement formé. Il est toujours en état de formation. Mais une des raisons pour lesquelles ça vous paraît difficile d'auditer un autre Scientologue, ce n'est pas que son cas est pire, mais c'est parce que vous, lorsque vous ratez, transgressez le code moral « Un bon auditeur tu seras. » C'est tout.

Et parce que vous adhérez à un code de conduite qui est survie, eh bien, quand vous avez des Actes Néfastes envers ce code de conduite, c'est le code de conduite par lequel vous auditez et progressez dans la vie. De ce fait, ces choses prennent naturellement une importance prédominante dans les Vérifications de Sécurité. Les deux dernières pages du Formulaire 3 et tout le Formulaire 6, une fois qu'ils sont totalement mis en place, aideront davantage un Scientologue de longue date que quoi que ce soit d'autre. Pourquoi ? Ce n'est pas qu'il ait – eh bien, qu'il ait fait toutes ces choses au nom d'aider les gens. « Eh bien, oui », vous dites : « Bon, il a parfaitement le droit d'aller critiquer partout en disant : « Eh bien, Ron a encore changé d'avis ! » » Vous savez ? Vous pensez qu'il a parfaitement le droit de faire cela.

Eh bien, personnellement je pense qu'il en a parfaitement le droit, voyez-vous ? Cela ne me contrarie pas du tout. J'ai été attaqué très durement par des experts, vous savez ? Et je peux résister à beaucoup plus d'ouragans qu'une personne assise dans un coin à marmonner des critiques sur ceci ou cela. « Oh, et bien, ces Bulletins ne sont pas en ordre, vous savez ? Et Ron aurait dû faire mettre ces Bulletins en ordre », vous savez ?

Très bien. Mais il se trouve que, par les principes de la chose, le fait même qu'il les pense est une transgression envers quelque chose à laquelle il a apparemment donné son accord. Bon, la transgression est telle qu'elle retient son cas.

C'est donc le code moral **actuel**, qui est le plus important pour le cas. C'est le code que la personne suit en ce moment qui prédomine sur tous les autres codes. Donc, nous avons un Scientologue pratiquant et tout ça, et la première chose qu'il nous faut faire avec lui, c'est de résoudre ses transgressions des accords de groupe : « Un bon auditeur tu seras. » « Point de bourde tu ne feras. » « Les commandements, correctement tu prononceras. » *[Rires du public]* Vous saisissez l'idée ? « La Scientologie, tu ne mettras point dans les ennuis », vous savez, ce genre de choses. Peu importe ce que signifient ces codes, ils sont ce qu'ils sont, voyez-vous ? Ils ne sont pas trop ce que je dis qu'ils sont, ils sont juste ce qu'ils sont. Ils sont ce que vous en faites.

D'accord. Les transgressions de ces choses ont tendance à vous donner l'impression d'être un étranger par rapport au groupe des Scientologues, et dans cette mesure vous ne pouvez recevoir aucun bénéfice de la Scientologie, vous voyez ? C'est très simple.

Ce n'est pas que l'action est monstrueuse ; c'est : « Dans quelle mesure cette action retire-t-elle la personne de son groupe ? »

C'est donc là la définition d'une transgression. Cela n'a pas grand-chose à voir avec notre propre code moral, à part le fait que nous, assez étrangement, sommes soudain... soudain, nous regardons et voyons ce que nous sommes en train de faire, vous savez ? Je veux dire que nous sommes là, nous sommes en train de créer une nouvelle série d'accords. Ils ne sont pas encore tous créés, loin de là. Mais les voilà. C'est une nouvelle série d'accords. C'est une façon de vivre. Il y a « ceci est survie » et « cela n'est pas survie ». Le fait que ces choses existent, elles résolvent la vie, elles prévalent, elles dominent tant d'autres codes moraux et peuvent en fait effacer et changer tous les autres codes moraux, en fait bien sûr un code extrêmement puissant avec lequel nous opérons.

Je ne suis pas en train de parler maintenant du code écrit du Scientologue. Je suis en train de parler de ce que **vous** pensez qu'un Scientologue devrait **faire** et **ne** devrait **pas** faire – ce que **vous** pensez qu'un Scientologue devrait faire et ne devrait pas faire, voyez ? Pas ce que je pense qu'il devrait et ne devrait pas faire. C'est essentiellement le code moral qui est en train d'être élaboré ici.

Bien, il est très puissant, car il prédomine sur tous les autres codes moraux. Vous pensez que cela devrait être comme ci et comme ça ou cela ne devrait pas être comme ci et comme ça. Et en somme, il est ce que vous en avez fait et ce que vous avez décidé d'après ce que vous considérez survie et ce qui n'est pas considéré survie. Et bien sûr, nous sommes dans une position où nous dominons sur toutes les autres activités. Mais ne nous inquiétons pas de ça pour le moment. Cela a très peu de rapport avec cette conférence-ci.

Ce dont je vous parle, c'est : qu'est-ce qu'un code moral ? Eh bien, un code moral est une série d'accords auxquels les membres du groupe ont souscrit pour améliorer leur survie. Maintenant, ça c'est un code moral.

Ils ont transgressé dans la mesure où ils se sont séparés de la libre communication avec le reste du groupe. Ceci est une transgression : jusqu'à quel point une personne s'est séparée de la communication libre avec un groupe. Et c'est tout ce qu'est une transgression.

Maintenant, vous dites : « Eh bien, une transgression... après tout, il assassine un membre du groupe. C'est certainement une transgression plus sauvage que cela... » Eh bien, je ne sais pas. Il assassine un membre du groupe et alors, ils le brûlent sur le bûcher ou quelque chose dans le genre ou ils l'assignent à être embroché aux boîtes de l'électromètre sur la place publique. *[Rires du public]* Il se passe quelque chose. En fait ce n'est pas vraiment une transgression.

C'est une sorte de façon de vivre et les groupes se font enturbuler d'une façon ou d'une autre.

Mais comprenez bien ceci : assassiner un membre du groupe puis cacher son corps et ne jamais le dire au reste du groupe, *oh, oh, oh, oh, oh*. Maintenant, il prétend faire partie du groupe alors qu'il n'en fait plus partie et c'est à partir de ce genre de chose que vous avez la désintégration.

Donc, il a assassiné un membre du groupe et tout le monde l'a su et ils le connaissent tous. Ils l'ont vu faire et ils l'ont embroché avec les boîtes de l'électromètre au centre de la place et lui ont dit : « Va-t'en et ne te fais jamais plus auditer, espèce de salaud. » Et ensuite, il est parti et a pris un autre corps. Et un jour, un auditeur tombe dessus pendant une séance et il l'efface, vous voyez ?

Mais en fait, il n'a pas été séparé du groupe. La seule personne qui peut se séparer du groupe c'est lui-même, et le seul mécanisme par lequel il peut le faire c'est en retenant. Il cache aux autres membres du groupe les transgressions contre le code moral du groupe et par conséquent il s'individue par rapport au groupe et donc le groupe se désintègre. Ça devrait être très simple ; c'est bien ficelé.

Maintenant, comment tout cela peut-il se produire pour commencer ? Y a-t-il d'autres mécanismes derrière ça ? Oui, il y a le mécanisme de co-action. Le mécanisme de co-action. La dernière fois que vous étiez en train de danser avec quelqu'un, vous étiez en train de vous livrer à une co-action. La personne bougeait et vous bougiez et ainsi de suite. La dernière fois que vous vous êtes battu avec quelqu'un, vous étiez en co-action ; oui, vous étiez en violent désaccord avec ses actions et la personne était en violent désaccord avec votre action, mais au fond, malheureusement, vous étiez tous deux en train de vous battre.

Maintenant, je vais vous donner un exemple de co-action d'une certaine envergure, si vous me pardonnez une légère incursion dans le domaine maritime. Je vous raconterai sous peu des anecdotes sur la flotte phénicienne, mais pour le moment je vais vous en raconter sur des flottes plus récentes qui vous intéresseront.

Un navire ne vaut rien tant qu'il n'a pas bravé d'énormes dangers ou qu'il n'a pas été engagé dans un combat. L'équipage ne vaut rien et le navire ne forme tout simplement pas un tout intégré. C'est aussi simple que ça.

Vous prenez ces bateaux de plaisance dans les ports où chacun rentre chez lui voir sa femme tous les soirs, et ils montent à bord et ainsi de suite. Bon, ils se désunissent. Il n'y a pas de groupe là qui vaille quoi que ce soit.

Mais l'équipage d'un bateau, en essence, est un groupe relativement isolé, et par conséquent il constitue un bon exemple.

Et vous recrutez tout le monde et vous avez le nombre correct de gradés et d'hommes et ils sont tous à leur poste et ils sont tous aux bonnes positions et ils ont tous été entraînés à remplir leur fonction, et rien ne marche. C'est tellement intéressant. Rien ne marche. Il n'y a pas de cauchemar plus cauchemardesque que de mettre un bateau en service avec un nouvel équipage. Pendant le premier ou le deuxième ou même le troisième mois, vous êtes dans une situation où vous ne savez pas si les canons vont tomber à l'eau ou si la quille va se retrouver tout à coup dans la cheminée. Vous ne savez tout simplement pas.

Les provisions semblent ne jamais arriver à bord et le gas-oil semble ne jamais circuler librement jusqu'aux moteurs ou aux injecteurs. On dirait qu'il ne se passe rien sur ce bateau. Mais alors, rien ne se passe ! Si ce n'est une espèce de confusion. Il y a une sorte de confusion étrange.

Et puis un beau jour, ce bateau est en mer et affronte une forte tempête. Et cette tempête de force 8, 9, 10 frappe fort, des lames énormes et furieuses s'abattent de tous les côtés, tous les hommes se cramponnent, et en bas dans la salle des machines, ils essaient de

continuer à faire tourner les hélices d'une façon ou d'une autre, l'eau s'agite dans toutes les cales et quelqu'un a oublié de fermer une vanne. Et alors vous savez quoi, ils sont tous punis pour leurs omissions.

Et d'une façon ou d'une autre, ils gardent le bateau entier. Et puis la tempête s'est apaisée. Et pour je ne sais quelle étrange raison, nous avons un équipage à présent. C'est un fait observé. Je veux dire, des tas de gens qui ont navigué pourraient vous le dire.

C'est vrai d'un équipage aérien. C'est vrai d'une compagnie militaire. Vous ne verrez vraiment jamais une organisation se serrer les coudes, jusqu'à ce qu'elle ait été durement rouée de coups, et alors vous verrez une organisation se serrer les coudes.

La raison pour laquelle les entreprises commerciales sont si dures à maintenir en tant que groupe, et pour laquelle il y a tellement de transgressions au niveau de leurs codes d'opération, réside totalement dans le fait qu'ils ne se font jamais malmener. Le patron se fait malmener et le comptable se fait malmener et quelqu'un d'autre se fait malmener, mais personne ne prend tout le personnel et le malmène. Il n'y a pratiquement pas de danger mutuel.

On pourrait en créer un. Si le directeur, au lieu de prendre tout sur lui chaque fois que quelqu'un lui envoie une lettre méchante, réunissait les membres du personnel et leur lisait la lettre, et s'ils avaient une occasion de s'apercevoir de ce qui se passe et de découvrir ce qui était en train d'être attaqué ou ce qui ne l'était pas, vous pourriez obtenir une coalition du groupe et de l'organisation. Autrement, non.

Qu'est-ce c'est que ça ? Ils ont expérimenté la nécessité de survivre, et voilà tout. Un groupe devient un groupe quand il a mutuellement expérimenté la nécessité de survivre. Et alors cela fait un groupe très fort.

Quand l'équipage d'un bateau va au combat pour la première fois, il y va en tant que série d'accords décomposés. Il n'a pas de code moral, il n'a rien. Pourquoi ? Parce que personne ne voit aucune nécessité à survivre. Et puis, ils se prennent une raclée hors du commun. Ils ont laissé une vanne ouverte et ils ont oublié de vérifier le monte-charge à munitions et un tas d'autres choses n'étaient pas faites sur ce bateau. Et ils commencent par être pris en défaut par toutes ces transgressions. Et tout à coup ils se disent : « Il faut qu'on survive ici et on a intérêt à changer de vitesse. » Et chose curieuse, quand ils arrivent à la fin de cette épreuve, ils sont tous amis. Ils ont traversé une épreuve mutuelle d'une certaine ampleur et sont amis. Et leur amitié mutuelle s'exprime d'elle-même, celle d'un groupe soudé qui a sa propre morale.

Vous découvrirez que n'importe quel équipage qui est resté longtemps ensemble, sous un commandement – *eah*, à peine médiocre, le plus médiocre – ce n'est pas le commandement qui fait un équipage, c'est le manque d'intervention de la part du commandement qui le forge. Et vous découvrirez que ces gars ont développé **toute** une civilisation par eux-mêmes. Ils ont leurs blagues à eux. Vous seriez en train de marcher sur le pont d'un bateau inconnu dans un port quelque part et quelqu'un dira, tout à coup, il se retournera et il dira (il regardera un autre petit bateau sur l'eau ou quelque chose comme ça) et il dira : « Trois mètres de haut. » Et tout le monde – tous ceux de l'équipage près de lui – éclateront de rire, vous voyez ?

« Trois quoi ? » Vous n'êtes pas dans le coup. Vous ne savez pas de quoi il parlait.

Eh bien, quelque chose s'est passé sur le bateau ou quelqu'un s'est fait avoir d'une certaine manière et cela tourne d'une façon ou d'une autre autour de cette blague : « Trois mètres de haut », et tous connaissent cette blague, mais pas celui qui est étranger au groupe. Bon, ça fait autant partie de leur civilisation que ceci : tous les membres de l'équipage savent que si vous descendez un certain escalier de cabine et ouvrez une certaine porte étanche, vous avez vraiment intérêt à tirer vos doigts de là parce qu'elle claque à chaque fois. Ils savent tous cela, mais vous êtes un étranger et vous ne le savez pas, alors vous vous pincez les doigts. *[Rires du public]* Mais ils ont **toute** une technologie, et c'est tout simplement un groupe d'hommes faisant marcher un mécanisme.

Un derrick, qui fonctionne quelque part au cœur du Texas ou qui se dresse sur une tour texane dans le golfe du Mexique, quelque chose comme cela – les équipages qui lui ont été affecté, après avoir traversé différentes épreuves etc., deviennent soudés entre eux et deviennent un groupe. Et ils ont un certain sens moral qui est différent. C'est différent d'un endroit à l'autre. Mais il y a un certain modèle qui est partout le même. Et l'essentiel, c'est que vous ne devez pas nuire à la survie d'un membre du groupe – dénominateur commun d'une transgression. Et c'est d'ailleurs aussi le dénominateur commun du code en premier lieu : vous ne devez pas nuire à la survie d'un membre du groupe.

Pour cette raison, un directeur a tendance à être beaucoup plus isolé d'un groupe, ou le chef d'un groupe a tendance à être bien plus isolé du groupe que les autres membres. Pourquoi ? Parce que par moments, il nuit aux caractéristiques de survie d'un membre du groupe. Peu importe s'il le fait à contrecœur, de temps à autre, il trouvera tout autour de lui des membres du groupe insistant fortement pour qu'un membre X soit expulsé. Les transgressions du membre X, à force, sont devenues tellement antipathiques aux autres membres du groupe qu'il devient impossible de survivre avec le membre X dans les parages. Et à qui s'en remettent-ils pour cela ?

Bon, maintenant, le chef du groupe n'est pas particulièrement au courant des transgressions du membre X parce qu'il ne vit pas de la même façon que le reste du groupe. Il est un peu isolé, vous comprenez ?

Alors il fait un Acte Néfaste indépendant, sans aucun Motivateur. Il congédie le membre du groupe. Il dit : « Tu seras fusillé. Tu seras abandonné à la famine », ou quelque chose comme ça.

Donc, il a tendance à avoir toutes sortes d'Actes Néfastes contre les membres du groupe. Ensuite, il explique rarement aux autres membres du groupe ce qui est réellement advenu du membre X, car il pense que cela serait trop enturbulant. Il ne l'affiche jamais sur le tableau des annonces ou quelque chose dans le genre « pour la septième fois consécutive, le membre X a été surpris en train de manger des biscuits dans le lit de quelqu'un d'autre, *[Rires du public]* et par conséquent n'est plus parmi nous, à la demande générale. » *[Rires du public]* Il ne fait jamais quelque chose comme ça, vous voyez ? Il agit en quelque sorte sur une Retenue constante. Et en fait, il peut se chasser lui-même hors de son propre groupe. C'est tout à fait intéressant. Vous voyez ça dans le phénomène d'isolation qui est propre au pouvoir et ce genre de chose.

Or c'est tellement vrai qu'à la longue l'homme a admis l'isolation du pouvoir comme étant normale dans les affaires humaines. Ce n'est pas nécessairement normal du tout. Mais vous voyez, voilà un de vos points faibles.

Or le commandement est une des fragilités d'un groupe, mais en même temps une de ses plus grandes forces. De sorte que si vous changez le commandement d'un groupe, vous pouvez changer, de manière très prononcée, quelques caractéristiques du groupe. Mais si vous passez le groupe à un leader qui se met à violer ou à changer toute la morale du groupe, eh bien, nous avons énormément d'ennuis à présent. Nous avons beaucoup d'ennuis.

J'ai un exemple significatif. Il y avait une entreprise qui avait beaucoup de succès. Vous avez entendu parler de Nick Carter, Diamond Dick et tout le reste de ces vieux livres de poches, les bandes dessinées des années 1890. Eh bien, ils étaient tous publiés par une entreprise du nom de Street et Smith. Et elle est devenue très très riche pendant toute une époque, et elle avait ses mœurs. Pour sûr, elle avait des mœurs.

Elle possédait tout un bloc d'immeubles – imaginez ça – dans le centre de New York, où un dixième de mètre carré vaut à peu près une centaine de milliers de dollars. Et elle avait un **énorme** bâtiment de quatre étages qui faisait tout le bloc, et c'était le bâtiment le plus vieux, le plus moisi, et le plus près de tomber en ruine, et les presses d'imprimerie se trouvaient à l'intérieur de ce bâtiment. Et le bâtiment était tellement branlant que lorsque ces énormes presses se mettaient à tourner, tout le bâtiment se mettait à trembler. Vous pouviez difficilement tenir l'encrier sur le bureau, vous savez, en haut dans les bureaux de la direction et ainsi de suite.

Et ils ont continué comme ça pendant des années. Ils avaient des manuscrits inédits de O. Henry. Ils avaient toutes sortes de choses. Un jour je suis allé dans leurs caves, il y avait les originaux de Ned Buntline, vous savez, et Annie Oakley et toutes sortes de trucs dans ce genre. Fantastique.

Et il y avait certains codes par lesquels vous pouviez ou ne pouviez pas parler aux gens et certaines priorités observées pour aller déjeuner et pour ceci et pour cela. Et il y avait des priorités de promotions partout, et c'était une vieille entreprise très stricte. Eh bien, après tout, elle avait existé pour la majeure partie d'un demi-siècle.

Et tout à coup, un jeune M. Smith a hérité de l'entreprise suite à des droits de succession, vous voyez ? Et il avait une femme. [*Rires du public*] Et sa femme pensait que publier de telles choses était de mauvais goût. Ses amis n'aimeraient pas. Mais elles aimeraient plutôt des magazines féminins raffinés.

Et alors M. Smith s'américanisa au point de saluer sa femme et de dire : « Oui, Monsieur. » Et au moment où il prenait la succession, au moment où il prenait la succession, il y avait un fond de réserve de sept millions de dollars dans cette entreprise. Rien qu'en fond de réserve. Ça ne comportait aucune obligation. Il n'y avait rien. C'était là et ça faisait de l'argent. L'argent se faisait de tous les côtés.

Il prit leurs presses d'imprimerie superpuissantes qui pouvaient sortir plus de petits romans et de magazines que toute autre presse superpuissante en Amérique et il les vendit à son concurrent le plus proche. Et alors ils purent tirer plus de magazines que Street et Smith. Et quand il en a eu fini, il possédait la revue « Mademoiselle », tout à crédit. [*Rires du public*]

Et l'entreprise disparut et l'immeuble disparut et tout disparut. Et c'est ça... ce sont des choses comme ça, vous voyez, qui donnent lieu à des choses comme le socialisme, le communisme, des trucs de ce genre, qui leur donne crédibilité et qui fait que des loyautés leur sont vouées. Car ils savent que le leader d'un groupe est celui qui est le plus apte à le détruire.

Le groupe pourrait résister à toutes sortes de tempêtes, de crises et de débâcles financières, mais il suffit que quelque chose se passe, vous voyez ? Le leader du groupe devient mauvais, épouse la mauvaise femme qui décide que ses amis ne lui parleront plus vraiment si elle est liée à la publication de magazines à sensation, vous voyez ?

Je ne sais pas ce qu'il est advenu de tout ça, mais le personnel s'est dispersé un peu partout. Et vous verrez ces gens par la suite, et ils traînent, tout avilis, vous savez ? Ils étaient des anciens de Street et Smith. Ils n'ont jamais été quoi que ce soit d'autre. Ils n'étaient pas des gens liés à ces nouvelles publications populaires, vous voyez ? Ils étaient des anciens de Street et Smith, car c'était l'un des groupes de publications les plus anciens d'Amérique.

Maintenant, vous pouvez répondre à la question : « Comment se fait-il qu'un vieux soldat soit toujours dégradé ? » Engagez seulement un vieux soldat un jour pour tondre la pelouse sur le devant de la maison.

En général, vous en aurez vite assez. Ils ont une très mauvaise réputation d'employés, les vieux soldats. Maintenant, je vous parle d'anciens soldats : l'homme qui a eu 16, 20, 30 ans de service.

Et vous dites tout de suite : « Eh bien, l'armée a dû faire quelque chose d'horrible à ce type, pour provoquer ainsi une désintégration totale de sa personnalité : donc l'armée est une formation très mauvaise et donc l'armée est dégradante et très mauvaise. » Et vous pouvez avoir toute une nation persuadée que l'armée est très mauvaise parce que chaque produit de l'armée qu'ils voient, après que le gars ait passé 10, 16, 20, 30 ans dans le service, est le type qui déambule dans le brouillard, vous voyez ? Il déambule dans une sorte d'abrutissement ou il s'adonne à la boisson et on ne peut pas lui faire confiance et il ne fera pas son travail. Et ils voient ce genre de chose, alors, ils se disent que l'armée doit être très mauvaise.

Non, ils sont en train d'observer un autre phénomène. C'est le phénomène d'un membre du groupe qui ne fait plus partie du groupe. C'est le phénomène qu'ils sont en train d'observer. C'est un excellent soldat, mais il n'a pas de groupe. Comment peut-il continuer à être un excellent soldat ? Il n'a pas de code. Aucun des codes qu'il a : « Au sergent, tu ne moucharderas pas », vous savez ? « Le mur tu feras quand tu n'auras pas eu ta perm. Avec le sergent du mess, tu râleras, tu piqueras tout ce qui n'est pas fermement cloué [*Rires du public*] à condition que ça n'appartienne pas à ta propre compagnie. » Tout un tas de codes de différentes sortes, vous savez ? « Coriace tu seras avec les sous-lieutenants, mais respectueux envers les capitaines tu seras. » [*Rire*] Tout ce genre de choses.

Eh bien, c'est le code moral avec lequel il vit. Et bien sûr il suit un code moral et n'a plus de groupe qui s'y rapporte ; il est dégradé.

Est-il en réalité dégradé parce qu'il a des Actes Néfastes contre l'armée et son code moral ? Non. Non. Il est tout simplement dégradé à cause de ce phénomène intéressant, auquel vous devez faire attention : si une personne ne fait plus partie d'un groupe, elle sent automatiquement qu'elle a dû commettre des Actes Néfastes contre ce groupe et qu'elle en a été sortie, Bien que cela ne soit pas de sa faute, ce groupe a cessé d'exister ou bien elle n'en fait plus partie. Juste le fait qu'elle ne fasse plus partie du groupe lui fait croire automatiquement – tac – qu'elle doit avoir eu des Actes Néfastes contre le groupe.

Vous voyez, c'est le phénomène inverse. Maintenant, vous rencontrez cela de temps à autre. En réalité, vous rencontrez cela plutôt constamment. Parce que la **punition** ou le **résultat** sont là, les gens croient alors que le crime a dû exister. Vous voyez l'idée ?

Vous allez voir de temps à autre un gars que sa femme a quitté. Et il va alors croire qu'il a dû être méchant avec elle ou qu'il n'est pas un bon père de famille. Peut-être que cela n'avait rien à y voir en aucune façon. Peut-être qu'il y a eu une épidémie de typhoïde dans la région et qu'elle est morte. Mais il a cette autre sensation, vous savez ? Cette autre sensation, qu'il ne fait plus partie du groupe, donc il a dû mal agir. Et vous trouverez les gens en train de critiquer et de jaser là-dessus.

Un exemple remarquable, il y avait une fille que je connaissais dont le père avait été tué dans un accident de voiture, à quatre mille kilomètres d'où elle se trouvait, et elle restait là tout le temps en train de se demander comment elle avait tué son père. Comment est-ce qu'elle avait tué son père ? Eh bien, était-ce parce qu'elle n'avait pas répondu au téléphone quand il lui avait téléphoné ? Était-ce parce qu'elle n'avait pas téléphoné à ce moment-là ? Était-ce à cause de ceci ? A cause de cela ? Était-ce parce que d'abord elle était partie dans une autre ville ? Et si elle n'était pas allée dans l'autre ville... et ainsi de suite.

Eh bien, tout ce blablatage, et tout ce que le psychiatre – ooh, cela le rend complètement fou. Il s'inquiète de ça plus que de n'importe quoi d'autre. Parfois il reste debout toute la nuit à s'en inquiéter. Il va... s'il voit ça chez un patient, il est assis là et la sueur dégouline sur sa blouse blanche un peu tachée. La personne pense qu'elle a tué son père. Et il va essayer de faire tout son possible, vous voyez, pour essayer de convaincre cette patiente qu'elle n'a pas tué son père. Et il ne connaît pas le mécanisme de cette chose, et d'ailleurs, nous ne le connaissions pas non plus jusqu'à maintenant, jusqu'à ces derniers jours.

Eh bien, son père a disparu, donc, par conséquent elle a dû mal agir contre le groupe appelé « fils-père » ou le groupe « fille-père ». Vous voyez, c'est un groupe. Fille-père : elle a dû mal agir contre lui, car elle ne fait plus partie du groupe. Et vous pourriez dire que c'est le dénominateur commun des sentiments dégradés des gens. Ils ne font plus partie du groupe.

Donc, vous serez très souvent en train d'auditer des gens qui pensent avoir des Actes Néfastes énormes – ce n'est pas la majorité – mais vous avez le sentiment que c'est quelqu'un qui a commis des Actes Néfastes énormes contre le groupe, et vous n'arrivez pas à les **trouver**. Et vous n'arriverez même pas, je veux dire, vous ne les localiserez pas à l'électromètre. Non, le groupe n'est plus et le gars... le groupe n'existe plus, et le gars n'est plus dans le groupe, donc, il se dit que, vous voyez, parce qu'il a subi la punition finale pour avoir transgressé contre le groupe, il a dû alors avoir transgressé contre le groupe. Et ce qui l'inquiète, c'est d'essayer de trouver comment il a transgressé contre le groupe, plutôt que de faire face tout simplement au fait qu'il ne fait plus partie du groupe. Vous saisissez l'idée ?

Un nombre incroyable de gens ont terminé la Seconde Guerre mondiale, ou la guerre de Corée, en se sentant dégradés parce qu'ils ont été séparés de leur unité militaire. Eh bien, ils ont été séparés de leur unité militaire. Bon, s'ils ont fait tout un tas d'actions co-survie, vous voyez – s'ils ont traversé tout un tas d'épreuves avec d'autres gars dans l'effort de survivre – alors cela a uni le groupe. Et bien sûr, comment ont-ils quitté le groupe ? Eh bien, ils ont simplement quitté le groupe en étant « démob », c'est tout. (Langage de la marine : ils ont été retirés du service.)

Eh bien, il s'agissait de l'action d'un personnage quelque part dans une division responsable du personnel. Et le gars se demande par la suite s'il n'aurait pas dû être plus sympa avec l'escadron, vous savez, et s'il n'aurait pas dû être plus sympa avec la compagnie ou s'il n'aurait pas dû être meilleur avec ces gens et qu'est-ce qu'il a fait ? Et il va traîner et se désoler, en fait, à propos des choses horribles qu'il a faites à ces gars. Eh bien, il est en train d'intégrer toutes ces choses avec le fait qu'il n'est **plus** membre du groupe, et donc qu'il a dû pécher contre le groupe. Vous voyez ?

En d'autres termes, il identifie la punition avec l'action. Vous voyez, c'est... seule l'action est nécessaire.

Eh bien, quelles actions sont en fait nécessaires pour unifier un groupe ? La co-action en direction de la survie. Si vous avez de la co-action en direction de la survie avec deux personnes ou plus, vous avez inéluctablement un code social. C'est petit et ce n'est pas très explicite, mais c'est un code social. Et cela concerne deux personnes qui sont allées à l'encontre de nombreuses anti-survies. Ils ont co-agi contre des forces antagonistes, donc par conséquent ils constituent un groupe.

Et maintenant une des deux personnes meurt ou s'en va et nous avons l'autre personne qui croit alors qu'elle a dû pécher contre l'autre. Et c'est sûr, il a vraiment des transgressions et vous découvrirez qu'il est très très content de trouver et de se débarrasser de ses Retenues et de ses transgressions contre l'autre élément et ça va blowe à ce moment-là. Mais ça blowe pour une autre raison. Vous pensez que la raison pour laquelle c'est en train de blowe, c'est parce que vous avez tiré ces petites Retenues insignifiantes, de deux fois rien, vous savez ? Non, non, il était très content d'avoir découvert qu'il méritait **vraiment** de ne plus être membre du groupe. Vous voyez la différence ?

Vous voyez, se dit-il : « Eh bien, c'était justifié. Ils avaient raison de m'expulser, parce que, regardez, j'avais vraiment des Retenues, vous voyez ? J'avais réellement des transgressions que je retenais. Donc, par conséquent, de toute évidence, voilà, c'est ça. » Vous voyez, heureux comme un poisson dans l'eau, vous savez ?

Donc il est d'accord d'être séparé du groupe. Jusqu'à ce moment-là, ce n'est pas connu, c'est inexpliqué. Avait-il des transgressions contre le groupe ou n'avait-il pas de transgressions contre le groupe ? Et la seule preuve qu'il a, il n'est plus membre du groupe donc il a dû commettre des transgressions contre le groupe. Voilà toute l'équation. Si le gars n'est plus membre du groupe alors il a dû commettre des actions contre le groupe.

Vous allez trouver ce gars qui par exemple s'est engagé dans un combat aérien en France... avec un pilote allemand, et ils tournent et tournent et tournent et tournent et ils ont ce combat du diable et ainsi de suite, et finalement ils cessent le combat et rentrent chez eux – vous savez, il y a toujours quelque chose d'un peu étrange entre ces deux-là. Vous savez, ils... de temps en temps après une guerre, deux pilotes qui se sont engagés dans des duels aériens et tout ça, vont se rencontrer. Et ils se rencontrent comme de vieux copains. C'est le groupe. Dans cette mesure, vous voyez, ils ont formé un groupe.

Eh bien, quel genre de groupe était-ce ? C'était un groupe formé d'énormes co-actions, contre-survies. Mais chacun essaye de survivre avec tellement de force que leur action s'accorde. *[Rire]* C'est une action sur laquelle ils sont d'accord : une danse de la mort dans le ciel. Ils se tirent dessus tous les deux, n'est-ce pas ? Ils pilotent tous les deux des

avons, n'est-ce pas ? Ils essayent tous les deux de survivre, n'est-ce pas ? Ils sont tous les deux dans le même ciel, n'est-ce pas ? Ils font partie tous les deux de la même tranche de temps, n'est-ce pas ?

Eh bien, ils **savent** qu'ils ne forment pas un groupe. Chacun d'eux sait que l'autre est un ennemi et ils savent totalement et violemment qu'ils ne forment pas un groupe. Et ainsi ils ne peuvent jamais expliquer pourquoi le combat s'arrête. Bien sûr, il y a ici des Retenues envers leur propre groupe. Si l'on n'a pas descendu l'autre, c'est en fait, dans une certaine mesure, une sorte de transgression envers son propre groupe.

Mais s'il se livre à un combat, s'il ne réussit pas à descendre l'autre, et puis qu'il rentre chez lui et n'en parle plus, maintenant en fait il a une transgression contre son propre groupe. Vous voyez jusqu'à quel degré de complexité cela s'étend ? Eh bien, cela s'étend sur cette base, cette base-ci : l'**accord**. Qu'est-ce qu'un accord ? Ce sont deux personnes qui font persister le même postulat. Deux personnes ou plus qui font persister le même postulat, c'est ce que nous voulons dire par un accord. Deux personnes ou plus qui font persister le même postulat. Un accord.

Eh bien, qu'est-ce qui se passe s'ils s'embarquent dans une action mutuelle et que leur action mutuelle est dirigée vers la survie ? Oh, ils ont les mêmes accords qu'ils tentent de faire persister et maintenant, ils s'engagent dans des actions similaires par lesquelles ils tentent de rendre leur survie possible. Alors, qu'est-ce qu'ils ont maintenant ? Ah, ils ont une co-action et ils ont une confusion de l'une avec l'autre. Ils ne font pas vraiment la différence avec leur propre action, donc ils s'approprient à tort d'autres actions qui se trouvent dans leur voisinage immédiat.

Quinze hommes tirent sur une corde en essayant de faire sortir un hydravion de la mer. Ensuite, vous dites : « Comment évaluer la contribution de chacun pour faire sortir l'hydravion de la mer ? Combien d'ergs exactement ton effort a-t-il demandé pour récupérer l'hydravion ? »

Eh bien, vous essayez de l'analyser de cette façon, mais le gars ne se fatigue pas, vous voyez ? Il dit : « Eh bien, c'est **nous** qui l'avons fait. C'est **nous** qui l'avons sorti de la mer. » Il ne différencie pas la contribution de chacun pour le tirer hors de l'eau. Il dit plutôt de façon générale : « C'est **nous** qui l'avons tiré hors de l'eau. » En d'autres termes, il y avait quinze hommes qui tiraient sur la corde de façon inégale, les uns plus, les autres moins, et leur contribution serait inégale selon leur position le long de la corde parce que les cordes ne sont pas droites et qu'elles sont enroulées autour de différentes choses et les hommes qui sont les plus proches des bittes d'amarrage, vous voyez, ne peuvent pas tirer aussi bien que les plus éloignés. Vous voyez l'idée ? Donc, c'est un problème mathématique incalculable. De combien d'ergs chacun a-t-il contribué ?

Eh bien, ils ont résolu le problème en disant : « C'est **nous** qui l'avons fait. » Oh, et ils sont très contents de ça. « C'est **nous** qui l'avons fait. **Notre** effort. »

Bon, vous prenez un gars qui fait marcher un moteur pendant vraiment très longtemps. Il pompe de l'eau ou autre chose en haut d'une colline, dans un réservoir, vous voyez ? Et il fait marcher ce moteur et il voit marcher les pompes et l'eau qui monte en haut de la colline et ainsi de suite. Et il fait marcher le moteur, et il fait marcher le moteur, et il fait marcher le moteur. Eh bien pourquoi, au bout d'un moment, quand vous lui parlez, fait-il une sorte de

« glouglou, glouglou » ? [*Rires du public*] Ou c'est comme ces machinistes que j'avais, ils démarrent leurs moteurs. Ils démarrent leurs moteurs avant de commencer à parler. Ils disent : « *Vroum ! Vroum ! Vroum !* » [*Rires du public*] et alors ils démarrent et vous donnent la phrase. C'est très intéressant.

Je ne pense pas que quelqu'un croirait une chose pareille. Mais, j'ai Peter comme témoin, il leur a parlé au téléphone. C'est tout à fait merveilleux. [*Rires du public*] Ils démarrent leurs moteurs et ensuite ils parlent.

Voyez, ils « co-agissent ». En d'autres termes, ils ne font pas la différence entre l'action de faire tourner le moteur et l'action du moteur. Donc leur action de faire bouger le corps et l'action du moteur pour faire marcher la pompe, ce sont des actions mutuelles. Donc nous avons une co action.

Bon, vous pouvez aborder ce problème au niveau de l'Havingness des moteurs et vous pouvez aborder ce problème au niveau de la cause des choses et vous pouvez aborder ce problème sous d'autres aspects, mais en fait, la meilleure façon d'opérer une séparation, c'est en faisant que le gars saisisse l'idée d'une action mutuelle avec le moteur. Jusqu'à ce moment-là il s'est complètement identifié. Ses actions étaient les actions du moteur, et les actions du moteur étaient ses actions et donc ils étaient en action. Ils étaient en action. Et si le moteur tombe en panne et si tout d'un coup sa bobine ne marche plus, alors, il rentre chez lui et a mal au ventre ou quelque chose comme ça, vous savez ? Leur action mutuelle est trop connectée.

Et c'est là la source d'un Acte Néfaste. Bon, attardons-nous sur ce sujet. Ceci est un Acte Néfaste, ou bien, ceci est la source des Actes Néfastes. Vous avez une action **mutuelle** avec quelque chose d'autre – et vous appelez cela un membre du groupe, un code social, un code moral – peu importe comment vous appelez cela – vous voyez, mais c'est une action mutuelle. Et puis vous faites quelque chose de cruel envers l'entité avec laquelle vous avez une action mutuelle et bien sûr, vous ressentez la somatique. Et c'est tout aussi simple que ça. Ce n'est pas plus profond que ça. Il s'agit d'un enchaînement Acte Néfaste-Motivateur et c'en est le mécanisme exact et voilà tout.

Bon, vous vous demandez pourquoi j'ai parlé de mœurs, de groupes, d'action de groupe et de survie et tout ce genre de choses. Eh bien, cela se résume simplement à ce fait. Après avoir eu une quantité énorme de co-action de groupe, vous vous embarquez alors dans une action **cruelle** contre ce avec quoi vous êtes en co-action et vous avez la somatique. Il a fallu que vous ayez une impulsion cruelle envers la co-action avant de pouvoir ressentir la somatique que vous infligez à quelqu'un d'autre.

Vous prenez quelqu'un avec qui vous êtes en co-action et un jour, pour X ou Y raison mieux connue de quelqu'un d'autre, vous lui cassez le bras accidentellement. Par la suite, vous vous soignez le vôtre. Pourquoi ? Parce que votre bras est son bras. Et c'est ainsi que cela passe de l'un à l'autre et c'est ce qu'est un enchaînement Acte Néfaste-Motivateur et en voilà tout le mécanisme. Il n'existe pas de mécanisme plus fantaisiste que ça.

Il n'existe pas de mécanisme tel que : « Eh bien, tu devrais être puni pour t'être mal conduit envers un autre membre du groupe. » Non, ça, c'est le groupe en train de dramatiser le fait que je viens de vous mentionner.

Des bigots arrivent. Des bigots arrivent. Et ces bigots, ils vous disent : « Fais aux autres comme tu tendras ton autre porc. » Je ne pense pas que ce soit un des commandements, mais c'est quelque chose comme ça. Ils le mettent à l'envers.

En d'autres termes, ils **forcent** l'existence de quelque chose qui existe **déjà**. Voyez, ils disent : « Eh bien, maintenant tu deviens méchant, tu as roulé un membre du groupe et tu vas vraiment souffrir. Tu vas souffrir au bout du compte. » Ouais, super. « Dix-huit « Notre Père » et trois bouts de pain, c'est ça que ça va te coûter ou tu souffriras à jamais, tu vois ? » Ils se font payer pour ça.

Mais en vérité, il n'y a rien ici qui justifie qu'ils soient payés. Une personne qui commet un Acte Néfaste contre quelque chose avec lequel il a une action **mutuelle**, est bien sûr incapable de faire la différence entre **son** action et l'**autre** action. Quinze hommes sur une corde, l'un d'eux trébuche et heurte un autre dans le dos et ensuite il a une somatique dans son propre dos, vous voyez, car il ne savait pas si c'était sa force ou la force des autres, mais il s'est livré à une action cruelle.

Maintenant, **tous** les enchaînements Acte Néfaste-Motivateur deviennent très distincts quand des actions cruelles sont perpétrées avec malveillance en même temps qu'il y a des Retenues. On est réellement un membre du groupe, on est vraiment en co-action avec le groupe, mais on commet un acte cruel envers un autre membre du groupe et ensuite on essaye de se dérober. Pourquoi l'individu essaie-t-il de retenir ? Il essaye de retenir uniquement pour cette raison : il essaye de retenir parce qu'il ne veut pas l'effet de la co-action. Voyez, il essaye de s'individualiser du groupe quand il commet un acte cruel, car il sait que s'il fait un acte cruel envers quelque chose avec lequel il est en co-action, alors, bien sûr, il va se le ramasser dans la figure. Donc il essaye de se retirer.

En d'autres termes, il renie son appartenance à la co-action parce qu'il essaye de se débarrasser de l'inévitable Motivateur. Donc, il tire sur un membre du groupe et une fois qu'il a tiré sur ce membre du groupe, il cherche alors à **cacher** le fait qu'il a tiré sur un membre du groupe de façon à ne pas risquer d'avoir les somatiques de la co-action, lesquelles, il le sait par expérience, surviennent toujours.

Et nous sommes arrivés aux principes fondamentaux de la non-différenciation et de l'identification, c'est tout. Il identifie l'action de chaque membre du groupe avec sa propre action, donc par conséquent, s'il est méchant avec un membre du groupe, il risque bien sûr d'essuyer un revers ; donc il essaye d'échapper à la punition, laquelle fait partie intégrante de l'action de groupe parmi tous les thétans, et il cherche à se retirer. Et ceci va le pousser habituellement à retenir aussi. Donc retenir fait partie du retrait.

Bon, si vous lui demandez de reconnaître sa co-action avec ce membre du groupe, avant son Acte Néfaste, l'Acte Néfaste va blower bien sûr. C'est le mécanisme, vous voyez ? Vous devez obtenir l'action antérieure. Bon, évidemment, plus il y aura eu de confusions, d'actions, de Retenues et de stupidités avant son Acte Néfaste, plus l'Acte Néfaste va se coller à lui et plus il va essayer de le retenir. Vous suivez cela facilement ? C'est assez facile.

En d'autres termes, il ne peut souffrir de ses Actes Néfastes qu'à cause d'anciennes actions... d'anciennes co-actions. Il ne peut souffrir de ses Actes Néfastes qu'à cause d'anciennes co-actions. Et ces co-actions sont les plus aberrantes quand il s'agit de survie mutuelle... de survie mutuelle. Et bien sûr, cela signifie une zone perturbée, confuse. Et aussi,

en faisant cela, vous allez repérer des Actes Néfastes de plus en plus anciens contre les membres du groupe, qui sont des efforts de plus en plus anciens pour se retirer.

Bien, évidemment, il est engagé dans une survie **mutuelle**, une action mutuelle. Il est engagé avec d'autres gens dans une survie mutuelle. Et parce qu'il est engagé dans cette action **mutuelle**, chaque fois qu'il a essayé de **se retirer** de l'action mutuelle, il a cherché, évidemment, à **renier** l'aspect **mutuel** de l'action. Et il pense qu'il peut échapper à l'inévitabilité de l'enchaînement Acte Néfaste-Motivateur en la reniant, vous voyez ? S'il la renie suffisamment, alors il ne fait plus partie de cette scène. Donc, il s'individue, petit à petit, vers la sortie.

Et vous devez **totale**ment éliminer son individuation avant qu'il ne puisse sortir. C'est le phénomène le plus étrange dans tout cela, vous voyez ? L'action qu'il entreprend pour échapper à la punition est l'action qui ensuite met en place la punition. Tout ceci est très mécanique. Il n'y a rien de plus là-dessus. Vous verrez cette chose apparaître. Vous verrez cette chose apparaître de tous les côtés. Elle devient très... bon, vous auditez un pc et vous lui demandez une confusion antérieure. Eh bien, vous pourriez lui demander une survie antérieure et vous pourriez obtenir à peu près la même réponse.

Vous lui demandez une co-action antérieure. Et bien sûr, vous allez trouver que chaque fois que vous trouvez une co-action antérieure, ça ouvre un peu plus la Piste, donc il trouve une Retenue antérieure. Et alors vous regardez avant cette Retenue, et bien sûr vous avez de nouveau trouvé une co-action antérieure, habituellement une confusion, car c'est une action survie contre l'adversité, contre une bataille d'un type ou d'un autre, ces **deux** personnes faisant face au monde ou à ces dix personnes ou à cette race, vous voyez, et vous le trouverez en train de se retirer un petit peu plus.

Et ensuite, vous tirez un peu plus de co-action du cas en lui demandant une confusion antérieure et bien sûr il se rappelle une autre Retenue, un autre effort à s'individualiser par rapport au groupe. Et ceux-ci se découvrent juste dans la mesure où vous faites apparaître des confusions antérieures ou des survies antérieures.

C'est tout à fait évident. Autrement dit, vous devez obtenir le co-mouvement (si vous voulez utiliser ce mot), le co-mouvement qui a précédé la Retenue. Cela ne veut pas tant dire l'Acte Néfaste qui a précédé la Retenue que la co-perturbation qui a précédé son effort d'individuation. Et bien sûr, vous obtiendrez la Retenue et le Motivateur, pile à ce moment-là. Vous l'avez exactement à ce moment-là. Vous demandez la co-action, et bien sûr, cela blowe l'action mutuelle dans laquelle il était engagé avec un autre membre du groupe, et ayant blowé cela, vous pouvez alors libérer l'autre. Et alors il ne retient plus à propos de ce qu'il essayait de faire au groupe, donc il n'essaye plus de se désintégrer du groupe, donc il peut se déplacer sur la Piste du Temps.

A chaque fois qu'il a une Retenue, il se fixe sur la Piste du Temps, vous voyez ? Et il peut continuer à se fixer et se fixer sur la Piste du Temps jusqu'à ce que la Piste du Temps entière ressemble juste à un énorme **maintenant**. Et cet énorme maintenant est le mental réactif. Et c'est tout ce qu'il y a sur le mental réactif, c'est l'ensemble des Retenues qu'il a accumulées, qui sont toutes devenues partie intégrante du temps présent. Mais elles sont des efforts à s'individualiser des groupes.

Bien maintenant, il n'a jamais vraiment réussi à s'individuer d'aucun groupe auquel il ait jamais appartenu. N'est-ce pas fascinant ? Peu importe s'il parlait jadis avec un berger, et ils parlaient, et tout à coup un loup est venu « rôdéoder grand-guignolesquement », [*Rires du public*] et le troupeau se dispersa. Et alors le berger a empoigné un gourdin et il a couru après le loup. Et il n'était qu'un gentilhomme passant par là, mais il a pris son épée et a couru lui aussi après le loup. Et ensemble, ils attrapèrent le loup et l'ont chassé au-delà des collines et très très loin et ils l'ont anéanti. Et puis il s'en sont retournés et ont rassemblé les moutons et ils se sont serrés la main et notre gars continua son chemin.

Parfait. Il a fait un groupe, n'est-ce pas ? Il a fait un groupe et ils avaient un accord. La morale du groupe est : « Protéger les moutons. Tuer les loups. » C'était leur morale. C'est ça qu'ils étaient censés faire.

Alors bon. Quelques années sont passées et un jour, un berger mène tous ses moutons au travers de sa roseraie et alors il sort et plonge son épée dans le berger. Et il la reçoit en pleine poitrine. Et : « Docteur, docteur, j'ai cette horrible douleur à la poitrine. Je n'arrive pas à comprendre quelle est cette horrible douleur que j'ai à la poitrine. »

Et le docteur répondit : « Ben, nous... vous voyez... nous constatons que c'est une phtisie galopante avancée. Voilà ce que c'est. Et vous prendrez cette horrible potion noire, et ça vous guérira. » Et à peu près huit, neuf mille bouteilles de cette potion noire plus tard, eh bien, on l'enterre. [*Rires du public*]

Il formait un groupe avec le berger et puis il a tué un berger. Ce n'était même pas le même berger. Bien, qu'est-ce qu'il a fait ? Il a fait une identification de bergers, en premier lieu. Et ensuite il a fait une identification d'**action** avec un berger antérieur. Vous suivez ? Donc il a un enchaînement Acte Néfaste-Motivateur.

Mais personne n'a jamais quitté aucun groupe. Les magiciens : Eh bien, il y a eu des magiciens depuis que la Piste du Temps existe. Mais de temps en temps les magiciens l'ont exprimé en disant... ils étaient totalement loin de tout ça. En fait ce n'est pas une donnée stable de magie. Mais ils disent : « Un magicien qui s'initie à une religion ne devrait pas changer sa religion juste parce qu'il pratique la magie. » C'est une des règles du jeu en magie. Vous ne devez pas changer votre religion. Ils savent que ça porte malheur. Ils savent que les gens s'effondrent à cause de ça.

Bon, tout ce qu'ils ont découvert, jusqu'à ce stade, c'est que le gars avait souscrit à un groupe religieux d'une sorte ou d'une autre, et maintenant s'il part et change sa religion, eh bien, il va avoir un enchaînement Acte Néfaste-Motivateur d'une sorte ou d'une autre, il ne sera pas capable d'expliquer cela à qui que ce soit et le voilà dans le pétrin, ce qui est très intéressant.

Voilà qui ouvre une porte intéressante pour ce qui est de la Scientologie, parce que si personne n'a jamais quitté un groupe auquel il a appartenu, contre lequel il a commis une transgression ou un Acte Néfaste, eh bien, cela veut dire que tous les nouveaux groupes qui se forment sont formés par des transgresseurs. [*Rires du public*] Et donc il s'ensuit que si les Scientologues pouvaient se débarrasser de ce mécanisme particulier, ils formeraient le premier véritable groupe qui ait jamais existé depuis le commencement de l'univers. N'est-ce pas intéressant ? Une perspective intéressante s'ouvre soudain dans cette direction particulière. C'est tout.

Là n'est pas vraiment la question en ce moment même. On discute seulement des mécanismes de cette chose. Mais c'est vrai, c'est ce qui se passerait.

Maintenant, qu'est-ce qu'un code moral ? Un code moral serait des accords, une série d'accords, qui ont été cimentés par une action mutuelle dirigée vers la survie. Et une transgression est une action contre une personne ou un être ou une chose avec lequel on a un code moral ou un accord tacite ou une co-action.

Remarquez que nous exposons la SURVIE, en majuscules, dans *La Dianétique*. Remarquez qu'elle revient de nouveau avec nous. Car c'est l'action par laquelle les êtres cherchaient à survivre qui amène la co-action entre ces êtres ; ce qui amène alors le développement d'une série d'accords ; qui amène alors la possibilité d'une transgression. Et la transgression, étant retenue, est un effort pour agir contre la coaction du groupe sans en subir les conséquences. Mais la co-action, suivie d'une Retenue, fixe la personne à cet endroit précis.

Vous voyez, parce que ce n'est pas une action. Laissez-moi attirer votre attention sur le fait qu'une Retenue est une non-action après avoir fait une action. Vous cassez le pot de biscuits et puis vous ne le dites pas à votre mère. Et vous êtes en train d'auditer cette personne et il est en train d'aller le long de la Piste du Temps et le voici tout à coup et il se tient là dans la cuisine. Il n'est pas en train de regarder quoi que ce soit. Il n'est pas en train de regarder quoi que ce soit.

Avez-vous remarqué le nombre d'images que les pc ont, dans lesquelles ils ne font rien ? [*Rires du public*] Avez-vous remarqué ça ? Ils ne sont pas en train de tuer quelqu'un, ils ne sont pas en train de briser des os, ils ne sont pas en train de voler des pots de biscuits, ils ne font rien, voyez ? Voilà, ils étaient là, ils se tenaient tout simplement innocemment là, un simple témoin innocent.

Soudain, ils vont avoir une image d'une rue ; et il ne s'y passe absolument rien. Ils vont avoir l'image d'une cuisine ; il ne se passe rien dans la cuisine. Ils vont avoir l'image d'un pot et il ne se passe rien du tout avec ce pot.

Bon, qu'est-ce que c'est que ça ? Ce sont les moments de Retenue où une personne a retenu sa transgression contre le groupe. Et la transgression peut se situer des minutes, des heures ou des jours avant l'image. Vous demandez simplement la turbulence qui s'est produite juste avant, il vous la donnera et vous trouvez la Retenue, puis le fait qu'il l'a retenue contre la morale du groupe et l'image s'envolera tout simplement. Un mécanisme très compact, très rigoureux. Il n'y a pas grand-chose de plus là-dessus.

Ainsi vous cherchez la confusion antérieure. La règle de la confusion antérieure vient de là. Donc si une personne est fixée quelque part, elle a, bien sûr, une Retenue à l'endroit où elle est fixée, mais cette Retenue est immédiatement précédée par une co-action ou un co-mouvement, pour sûr. Et puis un Acte Néfaste contre cette co-action et ce co-mouvement. Et ensuite la Retenue. Donc, cela s'enchaîne consécutivement par rapport au temps : midi, co-action, co-mouvement, faisant partie du groupe ; 1 h, Acte Néfaste contre ce groupe ; 2 h, fixé – voyez, Retenue envers le groupe, l'effort de sortir du groupe. Je vous dis midi, 1 h et 2 h pour que vous puissiez comprendre ce que je veux dire par consécutivement dans le temps.

Ainsi nous avons l'enfance, co-action avec une famille ; adolescent, Acte Néfaste contre la famille ; jeune adulte, complètement fâché avec la famille, terriblement fixé ; Retenue, ne parlera pas avec le reste de la famille. Vous saisissez l'idée, voyez ?

Bon, maintenant, ça va aussi loin que ça : on peut se retenir **soi-même** – et vous ne devez pas ignorer ça en audition. Ce gars qui pense qu'il aurait dû être appelé sous les drapeaux et aurait dû se joindre à l'armée et qui ne l'a pas fait se trouvera avec une Retenue qu'il ne peut pas exprimer, à moins de connaître ce fait particulier : il retient un corps. Vous ne retenez pas seulement des pensées. Vous ne retenez pas seulement des actes. Vous pouvez retenir un corps. Vous pouvez aussi retenir des marchandises volées. Vous pouvez aussi retenir des objets de toutes sortes, qui ne sont pas vraiment volés, mais ils sont retenus.

Mais se retenir soi-même est la Retenue la plus courante, parce qu'à n'importe quel endroit où la personne s'est engagée dans un combat rapproché, comme celui dont je vous ai parlé il y a quelques minutes, elle était continuellement en train d'essayer de tuer l'autre, tout en se retenant d'être tuée, ce qui crée une irréalité sans accord à propos de tout cela. Il n'y a pas la moindre sorte d'accord.

Si vous demandez à quelqu'un : « Pense à l'idée de retenir ton corps. Merci. » « Pense à l'idée de retenir ton corps. Merci. » Et il se retrouvera dans toutes sortes de combats rapprochés, dans toutes sortes d'activités, d'une sorte ou d'une autre, où il essayait de faire quelque chose. Ce n'est pas une bonne méthode pour repérer les Actes Néfastes, mais ça en dénicherait un tas. Vous trouveriez beaucoup d'Actes Néfastes.

Vous dites : « Pense à l'idée de retenir ton corps. Merci. » « Pense à l'idée de retenir ton corps. Merci. » Et le gars se fixera en plein dans toute une série d'Actes Néfastes. Ceux-ci ne se résolvent pas nécessairement, parce que ce n'est pas là qu'il est coincé. Il est coincé juste un peu après, dans chaque cas particulier, parce que – s'il est un tant soit peu coincé – parce que retenir son corps d'un combat est une action morale. C'est une action morale. C'est immoral de désertir son escadron. Mais faire quelque chose qui est contre la survie de l'escadron et le retenir est bien plus aberrant. Bien plus aberrant.

Donc les transgressions contre le groupe – eh bien, c'est tout ce que ça signifie. C'est tout ce qu'il y a là-dessus. C'est tout ce qu'il y a sur l'enchaînement Acte Néfaste-Motivateur, c'est tout ce que ça prend pour en démanteler un, et c'est comme ça que tout le monde se retrouve coincé.

Maintenant, je vais vous donner, je vous ai donné un savoir-faire d'auditeur de Classe II ; ce qui est tout simplement : « Localise la confusion antérieure. » Maintenant, quand vous localisez la confusion antérieure, bien sûr, vous allez localiser un certain co-mouvement antérieur – mouvement avec – et vous allez tomber immédiatement sur un Acte Néfaste, et alors vous tomberez sur la Retenue.

Et vous continuez à dire « confusion antérieure » et vous allez juste faire *bing-bing* ! Voyez ? Vous pouvez forcer l'attention du pc dans une confusion antérieure, ils arriveront jusqu'à l'Acte Néfaste et ils toucheront la Retenue – *zoum, boum, bang* ! C'est simplement un, deux, trois parce que c'est comme ça que ça marche. Parce qu'ils sont retenus sur la Piste du Temps par une confusion antérieure, apparemment retenus sur la Piste par une confusion antérieure, mais seulement parce qu'ils ont une Retenue plus tard.

Ça prend donc **toutes** ces trois étapes pour fixer quelqu'un sur la Piste. Cela demande une **co-action** antérieure, puis cela demande un **Acte Néfaste** et puis cela demande une **Retenue**. Et quand vous avez ces trois choses, vous avez une personne coincée sur la Piste du Temps et c'est tout. Et ça constitue le bank réactif. Et c'est l'anatomie du bank réactif.

D'abord il y a co-action, puis il y a des Actes Néfastes et ensuite il y a des Retenues. Et puis cela nous donne finalement, d'une manière composite, un entassement complet de temps. Et cet entassement complet de temps, totalement enterré, devient le mental réactif et c'est ça le mental réactif. Et c'est tout ce qu'il y a sur l'anatomie du mental réactif. Tout est là.

Quand vous mettez quelqu'un au Clair, vous, bien sûr, clarifiez ces identités avec lesquelles la personne a plus ou moins fait équipe et ces identités et leurs « maintenant-je-suis-censé-faire » et leurs Retenues particulières et le fait de retenir ces identités et d'aider la survie – d'abord le fait d'aider la survie de l'identité, puis les Actes Néfastes avec ou contre l'identité et puis les Retenues avec ou venant de l'identité. Et c'est le terminal des buts que vous auditez et c'est l'anatomie du terminal des buts, quand vous regardez bien. Quand vous auditez l'Echelle de Pré-hav, vous auditez complètement tous les aspects de cette chose.

Chaque engramme que la personne a, contient ces « fixités » qui contiennent cet enchaînement. Ça, vous le trouverez partout. C'est le modèle qui est imprimé partout dans l'univers.

Maintenant, je serais loin d'être aimable si je ne vous donnais pas un procédé très large et général que n'importe qui pourrait auditer assez facilement, mais il y en a un qui y porte un coup assez violent. Il y en a un qui est assez amusant. Il y a un procédé expérimental assez amusant là-dessus : vous trouvez quelque chose que la personne a identifié avec quelque chose et vous lui dites simplement de penser à une action mutuelle avec l'une, et ensuite une action mutuelle avec l'autre, et bien sûr ces deux identifications se sépareront d'un coup.

Je vous donne une idée. Vous découvrez, tout à fait par accident ou en étant futé ou quelque chose comme ça – vous découvrez que le pc a complètement identifié les chevaux et les lits. Donc, vous dites : « Parfait. Pense à une co-action, ou à une action mutuelle avec un cheval. Bien. Pense à une action mutuelle avec un lit. Merci. Pense à une action mutuelle avec un cheval. Bien. Pense à une action mutuelle avec un lit. Merci. » Et tout à coup, ces deux identifications se sépareront.

Ne vous laissez pas disperser par ça, parce que tout d'un coup, quinze ou vingt autres sujets vont surgir de cette zone spécifique. Bien, ne le faites pas penser en plus à ces choses. Faites-le simplement continuer avec les chevaux et les lits. Oh, il va penser à des chevaux, des femmes, des lits. C'est la première chose qui va apparaître là-dessus. Bien, si vous faisiez du Q&A avec lui, vous diriez : « Bien, pense à un cheval. Pense à une femme. Pense à un lit. Pense à une action mutuelle avec une femme. Pense à une action mutuelle avec un lit. » Cela lui a été suggéré, voyez-vous, par les choses qui se présentent. Bon, ne faites pas de Q&A avec ça, parce que l'instant d'après, il penserait à des lits, des blanchisseuses, pour une raison ou pour une autre, vous voyez ? Si vous faisiez du Q&A, vous diriez : « Pense à une action mutuelle avec un cheval. Pense à une action mutuelle avec une femme. Pense à une action mutuelle avec un lit. Pense à une action mutuelle avec des blanchisseuses », voyez ? Et ça continuera. Et vous pourriez avoir sept ou huit cents choses comme ça, et sept ou huit cents

fractions de commandement d'audition. Ce serait sept cents ou huit cents fractions du commandement d'audition si vous continuiez ainsi. Donc, vous feriez mieux de ne pas le faire. Vous feriez mieux de dire : « Pense à une action mutuelle avec un cheval. Pense à une action mutuelle avec un lit », et continuez de cette façon, et il va simplement vous donner davantage de ces choses qui se détacheront du bank, parce que, bien sûr vous avez trouvé un point d'intersection direct.

Ce n'est pas une activité très pratique, mais c'est une activité intéressante.

Néanmoins en voici une qui est très pratique ; c'est un procédé général avec un commandement unique et rien d'autre. Et ce procédé est : « Dis-moi un groupe dont tu ne fais plus partie » ou n'importe quelle formulation de ce concept.

Merci.

L. RON HUBBARD

GLOSSAIRE

Buntline, Ned : pseudonyme d'Edward Zane Carrol Judson (1823-1886), aventurier américain et auteur de romans à quatre sous. Il est considéré comme le créateur du roman à quatre sous.

calvinistes : suivant l'enseignement religieux de Jean Calvin. Calvin enseignait que seules certaines personnes, les élus, étaient choisies par Dieu pour être sauvées, et ceux-ci pouvaient être sauvés seulement par la grâce de Dieu.

Carter, Nick : détective imaginaire, qui était à la fois un personnage et le pseudonyme des auteurs d'une série de romans à quatre sous publiés aux Etats-Unis par Street et Smith à la fin du dix-neuvième siècle et au début du vingtième siècle.

chat sera sorti du sac, le : (référence à un idiotisme anglais) un secret qui aura été découvert.

Corée (guerre de) : 1950-1953, guerre entre la Corée du Nord, aidée par la Chine communiste, et la Corée du Sud, aidée par les Etats-Unis et d'autres nations alliées, formant une force armée des Nations unies.

Diamond Dick : référence à Deadwood Dick, le héros d'un roman à quatre sous très populaire des années 1890, créé par Edward L. Wheeler. Autrefois un bandit, Deadwood Dick devint un conducteur de diligence et un détective. Deadwood fait référence à la ville de Deadwood, située dans le sud du Dakota, aux Etats-unis.

donnée stable : la donnée à partir de laquelle est construit tout corps de connaissance, et autour de laquelle s'alignent d'autres données. Une donnée stable n'a pas besoin d'être correcte – c'est simplement celle qui empêche les choses de tomber dans la confusion.

enturbuler : rendre agité ou turbulent et déranger.

erg : (physique) unité de travail ou d'énergie.

fonds de réserve : fonds mis en place avec des sommes d'argent mises de côté de temps à autre, et habituellement investies avec intérêts pour payer une dette, faire face à des dépenses, etc.

Formulaire 6 : Formulaire 6 de sécurité de HCO mondial, une Vérification de Sécurité pour un auditeur du HGC. La version moderne de ce formulaire est l'HCO PL du 7 juillet 1961R, Formulaire 3R de confessionnal.

Henry, O. : pseudonyme de William Sydney Porter (1862-1910), auteur américain de nouvelles.

Jefferson, Tom : Thomas Jefferson (1743-1826), troisième Président des Etats-Unis. Jefferson a écrit et présenté la première version de la Déclaration d'Indépendance en 1776.

Joliet : surnom de la prison de Stateville, située près de la ville de Joliet dans l'Etat de l'Illinois au centre-est des Etats-Unis.

Las Vegas : ville dans le sud-est du Nevada, Etat situé à l'ouest des Etats-Unis, où abondent les bars, les hôtels, les jeux de hasard et les boîtes de nuit.

Mademoiselle : nom d'une revue de mode.

monte-charge à munitions : un monte-charge destiné à transporter les munitions de l'endroit où on les stockait jusqu'aux canons.

Notre Père : une prière que Jésus a enseignée à ses disciples.

Oakley, Annie : (1860-1926) le plus grand tireur d'élite de tous les temps ; avant de décéder, elle avait commencé à écrire sa biographie.

Peter : nom d'un Membre du Personnel de Saint Hill à l'époque de cette conférence.

Phénicienne : nom provenant d'une ancienne région de l'est de la Méditerranée, célèbre pour ses commerces dans des contrées lointaines.

tapes : tampons ou bouchons mis dans la bouche de canons non utilisés.

Université de Columbia : une université située à New York.

LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ : LES TYPES DE RETENUES

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 5 octobre 1961

Nous avons un nouvel étudiant parmi nous : Ellen Carter. Lève-toi, Ellen.
[Applaudissements]

Depuis combien de temps es-tu supposé être morte, Ellen ?

Ellen : Oh, eh bien, en 1936, ils m'ont fait des rayons-X et ils ont menti sur ce qu'ils ont trouvé, parce que je n'aurais pas pu vivre.

Tu es toujours parmi nous. *[Rire et rires du public]*

OK. Nous sommes le 6...

Public : le 5.

...octobre. Le 5 ? Bon dieu, c'est vrai ! *[Rires du public]*

Nous sommes le 5 octobre 1961, Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill. Et je vais vous parler aujourd'hui des Vérifications de Sécurité. Et mon vieux, vous avez besoin qu'on vous parle des Vérifications de Sécurité. Car ce que vous ne savez pas à propos des Vérifications de Sécurité pourrait remplir des volumes.

Maintenant, bien sûr, je suis une très mauvaise autorité en matière de Vérifications de Sécurité d'un point de vue subjectif parce que vous réalisez que si quelqu'un se penchait sur mes crimes, ce serait simplement trop sinistre. Aucun auditeur ne pourrait affronter cela. Nous en sommes conscients, vous voyez ? Ces crimes sont si innombrables, parce qu'ils recouvrent une période de temps si longue. C'est surtout ça.

Donc, je ne vais pas vous parler du point de vue de la pureté. Maintenant, il faut que votre point de vue soit orienté, là.

Si je vous parlais d'un point de vue de pureté totale – c'est un état optimum que les gens atteignent religieusement. D'une façon ou d'une autre, ils mettent les bonnes pièces sur le bon autel et à ce moment-là, ils deviennent totalement purs. Alors, ils peuvent condamner tout le monde. Et cela leur donne le droit de condamner tout le monde, vous voyez ? Et ils ne peuvent pas approcher ce sujet de façon objective. Contrairement aux différentes personnes qui ont dit dans le passé « Repentez-vous. Repentez-vous. Votre royaume de Dieu est là à portée de la main » ou quelque chose comme ça, ceux qui ont commis des péchés, eux, trouvent beaucoup plus facile de parler du sujet. Ils ont de la réalité sur le sujet. Et laissez-moi vous assurer que de mon point de vue, si je devais tout recommencer, je referais probablement les mêmes choses. *[Rire et rires du public]*

Donc, je ne veux pas vous donner la fausse impression que je vous donne une conférence sur le sujet des Vérifications de Sécurité en partant du principe que ma sécurité,

contrairement à la vôtre, a été pure pendant 200 billions d'années. *[Rires du public]* Cela créerait une irréalité considérable. Non, parmi nous, garçons et filles, ce que nous avons fait, ne pourrait simplement pas supporter la lumière du jour parce que nous pensons que cela ne pourrait pas supporter la lumière du jour.

Maintenant, c'est amusant que chaque groupe qui a essayé d'imposer la pureté sur tout un chacun, avec le bûcher, les punitions sans nombre, les condamnations, l'envoi en enfer, c'est le mécanisme fondamental : ils vous donnent un billet direct pour l'enfer.

Au fait, il y a des fois où ça ne marche pas. Il y avait une vague de meurtres – je vous ai déjà raconté cette histoire auparavant, j'en suis sûr – mais il y avait une vague de meurtres là-haut dans les tribus eskimo. Et la Police Montée royale du nord-ouest y est allée pour arrêter leur homme et ils ont découvert qu'il y avait eu un missionnaire dans le secteur. Et le missionnaire avait dit à tous les Esquimaux ce qui était bien et ce qui était mal, et les avait convaincus, naturellement, que s'ils assassinaient quelqu'un, ils iraient directement en enfer et brûleraient pour l'éternité. Et l'idée d'avoir suffisamment chaud pendant une période de temps quelconque... *[Rire et rires du public]*

Donc, vous voyez, à donner une conférence depuis la haute plate-forme de la pureté, vous arrivez très souvent à créer plus de péchés que vous n'arrivez à vous en débarrasser. Et ce qui est intéressant, c'est que tout groupe qui désire voler en éclats n'a qu'à s'engager dans une activité rendant chacun coupable de ses péchés. Le groupe tiendra ensemble pendant encore un petit moment, et chacun se sentira misérable pendant ce temps, mais finalement, il va sauter.

Pourquoi ? Parce que maintenant, cela donne aux gens une carte complète de comment accumuler des Retenues. Les moeurs du groupe définissent ce qu'est une Retenue. Elles disent que vous ne devez pas être coupables de tels péchés, de tels péchés et de tels péchés et par conséquent et par là même le groupe cause sa propre désintégration, naturellement, parce qu'il dit que toute personne qui a commis des péchés devrait les retenir, même s'il dit en même temps : « Vous devez les confesser. » Mais ils rendent la confession plutôt pénible, vous voyez ?

Maintenant, nous devons comprendre cela au début d'une Vérification de Sécurité. Toi, l'auditeur, tu n'es point pur. C'est ce que nous devons comprendre à ce sujet. Et Tu n'es point un imposeur de moeurs publiques pendant que Tu es un auditeur. Tu es simplement un Vérificateur de Sécurité, point final. Vous comprenez ? Vous n'êtes pas les anges vengeurs de l'Eglise mormone ou quelque chose comme ça lorsque vous faites une Vérification de Sécurité. Vous êtes simplement une personne rompue à une certaine technologie pour faire atteindre à quelqu'un d'autre une meilleure disposition d'esprit et en réalité, une bien plus grande décence et honnêteté.

Vous avez dans vos mains l'arme qui permet d'obtenir une plus grande décence, un meilleur état de santé, une plus grande efficacité, une plus grande aptitude, une plus grande aptitude pour l'ARC – vous avez dans vos mains l'arme qui permet de faire cela. Il y a l'électromètre et il y a la Vérification de Sécurité et il y a vous et votre technologie.

Donc, vous allez être capable d'accomplir ce que des groupes ont essayé d'accomplir pendant longtemps. Vous allez être capable de créer un honnête homme ou une honnête femme. Vous avez l'arme avec laquelle faire cela. C'est très important que vous vous en

rendiez compte, parce que tous ces autres mécanismes – tels que « donner à la personne un sentiment de culpabilité », « montrer à la personne le droit chemin » voyez, et « l'erreur dans ses façons de faire », et lui faire les gros yeux et la punir d'une façon ou d'une autre parce qu'elle vient juste de se débarrasser d'une Retenue – sont des mécanismes par lesquels des groupes anciens cherchaient à imposer leurs mœurs. Parce qu'ils n'avaient pas de moyen positif et durable pour créer des gens honnêtes, alors ils utilisaient ces mécanismes minables : « Les faire se sentir bien coupables, les punir, leur montrer ce qui leur arrivera s'ils recommencent. » Toutes ces autres choses sont ajoutées. Mais quelles sont-elles ?

Ce sont les mécanismes de sécurité des années passées. Ce sont les outils d'hier. Donc, vous ne combinez pas la Scientologie avec d'autres thérapies. Et c'est tout ce que vous seriez en train de faire si vous essayiez de donner à quelqu'un un sentiment de culpabilité et tout le reste, et si vous faisiez autre chose avec une Vérification de Sécurité, plutôt que de simplement tirer des Retenues.

Donc venons-en à la simplicité. Vous, l'auditeur, avez peut-être trouvé votre chemin au travers d'innombrables Vérifications de Sécurité et vous êtes peut-être en bon état et ainsi de suite. Cela ne signifie pas nécessairement que « Vous fûtes sans péché pendant tous les jours de votre vie. » Cela n'a rien à voir avec ça, vous voyez ? Cela signifie simplement que techniquement vous avez franchi cette étape. Vous avez eu de la chance. Vous avez avancé sur la Piste du Temps pendant 200 billions d'années avec les mains rouges et la tête noire, *[Rire]* et finalement, vous vous en êtes sorti de toutes façons.

Eh bien, là n'est pas la question. Ce point est important, parce que si vous, l'auditeur, vous faites encore du souci à propos de vos propres Retenues ou si vous essayez d'afficher la présence d'être – parce que vous êtes un Scientologue et un auditeur, et peut-être un Libéré ou quelque chose comme cela – si vous essayez d'afficher l'attitude, vous voyez, que vous êtes vous-même pur, alors quelquefois, vous ferez du Q & A et éviterez les Retenues de l'autre gars.

En d'autres mots, vous laissez le public vous faire croire que parce que vous êtes Scientologue, vous ne devriez jamais avoir de péchés. Vous voyez l'idée ? Qu'ont-ils fait essentiellement ? Ils ont réussi à vous museler, comme on met une muselière à un chien. Maintenant, vous n'osez jamais vous débarrasser d'aucunes Retenues, pensez-vous, peut-être, vous voyez ?

Vous pouvez vous retrouver dans toutes sortes de culs-de-sac bizarres, parce qu'on nous confond encore avec la thérapie ancienne de condamnations et de punitions qui ne marchait pas.

Laissez-moi vous faire remarquer qu'il y a plusieurs personnes en prison dans le monde. Il y a beaucoup de personnes qui font encore pénitence dans des groupes religieux dans le monde. Et si nous comprenons cela et le reconnaissons clairement, nous ne nous mettrons pas dans la même catégorie. Les vieux procédés n'ont pas marché. Donc, ne les laissez pas opérer sur vous en retour.

Ne vous mettez jamais dans une situation où, parce que vous vous trouvez dans un secteur ou dans une zone dont vous vous faites le défenseur, le flambeau à la main, vous n'osez jamais vous débarrasser d'aucune Retenue. Vous venez de permettre qu'on vous envoie sur la route de l'enfer. Vous voyez cela ? Et votre Vérification de Sécurité se

détériorerait. Votre Vérification de Sécurité se détériorerait inévitablement. Vous auriez peur de poser des questions aux gens. Vous commenceriez à avoir un consentement tacite. Vous commenceriez à éviter certains sujets mutuellement. Vous comprenez de quoi je parle, n'est-ce pas ?

La barrière la plus sérieuse qu'un auditeur doit surmonter dans une Vérification de Sécurité n'est pas nécessairement son propre cas, mais le courage de demander, de poser les questions. Vous savez, c'est plutôt rude, méchant, culotté comme chose à faire.

Vous vous asseyez. Là, il y a cette gentille jeune fille. Tout le monde sait qu'elle est vierge. Tout le monde le sait. Et vous êtes en très bon ARC avec elle et tout va aller pour le mieux. Et puis vous lui dites grossièrement et méchamment : « As-tu jamais commis un péché charnel d'une sorte ou d'une autre ? T'es-tu jamais trouvée dans un lit au mauvais endroit au mauvais moment, avec le mauvais homme ? » *[Rires du public]*

Et dite avec douceur, c'est une question déconcertante. Mais depuis que j'ai commencé à faire des Vérifications de Sécurité, je n'ai jamais trouvé aucune vierge. *[Rire et rires du public]*

Eh bien, ça demande une certaine quantité de culot, ça demande des nerfs que de s'asseoir là et de poser toutes ces questions fantastiques, vous savez ? « Avez-vous jamais... volé, assassiné, brûlé, tué, étripé, menti ? » Vous voyez ? Et c'est comme si vous deviez être assis là à parcourir un catalogue du Code pénal de la Guyane Française ou quelque chose comme cela, vous savez ? Et vous y voilà ! Eh bien, c'est dur, si toutes vos Retenues sont tirées, c'est dur. Vous vous asseyez là, vous, une personne parfaitement inoffensive, et tout à coup, vous commencez à lui demander ce genre de choses, vous savez ?

Eh bien, si vous avez tout un tas de Retenues dont vous avez vous-mêmes très peur que quelqu'un s'approche, vous allez carrément vous retirer de tout le sujet des Vérifications de Sécurité. Et c'est la seule chose que je vois qui risque de se passer dans le futur de la Scientologie : c'est que tous les auditeurs deviennent « sans péché » – ils n'ont jamais commis aucun péché, et parce qu'ils sont des Libérés ou des Scientologues, ou quelque chose, vous voyez, alors, ils n'osent jamais se débarrasser de leurs Retenues parce que les étudiants de l'Académie pourraient en entendre parler. Et toutes sortes d'actions catastrophiques pourraient se produire. Et leur réputation est complètement brisée et ruinée, vous voyez ? Donc, par conséquent, la meilleure chose à faire c'est, en quelque sorte, éviter tout le sujet. Et c'est ce qu'ils finiront par faire également, éviter le sujet tout entier.

Ils n'auront pas cet élan supplémentaire nécessaire pour demander à cette pauvre petite fille innocente : « As-tu jamais violé ton petit frère ? » Vous voyez ? Vous savez, c'est quelque chose qu'ils ne pourront pas se résoudre à faire, pour peu qu'ils soient eux-mêmes en train de retenir des Retenues. Vous voyez où je veux en venir, ici, avec vous ?

Donc vous pourriez obtenir une large désintégration générale si vous permettiez au public dans son ensemble d'insister sur le fait que, parce qu'une personne était un Scientologue qualifié et avait un cas en bon état, il n'avait jamais rien fait de mal. Vous voyez comment cela pourrait vous arriver ?

Maintenant, vous pouvez trouver un instructeur dans une Académie ici et là, et il se dit : « *Houh !* Si jamais les étudiants entendaient parler de cela... » Et vous pensez à quelqu'un dans l'HGC et il se dit : « Eh bien, je... je n'sais pas. Je... je n'sais pas : Je n'sais

pas. L'année dernière – voilà tout le sujet des Vérifications de Sécurité qui revient à nouveau et s'ils découvrent que l'année dernière, après que j'ai audité cette fille, eh bien, il y a ça qui s'est produit... »

Et il est assis là et commence à transpirer en pensant à cette chose : « Que penserait le Directeur du Processing ? Que penseraient les autres auditeurs ? Que penserait l'organisation ? » et ainsi de suite. Et ensuite, vous savez, il est assis en séance et la question arrive. Il doit décider si oui ou non il va faire une Vérification de Sécurité à cette personne ou s'il va continuer à parcourir le Niveau. Oh, il continuera à parcourir le Niveau à chaque fois. Il évitera les Vérifications de Sécurité.

Cette personne qui évite les Vérifications de Sécurité dans sa propre vie, évitera les Vérifications de Sécurité sur d'autres personnes. Et vous pouvez noter cela, si vous trouvez quelqu'un qui se défile dans un sens ou dans l'autre chaque fois qu'il est question de Vérifications de Sécurité, vous avez quelqu'un qui ne fera pas de Vérifications de Sécurité.

Vous seriez surpris de voir combien votre Vérification de Sécurité s'améliore dans la mesure où vous, personnellement, avez reçu des Vérifications de Sécurité. C'est absolument fabuleux. Vous pouvez presque dire si un auditeur a des Retenues au degré de compétence avec lequel il fait des Vérifications de Sécurité. Et plus ses Vérifications de Sécurité sont mauvaises, plus vous pouvez être sûr qu'il a des Retenues. C'est une coordination intéressante, n'est-ce pas ? Et en plus, elle est visible.

Si bien qu'en avançant en Scientologie, parti sur la longue route, vous pourriez en réalité vous retrouver à un point où le public insiste que ces gens qui continuent à avancer... parce que la Scientologie devient de plus en plus importante, de plus en plus importante. En réalité, il se pourrait que les gens mènent une opération sur vous. Ils commenceraient à appliquer cette ancienne thérapie, vous voyez ? Parce que vous êtes un des principaux auditeurs de la région, ou quelque chose de la sorte, vous devez par conséquent n'avoir jamais rien fait de toute votre vie. Les deux choses ne vont pas de pair. Mais, ça marche comme un « se doit d'être ». Et vous pourriez capituler devant ce « se doit d'être » et par conséquent, ne jamais permettre qu'on vous fasse une Vérification de Sécurité parce que quelqu'un pourrait parler.

Vous rendez-vous compte que cette action à elle seule ralentirait l'avancée de la Scientologie tout entière, en mettant le cas de chaque personnalité, de chaque auditeur important en Scientologie dans un état lamentable ? Ça pourrait se faire. Et c'est le talon d'Achille de la Scientologie. C'est tout. Le fait de devenir si importants que nous devrions – c'est un enchaînement singulier – être sans péché, sans mésaventure, sans aucune faute majeure dans notre vie, et sans merci envers ceux qui en ont commises. Si jamais nous nous mettions dans cette situation, nous serions finis. Nous serions finis.

Mais nous ne sommes pas obligés de nous mettre dans cette situation parce que nous avons les outils qui permettent à un groupe de rester uni sans le fouet. Vous voyez, le fouet est devenu un objet inutile et vétuste. Comme la machine à électrochoc, il peut être dédié aux musées de demain.

Un jour, nous prendrons une de ces prisons ici et nous l'aménagerons avec des mannequins, simplement pour montrer ce que faisait l'homme d'antan. Ce sera sa seule utilisation.

Au fait, nous en avons eu l'usage pour Washington une fois – c'est totalement hors sujet, mais nous... vous savez, je pense que je devrais probablement en ce moment même vous faire tous membres d'une société très secrète. *[Rires du public]* En parlant de Retenues, il existe une société très secrète. Elle ne retient pas grand-chose, mais elle est très secrète, en grande partie parce que personne ne la reconnaît comme une société réelle. Ils pensent tous que c'est une plaisanterie, vous voyez ?

La société s'appelle la SEG. Et je vais vous faire tous membres de la SEG. C'est la Société d'Entrave au Gouvernement. *[Rire et rires du public]* Société intéressante. Tout ce que vous devez faire pour en être membre est de dire que vous l'êtes.

Vous savez, je ne pense pas qu'une seule accusation révolutionnaire d'aucune sorte que ce soit pourrait être portée contre un membre de cette organisation. Parce que tout le monde entrave le gouvernement dans une certaine mesure, vous voyez ? Ce serait juste dans quelle mesure nous entravons le gouvernement ? La seule chose qui fâche les gouvernements, c'est le renversement du gouvernement par la force, ce qui signifie, bien sûr, l'établissement d'un autre gouvernement au-dessus d'un gouvernement existant. Et ça, ça ne nous intéresse pas. Tout ce qui nous intéresse, c'est d'entraver le gouvernement. *[Rire]*

Mais, de toute façon, les mécanismes avec lesquels l'homme a été gouverné comprenaient l'idée que l'homme était malveillant et que par conséquent, on devait recourir à des pratiques malveillantes pour le faire filer droit. Et si l'homme était malveillant, alors on devait le faire filer droit par la malveillance. Et ils n'ont jamais remarqué que la malveillance sur Terre provient uniquement du fait de le faire filer droit. C'est ce qui est fascinant là-dedans.

Vous devez avoir été un membre des forces de police pour reconnaître que la police crée le crime. Ils le font de façon tout à fait involontaire, mais ils créent le crime. Ils jouent à un jeu appelé « les gendarmes et les voleurs ». Chaque criminel est très occupé à jouer ce jeu. Si c'était si facile que ça, ce serait une affaire réglée.

Bon, par exemple, un jeune gars descendait la rue un jour et il a soudain vu son nom dans les journaux, et est allé se présenter à la police. Et pendant les six ou huit jours suivants, il était assis là sous la lampe et ils l'ont questionné, l'ont jeté dans une cellule et ont été méchants avec lui et ainsi de suite. En réalité, il n'avait rien fait. Il n'avait même pas été là. Il n'avait même pas été présent. Et ils l'ont relâché après un moment. Il était très soulagé d'avoir été relâché. À votre avis, quelles vont être ses opinions au sujet de la police à présent ?

Maintenant, nous commençons à élaborer à partir de là. Une société sans ARC est une société qui, inévitablement, connaîtra le crime. L'homme est bon, mais il est bon seulement dans la mesure où il est en ARC avec l'existence. Et si vous faites en sorte que tout d'un coup, il n'est plus en ARC avec des parties de la société ou avec des gouvernements tout entiers, il donne l'apparence d'être très mauvais. En réalité, tout ce qu'il essaie de faire est de survivre, de se protéger et d'empêcher une débâcle générale. Il a des notions singulières de la façon dont il fait ça et le mécanisme qu'il utilise principalement est la Retenue. C'est comme ça qu'il pense pouvoir maintenir un semblant d'ordre, en retenant tout. C'est le mécanisme primaire.

Donc la police se consacre à faire en sorte que tout le monde retienne, jusqu'à ce que les mœurs du criminel se résument principalement à : « Tu ne dois pas parler à la police. » Eh bien, c'est tout à fait intéressant. « Tu ne dois pas parler aux représentants de l'ordre et de la loi. » Ah, eh bien, c'est intéressant. Eh bien, forcément, ça met l'individu encore plus hors de communication avec la loi et l'ordre.

Et si vous pensez que les criminels n'ont pas de gouvernement, vous vous trompez. Ils ont leur propre gouvernement. Et c'est un gouvernement très sauvage, et horrible en plus.

Mais la société se désintègre dans la mesure où on donne aux gens un sentiment de culpabilité.

Maintenant, pourquoi un homme finit-il par devenir un meurtrier ? Eh bien ! Il a depuis longtemps démissionné de la race humaine, depuis longtemps. Si vous voulez empêcher un meurtre, vous ne pendez pas les meurtriers. Vous faites en sorte qu'ils n'aient pas besoin de démissionner de la race humaine. C'est facile.

Je vais vous citer un meurtre où la loi était indubitablement en faute. C'était à Washington, DC. Un chauffeur de taxi – si je me souviens bien de l'histoire – avait une femme, et cette femme n'arrêtait pas de sortir avec un autre homme. Et il a passé un sale quart d'heure parce qu'il a essayé de porter l'affaire en justice, il a essayé d'obtenir le divorce, il a essayé de calmer les choses, il a essayé de garder la maison unie, il a pris toutes les mesures qui étaient en son pouvoir de prendre, mais bien sûr, il n'y avait pas de loi qui le soutenait. Vous voyez, il n'avait aucune preuve, et il n'avait pas de grosses sommes d'argent, vous voyez, pour engager des détectives afin d'accumuler ci et ça, vous savez ? Et il n'avait personne à aller voir. Et il est devenu de plus en plus furieux parce que fondamentalement, il était hors de communication ; et il a fini par les tuer tous les deux.

Eh bien, ce qui m'a intéressé chez ce cas particulier, c'est que pendant deux ans, ce gars a eu un grief et il n'y avait aucun organisme dans la société pour remédier à une partie quelconque de ce grief ; il n'y pouvait rien. Donc, il a fini par sauter le pas dans un geste de désespoir. Maintenant, naturellement, il avait lui-même différentes Retenues, mais est-ce que ces Retenues étaient réelles ou involontaires ? Et maintenant, nous en arrivons à un sujet très intéressant : la Retenue involontaire.

Soit dit en passant, c'est là que vous avez votre nouveau procédé de Rupture d'ARC dans les Rudiments, c'est la Retenue involontaire. Donc, c'est très important, cette Retenue involontaire. Je vous ai mentionné hier que très souvent, une personne se trouve dans une position puis considère ensuite qu'elle est coupable parce qu'elle est dans cette position. Elle se trouve hors du groupe, donc par conséquent, elle sent qu'elle doit avoir fait quelque chose pour être expulsée de ce groupe, ce qui est tout à fait remarquable.

Eh bien, cette Retenue involontaire, c'est la même chose. L'individu ne peut la dire à personne. Maintenant, il se pourrait qu'il n'y ait personne là à qui la dire. Il ne peut pas la dire à qui que ce soit. Ce n'est pas qu'il ne la dirait pas à quelqu'un s'il le pouvait, mais il ne peut pas la dire à quelqu'un parce qu'il n'y a personne à qui la dire ou personne n'écouterait. Et vous trouverez cela dans tous les asiles de fous. Vous trouverez des gens assis là avec des Retenues involontaires parce que personne ne les écouterait.

Ils disent : « Eh bien, ces punaises, elles n'arrêtent pas de ramper partout sur moi » et le psychiatre et tout le monde dit : « Oui, oui, oui, oui, oui, oui. Nous savons, nous savons,

nous savons. Oui, oui, oui, oui, oui. » Et l'individu sait simplement qu'il n'atteint personne et il devient de plus en plus fixé et obsédé par cette idée d'avoir des punaises rampantes partout sur lui, parce que c'est une Retenue involontaire. Il n'a pas l'intention de la retenir, mais il se trouve dans la position de le faire parce que personne ne l'écouterait.

Donc, vous devez prendre ce facteur en compte. C'est un facteur très important, ou je ne l'aurais pas mis dans vos procédés de Rudiments. « Qu'est-ce que vous ne pouviez pas dire à un auditeur ? » Eh bien, ça fait une Retenue. Eh bien, ce n'est pas que vous répugnerez à le dire à l'auditeur, vous voyez ? Vous essayiez désespérément de le dire à l'auditeur, mais l'auditeur n'écouterait jamais.

Et lorsque vous auditez un procédé de Rupture d'ARC, en réalité vous éliminez les Retenues involontaires. Et les résultats que vous obtenez avec ce procédé de Rupture d'ARC particulier sont tout à fait similaires aux résultats d'une Vérification de Sécurité. Mais, dans cette dernière, vous vous adressez à autre chose. La Vérification de Sécurité s'adresse aux Retenues plus ou moins intentionnelles. Mais ce procédé sur les Ruptures d'ARC s'adresse à une Retenue involontaire. C'est une Retenue.

Maintenant, plus d'un criminel est entré et a dit : « Je viens juste d'assassiner ma femme » et le sergent dans le bureau a écrasé deux mouches de plus et n'a pas fait attention à lui. Et il est sorti et il est allé voir le flic affecté à la surveillance du quartier et il lui a dit : « Je viens juste d'assassiner ma femme » et ainsi de suite. Et personne n'a fait attention à lui et personne n'a jamais trouvé la femme. Et il était parfaitement disposé à encourir les peines de la société, mais personne ne le croyait. Et vous obtenez le type de Retenues le plus singulier qui soit. Et vous ne devez pas laisser échapper cette Retenue dans une Vérification de Sécurité. La Retenue involontaire.

Donc vous pourriez dire, c'est l'échelon le plus bas des Retenues. C'est involontaire. Il n'avait pas l'intention de le retenir, mais personne ne va l'écouter.

Très bien. Maintenant, vous avez la Retenue intentionnelle qui est une Retenue parce qu'il serait puni s'il la reconnaissait. Et nous avons un autre type de Retenue bien qu'elle ait le même mécanisme, et qu'elle produise les mêmes actions.

Et puis il y a une autre Retenue : il doit la retenir parce que ça abîmerait son Beingness, en d'autres mots, sa réputation. Ce sont des Retenues de réputation. Il a une idée de ce que les gens pensent que son Beingness devrait être et il maintient ce Beingness en ne reconnaissant pas certaines Retenues parce d'autres personnes ; pourraient avoir une opinion de lui autre que l'opinion qu'il essaie de diffuser. Par conséquent, il ne doit pas y avoir de rumeurs, de commérages ou d'autres choses de la sorte concernant sa réputation. Donc, par conséquent et par là même, c'est une Retenue de réputation. Il n'a pas vraiment fait quelque chose. En réalité, c'est que sa famille venait des régions marécageuses inférieures de la Tamise ou quelque chose comme ça, ou des marécages de Southampton, ou quelque chose comme ça, vous savez ? Et il, simplement, *ha-ha-ha*, il préférerait que ce ne soit pas su, vous savez ? Sa famille, d'après ce qu'il a dit, venait toujours du Berkshire supérieur. C'est tout à fait intéressant.

Maintenant, les relations familiales ne sont pas des moindres, vous voyez ? Les gens essaient toujours de se représenter un petit peu mieux. Eh bien, c'est très bien. Il n'y a rien de mal à cela, mais ça résulte en un paquet de Retenues de réputation.

Maintenant, entre les deux dernières catégories, il y a une catégorie limite de choses qui, si elles étaient révélées, les gens auraient une moins bonne impression de lui, vous savez, ce genre de chose. Il ne serait pas puni, il ne se fait pas de souci à ce sujet à cause de son Beingness, mais il pense, eh bien, que les gens ne lui parleraient pas ou quelque chose comme cela, s'ils savaient ce genre de chose.

Eh bien, si vous le remarquez, toutes ces choses reviennent à couper la communication. Et un groupe est fondamentalement basé sur la communication. Donc un groupe se désintègre dans la mesure où il n'y a pas de communication et ce sont les trois grandes catégories : la Retenue involontaire, la Retenue par peur de la punition et la Retenue dans ses divers échelons qui protègent le Beingness. Et ces trois choses, naturellement, ruinent les groupes. Elles détruisent un groupe très vite, alors qu'en fait, jusqu'à un certain stade, elles semblent garder le groupe uni.

Je ne sais pas si vous êtes jamais allé à la 5^{ème} Avenue ou en haut de la 5^{ème} Avenue ou à Hollywood ou quelque chose comme cela, et si vous avez écouté ce qui se passait dans des lieux réputés. Il se produit quelque chose de l'ordre de quinze ou vingt mensonges par minute lorsqu'ils parlent, vous savez ? C'est presque impossible à suivre. Et il y a l'irréalité la plus fantastique à propos de ces groupes particuliers. Ils sont très irréels. Et vous vous approchez de ces gens, vous voyez, et autour de ces groupes, et vous pensez : « *Wou-wou-woou*, je ne sais pas » vous savez ? C'est un... Vous ne savez pas trop ce qui se passe. Vous n'êtes pas très sûr de ce... de ce qui ne va pas là. Mais il y a simplement quelque chose qui ne va pas. Eh bien, ce qui ne va pas, c'est que c'est un groupe avec des lignes de communication totalement coupées.

Eh bien, comment pouvez-vous avoir un groupe avec des lignes de communication totalement coupées ? Eh bien, je présume que ce sont les seules personnes qui écouteront les mensonges des autres, donc ils restent ensemble. Quelque chose de cet ordre-là.

Maintenant, une Vérification de Sécurité, ou toute méthode pour venir à bout des Retenues, est vouée à la restauration de la communication. Et ce qui se passe, c'est que si la communication est totalement restaurée, vous savez, si l'homme savait ce qu'il fait lorsqu'il amène des gens à retenir même légèrement, si les communications sont totalement restaurées avec tout groupe du **passé** dont le gars ne fait plus partie, il ne sera plus accroché à ce groupe.

Vous voyez, si vous rétablissez sa communication – il s'agit simplement de l'aptitude à communiquer ; c'est tout ce que vous rétablissez – eh bien, vous obtiendrez le phénomène suivant : il ne sera plus coincé sur la Piste du Temps avec ce groupe. Et fondamentalement, c'est tout ce que vous faites. Et ces choses qui existent dans le temps présent, naturellement, l'empêchent de faire partie d'un groupe auquel il est attaché, et donc elles le rendent, à la base, isolé.

Et, bien sûr, le groupe de base avec lequel vous travaillez n'est pas nécessairement le groupe appelé « les Scientologues » – lequel est un groupe assez puissant en soi et c'est vraiment un groupe, de loin – mais le groupe dans lequel vous **faites** la Retenue est un groupe appelé « séance » : l'auditeur et le pc, vous voyez ? Maintenant, ça, **c'est** un groupe.

Et quand l'individu est trop individué et quand il développe une Retenue involontaire dans ce groupe, ou quand l'auditeur se conduit de telle façon qu'il provoque une punition à

cause d'une Retenue ou d'un crime, ou que l'auditeur demande des réactions spécieuses du pc, l'auditeur a porté un coup au groupe.

C'est un groupe. C'est un groupe de deux. L'audition est une activité de Troisième Dynamique – même si quelquefois elle se détériore en une activité de Deuxième Dynamique. *[Rires du public]* Et de temps en temps elle se détériore en une activité de première. Vous vous brûlez le doigt et il n'y a personne autour et vous restez là debout et effacez l'incident.

Maintenant, ces trois choses doivent être relativement bien rafistolées avant que vous n'obteniez un bon groupe qu'on appelle une séance. Vous devez avoir tiré les Retenues involontaires ; ça, c'est sûr. Vous savez que la seule chose qui peut détériorer un graphique en vingt-cinq heures, c'est les Ruptures d'ARC.

Maintenant, si vous interprétez des graphiques, vous trouvez un graphique et le voici, le voici, et le graphique a chuté. Bon, c'est vrai que les graphiques changent et qu'ils représentent des valences et qu'ils montent tout en haut et descendent tout en bas, tout cela est vrai. Mais la particularité dont nous parlons maintenant, c'est où ça n'a pas bien été pour la personne et elle a chuté : vous pouvez supposer que le pc était audité avec une Rupture d'ARC.

Maintenant, la base d'une Rupture d'ARC est engendrée par une Retenue involontaire envers ce groupe proche. Et en réalité, cela, apparemment, d'après les résultats empiriques immédiats que l'on observe, est beaucoup plus sérieux qu'une Retenue réelle, intentionnelle. Une Retenue involontaire dans une séance d'audition se reflète plus sérieusement sur le groupe d'audition et sur les résultats de l'audition qu'une Retenue intentionnelle. C'est très intéressant.

Et maintenant, nous passons à une autre catégorie. Je qualifierais à peine du titre d'auditeur la personne qui a tirée celle-là, mais nous avons une Retenue imposée sur la base d'un état amélioré du pc. Et vous verrez ceci se produire de temps en temps. Une personne qui prétend auditer n'obtient aucun résultat d'aucune sorte que ce soit et puis il menace du doigt le pc et cherche à convaincre le pc que le pc s'est senti beaucoup mieux grâce à cela et qu'il est Clair maintenant ou quelque chose comme cela. Et le pc pense qu'il ferait mieux de ne rien dire de contraire et vous avez cette troisième catégorie de Retenue. Vous avez là quelque chose qui protège le Beingness.

Vous voyez, il a maintenant une Retenue. Sa Retenue est qu'il n'a pas eu d'amélioration et pourtant l'auditeur l'a forcé à lui faire admettre qu'il avait ressenti une amélioration. Mais, en réalité, ce qu'il retient est le fait qu'il n'a eu aucune amélioration, mais s'il disait qu'il n'avait eu aucune amélioration, cela nuirait à son nouveau statut.

Nous venons de finir d'auditer ce gars et vous l'emmenez au PE et vous dites : « Il est Clair. » Donc, maintenant, le gars n'ose pas s'effondrer et dire qu'il est aberré à mort *[Rires du public]* et donc, vous obtenez une de ces Retenues de réputation. Donc, ces trois types de Retenues peuvent se produire dans une séance d'audition. La Retenue involontaire, la Retenue intentionnelle et la Retenue de réputation. Ces trois choses peuvent toutes se produire comme résultat d'une séance d'audition.

Très, très rarement, vous trouverez la troisième se produire, parce que peu d'auditeurs sont aussi mauvais. Mais quelquefois, vous trouvez un pc qui essaie d'être à propitiation et qui essaie de dire qu'il se sent beaucoup mieux maintenant alors que sa tête est en train de

tomber, parce qu'il ne veut pas que l'auditeur se sente mal. Vous connaissez le mécanisme. Donc ils ne veulent pas que l'auditeur se sente mal, donc ils disent qu'ils se sentent mieux et ce n'est pas vrai. Eh bien, ils sont en train de protéger leur Beingness d'une façon ou d'une autre par une projection. Ils protègent le Beingness de l'auditeur en ne se sentant pas moins bien.

Vous verrez que tous ces mécanismes peuvent être présents dans une séance d'audition. Donc, là où vous avez l'idée de Vérification de Sécurité, et très bizarrement nous développons très souvent un mot dans un domaine, vous voyez, dans un domaine de nouvelle tentative ; et puis, nous, parce que nous avons un accord sur ce mot, nous développons un terme spécial qui est par la suite plus ou moins dénué de sens pour tout un chacun. Mais nous savons tous ce qu'est une Vérification de Sécurité. Une Vérification de Sécurité est quelque chose que vous faites en audition pour améliorer le pc.

Eh bien, comment ça s'est passé ? Eh bien fondamentalement, une Vérification de Sécurité a été développée afin d'éliminer tout élément destructif au sein du personnel et pour prévenir des excédents de randomité dans les Organisations Centrales. Et puis les Secrétaires Régionaux et les Secrétaires de l'Association ont commencé à trouver que les gens se sentaient beaucoup mieux, et le Secrétaire Régional était très affairé à passer le matin, le midi et le soir et tout le week-end à essayer de se mettre à jour dans ses Vérifications de Sécurité, parce que quelquefois, il leur fallait vingt heures pour une Vérification de Sécurité. Donc, nous en arrivons *aureductio ad absurdum* dont Smokey me parlait l'autre jour : Quelqu'un a en fait rempli un questionnaire avec tout un tas d'Actes Néfastes contre le Secrétaire Régional de façon à obtenir une autre Vérification de Sécurité. [*Rire et rires du public*] Donc, je dirais qu'à ce stade, l'idée de créer de la sécurité avec une Vérification de Sécurité n'était pas une activité très utile, ni très praticable.

Et pourtant, nous avons ce terme. J'ai deux ou trois fois, sans conviction, commencé à le changer en une idée de vérification d'audition, et j'ai commencé à l'appeler une vérification d'audition et ainsi de suite. Mais ça reste encore une Vérification de Sécurité.

Maintenant nous **avons** une Vérification de Sécurité qui est le Formulaire 7. Il s'agit vraiment d'une Vérification de Sécurité. Donc, qu'est-ce que nous appelons une Vérification de Sécurité ? Et j'écris un Bulletin et je me retrouve dans une situation intéressante où j'écris : « Maintenant, vous devriez faire une Vérification de Sécurité – les Secrétaires Régionaux devraient faire une Vérification de Sécurité. » Et puis, comment est-ce que je dis cela ? Donc, la meilleure façon de le dire est de souligner sécurité. Donc, vous avez une Vérification de Sécurité et vous avez une Vérification de **Sécurité**. [*Rire et rires du public*] Enfin bref, nous allons laisser faire. Nous allons laisser faire. Ça ne causera aucun tort en restant comme ça.

Donc, là, nous avons cette chose appelée une Vérification de Sécurité. Eh bien, fondamentalement, elle vise à l'établissement d'un groupe qui peut s'engager dans une activité d'assistance. Et aucune assistance ne peut se produire s'il n'y a pas de groupe « auditeur-pc ». Donc, vous avez là, dans vos Rudiments mêmes, une méthode pour vous en sortir. Et vous demandez au pc toutes ses Retenues involontaires lorsque vous demandez : « Est-ce qu'il y a quelque chose que tu n'as pas pu dire à un auditeur ? » Et à ce moment-là, vous êtes vraiment en train de faire une Vérification de Sécurité.

Eh bien, naturellement, la réplique de base est : « Qu'est-ce qu'un auditeur n'a pas fait ? » Ce serait la réponse de Condition de Jeux qui se produirait à ce moment-là. Donc, ces deux questions sont utilisées ensemble avec pas mal de puissance. L'une d'elle demande une Retenue involontaire et l'autre demande un auditeur dans une Condition de Jeux. Et elles font *bing, bing, bing, bing, bing*. Et je pense que vous aurez constaté que depuis que j'ai imaginé ces nouveaux Rudiments et que je les ai testés, vous vous en sortez beaucoup mieux.

Je vais faire une remarque en passant à propos de ces nouveaux Rudiments. Il y a un assesement qui doit être fait pour le Problème de Temps Présent. Je ne me suis jamais donné la peine de le signaler. Je pensais que vous l'attrapiez au vol.

Il dit : « Qu'est-ce qui n'est pas connu à propos de ce (ou une formulation similaire) problème avec _____ ? » Maintenant, vous ne pouvez pas auditer avec une condition en tant que _____.

Le pc dit : « Eh bien, je me fais beaucoup de soucis, beaucoup de soucis à propos de l'état d'aération de toute chose. »

Bon, à présent, l'auditeur ne peut pas formuler la question : « Qu'est-ce qui n'est pas connu à propos de ce problème de l'état d'aération de toute chose ? » [*Rires du public*] Vous trouverez que ça ne marche pas.

Ce que vous devez faire, c'est faire un petit assesement et amener le pc à définir le problème de façon plus exacte. Vous faites l'assesement à l'électromètre. Et vous essayez de trouver le terminal qui est aéré ou le terminal qui est toute chose. Et vous fouillez tout ça et vous faites un peu d'assesement par terminal et tout à coup, il arrive et il dit : « Eh bien, l'état d'aération de la pièce » ou quelque chose de la sorte, ou « L'état d'aération de ma voiture. Elle n'a plus de toit. » [*Rire et rires du public*]

Et vous parcouriez cela, si vous deviez le parcourir, à ce moment-là. Vous voyez, vous auditez seulement ces choses dont vous ne pouvez pas vous débarrasser avec la Communication Réciproque ou l'assesement. Vous vous rendez compte de ça, n'est-ce pas ? Vous vous occupez des choses qui n'ont pas blowé en les auditant. Donc soyez toujours prêts à voir une Rupture d'ARC, un Problème de Temps Présent ou quelque chose d'autre blower avant que vous n'ayez à l'auditer. Simplement, vous commencez à faire un assesement sur l'un de ces problèmes indifférenciés et vous trouverez que ça ne réagit plus.

Et vous répétez la question : « Eh bien, est-ce que tu as un Problème de Temps Présent maintenant ? » et vous voyez, vous aviez d'énormes bonds à l'électromètre et ainsi de suite. Et vous dites : « Eh bien, est-ce que tu as un Problème de Temps Présent, maintenant ? » avant que vous ne vous prépariez à auditer la chose et vous ne pouvez même plus obtenir un frémissement là-dessus, vous voyez ? Vous l'avez fait disparaître avec l'assesement.

Très bien. Maintenant, le pc qui a un Problème de Temps Présent que l'auditeur n'aborde pas, ça lui donne une Retenue. Donc, il y a une autre source de Retenues qui rejoignant le niveau des Problèmes de Temps Présent. Mais, en même temps, le pc essaiera très souvent de retenir des Problèmes de Temps Présent parce qu'il a peur que l'auditeur ne les aborde et ne gaspille du temps de séance. Parce que l'audition est très précieuse. Tous les pc considèrent que le temps d'audition est très, très, très, très, très, très précieux. Il n'y a pas suffisamment d'audition. C'est tout.

Et ça devient si catastrophique qu'un pc essaiera de forcer l'audition dans une direction là où elle ne devrait pas être : il veut l'audition nécessaire pour résoudre son cas, pas l'audition qui simplement perd son temps avec ces Rudiments stupides, vous voyez – et en réalité, il essaiera de retenir un Problème de Temps Présent de peur que l'auditeur ne l'aborde.

Très bien. Maintenant, l'action d'auditer une Vérification de Sécurité est une action relativement simple. Elle exige un haut niveau de familiarisation avec l'électromètre de sorte que vous ne commettiez aucune maladresse avec l'électromètre. Elle exige une connaissance très précise, très positive de l'électromètre. Elle exige, en outre, que l'on sache si oui ou non l'aiguille a réagi sur la question ou sur des parties de la question. Vous devez savoir comment compartimenter une question. Vous devez savoir faire en sorte que l'électromètre vous dise la vérité. Et il s'agit d'un niveau supérieur d'électrométrie.

Des gens qui ne savaient pas grand-chose des électromètres... Je pense qu'il y avait quelqu'un au.... je pense que c'était presque au Canada (quelque part aux Etats-Unis ; ils étaient aussi prêts de ne pas être aux Etats-Unis que possible) ... quelqu'un a eu l'idée que tout le monde avait été soumis aux PDH par tout le monde, partout aux Etats-Unis. Et ça devenait ridicule à l'extrême. Et ils allaient partout dire à tout le monde combien tout le monde soumettait tout le monde aux PDH et ils s'amusaient beaucoup. Et ils sortaient des magazines sur le sujet et ainsi de suite.

Et le silence le plus horrible s'en est suivi. Il y avait un silence tel que vous auriez pu entendre un engramme tomber, [*Rires du public*] vous savez ? Parce que, après que j'ai expliqué la compartimentation dans un article du magazine *Ability*, eh bien, vous savez, nous n'en avons plus jamais entendu parler. C'est le silence le plus profond. C'est une sorte de silence négatif. Il a de la texture.

Eh bien, c'est à cause de cela : toute cette absurdité s'était produite parce que quelqu'un ne pouvait pas vraiment manier un électromètre ; ils ne savaient pas comment compartimenter les questions. Donc, si vous demandez à quelqu'un s'il a jamais été victime de Douleur-Drogue-Hypnose, eh bien, naturellement vous allez obtenir un Fall, un Fall, un Fall et un Fall parce que vous obtenez des Falls juste sur le mot « victime », vous obtenez des Falls juste sur le mot « douleur », vous obtenez des Falls juste sur le mot « drogue », et occasionnellement vous obtiendrez des Falls juste sur le mot « hypnose ».

Et si une personne a des Retenues sur quelqu'un d'autre, vous allez obtenir un Fall sur le nom de cette autre personne. Si vous avez des Retenues et des Actes Néfastes dans un domaine particulier, cela fait qu'il y a de quoi avoir cinq Falls sur une seule question.

« As-tu jamais été victime de Douleur-Drogue-Hypnose de la part du Président Eisenhower ? » [*Rires du public*] Cinq Falls. Vous voyez, l'aiguille fait un Fall sur les mots de la question. Elle ne fait pas de Fall sur la question. Et la façon de s'y prendre, c'est de compartimenter la question. Vous la démontez, simplement dites le mot « victime ». Et vous obtenez un Fall. Vous dites : « Qu'est-ce que c'était ?

— Eh bien, victime.

— Eh bien quoi, quoi ?

Bon, vous dites : « Qu'y a-t-il concernant victime ? »

— Eh bien, j'ai toujours eu horreur d'être une victime.

— Bon, que diable. As-tu jamais fait aucune victime ? As-tu jamais accusé quelqu'un d'être une victime ?

— Oh oui, ma femme. C'est tout le temps une victime, tout le temps, tout le temps. Toujours une victime. Oui, oui, oui, oui, toujours une victime. Et elle le dit, qui plus est.

— Oh, vraiment ? « Victime. » Pas de réaction. Ah, ça s'est calmé sur ce mot. « Très bien. Douleur. » L'aiguille fait *Clang* ! Vous voyez ? Et vous dites : « Eh bien, qu'y a-t-il concernant douleur ?

— Oh, j'ai toujours eu peur de la douleur.

— Eh bien, qu'y a-t-il concernant le mot « douleur » ?

— Eh bien, oh, le mot « douleur ». *Oh-ho-ho*. Oh, tu veux dire le mot « douleur ».

— Ouais. Eh bien, qu'y a-t-il concernant le mot « douleur » ? » Pas de réaction.

— « O.K. Drogue. As-tu jamais pris des drogues ? As-tu jamais donné des drogues à quelqu'un ? As-tu peur des drogues ? Est-ce qu'il y a quelque chose qui ne va pas avec les drogues ? As-tu jamais donné des drogues à quelqu'un de façon illégale ? » *Clang* ! « Quand cela s'est-il passé ?

— Oh, eh bien, ma mère était très malade et j'ai falsifié une ordonnance.

— Oh, vraiment ? Oh, très intéressant. Très bien. Maintenant, c'était quand ?

— Oh, à tel et tel moment.

— Très bien. Merci beaucoup. Drogue. » Pas de réaction. Vous voyez ?

— « Président Eisenhower. » *Clang, clang, clang, clang, clang*. « Qu'y a-t-il à propos du Président Eisenhower ?

— Oh, rien. [*Rires du public*] J'étais partie d'une manifestation « interdisez la bombe » et nous disions que nous danserions sur sa tombe. Ouais. Voilà ce que c'était. Ouais.

— Est-ce tout là-dessus ?

— Eh bien, oui. J'ai été violemment opposé à cette activité en particulier.

— Ah oui. Très bien. Combien de fois... combien de fois as-tu fait ça ?

— Oh, des tas de fois. Des tas de fois.

— Très bien. Quelque chose à propos du Président Eisenhower ? OK. » Pas de Fall.

— Maintenant, as-tu jamais été victime de Douleur-Drogue-Hypnose de la part du Président Eisenhower ?

Si la personne l'a été, vous allez maintenant obtenir un Fall sur la question. Et si vous voulez en être absolument sûr, revenez sur tous les mots et compartimentez-les.

Maintenant, il y a plus à dire au sujet de la compartimentation. J'ai remarqué l'autre jour qu'un des gars ne l'avait pas vraiment saisi. C'est-à-dire que vous compartimentez les parties de phrase en plus des mots. Vous prenez les mots et enlevez la charge des mots. Et puis, vous prenez les parties de phrase, vous lisez les parties de phrase et voyez si elles sont propres.

Et lorsque vous lisez la question tout entière et qu'il y a un Fall, laissez-moi vous assurer qu'il est vrai. Il n'y a pas de charge ou de Retenue là-dessus, à moins que ce ne soit vrai. Et il n'y aura aucun frémissement de l'aiguille. Et c'est la façon correcte de compartimenter une question de Vérification de Sécurité. Et vous verrez très souvent que vous aurez à les compartimenter avec beaucoup de soin. Sinon, vous ferez des erreurs fantastiques.

Maintenant, en tout premier lieu, la méthode de vous empêcher de faire une erreur est d'oublier deux phénomènes de l'aiguille. L'un des phénomènes de l'aiguille que vous devriez oublier, est le read latent. Ignorez simplement tous les reads latents. Vous n'avez rien à faire avec un read latent. Si le read s'est produit plus d'une demi-seconde après que vous ayez fini de lire la question, ignorez-le. Ignorez-le. Laissez-le simplement tomber. Parce que ce sera sur quelqu'un d'autre ou ce sera sur une autre question de Vérification de Sécurité. Ce n'est pas sur la même question ou ça ne lui est pas arrivé.

C'est la façon dont parfois vous finissez par tirer les Retenues d'autres personnes. Les Retenues d'autres personnes vous donneront un read latent. Alors, vous acceptez des reads latents. Vous demandez à quelqu'un : « As-tu jamais noyé un chat ?

— Eh bien, ma tante Mamie a noyé un chat une fois. »

Ce serait la réponse. Maintenant, ça ce serait un read latent. Vous obtiendriez cela comme un read latent. Et chaque fois que vous prenez un read latent sur une question de Vérification de Sécurité, vous pouvez vous attendre à ne pas obtenir la Retenue, vous tombez sur des leurres. Et vous pouvez aller chasser à travers **tout** le bank pour trouver des leurres. Et vous perdez **plus** de temps sur les reads latents que sur n'importe quelle autre action en audition.

Pour ce qui est de ce read, si la personne a une Retenue dessus, laissez-moi vous assurer que la question ne s'efface pas. Si la personne se cramponne à une Retenue sur cette question, et ce n'est pas sur l'un des mots de la question, ce n'est pas sur l'une des phrases de la question, rien de la sorte, mais c'est sur la question : plus vous posez la question et plus il la retient, plus le read sera instantané. Ça en arrive au point où à l'instant où il réalise que vous allez de nouveau poser la question, vous aurez le read. Il n'y a pas un dixième de seconde de retard.

Vous lisez la question, *bang* ! l'aiguille agit. Vous lisez la question, *bang* ! l'aiguille agit. Vous lisez la question, *bang* ! l'aiguille agit.

Vous voyez, le mental réactif est un mental instantané. Tout temps est maintenant. Et si c'est vraiment un mental réactif, bien sûr, plus c'est proche de la réactivité, plus le read sera rapide et instantané. Et c'est aussi simple que cela. C'est vraiment très simple. Et si ce n'est pas réactif, le read sera latent. Il attendra avant de chuter. Il attendra pendant une demi-seconde. Il attendra pendant une seconde.

Prenez un auditeur qui est assis là et qui pose la question : « As-tu jamais noyé un chat ? » en regardant l'électromètre... puis il obtient une réaction et il dit : « Qu'est-ce que c'était ? » il va trouver que c'est Tante Marie [Mamie] qui a noyé un chat. Et il s'agissait de quelque chose que le pc n'a pas fait et c'était quelque chose que le pc n'avait jamais retenu. Vous pouvez compter là-dessus.

L'un des trucs, l'un des mauvais trucs concernant la lecture des reads latents, c'est de regarder l'électromètre, puis de regarder la question, puis de lire la question, puis de regarder le pc, puis de regarder l'électromètre. Vous attraperez plus de reads latents de cette façon et, mon vieux, vous manquerez encore plus de reads instantanés. Vous les manquerez de tous les côtés. Pourquoi ? Parce que votre œil n'est pas sur l'électromètre au moment où vous terminez la question. Et votre œil doit être sur l'aiguille de l'électromètre à l'instant où vous terminez cette question. Autrement, vous allez manquer le tressaillement. Donc, ce que vous faites, la séquence est toujours : question, regarder l'électromètre, et poser la question et puis regarder le pc. Papier, électromètre, pc.

Papier : vous voyez que la question concerne le viol. Vous vous moquez de savoir si la question est exacte ou non. C'est-à-dire : « As-tu jamais violé quelqu'un ? » vous pouvez demander cela d'un millier de façons différentes. « As-tu jamais considéré le viol ? » « As-tu jamais eu des idées de viol ? » « As-tu ... t'es-tu jamais souvenu de quelque chose de bizarre à propos de viol ? » « Est-ce que ça a quelque chose de bizarre pour toi ? » comme cela. Et vous allez arriver à une sorte de Retenue s'il y en a une. Donc, vous regardez la question, puis vous regardez l'électromètre, puis vous posez la question et puis vous pouvez regarder le pc autant que vous le voulez. Et vous ne vous retrouverez pas dans toutes ces absurdités à propos des reads latents.

La façon dont je vois les auditeurs faire ceci, c'est qu'ils regardent le papier et ils lisent la question, puis ils regardent l'électromètre et puis ils attendent, ils attendent, ils attendent, ils attendent, ils attendent, ils attendent et ils attendent. Et la question que je me pose, c'est, que diable attendent-ils ? Parce que ça se serait passé en un dixième de seconde. Si vous suivez la chose d'un bout à l'autre, ça se serait passé en un dixième de seconde. Et c'est la façon dont vous faites une Vérification de Sécurité. Mon vieux, vous pouvez vraiment foncer de l'avant si vous faites cela. Ouais. Vous pouvez vraiment faire une Vérification de Sécurité en deux temps trois mouvements. *Tagada, tagada, tagada*. Le pc n'a même pas besoin de parler. Vous regardez le papier : « As-tu jamais violé quelqu'un ? » Rien. C'est tout.

Maintenant, si vous voulez faire cela de façon un petit peu plus académique, vous ne regardez jamais l'électromètre jusqu'au moment où le pc dit : « Non. » La Vérification de Sécurité peut être faite totalement sans électromètre jusqu'au point où il dit : « Non », auquel moment, vous répétez la question en regardant l'électromètre. Et cela contribue à de très bonnes séances. Lorsque vous verrez que vous pouvez faire cela facilement, oh mon vieux, ça roule encore et encore.

Pourquoi est-ce que vous regardez l'électromètre si vous ne cherchez pas à le prendre en défaut ? Vous voyez ? Vous essayez de découvrir si quelque chose est réactif. C'est la raison pour laquelle vous regardez l'électromètre. Eh bien, si le gars va vous dire ses Retenues, alors pourquoi regardez-vous l'électromètre ? Ça revient à ça.

Vous dites : « Eh bien, as-tu jamais volé une banque ? »

Et le pc dit : « Eh bien, si tu le dis comme ça, oui. J'ai... euh... oui, j'ai volé une banque, » et ainsi de suite.

Et vous dites : « Quand était-ce ? » etc., etc., etc., etc. Vous pouvez aller un peu plus loin. « Par rapport à qui l'as-tu retenu ? »

— Oh, je l'ai retenu par rapport à tout le monde » etc. « Mes confrères voleurs de banques. Je ne voulais pas qu'ils le sachent. » etc., et puis, etc., *bla-bla*, etc. Il l'a remis en ordre. Bien.

Et vous dites : « Très bien. Maintenant, as-tu jamais volé d'autres banques ?

— Eh bien, oui, je l'ai fait » et ainsi de suite. « Et c'était pas du joli » et ainsi de suite, etc.

Et vous dites : « OK. Eh bien, as-tu jamais volé une banque ? »

Le pc dit : « À part celles-là, non. »

Vous dites : « Bien. As-tu jamais volé une banque ? » Oui, qu'est-ce que c'était ? Qu'est-ce que c'était celle-là ?

— Oh, eh bien, c'était juste une vieille petite banque à Joliet. [*Rires du public*] Ça compte à peine. » Vous voyez l'idée ? Et puis finalement, vous lui demandez à nouveau : « Très bien. As-tu jamais volé d'autres banques ?

— Non. »

Vous regardez l'électromètre et vous dites : « Eh bien, as-tu jamais volé d'autres banques ? » L'électromètre est calme. Vous passez à la question suivante.

Vous ne regardez jamais l'électromètre jusqu'à ce qu'il dise non. Vous découvrirez que cela les maintient vraiment en-séance, mon vieux. C'est de la très bonne audition lorsque vous pouvez faire cela de cette façon.

Maintenant, le seul inconvénient qui peut survenir lorsque vous faites ça, c'est que vous répétez la question et donnez l'apparence de prendre le pc un petit peu pour un menteur. Mais vous découvrirez que ça ne fait pas beaucoup de dégâts. Il vous a déjà dit non, et donc vous le confirmez. Maintenant, abandonner une question brûlante est une action qui fait beaucoup de dégâts, à l'électromètre. C'est une chose qui fait beaucoup de dégâts dans une séance. Oh, c'est quelque chose que vous ne devez pas faire, abandonner une question qui réagit. Ne passez jamais à la question suivante tant qu'une question réagit. Et ne passez jamais à la question suivante à moins que vous ne soyez absolument sûr que la question sur laquelle vous êtes n'aura plus de reads instantanés. Souvenez-vous, nous n'avons rien à faire des réactions latentes.

Il n'y a plus de réaction instantanée sur une question, vous pouvez continuer. Et s'il y en a une, ne vous y avisez pas ! Parce que si quelque chose est calculé pour mettre un pc hors-séance à partir de ce moment-là, mon vieux, laissez-moi vous dire que c'est d'abandonner une question brûlante.

Vous savez, il s'est produit à l'occasion une randomité considérable à cause de cela. Vous avez un pc de l'HGC, la fin de la séance arrive et... une fille est allée dans toute la ville dire à tout le monde combien les Scientologues étaient tous des escrocs, et des bons à rien et comment ils avaient tous essayé de la violer et de la tuer et ainsi de suite. En réalité, elle avait blowé de l'HGC et écrit des lettres à tout le monde ce soir-là, avant qu'ils ne puissent finalement l'attraper. Et finalement, ils ont suivi sa trace et... ils entendaient des rumeurs à droite et à gauche et ils se demandaient ce qu'il en retournait, donc, ils en ont remonté la piste et ils ont trouvé cette seule fille. Et ils l'ont fait asseoir et la question était quelque chose

comme « As-tu jamais commis d'adultère ? » Et mon vieux, l'aiguille faisait un Fall à en passer au travers du butoir. Ce n'était pas un read instantané. C'était juste... ça explosait avant que l'auditeur n'ait pu ouvrir la bouche, vous savez ? *Bang ! Bang !* Et ils ont tiré ces fantastiques Retenues qu'elle avait, et c'était tout.

« Oh », a-t-elle dit, « Je crois que j'ai commis une série d'Actes Néfastes horribles » et s'est dépêchée de faire volte-face et a essayé de réparer tout ce qu'elle avait fait.

Mais, regardez ça. N'est-ce pas intéressant ? C'est juste, une question, et je pense que c'était une question de fin d'intensive. Et l'auditeur avait juste dit stupidement : « Eh bien, c'est la fin de l'intensive, et c'est tout. » Il n'avait jamais aplani la question. Je n'ai pas obtenu ces détails particuliers, mais je sais que le reste s'est produit. Ils avaient environ dix personnes courant dans tous les sens pour essayer de découvrir ce qui se passait. Il s'agissait simplement d'une question de Vérification de Sécurité non aplanie. Et vous ne devez jamais abandonner de questions non aplanies. Bien sûr, vous pouvez les prendre à la séance suivante. Vous devez le faire parfois, parce qu'une question peut durer cinq heures. Ça s'est déjà produit.

Le gars est le père de huit enfants. Et vous lui posez la question : « As-tu jamais donné une fessée à un enfant ? » [*Rires du public*] Et il se sent déjà terriblement coupable à ce propos et il a quitté sa famille et ça le gêne énormément et la punition des enfants est un sujet très brûlant et ainsi de suite. Et, mon vieux, vous pouvez continuer encore et encore et encore avec ce sujet particulier.

Il se débarrasse de Retenues, il se débarrasse de Retenues, il se débarrasse de Retenues. Personne ne se soucie de savoir combien de temps ça va prendre pour nettoyer la question tant que l'auditeur travaille sur le fait de nettoyer la question, et non pas sur le fait de tirer les Retenues de quelqu'un d'autre à travers le pc, non pas d'essayer de découvrir ce que le pc pensait ou entendait ou faisait à propos de quelqu'un **d'autre**. Ce sont les Retenues du pc qui nous intéressent. Et tant que l'auditeur tire les Retenues réelles du pc d'après les reads instantanés, vous continuez avec la question.

La seule façon dont vous pouvez gâcher du temps d'audition sur la chose, c'est simplement d'attendre le read latent et puis de prendre ce read latent. Le read se produit deux secondes et demie, trois secondes après que vous ayez lu la question. Vous lisez la question... Fall. Vous dites : « Qu'est-ce que c'était ? » Espèce d'andouille. Vous allez immédiatement obtenir quelque chose du genre : « Eh bien, je me disais juste qu'il se faisait horriblement tard. » C'est vrai. C'est ce sur quoi il y a eu un Fall. Ça n'avait rien à voir avec la question. Ou bien, « Oh, eh bien, oui. Ça m'a fait penser à un livre que j'ai lu une fois et que je n'étais pas supposé lire. »

Regardez, c'est une question à propos du vol, vous voyez ? « As-tu jamais volé quelque chose ? » Vous voyez ? Vous attendez, attendez, attendez, attendez, attendez, *clang !* « Eh bien, qu'est-ce que c'était ? » vous dites en voyant le read latent.

« Oh, eh bien, c'était un livre, je crois. Je... je pensais à ce livre.

— Qu'est-ce qu'il y a au sujet de ce livre ?

— Eh bien, j'ai lu ce livre. Bon, ça, ça parlait de voler.

— Eh bien, qu'est-ce qu'il y a à ce propos ?

Regardez, espèce d'andouille, il n'y a rien là-dessus, vous voyez ? Je veux dire ... il n'y a simplement rien. Ça n'a rien à voir avec la question, excepté le fait que le mental du pc était désengagé à ce moment-là. C'est comme trouver que les pignons sont désengagés, vous voyez ? Et vous êtes assis là et vous attendez, et finalement, le pc va penser à quelque chose, n'est-ce pas ? *[Rire]* Et si vous attendez suffisamment longtemps, vous obtiendrez toujours une réaction, même si c'est simplement sur la Rupture d'ARC de « Pourquoi diable es-tu si calme ? » *[Rire et rires du public]*

C'est basé sur des faits, ça se passe comme ça. Les Retenues sérieuses ou les Retenues qui doivent être tirées du cas ou qui ont quoi que ce soit à voir avec un cas, et toutes les choses qu'une personne elle-même a faites, sont le résultat d'un read instantané. Et vous devez poursuivre sur cette base particulière.

Très bien. La chose suivante à laquelle vous devriez faire attention – à part le fait de nettoyer chaque question au fur et à mesure – la chose suivante à laquelle vous devriez faire attention, c'est de **sélectionner** le type de Vérification de Sécurité. C'est très important.

Ça n'a aucun sens de faire une Vérification de Sécurité à quelqu'un sur quelque chose avec lequel il n'a rien à voir. C'est assez effrayant. Disons que nous avons une Vérification de Sécurité spéciale sur le sujet des chaudronniers, vous voyez ? Donc, nous avons cette fille qui est modiste. Et nous auditons une Vérification de Sécurité au sujet des chaudronniers sur cette modiste. Et nous disons : « Eh bien, elle a les mains propres, parce qu'elle n'avait pas un seul Fall. » Eh bien, ça, c'est sûr.

De façon similaire, c'est également une erreur de prendre une Vérification de Sécurité généralisée alors que vous savez très bien que votre pc a une zone professionnelle ou une zone d'action particulière. Si ce pc vit dans un cadre de moeurs particulier... Eh bien, disons que vous faites une Vérification de Sécurité à une personne qui, professionnellement, dans cette vie, maintenant, est caissier de banque. Bon, très bien. Ça pourrait très bien se passer et ainsi de suite. Mais il semble que vous ne trouvez jamais le temps d'écrire des questions supplémentaires à lui donner dans la Vérification de Sécurité. Et bien sûr, vous la raterez à chaque fois. Vous vous contentez de lui donner la forme généralisée de la Vérification et ça touche son bank seulement sur trois questions. Maintenant, vous devez vous-même être capable de projeter votre imagination et votre initiative en ce qui concerne cette situation.

Vous diriez : « Que seraient les Retenues d'un caissier de banque ? Quelles seraient-elles ? »

Et naturellement, vous voyez tout de suite ce qu'elles seraient. Vous êtes capable de trouver quelque chose comme ça : il doit être debout au fond de sa cage tout le temps et il hait les gens. Et la règle de la banque, c'est que vous devez être agréable avec tous les clients quand vous prenez l'argent. Et vous devez rester debout là, avec le sourire sur le visage, vous voyez, à recevoir de l'argent et à donner de l'argent. Et vous ne pouvez pas imaginer ce qui ne va pas avec le travail de ce gars, vous voyez ? Il n'est pas heureux et il ne va pas bien et rien ne se passe et donc nous lui donnons une Vérification de Sécurité générale et ça continue encore et encore, mais on ne prend jamais en compte ce que le type fait dans la vie. Vous voyez l'idée ? Maintenant, c'est une bourde. C'est... ça vient se placer sous la catégorie des gaffes.

Nous rassemblons tout ce que nous pensons qu'un caissier de banque pourrait probablement avoir comme Retenues, et puis, nous trouvons toutes sortes de choses très intéressantes. Il a retenu un dépôt pendant vingt minutes de façon à ce que l'un de ses clients ne soit pas à découvert. Chose très intéressante. Rien de bien grave, mais ça représentait quelque chose pour lui, parce que, mon vieux, on est censé avoir ces dépôts directement dans son tiroir et ils sont censés passer sur le tapis roulant et aller dans les machines et ainsi de suite.

Et, en réalité, il a de sa propre initiative, ce qui... ce qui est assez aventureux, [*Rires du public*] il a en réalité mis son poing dans la machinerie de la banque et il l'a retenu pendant vingt minutes. Et c'était une Retenue pour lui.

Et puis, vous trouvez peut-être qu'il est debout là avec toutes sortes de... chaque fois qu'un client arrive, il a un jeu qu'il joue concernant quelque chose du genre pensées peu charitables. Et il n'a rien que ce long flot de pensées peu charitables. Chaque fois que quelqu'un arrive, *bzzzzzzz-zzz-zzz-zzz*, il a ce long flot.

Et vous lui posez la bonne question. Vous vous dites : Il est caissier de banque, eh bien, très bien, caissier de banque, il doit avoir des clients. Et vous dites : « Eh bien, as-tu jamais eu une pensée peu charitable à propos d'un client de la banque ? » Et vous risquez de vous retrouver sous une avalanche. Et ça resterait là sur ce cas jusqu'à la fin des temps, à moins que vous, vous-même, ne fassiez une Vérification de Sécurité en rapport avec la réalité du pc. Ce que vous devez toujours faire. Quoi que vous fassiez d'autre avec une Vérification de Sécurité, faites également une Vérification de Sécurité par rapport à la réalité du pc. Et ça tient compte des codes moraux avec lesquels il vit.

Maintenant, vous faites un jour une Vérification de Sécurité sur un catholique et vous faites une Vérification de Sécurité sur un baptiste et vous aurez deux Vérifications de Sécurité différentes. Elles seraient différentes. Vous faites une Vérification de Sécurité à un Afrikaner et une à un Zoulou. Vous allez avoir deux Vérifications de Sécurité différentes, mon vieux. Et ce sont presque des Vérifications de Sécurité opposées. Pratiquement tout ce que l'un pense être bien, l'autre pense que c'est mal. [*Rires du public*]

Qui doit dire qui a raison ou qui a tort ? Ça n'a rien à voir, c'est la raison pour laquelle je vous ai parlé quelque peu de l'aspect moral au début. Le bien et le mal des choses sont ce que le groupe a déterminé de façon à perpétuer la survie. Et c'est le bien et le mal des choses. C'est ce qui est survie pour le groupe, non pas parce que **vous** imposez les mœurs d'un groupe du fait que vous êtes si pur. Donc, vous devez être capable de faire une Vérification de Sécurité des deux côtés de la barrière.

Maintenant, faire une Vérification de Sécurité à un flic serait tout à fait différent que de faire une Vérification de Sécurité à un criminel, naturellement. Faire une Vérification de Sécurité à un soldat serait tout à fait différent que de faire une Vérification de Sécurité à une femme de chambre. Ce serait différent.

Donc, si vous **omettez** de faire une Vérification de Sécurité spécialisée et de rassembler une liste de questions qui concernent les activités de la personne, si vous omettez cela complètement, vous faites une gaffe.

Une autre chose que vous ne devez pas faire, c'est de lire une question de Vérification de Sécurité comme une question répétitive. « As-tu jamais violé quelqu'un ? Bien. As-tu

jamais violé quelqu'un ? Bien. As-tu jamais violé quelqu'un ? Bien. As-tu jamais violé quelqu'un ? Bien. As-tu jamais violé quelqu'un ? Bien. As-tu jamais violé quelqu'un ? Bien. Jamais violé quel... ? » Qui êtes-vous en train d'auditer ?

Votre travail n'est pas du tout d'auditer une question répétitive, mais de tirer les Retenues. L'audition consiste à tirer les Retenues.

Eh bien, comment est-ce que vous tirez les Retenues sur le sujet du viol ? Bon, un gars dit : « Eh bien, je ne veux tout simplement pas répondre à aucune question là-dessus. Non, je ne pense pas que tu devrais me poser de questions. Passons à la question suivante. On sera toujours copains. *[Rires du public]* Mais on devrait passer à la question suivante. »

Eh bien, comment allez-vous vous en sortir ? Vous pouvez toujours poser la question « Qu'as-tu contre le viol ?

— Oh, il dira, eh bien, ce n'est pas que j'ai quelque chose contre le viol, c'est ce que les autres ont contre le viol.

— Eh bien, qui a des choses contre le viol ?

— Eh bien ! Ma mère et mon père et le public et le pasteur et le prêtre et l'Etat, etc.

— Eh bien, quand est-ce qu'ils te sont tous tombés dessus au sujet du viol ?

— Eh bien, c'était quand on a parlé de moi dans les journaux à ce sujet.

— Oh, quand était-ce ? » *[Rire et rires du public]*

C'est ce qu'on appelle tirer une Retenue par la porte de derrière. *[Rires du public]*

Maintenant, la prochaine chose dont vous devez vous souvenir, c'est qu'une Retenue est généralement une Retenue d'un Acte Néfaste contre les mœurs d'un groupe. Or en réalité, le fait d'imposer les mœurs d'un groupe pour amener les gens à retenir constitue l'Acte Néfaste des Retenues. Vous voyez l'idée ? Vous imposez les mœurs du groupe sur une autre personne pour l'amener à retenir. C'est l'Acte Néfaste d'amener les gens à retenir, vous voyez ? Donc, vous vous fourvoyez chaque fois que vous ne posez pas la question « faire se sentir coupable ».

Vous pouvez prendre chaque Vérification de Sécurité que vous avez et juste ajouter une question supplémentaire sous chaque niveau telle que : « Eh bien, as-tu jamais rendu quelqu'un coupable de viol ? »

Vous avez cette fille. Elle n'arrête pas de vous dire : « J'ai été violée. Ce n'est pas que je retiens le fait d'avoir violé quelqu'un ; j'ai été violée. » Et la question est encore brûlante.

Et vous dites : « Comment au nom du bon sens, est-ce que je vais nettoyer la question ? Comment est-ce que je vais nettoyer cette question ? Comment est-ce que je pourrais bien nettoyer cette question ? Parce qu'elle dit juste – et naturellement, elle a été offensée – non, elle n'a pas violé quelqu'un. Elle a été violée ! » Eh bien, si vous faites du Q & A et si vous vous écartez du sujet et dites : « Eh bien, nous n'allons pas faire de Vérification de Sécurité maintenant. Elle a un sale engramme et nous ferions mieux de parcourir cet engramme et de découvrir tout au sujet de ce viol et quand elle a été violée, et ainsi de suite. » Etes-vous encore en train de faire une Vérification de Sécurité ou est-ce que vous êtes en train de faire autre chose ? Vous êtes en train de faire autre chose. Vous auditez des procédés, vous parcourez des engrammes, mais vous faites autre chose. Vous ne faites pas

de Vérification de Sécurité. Donc vous n'arrêtez pas de faire une Vérification de Sécurité pour commencer à faire autre chose. Vous continuez à faire une Vérification de Sécurité. En d'autres termes, tirez les Retenues. Mais, naturellement, l'Acte Néfaste d'une Retenue est d'amener quelqu'un d'autre à retenir. Et naturellement au moment où vous posez la question : « Eh bien, qui as-tu fait se sentir **coupable** de viol ?

— Oh, eh bien » et vous obtenez une superbe réaction de l'électromètre et : « Lui, bien sûr, et lui et lui et eux et eux et eux et eux et eux et eux et eux » etc.

— Eh bien, y a-t-il quelqu'un d'autre que tu as fait se sentir coupable de viol ?

— Oui. Eh bien, eux et eux et eux.

— Très bien. Quelqu'un d'autre que tu as fait se sentir coupable de viol ?

— *Euh*, eh bien, non.

— Quelqu'un d'autre que tu as fait se sentir coupable de viol ? C'était quoi, ça ?

— Eh bien, c'est juste, je suis juste restimulée par toute la chose.

— Eh bien, as-tu jamais violé quelqu'un ?

— Oui. »

En d'autres termes : les questions « faire se sentir coupable » se trouvent toutes au-dessus d'un fait réel. Elle a été violée, d'accord, mais la déclaration de Shakespeare « Je pense que la dame proteste trop » peut être adaptée en : « Je pense que le pc proteste trop. »

Et chaque fois que le pc proteste trop, vous êtes en train de regarder le bouillon qui bout. Et vous feriez mieux de soulever la marmite et de regarder en dessous, parce que vous allez y trouver le feu.

« Vous ne devriez pas me poser cette question, c'est insultant. » Oh, mon vieux. Pourquoi est-ce qu'il ne va pas plutôt sonner tambours et trompettes, vous savez ? Vous avez des lumières clignotantes devant les yeux. Parce que c'est la question qui est brûlante. Et naturellement une personne qui a des Motivateurs fantastiques qui frappent encore, encore et encore. La personne dit : « Eh bien, je n'ai jamais violé quelqu'un. J'ai été violée. Et c'est la raison pour laquelle il y a eu un Fall. »

Non, souvenez-vous que votre question, à l'origine, était : « As-tu jamais violé quelqu'un ? » et vous aviez eu un read instantané. Et le fait est que le pc l'a fait, mais le pc a essayé de faire en sorte que d'autres gens se sentent coupables, et ce à tel point que c'est ce qui est à la surface du tout : c'est l'Acte Néfaste qui procède du Motivateur de la Retenue. Vous voyez ? C'est donc ce que vous avez obtenu.

Donc, vous formulez les questions « faire se sentir coupable » comme vous voulez. « As-tu jamais protesté contre ? » « As-tu jamais accusé ? » Vous voyez ? Ce type de questions pour chaque sujet d'une Vérification de Sécurité se révélera être très très bénéfique pour libérer une question de sécurité dans son intégralité ; parce que naturellement, ça amène d'autres gens à retenir et lorsque vous tirez l'Acte Néfaste, alors le pc donne sa Retenue. En réalité, ce n'est pas une question supplémentaire. C'est une autre façon de poser la **même** question.

Et puis, vous retournez en arrière, et vous laissez **toujours** une question de Vérification de Sécurité sur laquelle il y a eu un Fall – vous la laissez **toujours** avec la **même** formulation utilisée quand vous avez posé la question au départ et qu'elle a produit le Fall. N'y manquez jamais. Et d'habitude, pour vous faciliter la chose, c'est la façon dont elle est écrite sur le papier.

Vous avez demandé toutes sortes de choses à propos du viol. Vous avez dit : « Eh bien, as-tu jamais fait en sorte que quelqu'un se sente coupable de viol ? As-tu jamais... violé ? » et ainsi de suite. Et « Très bien. As-tu jamais eu des pensées malveillantes à propos des violeurs ? Qu'as-tu fait ? As-tu jamais souhaité être violée ? » Peu importe ce que vous demandez, vous voyez ? Ce qui a produit la réaction – la raison pour laquelle vous posez ces questions – c'est : « As-tu jamais été violée ? » Et la question que vous essayez de nettoyer est la question qui a produit la réaction. Donc, vous répétez toujours cette question avec les mêmes mots pour voir s'il n'y a aucune réaction supplémentaire avant de l'abandonner. Et alors, vous êtes sûr que cette question est propre. Peu importe combien d'autres variations vous pouvez demander – et vous devriez demander des variations de façon à nettoyer la chose – vous revenez à la même question avant de l'abandonner.

En d'autres termes, sortez toujours par la porte par laquelle vous êtes entré. N'allez pas vous échapper par la porte de service. Vous avez nettoyé « Ont-ils jamais fait en sorte que quelqu'un se sente coupable de viol », vous voyez ? Donc, vous dites : « Eh bien, ça y est. Nous passons à la question suivante. »

Oh, vous avez raté et vous allez laisser une question brûlante si vous faites cela.

Très bien. J'ai essayé de traiter ici quelques-uns des éléments de la Vérification de Sécurité.

Vous pouvez faire des Vérifications de Sécurité sur mesure, de la façon dont vous le voulez. Vous pouvez toujours ajouter quelque chose à une question de Vérification de Sécurité. Vous pouvez toujours ajouter quelque chose à une Vérification de Sécurité.

Vous ne devez jamais en enlever. La raison pour laquelle nous donnons cet ordre formel, c'est que quelqu'un qui a une Retenue sur un sujet et qui rencontre ça dans une liste ne sera pas alors tenté de l'éviter.

Et vous seriez fasciné de voir quelques questions de Vérifications de Sécurité faites par des gens qui ont des boutons sur le sujet. Vous ne voyez jamais autant quelqu'un se défiler que lorsque vous faites cela. Vous prenez quelqu'un qui se trouve à Dartmoor Scrubs et vous lui faites écrire une Vérification de Sécurité sur le sujet des criminels, et vous obtenez une vérification de trois questions.

Mais vous lui demandez d'écrire, – il n'a jamais été un soldat – et vous lui demandez d'écrire une question de Vérification de Sécurité sur le sujet des soldats et il vous en écrit dix-huit pages. C'est très intéressant.

Mais les gens enlèvent quelque chose des Vérifications de Sécurité là où ils ont des Retenues. Donc, vous donnez cet ordre formel, vous dites : « Faites toujours la Vérification de Sécurité standard ; ajoutez tout ce que vous voulez. Ecrivez n'importe quelle vérification que vous voulez, tant que vous faites également la vérification standard. »

Et alors, ça empêche quelqu'un de ne jamais se livrer à un consentement tacite et d'éviter une question parce que « Nous savons, naturellement, que cette personne n'a jamais rien volé à l'organisation. Naturellement, nous savons cela, donc nous ne poserons pas cette question. » Et quelquefois, une personne fait cela en toute innocence. Il lui semble que cette question ne produirait aucun résultat particulier. C'est tout ce qu'il y a là-dessus. Et puis, quelqu'un lui pose la question et ça devient plus brûlant qu'un pistolet.

Et il dit : « Mais, je ne l'ai jamais fait ! Je ne l'ai jamais fait. » Et vous allez à la chasse le chercher, et il l'a fait. En réalité, il ne se souvient pas l'avoir fait. Mais l'électromètre sait.

Et l'ordre formel et définitif à ce sujet, c'est, s'il vous plaît, croyez en la réaction instantanée de l'électromètre. Une personne qui vous dit un mensonge, une personne qui a une Retenue, a un read instantané sur la question. Et s'ils ont un read, une réaction de l'aiguille, c'est une Retenue. Et n'acceptez jamais autre chose.

J'ai vu passer des heures avec l'aiguille qui continuait à réagir et le pc dire : « Non » et presque en larmes à ce sujet, parce que le pc ne pouvait pas se souvenir, le pc ne pouvait pas différencier, le pc ne pouvait pas dire ce qu'était cette Retenue. Ça ne semble échapper à personne. Et pour l'auditeur, abandonner cette question, c'est une sérieuse erreur, parce que à la fin de ces heures, que Dieu nous aide, elle a été trouvée, et elle a été nettoyée.

Maintenant, j'ai eu des gens avec des Retenues assez méchantes sur l'électromètre. Et je n'ai jamais manqué d'obtenir une réaction à l'électromètre si la question était chargée, tant que je faisais la vérification par rapport au code moral de la personne. C'est l'essentiel. Et c'est très intéressant à observer. Ça ne disparaîtra pas. La question ne disparaîtra pas. C'est ce qui est fascinant. Vous pouvez la poser, et la poser, et la poser, et la poser, et la poser, et la poser, et la poser. Elle ne disparaîtra pas. Ça produira juste, s'il y a quelque chose, une réaction un petit peu plus rapide. Jusqu'à ce que la Retenue soit tirée, l'action se produit.

Donc, ne pensez jamais que votre électromètre est fichu. Faites en sorte que votre électromètre ne le soit pas avant de commencer la séance. C'est le moment de vérifier que votre électromètre marche, pas au milieu d'une séance, en pensant : « Eh bien, ça réagit. Ce Rockslam, ça doit être parce qu'une poussière s'est introduite à l'intérieur. » Non, le Rockslam provient d'une Retenue si vous êtes sur une Vérification de Sécurité. D'accord ?

Public : D'accord.

Très bien. Eh bien, j'espère que ceci clarifie quelques points pour vous sur le sujet des Vérifications de Sécurité, parce que vous verrez que c'est un sujet très, très important. Il va rester avec nous pendant très, très longtemps. C'est l'une des compétences de base de l'auditeur et c'est la première chose qu'un auditeur devrait savoir très, très bien faire. Il devrait savoir comment bien faire une Vérification de Sécurité. Parce que vous pouvez tout faire sous le soleil, la lune et les étoiles avec une Vérification de Sécurité. Vous pouvez tout faire avec.

Meilleur vous serez concernant les bases et les fondements des Vérifications de Sécurité, et mieux vous saurez les faire fonctionner.

Merci.

GLOSSAIRE

Ability magazine : le magazine de l'Église Fondatrice de Scientologie de Washington, depuis 1955. Plus récemment, ce nom a aussi été utilisé par diverses autres Organisations Centrales pour le titre de leur magazine.

Achille (le talon d') : toute portion, zone ou équivalent qui est uniquement et particulièrement vulnérable. Dans la mythologie grecque, Achille était un illustre guerrier grec. Il fut plongé par sa mère dans le Styx (l'une des rivières mythologiques de l'enfer), ce qui le rendit invulnérable, excepté au talon par où elle le tenait. Il fut blessé à mort à ce talon, par une flèche.

anges vengeurs : soi-disant un ordre secret de mormons qui se serait formé aux débuts de cette Église afin d'agir comme espions et oppresseurs de la désaffection.

Avenue (Cinquième) : une rue en vogue dans le centre de la ville de New York, aux États-Unis.

Berkshire : un comté du sud-est de l'Angleterre..

Dartmoor Scrubs : une prison située sur un plateau austère dans le sud-ouest de l'Angleterre. Elle fut ouverte en 1809 comme base pour recevoir les prisonniers de guerre français.

Douleur-Drogue-Hypnose (en anglais : Pain, Drugs, Hypnosis = PDH) : douleur, drogue et hypnose administrées pour faire que la victime devienne un robot et commette des crimes ou agisse de façon irrationnelle. Ce n'est pas très efficace mais c'est très préjudiciable pour la personne.

Formulaire 7 : Formulaires 7A et 7B de Sécurité de HCO mondial – deux Formulaires de Sécurité qui ont été conçus spécifiquement pour le personnel (pour la vérification des demandeurs d'emploi ou du personnel déjà employé).

Guyane française : département français d'outre-mer situé au nord-est de l'Amérique du Sud et qui donne sur l'océan Atlantique. De 1852 à 1938, il s'y trouvait deux bagnes où étaient déportés des forçats.

Libéré : un état qui est atteint en audition quand une personne se sépare de son mental réactif ou d'une partie de celui-ci. Le degré et la permanence relative de la position hors du mental réactif détermine l'état de Libéré.

mains rouges et tête noire : expression inventée pour donner le concept d'avoir fait du mal. Mains rouges exprime l'idée d'un meurtrier surpris avec le sang de sa victime sur les mains. Tête noire implique la cagoule noire portée traditionnellement par les bourreaux pour cacher leur identité.

PDH : abréviation de Pain-Drug-Hypnosis [Douleur-Drogue-Hypnose]. Voir aussi Douleur-Drogue-Hypnose dans ce glossaire.

Police Montée royale du Nord-Ouest : une force de police organisée comme une armée, fondée en 1873 sous le nom de Police Montée du Nord-Ouest, pour ramener la loi et l'ordre dans l'Ouest canadien et spécifiquement pour prévenir les désordres provoqués par les

Indiens. En 1904, le nom est devenu Police Montée royale du Nord-Ouest et en 1920 a pris son nom actuel de Gendarmerie Royale du Canada.

reductio ad absurdum : (latin) preuve de la fausseté d'un principe établie en démontrant que sa conséquence logique implique une absurdité. Littéralement, « réduction à l'absurde ». C'est utilisé par extension en parlant d'un argument ou d'un principe dont le développement, poussé à l'extrême, est irréaliste. Exemple : « Plus on dort, plus on vit longtemps. Dormir tout le temps est garant d'une plus longue vie. »

Secrétaire de l'Association : la personne qui dirigeait l'organisation au temps des premières organisations dans le Commonwealth et l'Afrique du Sud. Le même poste fut appelé Secrétaire de l'Organisation aux Etats-Unis et à Saint Hill.

Secrétaire Régional : forme abrégée pour secrétaire régional du HCO [aussi appelé HAS], la personne en charge du Bureau des Communications Hubbard dans une organisation ; il doit s'assurer que l'organisation ait un personnel productif et éthique.

Shakespeare : William Shakespeare (1564-1616), poète et dramaturge anglais de l'époque élisabéthaine (1558-1603) – l'auteur le plus largement connu de toute la littérature anglaise.

Smokey : un Membre du Personnel à l'époque de cette conférence.

Southampton : un port au sud-est de l'Angleterre.

COMMENT EFFECTUER LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 2 novembre 1961

Merci.

Bon, nous y voilà. Quel jour sommes-nous ?

Voix féminines : le 2 novembre.

Le 2 novembre A.D. 1-1. C'est une année 1,1. Nous sommes très cachés cette année.

Bon. Je vais vous parler aujourd'hui des techniques de Classe II en Vérifications de Sécurité et de plusieurs développements récents que vous devriez connaître dans ce domaine et à ce niveau en particulier. Et si à ce stade vous n'en êtes pas au point de savoir lire un électromètre, eh bien, il y avait une vieille potence – c'était un donjon normand vous savez ? Et il va nous falloir la reconstruire et vous pendre. Mais durant sa construction vous aurez du temps, pour apprendre.

Ce qu'il y a de pire concernant l'électromètre, c'est bien sûr le TR 0. Le TR 0 cesse d'être en place, si vous n'avez pas fait de TR 0, il n'est pas aplani, et vous avez des problèmes avec les électromètres. Maintenant, un électromètre est une arme meurtrière, et vous pouvez massacrer un pc en lisant un électromètre incorrectement. Ce n'est pas comme un fusil. La seule façon de causer des dégâts avec un fusil, c'est de l'utiliser avec une grande précision.

Bon, bien sûr, vous pouvez aussi avoir un fusil qui tire à l'envers, en quelque sorte, et vous pouvez aussi regarder le canon et placer votre orteil sur la détente, à titre d'expérience. Mais un électromètre n'est pas du tout mortel, sauf si vous l'utilisez incorrectement. Et si votre TR 0 n'est pas en place, que vous regardez le pc, regardez l'électromètre, regardez la question, vous ne possédez que deux yeux, voyez-vous, et vous en avez besoin de trois, alors vous pouvez effectivement manquer des reads.

Maintenant, le seul read qui est important, c'est le read instantané, vous ne vous préoccupez jamais des reads latents. Ainsi vous avez dit la question, ensuite vous avez attendu un moment et finalement, l'aiguille s'est affaissée en quelque sorte. Eh bien, vous avez intérêt à passer à la question suivante, car la chose n'est pas là. Tout ce que vous voulez, c'est un read instantané. Vous posez la question : en un dixième de seconde, vous avez l'aiguille qui réagit. Si vous avez un read instantané, vous avez un read à l'électromètre. Si vous n'avez pas de read instantané, s'il prend une demi-seconde, une seconde ou quelque chose comme ça, à condition que vous utilisiez un électromètre standard d'un modèle approuvé.

Soit dit en passant, il existe des électromètres – en fait ce sont des trucs bébêtes qui ont été apportés dans le coin – qui ont donné mauvaise réputation aux électromètres parce qu'ils ont un retard d'une seconde intégré dans leur construction.

Avez-vous déjà vu l'un d'eux ? Ils étaient assez fréquents en Angleterre. Quelqu'un avait dû aller dans un magasin bon marché, acheter des pièces de vieille ferblanterie et les assembler avec le fil électrique d'une lampe. Et en fait ils ont construit un décalage dans l'électromètre et ainsi, quand vous posez la question, il ne réagira pas pendant une seconde.

Vous pouvez en trouver quelques-uns ici dans l'atelier d'électricité. Il faudra que je vous montre, un jour. Voilà comment un électronicien peut s'arranger pour que vous n'obteniez aucun résultat. Eh bien c'est inattendu, et nous y avons mis un terme en vous disant d'utiliser un électromètre approuvé ; et nous savons que cet électromètre réagira instantanément et se comportera correctement. Travailler avec un mauvais électromètre n'est pas quelque chose à prendre à la légère.

Le Mark IV britannique est le meilleur de ces électromètres. Il n'est pas le plus solide. Il est un peu plus délicat. C'est un meilleur électromètre mais il est plus délicat que l'électromètre américain. Vous pouvez lâcher l'électromètre américain du troisième étage et il continuerait de fonctionner. Vous pouvez envoyer l'électromètre britannique par courrier aérien et à l'arrivée, quelqu'un devra en examiner l'intérieur. Nous avons éliminé la plupart de ces inconvénients. En fait au début, lorsque nous envoyions ces électromètres de partout dans le monde, les températures extrêmes dans les cales de cargo faisaient claquer les transistors. Très intéressant. Mais nous avons résolu cela.

Enfin bref, avec un électromètre approuvé, vous obtenez un read instantané, et c'est le seul read qui vous intéresse. Le read latent ne vous intéresse pas. Si vous suivez les reads latents, votre pc va commencer à vous raconter ce que l'autre gars a fait, et ce qu'il a entendu et que sa tante Mathilde avait un chat un jour, qui d'après lui a été volé. Très utile. Ça fait beaucoup pour le cas.

Or le danger, c'est que vous sortiez trop de choses comme ça du cas, vous savez – je veux dire que vous obtenez un read latent et le pc dit : « Eh bien, tante Mathilde avait un chat et ce chat était dans un état lamentable. Et je pense qu'il a été volé, j'ai entendu ça et sur le moment j'ai pensé... *bla bla bla.* »

Et si vous continuez comme ça, vous allez finir avec une aiguille de plus en plus molle, et de plus en plus molle et de plus en plus molle. Et après que vous aurez laissé quelqu'un se débarrasser de tout un tas de « J'ai entendu dire », de tout un tas de pensées peu charitables et de tout un tas de choses de ce genre, ne soyez pas surpris d'arriver à la fin de la séance à l'électromètre avec une Manette de Ton qui ne bouge pas, l'aiguille qui est collée, tout qui est englué, et le pc est dans tous ses états. Comment ça se fait ?

Eh bien, vous l'avez laissé assis là, et n'avez rien obtenu sinon des Actes Néfastes. Vous l'avez laissé là et la séance était un Acte Néfaste. Vous voyez ? Je veux dire que vous avez laissé le bonhomme assis là, ou vous avez laissé la fille assise là, à commettre des Actes Néfastes pendant une heure. D'accord ? Et maintenant ils ont tous ces nouveaux Actes Néfastes. C'est bien à ça que ça équivaut, non ?

Mais votre read latent, si vous le poursuivez, ne vous mène nulle part. C'est valable pour **tous** les types d'assestement. Quoi que vous assessiez, n'accordez aucune attention à un read latent, à un read qui survient, disons, pour être sûr, qui survient après une demi-seconde.

Cependant, il y a une limite ; cette limite c'est que certains pc ont une sorte d'effet de bank à retardement. Et vous remarquerez en travaillant avec certains pc que le son lui-même met un moment pour traverser le circuit. Et si vous vouliez vraiment être absolument certain, vous pourriez espacer le read à trois quarts de seconde, mais n'allez pas plus loin que ça.

Quand le pc saisit, ça touche le mental réactif, et c'est instantané. Et ces reads qui sont latents touchent le mental analytique et le pc y réfléchit. C'est valable pour tous les types d'assessement.

Ainsi je le répète, si vous voulez être un utilisateur d'électromètre accompli, ayez votre TR 0 aplani, de sorte que vous puissiez regarder quelque chose et savoir ce que c'est. Ne contemplez pas le plafond pour ensuite contempler le sol puis jeter un coup d'œil à l'électromètre histoire de voir s'il a réagi, parce que votre read instantané est le seul read important et c'est le seul, bien sûr, que vous allez rater. Naturellement vous allez le rater.

Vous regardez le pc et vous dites : « As-tu volé des sucettes aujourd'hui ? » Et ensuite vous regardez votre électromètre. Eh bien, il y a eu un read et il est parti. Le read est parti.

Maintenant, voici la raison pour laquelle l'électromètre peut être dangereux : parce que nous avons appris que si vous ratez une question de Vérification de Sécurité sur quelqu'un, vous pouvez le plonger dans une confusion totale. Le pc ne brûle pas la maison chaque fois que vous manquez une question de Vérification de Sécurité. Ça, c'est une réflexion sur le psychanalyste qui dit : « Chaque fois qu'un kleptomane ne réussit pas à voler quelque chose, il brûle la maison. » J'adore ce « chaque fois », voyez-vous ? Cela se range dans la catégorie des remarques du genre « les bijoutiers ne vont jamais nulle part ». C'est presque aussi absurde.

Il n'est pas universel, ce phénomène par lequel, quand un read est manqué à l'électromètre, quand vous manquez une Vérification de Sécurité et que vous laissez la question pour passer à la question de Vérification de Sécurité suivante sans aplanir la précédente, que le pc brûle toujours la maison, tire sur le Directeur de l'Entraînement ou fait quelque chose de désespéré. Ce n'est pas toujours vrai. Ça l'est uniquement dans 99% des cas. Il y a encore 1% où le pc ne le fait pas.

La fois suivante, votre pc arrive en séance – « ronchon, ronchon, ronchon, pensées peu charitables. *Whoo-ah-gna-gna-gna-gna*. Je me demande si la Scientologie fonctionne » et ainsi de suite. Et il continue encore et encore et encore et encore.

Vous êtes assis et vous écoutez tout ce charabia. Quand serez-vous assez malin pour mettre le pc à l'électromètre et dire : « Qui a manqué une question de Vérification de Sécurité sur toi ? » et pour trouver ce que c'était et le nettoyer ?

Et la personne dit : « Allons, bon. »

C'est un phénomène très fascinant de voir que le fait de manquer une question de Vérification de Sécurité est apparemment une invalidation de tout ce qui se passe. Si vous ne pouvez pas l'épingler, il se met à douter. C'est très drôle. Peu m'importe si le gars a reçu de longues ou fréquentes Vérifications de Sécurité. Vous ratez une question de Vérification de Sécurité sur lui, il devient malheureux.

Eh bien, c'est très important parce que c'est là le moyen le plus facile que l'on connaisse pour se débarrasser des nouveaux Scientologues. Aussi je vais simplement l'exposer ici. Si quelqu'un veut entreprendre un programme pour se débarrasser de toutes ses relations désirant avoir quelque chose à faire avec la Scientologie, eh bien le programme serait soit de les auditer avec un électromètre cassé ou squirrel, soit de les auditer sur quelque chose qui n'a pas réagi, soit d'utiliser un genre de TR 0 qui confronte le fond de l'orbite de vos propres yeux alors que vous devriez lire l'électromètre, et de rater des questions de

Vérification de Sécurité. C'est le moyen principal de se débarrasser des gens. Ils vont blower. Ils vont être très mécontents. Ça les ravage.

Je pense que certains d'entre vous ont une petite réalité là-dessus. À un moment ou à un autre, quelqu'un a sauvagement manqué une question de Vérification de Sécurité sur vous. Et ensuite vous vous êtes retrouvé en train de mâchonner vos ongles, de ronchonner dans votre tête sans vraiment savoir ce qui n'allait pas. Et heureusement quelqu'un survient et dit : « Qui a manqué une question de Vérification de Sécurité ? » ou quelque chose comme ça. Et vous extirpez ça et le résolvez et tout d'un coup vous vous sentez mieux. C'est assez mystérieux. C'est assez mystérieux.

Je ne vais pas discuter des mécanismes qui font que cela se produit. Cependant je peux vous expliquer les mécanismes qui font qu'un bank se renforce. J'ai étudié ça pendant deux ou trois jours et j'ai enfin une réponse. Quand vous parcourez un terminal qui n'est pas le terminal du pc, son attention est trop fixée sur son propre terminal et son propre but pour qu'il puisse as-iser la masse qui s'effondre. Ainsi l'auditeur, ayant davantage de contrôle sur le bank du pc que le pc lui-même, peut bien sûr pousser des masses sur le pc. Mais l'attention du pc est tellement fixée sur son propre terminal de but que ce nouveau terminal, qui est poussé vers lui, n'est pas as-isé. Et c'est tout ce dont il s'agit. En d'autres termes, il n'a pas suffisamment d'attention pour as-iser autre chose que le terminal de buts dans lequel il est coincé. Comprenez-vous cela ? Donc son bank se renforce.

De la même façon, le TA de votre électromètre commence à monter dans la mesure où la personne n'as-ise pas ce que vous lui présentez. Ainsi vous avez un haut TA, un haut TA, un haut TA – le TA monte, la Manette de Ton est collée. L'attention de la personne est trop fixée sur autre chose pour as-iser ce qui lui est présenté. Vous comprenez ? Donc vous pourriez faire une Vérification de Sécurité sur quelqu'un en créant un haut TA, tout comme vous pourriez faire une Vérification de Sécurité sur une personne en faisant descendre un haut TA.

À présent, comment feriez-vous une Vérification de Sécurité sur quelqu'un en créant un haut TA ? Eh bien vous veilleriez à ce qu'aucun des Rudiments ne soit en place. Vous veilleriez très attentivement à ce qu'aucun des Rudiments ne soit en place avant que la Vérification de Sécurité ne soit commencée. Vous veilleriez à ce que le pc ne soit pas content de la pièce, ait un Problème de Temps Présent, ne veuille pas que vous l'auditiez, ait une Rupture d'ARC et de nombreuses Retenues dans le temps présent, et ensuite vous commenceriez avec lui une Vérification de Sécurité avec des questions de grande conséquence. Et le pc ne peut pas confronter la question, il ne peut pas vous donner de réponse. Vous imaginez la bataille qui s'ensuit ? Et il ne peut pas détacher son attention du temps présent, il ne peut pas se rappeler le passé et, en fait, vous pourriez le faire plonger ici et là jusqu'à ce que le TA soit haut.

Maintenant, ce n'est pas vrai qu'il faut éviter qu'un TA monte durant un parcours, mais vous devriez comprendre pourquoi un TA monte et pourquoi un TA reste haut durant une Vérification de Sécurité ou au cours de n'importe quelle autre sorte de parcours. Un TA monte et reste haut si on balance au pc davantage que ce qu'il peut manier ou as-iser. Point final. Il n'y a rien de plus là-dessus.

Disons que le pc est un poêle à charbon et qu'il est capable de générer assez de flamme pour brûler un petit morceau, 9 cm³ de charbon par heure, et disons que vous videz le

seau à charbon dans le foyer ; vous allez avoir un TA qui monte, qui bien sûr mesure la masse supplémentaire balancée au pc et que le pc ne peut pas as-iser. Vous comprenez ? J'ai étudié cela durant ces derniers jours, pour voir quel mécanisme exact se trouvait là et ce qui se passait. Et cette découverte a beaucoup de valeur.

Donc quand le TA d'un pc est haut – vous pouvez simplement en faire une petite règle annexe qui vous sera très utile – faites bien attention à faire l'une de ces deux choses : auditez avec des Rudiments vraiment en place ou trouvez sur quoi l'attention du pc est fixée et auditez ça. Cependant, cela ne veut pas dire que vous devriez parcourir un engramme, parce que l'engramme pourrait avoir été la chose correspondant au seau à charbon. Voyez, cela pourrait avoir été le seau à charbon renversé.

L'attention du pc était activement collée, superbement plaquée à une fleur. Vous étiez en train d'auditer un procédé : « Quelles fleurs n'as-tu pas retenues ? » ou quelque chose comme ça. Et tout d'un coup un engramme surgit. Vous risquez de poser trop de questions au sujet de l'engramme et c'est comme si vous balanciez la masse sur le pc, vous voyez ?

Vous risquez de dire : « Quel est le plus grand objet dans cet engramme ? Très bien. Maintenant, qu'est-ce qu'il y a d'autre comme objet dans cet engramme ? À présent, dans cet engramme, y a-t-il des masses d'un type quelconque ? »

Bien sûr, on peut comprendre que ça balance de grosses masses sur le pc, mais vous savez, vous pouvez mettre le pc dans l'engramme de façon à ce qu'il ne puisse pas s'en extraire facilement, simplement en lui posant trop précisément et trop directement une question au sujet de l'engramme.

Je vais vous donner des bons et mauvais exemples de ceci.

Voici le bon exemple : Le pc dit : « *Ohh ! !* Quelle énorme montagne. Je me demande ce qui se passe ici » et ainsi de suite.

Et la chose correcte à faire est de dire : « Oh, très bien. OK. Voici la question suivante. »

Et voici la mauvaise chose à faire : « Oh ? Eh bien ! Qu'est-ce qui se passe par ici ? » Vous voyez, c'est la même chose que de renverser le seau à charbon.

À présent, ne soyez pas trop surpris si le TA commence à monter juste au moment où vous posez la question, et puis reste haute. L'auditeur peut pousser sur le pc des masses, des images, des circuits et des segments de Piste, et il peut bouger cette Piste plus facilement que le pc.

C'est l'une des choses les plus difficiles – durant les onze dernières années, ce fut le sujet d'instruction le plus difficile : que l'auditeur peut bouger le bank plus facilement que le pc ne peut bouger le bank.

J'ai même donné des démonstrations et demandé au bank d'aller vers le nord, l'est, le sud, l'ouest. Et je prenais quelqu'un qui était complètement coincé sur la Piste et ne pouvait absolument pas se déplacer sur la Piste etc., et je disais simplement – même pas au pc – je disais : « Bon. Maintenant, cela va se changer en une image de théâtre. » Ça changeait. *[Rire]*

Vous savez, le pc est coincé irrémédiablement dans cet incident et ne peut plus du tout en sortir. Eh bien : « D'accord. L'incident va maintenant devenir l'image d'un théâtre. » *Paf !*

Il le devenait. Le pc n'était plus coincé dans l'incident. Vous pouvez faire des choses comme celle-ci. Vous pouvez bouger le bank du pc plus facilement que le pc ne peut le faire.

Ainsi votre interrogation – votre interrogation du pc peut elle-même épingler l'attention du pc sur diverses parties de la Piste où elle ne devrait peut-être pas être épinglée. C'est bien d'être curieux ; c'est bien de découvrir ce qui se passe. Mais il y a des fois où vous devriez vous retenir juste un petit peu.

Tout à coup, le pc semble très triste et vous dites : « Qu'est-ce que tu regardes ?

— Eh bien, ces images de pyramides. Ce sont des pyramides très intéressantes. »

Et vous dites : « Oh, très bien » et vous lui posez la question suivante. C'est très malin, vous voyez ?

Le pc commence à paraître plus lent et son Retard de Communication augmente, vous savez ? Bon. Tout ce qu'il vous faudrait dire, c'est : « Qu'y a-t-il concernant les pyramides ? Quand sont-elles apparues ? » Quand sont-elles apparues ? Ce n'est pas si mal. Mais : « Qu'y a-t-il concernant ces pyramides ? Ont-elles de larges sommets ? Ont-elles des bases étroites ? Y a-t-il quelque chose qui se passe aux environs de la base de la pyramide ? Que se passe-t-il de l'autre côté de la pyramide ? Y a-t-il un fossé creusé autour d'elle, ou quelque chose comme ça ? » Vous êtes en train d'écrire un scénario à présent, vous voyez, et il est donc probable que ça va lui donner une bonne Rupture d'ARC à ce moment-là.

À présent, vous pouvez continuer le procédé que vous auditez depuis une demi-heure, et vous dites : « Qu'est-ce que tu regardes ?

— Oh, répond-il, ces satanées pyramides, bien sûr. »

Vous lui avez donné les pyramides. Maintenant, n'en soyez pas trop alarmé, parce que tout ce qu'il vous faudrait faire, c'est les lui enlever.

Eh bien, comment feriez-vous pour les lui enlever ? Le moyen le plus facile de les lui enlever, le moyen le plus facile, c'est simplement de dire au bank de faire autre chose. Vous savez ? Dites : « Eh bien, que s'est-il passé vers la fin de cette vie-là ? » Voyez ? Le bank va changer de cap.

Et vous dites : « Que s'est-il passé quelques vies plus tard ? Quelque chose s'est-il passé dans une vie suivante qui répond à la question d'audition ?

— Oh, oui. Allons bon, tiens donc ! » Vous n'entendrez plus parler des pyramides.

Vous pouvez déplacer le bank. L'une des principales raisons pour laquelle des auditeurs ont eu des problèmes dans l'audition des engrammes, c'est qu'ils continuaient d'attendre du pc que celui-ci bouge le bank. Ils étaient assis là et disaient : « Bien. Qu'est-ce que tu regardes ? » Et ils étaient tout à fait disposés à ce que le pc continue et traverse l'incident, mais personne ne se déplaçait à travers l'incident. Pourquoi ? Parce que personne ne déplaçait l'incident. Le pc était incapable de déplacer l'incident et l'auditeur ne le faisait pas.

Tout ce que l'auditeur avait besoin de dire, c'est : « Eh bien, la fin de l'incident va maintenant apparaître. Une année est passée. L'image de cet incident, quel qu'il soit, va apparaître. »

C'est très bizarre. Le pc dit : « Eh bien, tu vois, j'étais un mendiant. Je suis un mendiant et je vois tout cela. Et c'est au marché, un marché affreux, et je suis un mendiant. Je suis assis là et j'ai la lèpre », et ainsi de suite. Et ça ne roule pas, voyez ? Et vous continuez et continuez...

Il ne cesse de dire : « Et cette lèpre, et je... j'ai été lépreux pendant très longtemps », et il rentre de plus en plus dans la dramatisation de la chose, et ainsi de suite.

Et vous dites : « Bon, y a-t-il une vie après celle-là durant laquelle tu n'as pas eu la lèpre ? »

Eh bien essentiellement vous avez déplacé le bank.

Il dit : « Eh bien, si tu me le demandes comme ça, oui. Oui, en fait, depuis, je n'ai plus jamais eu la lèpre.

— Très bien, qu'est-ce que tu regardes maintenant ?

— Eh bien, je regarde un petit garçon.

— Bon, très bien. »

Faux : « Bon, est-ce que le petit garçon a la lèpre ? » [*Rire et rires du public*]

Vous pouvez déplacer le bank avec les questions les plus innocentes. Vous pouvez auditer, en fait, en déplaçant le bank par allusion. Rien de direct, nord, est, sud et ouest, contentez-vous de questionner le pc au sujet de telle ou telle partie de sa vie.

À présent, vous attendez du pc qu'il procède par cycle sur une question d'ARC. C'est simplement que vous vous y attendez. Il fait un procédé du type ARC en procédant par cycles, vous voyez ? Il sort du temps présent, il retourne dans le passé et revient à nouveau dans le temps présent.

Très bien. Si vous dépendez à jamais de cette automaticité, vous allez vous perdre quelque part, parce qu'il va rentrer dans quelque chose dont il ne sortira pas.

Vous pourriez toujours lui dire – vous essayez de le ramener dans le temps présent – « Bon, y a-t-il eu une Rupture d'ARC après cela ? » ou, prenons un procédé d'ARC, « Bon, as-tu communiqué avec quelqu'un après cela ?

— Oh, ouais. Ouais.

— Eh bien, l'année suivante, as-tu communiqué avec quelqu'un ? »

Et il dira : « Voyons, quelle année était-ce ? » et ainsi de suite. Et vous résolvez ça pour lui, vous savez ? Et il le résoud.

Et il dit : « Oh ouais, ben, c'était en 1942. Ouais.

— Bon, très bien. Bon. À présent, as-tu communiqué avec quelqu'un en 1946 ? Oh ? Très bien, très bien. OK. Tu l'as fait. Très bien. À présent, as-tu communiqué avec quelqu'un en 1950 ? Oh, très bien. Bien. Maintenant, as-tu communiqué avec quelqu'un en 1955 ?

— Oh oui, ouais.

— Est-ce que quelqu'un a communiqué avec toi cette année-là ?

— Oh, je dirais que oui.

— Très bien. Est - ce que quelqu'un a communiqué avec toi ces derniers jours ?

— Oh, oui, oui, oui.

— Bon, as-tu communiqué avec quelqu'un aujourd'hui ?

— Oh, oui.

— Et est-ce que quelqu'un a communiqué avec toi ?

— Oh ouais. En fait, tu viens juste de le faire. »

Eh bien, vous avez fait remonter la personne jusque dans le temps présent, rien que par interrogation. Interrogation avec des dates. Vous lui avez simplement posé des questions concernant des dates. Vous n'avez pas dit directement : « Le bank va maintenant changer de cap, une année virgule quatre-vingt-neuf vers le nord. » Mais vous pourriez le faire.

Le mental réactif est toujours réglé sur la détermination par autrui et jamais sur l'autodétermination. Et l'un de ses dénominateurs communs est la détermination par autrui. Donc, bien sûr, l'auditeur peut toujours déplacer le bank.

Maintenant, au cours des Vérifications de Sécurité, vous amenez très souvent une personne dans une sorte de situation, et par votre pression et vos exigences, vous dites : « Eh bien, as-tu jamais volé quelque chose ? »

Et la personne répond : « Non.

— Bon, as-tu jamais **volé** quoi que ce soit ? Bon, **volé**. As-tu jamais **volé** quelque chose ? »

Et la personne répond : « Non. » Vous n'obtenez pas de read à l'électromètre parce que vous ne le regardez pas, et vous n'en obtenez aucun de toute façon.

« Bon, tu veux dire que durant les deux cents dernières années tu n'as jamais volé quoi que ce soit ?

— Eh bien...

— Maintenant, je vais... quand je claquerai des doigts, quelque chose que tu as volé va apparaître. *[Claquement de doigts] [Rires du public]* Bon, très bien. Très bien. Quand je claquerai des doigts quelque chose que tu as volé et qui est plus gros va apparaître. » *[Rires du public] [Claquement de doigts]* Très bien.

Eh bien, ne soyez pas trop surpris si le TA monte. *[Rire et rires du public]* Ce n'est pas à cause d'une Rupture d'ARC. Vous pourriez probablement vous en sortir avec ça, mais vous lui avez simplement donné de plus en plus de masses qu'il n'est pas préparé à accepter. Il n'est pas près de les as-iser. Et ensuite, si vous vous en allez à ce moment et ne faites rien de plus à ce sujet, vous laissez ces choses telles quelles, là. Donc faites disparaître les choses que vous avez fait apparaître. Un bon magicien, s'il fait disparaître une fille sur scène, surtout en ces temps de police collet monté, et autres choses de ce style, va habituellement la remonter au public, vous voyez ? Eh bien, c'est un bon principe. Un bon principe à suivre. C'est la chose décente à faire.

Bien sûr, dans les temps anciens plus durs et plus rudes, on ne faisait pas cela. On montrait au public ce tout nouveau tour : vous mettiez la fille dans la boîte et vous placiez des torches enflammées à chaque coin de la boîte et vous ouvriez la boîte et il n'y avait plus de

filles. Et ils trouvaient cela merveilleux. Et c'était un tour merveilleux. Bien sûr, elle avait brûlé. *[Rire et rires du public]*

Mais j'attire votre attention sur le fait que nous sommes en train d'auditer en des temps plus cléments que ceux-là. *[Rire]* Ainsi quand vous dites : « Très bien. Regarde ces pyramides », pensez à dire : « Regarde quelque chose d'autre. »

Très bien. À présent, l'auditeur qui est assis là en train de ne faire du TR 0 que sur le rapport ou sur la feuille d'audition – pas de TR 0 pour l'électromètre, pas de TR 0 pour le préclair, vous voyez, pas de TR 0 pour la pièce, et ainsi de suite – son TR 0 n'a pas progressé plus loin que la mine de son stylo, voyez, et il peut écrire et quelquefois il peut même lire un commandement d'audition à partir d'une feuille, mais n'y prête pas beaucoup d'attention. Bigre, cet homme est dangereux. Comprenez-vous pourquoi il est dangereux ?

Non seulement il ne découvre pas ce qui se passe avec le pc, mais il ne voit jamais les reads instantanés en réponse à ses questions. Il ne nettoie jamais ces choses. Il ne découvre jamais ce qui se passe. Si quelque chose survenait, il ne ferait rien à ce sujet parce qu'il ne penserait pas qu'il se passe quoi que ce soit. Tout ça est très fascinant.

Mais le haut TA est souvent, pas toujours, mais souvent résolu avec les Retenues. Vous tirez une Retenue du cas – n'importe quelle maudite Retenue, c'est complètement égal, n'importe quelle Retenue – et vous verrez le TA commencer à descendre un petit peu, s'il s'agit bien d'une Retenue pour le pc.

Maintenant, qu'est-ce qui fait que c'est une Retenue pour le pc ? Le fait que ça aille ou n'aille pas à l'encontre des mœurs auxquelles le pc a souscrit. C'est ce qui en fait une Retenue. Nous pouvons élargir cette définition. Avant on disait : « Eh bien, c'était une Retenue si le pc pensait que c'était une Retenue. »

Très bien. C'est bon. Mais ce n'est pas utilisable techniquement. Prenons une formulation plus utilisable : une Retenue est une Retenue si elle constitue une violation des mœurs auxquelles le pc a souscrit et qu'il connaît.

En d'autres termes, vous avez une violation des mœurs et vous avez une Retenue. Autrement dit, si la Retenue est une violation de mœurs, elle s'enregistrera sur l'électromètre, le pc la considérera comme une Retenue, il vous la donnera comme une Retenue, et il se sentira mieux.

Très bien. Regardons cela d'un peu plus près. Pourquoi est-ce que certaines personnes se sentent si merveilleusement bien quand vous leur tirez quelques Retenues et pourquoi d'autres personnes ne remarquent rien ?

Pourquoi est-ce ainsi ? Pourquoi est-ce apparemment irrégulier ? Vous êtes assis et vous dites : « As-tu jamais cambriolé une banque ? » Il y a le pc X... vous dites : « As-tu jamais cambriolé une banque ? » Et il y a un Fall énorme et vous dites au pc : « Très bien. Quand était-ce ? »

Ha-ha-ha, ha-ha-ha ! Et il dit : « Eh bien, c'était à Chicago, en 1931. Nous avons attaqué une banque. C'était la... il y avait Louis l'Affreux et quelques autres gars, et nous avons cambriolé la banque et nous sommes partis avec le pognon. Et en fait on s'est tous tirés dessus après ça et on a jeté l'fric dans le Lac Michigan et ensuite j'ai été tué. Oui, j'ai cambriolé une banque. Je m'en souviens », et ainsi de suite. Et c'est bien. Et vous vous

attendez à ce qu'il pousse des ailes au pc à ce moment – là, voyez, et ainsi de suite. Il a sorti une Retenue. Oh ! Il ne la retenait pas. Il n'arrive rien au pc.

Il y a eu un Fall. Nous ne savons pas ce à quoi ce Fall est dû. Nous lui demandons à présent : « As-tu jamais cambriolé une banque ? »

Et il répond : « Non, je n'ai jamais cambriolé de banque. Pas d'autre banque que celle-là. »

Et vous n'obtenez plus de réaction de l'aiguille et vous dites : « Eh bien, maintenant le pc devrait se sentir très bien. » Mais ce n'est pas le cas. « Eh bien, il y a eu un Fall. Donc il devrait se sentir très bien. » Eh bien non, vous voyez, cambrioler des banques n'est pas contre les mœurs des cambrioleurs de banque. Et il y a tellement peu de citoyens qui respectent la loi à Chicago, voyez – c'est la minorité – que la loi ne constitue pas les mœurs. C'est plutôt le contraire.

Maintenant, il pourrait très bien retirer un soulagement incroyable de la chose. Vous dites : « Eh bien, y a-t-il quoi que ce soit que tu as jamais signalé à la police ? *Ha-ha-ha-ha-ha* ! As-tu jamais signalé quelque chose à la police ? *Ha-ha-ha-ha-ha* ! *Hm ? Hm ? Hein ?* As-tu jamais signalé quelque chose à la police ?

— *Ooh-oh*, dit-il, c'est très mal. »

Vous obtenez un read instantané là. [*Voix rugueuse*] « Continue, continue. Vas-y. Quelle est cette chose que tu as signalée à la police ? » Vous voyez, là vous utilisez une bonne ARC, [*Rires du public*] très fluide.

Et le pc répond : « Eh bien, j'ai... j'ai signalé une fois que mon chien était perdu. » Et le Fall disparaît de l'électromètre, et le pc se sent très très bien.

Vous dites : « Mais qu'est-ce que c'est qu'ça ? D'où ça vient ? »

C'est la même personne, vous voyez ? Il cambriole une banque, ils s'entretuent, ils jettent le butin – ils n'ont même pas l'argent – ils jettent le fric dans le Lac Michigan, et ainsi de suite. Et ceci a été une Retenue terrible et un énorme crime irrésolu depuis longtemps, et voilà, il n'éprouve aucun soulagement. Mais il signale à la police une histoire de chien et il dit : « Eh bien, je suis vraiment content que vous m'auditiez. J'ai des résultats tellement épatants. »

Bon, c'est parce que vous opérez selon certaines mœurs et il opère selon d'autres, comme je vous l'ai déjà dit. Fantastique, n'est-ce pas ?

À présent, supposons que nous découvrons quelque chose sur le passé de ce pc et que nous devinons ce que pourraient être les mœurs auxquelles ce pc a adhéré dans les différents groupes et sociétés auxquels il a appartenu. Et nous effectuons une Vérification de Sécurité à partir de ce niveau-là. Nous allons toujours obtenir un résultat quelconque. Mais ça tient du tour de force. Y a-t-il un moyen plus rapide de faire ça ? Oui.

On l'appelle la Vérification de Sécurité par Assesement des Dynamiques. Le pc va recevoir une Vérification de Sécurité sur la portion ou le segment de sa vie le plus disponible, sur le segment de sa vie qui est le plus disponible et sur lequel il a de la réalité. Et vous allez manquer, manquer, manquer, manquer, manquer s'il vous paraît toujours raisonnable que le pc soit assis là dans un corps, appartenant à une race, et ainsi de suite, et tous les « Je suis

supposé... » se produisent, et c'est un monde social, etc. Et vous pensez que tout ceci est ordinaire et raisonnable.

Vous oubliez. Vous oubliez que c'est très **inhabituel**. Un thétan est assis dans un corps de chair dans une culture d'un genre ou l'autre qui fait des choses bizarres, des choses étranges. Ce n'est pas habituel. Et savez-vous que tout ceci peut faire l'objet d'une Vérification de Sécurité ? Considérons le sujet sous cet angle bizarre.

Très bien. Faites un Assesement des Dynamiques. Voici la façon de procéder. L'Assesement des Dynamiques est entrepris, bien sûr, pour trouver le plus grand changement de l'aiguille, lequel va se produire sur une Dynamique parmi les autres. En fait, on l'effectue d'après le changement de comportement, type plutôt que selon le plus grand Fall ou quelque chose comme ça. Par ailleurs, c'est fait de la même façon que vous assessez n'importe quoi d'autre.

À présent, vous pouvez faire un Assesement des Dynamiques par élimination – nouvelles toutes fraîches pour vous. Voilà qui améliore un peu l'Assesement des Dynamiques. Vous pouvez assesser par élimination. Vous vous retrouverez avec une Dynamique sur laquelle le pc a de la réalité.

Très bien. Quelles sont les parties de cette Dynamique ? Et à présent nous voici confrontés à la tâche suivante : composer un très grand nombre de nouvelles Vérifications de Sécurité. Ce seront les séries des dizaines. Il y aura la vérification numéro 11, les vérifications numéro 12, 13, 14, 15, 16, 17 et 18. Et chacune d'elles est subdivisée comme il est nécessaire – disons que la Deuxième Dynamique aurait le Formulaire 12, la famille. Ce serait le A. Ainsi le Formulaire 12B aurait à voir avec les enfants. Vous voyez, vous avez déjà une Vérification de Sécurité pour enfants, mais ça, ce serait son chiffre.

Et le Formulaire 12C, qui pourrait traiter des relations sexuelles maritales et ce qui passe communément pour des moeurs dans la société actuelle. Je pense que le code moral tout entier est inclus dans cette sphère étroite.

Douze D traiterait des pratiques inhabituelles sur la Deuxième Dynamique. Autrement dit, un grand nombre de Vérifications de Sécurité pourraient être élaborées. Bien sûr, elles suivraient le nombre de la Dynamique. Ainsi votre 18 est naturellement un ensemble de Vérifications de Sécurité, de questions sur le sujet de Dieu. Ce sont simplement des Vérifications de Sécurité religieuses d'un caractère ou d'un autre. Ainsi vous avez tout un ensemble de ces choses.

« As-tu jamais blasphémé ? » OK. ? Cette sorte de Vérification de Sécurité. « As-tu jamais utilisé des objets de dévotion dans d'autres buts ? » « As-tu jamais utilisé une église pour un but différent de celui auquel elle est vouée ? » [*Rires du public*] Vous comprenez l'idée. Vous imaginez toutes les possibilités de crime par mauvaise utilisation et abus qui seraient appropriées à ces innombrables secteurs.

Bien sûr, le numéro 14 serait vos vérifications sur l'espèce. Et c'est assez facile, mais il y a probablement des subdivisions.

Et un Assesement des Dynamiques pourrait être fait pour les subdivisions afin que vous n'ayez pas seulement la Dynamique mais aussi la subdivision de la Dynamique et vous pourriez finir avec une Vérification de Sécurité convenable. Mais aucune Vérification de

Sécurité effectuée selon un formulaire exact ne va jamais faire le travail en entier. Vous allez devoir y ajouter vos propres questions à mesure qu'elles apparaissent.

Votre Assement des Dynamiques vous conduit à cette zone de vie sur laquelle le pc a le plus de réalité, et donc considérerait qu'il aurait le plus de crimes, telle qu'elle existe. Vous trouverez un pc complètement fichu sur sept Dynamiques et capable de recevoir une Vérification de Sécurité sur la Dynamique restante. Il a de la réalité sur elle, donc il lui a fait quelque chose. Il le sait, vous voyez, c'est sa Retenue.

À présent, bien sûr, le Formulaire 11 de Vérification de Sécurité – aucun de ces formulaires n'est rédigé. Vous allez les écrire. Chaque fois que vous faites ça et que vous posez des questions, nom d'une pipe, vous mettez par écrit la question que vous posez. Peu m'importe combien vous passez de petits moments supplémentaires à aller chercher le dossier de quelqu'un pour trouver sur quoi vous êtes censé l'auditer la semaine suivante, et pour inventer une Vérification de Sécurité.

Veillez à ce que ça reste bien dans le dossier, et comme ça nous pourrions revenir sur ces choses et nous aurons des pensées affreuses sur le sujet. OK. ? Et ce sera du bon boulot. En fait, certains d'entre vous qui ne donnent pas de Vérification de Sécurité cette semaine mais qui le feront la semaine prochaine, ont dans ces dossiers ici, à cette minute même, ces types de Vérification de Sécurité à faire. Et pour ceux qui sont en train de donner des Vérifications de Sécurité – qui vont en donner ce soir – vous rentrez dedans comme un camion percute un mur. Vous allez ouvrir le dossier et voilà, et vous allez voir écrit : « Eh bien, faites une Vérification de Sécurité sur la Huitième Dynamique. Inventez les questions. » Très bien. Eh bien, inventez-les. Et vous trouverez que vous tirerez du cas les Retenues qui sont les plus proches de ce locus aberratus du pc. Et c'est là qu'il se trouve.

Vous pouvez prendre une fille et vous pouvez dire : « Eh bien, d'accord, maintenant... »

En faisant les Vérifications de Sécurité – passons à une vue plus générale du sujet lui-même – le problème avec les Vérifications de Sécurité, c'est que l'auditeur donne habituellement la Vérification de Sécurité à partir de son point de vue plutôt qu'à partir du point de vue du pc.

L'auditeur est en train de faire une Vérification de Sécurité sur ce qu'il pense être un crime d'après son propre point de vue. Et ce n'est pas un crime pour le pc. Alors l'auditeur est très contrarié parce que cette question devrait avoir marché, et il a, assise en face de lui cette radieuse, douce et innocente petite chose – une petite collégienne – et elle est assise là à dire : « Oh oui. Eh bien, j'ai été violée quand j'avais 9 ans, 10 ans. En fait, j'ai violé plusieurs garçons quand j'avais 11 ans. *[Rires du public]* Oui, en fait, j'ai des relations clandestines avec mon oncle en ce moment, sauf quand je suis à la caserne des pompiers. » *[Rires du public]*

Et il se dit : « Eh bien, vous savez, quand j'aurai tiré tout ça, quand j'aurai tiré tout ça et que j'y aurai remis de l'ordre, cette fille va filer droit, vous savez ? »

Environ trois ou quatre semaines après qu'il a fini cette tâche laborieuse de Vérification de Sécurité, il passe devant la caserne des pompiers et elle, dans son négligé, fait signe par la fenêtre. *[Rires du public]* Ce qu'il a manqué... voici ce qu'il a manqué, voici ce qu'il a manqué : sa Dynamique était la... c'était la Huitième Dynamique, et elle était une

renégate du Temple d'Astarté. Et bien sûr, pour elle, ça aurait été une **terrible** violation des mœurs d'avoir agi différemment.

Maintenant, s'il lui avait posé des questions telles que : « Vous êtes-vous jamais penchée par une fenêtre sans siffler quelqu'un ? » il aurait obtenu un Fall, et elle l'aurait sortie, peut-être avec un chagrin considérable. Elle croyait bien faire.

Ce qui est bizarre à propos des thétans, c'est que ce sont des thétans. C'est la chose la plus bizarre concernant les thétans. Et un thétan n'appartient pas, de par sa naissance, à une quelconque culture. Ce ne sont pas des thétans naturels de la Huitième Dynamique, ou des thétans naturels de la Deuxième Dynamique, et ainsi de suite. Ce sont juste des thétans. Et ils ont descendu la Piste par leurs propres routes tortueuses, accumulant à leur manière particulière des civilisations, des cultures, des mœurs, des idées de groupe et ainsi de suite. Et certains d'entre eux ont fait un bon bout de chemin sur la Piste sans trouver le moindre groupe. Et toutes sortes de choses bizarres sont arrivées, vous voyez ? C'est assez étrange, vous voyez ?

Tout le monde n'a pas le même ensemble d'aberrations, pas du tout. Ce sont des thétans. Et si on considère tout ce qu'ils collectionnent d'autre, eh bien, qu'est-ce qu'ils collectionnent ? Certains collectionnent les timbres, d'autres les blondes, certains collectionnent les dettes, d'autres collectionnent les exécutions, une espèce de hobby. *[Rire]*

Mais les diverses mœurs d'après lesquelles ils fonctionnent sont enregistrées très clairement et proprement sur les Dynamiques. Dès que vous commencez à faire ça, eh bien, vous allez voir quelques recrudescences de résultats intéressants avec les Vérifications de Sécurité.

Bien sûr, il faut que je m'y mette tout de suite. Il me faut avoir une zone et un niveau d'audition qui soient compréhensibles, très utilisables ; un niveau d'audition hautement opérationnel avant de trouver le but et le terminal du pc. Et il faut que je fasse ça assez rapidement parce que vous avez un auditeur Classe II et il doit posséder un ensemble de techniques. Je ne suis donc pas simplement occupé à les inventer, je suis occupé à les préparer.

C'est comme l'autre jour, j'ai réalisé avec horreur que nous n'avions absolument aucun procédé de co-audition que nous pouvions utiliser en toute confiance en co-audition. Prenez la Table de sécurité – vous la regardez avec un point de vue de co-audition, eh bien, vous avez un problème. C'est coton. Mais il y en a un vieux de 1951 qui pourrait être audité en co-audition : le Processing d'Échelle ascendante. Probablement fabuleux ! Probablement fabuleux ! Vous pouvez sans doute même faire un assesement sur les nouvelles personnes qui arrivent. Vous savez, je veux dire que vous pourriez prendre le vieux Tableau des Attitudes et arriver à quelque chose. Cet homme, qu'est-ce qu'il veut ? Il dit à l'Instructeur du co-audit quels sont ses buts. Tout ce que vous avez à faire, c'est choisir la colonne, c'est l'audition de l'Échelle ascendante. Il va y arriver.

C'est assez remarquable ce que vous pouvez faire avec les concepts et ce genre de choses – laissant les terminaux de côté – et les gains que vous pouvez obtenir.

Maintenant, dans cet ensemble sur les Vérifications de Sécurité, il y a une zone complète d'activité, une zone très simple. Il y aura des formulaires développés pour cette chose particulière et toutes les Vérifications de Sécurité. Nous ne les avons pas encore tous,

mais ce n'est pas une raison pour ne pas vous les montrer ou pour ne pas les utiliser, voyez-vous ? Après tout, vous n'avez pas besoin que l'on vous mène le long de la route en soulevant chaque pied l'un après l'autre et en les reposant sur les pavés.

Faites un Assesement des Dynamiques, prenez la Dynamique la plus active, de préférence par élimination, prenez les parties de l'existence qui pourraient être des subdivisions de cette Dynamique ; examinez-les et prenez la plus active d'entre elles ou la plus fructueuse, imaginez simplement une Vérification de Sécurité qui s'y rapporte.

Faites au pc une Vérification de Sécurité sur ce sujet ou domaine particulier. Vous lui demanderez des choses qu'il n'a jamais imaginées être un Acte Néfaste. Il les fait tout le temps. Et tout d'un coup : « C'est horrible ! Oh mon Dieu ! » Il se sent terriblement mal à leur sujet. Et il est tellement soulagé.

Une personne végétarienne, par exemple, ce qui est aussi sur la Cinquième Dynamique – elle a d'autres raisons pour lesquelles elle pourrait être végétarienne – ce pourrait être pour la Septième ou la Huitième Dynamique. C'est quelque chose qu'elle se doit de faire, vous savez, à cause de quelque action religieuse ou des trucs de ce genre.

Mais quand un pc est sur la Cinquième Dynamique et qu'il est végétarien, et qu'on lui donne une Vérification de Sécurité, c'est là que votre sens du raisonnable est pris d'assaut, vous voyez ? Vous allez demander à la personne des choses telles que : « As-tu jamais mangé un animal ? » et l'aiguille va faire un Fall à en traverser le butoir. Et vous découvrirez que le pc retenait chaque dîner qu'il a jamais pris et qui avait quelque chose à voir avec de la viande, et ainsi de suite. Il y a là toutes sortes de choses dingues.

Vous posez à quelqu'un des questions dans ce domaine qui touche à la Cinquième Dynamique : « As-tu jamais marché sur l'herbe ? » L'aiguille traverse le butoir. Il est possible qu'il vous explique qu'il était obligé de le faire. Il n'y avait aucun chemin pour contourner l'herbe. Bien sûr, il réalise que de son temps, il a écrasé beaucoup d'herbe.

Vous voyez, vous considérez cela comme étant tellement ordinaire pour les gens de marcher sur l'herbe, de tuer des plantes ou de manger des animaux, ou des choses de ce genre, ou d'abattre des arbres ou de faire diverses choses sur la Cinquième. C'est tellement routinier que vous ne penseriez jamais – *paf* ! Comme ça, que ça aurait un quelconque effet sur le cas ; parce que c'est trop ordinaire et ça ne **devrait** avoir aucun effet sur le cas. Eh bien, ce n'est pas du tout comme ça.

Ce qui a un effet sur le cas, c'est ce qui a un effet sur le cas, vous voyez ? C'est ce que le thétan pense être une Retenue. Et cela nous ramène à : quelles sont les mœurs de groupe selon lesquelles vous opérez ?

Eh bien, tout membre du vieux Comité de planification biologique qui était en fonction près d'ici il y a à peu près six cents millions d'années a les cheveux qui se dressent sur la tête, qu'il le sache ou non, chaque fois qu'une nouvelle espèce s'éteint sur Terre, ou chaque fois qu'un homme laboure un hectare de plus et en fait un charmant cottage à un prix d'entrepreneur, vous voyez ? C'est sinistre. Et ses cheveux se dressent sur sa tête. Il sait que c'est très répandu et qu'il lui faudrait le faire. Il sait qu'il devrait le faire, vous voyez, parce que c'est une chose courante à faire. Et c'est bien. Et personne ne pense que c'est mal.

Mais il considère cela ou quelque chose qui ressemble à cela et il dit simplement ce n'est pas vraiment bien. Il n'arrive même pas à assimiler pourquoi ce n'est pas vraiment bien.

Il n'a pas cette pensée. Il gronde un petit peu, intérieurement, en silence, ou il y pense en tant qu'Acte Néfaste ou quelque chose comme ça et ça le dérange. Eh bien, c'est à l'encontre des mœurs de l'équipe de relevés biologiques. C'est tout.

« Tu planteras et peupleras les planètes, compagnon. » *[Rire]* Ils maintenaient et équilibraient le cycle de vie. Aussi j'imagine l'un d'eux entrant un jour dans une salle de classe et entendant le prof dire : « À présent nous allons parler de l'équilibre de la nature », vous voyez ? Et ils en reviennent au non-sens biologique actuel comme quoi un atome a explosé spontanément quelque part dans une mer d'ammoniaque, arrivé là par accident, et puis ensuite, par sélection naturelle, *[Rires du public]* et tout à fait par accident, tout a été arrangé de cette manière, vous voyez ?

Eh bien, une personne qui en a fait partie est... quelque part en arrière dans son bank, vous savez, les choses vont vrombir et vrombir. Eh bien, c'est une terrible invalidation du temps qu'il a passé sur des ordinateurs à planifier le nombre de pétales que devrait avoir un delphinium ! *[Rire et rires du public]* Et bien sûr, après ça, ils le rendent patraque. Finalement il n'aime pas cette explication, alors il va dans une église et ils lui disent que c'est Dieu qui l'a fait. *[Rires du public]* Et tout d'un coup il commence à se sentir comme mégalomane, vous voyez ? *[Rires du public]* Et c'est : « Je me demande si j'ai créé tous ces thétans. » *[Rires du public]* Il n'a rien fait à part utiliser l'ordinateur qui concevait les bouquets *[Rire]* sur ce type de planète particulier.

Mais vous constaterez qu'il s'agit d'Actes Néfastes. S'il s'avère que cette Dynamique est chargée pour lui, alors vous devez concevoir ce qui serait un Acte Néfaste selon cette ligne de pensée ; et vous posez ces questions-là ; vous découvrirez que le gars a des Actes Néfastes, il a des Retenues et c'est tout. Et tout d'un coup il se sent beaucoup mieux. Et soudain certaines choses étranges et particulières qu'il faisait dans sa vie se résolvent. Et il se rappelle les choses, et ainsi de suite.

Vous voyez, les hommes sont très souvent tellement occupés à être ordinaires, qu'ils ne reconnaissent pas que chacun d'entre eux est, quelque part, légèrement extraordinaire. Et le fait d'être ordinaire de façon professionnelle, particulièrement en ces temps socialistes, est une chose qui réprime considérablement. C'est un not-is des différences. Et à moins que vous puissiez ré-établir la différence, vous ne pouvez jamais ré-établir la différenciation. Vous voyez, il est très facile d'établir les similarités et les identités. C'est assez facile à faire. L'homme le fait très bien.

Il écarte simplement tous les problèmes en disant « tout est pareil ». Vous avez déjà entendu une fille qui avait eu une histoire d'amour malheureuse ? Elle dit, **inévitament**, elle dit : « Les hommes sont tous pareils. » C'est la prochaine chose qu'elle va dire. Ils déambulent, et il est probable qu'elle dira quelque chose de ce genre durant quelques jours ou, bon, quelques heures en tout cas. *[Rires du public]*

Mais elle a pris la voie de la facilité. La façon de résoudre l'humanité tout entière, d'habitude, c'est simplement et seulement de dire qu'ils sont tous pareils, et c'est tout.

Ainsi vous n'avez pas à vous en préoccuper. Et puis la chose suivante à faire, si vous voulez... si vous ne voulez pas aller plus loin ou exercer votre bon sens, tout ce que vous avez à faire, c'est dire : « Eh bien, ils sont tous mauvais. » Donc la voie de la facilité, c'est de dire qu'ils sont tous pareils et ensuite tous mauvais, et donc vous vous sentez en sécurité. Et

apparemment, c'est une chose qu'on peut faire en toute sécurité. Vous dites : « Eh bien, ils sont tous pareils et tous mauvais, et donc, après cela, je serai prévenue. Et maintenant je suis parfaitement en sécurité. Bien sûr, je suis malheureuse, mais parfaitement en sécurité. »

Et ensuite une personne va essayer de justifier ce genre de raisonnement. Eh bien, ce genre de raisonnement est tellement idiot et tellement simple et tellement stupide et not-ise tellement de choses, qu'il n'est pas étonnant que les pays déclinent vers quelque... le grand melting-pot de l'union de tout. « Les cochons sont plus égaux que les autres », vous savez ?
[Rire] Cette sorte d'attitude.

Ce n'est pas que les thétans ne soient pas égaux, mais ce n'est pas qu'ils soient égaux non plus. Peut-être qu'au début de la Piste, cela aurait pu être vrai. Mais ils ont amassé des inégalités pendant un certain temps et ensuite les ont masquées par de prétendues égalités jusqu'à ce qu'il soit très difficile de les séparer.

Eh bien, si vous considérez ceci en Vérification de Sécurité, vous découvrirez que l'Assesment des Dynamiques est un moyen vraiment merveilleux d'obtenir une zone de vie sur laquelle la personne a des Actes Néfastes et des Retenues. Et vous découvrirez que cela marche très bien et produit des résultats plutôt intéressants.

Très bien. Il existe une autre chose appelée l'Intensive sur les Problèmes, sur laquelle nous avons travaillé, et je vais vous dire comment faire cette Intensive sur les Problèmes. C'est une chose simple à faire ; ce n'est pas grand-chose.

C'est un formulaire. Et vous remplissez le formulaire. Et les seules différences que vous trouverez entre ça et la première fois où je vous en ai parlé, c'est que vous ne parcourez pas les problèmes. Vous remplissez le formulaire. Vous obtenez tous les changements autodéterminés dans la vie du pc. Ensuite vous assessez ces changements autodéterminés, vous trouvez celui qui réagit le plus et ensuite vous demandez le problème immédiatement antérieur à ce changement. Il va vous donner un problème. Si c'est le changement correct, il va vous donner un problème qui est **terriblement** submergeant et qu'il a depuis des années et des années, et qui est son Problème de Temps Présent de Longue Durée. Et il reconnaîtra cela en tant que tel et ce sera tout bonnement déblayé. Le fait de l'avoir dit, bien sûr, rend la chose plus facile. Mais maintenant, il existe un moyen plus rapide d'auditer ça que d'auditer le problème. Un problème est trop proche de l'immobilité pour pouvoir être audité rapidement. Ce n'est pas qu'un problème ne peut pas être audité. Un problème peut être audité mais il s'audite plus lentement qu'en l'approchant par le biais du mouvement.

Autrement dit, un problème est proche de l'immobilité. Avez-vous jamais remarqué un ouvrier quand il tombe sur deux pièces de bois qui sont structurées dans le mauvais sens : il recule et regarde. Oui, inévitablement, il s'arrête. Et les problèmes sont associés avec les arrêts.

Donc ce que vous faites, c'est que vous le prenez comme un point immobile sur la Piste et vous trouvez la zone de confusion antérieure, et ensuite vous faites une Vérification de Sécurité sur cette zone de confusion antérieure. Découvrez ce que la personne faisait à ce moment-là, découvrez ce qu'elle retenait et envers qui, comment elle faisait, ce qu'elle faisait et ce qu'elle disait. Et vous savez, vous découvrez tous les trucs et toutes les choses de cette zone qui précédaient le problème. Et tout le changement dans le problème, tout ce que vous faites avec le changement qu'il a opéré dans sa vie et avec le problème, c'est de les utiliser

comme des bornes kilométriques du passé, derrière lesquelles vous cherchez la confusion. Et ensuite vous faites une Vérification de Sécurité sur la confusion. Et vous découvrirez ensuite que le problème disparaîtra, à moins qu'il ne retourne cinquante mille ans en arrière et que vous vous retrouviez en train d'essayer de faire une Vérification de Sécurité sur sa vie en tant qu'apprenti barbare ou quelque chose de ce genre, ce sur quoi vous pouvez tomber.

Vous démêlez cette zone de confusion et vous découvrirez que le problème disparaît, le changement disparaît. Et vous savez quoi ? C'est habituellement accompagné d'une somatique quelconque, et ce sera quelque chose du style somatique chronique, et ça diminuera quelque peu, ou même parfois ça disparaîtra complètement. Ne soyez pas découragé si, après que vous ayez donné à la personne un terminal de but et que vous l'avez audité sur la ligne, la somatique réapparaît là où elle s'est véritablement produite sur la Piste. Et elle réapparaîtra et disparaîtra.

Toutefois, la Vérification de Sécurité va l'alléger et la déblayer du chemin, et habituellement, elle restera hors du chemin, donc, elle reste atténuée de toute façon.

Et donc effectuer une Intensive sur les Problèmes consiste simplement à trouver tous les changements autodéterminés que la personne a faits pendant une vie, à les lister, à les assesser, à trouver le changement qui donne la plus grande réaction, à trouver le problème déclaré par le pc qui existait immédiatement avant ce changement et ensuite à trouver la zone de confusion antérieure au problème. Trouvez cette zone et faites-y une Vérification de Sécurité approfondie.

Que faisait-il à ce moment-là ? Et qui connaissait-il ? Et toutes ces sortes de choses. Fondamentalement et principalement, qu'est-ce qu'il a fait et qu'est-ce qu'il a retenu par rapport à qui ?

Maintenant, vous n'avez pas à le faire personne par personne. En fait vous pouvez enlever l'assessement des gens de la liste. Vous n'avez pas besoin de faire ça, c'est vraiment sans grand intérêt. Vous n'avez pas besoin d'établir une liste de gens pour une Intensive sur les Problèmes et ensuite d'assesser cette liste de gens, parce que c'est une violation du terminal de buts.

Ce que vous devriez faire, c'est uniquement sur la base d'une zone de confusion, découvrir qui était présent et ensuite découvrir à qui il a fait quoi et par rapport à qui il a retenu quoi. Et tout d'un coup, dans la majorité des cas, le problème disparaîtra. Maintenant, il s'agit d'une... vous appelez ça une Intensive sur les Problèmes, vous voyez ?

Maintenant, une Vérification de Sécurité par Dynamiques est une activité complètement différente et en elle-même, c'est une activité à part. Et elle-même, l'Intensive sur les Problèmes est une activité à part. Ces choses sont des activités carrément différentes.

Pour son efficacité, la Vérification de Sécurité dépend généralement de la capacité de l'auditeur à poser la question correcte au bon moment. À présent, quand nous faisons une classification de base pour un genre d'auditeurs très opérationnels – je veux dire un auditeur ayant un savoir-faire sur lequel nous pouvons compter, cet auditeur Classe II de base – nous n'allons pas dire que l'auditeur Classe II est un auditeur muselé, etc., etc., voyez, de la façon dont nous disions auparavant qu'il y avait une Classe. Le Classe II est au-dessus de cela. Cette personne devra avoir suffisamment d'imagination pour poser les questions correctes et rassembler les questions correctes afin de démanteler ce fatras ; ça lui donnerait de quoi

réfléchir. Et il faut être très compétent. En fait, plusieurs membres de cette Classe-ci sont **extrêmement** compétents dans ce domaine. Ça m'intéresse beaucoup de le voir faire. « Ainsi nous avons trouvé la confusion cachée et ça a été la fin du problème. » Vous savez ? *Pif, paf.* En le résolvant très bien.

Maintenant, ce qui est intéressant, c'est que vous pourriez faire une Vérification de Sécurité jusqu'à faire disparaître tout Rudiment non en place. N'est-ce pas intéressant ? Vous pourriez prendre la pièce, et vous pourriez prendre le Problème de Temps Présent, vous pourriez prendre l'auditeur, vous pourriez prendre la Rupture d'ARC, et bien sûr la Retenue, et vous pourriez faire une Vérification de Sécurité jusqu'à faire disparaître tous ces Rudiments non en place, simplement en demandant la confusion antérieure. Vous constatez que le Rudiment n'est pas en place, donc vous découvrez ce qui s'est passé avant.

Vous voyez, un Rudiment ne peut persister à moins qu'il y ait une inconnue en lui et une inconnue ne peut exister à moins qu'il y ait une Retenue.

Quant à ces gens qui vont et qui viennent, et qui aiment être stupides, ils devraient ouvrir les yeux sur eux-mêmes, car tout ce qu'ils font, c'est révéler qu'ils ont des Retenues. Nous avons ici une catégorie de choses qui forment un tout : méconnaissance, oubli, Retenue et stupidité. Toutes vont ensemble. Elles sont toutes de la même catégorie. Elles ne sont pas toutes pareilles mais elles dépendent toutes l'une de l'autre. C'est une autre sorte de triangle, comme celui que nous avons pour l'ARC et que nous avons toujours. Mais l'inconnue, la stupidité et les Retenues augmentent et diminuent, s'accompagnant l'une l'autre. Elles vont main dans la main. Plus une personne a de Retenues, plus elle sera stupide ; plus elle aura d'inconnues. Et vous avez ces trois choses qui montent et qui descendent l'une à côté de l'autre. Et quand vous remédiez aux Retenues d'une personne, s'il s'agit de vraies Retenues, alors bien sûr elle deviendra plus vive d'esprit.

Mais si vous pensez que vous allez prendre un membre de la Société de garantie des voleurs de banque et lui faire une Vérification de Sécurité d'après le code moral d'un membre du clergé et vous retrouver avec un Q.I. augmenté, bien sûr vous vous méprenez complètement. Ça ne se produira pas.

Ce que vous devez faire, c'est lui donner une Vérification de Sécurité suivant la réalité de ce qu'est le pc et de ce qu'il a fait. Vous devez lui donner une Vérification de Sécurité dans les limites de cette réalité.

Eh bien, il y a une méthode qui est de trouver la zone par les Dynamiques et une autre méthode : les zones d'action par changement. C'est l'Intensive sur les Problèmes.

Bon, la confusion cachée a eu lieu quand il fréquentait l'école. Très bien. À présent, il ne s'agit de rien d'autre que des moeurs de l'école. Ça ne pourrait pas être autre chose que des moeurs d'école. Ce ne sont pas particulièrement les moeurs familiales ; ce sont les moeurs de l'école. La confusion juste avant le changement que vous assessez, c'était d'aller à l'école. Ainsi donc, ce sont des moeurs de l'école. Il s'agit de l'attitude d'un écolier envers ses parents, c'est l'attitude d'un écolier, vous voyez, envers les professeurs, un comportement d'écolier envers tous les autres aspects de l'existence. Eh bien, que sont-ils, que sont-ils ? Et quels sont les principes moraux ? Quelles sont les moeurs d'une école ? « De répit au maître tu ne donneras point. » Vous savez. Ce sont les mille commandements bizarres d'un écolier. « Tu ne dois point moucharder. Ton pire ennemi tu ne dénonceras point. » Tous ces codes

moraux étranges, d'une sorte ou d'une autre. « Tu te vengeras. » C'est assez étrange, vous savez ? Quelqu'un était méchant, par conséquent tous les autres garçons ont imposé l'idée qu'il devait y avoir une bagarre.

Vous savez, c'est assez étrange. Mais c'est ainsi pour chacun de ces codes moraux. Et si vous vivez confortablement, bien installé dans une sorte de société égale et nonchalante, et si vous dites : « Eh bien, je sais ce qui est moral : « Tu ne devras pas..., tu ne devras pas... et tu ne devras pas... et tu ne devras pas... » et c'est à peu près tout ce que ça comprend. Et bien sûr je suis une personne morale. » C'est la remarque la plus creuse que quiconque ait faite. « Je suis une personne morale. » Il n'en existe pas d'autre.

Cela ne fait pas de lui quelqu'un qui se comporte bien, sauf dans un groupe : le groupe qui se trouve avoir les mêmes codes moraux. Vous voyez ça ? Et ensuite il est quelqu'un qui se comporte bien uniquement dans ce groupe. C'est très intéressant. Le point de vue de l'auditeur peut être induit en erreur. L'auditeur peut faire une Vérification de Sécurité en toute quiétude à partir des règles de l'Eglise presbytérienne et ensuite découvrir avec étonnement que jamais personne hormis les presbytériens ne vit d'après les règles de l'Eglise presbytérienne. C'est toujours un choc pour lui de le découvrir. Et jamais en aucune circonstance il ne réalise qu'il y a un code moral parmi les accros à la marijuana. Vous voyez, donc ça c'est immoral.

Eh bien, regardez, c'est seulement immoral pour ces groupes qui ont un code moral disant que ce que fait l'autre partie est mal.

Je n'essaye pas de démolir et de mettre en pièces chacun des codes qui n'ait jamais été développé quelque part. En fait, nous possédons les seuls moyens qui n'aient jamais été découverts pour y remettre de l'ordre. Je ne sais pas comment quelqu'un peut être presbytérien après avoir été un catholique romain pendant quinze cents ans. *[Rires du public]* Si l'Eglise presbytérienne était intelligente, si elle était très, très intelligente, eh bien, elle viendrait nous voir et nous trouver, nous, l'équipe des auditeurs ; et elle nous ferait nous asseoir avec nos électromètres et on la ferait remonter et sortir la congrégation de la zone morale dans laquelle elle est coincée, afin qu'elle entende à nouveau quelque chose de ce que le prédicateur est en train de dire. Je pense que c'est un gaspillage d'air et de chauffage d'église et d'un certain nombre d'autres choses. Il se tient là-haut, discours, martèle la chaire et leur dit qu'ils ne doivent pas pécher. Et pensez un peu à ce gars qui est complètement coincé dans le « Ne-jamais-donner-de-répit-à-une-planète » de l'Association de protection des pilotes de l'espace. *[Rires du public]*

Et voici que ce prédicateur lui clame : « Tu ne dois pas pécher. Tu dois apprendre à devenir une personne morale. »

Et quelque chose dans le fond de son mental dit : « Tu sais, je ne veux plus tuer de femmes. *[Rires du public]* Et ce gars là-haut, exige que je tue des femmes. Et c'est la raison pour laquelle j'ai quitté l'Association de protection des pilotes de l'espace, parce que c'était simplement trop, juste une femme de trop. À présent pourquoi l'Eglise presbytérienne veut-elle que je tue des femmes ? » C'est ce qui pénètre de travers dans son mental réactif, vous comprenez ? Et le gars est très perplexe au sujet du presbytérianisme. Il n'arrive pas à exprimer ce que c'est, ni à le comprendre. Il pense tout simplement que, eh bien, ce n'est pas vraiment pour lui.

Et si vous lui posez la question en demandant presque une réponse-éclair : « Qu'est-ce que l'Eglise presbytérienne veut que tu fasses ?

— Elle veut que je vole des vaisseaux et tue des femmes. » Et même lui, s'il considérait ça à ce moment-là, dirait : « Tu sais, c'est curieux. » *[Rire et rires du public]* Parce qu'ils ne veulent pas qu'il commette de péché.

Si vous tempêtiez et haranguiez un large groupe de personnes à grand renfort de force et de décibels, en disant qu'ils ne doivent pas pécher, qu'ils doivent être des gens moraux, et si à aucun moment vous n'expliquiez ce dont vous parlez ou ne définissiez la morale ou leur montriez un quelconque code moral ou autre chose, vous les réunissez uniquement au hasard et commencez simplement à leur crier qu'ils ne doivent pas pécher, ne doivent pas être immoraux et ainsi de suite, ils sortiraient de là et feraient quelques-unes des choses les plus étranges. *[Rires du public]*

Vous devriez réaliser qu'il n'y pas un acte qualifié d'immoral dans une quelconque partie de la Terre qui ne puisse être considéré comme moral dans une autre partie de la Terre. Aussi, rappelez-vous de cela quand vous faites des Vérifications de Sécurité. Donnez des Vérifications de Sécurité d'après le code moral de la confusion antérieure.

Et, si votre confusion antérieure, disons, est une période située après que la personne ait été un auditeur pendant des années, et que c'est une grande confusion, et que c'est en rapport avec de l'audition dans une organisation ou quelque chose comme ça – il y avait une grande confusion en ce temps-là, suite à quoi elle a changé une chose ou l'autre : c'est la confusion que vous assessez, et c'est la confusion sur laquelle vous faites une Vérification de Sécurité. Et vous avez appris qu'au début de sa vie cette personne était presbytérienne ou quelque chose d'autre. Vous savez qu'elle est probablement contrariée d'une façon ou d'une autre. Mais probablement le code qu'elle a violé est le code qu'elle pense être celui d'un Scientologue – pas le Code écrit du Scientologue. Le Code écrit du Scientologue n'est pas le code d'un Scientologue, aussi bizarre que ça paraisse. C'est simplement quelque chose qui est présenté comme... comme une sorte de modèle de comportement pour nous empêcher d'en prendre plein la figure. Mais nous avons développé une sacrée structure de moralité, vous savez ? « Tu n'auditeras pas incorrectement. » C'est l'un des principaux éléments.

« Tu n'auditeras pas un pc qui a un Problème de Temps Présent », cela dévie vers des choses techniques, voyez-vous ? Et ainsi de suite. Une personne, en fait, rentre dans une structure morale. Elle n'est pas dans une structure technique, elle est aussi dans une structure morale. Et en lui donnant une Vérification de Sécurité, vous découvrirez qu'elle la considérait comme une structure morale. C'était une structure morale pour elle. Vous la considérez comme une structure technique, mais non, c'est une structure morale.

La personne savait très bien, elle savait sacrément bien, qu'elle n'aurait pas dû continuer à auditer ce pc bien après 3 heures 30 du matin. Elle savait qu'elle n'aurait pas dû faire ça parce que ça allait à l'encontre de tous ses principes : ce qu'elle voulait faire et ce qu'un autre voulait qu'elle fasse et ainsi de suite, c'était simplement mal. Le pc était de plus en plus fatigué et a fini par devenir pratiquement marteau. Ceci s'avère être un sacré gros Acte Néfaste.

Quelqu'un rentre dans l'entrée, jure, peste, hurle, fait un foin de tous les diables à propos d'une chose quelconque, et bousille complètement le logement de la personne, voyez ?

Et il s'agit d'un Acte Néfaste parmi les Scientologues. Ce n'est pas un Acte Néfaste jusqu'à ce que le gars découvre qu'il a perturbé une séance d'audition en cours. *[Rire et rires du public]* Vous comprenez ? Très bien. Il a dérangé cette séance d'audition. Eh bien, c'est un Acte Néfaste. Quelque chose qu'il n'aurait pas dû faire.

Ainsi, graduellement, à partir de lignes techniques, de comportement et des relations du groupe, les Scientologues se forgent un code moral de ce qu'ils considèrent être un comportement correct. Et il est construit exactement et entièrement d'après leur expérience, non pas à partir de ce qu'on leur a dit ou de ce qu'on leur a imposé. Il est établi à partir de l'expérience de ce qu'ils savent être survie et de ce qu'ils savent être non survie. Ainsi vous voyez, vous faites la vérification d'après ce code moral d'une façon ou d'une autre.

Maintenant, vous avez une Vérification de Sécurité pour un auditeur. Cependant, qu'elle embrasse tous ces points ou non n'est pas discutable pour l'instant ; je ne l'ai pas à portée de main. Peut-être ne les recouvre-t-elle pas.

Mais vous comprenez, vous êtes dans le siège du conducteur quand vous donnez une Vérification de Sécurité à un Scientologue. Vous voyez, c'est facile. Ce n'est rien à faire. Simplement, tout ce que vous avez à faire, c'est dire : « Eh bien, qu'est-ce que je considérerais comme étant mal ? » Vous voyez, « En tant qu'auditeur, qu'est-ce que je considère comme étant mal ? Bon, très bien. Je vais lui demander s'il l'a fait.

« As-tu jamais dérangé une séance d'audition ? As-tu jamais fait cela ? As-tu jamais fait cela ? As-tu jamais écrit une lettre désagréable à Ron et tu ne pouvais pas la retirer du courrier ? » *[Rire et rires du public]* Vous voyez, n'importe quoi, n'importe quoi, vous faites simplement *bing, bing [Claquements de doigts]* et vous imaginez ces choses, simplement *bang ! bang ! bang !* C'est parce que, vous voyez, vous auditez dans la même zone de code moral.

À présent, avançons d'un pas. Vous faites une Vérification de Sécurité à un concitoyen qui a fréquenté les mêmes écoles que vous, et ainsi de suite. Eh bien, c'est plutôt facile. Vous savez ce que vous considéreriez être mal, donc vous pouvez lui demander ce qui est mal, et *bang !* Vous obtiendrez toutes sortes de Retenues et ainsi de suite, et c'est épatant.

Très bien. Avançons encore un peu plus. Vous êtes un membre de la race humaine et vous vérifiez... vous donnez une Vérification de Sécurité à un membre de la race humaine. Eh bien, sans parler des difficultés de langage ; vous pourriez concevoir un truc de sécurité. Vous pourriez-vous savez, vous en connaissez suffisamment sur le sujet, vaguement, sur les autres races et autres choses, vous pourriez inventer quelque chose. Même si c'était seulement : « As-tu déjà fait quelque chose qu'un Chinois considérerait comme immoral ? » Vous savez, vous avez dû être stupide à ce point sur le sujet, mais vous pourriez malgré tout le cerner d'une façon ou d'une autre et vous faire comprendre.

Très bien. Maintenant, donnons une Vérification de Sécurité à un singe. Eh bien, qu'est-ce que les singes considèrent comme étant moral ? Que considèrent-ils être immoral ? Je ne sais pas. Je n'ai pas parlé à l'un d'eux récemment. Mais ils agissent selon un code de singes. Ils doivent en avoir un parce qu'ils se comportent tous de la même façon en tant qu'espèce. N'est-ce pas ? Eh bien, ils doivent avoir un code moral d'une sorte ou d'une autre, qui est un code racial d'un certain genre.

Très bien. Et qu'en est-il de faire une Vérification de Sécurité à un brin d'herbe ? Je peux vous montrer qu'une tomate va provoquer va réagir. Je peux vous montrer qu'un chou

va s'enregistrer sur un électromètre. Eh bien, le seul problème ici n'est pas uniquement comment entrer en communication avec le chou. Vous comprenez, ce n'est pas le problème majeur. Ce n'est pas le seul problème majeur. L'autre problème majeur serait bien : « Qu'est-ce qu'un chou considère être immoral ? » Ceci, à partir du point de vue de celui qui donne la Vérification de Sécurité. J'imagine « ne pas être mangé », ou quelque chose comme ça. Vous ne savez jamais avec ces choses.

La base sur laquelle vous opérez doit être le point de vue du pc, pas le point de vue de l'auditeur – le seul point important que j'essaie de faire passer ici. Vous devez... vous devez faire une Vérification de Sécurité à partir du point de vue du pc, toujours. Cela ne veut pas dire que vous devez être dans sa tête, mais cela signifie que vous devez avoir quelque peu recours à votre imagination.

Très bien. Si cette personne était une WRAC, avait été une WRAC pendant des années, et l'incident sur lequel vous donnez une Vérification de Sécurité et la zone de confusion – la confusion antérieure sur votre Vérification de Sécurité – révèle qu'elle avait été une WRAC pendant des années. Quel est le code moral d'une WRAC ? Qui sait ? Eh bien, vous pourriez vous poser quelques questions sur le sujet. Vous pouvez inventer.

« As-tu jamais parlé plaisamment à ton commandant ? As-tu jamais manqué ou refusé de faire des remarques sournoises sur un sergent ? » Vous voyez ? Qui sait quel est leur code moral ? Mais il pourrait être immoral, vous voyez, il pourrait être immoral d'être en bons termes avec votre sergent de façon apparente.

Vous voyez ? Cela se pourrait. Toutes sortes de choses dingues pourraient survenir. Vous n'êtes pas certain, parce qu'il existe différents standards de survie. Et les standards de survie peuvent être tellement différents que, les voilà ; exposés face à vous. Vous avez du pain sur la planche.

Mais toujours... la règle est, vous donnez toujours une Vérification de Sécurité selon la structure morale du pc, pas de l'auditeur. Vous ne faites jamais une Vérification de Sécurité dans le cadre de la structure morale de l'auditeur. Vous vous rendez simplement tout à fait ridicule en faisant cela. Vous ressemblez à un pasteur en train de jacasser. Vous avez un code moral. Eh bien, qu'a-t-il de si moral ? Je ne sais pas. Mais le voilà. Vous avez un code moral.

À présent, tous les codes moraux tendent à se propager et les gens essayent d'imposer aux autres personnes l'adoption d'un code moral au sein d'un groupe, et ainsi de suite. Ainsi un auditeur a une impulsion latente à imposer au pc un ancien code moral à lui pendant la Vérification de Sécurité. C'est parfaitement bien d'imposer tout code moral que vous voulez à quelqu'un, mais pas pendant une Vérification de Sécurité. Vous faites une Vérification de Sécurité selon le code moral que le pc a violé et vous obtiendrez des gains de cas incroyables. Vous arriverez à faire descendre ce TA, etc.

Eh bien, je vous ai donné deux excellentes méthodes pour faire cela ; elles sont très très bonnes : votre Intensive sur les Problèmes pour trouver les zones de confusion ; votre Assesement par Dynamiques suivi par une Vérification de Sécurité dans le domaine de cette Dynamique particulière. Je pense que vous trouverez que ces choses produisent pas mal de résultats intéressants.

La question surgit très souvent, extrêmement souvent : « Eh bien, n'êtes-vous pas en train d'auditer de perpétuelles Retenues, Retenues, Retenues, Retenues ? N'auditez-vous pas

les Retenues sur l'Echelle du pré-Havingness ? » Non, ça ne s'aplanit jamais ; c'est une de ces choses sans fin. Si vous avez demandé à quelqu'un : « As-tu retenu quelque chose par rapport à Georges ? As-tu retenu quoi que ce soit par rapport à Georges ? As-tu retenu quoi que ce soit par rapport à Georges ? As-tu retenu quoi que ce soit par rapport à Georges ? » Oui, ça, ça s'aplanira et ça, ça disparaîtra. Mais : « As-tu jamais, au cours des derniers deux cents trillions d'années, restreint une communication ou t'es-tu empêché d'atteindre ou as-tu restreint quoi que ce soit ? As-tu jamais fait cela ? » je crains que ça prenne longtemps pour s'aplanir.

À présent, vous l'aplanissez bien plus rapidement si vous dites : « As-tu jamais agi ouvertement ou t'es-tu retenu d'agir contre quelque code moral qui... ? » etc. Maintenant, nous avons obtenu ce que sont ces Retenues réelles. Nous pouvons les enlever. Ainsi ça s'aplanit aussi vite que vous nettoyez tous les codes moraux qu'il a violés.

À combien de groupes a-t-il appartenu ? Je ne sais pas. C'est un nombre incalculable. Heureusement, vous n'avez pas à faire cela d'une façon aussi spécifique pour obtenir de bons résultats.

Cependant, il y a une chose supplémentaire ici et c'est le sujet de l'emploi du « blâme », l'utilisation de « culpabiliser » durant les Vérifications de Sécurité et les façons de le faire. Et il y a un item de plus : c'est l'emploi des pensées critiques dans les Vérifications de Sécurité.

Le blâme n'a rien à voir avec une Vérification de Sécurité. Oubliez-le. C'est uniquement une partie de l'Echelle du pré-Havingness. Il se range dans le chapitre de l'irresponsabilité, en fait, pas dans la rubrique des Actes Néfastes et Retenues. « Culpabiliser » – je remarque qu'il y a une tendance à demander aux gens s'ils ont jamais blâmé quelqu'un, comme une Vérification de Sécurité et ainsi de suite. Et ceci n'existe tout simplement pas. Ce n'est rien. Ça n'existe nulle part.

À présent, si vous demandez à quelqu'un : « As-tu jamais culpabilisé quelqu'un de... ? » et vous faites une Vérification de Sécurité, si vous demandez cela carrément comme ça, vos chances d'obtenir une réponse factuelle sont de l'ordre de celles de la roulette à Las Vegas. Voilà. Parce que la chose qui ne va pas avec votre pc c'est qu'il ou elle n'a jamais réussi à culpabiliser quelqu'un de quoi que ce soit, à n'importe quel moment, et il essaie toujours. Et la base de son aberration c'est l'effort pour culpabiliser les autres, pas le fait de la culpabilité accomplie. Vous employez toujours « essayé de culpabiliser », « tenté de culpabiliser ». Des mots tels que ceux-ci doivent modifier ce « culpabiliser ».

« As-tu jamais essayé de culpabiliser quelqu'un pour avoir violé ? » C'est une question de Vérification de Sécurité tout à fait correcte.

« As-tu jamais culpabilisé quelqu'un pour avoir violé ? » Eh bien, ça, c'est Las Vegas. Cette fille et... je ne sais pas, elle a été violée par les pompiers, la police, elle a été violée par presque tout le monde, et cela pendant des années. Et pendant tout ce temps, elle a dit : « Salaud ! Espèce de chien. Hors d'ici. Eloigne ton ombre noire de mon palier » et autres remarques équivalentes, moins élégantes pour une dame, dans un effort pour culpabiliser les gars. Et elle n'a jamais réussi à le faire.

Et vous lui demandez : « As-tu jamais culpabilisé quelqu'un pour avoir violé ? »

Eh bien, ça n'a pas de sens. Non, elle ne l'a jamais fait. C'est la réponse et c'est la réaction que vous obtiendrez sur l'aiguille. Non, elle ne l'a jamais fait. Elle a essayé pendant des années. Elle n'y est encore jamais parvenue. *[Rires du public]*

Mais vous demandez : « As-tu jamais essayé de culpabiliser quelqu'un ? » *Ahhh*, bien. À présent, c'est une culpabilité d'une autre teinte. Et vous trouverez que votre Manette de Ton réagit à celle-là. Elle peut monter et descendre, dans un sens et dans l'autre. Est-ce que vous réalisez que la seule raison pour laquelle quelqu'un a une attitude de victime, de Motivateur, c'est simplement un effort pour culpabiliser quelqu'un. Mais rappelez-vous, c'est seulement un **effort** pour culpabiliser quelqu'un. Ce n'est pas avoir réussi à le faire.

Cependant, vous pouvez vraiment produire un changement considérable dans l'attitude mentale du pc en disant : « Bon, très bien, aie l'idée de ta mère et de ton père se tenant en face de toi et disant qu'il sont tellement désolés, et ensuite fais-les disparaître et mourir. Merci. » Et la personne va tout simplement se ragaillardir. *[Rires du public]*

Il y a un effort énorme pour parvenir à cette fin exacte. C'est un effort énorme. Tout le monde le fait. Ce n'est pas rare. Ils avaient quelque chose pour lequel ils voulaient culpabiliser quelqu'un et ils n'ont jamais pu le faire. Et c'est toujours accroché sur la Piste.

Ainsi, c'est toujours « Essayé de culpabiliser », c'est toujours « Tenté de culpabiliser ». Il y a toujours un mot de ce genre pour modifier et ce n'est jamais : « As-tu jamais culpabilisé untel ? »

Vous posez des questions à un juge durant des séances. Vous le prenez et vous dites : « Très bien, juge » et vous le mettez à l'électromètre. Et vous dites : « Très bien. A présent, juge, nous allons découvrir si vous avez jamais culpabilisé un prisonnier. » Et ça ne donne aucun Fall. Eh bien, il les a condamnés à être pendus, il les a condamnés à la prison, il les a bannis de la société, il les a fusillés durant des années et des années. Eh bien, ils ont été envoyés à Old Bailey et à Wormwood Scrubs, et les y voilà. Et jamais, d'après son estimation, il n'a **réussi** à faire que quelqu'un se sente coupable. Ils étaient toujours insouciant quand ils passaient la porte, « Eh bien, en réalité je ne l'ai pas fait », vous comprenez ? « Et c'est vraiment un chien. Et d'une façon ou d'une autre, je ne vais pas me laisser abattre par tout ceci », vous voyez ?

Il a toujours eu ça comme image : il n'a pas réussi à culpabiliser le gars. Il a prononcé la sentence. Vous dites : « Avez-vous jamais prononcé des sentences ? »

Il dira aussi : « Oui. Oh oui, j'ai prononcé des sentences, prononcé des sent... » Vous n'aurez probablement pas de Fall non plus sur l'électromètre. C'est ce qu'il est censé faire. Prononcer des sentences.

Mais vous dites : « Avez-vous jamais essayé de culpabiliser un prisonnier ? » La chose va donner un Fall à en passer à travers le butoir. Audité heure après heure.

Simplement, vous... eh bien, combien de ces prisonniers voulez-vous ? Juste un, deux, trois, quatre, cinq, six, sept, huit, oh, Jo et Pierrot et Roger et des tas, des tas et des tas de prisonniers. Parce que chaque fois qu'il arrivait que l'un d'eux se retrouve accusé d'un crime monstrueux, la moitié du temps, il ne pensait pas que sa punition était adéquate, ou il ne pensait pas que la personne le ressentirait d'une manière quelconque, et il était tout occupé à taper avec le marteau et à hurler contre le gars : « Pendez-le par le cou jusqu'à ce que la mort, la mort, la mort s'ensuive ! » Et le prisonnier le regarde, vous savez, et devient quasiment

blanc et s'en va. Après ça, tout ce que le juge obtient, c'est une réaction de quelqu'un qui maintenant ne lui parlera plus. *[Rire et rires du public]*

Vous voyez, la culpabilisation de l'autre gars a peut-être réussi, mais la personne le découvre rarement. Elle a peut-être été accomplie. Mais ce qu'il sait avec certitude, c'est qu'il a **essayé**.

Vous pourriez obtenir tout un tas de réponses, mais c'est toujours « essayer » et « tenter ».

A présent, un autre petit point que je voudrais soulever au sujet des Vérifications de Sécurité, c'est un point discutable, ce n'est pas un point nettement défini : si oui ou non vous devriez toujours prendre une pensée peu charitable comme un Acte Néfaste.

Je dis que c'est discutable uniquement pour cette raison : quelquefois, c'est la seule chose disponible chez le pc. Apparemment vous ne pouvez rien trouver d'autre ; mais ils ont eu une pensée peu charitable au sujet de quelqu'un et c'était un Acte Néfaste et ils le retenaient, et en quelque sorte cela se dégage. Et quelques-uns parmi ceux qui sont nettoyés vont faire que la personne se sent mieux disposée et ainsi de suite. Oui, il y a quelques réactions à ça.

Mais apparemment – et ce n'est pas d'après ma propre observation – mais apparemment il y a des preuves comme quoi une personne possédant un ensemble de pensées peu charitables contre quelque chose ou quelqu'un, a un véritable Acte Néfaste qu'il ou qu'elle retient, sous-jacent à ces pensées peu charitables. Et c'est comme si vous ne voyiez qu'un petit drapeau flottant au-dessus d'une mine de poudre, vous continuez et papillonnez autour du drapeau et vous ne prêtez aucune attention à la mine, et on ne fait rien à son sujet, vous voyez ? Vous faites l'idiot avec le drapeau, vous comprenez ? « Eh bien, j'avais une pensée peu charitable. » Vous agitez un peu plus le drapeau, vous voyez ? Et en fait, là, il y a une mine de poudre.

Et vous dites : « Qu'est-ce que tu as, sous cette pensée peu charitable et critique ?

— Rien. Je suis un bon Samaritain pur et honnête, je lave mes pieds consciencieusement tous les matins, midis et soirs, et les sèche avec les cheveux de ma femme. J'ai fait toutes les choses morales que j'étais supposé faire » (vous seriez surpris par le nombre de choses morales qu'il y a), « et de **toute** ma vie, je n'ai jamais rien fait contre cette personne et je n'ai **aucune** Retenue quelle qu'elle soit. »

Eh bien, il y a de petites volutes, il y a quelques petites ouvertures que nous allons devoir mettre en place ici quand nous commencerons ce type de Vérification de Sécurité, pour laisser s'échapper la fumée de l'électromètre, parce qu'il va réagir.

Il est donc prouvé que si vous obtenez quelques pensées peu charitables, vous devriez siffler les bulldozers et les grues et les grands grappins pour y pénétrer et découvrir quel est ce fichu Acte Néfaste, parce que la pensée peu charitable est selon toute apparence l'indicateur qui montre qu'un Acte Néfaste et une Retenue existent. Et si vous auditez les pensées peu charitables en tant que telles pendant les Vérifications de Sécurité, vous faites la même chose que si vous laissiez une question de Vérification de Sécurité non aplanie.

C'est donc une raison de plus, apparemment, qui explique que vous puissiez donner au pc une Vérification de Sécurité dans laquelle il se débarrasse d'un tas de pensées peu

charitables, pensées peu charitables et tout d'un coup, eh bien, l'aiguille devient toute collante, et il ne se sent pas très bien et il n'est pas trop bien, et ainsi de suite.

Eh bien, en fait, les pensées peu charitables étaient des indicateurs. Ce petit drapeau flottait dans la brise, et l'auditeur n'a jamais vraiment posé une question plus large telle que : « Qu'as-tu fait à William ?

— Rien... *toong*.

— Qu'est-ce que c'était ? Que retiens-tu par rapport à William ?

— Rien. Rien à part son héritage et sa femme et tous ses bagages et quelques choses de ce genre », vous voyez ?

Mais cela surgit comme : « Eh bien, j'ai pensé que la cravate de William n'était pas très jolie aujourd'hui, et c'est un gros Acte Néfaste. » En fait, ces choses ne sont pas suffisamment importantes. Elles ne sont pas appropriées pour aberrer quelqu'un, elles ne vont pas affecter beaucoup le cas. Mais ce sont des indicateurs. Et il y a certaines choses dans la vie qui correspondent à ces petits indicateurs, et quelque chose d'énorme repose dessous.

Maintenant, il n'est pourtant pas forcément vrai que le pc puisse y arriver dans l'état actuel de son cas. Il y a quelque chose que vous pourriez-vous pourriez même ne pas avoir de réaction à l'électromètre à ce sujet. C'est trop irréal pour l'individu, vous voyez ? Mais un petit X sur le côté de la Vérification de Sécurité vous indique qu'un jour, ce pc va progresser et alors vous découvrirez : « Eh bien, William... »

Eh bien, en fait, il n'a rien fait à William, réellement. Mais quand William était complètement fauché et n'avait pas de billet de train, il l'a fait marcher de Londres à East Grinstead. Et quand il est arrivé à East Grinstead, etc., il s'est assuré que l'endroit où il devait être employé possédait de mauvaises références sur lui. Cependant, il ne lui avait rien fait, vous voyez ? Et il pleuvait. Et il a attrapé une pneumonie et il est mort. [*Rires du public*] À part ça, il n'a rien fait à William. [*Rire et rires du public*] Mais les pc ne sont pas très habiles pour faire face aux Actes Néfastes, alors ils les manquent sous cet aspect particulier.

Très bien. Bon, nous y voilà, et j'espère que tout cela vous donne des informations supplémentaires et une compréhension supplémentaire et intéressante des Vérifications de Sécurité. Mais rappelez-vous que la Vérification de Sécurité entre dans la catégorie où l'on emploie l'électromètre. Et à moins que vous n'utilisiez l'électromètre, la Vérification de Sécurité est un passe-temps très dangereux, et je ne m'y essaierais pas si je ne savais pas employer un électromètre.

Merci beaucoup.

GLOSSAIRE

assesser par élimination : assesser une liste d'items chez un préclair, notant les items qui donnent des reads. Faire et refaire la liste aussi souvent que nécessaire, citant seulement, à chaque fois, les items mêmes qui ont donné des reads dans l'assessement précédent jusqu'à ce qu'il ne reste qu'un seul item donnant un read sur la liste.

Astarté : déesse phénicienne de la fécondité et de l'amour érotique.

bon Samaritain : personne qui prend un autre ou des autres en pitié et qui les aide de manière désintéressée.

circuit : partie du mental d'un individu qui se conduit comme si elle était quelqu'un ou quelque chose de séparé par rapport à lui, et qui soit lui parle, soit passe à l'action de son propre chef et peut même, si suffisamment grave, prendre le contrôle de l'individu pendant qu'il agit.

cochons sont plus égaux que les autres (les) : référence à La Ferme des animaux, une fable satirique de George Orwell. Quelques animaux de ferme en ont assez de la servitude dans laquelle l'homme les tient et ont commencé une révolution pour diriger la ferme comme ils le veulent. Toutefois, ils sont trahis par leurs leaders, les cochons, et leur servitude est pire qu'auparavant. La devise des cochons est « Tous les animaux sont égaux, mais quelques animaux sont plus égaux que les autres. »

Delphinium : plante de jardin qui pousse en longues grappes de fleurs, habituellement bleues.

Directeur de l'Entraînement : le Cadre qui dirige le Département de l'Entraînement. Il est responsable de tous les Superviseurs de Cours dans ce Département.

Eglise presbytérienne : une confession protestante basée sur les doctrines de Jean Calvin et gouvernée par des anciens. (Presbytère veut dire « ancien » en grec.) Voir aussi Calvin dans ce glossaire.

épingler : (familier) surprendre, prendre (une personne) dans une difficulté, un mensonge, etc.

Table de sécurité : une table ou une liste de procédés conçus pour résoudre en toute sécurité les problèmes du pc dont parfois le bank se solidifie lors de l'audition d'un terminal qui n'était pas son terminal de but. Ceci inclut des procédés tels que la Vérification de Sécurité et ARC Fil Direct.

Tableau des Attitudes : un tableau qui contient les principales difficultés des gens. Il montre les attitudes que les gens ont prises par rapport à la vie ; il fait partie du livre *Guide pour les préclairs* de L. Ron Hubbard.

Intensive sur les Problèmes : procédure par laquelle l'auditeur obtient des changements autodéterminés que le pc a effectués dans sa vie (tels que décider de déménager, prendre un nouvel emploi, etc.), localise la confusion antérieure au changement en la demandant au pc et nettoie la zone en utilisant une procédure d'audition spécifique.

locus aberratus : expression inventée voulant dire le centre ou la source de l'aberration. Locus est le mot latin qui veut dire un « endroit », et aberratus, est une forme latinisée et humoristique d'« aberration ».

Louis l'Affreux : nom inventé d'un criminel.

mine de poudre : une mine de surface utilisant la poudre à fusil comme explosif.

muselé : faisant de l'audition muselée, ce qui veut dire l'ensemble total des TR 0 à 4 sans aucun autre additif. C'est appelé ainsi parce que trop souvent, des auditeurs ont ajouté des commentaires, ont fait du Q & A, ont dévié, se sont livrés à des discussions ou ont gâché la séance de quelque autre manière. Muselé voulait dire, au figuré, « leur mettre une muselière », de sorte qu'ils ne formuleraient que les commandements d'audition et les accusés de réception. Un auditeur muselé n'est pas censé faire autre chose que formuler le commandement (ou poser la question) sans variation, accuser réception à la réponse du pc et manier les originations du pc en comprenant et en accusant réception à ce que le pc a dit.

Old Bailey : tribunal criminel historique de Londres, en Angleterre, sur la rue Old Bailey.

Processing d'Echelle ascendante : audition où l'on prend n'importe quel point ou n'importe quelle colonne du Tableau des Attitudes que le préclair peut atteindre, et où l'on demande ensuite au préclair de changer son postulat dans la direction d'un niveau plus élevé. C'est simplement une méthode de changements de postulats vers un point plus optimal en comparaison de là où le préclair pense qu'il se situe sur le Tableau. C'est essentiellement un procédé orienté vers la confiance en soi en utilisant tous les « boutons » (attitudes envers la vie) sur le Tableau des Attitudes.

1,1 : la désignation numérique pour hostilité cachée sur l'Echelle des tons.

Wormwood Scrubs : prison dans l'ouest de Londres, réservée aux délinquants incarcérés pour la première fois.

WRAC : abréviation de Women's Royal Army Corps, corps de l'armée britannique composé de femmes.

Franchise

IL FAUT RENDRE NULLES LES QUESTIONS DE SÉCURITÉ

Le danger principal, dans les Vérifications de Sécurité, n'est pas de fouiller le passé d'une personne, mais de ne pas le faire complètement.

Lorsque vous laissez une question de Vérification de Sécurité « à vif », puis passez à la suivante, vous créez une situation désagréable qui va avoir des répercussions. Il se peut que la personne ne réagisse pas tout de suite. Mais elle sera, pour le moins, plus difficile à auditer dans le futur et plus facilement hors-séance. Cela peut être plus violent que cela : un pc à qui il reste une question de Vérification de Sécurité non aplanie risque de quitter la séance ou de causer un tort considérable à la Scientologie ou à lui-même.

Le plus vilain tour que vous pourriez jouer à quelqu'un, c'est de ne pas aplanir une question de Vérification de Sécurité et de passer à la suivante. Ou bien de ne pas rendre l'Aiguille Nulle quand il y a des Retenues lors des Rudiments et de poursuivre la séance.

Une fois, un auditeur n'a pas aplané l'une des questions de Vérification de Sécurité d'une jeune fille qui se faisait auditer. Il passa joyeusement à la suivante. Après la séance, la jeune fille partit raconter à tous ceux qu'elle connaissait les pires mensonges qu'elle pouvait imaginer sur la conduite immorale des Scientologues. Elle écrivit des tas de lettres à des relations qui n'habitaient pas dans la ville, où elle racontait de sinistres histoires d'orgies sexuelles. Un Scientologue à l'esprit vif entendit les rumeurs, remonta rapidement jusqu'à la source, se saisit de la jeune fille, l'assit sur une chaise, vérifia son audition et trouva la question de Vérification de Sécurité non aplanie. La Retenue ? Des écarts de conduite sexuelle. Une fois qu'on eut tiré la Retenue, la jeune fille partit à toute allure pour réparer tout ce qu'elle avait fait auparavant pour nous discréditer.

Un homme était resté bloqué pendant un an du point de vue cas. Il était extrêmement dur à auditer. Finalement, on posa la question spéciale : « Quelle question de Vérification de Sécurité n'a pas été aplanie chez toi ? » Elle fut trouvée et rendue nulle. Et après, son cas progressa à nouveau.

Les mécanismes de la chose sont nombreux. Et nombreuses sont les réactions du pc. En résumé, quand une question de Vérification de Sécurité n'est pas aplanie chez un pc, puis est ignorée, les conséquences sont nombreuses.

LE REMÈDE

Voici comment empêcher facilement que des questions d'une Vérification de Sécurité restent non aplanies :

1. Connaissez « *Données Essentielles sur l'Electromètre* ».
2. Connaissez l'électromètre.
3. Ne travaillez qu'avec un électromètre autorisé.
4. Connaissez les différents Bulletins qui traitent des Vérifications de Sécurité.
5. Débarrassez-vous de vos Retenues pour ne pas éviter celles des autres.
6. Répétez les questions en les variant, jusqu'à ce que vous soyez absolument certain qu'il n'y ait plus la moindre réaction de l'aiguille sur une question, la sensibilité étant réglée à 16.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Franchise

VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ - LES GÉNÉRALITÉS NE FERONT PAS L'AFFAIRE

La meilleure manière de mettre un pc dans tous ses états est de ne pas aplanir une question de Vérification de Sécurité. On y remédie en demandant de temps à autre : « Est-ce qu'une question de Vérification de Sécurité a été manquée qui te concerne ? » et en aplanissant ce qui a été manqué.

La meilleure façon de « manquer » une question de Vérification de Sécurité est de laisser le pc se complaire dans des généralités ou dans des « je pensais... »

On rend une question de Vérification de Sécurité nulle en la vérifiant une dernière fois avec la sensibilité à 16.

Lorsqu'on est en présence d'une Retenue comme : « Oh, je me suis souvent mis en colère contre eux », on doit trouver quand, où, la première fois « que tu t'es mis en colère » et, finalement : « Qu'est-ce que tu leur avais fait juste avant cela ? » Là, vous allez vraiment obtenir une Aiguille Nulle.

Le pc qui retient les Retenues d'un autre et qui donne celles-là en guise de réponse est un drôle d'oiseau. Et l'auditeur ne l'aide pas quand il le laisse faire.

Situation : Vous demandez au pc de vous donner une Retenue concernant Joe. Si le pc dit : « J'ai entendu dire que Joe... », on devrait tout de suite lui demander : « Qu'est-ce que tu as fait à Joe ? Toi. Toi uniquement. » Et l'on découvre qu'il a chipé à Joe sa dernière blonde en date. Mais si l'auditeur avait laissé ce pc continuer de dire que Joe était ceci ou cela, la séance se serait éternisée et le TA n'aurait pas cessé de monter.

Nous avons des pcs qui se servent de « Retenues » pour répandre toutes sortes de mensonges. Nous leur demandons : « Est-ce que tu as jamais fait quelque chose contre l'Org ? » Le pc dit : « Eh bien, je retiens le fait que j'ai entendu dire... » Ou bien il dit : « Eh bien, j'ai eu des pensées amères concernant l'Org. » Ou encore : « J'ai critiqué l'Org quand... » Et si nous ne manoeuvrons pas tout de suite pour obtenir **ce que le pc a fait**, nous allons facilement mettre une ou deux séances pour un item qui aurait dû prendre cinq minutes.

Si le pc, en réponse à une question de Vérification de Sécurité, dit qu'il a « entendu dire », « pensé », « dit », c'est que son bank réactif est, en fait, en train de dire : « J'ai une Retenue énorme, écrasante, et si je continue à courir à gauche et à droite en répandant des pensées critiques et des rumeurs et en disant ce que les autres ont fait, vous ne la trouverez jamais. » Et s'il s'en tire, c'est que l'auditeur a laissé passer une question à laquelle correspondait une Retenue.

Tout ce que nous voulons savoir, c'est ce que le pc a fait, quand il l'a fait, quand il l'a fait pour la première fois et ce qu'il a fait juste avant cette première fois. De cette façon, nous mettons le doigt dessus à chaque fois.

LE PC IRRESPONSABLE

Si vous voulez obtenir les Retenues d'un « pc irresponsable », il arrive parfois, quand vous lui demandez ce qu'il a fait ou retenu, que vous ne puissiez obtenir de réaction sur l'électromètre.

Ce problème nous a arrêté pendant un certain temps. Finalement, j'ai eu un éclair de génie, et je me suis aperçu qu'il importe peu que le pc considère ou non la chose comme un crime, car il ne répondra *en fait* qu'à des variantes qui comprennent « ne sait pas », comme l'illustrent les exemples suivants :

Situation : « Qu'as-tu fait à ton mari ? » Réponse du pc : « Rien de mal. » Réaction nulle de l'électromètre. Mais nous connaissons ce pc ; nous avons remarqué qu'elle critique son mari, qu'elle commet des Actes Néfastes contre lui. Mais elle n'arrive pas à prendre la responsabilité de ses actes.

Mais elle *arrive* à prendre la responsabilité du fait que son mari *ne sache pas*. Ça, elle s'en assure.

Donc, nous demandons : « Qu'as-tu fait que ton mari ne sait pas ? »

Et il lui faut une heure pour cracher le morceau, tant il y en a. La question a libéré les grandes eaux. L'électromètre saute dans tous les sens.

Et une fois qu'elle s'est débarrassée de ses Retenues, son niveau de responsabilité monte et elle *est capable* de prendre la responsabilité des items.

Cela s'applique à tout domaine, à tout sujet ou à tout terminal de la Vérification de Sécurité.

Situation : nous obtenons un tas de « je pensais », « j'ai entendu dire », « ils ont dit », « ils ont fait », en réponse à une question. Nous prenons le ou les terminaux concernés et nous les plaçons dans le blanc de la question qui suit :

« Qu'as-tu fait que _____ ne sait (ne savent) pas ? »

Et c'est ainsi que nous pouvons obtenir les Actes Néfastes majeurs qui se cachaient derrière les « tout le monde est si méchant, sauf moi ».

Tout cela vous empêche de manquer une question de Vérification de Sécurité. En laisser passer une est un crime sérieux. Il faudra moins de travail pour aplanir chaque question.

À *chaque* séance de Vérification de Sécurité, vous devez demander au pc, au cours des Rudiments de la fin : « Est-ce que j'ai manqué une question de Vérification de Sécurité te concernant ? » Cela en plus de : « Est-ce que tu retiens quelque-chose ? » et des « demi-vérités ? », etc.

Et si votre pc manifeste souvent des Retenues pendant que vous faites une Vérification de Sécurité, vous pouvez régulièrement demander, après avoir posé plusieurs questions : « Est-ce que j'ai manqué une question de Vérification de Sécurité te concernant ? »

Nettoyez toujours ce qui a été manqué.

Un pc peut être extrêmement bouleversé à cause d'une question manquée de Vérification de Sécurité. Faites progresser les pcs, ne les enfoncez pas.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Repolycopier
Franchise
Etudiants

TOUS LES NIVEAUX

RUPTURES D'ARC

Grande nouvelle !

J'ai découvert ce qui est à la base des Ruptures d'ARC !

Comme vous le savez, seul un PTP (Problème de Temps Présent) peut laisser une courbe inchangée et seule une Rupture d'ARC peut la faire descendre. Par conséquent, il est plus vital de connaître l'anatomie d'une Rupture d'ARC, étant donné qu'elle peut aggraver les choses, que l'anatomie d'un PTP. Mais tous deux sont très importants et forment, avec les Actes Néfastes et les mots mal compris en étude, les quatre choses essentielles que tout le monde devrait connaître en auditant des pcs.

L'étudiant moyen a du mal à se débarrasser des Ruptures d'ARC des autres, la plupart du temps parce qu'il ne trouve jamais réellement la Rupture d'ARC. Un auditeur était sûr qu'un pc avait eu une Rupture d'ARC à cause « des quelques derniers mots de la bande d'une conférence » et appelait frénétiquement Washington pour emprunter la bande, pour que le pauvre pc puisse « remédier à sa Rupture d'ARC en la réécoutant ». Bon, je veux bien en être la cause, mais ma bande n'avait jamais provoqué de Rupture d'ARC chez le pc. La seule chose, c'est que l'auditeur n'avait pas localisé la charge.

L'astuce consiste à nettoyer la Rupture d'ARC jusqu'à ce que le pc soit de nouveau *heureux*, puis à arrêter à ce moment-là. Lorsque vous l'avez trouvée, arrêtez-vous là. Il n'est pas possible de la trouver puis d'avoir malgré tout un pc en Rupture d'ARC ! Non, la vérité toute simple est celle-ci :

1. Le pc est en Rupture d'ARC parce que quelque chose est arrivé.
2. Le pc continuera d'être en Rupture d'ARC tant qu'on n'aura pas trouvé la chose.
3. La Rupture d'ARC *s'évanouira* comme par magie quand on en aura trouvé la cause.

Le fait de trouver la Rupture d'ARC et de l'indiquer la dissipe. Si ce que vous aviez trouvé ne la dissipe *pas*, c'est que vous ne l'avez pas trouvée !

Il ne faut pas continuer d'auditer un pc sur un procédé lorsque le pc est en Rupture d'ARC. Vous devez trouver la Rupture d'ARC et la dissiper.

Le pc ressentira un effet de tristesse si vous continuez le procédé sans avoir trouvé la Rupture d'ARC. Si vous *pensez* avoir trouvé la Rupture d'ARC, alors que ce n'est pas le cas et continuez de l'auditer, le pc ressentira un effet de tristesse.

Les pcs en Rupture d'ARC sont faciles à repérer. Ils se renfrognent et ont des mésémotions. Ils critiquent et grognent. Parfois, ils hurlent. Ils blowent, ils refusent l'audition.

Si vous arrivez à lire une enseigne lumineuse à 10 pieds en pleine nuit, vous arriverez à repérer un pc en Rupture d'ARC. Certains auditeurs arrivent à les détecter plus vite que d'autres. Je suis capable d'en voir venir une chez un pc en audition 1½ heure avant que le pc ne commence sérieusement à manifester de la mésémotion. Un débutant pourrait ne pas en repérer une, tant que le pc ne lui aura pas cassé une chaise sur la tête. Comme je l'ai dit, l'aptitude à en percevoir une varie. Meilleur vous êtes, plus vite vous la voyez. Si le pc d'un auditeur n'est pas épanoui et heureux, il y a là une Rupture d'ARC avec la vie, le bank ou la séance.

Ce qu'il faut faire, c'est la trouver et la nettoyer.

Et maintenant, je vais tout vous révéler : Voici ce qui provoque une Rupture d'ARC :

Une Rupture d'ARC survient à cause d'une généralité ou de quelque chose qui n'est pas là.

LA GÉNÉRALISATION

Exemple de généralisation :

« *Ils* disent que tu n'as pas de coeur. » « *Tout le monde* pense que tu es trop jeune. » « Le *peuple* contre Sam Jones. » « La volonté populaire. »

MANIFESTATION DU CAS

Exemple : Un petit garçon hurlant de rage parce qu'il se trompe en dessinant. L'auditeur s'aperçoit que le petit garçon est bouleversé.

L'auditeur : « Qu'est-ce qui te bouleverse ? »

Le petit garçon (en hurlant) : « Mon dessin ne vaut rien ! »

L'auditeur : « Qui a dit que ton dessin ne valait rien ? »

Le petit garçon (en larmes) : « Les maîtres à l'école (pluriel). »

L'auditeur : « Quel maître (singulier) ? »

Le petit garçon (avec des sanglots) : « Pas les maîtres, les autres enfants (pluriel) ! »

L'auditeur : « *Lequel* de ces autres enfants ? »

Le petit garçon (subitement calme) : « Jeannot. »

L'auditeur : « Comment te sens-tu, maintenant ? »

Le petit garçon (tout content) : « Je peux avoir une glace ? »

LA FORMULE

1. Demandez ce qui bouleverse le pc.

2. Demandez qui pensait cela.
3. Répétez la généralisation que le pc a employée, puis
4. Demandez le singulier.
5. Continuez 3 et 4 jusqu'à ce que le pc soit heureux.

Comme c'est proche du Q & A, cela devrait être extrêmement facile. Ils disent que c'est les prunes, vous demandez laquelle.

RÉSULTAT

C'est tout à fait magique, avec ou sans électromètre.

ERREURS

En français, on peut se tromper avec le terme **vous**. Le pc dit : « **Vous** êtes méchants. » Nous n'avons rien qui permette de distinguer le **vous** au pluriel du **vous** au singulier. Par conséquent, une déclaration telle que : « **Vous** me mettez en Rupture d'ARC » ou « **Vous êtes méchants** » ne désigne pas forcément l'auditeur, comme peut le croire un auditeur égocentrique, mais peut désigner **le monde entier**. La formule ci-dessus comprend les phases de 1 à 5. Il suffit de trouver « quelle personne le mot **vous** désigne ? »

Notre vieux « Regarde-moi, qui suis-je ? » n'était pas si déplacé.

Donc, la prochaine fois que votre pc dit : « Les Instructeurs sont méchants », ne soyez pas idiot au point d'indiquer la charge en disant : « OK, tu as une Rupture d'ARC parce que les instructeurs sont méchants. » En étant étonné ensuite que la Rupture d'ARC continue. Vous n'avez pas trouvé. « De quel Instructeur s'agit-il ? » Si vous insistez un peu, vous découvrirez que ce n'étaient probablement pas « les Instructeurs », mais quelqu'un d'autre. Et que cette personne est un individu, non un groupe.

Une approche moins efficace mais intéressante est : « Qui utilise souvent l'expression « tout le monde » ? » Son seul intérêt est que « tout le monde » crée une dispersion qui empêche le pc de voir clair. Il faudra parfois un bon moment au pc pour repérer une telle personne !

Combien de personnes sont mortes le coeur brisé « parce qu'ils étaient méchants avec elles ». Et il n'y avait qu'un être malfaisant qu'elles avaient démultiplié et transformé en « ils ».

Comme ce qui n'est pas là peut se trouver n'importe où, il s'agit, là aussi, d'une généralisation. Mais c'est un cas spécial.

Une chose qu'on ne parvient pas à localiser peut provoquer une Rupture d'ARC.

Le remède à cela est de trouver ce qui est parti.

Si vous voyez quelqu'un avec un rhume, demandez-lui : « Qui est parti ? » et vous serez stupéfait de son rétablissement, à condition de poursuivre là-dessus.

En conclusion, c'est moins la perte que le fait d'ignorer où ce quelque chose est parti, qui amène quelqu'un à faire du singulier une généralité.

La réaction habituelle à une perte soudaine est le sentiment que tout est parti ou en train de partir.

Cela explique l'anxiété.

Ceux qui ont été battus ou opprimés y réagissent bien (lorsqu'on leur fait remonter les niveaux ordinaires jusqu'au niveau des Remèdes.

Il existe une question très sournoise : « Qui (ou qu'est-ce qui) était tout pour toi ? »

Mais employez-la modérément. Le pc va foncer sur la Piste Entière comme un éclair, s'il est surmené.

Il convient de remarquer (c'est seulement *maintenant* qu'on l'a découvert !) que c'est la raison pour laquelle il aime mieux ses images ! Au moins, il en a une image !

Les rêves font suite à une perte brutale. C'est une tentative de s'orienter et de récupérer quelque chose.

LES RUPTURES D'ARC AU NIVEAU VI

Bien sûr, il n'y a rien qui cloche vraiment chez le thétan, si ce n'est son bank réactif. Il peut se remettre du reste. Et son bank réactif est *plein* de généralisations, ce qui explique les Ruptures d'ARC violentes du Niveau VI. Mais ne touchez pas au Niveau VI si le pc appartient au Niveau II. Vous pouvez à tout moment éliminer suffisamment de locks de la vie normale pour remédier aux Ruptures d'ARC que vous rencontrerez en avançant jusqu'au Niveau VI.

La chose principale qu'il faut savoir est : **Une Rupture d'ARC survient à cause d'une généralisation ou de quelque chose qui n'est pas là.**

Par bonheur, il n'en survient pas toujours. Parfois seulement. Et lorsque c'est le cas : ramenez la généralité à une particularité.

Dans l'administration, en particulier, cela vous permettra de sauver davantage de Cadres. Et en audition, vous n'aurez pas le moindre cas raté ou le moindre blow, si vous *savez* tout cela.

L. RON HUBBARD
Fondateur

CenOCon
Franchise

VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ - THÉORIE VINGT-DIX

Toutes les valences sont égales à des circuits qui sont égaux à des valences.

C'est la connaissance qui provoque le key-out des circuits.

Voici la définition définitive de l'Havingness.

L'Havingness est le concept d'être capable d'atteindre. Le non-Havingness est le concept de ne pas être capable d'atteindre.

Une Retenue amène quelqu'un à penser qu'il ne peut pas atteindre. Par conséquent, ce qui a réduit l'Havingness et a empêché une personne de retirer des gains stables de l'Havingness, ce sont les Retenues. En présence de Retenues, l'Havingness diminue.

Dès qu'on tire une Retenue, on fait recouvrer au pc, *potentiellement*, son aptitude à atteindre, mais souvent il ne s'en aperçoit pas. Il faut auditer le pc sur l'Havingness pour qu'il profite de ce qu'on lui a tiré la plupart de ses Retenues.

Par conséquent, à partir de ces principes, j'ai développé Vingt-Dix. Si l'on observe les points suivants et que l'on adhère strictement à la procédure, Vingt-Dix s'avérera très vite opérer des miracles.

CONDITIONS REQUISES

1. L'auditeur est Classe II (ou Classe II b à Saint Hill)
2. On se sert d'un électromètre britannique approuvé par le Tech Sec du HCO WW et d'aucun autre.
3. L'auditeur sait comment trouver le Procédé d'Havingness du pc (parmi les 36 Procédés d'Havingness).
4. On vérifie si le Procédé d'Havingness rend l'aiguille plus lâche, avant de l'utiliser, chaque fois qu'on va le parcourir.
5. On se sert des Vérifications de Sécurité standard qui se présentent sous forme de Lettres de Règlement du HCO. Les deux dernières pages du Joburg et le Formulaire 6 pour les Scientologues, la Vérification pour les Enfants et le Formulaire 19 pour les nouveaux venus ; le reste du Joburg et les autres Vérifications pour tout le monde.
6. La Procédure Vingt-Dix doit être suivie à la lettre.

VINGT-DIX

Une technique qui relève de la compétence d'un auditeur de Classe II

1. Utilisez la Séance Modèle, qui se trouve dans le HCOB du 21 décembre 1961 ou ses amendements.
2. Chaque fois que vous avez audité vingt minutes de Vérification de Sécurité, faites dix minutes d'Havingness.
3. Si la question de sécurité n'est pas nulle au moment où la période de vingt minutes s'est écoulée, dites au pc : « Bien qu'il puisse encore y avoir des Retenues relatives à cette question, nous allons maintenant faire de l'Havingness,
4. Si vous abandonnez une question sans l'aplanir pour auditer l'Havingness, revenez-y après les dix minutes d'avoir et aplanissez-la.
5. Auditez la Vérification de Sécurité et l'Havingness en vous basant sur l'heure, non sur la condition de la question ou de l'électromètre.
6. Soyez prêt à trouver un nouveau Procédé d'Havingness chaque fois que celui que vous êtes en train d'employer ne rend pas l'aiguille lâche après 8 à 10 commandements. Chaque fois que vous vous servez du Procédé d'Havingness, faites le test du serrement de boîtes avant de donner le premier commandement de l'Havingness et après avoir donné 8 à 10 commandements.
7. Ne comptez pas le temps passé à rechercher un Procédé d'Havingness dans le temps consacré au parcours de l'Havingness.
8. Utilisez généreusement : « Est-ce qu'une Retenue a été manquée chez toi ? » d'un bout à l'autre de la séance. Servez-vous en très généreusement dans les Rudiments de la fin.

APPLICATION AUX BUTS-PROBLÈME-MASSE (GPM)

Le GPM est souvent tant déformé par les perturbations de la vie présente qu'on ne trouve à assesser que les valences des locks. Cela donne une aiguille embrouillée et on court le risque de ne trouver que des valences de locks.

Les valences de locks sont rattachées à un authentique item 3-D d'un GPM. Ces valences s'enregistrent et semblent même rester en place, mais il est en fait impossible de s'en servir comme items 3-D. Lorsqu'un auditeur trouvait un item qui s'avérait par la suite être incorrect après vérification, c'était d'ordinaire un item de locks. En ce cas, même le nouvel item découvert par le vérificateur peut, lui aussi, s'avérer être un item de locks.

Pour trouver les items 3-D corrects, il est préférable d'auditer Vingt-Dix et d'autres procédés préparatoires pendant 75 à 200 heures, avant de tenter d'obtenir le « paquet » 3-D. (Paquet : en anglais « package » : est toujours constitué de deux RIs qui sont des terminaux et deux RIs qui sont des terminaux d'opposition, ndt.)

Si le GPM entier est sujet à un key-out, il vous suffit de découvrir un but et un **modifieur** pour en provoquer à nouveau le key-in.

Cette période de préparation n'est pas perdue car, si le pc a un GPM embrouillé, avec des circuits locks antérieurs fortement restimulés dans le temps présent, il faudra y consacrer autant de temps, sinon plus, au détriment du pc. Avec ces cas (la majorité), on passerait le temps de préparation à maintenir le pc en séance, sans parler des items incorrects qui se présenteraient.

Je recommande instamment que Vingt-Dix soit utilisée sur le champ dans tous les HGCs.

L. RON HUBBARD
Fondateur

VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ : ERREURS D'AUDITION

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 26 octobre 1961

Merci.

Le sujet de la conférence d'aujourd'hui est la Vérification de Sécurité. Et nous sommes le 26 octobre A.D. 11. Il vaut mieux l'appeler A.D. 11, parce que quelque chose de nouveau et d'étrange est en train de se produire. Il y a quelques cas qui craquent joliment. Bien entendu, vous ne le croyez probablement pas. *[Rires du public]* Pensez-vous qu'il se passe quoi que ce soit avec les cas ?

Public : Oui.

Voix féminine : Oui.

Oh, vous pensez qu'il se passe quelque chose avec les cas. *[Rires du public]* C'est pas beau, ça. C'est pas beau.

Est-ce que quelque chose se passe avec votre cas ? Non. Rien ne se passe avec votre cas. Est-ce correct ?

Public : Oui.

Dites-moi la vérité. Pensez-vous que quelque chose se passe avec votre cas ?

Public : Oui !

D'accord. Pensez-vous que quelque chose se passe avec le cas de votre pc ?

Public : Oui !

Voix masculine : Ouais.

Bon. Est-ce que votre but est de faire que quelque chose se passe avec les cas ?

Voix féminine : Oui !

Vous êtes sûrs ? *[Rire et rires du public]*

Très bien.

OK. J'aimerais vous parler de pourquoi certaines choses **ne** se passent **pas** avec les cas.

Il existe certains fondements d'audition bien définis qui doivent être observés avant qu'un résultat ne soit obtenu en audition. Il y a certaines choses que vous pouvez auditer sans problème : vous pouvez auditer des concepts, des idées ; vous pouvez faire une Vérification de Sécurité et obtenir des Actes Néfastes, en obtenant les moments où l'attention d'un individu s'est collée à un autre terminal sur la Piste du Temps ; vous pouvez trouver le but et terminal du pc et l'auditer ; vous pouvez parcourir des engrammes sur la ligne du terminal de buts, après qu'un long parcours ait déterminé qu'ils sont bien sur une ligne de terminal de buts. Et c'est à peu près tout ce que vous pouvez faire. C'est à peu près tout ce que vous pouvez faire, avec succès, pour un cas.

Si vous essayez de faire quoi que ce soit d'autre – tel qu'auditer un terminal général (auditer « Mère » chez un cas alors que son terminal est « un bricoleur »), si vous essayez de lui faire créer des choses qui sont en dehors de sa ligne de terminal de buts, si vous essayez de faire beaucoup d'autres choses qui ont directement à voir avec des terminaux et d'auditer des terminaux qui ne sont pas sur son terminal de buts, ou si vous posez des questions trop minutieusement de sorte qu'elles sont répétitives et qu'elles attirent son attention sur un nouveau terminal sur lequel il n'avait pas son attention avant – vous allez avoir un ralentissement. Son bank va devenir plus solide et il va être perturbé.

Je vais vous en donner une idée. Votre idée sur ce qui ne va pas chez le pc, c'est qu'il a des problèmes avec son père. Bon, votre idée vient du fait que le pc vous a dit à maintes reprises qu'il a toujours des problèmes avec son père. Donc vous dites : « Si je pouvais juste me débarrasser de Père, alors nous serions fin prêts, par conséquent je vais auditer Père. » « Maintenant, qu'as-tu fait à Père ? Qu'as-tu retenu par rapport à Père ? Qu'as-tu fait à Père ? Qu'as-tu retenu par rapport à Père ? Qu'as-tu fait à Père ? Qu'as-tu retenu par rapport à Père ? »

Vous voyez, cela semble presque correct. Il semble que vous allez vous en tirer à bon compte, tout va bien. Et puis le pc ne se remet pas, et les choses lui paraissent très différentes, tout va mal. Vous voyez ça ?

Parce que vous dites : « Père, Père, Père. Ton attention sur Père ? Mets ton attention sur Père, Remets ton attention sur Père. Mets ton attention – une toute nouvelle attention – cherchons pour **plus** de choses que tu as faites à Père. » Le gars vous a déjà dit tout ce qu'il a fait à Père, voyez ? « Alors, mets ton attention sur Père. Mets ton attention sur Père. Mets ton attention sur Père. » Et bien sûr cela veut dire : « Enlève ton attention de ton terminal de buts. Enlève ton attention de ton terminal de buts. » Et ça, c'est la chose qu'il ne doit pas faire.

Il ne doit jamais enlever son attention de son terminal de buts. Ça, il le sait. C'est la chose dont il est sûr, encore plus sûr que de l'existence de l'air et du soleil. Il n'a pas encore découvert qu'il y a de l'air et du soleil. Mais il sait qu'il y a ce terminal « un bricoleur ».

Bien entendu, il le sait tellement bien qu'il ne le sait pas du tout. C'est complètement enfoui dans les recoins les plus profonds des mines de charbon. Mais c'est là néanmoins, et c'est réactif. On peut donc dire, sans ambages, ce qu'étaient quelques-unes des bizarreries auxquelles nous nous sommes heurtés à l'occasion – nous avons manœuvré pour nous frayer un chemin parmi elles – ne pensez pas que l'on n'a fait que des erreurs en long, en large et en travers. Nous avons eu des choses qui ont écarté la possibilité d'accidents dans ce domaine.

Mais regardons ce que vous pourriez faire qui pourrait être incorrect. Prenons une liste des erreurs qui peuvent être faites par un auditeur : il pourrait (1) ne pas suivre le Code de l'Auditeur ; (2) ne pas connaître son boulot ; (3) auditer un pc qui a un Problème de Temps Présent très pressant ; (4) auditer un pc alors que le pc sait qu'il ne peut pas communiquer avec l'auditeur – qui est le point 16 du Code de l'Auditeur – après tout, sa Communication Réciproque n'est pas en place, mais ça, c'en est une particulièrement grave. Et il pourrait auditer un cas plein de Retenues énormes et bien sûr, c'est une autre violation du point 16. C'est une violation du Code de l'Auditeur que d'auditer un cas qui a d'énormes Actes Néfastes non révélés, parce que le pc n'est pas en Communication Réciproque avec l'auditeur. Ce serait tout à fait incorrect. Et l'autre chose tout à fait incorrecte qu'il pourrait

faire serait de prendre un terminal au hasard et de l'auditer jusqu'à l'écœurement. Et ça, c'est tout à fait incorrect.

C'est la première fois que vous entendez dire que c'est tout à fait incorrect. C'est la première fois que nous savons que c'est tout à fait incorrect. Avant, on disait de faire seulement un assesment de terminal, de faire seulement ci et de faire seulement ça. Ce sont des petits trucs qui ont évité de mauvaises choses. Mais maintenant, je peux vous dire d'une façon générale que vous ne devriez tout simplement pas vous amuser avec ça. Vous ne devriez tout simplement pas auditer n'importe quel terminal, mais seulement le terminal de buts du pc.

Très bien. Maintenant, si vous ne pouvez pas auditer un terminal si ce n'est le terminal de buts du pc, où en êtes-vous pour ce qui est de la Vérification de Sécurité ? Parce ce que vous devez découvrir ce qu'il a fait à sa mère et ce qu'il n'a pas fait à sa mère et ce qu'il a retenu par rapport à sa mère, et ainsi de suite. Est-ce que c'est ce qu'on appelle auditer un terminal ? Non. Ce n'est pas auditer un terminal à moins que ce ne soit fait avec l'électromètre et que vous ne demandiez une réponse seulement si vous avez un Fall sur l'électromètre. Parce que chaque fois qu'il y a un Fall sur l'électromètre, l'attention du pc est fixée sur cet autre terminal. C'est une violation parce que son attention est détournée de son terminal de buts. Et chaque fois que vous obtenez un Fall sur l'électromètre lors d'une question de sécurité, vous avez localisé un moment et une zone de la Piste où l'individu a violé « L'attention doit rester sur le terminal de buts ». C'est le mode opératoire, le « Dieu nous aide » du pc. C'est de quoi il est fait. Son attention doit être sur le terminal de buts.

Donc à chaque fois que vous avez une secousse à l'électromètre, et que vous dites : « As-tu fait quelque chose à quelqu'un ? As-tu retenu quelque chose par rapport à quelqu'un ? » – vous obtenez une secousse à l'électromètre, vous trouvez une réaction de l'aiguille ; cela indique immédiatement une violation : son attention est fixée sur autre chose que le terminal de buts. Ça c'est uniquement pour les Vérifications de Sécurité. Ce n'est pas ce qu'il y a derrière chaque Fall que vous obtenez sur l'électromètre. Mais c'est la violation vis-à-vis du terminal de buts.

Donc, sur un électromètre, quand vous obtenez une réaction de l'aiguille, vous avez une violation vis-à-vis d'un terminal de buts. Maintenant, si vous le laissez dans une violation vis-à-vis du terminal de buts, vous vous trouvez avec un pc perturbé. Si vous en trouvez une, vous devez la nettoyer. C'est la règle qui va avec ça.

Cela revêt une importance énorme, parce que ici et là, j'ai rencontré des cas, encore et encore et encore, où on a laissé un individu avec une Retenue non nettoyée. Et j'ai trouvé que dans chaque cas, il y a eu de l'alter-is ; il a des pensées désobligeantes ; il se pose des questions ; il se demande si la Scientologie marche ou pas ; il passe vraiment un mauvais quart d'heure. En fait, il invente toutes sortes de commérages pour essayer d'amoindrir ses Actes Néfastes d'un genre ou d'un autre et il va simplement perdre la boule.

Et ça, c'est une donnée empirique. C'est quelque chose que je surveille maintenant dans les Rapports d'Auditeur, spécialement ceux de ce niveau, venant des Organisations Centrales, et les informations s'amassent à la pelle. Les exemples sont **innombrables**. C'est une donnée qui m'est imposée à force de l'observer, constamment, constamment et constamment. Et ce n'est pas une donnée que vous pouvez négliger – pas plus que moi-même je n'ai pu la négliger. Donc je dis : « Bon, d'accord. Euh... Suzanne est en train de faire le

HPA et elle ne sait pas ce qu'elle fait, et donc elle a manqué quelques Vérifications de Sécurité. *Ah-ah-ah-ah-ah*. Et alors ? »

Oh, j'ai bien peur qu'un auditeur ne soit obligé d'apprendre à nager parfaitement la première fois qu'il est jeté à la mer, sur une Vérification de Sécurité. N'est-ce pas intéressant ? Parce que franchement, vous pourriez avoir des blous de l'Académie chaque fois qu'un étudiant s'assied et prend l'électromètre et dit : « Voyons voir, ce sont les... c'est la Manette de Ton. *[Rires du public]* Non, non, non, ça c'est... c'est... c'est... *ah-ah* » et ainsi de suite. Et il le passe timidement à quelqu'un d'autre et dit : « Voyons voir maintenant. »

Enfin l'Instructeur arrive, complètement dégoûté, et dit : « Ça, c'est le bouton « on » pour le mettre en marche » et il l'allume.

« C'est quoi cette aiguille qui bouge ? » *[Rire et rires du public]* « Quand tu le mets en marche, l'aiguille bouge. *[Rires du public]* Bouge la Manette de Ton, l'aiguille bouge. » « *Ah-ah ! Ah-ah-ah-ah-ah-ah-ah ! Ah-ah-ah !* Bouge la Manette de Ton et l'aiguille bouge. Je vois ce qu'ils font. Quand l'auditeur obtient quelque chose sur le pc, il bouge la Manette de Ton et cela fait bouger l'aiguille. Oh, maintenant, je comprends un électromètre. »

Et il le comprend complètement pendant deux jours. Par la suite, un pc a, en fait, une pensée peu charitable qui lui passe par la tête, concernant ce qu'il fait, vous voyez – un de ses collègues étudiants – et l'aiguille bouge quand il ne touche pas la Manette de Ton. « Cassé. » *[Rire et rires du public]*

Et pendant ce temps-là, malheureusement, bien qu'il doive s'exercer à quelque chose qui ressemble vaguement à des actions d'électromètre, et ainsi de suite, il pose des questions à des gens. Et ces questions, n'importe laquelle de ces questions, peut devenir une question de Vérification de Sécurité. Et il n'en sait pas assez à ce moment-là pour savoir qu'il doit nettoyer ça. L'aiguille a bougé : qu'est-il supposé faire ? Eh bien, il l'écrit sur sa feuille de papier : « L'aiguille a bougé. »

L'instructeur arrive et dit : « Où est Pierre ? »

Et ce gars qui vient juste d'écrire dit : « Je ne sais pas. Il est parti... » *[Rire et rires du public]*

Et vous avez l'escadron de cavalerie d'HCO qui patrouille dans tout le voisinage pour essayer de trouver Pierre. Et entre-temps il a cassé la figure à un agent de police, il a fait ci, il a fait ça et il a couché avec la femme de son meilleur ami.

Eh bien, d'une manière ou d'une autre, ils le raffistolent, mais c'est la conséquence immédiate de ce qui se passerait s'il manquait une question de Vérification de Sécurité. On ne peut pas négliger ce fait. C'est ce qui se passe. Et ça arrive de tous côtés. Quelques-unes des bizarreries les plus déconcertantes dont vous ayez jamais entendu parler se sont produites.

Une fille dans le HGC : ils ont manqué une Vérification de Sécurité sur elle. Elle s'enfuit sur-le-champ, elle va voir tous les amis qu'elle a et leur dit : « Tout ce que font les auditeurs dans cette organisation, c'est de coucher avec leurs pc ; c'est ça qui se passe ; c'est absolument terrible ; c'est affreux là-bas et il y a des choses horribles qui ont lieu dans cette organisation. » Et alors cette fille est allée écrire un tas de lettres sur le sujet, et tout cela en relativement peu d'heures. Elle était la personne la plus occupée que vous ayez jamais vue.

Et vous savez, ça a pris à l'organisation à peu près une semaine pour rétablir la situation. Ils ont récupéré la fille et ils l'ont calmée, et ils ont eu assez de bon sens pour réaliser que la dernière chose qu'elle avait faite n'était pas aplanie. C'était vraisemblablement tout ce que l'on savait à ce sujet.

Alors ils lui ont fait reprendre la dernière chose qu'elle faisait et c'était une question brûlante d'une Vérification de Sécurité. Et cela avait à voir avec la Deuxième Dynamique. L'auditeur avait simplement continué, vous voyez, il n'avait posé aucune question là-dessus, puis il avait en quelque sorte fini la séance et on n'allait jamais revenir dessus ; et *boum* ! Répercussion immédiate.

Même en enfer, on ne connaît pas de furie comparable à celle d'un pc chez qui une Retenue n'a pas été tirée. Ça marche d'une manière totalement opposée. Je ne sais pas si le pc réalise d'une manière instinctive que quelque chose n'a pas été fait convenablement sur lui ou s'il a eu quelque chose de réactivé de sorte qu'il doive le compenser, ou s'il essaye de réduire à zéro l'Acte Néfaste en réduisant à zéro les gens qui auraient pu découvrir l'Acte Néfaste, de telle sorte que personne ne va les croire quand l'Acte Néfaste sera découvert, vous voyez ? Mais un Acte Néfaste qui n'est pas tiré, ça c'est puissant. Ça a vraiment de la puissance. Et ça mène les gens à de sacrés excès, les pires dont vous avez jamais entendu parler.

Je pense que les excès d'un criminel sont simplement basés sur un nombre incroyable d'Actes Néfastes contre la société. Les Actes Néfastes qui sont retenus deviennent alors la force qui fait le criminel. Ce n'est pas vraiment que l'homme fasse du mal, vous voyez, et le cache alors à la société de la façon dont nous voyons ces choses-là d'ordinaire. Je pense que c'est tout à fait différent.

Je pense que c'est parce que l'individu **retient** quelque chose que vous obtenez alors de la puissance. Je pense que c'est une source de carburant à réaction explosive, d'un genre ou d'un autre. Donc une Retenue **restimulée** devient une charge de dynamite mise à feu. Et quand vous demandez au pc s'il a une Retenue et que vous ne l'obtenez pas, vous avez fait la même chose que si vous lui aviez enfoncé un bâton de dynamite au fond de la gorge et allumé la mèche. Vous avez allumé la mèche, et puis vous dites : « Bon, il n'y a rien là. » Vous voyez ? C'est tout.

Et un peu plus tard, un peu plus loin, il y a un *booooooum* assourdi ! Vous voyez ? Et vous dites : « Qu'est-ce c'était ça ? Ça n'a rien à voir avec moi. *Ha-ha-ha-ha*. Ça n'a rien à voir avec moi. Je l'ai audité. J'ai essayé de l'aider. J'ai fait de mon mieux, mais il est venu nous voir trop tard. »

Vous voyez, vous pourriez vous mettre dans toutes sortes de pétrins. Vous vous rendez compte que... un psycho-anal-iste explique toujours et totalement chaque cas raté avec cette phrase : « Il est venu chez nous trop tard », ce que je trouve tout à fait amusant. Il le croit aussi, vous savez ? Il le croit implicitement. Le gars a été avec lui pendant cinq années et « il est venu chez moi trop tard. » Toujours. J'ai parlé avec ces oiseaux et ils m'ont dit ça d'une manière parfaitement impassible. Eh bien, trois de leurs patients se sont suicidés dans le courant du mois dernier. Et ils vous disent cela, tout à fait franchement : « Oh oui, ils se sont suicidés au cours du mois dernier. Oui, beaucoup d'entre eux. Bon, il y a Béatrice. Elle est venue chez moi trop tard.

Et il y avait Georges. S'il était venu plus tôt, j'aurais pu faire quelque chose pour lui. Et après il y a eu Mathilde. Eh bien, vraiment, vraiment trop tard. Elle aurait dû venir chez moi beaucoup plus tôt.

Et vous dites : « Eh bien, qu'avez-vous fait avec ces patients pendant ce temps ?

— Eh bien, ils s'allongeaient simplement sur le divan et ils parlaient.

— Bien. Est-ce que vous leur posiez des questions ?

— Bon, *eah...* bien sûr. Je leur demandais ce qu'on leur avait fait dans leur enfance. »
[Rires du public] Il restimule chaque Acte Néfaste dans le bank, voyez-vous ?

Bon sang, je vous le dis. Vous parlez d'individus qui jouent avec la vie des gens ; regardez un peu dans ce domaine. Mais ce serait le cas de tout domaine dans lequel on n'aurait pas approfondi la question.

Maintenant, la pauvre vieille Eglise catholique, qui a, à l'occasion, encouru mes foudres, de temps à autre, la pauvre vieille Eglise catholique, a créé tous ses hérétiques, ses Martin Luther et tous les autres, parce qu'elle n'avait pas la donnée dont nous sommes en train de parler en ce moment même. Les gars avec qui ils ont eu des problèmes, ils les ont fabriqués à confesse.

Quelqu'un arrive, il est juste en train de se vautrer dans la boue, vous voyez, et il vient d'avoir des rapports sexuels avec sa sœur ou quelque chose comme ça. Et il gratte à la porte du confessionnal, vous voyez, et il dit : « J'ai quelque chose à confesser. »

Le prêtre, un peu endormi ce jour-là, vous savez ? dit : « Ouais, quoi... mon fils. »
[Rires du public]

Et il dit : « Eh bien, j'ai fait quelque chose de vraiment très... » Et le courage lui manque, ce que vous pouvez voir chez les pc, tout le temps. Le gars perd courage, vous voyez ? Et il dit : « Eh bien, je... j'ai entendu des ragots horribles concernant le maire. »
[Rires du public]

Et le prêtre dit : « Eh bien, qu'est-ce que c'est, mon fils ?

— Ben, j'ai entendu dire que le maire a couché avec la femme du conseiller municipal et que le conseiller municipal a commis l'inceste avec sa sœur. » *[Rire et rires du public]*

Et le prêtre dit : « Eh bien, cela fait quatre-vingt-neuf virgule cinq « Notre Père », et deux « tsoin-tsoin ». Tire-toi maintenant. »

Et notre ami dit : *[Soupire]*

Et le temps s'écoule et tout à coup, l'Inquisition est appelée à découvrir ce que c'est que tous ces péchés de ce côté-là, et que signifie toute cette agitation contre la vraie Eglise. Et toute cette agitation contre la vraie Eglise devient de plus en plus agitée.

Eh bien, ils ont réussi à brûler la plupart de ces gars. Après qu'ils aient manqué leurs Retenues, ils ont dû les brûler. Ils ont réussi à brûler la plupart d'entre eux, mais ils en ont manqué juste assez pour causer le renversement de l'Eglise catholique, parce qu'elle n'est plus l'Eglise dominante sur Terre. Ah, j'allais oublier... Nous, dans la race blanche, nous nous considérons, à l'extrême et d'une manière égocentrique, comme étant « les races » de la Terre. Mais en fait, il y a beaucoup d'autres Eglises ailleurs, qui sont plus importantes que les Eglises que nous possédons où que ce soit... c'est tout. En effet, il fut un temps où l'Eglise

catholique aurait pu compter parmi les plus nombreuses aux côtés des grandes Eglises de l'Orient, mais ce n'est plus le cas maintenant.

Mais voilà. Vous avez votre « Martin Luther ». Vous avez votre « Calvin ». Je suis sûr que ça s'est passé là, à confesse. Le prêtre n'avait pas d'électromètre. Je pense que c'est très poétique comme justice, parce qu'il a enterré la plupart de la connaissance – l'Eglise a enterré une très grande part de la connaissance qui venait de l'ancienne Grèce et de l'Égypte, et ainsi de suite. Ils ont retiré beaucoup de cette connaissance parce qu'ils ne pensaient pas que c'était bon pour les gens. Ils l'ont gardée dans les catacombes. En fait, ils ont libéré Aristote. Au Moyen Âge, ils ont tout à coup sorti Aristote au complet et ont permis sa publication dans le monde érudit.

Personne n'avait jamais entendu parler d'Aristote et de Platon auparavant. Ils ont sorti Platon pour prouver que le catholicisme était la vraie religion. Toutes ces différentes choses se sont produites, et en quelque sorte, ils ont stoppé la connaissance. Et ils n'avaient pas d'électromètre. Ça se résume à cela.

Eh bien alors, quel est le problème que vous affrontez ? Immédiatement, vous avez affaire à un hérétique. Il ne vous aime pas. Il n'aime pas votre organisation. Il va inventer toutes sortes d'histoires étranges et de mensonges à votre sujet et au sujet de votre organisation, ou à propos d'autres personnes ou d'autres choses ; et tout ça à cause d'une Retenue Manquée. Et qu'est-ce que vous êtes censé faire alors ?

Eh bien, laissez-moi vous mettre en garde contre la politique de nos prédécesseurs immédiats sur cette planète-ci. Le bois, ça coûte très cher. Ne serait-ce que du point de vue économique, vous voyez, vous ne devriez pas avoir à brûler chaque personne sur qui on a manqué une Vérification de Sécurité.

On en arriverait là, tôt ou tard. Vous gravissez les échelons, vous voyez ? Vous arrivez à une position comportant beaucoup plus de pouvoir, sur cette planète particulière, et on en arriverait là. Vous avez déjà les moyens de réduire les Actes Néfastes contre le groupe, d'empêcher le groupe de se dissoudre et d'empêcher les individus du groupe d'être coupés en petits morceaux. Vous avez cela, intrinsèquement, dans une Vérification de Sécurité.

Maintenant, supposons que la Vérification de Sécurité soit mal faite et que des Actes Néfastes soient manqués à droite et à gauche. Eh bien, le mécanisme même qui est censé empêcher la dissension, la perturbation et le ralentissement des cas, et tout ce genre de choses – ce mécanisme même est le mécanisme qui restimule une hérésie, d'une sorte ou d'une autre, et qui éventuellement amène le renversement d'un groupe.

Ce n'est donc pas une chose anodine dont je vous parle maintenant. Et je l'ai vue tellement de fois, dans tellement de dossiers, par tellement de gens, et c'est arrivé si souvent, que l'on doit en conclure – non pas qu'il s'agit d'une réaction invariable. Il n'y a aucune raison de conclure que c'est invariable, que, parce que quelqu'un a eu une Retenue et qu'elle n'a pas été tirée, cet individu va immédiatement essayer de tout détruire absolument partout. C'est arrivé plusieurs fois sans répercussion, et donc nous ne serions pas justifiés de conclure cela. Un auditeur l'a eue plus tard, ou il ne l'a pas eue du tout et le cas s'est simplement bloqué. Et un Directeur du Processing ou un auditeur quelque part a fini par remarquer que le cas ne bougeait pas, a décidé d'être ambitieux et de faire marche arrière, et a découvert la Retenue.

Et la seule chose qui se soit produite là, c'est que le cas s'est bloqué, ce qui est un Acte Néfaste assez important, mais rien n'est arrivé au groupe et rien n'est arrivé aux individus. Mais vous pouvez compter sur le fait que l'action aura assez souvent des répercussions, et que si ça s'accumule au fil des siècles, ça pourrait complètement anéantir tout ce que nous essayons de construire.

Ce n'est pas du tout un petit mécanisme. C'en est un grand et important. Vous pourriez désobéir à la plupart du Code de l'Auditeur sans pour cela vous fourrer dans des problèmes terriblement graves, sauf, que le pc éprouverait des perturbations, gains de cas, Ruptures d'ARC, et vous ne vous sentiriez pas heureux, et d'autres petites choses comme ça. Mais le point 16 : « Restez en Communication Réciproque avec votre pc » est enfreint au moment où vous trouvez, c'est-à-dire où vous remuez, une Retenue brûlante et que vous ne l'obtenez pas.

Vous posez une question de Vérification de Sécurité, vous dites : « Bon, as-tu jamais violé quelqu'un ? »

Et le gars dit : « Eh bien, les gens qui violent les gens... En fait, j'ai entendu parler d'un viol terrible, et une situation horrible s'était produite à Northumbria, et ainsi de suite. Il y avait eu là-bas, à Northumbria, un certain nombre de viols et je pense que c'est vraiment terrible. Et c'est sur ça que l'aiguille donne un Fall. »

Et l'auditeur dit : « Bon, j'imagine que c'est assez terrible » et continue avec la question suivante. Comme je le dis, ce n'est pas à tous les coups qu'il va brûler la maison. C'est amusant de voir les psychanalystes, les freudiens, quand ils s'occupent de cleptomanie, faire des réflexions de ce genre.

Ce sont les déclarations les plus générales et les plus excessives que vous n'avez jamais voulu entendre dans votre vie. C'est quelque chose du style « chaque fois qu'un cleptomane ne réussit pas à voler quelque chose, il brûlera la maison. » Je ne pense pas qu'il y ait assez de maisons. Cette déclaration fait partie d'un texte. C'est une citation directe. (Cette mauvaise grammaire n'est pas la mienne.) « Chaque fois qu'un cleptomane ne réussit pas à voler quelque chose, il brûlera la maison. »

Bon, ce n'est pas de cet ordre de généralité. De temps à autre, quand vous manquez de tirer une Retenue, vous déclenchez une **bombe** atomique. Et il y a assez souvent des répercussions sur le groupe, et bien trop souvent des répercussions sur l'individu, parce que le cas ne progresse plus. L'individu suit ce cycle : l'Acte Néfaste, que l'auditeur a manqué de tirer, restimule la nécessité pour le pc de minimiser l'Acte Néfaste qu'il a fait en dénigrant la cible contre laquelle l'Acte Néfaste a été commis. Donc le pc, loin d'avoir eu un Acte Néfaste ou une Retenue tirée, a été amené à commettre un nouvel Acte Néfaste par-dessus la Retenue, et ceci contre les gens qui ont essayé de l'obtenir. Vous voyez le mécanisme ?

Très bien. Les Rosicruciens ont essayé d'obtenir la Retenue et n'ont pas réussi à l'obtenir. L'individu va alors « Ronchonner, ronchonner » et sa Retenue, alors, est contre les Rosicruciens. Donc il essaie immédiatement de faire sauter les Rosicruciens. Vous voyez l'idée ? Ils n'ont pas de mécanisme comme ça, mais je vous donne simplement un exemple.

Si son Acte Néfaste est contre l'ETU, et qu'il le retient comme un fou, et que c'est l'ETU qui remue l'Acte Néfaste, – vous voyez, elle remue la Retenue, mais ne l'obtient pas –

il risque, si c'est une Retenue principale d'un genre ou d'un autre, de s'envoler dans un pot-pourri fantastique de commérages contre l'ETU, voyez ?

Les Actes Néfastes sont toujours dirigés contre les gens qui ont manqué de tirer la Retenue. Sachant cela, je pense que cela peut stimuler votre ambition de ne jamais en manquer une, car les Actes Néfastes qui s'ensuivent sont toujours contre vous. Vous ne réussissez pas à éliminer la Retenue, et vous ou votre groupe allez récolter le bénéfice, bénéfice douteux, des Actes Néfastes qui s'ensuivent. Et ceci est l'un des principes fondamentaux de la réaction mentale.

Ils essayent de diminuer l'Acte Néfaste, de réduire à néant les gens qui pourraient le découvrir. L'Acte Néfaste a été restimulé, donc maintenant ils doivent amoindrir les gens aux yeux de chacun, de façon à ce que, si l'Acte Néfaste-Retenue est soupçonné, les autres ne les croient jamais.

Ils pourraient avoir l'idée – vous voyez, tant que la chose n'est pas tirée, elle contient de la dynamite. À la seconde même où elle l'est, elle n'est plus liée à aucune dynamite. Ils jettent un carrelé sur la table, vous voyez ? C'est une action très mystérieuse, cette chose qui consiste à tirer une Retenue. Vous descendez à la recherche de ce volcan bouillonnant chez le pc, vous savez, la lave coule et les villages brûlent aux flancs de la montagne ; tout se désagrège, vous voyez, et la vapeur s'élève au-dessus de l'eau. Et vous avez atteint le fond de sa gorge pour en retirer cet objet déplaisant qui fait beaucoup de bruit pour rien, et vous laissez tomber sur la table un merlan mort.

Juste quand on le sort de sa gorge pour le mettre au beau milieu de la table, ça fait *plaf*. Il n'y a même pas une cendre. Avez-vous remarqué ça ? Une Retenue proprement tirée se transforme : quand on la tire, l'explosif le plus pompeux qui ait été fabriqué devient le poisson le plus flasque jamais attrapé. C'est rien. Le pc est assis là, il regarde ça et il dit : « Diable, qu'est-ce que c'est que ça ? »

Et il est perplexe. Il y a toujours un petit « ne-sait-pas » qui suit et qui ne porte pas à conséquence : « Je me demande pourquoi ça me perturbait tellement. » Il fait toujours ce genre de petites actions. Vous, à qui on a tiré une Retenue énorme, vous en avez probablement fait l'expérience, vous savez ? Simplement, vous remâchez, vous vous faites du mauvais sang et vous cherchez, et ainsi de suite, et vous... « C'est bon... Oh, je vais essayer... je ne sais pas. Eh bien, voyons si je peux m'en sortir sans le leur dire. Bon en fait, en vérité, je n'ai vraiment jamais rien eu... Bon, je vais lui dire. *Wrr-rrr*. D'accord. Bon. Je vais le sortir. *[Rires du public]* D'accord ! D'accord ! Je me suis curé les dents. *[Rires du public]* Je me suis curé les dents. Je me suis curé les dents. »

« Qu'est-ce qui se passe ici ? Il n'y a rien de bien grave à se curer les dents. Maintenant, pourquoi est-ce que ça me perturbait tant d'en parler à l'auditeur ? »

Et quand vous en avez une belle sur laquelle vous êtes assis depuis fort longtemps, vous vous rendez compte de la relation qui existe dans cette série particulière de réactions. Ça semble absolument effrayant juste avant qu'on la donne. Est-ce qu'il vous est arrivé quelque chose de semblable ? Quelque chose. Très bien.

Maintenant supposons que ça se soit passé de cette manière : « Eh bien, *tss*. Au sujet de... eh bien, tu as eu une réaction là-dessus ? Tu... tu... tu es sûr que ton électromètre marche ? Es-tu sûr que ton électromètre marche. Oh, tu n'es pas sûr que ton électromètre

marche ? Oh, ben alors, *euuh...* Ben alors c'est... c'est... OK. bon... je me sens beaucoup mieux maintenant. Passons à la question suivante. D'accord. C'est bien. »

Et l'auditeur passe à la question suivante. Et vous sortez, vous savez, et vous vous dites : « J'aurais dû lui dire. Non, je n'aurais pas pu lui dire. *Euhrrr.* »

Vous arrivez à la maison le soir, vous savez. Les rouages se mettent en marche, et vous dites : « Bon Dieu, cet auditeur est minable. *Hrrr*, c'est terrible. Horrible ! Je me rappelle ce que Ron a fait une fois. [*Rires du public*] Voyons un peu. *Hrrr, hrrr.* Et une fois j'ai entendu parler d'un auditeur qui demandait trop d'argent pour l'audition, et ainsi de suite. Et vous voyez, vous voyez ? » Il s'agit d'une réaction immédiate de ce genre, quand une Retenue de grande importance a été manquée.

Et le gars reste là, en fait, il est déçu. On l'a laissé tomber en plein milieu de quelque chose. C'est trop pour lui. Il peut pratiquement sentir la pression lui sortir par les oreilles et personne n'a fait quoi que ce soit pour lui à ce sujet. Dans le fond, il est déçu.

De plus, il sait que c'est tellement fort et puissant que s'il en avait parlé, il aurait pu y avoir d'énormes répercussions sur le sujet. Et donc, c'est bien mieux de n'avoir rien dit là-dessus et il a vraiment gagné parce que, vous voyez, si le bruit courait qu'il s'était curé les dents... eh bien, je ne sais pas, toutes sortes de choses auraient pu arriver. L'association des dentistes aurait pu lui tomber dessus et bon nombre d'autres choses auraient pu survenir. Il se pourrait... « Alors, c'est une bonne chose. C'est une bonne chose. Un auditeur minable, qui aurait dû être plus malin que ça. Et en fait, la vérité est que... »

Et tout ça, c'est parce que la Retenue est restimulée, comprenez-vous ? Et la personne se débat à droite et à gauche, et on l'a abandonnée sous pression, sur une charge de dynamite, dans la lave volcanique, et ainsi de suite, et tout ce qui en résulte, lorsque finalement il s'en sort et qu'il voit ça, et bien en fin de compte... c'est qu'il se cure les dents. Il se cure les dents. Il se cure les dents.

Bon, qu'est-ce qui était si important dans « se curer les dents » ? Et quand vous aurez vu ce mécanisme en action, vous réaliserez que si vous l'interrompez avant qu'il ne se soit montré, vous allez laisser le pc avec la tête emplie de vapeur. Et bien sûr, le pc risque de faire pratiquement n'importe quoi. Voyez-vous cela ?

Autant confronter le fait que l'audition comporte des risques. Il n'y avait pas de risques à auditer sans succès. Il n'y avait pas de risques à l'audition très légère. Il n'y avait pas de risques à simplement auditer quelques engrammes, si vous pouviez leur mettre la main dessus, et ainsi de suite. Cela ne comportait aucun risque majeur, et l'audition des concepts non plus, pas vraiment de dégâts sur ça. Alors on s'en est bien tiré.

Maintenant, passons à l'artillerie lourde ; parlons des parcs de 155 et de 88 allemands et postons-les le long de la ligne. Ensuite, ajoutons un tas de lance-roquettes dans la rangée. Ensuite nous disons, eh bien, c'est parfait. Prenons quelques B-47, plaçons-les ici et mettons-leur des bombes atomiques dans le ventre. Et maintenant continuons. Et à un moment ou un autre, vous possédez assez d'armes, de sorte que... avec ces choses que vous traitez, qui sont la racine même de l'aberration humaine, et ainsi de suite, il faut s'y prendre comme il faut s'y prendre. C'est tout.

Maintenant, sur le même plan, vous pouvez passer d'un extrême à l'autre. Je ne me souviens pas si c'était là l'ordre exact, mais mieux vaut le raconter ainsi : un tas de recrues

qui sortaient à peine du camp d'entraînement avaient été assignées à un navire, et ils avaient peur des munitions. Et la batterie principale était plantée là, et eux, bien sûr, devaient la charger. Et ils maniaient les munitions et les faisaient pénétrer d'un coup dans la culasse, c'était ce qu'ils étaient censés faire, vous voyez ? Et ils prenaient un grand obus, un obus grand comme ça, vous voyez, avec un détonateur en pointe qui, si vous le laissiez tomber, voyez-vous, ferait *boum* ! Il s'ensuivrait une immense destruction.

Et ils prenaient cette chose, vous savez, ils la prenaient avec leurs... vous savez, ils la passaient au suivant, vous voyez ? Vous pouvez voir que lors d'une action de combat à tir rapide, des obus passés à cette lenteur et introduits avec ce genre de soin dans la culasse des canons ne vont rien anéantir, vous voyez. C'est plutôt le contraire. Ils risquent de tomber sur le pont et de pulvériser toute l'équipe d'artificiers.

Eh bien, j'ai décidé qu'on leur avait parlé trop longtemps des grandes précautions dont ils doivent faire preuve, du grand soin qu'il faut prendre, durant la manipulation des munitions. Je présume que des gars de l'artillerie leur avaient parlé et qu'ils leur avaient expliqué : « Là, à la pointe de ces trucmuches, vous avez le détonateur, et si jamais vous en laissez tomber un, eh bien ça va faire *boum* ! et ainsi de suite. Et vous devez toujours faire très attention de garder les munitions dans leur propre caisse et à leur propre place, et vous devez toujours les marquer très visiblement, parce que tout ça, c'est très dangereux. C'est très dangereux. Très dangereux. »

Une fois arrivés sur le navire, bien sûr, ils avaient peur de toucher un obus. Ils n'étaient pas du tout familiarisés avec les obus. Ils étaient simplement sensibles au fait que les obus étaient dangereux.

Eh bien, j'ai vu ça pendant un exercice, vous savez, ce genre de choses. Ils essayaient de mettre cette équipe d'artificiers au pas, et ainsi de suite. Et durant l'exercice, il était uniquement question de « *Euh-euh-non, oh, oh, euh... tu as... tu l'as, Jean, tu l'as ? Ha-eu-eu ! Oh, Dieu merci, tu l'as Jean. Très bien. Maintenant ouvre la culasse très prudemment. Ne cogne pas sa pointe, tu sais ?* »

Mon Dieu, c'était terrible. Alors je leur ai demandé s'ils avaient des obus factices. J'ai demandé à l'aide-canonnière s'il avait des obus factices. Et il m'a répondu : « Ouais, j'en ai quelques-uns. »

Et alors j'ai rassemblé tous les artificiers de la batterie principale qui s'occupaient de ce type de canons et je les ai faits se mettre en rond sur le pont avant. Et j'ai pris un de ces obus factices, je le leur ai donné et leur ai dit de jouer à la balle avec. Cet obus était de la même taille et avait le même poids que le reste. Il était uniquement utilisé pour des démonstrations et pour faire des exercices d'armement. Et bien entendu, ils étaient très contents avec ça. Et ils se le passaient de l'un à l'autre, ils jouaient au foot avec. Ils le jetaient entre eux en le faisant tourbillonner, ils le lançaient et relançaient sur le pont de l'un à l'autre à une distance de un mètre cinquante, trois mètres, vous voyez. Ils étaient heureux avec cet obus factice. Bien sûr, désarmé, pas de détonateur, dedans, pas de poudre, rien.

Et ils ont continué à faire ça encore et encore ; je le leur ai fait faire pendant deux ou trois jours, si je me souviens correctement, ou peut-être un jour ou deux. Et un matin, je les ai vu faire, et ils étaient en train de bien s'amuser à jouer à la balle. Je suis donc descendu, j'ai

ouvert le magasin, fait que l'aide-canonnier me passe une vraie pièce d'artillerie, cartouche en laiton, détonateur installé et amorce de pointe armée.

Et j'ai dit : « Voilà. »

Et le premier en ligne – ils me regardaient comme si j'étais un serpent – le regard fixé sur cette chose, vous savez, comme un oiseau qui vient d'apercevoir un serpent ou quelque chose comme ça, vous savez ? J'ai pris le premier obus et j'ai dit : « Voilà. » Et je le lui ai simplement jeté à travers le pont, vous savez ?

Le gars l'a attrapé. « Mon Dieu ! »

Pendant trois jours, ils se sont jetés cet obus chargé et équipé à sa pointe d'un détonateur armé, sur le pont et à cinq mètres de distance ; ils jouaient à la balle. Un officier d'artillerie qui venait de l'état-major a vu ce navire amarré le long du quai, son équipage d'artillerie jouait à la balle avec un obus armé, et il s'est enfui en courant.

Il n'avait pas d'autorité sur nous. Il nous a quand même fait remarquer que, si l'un d'entre nous l'avait laissé tomber, cela aurait probablement été la fin de l'USS Washington qui était amarré à nos côtés. Et je lui ai dit que de toute façon je n'aimais pas les cuirassés. *[Rires du public]* Mais les principes qui nous sont à présent tout à fait familiers lui avaient totalement échappé, c'est-à-dire qu'une personne doit se familiariser avec un objet dangereux avant de pouvoir l'utiliser facilement et correctement et ne pas avoir d'accident avec.

Pour avoir des accidents avec un objet dangereux, il faut savoir qu'il est dangereux et ne pas savoir qu'il existe une façon de le manier. Et si vous savez qu'un objet dangereux est dangereux, vous pouvez toujours avoir des accidents avec.

Maintenant, on promeut les actions d'un auditeur sous cet angle-ci : parce que les gens sont généralement très nerveux en ce qui concerne l'audition et très nerveux sur le fait d'examiner le mental humain, et parce que « tout le monde sait » que vous ne devriez rien avoir à faire avec le mental humain – oh, « tout le monde sait ça ».

Vous dites à quelques-uns de vos amis : « J'étudie la Scientologie. »

Et ils disent : « Oh, ça a à voir avec quoi, ça ? »

Vous dites : « Eh bien, ça a simplement à voir avec le mental humain. »

Et ils disent : « Oh, bien, tu ne devrais pas – je ne sais pas si tu devrais t'amuser avec ça ou pas. C'est une situation plutôt dangereuse. Tu ne dois rien avoir à faire avec ça. »

Bien. Pourquoi ne leur indiquez-vous pas à ce moment-là : « Bon, tu ne dois rien avoir à faire avec ça. Tu ne penses pas que les gens subissent une sacré quantité de pertes dues à cette chose avec laquelle ils ne doivent rien avoir à faire, tu sais ? Ne penses-tu pas que c'est plutôt dangereux de ne rien avoir à faire avec ça ? Tu n'en as pas un, toi ? En as-tu un ? Bon, est-ce que tu n'as rien à voir avec ton propre mental ? »

Ce serait ahurissant, mais le gars risque de paniquer quand il se rend compte qu'à chaque fois qu'il résout un problème d'arithmétique, il joue avec le mental humain. *[Rire et rires du public]*

Et nous risquons de faire des erreurs à ce sujet. Nous risquons de dire aux gens : « Oh, eh bien, l'audition c'est très simple. Vous ne pouvez pas vous tromper. Il n'y a pas moyen de vous tromper. Vous ne pouvez rien faire de mal, simplement vous vous asseyez là et vous

parcourez un certain... Ce n'est vraiment rien. En fait, vous ne pouvez causer aucun dégât. » Et il y a une tendance de notre part, de la part des Instructeurs et ainsi de suite, afin de donner confiance aux étudiants, de dire que vous ne pouvez rien faire qui puisse vraiment causer des dégâts ou faire du mal.

Il y a une tendance de notre part à faire ça. Et c'est dans un effort de restimuler leur courage parce que, bon, les étudiants dans une Académie, et ce genre de choses, sont des caractères terriblement nerveux. Ils s'assoient là, ils prennent l'électromètre et il semble qu'ils se demandent s'ils sont en train de manipuler une bombe à hydrogène de trente mégatonnes ; c'est ce que vous pourriez penser à les voir. Ils ne peuvent même pas regarder la chose. L'aiguille oscille et ils ne savent même pas de quoi il s'agit. Ils pensent que c'est une arme dangereuse.

Alors nous disons : « Eh bien, ce n'est pas dangereux, et il n'y a rien que vous puissiez faire qui fasse du mal à qui que ce soit, etc., etc. »

Bon, en fait nous avons été trop loin dans l'autre direction. Cette attitude était peut-être parfaitement justifiée en 1956, quand nous auditions un très grand nombre de concepts et un genre de procédés d'Havingness et le SCS et des choses comme ça, lesquelles sont toutes parfaitement valables. (Ajoutez à votre liste de procédés du début de la conférence, les « Objectifs, procédés dans l'univers physique » en tant que série de procédés sans danger.)

Mais toutes ces choses sont valables. Vous ne prenez pas de risques avec elles, et elles ne feront pas exploser la tête de qui que ce soit. Mais regardez, pendant des années et des années et des années, Ronnie était à l'ouvrage. Et j'ai essayé de mettre le cric hydraulique sous le moyeu fondamental de l'aberration humaine à un niveau où tout cas – sans particulièrement tenir compte de l'auditeur – où tout cas pourrait être résolu assez facilement, dans un temps limité. Eh bien, on crée des Clairs maintenant, et dans certains endroits, ils produisent des Clairs, et ainsi de suite. On crée des Clairs en peut-être deux ou trois cents heures environ. C'est un laps de temps déterminé. Le dernier Clair fait en Australie l'a été en 118 heures. C'est un temps déterminé, vous voyez ?

Oui, mais avec quoi l'avons-nous payé ? Avec quelle monnaie avons-nous payé cette accélération ? *Ha-ha-ha-ha*. On l'a payée en enlevant les précautions de sécurité, parce que maintenant nous devons auditer des choses qui, si mal auditées, ne rendraient pas quelqu'un cinglé, mais le rendraient très certainement aussi malheureux qu'en enfer. Ça causerait certainement des dégâts. Cela ne fera pas de dommages permanents ou durables, mais pour sûr, ça rendrait quelqu'un terriblement triste. Et cela le rendrait certainement très mal à l'aise.

Et si c'est mal fait – nous passons à un niveau d'audition qui, mal fait, rendra quelqu'un terriblement misérable, parce que vous employez des crics hydrauliques. Et la seule chose que vous ayez à faire, voyez-vous, c'est simplement de monter l'un de ces crics d'un petit cran de plus et il mettra trente tonnes de pression contre cet engramme particulier. Et le pc dit : « Eh bien, ça ne se résout pas. » Et tout ce que vous avez à faire, c'est de vous pencher en avant et de monter la chose d'un autre petit cran et il mettra trente autres tonnes de pression, un autre centimètre, vous voyez ? Et le pc dit toujours : « Ça ne se résout pas. » Et vous avez affaire à une technologie avec laquelle il est très facile de simplement lever le petit doigt et de monter ce cric d'un autre cran. Le cric est appuyé contre le mauvais objet, la mauvaise cible.

Et votre pc, bien sûr, devient très mal à l'aise et blowe de la séance, il devient très contrarié avec vous et extrêmement troublé, et il agit comme un cinglé. Et sa honte est en partie due au fait qu'il ne sait pas pourquoi il agit comme un cinglé. C'est un mystère pour lui, comprenez-vous ?

Vous étiez assis là, tout gentil, aimable et bienveillant et vous n'avez rien fait de mal. De toute évidence, vous êtes assis là pour l'aider et tout à coup, il se sent vraiment très mal. Bon, qu'est-ce que c'est que cela ? Vous ne l'avez pas fait, alors il se sent coupable à chaque fois qu'il se fâche. Et ça vous donne beaucoup plus de fil à retordre. Et il est fâché, bien sûr, parce que quelque chose est allé de travers dans son bank. Ne voyez-vous pas qu'il faut qu'une erreur grossière ait été introduite ?

N'allez pas croire que l'auditeur a commis une erreur mineure, vous savez, comme de donner un commandement une fois de trop. Non, ce serait le **mauvais** terminal et le **mauvais** commandement, audité en présence d'un Problème de Temps Présent et d'une Rupture d'ARC. Mais l'auditeur, grâce aux procédés qu'il est en train d'employer, et ainsi de suite, peut en fait, en dépit de tout ça, garder un pc en-séance et monter le cric hydraulique d'un cran supplémentaire. Et bien sûr, c'est le cran qu'il n'aurait pas dû monter, parce que tout le truc a mal tourné de toute façon. Vous voyez ce que je veux dire ? Je veux dire que nous avons affaire à une technologie très puissante, une technologie de pointe. Et si la technologie est mauvaise ou si vous commettez quelques-unes des erreurs les plus évidentes qui puissent être commises, vous allez avoir des répercussions. Et les répercussions sont considérables. Je ne veux pas les minimiser, c'est pourquoi je suis franc avec vous, vous voyez ?

Donc d'un côté on pourrait dire : « Oh, l'audition est facile et n'importe qui pourrait auditer et vous ne pourriez rien faire qui puisse endommager le mental humain, etc. » Eh bien, c'est vrai. On ne peut rien faire qui puisse endommager ou blesser de façon permanente le mental de quelqu'un, mais nom d'une pipe, vous pourriez lui donner un rhume horrible, par exemple. Vous pourriez lui donner un mal de ventre affreux, vous pourriez lui donner un tas d'autres choses, vous voyez, qui seraient diablement inconfortables. Tout s'évanouirait dans les trois ou dix jours ou une quinzaine de jours ou quelque chose comme ça. Mais ça ne serait pas bien.

Bon, ça ne rime à rien de dire : « Eh bien, vous ne pouvez rien faire. Vous ne pouvez faire de mal à personne et rien ne bouleversera jamais le pc, etc. » Ce serait un extrême et c'est un extrême dangereux parce que, strictement parlant, ce n'est pas vrai.

Et d'un autre côté, d'un autre côté, nous disons par ici : « Oh ! Eh bien, auditer le mental est très dangereux et il n'est pas question que vous touchiez au mental de quelqu'un. Cela doit être fait par un expert. Appelez un électricien », ou quelque chose comme ça, c'est la façon dont les psychiatres le font de nos jours. Et pour en finir avec ça vous pouvez dire : « Bon, c'est très dangereux et vous ne devriez pas vous en occuper. » Vous voyez ? Entre ces deux extrêmes, il y a un juste milieu : « Oui, il y a un nombre incroyable de choses que vous pouvez faire avec le mental humain, si vous ne faites pas d'erreurs **grossières**. »

Bon, les erreurs que vous pouvez faire et qui causeront des dégâts au mental humain viennent se placer, chacune d'elles, sous la rubrique d'erreurs grossières. Elles sont étonnamment flagrantes. Elles sont énormes. Elles surgissent du Rundown comme Marble Arch au milieu de Hyde Park. Je veux dire, elles sont **grosses**. Vous rentreriez dedans avec une voiture et vous sauriez qu'elles sont là. Et si vous avez le concept qu'une erreur

d'audition est de la taille d'une brindille qui vient juste de tomber d'un arbre de Rotten Row, *tsk*, changez d'avis, vous voyez ? Vous passez dessus avec une roue de voiture, ça fait juste *flick* ou quelque chose comme ça. Vous savez à peine que c'est là, etc.

Les erreurs d'audition ne sont pas de cet ordre de grandeur. Une erreur d'audition, pour produire un mauvais résultat sur un préclair, doit être absolument **énorme**. Et vous, en contrôlant les auditeurs ou en dirigeant un HGC ou en faisant quelque chose dans cette zone ou sphère particulière, vous faites du bon travail uniquement quand vous arrêtez de regarder les brindilles et commencez à faire attention aux arches de marbre qui sont sur le chemin.

Vous savez que c'est vraiment intéressant ? C'est un fait vraiment intéressant – les gens qui dirigent l'audition ou qui supervisent l'audition, quand ils ont les rapports d'audition dans les mains et qu'ils voient que le cas ne marche pas bien, ou quelque chose de ce genre, vont toujours mettre leur attention sur les brindilles. Ouais ! Les toutes toutes petites choses, et ils disent : « Bon, êtes-vous sûr que vous lui donnez un accusé de réception à chaque fois ? Vous savez ? Etes-vous vraiment certain que vous accusez réception correctement ? Comment est votre TR 0 quand vous l'auditez ? » Vous savez ? Toutes, toutes petites choses.

Bien sûr, le TR 0 de l'auditeur doit être bon, mais le TR 0 d'un auditeur peut vraiment ne pas être en place et le cas va continuer à avoir des gains. C'est un **fait**. Et les accusés de réception peuvent être inexistantes. Vous pouvez dire, si vous parcourez un terminal de buts ou quelque chose comme ça, vous êtes en train d'auditer un niveau, « Bon, comment avez-vous aidé un indécis ? » « Comment avez-vous aidé un indécis ? » et « Comment un indécis vous a-t-il aidé ? » « Comment avez-vous aidé un indécis ? » « Comment un indécis vous a-t-il aidé ? » Le préclair n'aura probablement pas remarqué, d'une seconde à l'autre, si vous lui avez ou non accusé réception. Est-ce que vous réalisez cela ? Il est tellement intéressé par la chose. Il suit le commandement d'audition, etc. Il ne le remarque pas.

D'un autre côté, il est tellement intériorisé dans ces techniques de grande puissance, que même si vous lui accusez réception parfaitement et que votre TR 0 est parfait et que tout est parfait, il ne le remarquera pas non plus. *[Rire]* Vous voyez l'idée ?

Ainsi, toutes ces choses sont minuscules. Elles sont minuscules. Vous devez connaître vos TRs pour être un bon auditeur et l'effet combiné de tous les TRs non en place est plutôt intéressant. *[Rire et rires du public]* Mais, quand nous disons qu'il y a quelque chose qui cloche avec ce cas, ne rentrons pas dans ces toutes petites choses. Et savez-vous que la plupart du temps, vous allez éviter des erreurs grossières ? Et c'est l'erreur grossière... Maintenant, qu'est-ce qu'une erreur grossière ?

Bon. Est-ce que l'auditeur était là pour la séance ? Maintenant, ce serait une Erreur Grossière d'Audition, voyez-vous ? Et vous savez, en dirigeant des auditeurs, vous ne posez pratiquement jamais ces questions brûlantes : « Est-ce que votre électromètre était branché ? Est-ce qu'il marche ? Est-ce que vous avez piqué une crise et hurlé sur le pc ? » Ça, ce sont des Erreurs Grossières d'Audition, voyez-vous ?

« Maintenant, quand vous clarifiez les Rudiments, est-ce que vous clarifiez les Rudiments ? » Une Erreur d'audition grossière serait : « Regardez-vous jamais l'aiguille pendant que vous clarifiez les Rudiments ? » Ça, bien sûr, c'est une Erreur Grossière d'Audition. Comment diable pouvez-vous auditer et trouver quoi que ce soit à propos du pc si vous ne regardez pas l'électromètre ? Et vous allez être surpris à quel point c'est souvent

l'erreur d'audition qui provoque des ratés. L'auditeur qui est en entraînement va tout faire, sauf regarder l'électromètre. Il pose la question et ensuite regarde l'électromètre. La réaction de l'électromètre se produit en un dixième de seconde et cela lui prend une demi-seconde pour regarder l'électromètre une fois que la question est posée. Donc, il manque toutes les réactions. Et savez-vous que ça se passe ici même ? Et ça appartient à la rubrique des Erreurs Grossières d'Audition. C'est simplement **ne pas** faire d'audition.

Très bien. Maintenant vous continuez de lire, et ce rapport d'audition est tout simplement correct et semble tout à fait bien et vous ne pouvez juste pas comprendre pourquoi le pc ne fait pas de progrès, et vous dites : « Bon, à présent, est-ce que les Rudiments sont bien en place ?

— Oh, oui, les Rudiments sont totalement en place. Ouais.

— Bon. Est-ce que tu es en train d'auditer le terminal des buts pendant cette audition ? Est-ce que tu es en train de faire de l'overrun sur l'assestement ? Obtiens-tu toujours du mouvement de TA ?

— Oh oui, j'obtiens du mouvement de TA. »

Et vous vérifiez tout. Tout est parfaitement admirable et vous vous retrouvez à Trifouillis-les-Oies, ou quelque part par là, là où il y a quelques auditeurs qui n'ont pas été très bien entraînés, ou quelque chose dans ces eaux-là. Tout le cas devient un mystère total et vous dites : « Eh bien, ça alors, nous devons avoir des trucs mal combinés, ou alors la technologie est incorrecte » et nous commençons à ajuster ces petites choses et nous disons que le TR 0 de l'auditeur doit être amélioré, et un commandement différent devrait être utilisé, et il devrait y avoir quelque chose comme ci, et il devrait y avoir quelque chose comme ça, et nous le mettons entièrement au point et nous nous retrouvons avec un nombre incalculable de solutions.

La vérité, c'est que si on vérifiait tout du début à la fin ou si on avait un film de la séance, on découvrirait que la séance s'est juste bien passée, sauf en plein milieu, parce que tous les jours, après la pause, et après qu'ils retournent en séance, chaque jour l'auditeur remet complètement en place la colonne vertébrale du pc ! *[Rires du public]*

Maintenant vous pensez que je plaisante, mais ce genre de chose est courant – l'Erreur Grossière d'Audition courante. Cela vient se ranger sous cette rubrique, vous voyez ?

Très bien. Erreur Grossière d'Audition : Vous pourriez à vrai dire **auditer** un pc sur la technologie que vous avez aujourd'hui avec un petit Problème de Temps Présent. Vous pourriez lui faire traverser une séance, il a un petit Problème de Temps Présent et vous le bousculeriez à travers la séance et d'une manière ou d'une autre l'amèneriez au bout, et il aurait un tout petit peu de gains. Ce serait pratiquement impossible à manquer. Mais vous ne pourriez pas le faire si aucun des Rudiments n'était en place. Ou sans faire aucun des Rudiments. Et vous dites à l'auditeur – ce cornichon prétentieux que vous êtes en train de diriger : « Bon, alors, es-tu sûr que tu as tes Rudiments en place ?

— Oh oui monsieur, j'ai les Rudiments en place. Ils sont tous en place », et ainsi de suite...

Et puis vous avez un éclair de génie et vous dites : « Bon. Quand tu mets les Rudiments en place, est-ce que tu mets le pc à l'électromètre ? »

Il dit : « Oh, non, jamais.

— Bon, comment sais-tu si les Rudiments sont en place ?

— Eh bien, le pc me le dit.

— Bon, comment le pc te dit ça ?

— Eh bien, je lui demande, est-ce que tous tes Rudiments sont en place ? » *[Rires du public]*

Maintenant, cela vous semble entièrement et extraordinairement idiot. Mais savez-vous qu'il existe des erreurs d'audition de cette ampleur ? Et lorsque vous supervisez un grand nombre d'auditeurs, vous aurez toujours des personnes qui sortent juste de l'Académie, qui sont plutôt nouvelles, et vous pouvez toujours vous creuser les méninges au marteau-piqueur en essayant de trouver pourquoi la technologie ne marche pas. La technologie marche toujours. Mais est-ce qu'elle est appliquée ?

Et les Erreurs Grossières d'Audition résident dans l'application de la technologie. Et c'est la zone que vous devriez regarder, afin de corriger un cas.

Maintenant, on peut ajouter à ces Erreurs Grossières d'Audition le fait de laisser une Retenue en restimulation. Parce que là, je peux vous l'assurer, le cas ne va pas faire de progrès.

En ce moment, il y a un cours qui a eu lieu quelque part dans le monde, et durant des semaines et des semaines d'audition, ils n'ont trouvé qu'un ou deux buts, et cela sur un bon nombre d'étudiants. Et pour ceux sur qui ils ont trouvé un but ou deux précédemment, aucun terminal n'a été trouvé. Vous trouverez que c'est assez commun, soit dit en passant, dans divers endroits.

Un groupe tout entier peut avancer à bon train et n'obtenir aucun terminal et aucun but et aucun rien du tout... Ça s'est passé ici même, jusqu'au moment où j'y ai mis mon nez et découvert de quoi diable il retournait. Et j'ai découvert que les Rudiments n'étaient pas en place à un point dingue et que les auditeurs étaient en fait dans une Condition de Jeux sur le sujet des buts. Vous voyez ? Et je vous le dis franchement : ils étaient dans une Condition de Jeux. Ils étaient tellement en Rupture d'ARC en ce qui concernait leurs propres buts qu'il était hors de question qu'ils laissent qui que ce soit d'autre avoir le moindre but. *[Rires du public]* Je pense que c'est comme cela que ça s'explique, quelque chose de ce genre. Donc on met de l'ordre dans les Rudiments et on met vraiment l'accent sur l'importance de mettre les Rudiments en place, et alors maintenant, à quoi d'autre se heurte-t-on ?

Bon, je posais simplement une question. Il y a un étudiant ici qui est là depuis environ un peu plus de deux semaines – deux semaines et deux jours – et nous n'avons ni son but ni son terminal. J'ai commencé à poser des questions. Que se passe-t-il ? Parce que ce n'est pas habituel de nos jours.

Vous voyez ? Nous avons appris à garder les Rudiments en place avant de faire des assessements sur les buts et les terminaux et ayant appris cela, nous trouvons nos buts et terminaux, et c'est à peu près tout à ce sujet. C'était la grosse erreur : le fait de ne pas avoir les Rudiments en place.

Ce n'est pas que nous avons besoin de nouvelles méthodes sophistiquées pour trouver les buts et les terminaux, nous avons tout simplement besoin de quelqu'un qui s'asseye là et

qui demande honnêtement les buts et les terminaux et qui n'en invalide pas un et qui ne rajoute pas tout un tas de trucs au non-sens qui avait cours. En gardant les Rudiments en place, nous trouvons les buts et les terminaux juste comme ça, *paf-paf* ! C'est très simple à faire. Et certains d'entre vous ici même avez fait cette expérience particulièrement affreuse. Et c'était affreux, n'est-ce pas ?

Vous voyez, les deux extrêmes de cette situation sont vraiment trop fantastiques. Dans le premier cours que j'ai fait, juste avant celui-là, j'ai tout découvert à propos des buts et des terminaux, je pense que tout a été découvert dans les tout premiers jours, n'est-ce pas ?

Nous avons fait la Pré-séance 38 et nous avons fait tomber beaucoup de... 37 et 38, n'est-ce pas ?

Et on a dû leur tirer complètement leurs PTPs et leurs Retenues, et *paf* ! [*Claquement de doigts*] Assesement : C'était facile comme tout, ça vous tombait tout cuit. Facile comme tout.

Eh bien cette unité, très loin d'ici, rencontre les mêmes difficultés en ce moment même. Et j'ai envoyé des télégrammes « Mettez les Rudiments en place, vous voyez, mettez les Rudiments en place. Mettez les Rudiments en place. » Et je ne sais pas s'ils vont l'entendre ou pas, parce que cela présuppose qu'ils regardent l'électromètre. Et je viens juste de recevoir une information de cette unité-là, que certains étudiants de ce cours, si on les force à se lever et à regarder un électromètre qui réagit, et qu'on les interroge sur la nature de la réaction, sont incapables de vous dire que l'aiguille a bougé.

Bon. Nous cherchons une erreur grossière, donc je leur dis : « Mettez les Rudiments en place, mettez les Rudiments en place, mettez les Rudiments en place. » Je devrais probablement leur dire : « Montrez-leur un électromètre et faites-leur découvrir où est la Manette de Ton. Montrez-leur lequel est le bouton ou l'objet noir qui remue. » [*Rire et rires du public*] Nous allons découvrir que c'est une Erreur Grossière d'Audition, vous voyez, une erreur de cette taille.

Cela défie toujours l'imagination quand vous rencontrez ces erreurs grossières et que vous dirigez un grand nombre de gens, un grand nombre d'équipes d'audition ou un grand nombre d'auditeurs du HGC, ou quelque chose du genre – c'est beaucoup d'étudiants – ça en revient toujours à la même chose : vous êtes certain d'avoir un sale cas qui échappe à la technologie, et alors vous essayez tout ce qui existe au monde avec la technologie, afin de résoudre ce cas. Et vous découvrez que le cas n'a pas progressé depuis quelque temps, parce que... « Eh bien, vous voyez, en fait on était censé écouter des conférences jusqu'à quatre heures et la séance d'audition est aussi à quatre heures, donc bien sûr, nous n'avons pas fait la séance. »

Le cas n'a pas été audité. Je veux dire, ça paraît idiot, mais la plupart de ces erreurs sont de cet ordre d'idiotie et de grossièreté.

« Oh oui, je mets toujours les Rudiments du pc en place. Oui, je mets toujours les Rudiments du pc en place. C'est très bien. Je m'assure que l'aiguille bouge quand il dit qu'il a des Retenues. Quand il n'a pas de Retenues, si l'aiguille bouge, eh bien alors je sais que je peux passer au Rudiment suivant. »

Je sais, elles sont tellement stupides et tellement incroyables qu'on les **manque**. Et ça vous amène très souvent à croire que vous devez être très inventif pour ce qui est de la technologie, comme je l'ai moi-même été – en étant persuadé que vous devez juste – vous

devez envisager une nouvelle **solution**, c'est tout, parce que ce cas ne bouge tout simplement pas, vous savez ? Et puis nous découvrons que, bon, il n'est pas audité non plus. Les conférences sont à quatre heures et le cas est supposé se faire auditer à quatre heures, alors l'auditeur n'audite tout simplement pas le cas ; mais il n'a pas assez de courage pour vous le dire. Ou quelque chose d'aussi **dingue** que ça, vous savez ? Et cela se résume à quelque chose de fondamental.

Le dénominateur commun de tout cela, c'est qu'il n'y a pas eu d'audition de faite. Ce sera ça, dans une mesure plus ou moins grande, et je voulais vous en donner le dénominateur commun. C'est un certain degré de « pas d'audition » : soit l'auditeur ne se présente jamais pour la séance d'audition, ou, après qu'il a commencé une séance d'audition, il omet une grande partie de l'audition. Oh, il n'audite pas le terminal des buts du pc ; décide en fait qu'il doit se débarrasser de Mère avant tout, et il audite Mère, Mère, Mère, à n'en plus finir. Mère, Mère, et on audite encore Mère, alors que l'on est censé auditer « un bricoleur ».

Et vous allez avoir des erreurs de cette espèce et j'ai horreur de le dire, parce que les auditeurs du HGC sont vraiment fantastiques. J'ai énormément confiance dans les auditeurs du HGC. Je n'ai jamais eu des auditeurs du HGC qui rechignaient pour faire quelque chose ; je ne les ai jamais vus faire quoi que ce soit d'autre que – quand ils persévèrent jusqu'aux résultats – faire vraiment de leur mieux pour fournir.

Une bonne volonté incroyable. L'échec principal a été de ne pas leur dire d'une manière assez compréhensible ce que je voulais qu'ils fassent, de sorte que ça puisse être compris.

C'est ce que je considère la raison de tout échec majeur, la bonne volonté n'a jamais fait défaut. Et donc, on en arrive à une simplicité, ça peut être fait, et chacun prend le départ à bonne allure et tout marche bien comme ça.

Mais j'ai vu, j'ai vu certains des malentendus les plus dingues dans la transmission d'une communication, tel que ceci : vous auditez le niveau – cela s'est vraiment passé – vous auditez le niveau jusqu'à ce que la Manette de Ton commence à bouger et puis vous réassessez pour le prochain niveau. Et c'est ainsi que les instructions pour l'audition avaient été interprétées. Vous savez, vous auditez un niveau jusqu'à ce que vous ayez la Manette de Ton qui bouge bien et ensuite vous assessez pour trouver le prochain niveau de l'Echelle de Pré-Havingness, et vous l'auditez.

Mince ! Je peux vous dire que si vous faisiez ça sur quatre ou cinq niveaux, tout le cas s'enrayerait et le pc se sentirait devenir **fou**. Cela lui prendrait dix à douze jours pour s'en remettre. Il se sentirait tout simplement devenir fou !

Si vous voulez auditer un pc pour qu'il se sente cinglé, ne faites pas un parcours de terminaux sur son terminal de buts, mais prenez juste une sorte de parcours de Routine 2 général et assessez le pc, assessez-le très soigneusement, et trouvez un niveau vraiment chargé, le bon niveau. Trouvez vraiment bien son niveau puis auditez-le et auditez-le jusqu'à ce que vous obteniez un bon mouvement de TA, vous voyez ? Puis tout simplement laissez-le tomber. Puis faites un nouvel assesement – ignorez le fait que le premier continue encore – et prenez un autre niveau de l'Echelle du Pré-Havingness et parcourez-le... ne mettez pas les Rudiments en place [*Rires du public*] et auditez-le, auditez-le, et auditez-le à la dure, et auditez-

le à la dure et auditez-le à la dure et auditez-le à la dure, et soudain l'aiguille va se geler et le TA va se geler ou quelque chose comme ça.

Bon. Insistez sur le fait que ce n'est pas très bien, vous voyez ? Ce n'est pas très bien qu'il ait fait ça, auditez-le un peu plus longtemps. Et ne mettez aucun Rudiment en place, pas besoin des Rudiments de la Fin non plus.

Maintenant, à la ligne suivante, assessez à nouveau, obtenez quelque autre niveau de l'Echelle du Pré-Hav, et auditez-le, simplement jusqu'à ce que vous obteniez une aiguille complètement libre, faites en sorte qu'elle devienne complètement libre. Puis réassessez encore et votre pc, à ce moment, va faire : « *Hmmrh !* Qu'est ce qui se passe ? Tout devient vert ! *[Rire]* J'ai l'horrible sensation que cette oreille n'arrête pas d'attacher une bouline à l'autre oreille ! Ah ! Je sais, je n'aurais pas dû boire ce café. » *[Rire et rires du public]*

Il va vraiment avoir l'impression de devenir fou. Il ne va pas devenir fou ! Quelques jours plus tard cela va partir, et il va seulement cracher chaque fois qu'il vous voit. *[Rire et rires du public]*

Mais c'est vraiment, c'est vraiment le résultat direct du fait de ne pas avoir aplani des niveaux de l'Echelle du Pré-Havingness. Et c'est une Erreur d'audition plutôt grossière. Chaque fois que l'aiguille bouge, chaque fois que le TA bouge, eh bien, réassessez et prenez un autre niveau ; et quand la Manette de Ton bouge bien, réassessez et prenez un autre niveau. N'aplanissez jamais rien. Et bien sûr, sur l'Echelle du Pré-Havingness, une personne a la sensation de devenir cinglée si vous faites ça, parce que vous vous servez d'un ensemble d'amplificateurs parmi les plus puissants qui soient. Vous parlez d'un cric hydraulique de trente tonnes ! Les commandements ne peuvent pas faire autrement que de remuer son mental dans diverses directions. Vous savez, il pourrait être assis là et même résister à exécuter les commandements, puis soudain il réaliserait, bon, il le fait, vous voyez, et *rrrr ! rrrrrr !* C'est comme diriger un bateau sur un océan déchaîné, croyez-moi.

Voyez-vous ce qui peut arriver ? Parce que la technologie suffit amplement à faire avancer le processus, vous voyez ? Il va le faire, bon gré mal gré, et il pénètre à l'intérieur, bien plus profondément que vous ne puissiez jamais imaginer pouvoir pousser quelqu'un.

Cela se dissipera en une période de trois à dix jours et il se sentira bien, qu'il ait reçu de l'audition ou non. Mais là n'est pas la question. Vous avez bousillé un pc et il est possible que vous ayez bousillé une ligne de buts-terminal. Et croyez-le ou non, c'est en fait arrivé dans une Organisation Centrale. C'est vraiment arrivé.

Oui, l'interprétation de ma requête était – ce n'était pas une raison bizarre – que dès que vous obtenez du mouvement de TA, vous réassessez et faites un nouveau niveau.

Très bien, vous avez affaire ici à des Erreurs Grossières d'Audition. Il s'agit d'une déviation considérable et importante. Maintenant, techniquement, il n'y a que peu de choses de ce genre. L'une serait, en ce moment, de parcourir n'importe quel terminal excepté le terminal de buts-avoir. Vous considéreriez cela comme étant une Erreur très Grossière d'Audition, car ça gâcherait vraiment les choses.

Encore plus violent, ou encore pire, il y a le fait de laisser une question de Retenue non aplanie. Ce serait une Erreur Grossière d'Audition. Nous devons la mettre en tête de liste, parce qu'elle produit un véritable gâchis, quand elle est faite.

Faire un assesement incorrect ou utiliser un assesement qui a été fait sans soin, avec indifférence ou incorrectement et ne pas le vérifier, ce serait une Erreur Grossière d'Audition. Obtenir ou utiliser un assesement qui a été vite fait et sans soin, ou même longuement et sans soin, mais utiliser un assesement dont vous n'êtes tout simplement pas sûr, c'est une Erreur Grossière d'Audition.

Ne pas continuer à donner des Vérifications de Sécurité à un pc à mesure que son cas avance – parce que ça nuit au cas – et c'est une Erreur Grossière d'Audition.

Celle-là, vous ne l'avez pas entendue depuis quelque temps, n'est-ce pas ? Mais néanmoins, c'est très d'actualité en ce moment. Vous rendez-vous compte que plus les gains de cas sont rapides, plus les Retenues vont apparaître ? Et s'il n'y a pas de Vérification de Sécurité pour les tirer, votre cas risque de se retrouver dans la plus grande confusion en un rien de temps. Donc l'auditeur qui audite les procédés devrait se rappeler ses points de Vérifications de Retenues dans les Rudiments du Début et de la Fin – et on devrait aussi garder les Retenues dans les Rudiments de la Fin. Ajoutez-le simplement à ce moment-là. Vous voyez, ajoutez un : « Est-ce que tu m'as dit une demi-vérité, une non-vérité ? » et ainsi de suite. Et ajoutez également des Vérifications de Retenues à l'intérieur de la séance, car votre technologie va trop vite et cela vous donne une autre occasion, ainsi vous en avez une en plus, une nouvelle occasion.

Je ne vous ai rien donné de nouveau par écrit là-dessus, parce que je suis encore en train de refaire les Rudiments de la Fin. Vous les verrez très bientôt. Il y a deux ou trois choses sur lesquelles je m'interroge et dont je ne sais pas encore trop quoi faire, mais je vais en savoir plus très bientôt. C'est pourquoi je n'ai encore rien publié pour vous là-dessus.

Et l'auditeur qui audite un parcours sur le terminal des buts – il l'a trouvé et fait un parcours dessus – cet qui n'attache pas une attention considérable aux Retenues dans les Rudiments du Début et de la Fin, est vraiment coupable d'une Erreur Grossière d'Audition, parce que les Retenues vont apparaître pour la simple raison que le cas avance, et le cas va avancer dans la mesure où ses Retenues sont retirées.

Il disait : « Bon, j'ai tiré toutes les Retenues au début de la semaine, et c'était parfaitement propre comme un sou neuf. Donc les Rudiments sont en place et pour l'instant, je n'ai pas besoin de faire très attention aux Retenues pour ce cas particulier. » Et nous avons eu deux jours de gains merveilleux et superbes et tout allait à merveille, donc bien sûr, nous allons avoir un troisième jour comme ça, n'est-ce pas ?

Ah, c'était une supposition injustifiée, étant donné le fait suivant concernant les Retenues : La Retenue qui n'est pas tirée – qui est restimulée mais pas tirée – peut faire des ravages.

C'est « manquer une question de Vérification de Sécurité », et ça peut faire des sacrés ravages chez un cas. Et la progression d'un cas est aussi marquée par un accroissement de la responsabilité, et étant marquée par un accroissement de la responsabilité, révèle plus d'Actes Néfastes qu'il n'y en avait de disponibles à une Vérification de Sécurité auparavant.

Ça c'est le test : Est-ce que le cas progresse ? Si un cas progresse, plus de Retenues se manifestent ; plus de Retenues apparaissent lorsqu'un cas progresse.

Maintenant je vais vous donner un exemple de comment un cas ne progresse pas. Nous avons fait une Vérification de Sécurité, nous avons nettoyé les Rudiments, nous

demandons un type de question du genre Pré-séance 38 dans les Rudiments et « Quelle question ne devrais-je pas te poser ? » Et nous avons fait du bon travail et nous avons complètement nettoyé les Rudiments, et le pc vient de recevoir un Formulaire 3 et tout ce qui existe de la sorte. Nous avons déjà son terminal de buts, nous poursuivons un parcours du terminal des buts. Et nous le faisons mardi, nous le faisons mercredi et nous le faisons jeudi. Nous n'accordons plus d'attention aux Retenues, voyez-vous, et nous... jeudi et jeu... bon sang, qu'est-ce qui s'est passé ? Tout est bloqué. Le pc est très mécontent et il semble qu'il aurait tendance à blower. Et vendredi... oh, bon, c'est une séance de Rupture d'ARC ; un grand bouleversement.

Bon, qu'est-ce qui pourrait bien ne pas aller chez ce cas ? Eh bien, le cas progressait – c'est ce qui ne va pas avec ce cas – et si un cas progresse, il développe des Retenues.

Maintenant voici comment cela devrait marcher, selon certains auditeurs. Regardez ceci : Maintenant vous tirez toutes les Retenues, et vous mettez de l'ordre dans tout ça, vous l'auditez lundi, mardi, mercredi, jeudi, vendredi. Puis vous faites une nouvelle Vérification de Sécurité et vous prenez bien soin des Retenues le vendredi, vous vous assurez qu'elles sont toutes nettoyées et vous avez les Rudiments de la Fin etc., etc. Et puis vous n'en trouvez plus. Il n'y a pas plus de Retenues qu'il n'y en avait lundi.

Et vous dites : « Oh ! Dis donc ! Je suis certainement en train de faire un bon travail d'audition. » Sans pourtant aucun progrès d'aucune sorte. C'est pratiquement impensable que vous puissiez faire cela de nos jours, mais cela pourrait arriver théoriquement.

Et si vous n'avez eu aucun gain d'aucune sorte sur le cas, il en découlera que le cas ne va absolument pas augmenter son niveau de responsabilité. Et il arrivera qu'à la fin d'une période d'audition considérable, la personne ne se sera rappelée d'aucune nouvelle Retenue d'aucune sorte, n'ayant pas augmenté sa responsabilité, aucune nouvelle Retenue supplémentaire, dont elle ne s'était pas déjà souvenue. Vous voyez ?

Ne pas continuer à tirer les Retenues du cas tandis que vous l'auditez est une Erreur Grossière d'Audition. C'est une chose qui peut vraiment le ralentir jusqu'à une vitesse d'escargot. Il risque de s'effondrer tout d'un coup et ainsi de suite.

Les Retenues sont donc un bon moyen pour tester la progression d'un cas. En fait, vous pouvez faire une courte Vérification de Sécurité et ratisser un cas à fond à la fin d'une courte période d'audition, puis voir si oui ou non il a fait des gains. Vous faites une courte Vérification de Sécurité au début, vous l'auditez pendant une petite période de temps puis faites exactement la même Vérification de Sécurité à la fin, et s'il ne se rappelle rien de plus – le cas n'a pas avancé. C'est bien plus fiable qu'un graphique⁶. Un graphique est également fiable, mais il ne vous dit rien directement et immédiatement.

Oui, parce que d'abord les Retenues ne sont pas limitées à cette vie-ci. Que se passe-t-il si vous commencez à ouvrir la Piste Entière ? Ne pensez-vous pas qu'une personne a eu quelques Retenues sur la Piste Entière ? Vous voulez dire qu'ils ont vécu toutes ces vies jusqu'à celle-ci et qu'ils n'ont jamais eu de Retenues dans toutes ces vies ? Ils sont simplement morts de faits et de causes naturels, vous voyez, et tout continue normalement. Mais cette vie-ci est différente, dans cette vie ils ont des Retenues.

⁶ **Graphique** : graphique du test OCA.

Bien, vous commencez à ouvrir la Piste et, franchement, vous allez le voir en parcourant ce Procédé de terminal de groupes. La personne se rend soudain compte qu'elle a une Retenue envers un certain groupe précis. *Eughh* ! Il ne leur a pas dit cela !

Et puis finalement il réalise, tout à la fin d'un parcours ou quelque chose comme ça : « Vous savez que je ne suis plus du tout dans ce groupe ? Et ça revient à dire qu'en réalité je retiens mon corps et mon Beingness envers ce groupe particulier. Oui ! J'ai une Retenue par rapport à ce groupe. »

Il va voir très clairement qu'il n'est plus dans le groupe et que par conséquent il s'en cache. Il se rend compte de telles choses, et elles ne lui étaient pas venues à l'esprit auparavant.

« Oh oui, vraiment, il y avait un gouvernement Marcab, et il était là et il est toujours là ! Ouais, j'en faisais partie une fois et il est toujours là. Non, je n'ai rien sur eux. Pas de Retenue. Non. Je n'ai rien fait qu'ils n'aimeraient pas. C'est drôle que tu me demandes cela, parce que vraiment je n'ai jamais rien fait, tu sais, pour ce qui est de ce qu'ils n'aimaient pas. Je n'ai jamais rien fait, jamais rien fait. On s'entendait bien, je m'entendais bien avec eux et il n'y a tout simplement rien, tu sais, et c'est tout imaginaire de toute façon [*Rires du public*] et ça n'a rien à voir avec moi. »

Et après que vous ayez audité le procédé pendant un certain temps, vous retombez sur la même chose, et il dit : « Eh bien, le gouvernement Marcab est... *eeulpt* ! »

Et vous dites : « Qu'est-ce c'est que ça ? »

Et lui : « *Ugh* ! Eh bien la dernière fois que j'y étais ils avaient un mandat pour m'arrêter. *Ha-ha, ha-ha-ha* ! Je ne suis pas près d'y retourner ! »

Et chaque fois, bien sûr, que vous rencontrez l'un de ces « Je ne suis pas prêt d'y retourner. Je n'y retournerai plus. Non, je ne veux pas être membre de ce groupe ! **No-o-o-o-n** ! Quoi ? Devenir un membre de cette Eglise ? Oh non ! En aucun cas ! C'est complètement fou ! C'est stupide ! Je veux dire, je ne veux rien avoir à faire avec eux, tu sais, je veux dire, *ruhh* ! » et ainsi de suite. « Evidemment je suis complètement dénué d'émotion là-dessus.

— As-tu des Retenues envers ce sujet ?

— Oh non, je n'ai aucune Retenue ! Qu'est-ce qui te fait croire cela... ? Oh, attends une minute. *Ha-ha-ha-ha* ! [*Soupir*] À une époque nous avons un trésorier qui a volé le ministère des Finances et a pris tout l'argent qui était sur leur compte. Je sais que c'est arrivé et le groupe était complètement furieux à ce sujet. »

Et puis nous continuons et quelques questions plus tard, peut-être lors de la séance d'audition suivante, le pc tout à coup revoit le groupe de cette Eglise en passant et il dit d'une toute petite voix : « Tu te souviens de ce que je t'ai dit au sujet de ce trésorier qui a détourné tout cet argent ? *Ah-ha-ha*. C'était moi ! » [*Rire et rires du public*]

Bien, quel est le phénomène ? Ce n'est pas qu'il ne s'en souvenait pas. C'est que c'était en dessous de son niveau de responsabilité. Et si sa responsabilité augmente, il se rappelle finalement plus clairement de ce qu'était la situation et prend responsabilité pour son propre Acte Néfaste.

Donc, en fait, le nombre d'Actes Néfastes et de Retenues qui apparaissent nouvellement dans un cas n'ont pas grand-chose à voir avec quel genre de criminel la personne a été. Tout le monde a plein de Retenues. Vous pouvez en être sûrs, tout le monde a eu plein de Retenues.

La question est : en quel nombre sont-elles disponibles à n'importe quel moment donné ? Combien peuvent être tirées ou de combien veulent-ils bien parler à n'importe quel moment donné ? Eh bien, c'est en relation **directe** avec la quantité de **responsabilité** que le cas possède.

Maintenant, je vais vous donner une toute nouvelle façon de penser à ce sujet : Tout le monde a un certain nombre de Retenues. Disons simplement que tout le monde a un certain nombre de Retenues. Ce serait très près d'être un fait, vous voyez ? C'est un nombre défini de Retenues – 800 milliards ou quelque chose comme cela – mais ce serait le même pour chaque personne. Les gens ne sont pas forcément différents les uns des autres. Mais ce nombre peut être considéré plus ou moins invariable d'une personne à l'autre, avant-audition, avant qu'ils ne soient audités.

Très bien, maintenant qu'est-ce qui est différent ? Ce qui est différent est le degré de responsabilité que la personne peut prendre pour ses Retenues. De sorte que vous avez un criminel assis là. Et il dit : « Ouais, j'ai cambrolé, j'ai... et j'ai fait ci et j'ai fait ça, et j'ai fait cette autre chose, et j'ai fait... Oh, ouais ouais, j'ai assassiné des bébés et ainsi de suite. Et j'ai juste tué ma femme et mes enfants une fois et j'ai quitté la maison et ainsi de suite. » Sans qu'il y ait le moindre mouvement sur l'électromètre.

Bon, son niveau de responsabilité est si bas que ce ne sont même pas des Retenues. D'accord. Il fait quelques progrès en audition, et dans tout ce pot-pourri de crimes, il découvre qu'une fois, il se tenait à l'extérieur d'une banque et il a retourné le garde mort avec son pied. Et c'est un Acte Néfaste. C'est une Retenue réelle. Et il ne s'était pas rappelé ça et maintenant il vous le dit. Et il se sent assez mal à ce sujet, et il est content de retirer ce poids de sa poitrine.

Et puis nous continuons à faire un peu plus d'audition et nous obtenons – une séance ou deux plus tard – d'autres choses s'en viennent et s'en vont, et ainsi de suite. Et il vous dit : « Eh bien, *ouhg*, je viens juste de réaliser que je suis recherché à Chicago », même si cela était deux vies auparavant. « Tu te rappelles ce garde de banque que j'ai retourné avec mon pied ? En fait, je l'ai descendu. »

Vous dites : « D'accord. »

Quelques séances plus tard, vous vous heurtez à quelque chose, et ainsi de suite, et vous tirez des Retenues etc., et ça va bien. Et le criminel revient là-dessus et il dit : « Tu sais, à propos du gardien de la banque que j'ai tué ? Eh bien, la vérité c'est que je l'ai tué alors qu'il avait les mains en l'air et qu'il me tournait le dos. Et j'ai lu après dans les journaux qu'il était l'unique soutien de sa femme, de ses enfants et de ses deux vieux parents. »

Et vous dites : « Bon, d'accord. Bien. D'accord. » Et il est soulagé de retirer ce poids de sa poitrine.

Et ensuite vous l'auditez un peu et il retombe sur la même chose un peu plus tard et en fait, il se trouve qu'il est en train de suivre le fil de ses nombreux Actes Néfastes et ainsi de suite. Et il dit : « Tu sais que... que la banque que j'ai... que je t'ai dit avoir cambriolée à

Chicago. Et que j'étais un simple truand et que je n'étais personne, et ainsi de suite. En fait, j'étais le chef du gang. *Ha-ha-ha-ha. Ha-ha-ha-ha.* J'ai horreur d'avoir à confesser cela, mais j'étais le chef, et on s'occupait exclusivement de cambriolages de banques, et c'est nous qui avons provoqué la panique en 1929. Oui, *ah-ah.* J'ai vraiment horreur de devoir te parler de ça, mais voilà... voilà ce qui s'est passé. Voilà ce qui s'est passé, tu vois ? »

Vous voyez l'idée ? Un jour, un gars a tiré ce qui correspond au parfait modèle de cela ; c'était un pc, un gars très célèbre. Je ne vais pas particulièrement vous faire un exposé de son cas, mais il a dit : « Un jour, on avait un plan. Et ce plan... bon. » Il dit : « On était juste une bande de copains et on a mis des gens dans des cubes de glace et on s'en est débarrassés... et, vous savez, *heh-heh*, juste... juste rien d'autre. Ça n'avait rien à voir avec le fait de planifier quoi que ce soit. Pas grand-chose ne s'est passé, donc on a juste pensé que c'était une bonne chose, et c'était quelque chose d'amusant à faire. Et on... plus tard, je me rends compte que c'était mal, maintenant, mais on les a juste congelés dans des cubes de glace et on les a jetés dans un océan sur une autre planète, et c'est tout. »

Bon, en questionnant un tout petit peu plus, il est apparu qu'en fin de compte il y avait une sorte de plan, il y avait une raison pour laquelle ils l'avaient fait, etc., et ça a continué selon ce même genre de gradient stupide, et ainsi de suite... Et en fin de compte, on s'aperçoit que l'on est en train de parler avec le type qui a élaboré le plan, exécuté le plan et dirigé le plan qui avait à faire avec les implants de toutes les planètes de ce coin-ci de l'univers.

C'était tout simplement un Acte Néfaste trop important, vous voyez ? Cela partait du principe : « Eh bien, quelques-uns d'entre nous se sont réunis et certains gars ne se comportaient pas bien, juste quelques petits minables, ça ne représentait pas grand-chose, vous savez ? Et on les a juste mis dans les compartiments d'une glacière et on les a emmenés et on les a jetés dans un océan. *Ha-ha-ha* ! Une bonne blague, n'est-ce pas ?

Vous voyez à quel point ces choses apparaissent dans divers ordres de grandeur ? Bien entendu vous ne savez pas quelles séries de Retenues vont se développer pour devenir de grandes Retenues, et ce qui va vraiment rester des petites Retenues.

Mais en fait, la seule chose dangereuse dans tout ça, c'est de ne pas nettoyer la question au moment où il y a quelque chose dessus. En conséquence cela devient l'une des plus énormes gaffes d'audition, et c'est une gaffe monumentale. L'individu que vous laissez assis là, à « Ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner, ronchonner », vous êtes en fin de compte en train de lui ruiner son cas, parce que vous le laissez là, en train de diminuer l'Acte Néfaste, diminuer l'Acte Néfaste, diminuer l'Acte Néfaste, diminuer l'Acte Néfaste. Et vous devriez comprendre ce qu'il essaie de faire. Il essaie simplement de vous dire : « J'ai une Retenue ! »

— Et vous ne lui dites jamais : « Oui, oui, mais qu'est-ce que tu as **fait** de ce genre qui te ferait sentir comme ça, toi ? »

Et le gars dit : « Rien ! » et l'aiguille fait un Fall à en passer à travers le butoir. Et vous trouvez, par la suite « Eh bien, oui, en fait... » Et c'est tout à fait autre chose, au moment où vous le faites. Et tout d'un coup, ça s'éclaircit ! Et le cas commence à devenir Clair.

Mais en trouvant ce que d'autres personnes ont fait au pc, vous voyez, en obtenant les Motivateurs, et en trouvant que le pc – d'autres choses, et ainsi de suite – vous empirez le cas.

La seule chose que vous voulez, toujours, c'est ce que le pc fait et ce que le pc a fait.

Mais laisser une question de Vérification de Sécurité non aplanie appartient à l'une des catégories de crimes les plus terribles. Cela peut provoquer plus de dégâts par cas, par question, que n'importe quelle autre action particulière ; c'est évident d'après les comptes-rendus de cas que j'ai directement et immédiatement à ma disposition.

Donc, prenez cela à cœur, c'est quelque chose que vous ne devriez jamais faire. Assurez-vous que c'est aplani avant de le laisser. Et puis n'allez pas penser qu'un peu plus tard – quand la personne aura reçu bien plus d'audition – que la question, si vous la trouvez non aplanie maintenant, avait été laissée non aplanie la fois où on l'avait touchée – ce n'est pas vrai. C'est une toute nouvelle série de Retenues qui apparaissent sous la même question, reconnaissez cette différence particulière.

OK ?

Public : Oui. Mm-hm.

Bien, est-ce que cela vous aide dans votre audition ?

Public : Oui, monsieur !

Très bien. Merci.

Public : Merci.

GLOSSAIRE

aide-canonnier : assistant du canonier (un officier naval responsable des canons du navire).

amplificateurs : appareils qui produisent une puissance, une poussée ou une pression accrue.

B-47 : bombardiers américains à réaction construits par la compagnie aéronautique Boeing.

calibres allemands 88 : célèbres canons antiaériens et antichars de 88 mm, utilisés par l'armée allemande pendant la Seconde Guerre mondiale.

Calvin : Jean Calvin (1509-1564), théologien français et réformateur religieux. Fondateur du calvinisme.

155 : abréviation pour canons d'artillerie de 155 millimètres ; pièces d'artillerie lourde pesant quinze tonnes et tirant des projectiles de 95 livres à une distance d'environ 14 miles.

culasse : la partie d'un pistolet derrière le canon.

ETU : abréviation de Electrical Trades Union en Angleterre [syndicat d'électriciens britanniques].

Formulaire 3 : HCOPL du 22 mai 1961, Formulaire de Sécurité n°3 de HCO, intitulé « La seule Vérification de Sécurité valide », qui établissait qu'une Vérification de Sécurité effectuée pour des raisons organisationnelles devait l'être selon un Formulaire de HCO mondial et qu'aucun autre n'était valide. Elle fournissait aussi davantage de Tech sur les Vérifications de Sécurité et contenait elle-même une liste exhaustive de questions de Vérification de Sécurité. Les deux dernières pages de la publication photocopie originale de cette Lettre de Règlement traitent spécifiquement des Actes Néfastes contre les organisations de Scientologie, les Scientologues et les Cadres de la Scientologie.

HPA : abréviation de Hubbard Professional Auditor [Cours d'Auditeur Professionnel Hubbard]. À une certaine époque, un auditeur faisait ce cours pour obtenir un certificat professionnel dans une Organisation Centrale en Grande-Bretagne. Ailleurs, son équivalent s'appelait Cours d'Auditeur Certifié Hubbard (HCA— Hubbard Certified Auditor). Les titres HCA et HPA réfèrent aujourd'hui aux auditeurs de Classe II et de Classe III respectivement.

Luther, Martin : Les gens ayant quitté l'Eglise comme Martin Luther (1483-1546), leader religieux allemand qui a quitté l'Eglise catholique romaine et a fondé le protestantisme parce qu'il était en désaccord avec certaines de ses pratiques et croyances.

Marble Arch (au milieu de Hyde Park) : monument dans la partie nord-est de Hyde Park, parc public de 140 hectares dans le district West End de Londres. Le Marble Arch fut bâti par le roi George IV pour le palais de Buckingham (résidence officielle des monarques britanniques à Londres) et installé à l'endroit actuel en 1851.

Marcab : Confédération de Marcab : diverses planètes unies en une très vaste civilisation qui a évolué au cours des derniers deux cent mille ans, qui est formée d'un ensemble de fragments de civilisations antérieures. Au cours des dix mille dernières années,

ils ont continué avec une sorte de civilisation décadente et opprimée, avec des automobiles, des complets-veston, des chapeaux de feutre, des téléphones, des vaisseaux spatiaux – une civilisation qui semble être une réplique presque parfaite de la civilisation américaine actuelle, mais elle est bien plus mal en point que cette dernière.

Northumbria : autrefois, royaume du nord de l'Angleterre.

overrun : continuer une action ou une série d'actions passé le point optimum, ou passé le point où cette action-là a cessé de produire un changement.

parcours : exécution des étapes d'un procédé.

parcs : (militaire) rassemblement de canons, de chars ou de véhicules pour une unité militaire.

Platon : (vers 427-347 av. J.-C), philosophe grec et éducateur, né à Athènes. En 387 av. J.-C, a fondé une école de philosophie connue sous le nom d'Académie et qui devint la première université connue de l'histoire. Un de ses essais traitait du sujet de l'éthique individuelle et de la question « Qu'est-ce qui est bon chez l'Homme ? »

Pré-séance 37 : méthode pour obtenir des Retenues, parcourue sans une Séance Modèle. C'est l'un des remèdes utilisés pour amener un pc débutant « en-séance » (intéressé par son propre cas et disposé à parler à l'auditeur), par conséquent, c'est appelé un procédé de Pré-séance.

Pré-séance 38 : un procédé qui se veut ne rien faire d'autre que remédier à la difficulté sur laquelle le pc a son attention tellement fixée que son aptitude ne peut pas se développer. La Pré-séance 38, c'est écouter les déclarations de l'individu sur un Problème de Temps Présent de Longue Durée, trouver quelque origine raisonnable à ce problème (quelque point de départ raisonnable à ce problème) à l'électromètre, et parcourir cela comme un engramme, préférablement en utilisant des procédés de Beingness, par exemple : « Quelle partie de cet incident serais-tu disposé à être ? »

psycho-anal-iste : jeu de mots désobligeant du terme psychanalyse et anal avec la terminaison-iste.

restimule : provoque la restimulation, la réactivation d'un souvenir du passé due à des circonstances similaires dans le présent qui se rapprochent des circonstances du passé.

Rosicruciens : société secrète du XVIIe et du XVIIIe siècles, prétendant posséder différentes formes de connaissances et de pouvoirs occultes et professant des principes religieux ésotériques.

Rotten Row : piste équestre dans la partie chic de Hyde Park à Londres, Angleterre.

Routine 2 : procédure qui consiste à assesser et parcourir l'Echelle de Pré-Havingness, la Vérification de Sécurité de Joburg et les procédés d'Havingness et de confrontation, tous audités en Séance Modèle. Pour plus de renseignements, voir l'HC0B du 5 juin 1961 dans Les Bulletins Techniques de Dianétique et de Scientologie.

SCS : abréviation de Start-Change-Stop [Commencer, changer, arrêter]. Procédé qui traite des trois parties du contrôle : start-change-stop.

Trifouillis-les-Oies : nom inventé pour un village ou une ville, petit et insignifiant ou inaccessible.

USS Washington : abréviation de United States Ship Washington. Navire de guerre qui combattit dans le Pacifique Sud pendant la Seconde Guerre mondiale.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 1^{er} NOVEMBRE 1974RA
Révisé le 5 septembre 1978

(Révisé pour corriger la définition d'un Rockslam.
Révisions dans ce style de caractère.)

Repolycopier
Spécialistes de la Dn Amp.
Classes IVs et au-dessus
C/Ss
Chapeaux du Dépt. 3 du HCO
Cours de détection des PTSs et des SPs

ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS

Réf. : HCOB du 3 septembre 1978, DÉFINITION D'UN ROCKSLAM.

Cette année, le sujet des Rockslams et des Rockslammeurs a suscité de nombreuses controverses. Aussi, le Bulletin suivant a été compilé à partir de mes matériaux pour clarifier le sujet. En fait, il y a des années que j'ai accompli ma recherche dans ce domaine et elle reste tout à fait valide.

LES R/Ss

Un R/S ou Rockslam est défini comme un mouvement de gauche à droite, fou et irrégulier de l'aiguille, battant à gauche et à droite sur le cadran de l'électromètre. Il s'agit de battements répétés de gauche à droite, inégaux et sauvages, à tel point rapides que l'oeil a du mal à les suivre. L'aiguille est frénétique. L'ampleur d'un R/S dépend considérablement du réglage de la sensibilité. Elle varie d'un quart de pouce (environ 0,5 cm - Ndt.) à toute la largeur du cadran. Mais l'aiguille claque en décrivant un va-et-vient. Il est vraiment très surprenant d'en voir. **Il diffère considérablement des autres phénomènes de l'électromètre.**

On s'est aperçu récemment que des auditeurs venus à Flag ne savaient pas ce qu'était un R/S, mais appelaient R/Ss les Aiguilles Sales, les reads sales, les Reads-fusée, les mouvements du corps et même les Ticks. Cela provient du fait qu'ils n'avaient jamais appris ce qu'est un R/S et qu'ils n'en avaient jamais vu. **Les R/Ss sont uniques à voir.** D'autre part, et c'est beaucoup plus sérieux, des auditeurs ont vu des R/Ss plus d'une fois, ne les ont pas notés et ne les ont pas rapportés ! C'est un crime capital, car il porte préjudice à la société, à l'Org et à la personne elle-même (voir le HCOB du 10 août 76R, LES R/Ss, CE QU'ILS SIGNIFIENT).

C'est en effet une affaire très sérieuse, parce que certains pcs se font qualifier de Rockslammeurs et auditer sur les Buts Malveillants liés à ce « R/S » qui n'en est pas un. Vous pouvez vraiment bousiller un pc, de cette façon.

Quelquefois, un électromètre « devient fou » avec un Rockslammeur. Vous le voyez marcher, puis il ne donne plus de reads, etc. Bien que ce soit rare, cela arrive. Des auditeurs ont changé leur électromètre, tout ça pour s'apercevoir que le nouveau était aussi fou que le précédent. Mais le R/S va se montrer malgré tout. Un électromètre qui ne marche pas ne veut pas dire que vous avez affaire à un R/Seur, il se peut que vous ayez simplement oublié de le charger ou que vous ayez des fils défectueux.

LES ROCKSLAMMEURS

Dans un groupe de 400 personnes, le pourcentage réel de R/Seurs est bas. Il y en a à peu près 8 sur 400, ou 2 à 2,5%. Ces chiffres devraient vous sembler familiers. C'est le même pourcentage que pour les SPs. Et c'est là un indice qui vous permet d'identifier un R/Seur.

En ce qui concerne les Orgs de Scientologie ou les Orgs de la Sea Org, les conditions requises qui ont été établies pour les R/Seurs s'appliquent aux 2 à 2,5% que constituent les véritables Rockslammeurs, car ces derniers représentent un danger considérable pour le personnel.

On peut bien sûr sauver ces gens en leur appliquant la Dianétique Amplifiée en tant que pcs. Cependant, il pourrait s'avérer désastreux de les garder dans le personnel.

On peut s'attendre à ce qu'un R/Seur qui a été manié finisse dans la même catégorie qu'un cannibal rendu Clair. Ses expériences de la Piste du Temps l'ont trop éduqué à faire le mal et trop peu éduqué à faire quoi que ce soit d'autre. Aussi, même quand il sera nettoyé, il lui faudra encore parcourir un long chemin.

Cela coûte aussi très cher d'avoir des R/Seurs autour de soi. Ils gaspillent les ressources disponibles et produisent des Produits-Actes Néfastes. Ils coûtent une fortune en gaspillage, réparations, affaires ratées. Ils nous coûtent également cher, dans la mesure où ils démolissent un nombre épouvantable de gens.

LISTE DE CONTRÔLE

Pour vous aider à identifier les R/Seurs, on a établi une liste de contrôle des caractéristiques et de leurs références.

Cette liste de contrôle doit être utilisée à chaque fois qu'un C/s est appelé à inspecter un dossier pour déterminer si une personne est un R/Seur. Ce qui est important, c'est qu'il a des R/Ss. Les autres points aident simplement à chercher s'il a des R/Ss. Il n'est pas obligé d'avoir toutes les caractéristiques qui vont suivre pour être un R/Seur.

-
1. Les R/Ss rapportés sont de vrais R/Ss et non quelque autre read. Ils ne doivent pas être dus à des fils défectueux, à un potentiomètre de TA ou de Trim poussiéreux ou usé, ni provoqué par le contact des boîtes avec des objets en métal, comme des bagues, des bracelets, etc.

Réf. : *Données essentielles sur l'électromètre ; le Livre d'exercices à l'électromètre ; le Livre d'Introduction à l'électromètre* ; HCOB du 8 nov. 62, « Somatiques, comment distinguer les terminaux et les terminaux d'opposition », p. 2 et 4 ; HCOB du 6 déc. 62, « R2-10, R2-12, 3GAXX » ; BTB du 14 janv. 63, « Les bagues causent des Rockslams » ; « Série sur le Faux TA », HCOBs du 24 oct. 71R, du 12 nov. 71RA, du 15 fév. 72R, du 18 fév. 72R, du 21 janv. 77R, du 23 nov. 73RA).

2. Les R/Ss ont à faire à des pensées, des Actes Néfastes ou des intentions malveillantes.

3. Le pc est un cas qui progresse lentement ou qui n'a pas de gains.

3A. Le pc ronchonne ou critique de façon chronique.

Réf. : HCOB du 23 nov. 62, « Routine Deux-Douze » ; HCOB du 6 déc. 62, « R2-10, R2-12, 3GAXX » ; HCOB du 28 nov. 70, N° 22 de la Série C/S, « La psychose » ; BPL du 31 mai 71RG, « Feuille de Contrôle de la détection, de l'acheminement et du maniement des PTSs/SPs » et ses matériaux.

4. Le pc est chroniquement malade ou agit de façon extrêmement « PTS ». Cependant, cela peut être refoulé et caché de la vue.

Réf. : HCOPL du 15 nov. 70R, « HCO et Confessions » ; HCOB du 28 nov. 70, n° 22 de la Série C/S, « La psychose » ; *le pack PTS/SP*.

4a. Il cache ses crimes avec beaucoup de PR.

5. Le produit du pc est invariablement un Acte Néfaste et ses activités sont destructrices pour les autres, qu'ils s'en soient aperçus ou non.

Réf. : HCOPL du 14 nov. 70, n° 14 de la Série sur l'Org, « Le produit en tant qu'Acte Néfaste » ; *le pack PTS/SP* ; *le Manuel de Justice du HCO*.

6. Le comportement, la condition ou l'OCA du pc le classifient comme psychotique.

Réf. : les HCOBs et les conférences de la Série sur la Dn Amp. ; HCOB du 28 nov. 70.

7. Les gens qui l'entourent ont des ennuis.

Quand vous pouvez répondre affirmativement à quelques questions de cette Liste de Contrôle, vous pouvez être sûr de trouver un R/S en auditing. HCO manie et Qual établit un Programme de Réhabilitation.

LE R/SEUR DE LA LISTE UN

En ce qui nous concerne, il y a deux sortes de R/Seurs.

- a) Ceux qui ont des R/Ss sur des sujets qui ne sont pas liés à la Scientologie et
- b) Ceux qui ont des R/Ss sur des sujets liés à la Scientologie.

Ces derniers sont des « R/Seurs de la Liste Un » et il est très important pour nous de les localiser et de les enlever des lignes quand ils font partie du personnel, car leur seule intention est de nous détruire, quoi qu'ils en disent, à la longue, leurs actions le prouveront.

Un R/Seur de la Liste Un est défini comme toute personne qui a eu un R/S sur la Liste Un. Si cela se confirme pleinement, c'est bon. Il n'est pas nécessaire que tous les points de la liste soient présents. On peut trouver la liste complète des items de la Liste Un de Scientologie dans le HCOB du 24 nov. AD12, LISTE UN DE LA ROUTINE 2.12 - PUBLICATION I, LA LISTE DE SCIENTOLOGIE.

Si vous avez le moindre doute quant à la validité d'un R/S de la Liste Un, vous devez procéder à une vérification. La procédure est de soumettre le pc à une Vérification de Sécurité énergétique, portant sur le sujet de la Liste Un sur lequel on a rapporté le R/S. Cette Vérification de Sécurité doit être effectuée par un auditeur qui connaît les R/Ss et peut faire réagir des Listes et tirer des Retenues liées à un R/S.

LES PCS QUI ONT DES R/SS

On donne la Dianétique Amplifiée aux pcs qui ont des Rockslams. Cela ne change pas, même si le pc n'est pas un Rockslammeur. Voir le HCOB N° 93 de la série C/S et le HCOB du 10 août 76R, LES R/Ss, CE QU'ILS SIGNIFIENT.

Un pc qui a des R/Ss a des objectifs malveillants et le résultat sera une tendance à succomber. Les R/Ss indiquent une zone de psychose qui va ruiner la vie du pc, si on le laisse continuer sans être manié.

SOMMAIRE

Ce HCOB ne change en aucune façon le fait que la Dn Amp. est une condition requise pour les rockslammeurs, ni ne dispense de les manier.

Le personnel concerné doit être capable d'identifier un R/Seur, ce qui est différent de quelqu'un qui a un R/S.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Assisté par le CS-4/5
Révision par
L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 1^{er} MARS 1977

PUBLICATION II

Repolycopier
Auditeurs des Confessionnaires
Classe IV
SHSBC

LES FORMULAIRES DE CONFESSIONNAL

(Compilé à partir de la conférence sur bande de LRH du SHSBC 6109C26 SH Spec 58,
« Enseigner les Vérifications de Sécurité à l'Extérieur »)

N'enlevez jamais rien à un Confessionnal.

La meilleure méthode est de rédiger une autre série de questions prédéterminées qui s'appliquent particulièrement à la personne. Vous déterminez les relations qu'a eues la personne avec la vie, puis vous rédigez une petite série de questions spécialement pour elle.

Il est toujours possible de rédiger une liste supplémentaire. N'en faites pas le seul Formulaire de Confessionnal. Accompagnez-le d'un Confessionnal standard.

Vous vous faites une idée du genre de vie qu'a mené votre préclair, de ses activités professionnelles et de sa vie privée. Vous y adaptez les questions de Confessionnal et vous les ajoutez aux Formulaires standard.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Assisté par
l'Aide à l'Entraînement
et aux Services

Repolycopier

LES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ DE LONGUE DURÉE

On a découvert chez certains cas qui n'avaient pas tout de suite des R/Ss, même si leurs crimes et leur passé semblaient indiquer qu'ils auraient dû en avoir, que lorsque la Vérification de Sécurité était poursuivie durant plusieurs séances, à raison d'une séance par jour pendant plusieurs jours de suite, des R/Ss commençaient alors à faire leur apparition. Dans deux cas, des personnes eurent des R/Ss de Liste Un, bien qu'on n'ait jusqu'alors jamais relevé de R/Ss chez elles.

On peut donc en conclure que les Rockslammeurs n'ont pas forcément de R/Ss lors de courtes Vérifications de Sécurité occasionnelles.

Une partie de ce phénomène est que la personne révèle très souvent des Actes Néfastes insignifiants du genre : « J'ai volé un stylo à la HASI » ou bien : « J'ai pensé que tes TRs étaient mauvais et je ne te l'ai pas dit » et autres réponses creuses données dans le temps présent aux questions inquisitrices de la Vérification de Sécurité.

C'est si vrai qu'à chaque fois que je vois un cas donner des « Actes Néfastes » insignifiants et insipides jour après jour, je soupçonne que, tôt ou tard, un bon auditeur découvrira soudain que des Actes Néfastes et des R/Ss vraiment fracassants se cachaient là-dessous.

La personne mielleuse, tranquille et « inoffensive » est elle aussi candidate à ce genre de découverte.

Il faut noter tout particulièrement la personne qui « n'a jamais rien fait de mal de toute sa vie et qui n'a jamais commis d'Actes Néfastes d'aucune sorte ».

Ce sont simplement des cas particuliers qui appartiennent à la même catégorie et un auditeur doit y faire attention.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 7 DÉCEMBRE 1976

Repolycopier
LRH Comm
HAS
Responsable de l'Éthique
Qual Sec
Responsable de la Section du Personnel (SSO)
Aumônier du Personnel
S.S. et Produit Zéro
Responsable de la paie

DÉPARTS ET CONGÉS

Il est parfois arrivé dans le passé qu'un Membre du Personnel ou de l'équipage se soit servi du fait qu'il allait quitter l'organisation pour semer le trouble.

Un moyen de donner tort aux autres qu'emploient habituellement les enfants est de menacer de s'enfuir. Et les suppressifs sèment souvent le trouble et l'insatisfaction en disant qu'ils vont s'en aller.

Il existe des gens qui, peu importe où ils se trouvent, s'en vont de façon obsessionnelle, et une vérification fortuite révélera qu'ils restent rarement quelque part. Comme ils commettent continuellement des Actes Néfastes, ils fuient régulièrement tout travail, poste ou groupe, ils fuient la vie et ils se fuient eux-mêmes.

Comme les Actes Néfastes et les Retenues constituent la véritable raison des blows, les excuses trouvées pour partir ne sont habituellement que des justifications et sont en fait des actions de Troisième Parti contre des associés, généralement sous la forme de faux rapports.

Par conséquent, informer ses camarades Membres du Personnel et d'autres personnes que l'on s'en va est par la présente qualifié, à juste titre, d'acte suppressif.

Lorsqu'on découvre qu'une telle chose a lieu et que la personne concernée n'en rend pas compte aux terminaux appropriés, le HAS et l'aumônier du personnel, son départ sera suivi d'une Déclaration.

Si l'on est sur le point de quitter une organisation, l'action correcte à entreprendre est de le rapporter uniquement au HAS et à l'Aumônier du Personnel, non pas à ses camarades Membres du Personnel.

Lorsqu'une personne projette secrètement de s'en aller et effectue des préparations secrètes dans ce but, sans en informer les terminaux appropriés de l'organisation, et s'en va (fait un blow) et ne revient pas dans une période de temps raisonnable, on doit automatiquement publier une Déclaration. Si l'on découvre que de l'argent ou des propriétés de l'organisation manquent subséquemment, on doit tenter une action en justice pour crime.

Toutes les personnes dont les contrats expirent et qui ne les renouvellent pas et toutes les personnes qui désirent s'en aller doivent recevoir une Vérification de Sécurité, administrée par un auditeur qui a reçu de Qual les qualifications pour faire réagir des Listes Préparées. Cela éliminera les Actes Néfastes et les Retenues qui y sont inévitablement reliés et débarrassera ainsi la personne et l'organisation des justifications et des faux rapports habituels.

CONGÉS

Toute personne, avant de partir en congé, doit recevoir une Vérification de Sécurité administrée par un auditeur qualifié pour faire réagir des Listes Préparées. La paye finale qui précède son départ doit être retenue jusqu'à ce que cette action ait été accomplie.

Toute personne revenant de mission ou de congé doit recevoir une Vérification de Sécurité.

Tout Membre du Personnel ou de l'équipage, falsifiant les raisons pour lesquelles il a besoin d'un congé ou demandant un congé alors qu'en réalité il veut « blower », doit automatiquement faire l'objet d'une Déclaration.

Nous n'avons aucunement l'intention de garder des gens qui ne veulent pas rester là où ils sont.

Nous avons toutes les intentions du monde d'employer notre Tech pour empêcher que des faux rapports et des Actes Suppressifs aient lieu, à la fois au détriment de la personne elle-même et au détriment de l'organisation.

Il y a assez de mensonges dans le monde pour ne pas en engendrer d'autres afin d'expliquer les « raisons » pour lesquelles on s'en va ou pour lesquelles on cherche à utiliser ce fait pour nuire à l'organisation ou à son personnel.

La grande majorité des Membres du Personnel désirent être là et ne s'en vont **pas**, et ils n'ont pas besoin de SPs qui agissent comme Troisième Parti autour d'eux. La plupart d'entre eux sont des gars honnêtes.

L. RON HUBBARD
Fondateur

LA CONNAISSANCE DU MÉTIER : LES PRINCIPES DE BASE

Conférence donnée par L. Ron Hubbard le 3 mai 1962

Bien, comment allez-vous ce soir ?

Public : Bien.

Vous avez l'air d'aller mieux. Certains d'entre vous sont parfaitement méconnaissables. Merveilleux, merveilleux. Il y a, au moins, 25 nouveaux étudiants par ici. *[Rires du public]* Joliment bon, pas vrai ?

D'accord. Et Herbie a oublié... non Robin a oublié mon électromètre, comme d'habitude. C'est la seconde fois que ça arrive.

De toute façon, j'aimerais faire quelques petits commentaires sur la séance que vous avez vue hier soir. [Note de l'éditeur : Il s'agit de la séance de démonstration du 2 mai 1962, DÉMONSTRATION TÉLÉVISÉE : PREPCHECKING.]

Voyons, quel jour on est ? Trois mai A.D. 12, Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill, première conférence.

Où est le pc ? Puis-je me permettre de faire un commentaire là-dessus ?

Voix féminine : C'est bon, oui.

Bon, très bien.

J'ai compris que certains d'entre vous étaient... Merci, monsieur, merci. Recevoir ce « Monsieur » de Reg *[Rires du public]* restimule ma vie en tant qu'Officier de la Confédération. *[Rire et rires du public]*

Le thème général de cette conférence est : ce que j'attends d'un auditeur. En voilà le sujet. Mais avant de l'aborder d'une façon trop générale, je voudrais faire quelques commentaires là-dessus.

Il y a apparemment des gens très surpris à l'idée de ne plus accepter de « lait écrémé ». Et si vous repassez cette bande, vous constaterez qu'au début, l'auditeur a passé quelque chose comme cinq ou six minutes à faire que le pc dise quelque chose qu'elle avait fait, pas quelque chose qu'elle avait eu l'intention de faire. Vous comprenez ?

Une Retenue Manquée trouvée au cours d'une séance est toute chose à laquelle le pc pense, toute chose qu'il retient. Peu importe. C'est une Retenue Manquée de séance, vous comprenez ? Le pc n'a pas dit à l'auditeur qu'il était mal installé. C'est très bien comme Retenue Manquée de séance. Mais nous étions en train de faire du Prepcheck, et dans le Prepcheck nous voulons de la viande. Nous n'acceptons que de la viande pendant le Prepcheck, vous voyez ? Nous n'acceptons pas le lait écrémé. Vous voyez, nous voulons de la viande. Si possible avec du sang qui dégouline. *[Rire]* Vous saisissez l'idée ? Nous voulons des actes significatifs, pas des actes insignifiants. C'est une différence énorme, vous voyez ?

Nous ne recherchons pas spécialement les actes antisociaux du genre « je me suis mis les doigts dans le nez », vous voyez, juste parce que c'est le côté peu reluisant, le côté peu

reluisant de la vie, vous voyez ? Un auditeur peut très bien commencer à se spécialiser uniquement dans le côté peu reluisant de la vie. Ils n'ont rien à voir avec qui que ce soit, ils n'ont rien fait à qui que ce soit, n'est-ce pas ; ils se spécialisent dans le ramassage des pratiques bizarres et particulières commises par le pc. Il n'a rien fait à personne, vous comprenez, il se livrait juste à une pratique particulière et un peu bizarre, vous savez ? Mais on s'en fiche ! Aucun intérêt.

Par exemple, vous pouvez prendre des sujets du *Livre Un* tels que la masturbation, quelque chose comme cela. Oh, c'est embarrassant. Oui, ça se présente un peu comme quelque chose de ce genre ; c'est la race humaine, n'est-ce pas ? Ce n'est pas vraiment faire quelque chose à quelqu'un, sauf si l'on fait quelque chose à quelqu'un. Vous comprenez l'idée ?

Beaucoup d'auditeurs se spécialisent dans les choses embarrassantes, voyez, comme étant les choses qu'il faut tirer. Qu'ils aillent au diable ! Vous comprenez ? Eh bien, tirez ces choses, mais c'est *bou-ou* !

Non, ce qui nous intéresse, c'est ce que les gens ont **fait** aux autres. Vous voyez ? Nous nous intéressons aux Actes Néfastes. Nous ne nous intéressons pas à une Retenue juste parce qu'elle est peu reluisante. Vous comprenez la différence ? La différence est considérable. Il a fait quelque chose à quelqu'un. Il a une attitude accusatrice envers quelqu'un, et nous voulons savoir tout de suite après ce qu'il a fait à quelqu'un. Attitude accusatrice – et alors ? Ça veut juste dire qu'il a fait quelque chose à cette personne, c'est tout, vous comprenez ? Il critique Joe. Bien, pourquoi critique-t-il Joe ? Eh bien, il critique Joe parce qu'il a **fait** quelque chose à Joe. Vous voyez ?

Alors vous trouvez une Retenue Manquée : « Eh bien, j'ai critiqué Joe. » Foutaise ! Non-sens ! Vous pouvez en trouver 8762 comme ça, vous voyez, et le pc ne va pas aller mieux du tout. Et tout à coup quelqu'un fait preuve d'intelligence et demande : « Bon, qu'as-tu **fait** à Joe ? »

Et lui : « Oh, ce n'est rien, j'ai couché avec sa femme. Et je ne lui ai pas dit. Elle s'est suicidée après. Il a toujours pensé que c'était sa faute. Pendant tout le temps, j'étais conscient que c'était la mienne, tu sais ? » Oh oui. On commence à obtenir quelque chose, hein ? C'est plus le côté comparatif de l'existence, n'est-ce pas ? Je veux dire que c'est plus factuel. **Avoir fait** quelque chose, vous voyez ?

Eh bien, dans cette séance nous avons découvert quelque chose – et un bon auditeur pourrait avoir extrapolé à partir de ça – nous avons découvert que l'affection piégeait les gens. Voyez, c'était une mauvaise chose. L'affection était une mauvaise chose.

Maintenant, si vous revenez en arrière dans vos principes de base : Les auditeurs auditent soit d'après les principes de base, soit d'après la musique. Et les meilleurs auditeurs auditent d'après les principes de base. Mais on peut faire le travail en auditant d'après les paroles et la musique, n'est-ce pas ? Vous savez, en auditant juste par cœur et avec un rituel. Les principes de base. Il y a un vieux triangle, et si vous y pensez bien fort, vous allez peut-être être capable de vous en rappeler. On l'appelle le Triangle d'ARC. Et nous avons découvert que le triangle A était un Acte Néfaste. Donc par conséquent il faut que les choses aient l'air assez irréelles. Donc par conséquent, la communication de quelque sorte que ce soit

est un Acte Néfaste ; donc par conséquent, la chose à faire est de retenir. Et retenir est une vertu, pas un Acte Néfaste.

Donc, ma Question Zéro suivante, une fois que la Question Zéro sur laquelle nous étions a été nettoyée, aurait été : « Quelle communication, dans une zone ou une autre, était équivalente à commettre un Acte Néfaste ? » Vous voyez l'idée ? En fait, nous en avons trouvé. « Frappé une fille en lui jetant une pierre dans le ventre. » Communication, Acte Néfaste. Vous voyez ?

Maintenant, une partie du Problème de Temps Présent, c'était la dissémination de la Scientologie. Si l'affection – auditions simplement au petit bonheur la chance, voyez ? – si l'affection piège les gens, alors la communication de la Scientologie est répréhensible de manière réactive. Vous saisissez ?

Public : Hm-mm.

Désolé, pc.

Voix féminine : Ça va.

C'est une évaluation.

Voix féminine : Merci.

Très bien, mais voilà. Vous voyez ? Elle avait deux PTPs et nous étions en train de nettoyer deux Problèmes de Temps Présent chroniques. Et l'un d'eux était un Problème de Temps Présent continué qu'elle avait en permanence avec son mari qui provoque une bataille perpétuelle dans la communication. Vous voyez ? Des lettres et des coups de téléphone, et alors elle est perturbée et elle ne peut pas aller en séance, vous voyez ? Comment peut-on rester là à observer ça pendant un certain temps, n'est-ce pas, sans rien faire à ce sujet ? Vous savez, à ce stade je pourrais être furieux après vous, parce qu'il est évident, évident, qu'il y a autre chose. Vous voyez ? Il doit y avoir eu autre chose. Mais vous n'aviez pas la technologie. Vous ne possédiez pas la technologie sur le bout des doigts.

Bon, alors possédons la technologie sur le bout des doigts. Je crois comprendre que vous possédiez la technologie sur le bout des doigts, aujourd'hui, et donc il a dû s'agir d'une Retenue Manquée de l'ordre d'un Doingness, pour que ça cause un Problème de Temps Présent continué – la Retenue ayant été manquée par la personne avec laquelle nous avons le Problème de Temps Présent. Donc cela s'est nettoyé, voyez ? Pendant qu'on faisait cela – il n'y a pas eu de deuxième séance juste après cela, mais, dans la deuxième séance nous aurions nettoyé l'autre aspect du PTP, qui est « ne peut pas disséminer la Scientologie ». Et nous avons eu la réponse, juste là, vous voyez ? Nous avons eu la réponse gratuitement. Vous voyez ? L'ARC. Si l'affection piège les gens, alors la communication doit les mettre dans tous leurs états. Vous voyez ? Très bien, donc nous devrions nettoyer les Retenues de communication. C'est-à-dire les choses qu'elle a faites avec la communication et qui étaient répréhensibles. Vous voyez ? Nous en nettoyons certaines et nous découvrons tout d'un coup que tout le problème s'évanouit. Nous découvrons également les difficultés de Q.I. dont elle se plaignait – le Q.I. montait en flèche. Vous comprenez pourquoi il montait en flèche ? Il doit être bas parce qu'elle ne doit pas communiquer, ce qui est en soi une Retenue continuelle. Et stupidité égale Retenue, vous comprenez ? Donc elle se sent stupide, donc, par conséquent, c'est du domaine de la Retenue. OK. ? Est-ce que cela vous paraît sensé ?

Voix féminine : Oui.

Très bien.

Ça, c'est l'audition d'après les principes de base. Vous voyez ?

Je voulais attirer votre attention sur autre chose, que vous pourriez trouver très très intéressant, et c'est que nous avons vingt ou trente incidents sur cette chaîne que nous n'avons jamais touchés. Le vieux sage est simplement allé antérieur. Est-ce que vous vous rendez compte que j'ai trouvé le premier incident sur la chaîne ? Hein ? Et que je suis allé antérieur ? Qu'est-ce que j'étais en train de faire à aller antérieur ? Si le premier incident de la chaîne montrait qu'il n'y avait pas d'activité sexuelle avant le premier incident de la chaîne, que faisons-nous à aller antérieur ? Eh bien je suis allé antérieur parce que vous allez antérieur. Et avez-vous vu que la question est devenue nulle ? Superbement nulle. Est-ce que vous vous rendez compte qu'il y a vingt ou trente incidents que le pc n'a probablement jamais racontés ? Eh bien où étaient-ils ? Qu'est-il arrivé à la charge ? Vous voyez, c'est ce qu'il y a de mystérieux. Qu'est-il arrivé à cette charge ?

Bien, vous tirez le basique-basique sur la chaîne immédiate en extirpant tous les principes de base du basique-basique, si vous voulez l'obtenir de cette façon. Tout ce qui aboutissait à la raison pour laquelle elle faisait cela, nous le tirions. Le reste a dû tout simplement partir *brrrzt* ! Vous comprenez ?

Donc si vous y allez en partant du principe que vous parcourez des engrammes appelés des Retenues, et que vous parcourez chaque engramme, vous voyez – si vous y allez en partant de ce principe – ça va vous prendre une éternité. Vous voyez ? Je pense que le pc va vous dire que nous avons eu un bon gain hier soir. Vous voyez ? Pourtant nous n'avons absolument pas touché la partie supérieure de la chaîne. Nous n'avons même pas touché le sujet du PTP. N'est-ce pas fascinant ? Il n'y a eu qu'un commentaire à ce sujet et puis, en partant de là, nous l'avons nettoyé. Vous comprenez cela ? Auditez d'après les principes de base. Trouvez la chose la plus ancienne sur la chaîne et libérez-la. Et si vous pouvez obtenir la chose la plus ancienne sur la chaîne, vous pouvez la sortir de la boue, et toutes les choses ultérieures s'en vont.

Il y avait une bizarrerie sur ce cas que vous pourriez vraiment trouver bizarre : c'est que le basique-basique était un non-Knowingness à propos d'un rien. Fascinant, vous savez ? C'était fascinant. Il n'y avait pas de basique-basique. Le pc pensait que si. Et nous avons cherché en vain. Et pourquoi avons-nous cherché en vain ? Parce que tous les auditeurs ont toujours cherché en vain.

Comment se fait-il que vous cherchiez toujours un quelque chose ? C'était un cas truqué. Il était très truqué. Tout ce en quoi consistait le subterfuge était qu'il n'y avait rien au niveau du basique. Elle n'avait rien fait, mais elle croyait que si, et elle devait avoir fait quelque chose puisque les auditeurs s'acharnaient à la faire chercher. Mais nous devons également ajouter à cela qu'elle a dû s'acharner à le donner aux auditeurs. Vous voyez ? Et ensuite, l'auditeur a dû ne jamais regarder l'électromètre.

Et avez-vous vu ça hier soir ? J'ai demandé : « Que s'est-il passé quand tu avais quatre ans ? » Et nous avons eu des Ticks et des tacks, et nous avons nettoyé tout cela. Et : « Que s'est-il passé quand tu avais quatre ans ? » Et finalement nous n'avons rien trouvé. Il n'y avait aucune charge sur quoi que ce soit qui s'est produite quand elle avait quatre ans. Evidemment

rien ne s'est produit. *[Rire]* C'était très délicat et très bizarre. Mais, comment ai-je fait pour le trouver ? Eh bien, je l'ai trouvé simplement parce que j'audite d'après les principes de base. Un non-Knowingness est un non-Knowingness.

J'ai écrit une fois un roman appelé *Au bout du cauchemar*. Un type avait perdu quatre heures et son chapeau, vous voyez ? Il suffit parfois de perdre quatre heures et son chapeau et on est fichu, voyez ? Surtout si quelqu'un insiste pour dire que quelque chose s'est passé. Je suis sûr qu'à l'université, ou ici et là, vous avez essayé de faire croire à un compatriote qu'il avait fait des choses affreuses pendant qu'il était saoul, ou pendant qu'elle était saoule. Bien sûr, cela produit un non-Known parce qu'ils ne peuvent pas dire qu'ils l'ont fait, et ils ne peuvent pas dire qu'ils ne l'ont pas fait. Donc, vous avez un basique de non-Knowingness qui sert, mécaniquement - c'est un non-Knowingness qui démarre la chaîne. Donc bien sûr, cette chaîne est restée accrochée parce qu'il y avait un non-Knowingness à son sujet, mais cette fois le non-Knowingness était à l'envers : rien ne s'était passé. D'accord ? C'est vraiment dingue.

D'ailleurs d'habitude, vous n'allez pas trouver cela en auditant les pc. C'était carrément bizarre. Mais vous auditez d'après les principes de base, et bien sûr un non-Knowingness en bas de la chaîne est simplement un non-Knowingness en bas de la chaîne. Il n'est même pas nécessaire que ce soit un non-Knowingness à propos de quelque chose. Il n'est pas nécessaire que ce soit quelque chose qui concerne le bas de la chaîne. C'est élémentaire. Bon, ça suffit avec ça.

Cela devrait vous donner une idée de ce que j'entends par audition d'après les principes de base. Vous n'abandonnez tout simplement jamais les principes de base. Je vais vous donner une idée maintenant, voyez ? Le pc : « *Gna-gna-gna-gna-gna-gna-gna-gna*, et ce Listing me fatigue ! » Vous voyez ? Et : « Je n'en trouve plus. »

Et l'auditeur raisonnable dit : « Bien sûr, on peut se fatiguer à faire du Listing. » Et c'est vrai, il ne trouve plus rien. C'est absolument vrai. Mais l'auditeur dit : « Ai-je manqué une Retenue sur toi ? » Vous voyez, il n'audite pas en étant raisonnable, mais d'après les principes de base. Lorsque le pc ronchonne, il a une Retenue Manquée. Ça lui est égal si cette Retenue Manquée est justifiée ou non, compréhensible ou non ; il audite simplement d'après le principe de base qu'il doit y avoir une Retenue Manquée, et vous la demandez, vous la tirez, et le gars peut de nouveau continuer à faire du Listing. Cela s'est produit aujourd'hui, et j'étais très très intéressé de l'apprendre. Vous voyez ? Vous ne devez pas être raisonnable, vous devez être fondamental.

Il existe certaines vérités et lois de base sur le mental humain. Elles ne sont pas très nombreuses. Il y en a étonnamment peu. Vous auditez en les respectant, pas en imaginant d'une manière raisonnable que quelque chose d'autre en est la cause. Vous devez vraiment faire la différence pour vous-même entre ce qui est vrai et ce qui est fondamental. Je pourrais ici vous donner une liste de choses et vous l'enfoncer dans le gosier et vous faire passer un examen dessus jusqu'à ce que vous en deveniez vert, vous voyez ? Et je dirais : « Ce sont des vérités et c'est tout ce qu'il y a à savoir. » Eh bien, c'est comme nourrir ce boa constricteur dont je vous parlais, voyez ? Et si l'auditeur est incapable de régurgiter la donnée correcte à cet instant, eh bien en séance, dans une situation difficile, il va couler, n'est-ce pas ? À ce moment-là, il va couler.

Eh bien en vérité, il se trouve que dans une situation difficile, les données stables maintenues en place par une confusion plutôt que par la compréhension ne sont pas disponibles. Alors vous n'auditez pas d'après les principes de base, vous auditez en étant raisonnable. Donc vous devez reconnaître un principe de base pour ce qu'il est. Un principe de base est un principe de base. Je pourrais aller jusqu'à vous dire : « C'est un principe de base. Bon sang de bonsoir, prenez-en connaissance ! » Je pourrais vous dire huit, dix, quinze fois : « C'est un principe de base. Prenez-en connaissance ! » Vous comprenez ?

Et un beau jour vous allez me dire : « Eh bien, je n'ai plus rien à faire ; je pense que je vais prendre connaissance de ceci. Oh ! Mon Dieu, c'est un principe de base. » À ce moment-là cela devient un outil utilisable.

Vous pouvez continuer de croire que ces principes de base sont des principes de base et ne jamais les utiliser ou ne jamais les recracher lorsqu'il le faut et vous allez continuer à être un ritualiste. Vous continuez d'être un ritualiste. Tout à coup, pc après pc, vous allez rater votre coup. Et vous dites : « Pourquoi est-ce que je rate mon coup avec ce pc ? » Ce sera quelque chose du genre – puisque qu'il s'agissait d'un pc pour lequel ça n'avait pas été le cas jusque-là – du genre : l'auditeur ne se sent pas libre de reconnaître qu'un principe de base s'applique ici.

Nous posons toujours la question suivante : « Qu'est-ce qu'un Acte Néfaste ? » Pour un cas c'est une chose, et pour un autre cas c'est autre chose. Mais cela nous était offert gratuitement, vous voyez, sur ce cas que j'ai audité. Le cas décrivait un Acte Néfaste. La sensation – auditer la sensation – ça ne nous intéresse pas beaucoup, donc par conséquent l'affection, vous voyez, piège les gens. Très bien, parfait. Je peux vous faire une confidence : ça ne va pas aller très loin dans le Prepchecking. Pourquoi est-ce que ça ne va pas aller très loin ? Eh bien, parce que vous auditez simplement la sensation directe. Vous dites : « Déjà eu du chagrin ? » « Déjà eu du chagrin ? » « Déjà eu du chagrin ? »

— Non.

— Avez-vous déjà utilisé la communication afin de faire du mal à quelqu'un ? » ou quelque chose comme cela. Alors là, nous sommes sur un terrain vraiment fructueux, n'est-ce pas ? En prenant le Triangle d'ARC et en allant sur le sommet qui s'applique, nous arrivons à comprendre. Eh bien, ça c'est un principe de base.

Vous connaissez tous très bien l'ARC. Eh bien, c'est un principe de base. Il existe. Lorsque le R diminue, le A diminue, le C diminue ; lorsque le R augmente, le C augmente, lorsque le A augmente, vous savez, ils augmentent toujours – tous les trois ensemble.

Donc il y a une possibilité d'améliorer la communication. Et bien sûr, un manque de communication ou des communications embrouillées (des Retenues égalent stupidité) – nous aurions pu rendre le cas plus intelligent. C'est par les principes de base, vous voyez ?

Un jour vous allez vous-même vous poser des questions. Vous allez vous demander pourquoi une Retenue rend les gens aussi stupides. Et après être resté là, stupide, pendant un certain temps, vous allez soudain vous rendre compte que ça a quelque chose à voir avec quelque chose qui n'a rien à voir avec la communication ; que ce qui doit se passer ici, c'est le contraire de la communication. Et finalement vous allez penser la pensée complète par vous-même, revenir dessus et dire : « Eh bien ! Hé-hé ! Ça alors. Je me suis vraiment senti stupide ces cinq dernières minutes ! Je me demande si j'étais en train de retenir quelque

chose ? Eh bien, je retenais la réponse », ou quelque chose comme ça. Et tout d'un coup tout s'explique et vous dites : « *Ha-ha-ha ! Retenues égalent stupidité. Bien sûr !* » Vous voyez ? Donc, par conséquent, manque de communication égale stupidité, vous voyez ? Tout à fait fascinant.

Maintenant vous pouvez prendre tout ça, et parce que ces données sont connues, vous pouvez porter un regard plus vif, plus rapide et énormément plus large sur les choses. Vous avez une chance de regarder ces choses et vous allez finalement voir qu'elles éliminent d'autres choses. Et vous n'aurez plus besoin de ces 8655 superstitions comme : « Je ne dois pas rester sous un arbre de karo parce que c'est ce qui donne des bébés aux femmes », vous voyez ? Je veux parler des autres vraies données de la race humaine. *[Rire]* J'imagine qu'il y a ici des filles qui ont été Polynésiennes ou quelque chose comme ça, et qui ont fait partie d'une société régie par des tabous, et elles ne comprennent pas pourquoi elles tressaillent toujours quand elles passent à côté des réverbères ou quelque chose comme ça. *[Rires du public]*

Et d'un autre côté, certains ont souvent vécu des vies canines. *[Rire et rires du public]* Mais ce sont des superstitions. Et lorsque vous arrivez au bas de la pile, eh bien, toutes ces superstitions deviennent compréhensibles.

Mais ce que j'attends d'un auditeur, c'est qu'il audite le pc qui est en face de lui d'après les principes de base les plus fondamentaux qu'il puisse maîtriser et comprendre. Et s'il fait cela, il obtiendra toujours des gains. Cet auditeur-là obtiendra toujours des gains. Il ne sera jamais dans le brouillard. Et il verra que le système de Prepchecking est arrangé de façon très habile. Mais il devient totalement inefficace lorsque vous quittez une Question Zéro, que vous n'obtenez pas d'Acte Néfaste, que vous posez une Question Qu'est-ce que qui aurait dû être une Zéro A ou quelque chose comme ça, que vous n'obtenez pas d'Acte Néfaste dessus, que vous acceptez tout un tas de « je pense » et de « censé faire » et ce genre de choses, en continuant le long d'une longue chaîne de choses insignifiantes, vous savez, sans même se mouiller les orteils. Et rien ne se nettoie, tout est très laborieux et continue de l'être.

Lorsque vous avez fait cela pendant un certain temps, vous vous dites : « Je me demande s'il n'y a pas une meilleure façon de procéder ? » Et vous foncez dans cette direction. Et je peux diriger votre attention sur le point suivant : si vous n'obtenez pas quelque chose que le pc a **fait**, vous voyez, pour votre Question Qu'est-ce que, un incident spécifique (peu m'importe que vous demandiez des Retenues Manquées parce que ce que vous demandez dépend de la Question Zéro), mais si vous n'obtenez pas d'incident spécifique qui contienne vraiment un Doingness, et si vous voyez la chaîne à ce moment-là – vous remarquez simplement qu'il y a une chaîne à cet endroit, et si de plus vous l'exprimez par des mots – vous n'allez rien provoquer. Vous allez le voir et alors les mécanismes du mental commenceront en quelque sorte à s'éclaircir. « Oh, mais oui, bien sûr ! » vous savez ? Et après avoir parcouru ces chaînes jusqu'en bas vous découvrez alors que toutes ces chaînes sont ancrées à cause d'un non-Knowingness dans l'incident de base.

Je vous ferai remarquer quelque chose : dans deux ou trois démonstrations, vous avez vu que ma Question Qu'est-ce que ne concernait pas le Bouton. Vous voyez ? C'est passé suffisamment près pour avoir sifflé dans les oreilles de quelqu'un. Vous voyez ? Mais ce n'était pas parfaitement en plein dans le mille. Parce que le seul moment où l'on en sait suffisamment pour poser la Question Qu'est-ce que exacte, c'est quand on a fini le Prepchecking ! Vous voyez ? Et là vous pouvez poser la Question Qu'est-ce que de façon

exacte. Et si vous voulez passer pour un génie auprès de l'Instructeur, eh bien, n'inscrivez jamais la Question Qu'est-ce que tant que vous n'avez pas fini la séance, d'accord ? *[Rire et rires du public]*

Les Questions Qu'est-ce que ne sont jamais tout à fait exactes. Ce sont juste des questions d'exploration, c'est tout. Elles ne sont jamais tout à fait précises, parce que vous ne savez pas vraiment ce qu'il y a sur cette chaîne, vous comprenez ?

Vous devriez donc vous rendre compte de ceci : si la chose est à ce point inconnue du pc, quelle est cette prescience divine enturbannée qui fait que vous allez savoir tout de ce dont le pc ne sait rien, alors que vous ne vous êtes pas encore renseigné auprès du pc ? Eh bien, vous ne pouvez pas trouver très précisément. Mais comme vous auditez d'après les principes de base, vous savez quelque chose à ce sujet – vous savez ce qui va se manifester – vous posez une Question Qu'est-ce que qui va probablement faire apparaître quelque chose qui ressemble à ceci. Et je dirai que c'est purement par chance, une fois sur cent, qu'une Question Qu'est-ce que tombe dans le mille. Nous avions une Question Qu'est-ce que qui était : « Qu'y a-t-il concernant coucher avec des hommes pour les piéger ? » Vous voyez ? C'est pas mal. C'est pas mal. Ça correspondait parfaitement à nos objectifs et on l'a déchargé de façon magnifique. Mais ce n'était pas la chaîne. La chaîne tout entière suivait cette Question Qu'est-ce que. Nous avions une chaîne qui partait de là, mais nous étions en train de la remonter à partir d'un incident et nous posions des questions qui libéraient la Question Qu'est-ce que et qui n'étaient pas décrites par la Question Qu'est-ce que, ce que j'ai trouvé tout à fait fascinant. Mais je ne m'attends jamais à ce que votre Question Qu'est-ce que se rapproche davantage que ça.

Le pc vous a donné un Acte Néfaste, vous avez effectivement obtenu un incident et le pc a effectivement **fait** quelque chose dans cet incident ; ensuite vous y ajoutez votre Question Qu'est-ce que, et vous obtenez une chaîne de ce type d'incidents, et vous allez antérieur, et vous vous retrouvez presque toujours au diable vauvert, si c'était le premier incident. Mais cela ne se soulage pas ; il doit y avoir un tas d'autres facteurs. Et vous vous retrouvez à poser des questions à propos d'autres types d'incidents. Elles sont presque exactes, vous comprenez ?

Elles sont sur la même Dynamique. Il y a le même type de personnes, vous savez ? Alors vous les effacez et tout à coup le reste de la chaîne blowe. Vos Questions Qu'est-ce que ne sont pratiquement jamais dans le mille.

Vous seriez pandit parmi les pandits si vos Questions Que étaient absolument exactes à chaque fois, vous voyez ? Donc vous trouvez une Question Qu'est-ce que qui décrit l'incident en termes généraux, mais pas trop : des termes généraux qui marchent – et gardez espoir ! À partir de là, faites feu. Et vous vous en sortirez à chaque fois. Et c'est tout ce que vous êtes décidé et déterminé à décharger : l'incident que vous avez trouvé. Et parfois l'incident devient déchargé. Et vous avez peut-être remarqué que quand je travaille une question de Prepcheck, je ne parcours ces choses que quelques fois, avec un œil sur l'électromètre, et il n'y avait rien qui disparaissait. Et ça m'en a dit long. Parce que je vais vous dire, un système de Retenue, vous savez, je veux dire, un « Quand », « Tout », « Apparaît », vous savez et « Qui », et ça n'a pas blowé, alors c'est du genre bizarre. C'est comme : « Eh bien nous avons envoyé un obus de 45 cm sur le pot de confiture et il est toujours là ! » Il doit y avoir autre chose qui maintient en place ce mirage appelé pot de

confiture. Il est impossible qu'on ait bombardé le pot de confiture. Nous devons avoir une image du pot de confiture. Maintenant trouvons le pot de confiture. Vous voyez ? Et le pot de confiture se trouve toujours à un moment antérieur. Rien n'est jamais bloqué à cause d'un incident postérieur.

Et vous continuez, et tout à coup vous finissez par ramasser un petit caillou, et vous n'utilisez même pas le système de Retenue dessus ; et il fait juste *pfou*. Et vous remontez la ligne, peut-être en utilisant un système de Retenue sur quelque chose d'autre qui avait tendance à accrocher, et ensuite vous revenez à votre Question Qu'est-ce que et vous reposez simplement la Question Qu'est-ce que, et elle est nulle, vous voyez ?

C'est une activité inexacte. Le Prepchecking n'est pas une activité exacte. Il dépend du pc qui est en face de vous. J'attends de vous que vous soyez capable d'auditer et de comprendre le pc qui est en face de vous.

Et il y a quelque chose d'autre que j'attends de vous : puisque le Prepchecking lui-même est une activité inexacte, je vous demande de le faire dans un cadre d'exactitude totale. Faites-en une routine bien huilée. Ça semble bizarre, n'est-ce pas ? Mais faites-le dans une Séance Modèle, pour l'amour de Dieu ! Vous voyez ? Vos TRs, merveilleux. Votre utilisation de l'électromètre, superbe. Et lorsque vous maîtrisez ces choses, quand elles sont tellement naturelles que vous n'y pensez pas plus que vous ne pensez à votre manteau pendant le dîner, vous savez vraiment Prepchecker. Vous comprenez ? Vous avez un cadre exact : vous avez le système de Retenue, qui est exact ; vous avez votre Séance Modèle, qui est exacte ; votre utilisation de l'électromètre est exacte ; il se trouve que les principes de base selon lesquels vos chaînes s'entassent dans le mental du pc suivent ces règles exactes – toujours maintenues par l'incident le plus ancien ; c'est un cousin de la chaîne – et vous utilisez vos exactitudes et vous improvisez à partir de là.

Il n'y a probablement personne qui peut mieux jouer d'oreille qu'un soliste symphonique. Il n'y a probablement personne de mieux exercé en musique, vous voyez ? Ces jam-sessions – vous entendez certains de ces gars s'amuser comme des fous du côté de la Nouvelle-Orléans. *Ha !* J'ai un disque là-haut qui vous montre comment cette jam-session impromptue a été préparée, vous voyez ? Ils ont travaillé dessus pendant dix-huit ou vingt heures [*Rire*] pour que son côté impromptu ait bien l'air impromptu. [*Rire et rires du public*] Mais la conséquence de cela, c'est... eh bien, vous prenez le percussionniste d'un orchestre symphonique. Je ne sais pas comment ils embauchent ces gars dans les orchestres symphoniques, à moins que ce ne soit la haute société ou du snobisme. Et ils les mettent dans des orchestres symphoniques et ils doivent les y piéger d'une certaine façon, parce que les Krupas ont l'air vraiment très très pâles à côté d'eux ! Ce sont des techniciens. Mon vieux, ils sont vraiment merveilleux.

Un gars, un soir... vous savez, les types de l'orchestre de jazz, ils doivent tous utiliser ces balais métalliques ou quelque chose comme cela. Vous savez, ces balais ? Et ils prennent un de ces balais et ils le promènent au-dessus de la caisse claire et ça fait *snif, snif, snif, snif, snif*, vous savez, ce genre de chose. Dans l'orchestre symphonique, le gars le fait avec une paire de baguettes, et ça fait *whisk, whisk, whisk, whisk, whisk*, vous voyez ? Et où est son balai ? Il n'en a pas. Voyez ? Je suis sûr que ces gars pourraient rendre le son de la caisse claire avec leurs timbales si vous le leur demandiez. Ils sont merveilleux.

Mais ce sont des musiciens de **précision**. Ils peuvent vraiment jouer d'après les notes, vous voyez ? Ils peuvent vraiment faire leur travail. Et après cela, bon sang, ils peuvent faire n'importe quoi, vous voyez ? Mais prenons un gosse du lycée, avant qu'il apprenne à faire les accompagnements de Wagner, et, eh bien laissons-le extrapoler avec du jazz. Ça sonne comme ça aussi. On ne dirait pas que... C'est juste bruyant, voyez, c'est juste du bruit. Et en vérité, celui qui connaît son métier donne toujours l'illusion de faire ce qu'il fait avec désinvolture. C'est un jeu d'enfant, vous voyez ? Vous voyez Weller là en train de tailler un morceau de bois. Et vous dites : « Oui, n'importe qui peut faire ça. » Ou regardez quelque chose qu'il a fabriqué, ou quelque chose comme cela, et vous dites : « Oui, n'importe qui pourrait faire ça. » Allez-y, voyez ? Ça a l'air si simple.

Les corbeilles à courrier en acajou qui sont sur le rebord de mon bureau là-bas derrière, il les a faites avec beaucoup de facilité. Elles sont entièrement sculptées et assemblées à la main avec des outils tout simples, vous voyez ? Ce gars connaît son métier. Il a fait cela depuis longtemps. Et vous donnez au vieux Jenner là-bas un tas de pierres. Vous voyez, personne ne sait travailler avec des pierres. Donnez au vieux Jenner un tas de pierres et dites-lui : « Construisez un mur. » Bon, vous pouvez lui expliquer exactement comment vous voulez votre mur, mais d'une façon ou d'une autre, vous allez avoir un mur. C'est si facile. Vous le voyez travailler là et vous voyez la chose qui monte et tout est très facile.

Eh bien, de temps en temps il fait une erreur. Mais les seules erreurs qu'il fait, en vérité, c'est quand lui et moi sommes en désaccord pour des questions de projet ou de conception. Et de temps en temps, eh bien, nous ne voyons pas de la même façon quelque chose qui concerne le projet ou la conception, il y a quelque chose d'autre qui va s'ajouter au projet, qu'il ignore ou quelque chose comme cela. Mais en ce qui concerne la réalisation, ça a l'air terriblement facile. Ça a l'air si facile jusqu'au jour où vous faites venir quelqu'un d'autre qui se prétend maçon. Et le gars s'y met, et mon Dieu, que se passe-t-il ? Il travaille, il empile les briques, il met du ciment, vous voyez ? Il prend les briques, vous voyez, il les pose par terre, il les égalise et il met du ciment dessus, et ça tombe sur la route et nous... Il a dû y avoir un maçon qui travaillait comme ça ici, parce qu'il n'y a qu'un mur que nous avons trouvé ici qui était droit. *[Rires du public]* Et il travaille beaucoup à cela, et vous vous retrouvez sans mur. Eh bien, fondamentalement, c'est parce qu'il ne... le type ne sait vraiment pas manier du ciment avec une truelle. Nous en revenons aux petits, minuscules principes de base, vous voyez ?

Vous prenez le gars qui réalise de belles sculptures, il connaît la glaise, il connaît ceci, il connaît cela. Ce ne sont pas des choses qu'il essaie d'apprendre pendant qu'il réalise sa sculpture, vous voyez ? Il est prêt, et donc il sculpte. Il sait comment faire ces choses.

Les peintres d'autrefois connaissaient cela à la perfection. Je sais ; je me promenais de ce côté-ci de la Manche, dans le bon vieux temps... je veux dire, les vrais vieux de la vieille, autour de 1350, 1360, la véritable école flamande que les autres gars, ah, vous savez, ont suivie par la suite *pst* ! Vous savez ? Rembrandt, *pfouh* ! Eh bien, il... un copieur. *[Rire]* Mais à cette époque, vous n'auriez pas pu faire un saut au magasin de peinture. Vous auriez pu faire un saut, mais il n'y avait pas de magasin de peinture. *[Rires du public]* Et pour apprendre à peindre, vous alliez trouver un maître quelque part et vous broyiez de la couleur pour lui. Et votre petite amie vous demandait : « Jan, pourquoi es-tu si bleu ce soir ? » *[Rire et rires du public]* Et vous écrasiez sa couleur au mortier et au pilon. Et vous découvriez finalement tout ce qu'il y avait à savoir sur le séchage, la couleur, les pigments, ce que faisait un pigment, ou

ce qu'il ne faisait pas, et comment c'était mélangé et comment c'était fabriqué et quelle en était la consistance, et ces fichus tableaux peints avec cette peinture sont toujours là.

Fascinant. Ils devaient en savoir, hein ? Quand vous étiez passé à travers tout cela, vous saviez, vous découvriez comment répandre la substance et comment la travailler, et ainsi de suite. Et vous pouviez vraiment y aller pendant des années. Et un jour, un jour, eh bien le maître vous donnait un pinceau, un vieux pinceau usé d'une sorte ou d'une autre, et il disait : « Tu vois le mur là-bas, bien, donne-y une touche de pinceau. » Et vous y alliez, et vous donniez une touche de pinceau sur le mur.

Et il disait : « Oh mon Dieu ! Donne-moi ce pinceau. » *[Rires du public]*

Vous disiez : « Qu'est-ce que j'ai mal fait ? » Vous voyez ? Eh bien, il ne trouvait rien de correct dans ce que vous aviez fait ! C'était... *[Rire]*

Regardez ces oeuvres japonaises au pinceau et ce genre de chose. Ils ne les font pas en une nuit, vous savez ? Ça a l'air si facile. Vous regardez un Nippon en train de peindre son bambou. Il le peint entièrement et ainsi de suite. Il peint. Et quand il a entièrement fini, son bambou est devenu une belle esquisse libre.

Vous dites : « C'est facile », vous prenez un morceau de charbon, par exemple, vous prenez une grande feuille de papier et vous dites : « Maintenant voyons. » Et vous y allez *bzzl bzzl*. *[Rire et rires du public]*

Eh bien, le petit Nippon sait où prendre la mélantérite, vous voyez, et il sait comment la moudre, il sait comment la mélanger et il sait manipuler les pinceaux. Et il est sans doute capable d'écrire avec un pinceau aussi vite que vous pouvez le faire avec un stylo. Etonnant !

Et cependant, toutes ces choses ont été fabriquées grâce à une grande aptitude à produire un petit détail. C'est le dénominateur commun de n'importe quel grand art. C'est une grande aptitude à produire un petit détail. Et de cela, vous obtenez le grand art. Et c'est pour cela que ces écoles de dessin que vous avez à Greenwich Village – eh bien, elles sont toutes alignées le long d'une palissade et ainsi de suite, et c'est pour cela que dans cinquante ans personne ne pourra retrouver ces dessins. Ils ne vont certainement pas se vendre 285'000 livres sterling le croquis. Vous allez plutôt les trouver servant à boucher un trou de souris quelque part pour arrêter les courants d'air. Et c'est parce que ces gars sont partis sur une idée entièrement différente : ils voient la facilité avec laquelle c'est fait et ne comprennent pas l'habileté énorme qu'il y a derrière le petit détail. Parce que le petit détail, ça a l'air si simple, vous voyez ?

Ils voient un de ces types en train de peindre, ils voient les résultats de la peinture ; tout a l'air si naturel, tout a l'air si facile. Donc ils adoptent la même désinvolture que celle du maître dans son travail, vous voyez ? Ils adoptent la même désinvolture que celle du maître pour peindre leurs tableaux ou réaliser leurs sculptures, et ça ne vaut rien. Ça ne vaut rien. La seule chose qui leur échappe, c'est : « Comment tenez-vous un petit pinceau pour le faire tourner sur la palette pour qu'il forme une pointe, de façon à peindre une ligne entièrement droite ? » Comment faites-vous ça ?

Je vais vous donner une idée : Michel-Ange allait rendre visite à des amis, et s'ils n'étaient pas chez eux il prenait un morceau de craie et dessinait un cercle sur la porte. Et ils savaient toujours que Michel-Ange leur avait rendu visite. C'était le seul homme dans toute l'Italie capable de dessiner un cercle à main levée qui soit parfait. Il dessinait des cercles

parfaits. Tous ses amis le reconnaissaient comme une marque, vous savez ? La connaissance du métier est constituée de ces choses, l'aptitude exacte, la réponse exacte, la chose. Peu m'importe la grandeur du nom de cet homme, ou la splendeur des accomplissements qu'il a essayé d'accomplir, ou la petitesse ou la modestie de la chose. L'élément est toujours là. C'est toujours la connaissance du métier. Et la connaissance du métier est constituée d'une expertise considérable au sujet du petit détail. C'est tout ce que vous devez vraiment savoir.

Maintenant, nos petits détails sont constitués d'un électromètre. Une des raisons pour lesquelles nous pouvons mettre au Clair aujourd'hui et aller plus loin aujourd'hui avec les cas, et faire des Assesments de buts et trouver des terminaux sur les cas, c'est parce que nous avons un meilleur électromètre. Bien, c'est très bien. Ça n'a rien à voir avec ça. Cela demande toujours un auditeur qui soit absolument fabuleux en ce qui concerne la lecture d'un électromètre.

J'ai revu une séance cet après-midi... hier, mon auditeur m'a dit... il avait pratiquement fini la séance et il avait l'air stupéfait parce qu'une pensée l'avait soudainement frappé : « Que se serait-il passé si un étudiant débutant avait essayé de faire cette Vérification de buts ? » Ça l'a abasourdi pendant une seconde. Il a soudain réalisé le chemin qu'il avait parcouru. Il lisait une aiguille propre microscopique, mais elle était microscopique. Et il en lisait qui étaient sporadiques, d'autres qui n'étaient pas sporadiques, d'autres qui étaient naturelles, voyez ? Et c'était du bon travail, vous voyez ? Et comme il se dirigeait vers le centre d'un but, bien sûr, il obtenait des refoulements et des invalidations à droite et à gauche parce qu'il était déjà en train de remuer son Terminal d'Opposition, vous voyez ? Il remuait à la fois son Terminal et son Terminal d'Opposition. Il ramassait des Retenues Manquées, des invalidations et des refoulements, et il obtenait le read ; il obtenait le read des refoulements et des Retenues Manquées et des invalidations, et il obtenait de nouveau le read sur le but. Ensuite il devait vérifier tous les buts qui avaient été là pour s'assurer qu'aucun d'entre eux n'avaient d'invalidations ou de refoulements, vous voyez, ou de Retenues Manquées sur eux ou à leur propos, voyez ? Et ensuite il devait les vérifier pour être sûr qu'ils ne donnaient plus de read, pour s'assurer qu'ils étaient nuls.

Et il a travaillé là-dessus pendant à peu près une heure – oh, plus que ça – à vérifier cette ligne de but, vous voyez ? Et après coup, cette pensée l'a frappé ; il s'est rendu soudain compte du chemin qu'il avait parcouru. Je suis persuadé qu'il a pensé à ce qu'il aurait fait il y a un an ? *[Rire et rires du public]* Vous voyez ? Le gars le faisait très facilement et très naturellement, vous voyez ? C'était facile comme bonjour. L'électromètre parlait tout le temps. Mais il n'avait pas le temps de faire cela et de s'inquiéter de l'électromètre et de s'inquiéter du par cœur et du rituel, et ainsi de suite. Il n'avait pas le temps de s'inquiéter de ces autres choses. Il fallait qu'il connaisse parfaitement un tas de choses, n'est-ce pas ?

Il devait connaître cet électromètre de fond en comble. Il devait savoir exactement de quoi cet électromètre était capable et ainsi de suite. Autrement dit, son attention ne pouvait pas être sur l'électromètre ; il devait être suffisamment familiarisé pour pouvoir considérer l'électromètre comme acquis, sans que cela ne l'oblige à se casser la tête. De plus, sa Séance Modèle devait être absolument parfaite ; il n'avait pas le temps de s'inquiéter de sa Séance Modèle. Il devait connaître les principes de base exacts de ce dont il s'occupait ; il n'avait pas le temps de réfléchir à ce dont il s'occupait, vous voyez ? Toute la chose se résumait par le fait qu'il était au milieu d'un but, d'un Buts-Problème-Masse, et ses petites masses étaient en

train de flanquer une raclée magistrale au but, parce qu'il les mettait dans une effervescence du diable, vous voyez ?

Et il a lu le truc, et à la fin de la formulation, eh bien, c'était parfaitement propre. Et comme je disais, ça l'a soudain frappé : qu'est-ce qui se serait passé s'il avait essayé de faire cela il y a un an ? Je pense que c'est ce qui lui est venu à l'idée. Mais tout cela était composé de petits morceaux. Tout cela était composé de petits morceaux ; la facilité déconcertante avec laquelle il pouvait faire fonctionner un électromètre, l'absence d'inquiétude de quelque sorte que ce soit concernant la Séance Modèle. Il n'avait pas à se tracasser à propos de ses TRs, voyez-vous ? Il ne se souciait en aucune manière de ces choses. Il était totalement détendu. Il connaissait ces choses en long et en large. Et il savait qu'il les savait. Donc, à aucun moment il ne s'est inquiété à leur sujet.

À présent il pouvait penser aux principes de base. Et les principes de base sont... il arrive que les buts soient invalidés et les Rudiments ne soient plus en place durant une séance, particulièrement pendant un Assesment de buts. Donc tout ce que nous devons faire c'est simplement prévoir la prochaine Retenue Manquée, vous voyez ? C'est tout ce qu'il avait à faire. Et continuer de vérifier et continuer de faire avancer les choses. Et c'était très facile. Mais cela aurait été insurmontable, absolument insurmontable, s'il s'était fait du souci à propos de son électromètre ; s'il s'était fait du souci quant à son aptitude à diriger la séance, vous savez, ses TRs ; ou s'il n'était pas sûr, au cas où le pc commence à être dans les vapes, tout ce qu'il faut faire c'est tirer la Retenue Manquée. Vous savez, ça marche comme ça : il voit que le pc commence à être dans les vapes, il tire la Retenue Manquée, vous voyez ? Et *paf!* le pc est de nouveau là. Vous saisissez l'idée ? Et soudain il voit que son but ne donne pas de read, alors qu'il donnait un read un moment auparavant. Eh bien, il ne dit pas : « Dieu merci, nous avons réussi enfin à le rendre nul. » Il dit : « Y a-t-il une invalidation là-dessus ? » *Bang!* « Très bien, qu'est-ce que c'était ? » Nettoyez-la. « Est-ce qu'il y a une invalidation là-dessus ? C'est propre. Très bien. » Maintenant il répète de nouveau le but, il n'obtient pas de read sur le but, alors il dit : « Il est nul. » C'est du travail soigné, vous voyez ? C'est payant du début à la fin.

Comment faites-vous un superbe auditeur ? Simplement en connaissant toutes ces petites parties. C'est tout. Et juste en les connaissant parfaitement. Et si un auditeur découvre qu'il est apparemment en train de gripper sur l'une de ces petites aptitudes absolument insignifiantes (vous voyez, il va gripper dessus) – s'il est assis là en train d'auditer et de se dire : « Je me demande... je me demande si ce pc reçoit mes accusés de réception » – s'il se trouve lui-même en train de s'inquiéter à propos de ceci ou à se poser des questions à propos de cela, vous voyez, je vous assure qu'il n'aura pas le temps de faire autre chose. Mais ce qu'il doit faire, à cet instant particulier, s'il se trouve en train de se faire du souci à propos de ces choses, *ah*, il devrait s'entraîner au TR 4, trouver quelqu'un et s'exercer jusqu'à ce qu'il mette ce TR 4 en place, vous voyez ? Jusqu'à ce que ça aille vraiment bien, ou le TR 3, ou 2, ou n'importe quoi d'autre qui ne va pas, vous voyez ? Ça, c'est un auditeur intelligent.

L'étudiant-auditeur qui est intelligent se ferait une Feuille de Contrôle rassemblant ces différentes parties de l'audition. Je parle à présent des parties telles que le mélange des pigments, vous voyez ? Moudre le lapis-lazuli, ce stade des opérations. Eh bien, il se ferait pour lui-même une Feuille de Contrôle rassemblant ces choses, et il parcourrait cette Feuille de Contrôle très soigneusement, en se demandant si à un moment donné, dans une séance récente, il s'est inquiété au sujet d'une partie quelconque de cette Feuille de Contrôle. Vous

voyez, il rédigerait une Feuille de Contrôle qui inclut les différentes parties de l'électromètre. Vous savez ? Le bouton de sensibilité, le bouton de trim, le cadran, le cadran de la Manette de Ton, des choses de ce genre – ce avec quoi il a eu des difficultés, ou dont il s'est inquiété. Il parcourrait simplement cette Feuille de Contrôle contenant ces différentes parties et éléments, les TRs et les choses comme ça. Il parcourrait cela, et il se demanderait honnêtement à lui-même : « Bon. Dans les quelques dernières séances, est-ce que je me suis fait du souci à propos de ça ? » Vous voyez ? « Tiens, alors, et ça ? J'ai eu du mal à confronter des pc récemment. Oh, oui. Très bien. Marque ce point-là. » Et ensuite il prendrait les points qu'il a coachés et il continuerait et il s'y exercerait. Il s'y exercerait simplement. Il le traiterai simplement comme un exercice sur le terrain de parade, c'est tout.

Un danseur : il remarque qu'habituellement, il trébuche lors de sa sortie. Vous allez le voir aller sur scène et s'exercer à effectuer le pas qui mène à sa sortie, jusqu'à ce qu'il ne trébuche plus quand il sort.

Alors et alors seulement, vous serez libre de connaître votre métier, d'être un maître dans ce que vous faites. Alors et alors seulement, vous serez libre d'auditer le pc en face de vous. Vous ne serez pas libre d'auditer le pc en face de vous tant que vous serez l'esclave des je-ne-sais-pas concernant vos outils d'audition. Parce que vous avez dans la séance une chaîne d'erreurs qui s'accumulent sur le non-Knowingness de base. Et vos erreurs de séance s'accumulent comme ce n'est pas permis. « Oh mon Dieu, qu'est-ce que je suis en train de faire ? » Et finalement, à vérifier ces choses – et il y a des chances que vous ne puissiez pas trouver ce que vous faites d'incorrect pendant un petit moment, jusqu'à ce que vous ayez nettoyé un peu les fausses idées. Et vous découvrez tout à coup : « Vous savez, je... je n'ai jamais osé demander à personne, parce que ça me gênait, mais, qu'est-ce que c'est qu'une Aiguille Nulle ? » *Hmm-hm-hm-mm ! [Rire et rires du public]*

Eh bien c'est ce qu'il faut, c'est ce qu'il faut, pour passer maître dans un art. Et ne pensez pas que vous allez obtenir des résultats, des résultats vrais de vrais, si vous êtes en dessous de ce niveau. Et c'est là le côté décourageant de l'audition.

L'audition d'aujourd'hui n'est pas axée sur le procédé répétitif : aucune attention sur le pc. Vous auditez simplement un procédé répétitif sur le pc et advienne que pourra. Mais le côté amusant de la chose, c'est que ce système, à partir de 50 – il a commencé à se développer en 50, a connu ses meilleurs développements vers 52, 53 – en fait ce système remet de nombreuses personnes en bon état. Et le fait qu'il remet de nombreuses personnes en bon état pourrait vous induire en erreur. Le parcours des engrammes en fait autant.

On peut faire beaucoup de choses avec les techniques d'autrefois. Et s'il y a quelque chose dont nous sommes légèrement victimes, c'est l'énorme efficacité de ce que nous sommes en mesure de faire ici et là. Et n'importe quel auditeur qui a audité régulièrement dans cette voie – cette personne-ci et cette personne-là et ainsi de suite – eh bien, il a des gains assez intéressants. Il reste coincé sur ses propres gains. Parce que nous n'avons jamais eu de techniques, avant 1962, qui atteignent tous les cas. Et c'est quelque chose que nous n'avons pas encore tous appris.

Et l'autre chose à dire là-dessus, c'est que ces techniques requièrent le doigté d'un maître. C'est dire à quel point elles sont fortes. Elles sont très puissantes. Vous pouvez dépeupler le mental du pc. Son mental réactif n'a aucune chance, si vous faites ces choses correctement. Vous avez une technologie largement, largement utilisable qui évolue dans

cette direction. Mais en même temps, nous héritons avec cela d'une précision d'application qui n'admet pas de deuxième catégorie ou de « tout aussi bien que ». Tous les divers points qui constituent la précision dans l'audition doivent, de fait, être précis.

Quand vous vous assiérez devant un auditeur qui manie si bien son électromètre qu'il ne s'inquiète jamais de son électromètre ; qui fait ses TRs si bien qu'il ne se soucie jamais de ses TRs ; qui fait sa Séance Modèle si bien qu'il ne se soucie jamais de sa Séance Modèle ; il sait ce qu'il est censé faire avec les procédés qu'on lui a donnés, qu'il s'agisse d'une Routine 3 ou d'un Prepcheck ou de n'importe quoi d'autre, vous voyez, et il fait simplement ces choses. Et vraiment, le pc, en tant que pc, va simplement dire : « Hé ! Tu sais ? Hé ! C'est si facile ! Je me sens si bien assis là à me faire auditer. » Comment ça se fait ? Pourquoi est-ce comme ça ? Comment cette combinaison d'événements s'est-elle produite ? Est-ce parce que l'auditeur était le septième fils d'un septième fils ? Est-ce parce qu'il a offert un présent à la Sorcière d'Endor ? Est-ce une prescience fantastique d'une sorte ou d'une autre ? Est-ce parce que son thétan peut lire votre thétan ? Eh bien il se trouve que ce n'est aucune de ces choses. C'est parce que l'auditeur connaissait les détails de l'audition de façon absolument parfaite, les faisait dans leur totalité, à la perfection, en ne subissant aucune tension du fait de l'audition, parce qu'il en connaissait toutes les parties et pouvait donc appliquer les principes de base à ce qu'il était en train de faire.

Quand vous vous assiérez un jour, devant un auditeur comme celui-là, vous direz tout d'un coup : « Ouah ! Ouf ! » Et vous-même, si vous apprenez votre travail ici, vous rentrerez chez vous et vous vous assiérez et vous commencerez à auditer quelqu'un, quelqu'un que vous aviez l'habitude d'auditer, et il dira : « Mon Dieu, qu'est-ce qui t'est arrivé ? » Et en réalité, il ne vous est vraiment rien arrivé, sauf que vous en faites moins [*Rires du public*] et que vous le faites de façon moins laborieuse qu'auparavant. Et les résultats abondent. C'est facile comme tout. Vous sortez d'une séance de deux, trois, quatre heures et vous êtes parfaitement détendu. Et alors ? Vous pourriez repartir tout de suite auditer encore deux ou trois heures. Parce que vous n'êtes pas sous tension. Vous n'êtes pas sous un je-ne-sais-pas.

Mais d'abord et avant tout, pour obtenir n'importe quel résultat, il faut une technologie. Eh bien, nous avons ces technologies. Et vous devez aussi acquérir la certitude que lorsque vous vous asseyez pour auditer quelqu'un, il va, par ces technologies, obtenir un résultat. Donc ce qui supprime le dernier je-ne-sais-pas de tout cela, c'est : « Est-ce que le pc va gagner ou s'améliorer ? » Et ce que vous faites aujourd'hui, vous le faites correctement, le pc continue de gagner. Le pc gagne, tout simplement, c'est tout. Le pc continue de gagner et tout à coup vous devenez confiant du fait que le pc va gagner. Si vous l'auditez, le pc va gagner, *bang* ! C'est tout ce qu'il y a à dire. Vous allez gagner, le pc gagne. Tout le monde gagne. Et c'est la tension finale qui s'en va. Et après cela, mon Dieu ! Les résultats que vous pouvez obtenir en audition sont tout simplement fantastiques.

Et franchement, c'est ce que j'attends de vous ici. J'attends de vous que vous appreniez à être capable d'auditer comme un maître avant de partir d'ici.

Merci.

GLOSSAIRE

Au bout du cauchemar : un roman écrit par L. Ron Hubbard, publié pour la première fois en 1940 dans la revue *Unknown*.

balais métalliques : une paire de baguettes avec des fils de métal ou de plastique aux extrémités. Ils sont utilisés pour donner aux batteries un son feutré, doux, sourd.

être dans les vapes : devenir fatigué, s'endormir, devenir confus (comme sous l'effet de drogues).

Feuille de Contrôle : une liste de matériaux, souvent divisée en sections, établissant les étapes de la théorie et de la pratique, lesquelles, une fois achevées, terminent l'étude d'un sujet. Les items sont choisis pour correspondre à la connaissance requise du sujet. Ils sont organisés selon une progression graduelle nécessaire pour accroître la connaissance du sujet. Après chaque item il y a un endroit où l'étudiant, ou la personne qui vérifie l'étudiant, apposera ses initiales. Lorsque la Feuille de Contrôle est entièrement signée, elle est complète, c'est-à-dire que l'étudiant peut maintenant passer un examen et être récompensé pour avoir terminé le cours.

invalidations : actes qui réfutent ou dégradent ou discréditent ou nient quelque chose que quelqu'un d'autre considère être un fait.

jam-session : réunion d'un groupe de musiciens, surtout des musiciens de jazz, afin de jouer pour leur propre plaisir.

Jenner : M. Jenner, maçon de la propriété du Manoir de Saint Hill à l'époque de cette conférence.

Karo : arbuste ou petit arbre de Nouvelle-Zélande.

Krupas : nom donné à des batteurs de talent, comme Gène Krupa (1909-1973), célèbre batteur de jazz américano-polonais.

lapis-lazuli : pierre opaque d'un bleu intense, mélange de divers minéraux, utilisée principalement comme pierre précieuse ou comme pigment.

Livre Un : *La Dianétique : La Science Moderne de la Santé Mentale*.

mélantérite : composé cristallin de couleur verte, utilisé en teinture, dans la fabrication de l'encre, etc.

procédé répétitif : un procédé d'audition qui est parcouru encore et encore, en posant la même question au préclair. Le préclair répond à la question et l'auditeur lui accuse réception. Le procédé est audité jusqu'à ce qu'il ne produise plus aucun changement ou aucune réaction chez le préclair.

refoulements : actes qui oppriment. Opprimer signifie écraser, rabrouer, diminuer, refuser de laisser atteindre, rendre une personne incertaine au sujet d'atteindre, diminuer de n'importe quelle façon possible jusqu'à blesser l'individu et cela pour la protection imaginaire d'un oppresseur.

Séance Modèle : modèle et script (formulation) exacts utilisés pour commencer les séances de Dianétique et de Scientologie et les terminer ; forme générale de toutes les séances d'audition de Scientologie qui est la même n'importe où dans le monde.

septième fils du septième fils : quelqu'un que l'on croit être chanceux. Le chiffre sept est considéré être un nombre mystique ou sacré, ainsi le septième fils d'un septième fils est par conséquent tenu pour une personne éminente.

Sorcière d'Endor : la femme qui avait « un démon familier » par l'entremise duquel le personnage biblique Saul a cherché à communiquer avec le défunt Samuel. Elle a fait sortir Samuel « hors de terre » après s'être d'abord assurée d'une promesse de Saul à savoir qu'il n'entreprendrait aucune action contre elle en tant que sorcière.

Triangle d'ARC : un triangle qui est un symbole du fait que l'Affinité, la Réalité et la Communication agissent ensemble comme une entité entière et que l'une d'elles ne peut pas être considérée à moins que les deux autres soient aussi prises en compte. Sans Affinité, il n'y a pas de Réalité ou de Communication. Sans Réalité ou quelque accord, l'Affinité et la Communication sont absentes. Sans Communication, il ne peut y avoir d'Affinité ou de Réalité. Il suffit seulement d'améliorer un sommet de ce Triangle de très grande valeur en Scientologie afin d'améliorer les deux autres. On l'appelle le Triangle d'ARC.

Vérification de buts : une procédure faite à l'époque de cette conférence dans laquelle des buts trouvés chez des étudiants, des pc ou des permanents de l'HGC recevaient une Vérification par un Cadre qualifié ou un auditeur Classe IV avant d'être audités.

Weller : Monsieur Weller, charpentier du domaine du Manoir de Saint Hill à l'époque de cette conférence.

Zéro A : dans la procédure de Prepchecking de 1962, une question formulée à partir de la Question Zéro afin de réduire la zone du sujet et à partir de laquelle des incidents spécifiques peuvent ensuite être localisés et la chaîne nettoyée.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 6 SEPTEMBRE 1978

Repolycopier
Personnel de Tech
Personnel de Qual
HCOs
Cours des Confessionnaux
Feuille de Contrôle du Niveau II
Tous les auditeurs,
les Superviseurs, les C/Ss

SUIVEZ UNE AIGUILLE SALE JUSQU'AU BOUT

(Réf. :

HCOB du 3 sept. 78	DÉFINITION D'UN ROCKSLAM
HCOB du 28 juin 62	LES AIGUILLES SALES
HCOB du 17 mai 69	LES TRs ET LES AIGUILLES SALES
Les exercices n° 17, 20, 21 du LIVRE DES EXERCICES À L'ÉLECTROMÈTRE	
CONFÉRENCE 6205C23	
SH TVD-7	PÊCHER ET TÂTONNER-(Fish and fumble) LA VÉRIFICATION DES AIGUILLES SALES)

La seule définition valide d'une Aiguille Sale vous est donnée dans l'HCOB du 3 septembre 78, DÉFINITION D'UN ROCKSLAM :

« Aiguille sale : agitation irrégulière de l'aiguille, dont la largeur peut varier, qui est brutale, saccadée, qui donne des Ticks, qui ne balaie pas le cadran et qui a tendance à persister. »

Elle est causée par l'une des trois choses suivantes : 1) l'auditeur a de mauvais TRs, 2) l'auditeur transgresse le code de l'auditeur, 3) le pc a des retenues qu'il ne veut pas qu'on connaisse.

La raison pour laquelle on insiste particulièrement sur les définitions du HCOB mentionné ci-dessus est qu'il est *vital* de ne pas confondre une Aiguille Sale et un R/S. Ce sont des reads nettement différents. Leur différence réside dans *la nature du read*, pas du tout dans leur taille, laquelle n'a rien à voir.

Les auditeurs, les Superviseurs et les C/Ss doivent saisir la différence qui existe entre ces deux reads et être capables de les reconnaître instantanément, dès qu'ils se manifestent.

Vu les causes sous-jacentes à ces deux différents types de reads, vous risquez fort de les rencontrer au cours des confessionnaux ou lorsque vous abordez des zones d'O/Ws. Mais ils sont différents et l'auditeur doit parfaitement connaître leurs différences.

On ne doit pas ignorer une Aiguille Sale, tout particulièrement au cours de toute action de confessionnal.

Si les TRs de l'auditeur sont en place et qu'il respecte le Code de l'Auditeur, l'Aiguille Sale que l'on a relevée, soit se nettoiera, soit se transformera en R/S. On ne doit pas l'ignorer.

L'Aiguille Sale est votre fil conducteur le plus sûr lorsque vous cherchez à trouver et à faire apparaître un R/S. Quelle qu'en soit l'origine, l'ignorer coupera la ligne de comm entre l'auditeur et le pc et anéantira le cycle de communication de l'audition.

Lorsqu'on interroge le pc sur une zone qui donne une Aiguille Sale en vue d'obtenir toutes les données qui s'y rapportent, soit l'aiguille se nettoiera, soit elle se transformera en R/S.

Vous considérez que la zone qui a donné l'Aiguille Sale est propre, lorsque, en la parcourant, vous n'obtenez plus d'Aiguille Sale.

Si l'Aiguille Sale persiste, c'est qu'il vous faut obtenir davantage de données sur la Retenue elle-même, ou qu'il existe quelque chose que le pc ne dit pas sur la Retenue, ou qu'il ne dit pas comment il se sent vis-à-vis de cette Retenue, ou encore que les TRs de l'auditeur sont épouvantables. Mais si vous la suivez jusqu'au bout et que vous l'abordez en ayant vos TRs en place, cette Aiguille Sale soit se transformera en R/S, soit se nettoiera entièrement. Toutefois, tant que ça ne s'est pas produit, cela reste une Aiguille Sale.

Vous trouvez la procédure à suivre pour « pêcher » un read dans la bande de démonstration d'audition 6205C23 SH TVD-7, PÊCHER ET TÂTONNER, LA VÉRIFICATION DES AIGUILLES SALES. La façon de nettoyer une Aiguille Sale est également traitée dans les exercices à l'électromètre n° 17, 20 et 21 et les auditeurs de Classe II ou de Classe supérieure devraient être des experts en la matière.

La règle est : N'ignorez pas les Aiguilles Sales. Suivez-les toujours jusqu'au bout.

L. RON HUBBARD
Fondateur

CHERCHER ET TÂTONNER VÉRIFICATION D'AIGUILLES SALES

Démonstration d'audition donnée par L. Ron Hubbard le 23 mai 1962

LRH : We are going to give you a proper session, and we're going to do some fish and fumble here.

PC : Okay.

LRH : I told you just a moment ago, we're going to look for this tick-tick, and we're going to see if we can find this tick-tick, and find out what it was, because that had me mighty curious when I had you on the line.

PC : That was the one on uh... on that Prep-check chain I went down.

LRH : Yeah.

PC : Hm.

LRH : That's right. That was an interesting thing. I actually did narrow it down to just that, and... since then.

PC : Hm.

LRH : So we'll see if it's still there.

PC : Great.

LRH : Okay. Is it all right with you if I begin this session now ?

PC : Yeah.

LRH : Good. Start of session. Has the session started for you ?

PC : Yeah. Not really.

LRH : All right. All right. Here it is.

PC : Yeah.

LRH : Start of session.

PC : Okay.

LRH : Okay. What goals would you like to set for this session ?

LRH : Nous allons te donner une séance dans les règles et faire un peu de recherche et tâtonnement.

PC : O.K.

LRH : Je t'ai dit, il y a juste quelques instants, que nous allions essayer de retrouver ce Tick-Tick. Nous allons voir si nous pouvons le trouver, et voir de quoi il s'agit, car il a drôlement éveillé ma curiosité l'autre fois.

PC : C'était celui de la chaîne de Prepcheck que j'ai descendue.

LRH : Oui.

PC : Hm.

LRH : C'est ça. C'était intéressant. J'avais en fait trouvé qu'elle se ramenait exactement à ça, et... depuis.

PC : Hm.

LRH : Alors nous allons voir s'il est toujours là.

PC : Très bien.

LRH : O.K. Est-ce que tu es d'accord si je commence cette séance maintenant ?

PC : Oui.

LRH : Bien. Commencement de la séance. Est-ce que la séance a commencé pour toi ?

PC : Ouais. Pas vraiment.

LRH : D'accord. D'accord. Voilà, tiens.

PC : Oui.

LRH : Commencement de la séance.

PC : O.K.

LRH : O.K. Quels buts aimerais-tu fixer pour cette séance ?

PC : Uh... to be able to get to sleep easier at night. I've been having trouble getting to sleep...

LRH : All right.

PC : ...the last few nights. And to uh...

LRH : Good.

PC : ...to stay in present time when I'm studying. When I sort of run out of... get out of present time, find myself reading over a paragraph of a bulletin or something like that without reading it.

LRH : Okay. All right. Any other goals ?

PC : That ought to do it.

LRH : All right. Got an ARC break there ? All right, thank you. Any goals you'd like to set for life or livingness ?

PC : I'd like to — well, I have a goal : it's almost... it's... it's an imp — almost impossible goal, but maybe it's possible, you know ?

LRH : Yeah ?

PC : To get Class II by the end of the month, or by the end of this period. But, you know, it's uh... gettin' pretty close there.

LRH : All right. Anything else ?

PC : I'd like to be auditing next week. Start auditing.

LRH : All right.

PC : Champing at the bit. I want to... like those... a little like those commandos who want to, you know, get out.

LRH : All right. Okay, Fred. Now, look around here and tell me if it's all right to audit in this room. All right. Now, let's see. What process was working on you ? It was Touch, wasn't it ?

PC : Pouvoir m'endormir plus facilement le soir. J'ai eu du mal à m'endormir...

LRH : D'accord.

PC : ...ces quelques dernières nuits. Et de...

LRH : Bien.

PC : ...de rester dans le temps présent quand j'étudie. Quand je n'ai plus... je sors du temps présent et je me retrouve en train de lire un paragraphe d'un Bulletin ou quelque chose comme ça sans le lire.

LRH : O.K. D'accord. D'autres buts ?

PC : Ça devrait suffire.

LRH : Très bien. Tu as une Rupture d'ARC là ? D'accord, merci. Il y a des buts que tu aimerais fixer en ce qui concerne la vie ou le vivre ?

PC : J'aimerais — eh bien, j'ai un but : c'est... c'est... c'est un — un but presque impossible, mais peut-être que c'est possible, tu sais ?

LRH : Oui ?

PC : Etre Classe II d'ici la fin du mois ou de cette période de cours. Mais tu sais... ça s'approche.

LRH : Très bien. Autre chose ?

PC : J'aimerais auditer la semaine prochaine. Commencer à auditer.

LRH : D'accord.

PC : Je suis en train de ronger mon frein, un peu comme ces... un peu comme ces commandos qui, tu sais, qui veulent y aller.

LRH : Très bien. O.K., Fred. Maintenant, regarde autour et dis-moi si tu es d'accord pour qu'on audite dans cette pièce. Très bien. Maintenant voyons voir. Quel procédé marchait avec toi ? C'était Touche, n'est-ce

PC : Yeah.

LRH : All right. Squeeze the cans. Thank you. Put the cans down. All right. We're going to run a little bit of Touch hère. All right. Touch that table. Thank you. Touch that wood. Thank you. Touch that ashtray. Thank you. Touch that chair. Thank you. Touch those cans. Good. Give them a squeeze. Squeeze 'em. All right. Squeeze 'em. Hey, that's a différence ! All right, thank you. All right. That's it. Now... check this on the meter. Look around hère and tell me if it's all right to audit in this room. Thank you. Relatively clean. There's just a little slowdown ; doesn't amount to a hill of beans. Feel better ?

PC : Yeah.

LRH : Hey, what do you know ? That was fast enough, wasn't it ?

All right. Are you willing to talk to me about your difficulties ? Thank you. That's clean.

Since the last time I audited you...

PC : A lot of water's gone under the bridge.

LRH : Since the last time I audited you, have you done anything that you are withholding ? I have an action there.

PC : Well, I—I uh... I uh... I got an overt against Robin, I guess.

LRH : Okay.

PC : I... I thought that was pretty clean. Anyway, when I left the... I left that post, I uh... I wrote a whole séries of notes...

LRH : Yeah.

PC : ...explaining the job to whoever... I... I addressed them to Franchise Secretary from Fred.

LRH : Hm.

PC : Whole séries of notes explaining the job,

pas ?

PC : Oui.

LRH : Très bien. Serre les boîtes. Merci. Pose les boîtes. Très bien. Nous allons faire un petit peu de Touche. Bien. Touche cette table. Merci. Touche ce bois. Merci. Touche ce cendrier. Merci. Touche cette chaise. Merci. Touche ces boîtes. Bien. Donne-leur un serrement. Serre-les. Très bien. Serre-les. Hé, il y a vraiment une différence ! Très bien. Merci. Très bien. C'est bon. Maintenant... je vais vérifier ça sur l'électromètre. Regarde autour de toi et dis-moi si tu es d'accord pour que je t'audite dans cette pièce. Merci. Relativement propre. Juste un petit ralentissement ; trois fois rien. Tu te sens mieux ?

PC : Oui.

LRH : Hé, regarde-moi ça, on a fait vite, non ? Très bien.

Est-ce que tu es disposé à me parler de tes difficultés ? Merci, C'est propre.

Depuis la dernière fois que je t'ai audité...

PC : Beaucoup d'eau a coulé sous les ponts.

LRH : Depuis la dernière fois que je t'ai audité, est-ce que tu as fait quelque chose que tu retiens ? J'ai une réaction ici.

PC : Eh bien, je — je... je... j'ai un Acte Néfaste contre Robin, je suppose

LRH : O.K.

PC : Je... Je pensais que c'était assez propre. Bref, quand je... j'ai quitté le... j'ai quitté ce poste, je... j'ai écrit toute une série de notes...

LRH : Oui.

PC : ...expliquant le travail à la personne qui... Je les ai adressées au Secrétaire des Franchises de la part de Fred.

LRH : Hm.

PC : Toute une série de notes expliquant le

explaining various aspects, you know, the various things I was working on. And I uh... I wasn't exactly sure Robin was going to come on the post, but I was pretty sure. And uh... but I thought it would be kind of funny if I... you know, it would be interesting, if I...

LRH : All right.

PC : ...wrote these notes and told Robin how to do the job. But anyway, it was kind of an overtone on Robin.

LRH : Okay.

PC : It was.

LRH : All right. Let me check that on the meter.

PC : Yeah.

LRH : Since the last time I audited you, have you done anything you are withholding ? Got a little tick there.

PC : Well, it's uh... um... I uh...

LRH : That's it.

PC : ...this friend of mine uh... It's about this... remember about... suspicions about that key and about...

LRH : Yeah.

PC : ...this friend who saw that key. I... I never got in touch with him. I wrote him a letter...

LRH : Hm-mm.

PC : ...saying, « Oh, you know, gee, I haven't seen you and give me a call. » I got the letter back no... and n-n-not at that address.

LRH : Allright.

PC : You know ? And I was, uh... you know, wondering what uh... what happened. Something's... something's wrong there, you see ?

LRH : Hm-mm.

PC : I have to check here...

boulot, en expliquant divers aspects, tu sais, les diverses choses sur lesquelles je travaillais. Et je... je n'étais pas exactement sûr que Robin reprendrait le poste, mais j'en étais assez sûr. Et... j'ai pensé que ce serait marrant si... tu sais, que ce serait intéressant...

LRH : Je vois.

PC : ...d'écrire ces notes et de dire à Robin comment faire le boulot. Bref, c'était une espèce d'acte néfaste contre Robin.

LRH : O.K

PC : C'en était un.

LRH : Très bien. Je vais vérifier ça sur l'électromètre.

PC : Oui.

LRH : Depuis la dernière fois que je t'ai audité, est-ce que tu as fait quelque chose que tu retiens ? J'ai un petit Tick ici.

PC : Eh bien, c'est euh... je euh...

LRH : C'est ça.

PC : ...cet ami... c'est à propos de ce... ce... tu te rappelles... ces soupçons concernant cette clé et cet...

LRH : Oui.

PC : ...cet ami ? C'est à propos de cette clé. Je... je n'ai jamais pris contact avec lui. Je lui ai écrit une lettre...

LRH : Hm-mm.

PC : ...disant : « Oh, dis-donc, je ne te vois plus. Appelle-moi. » La lettre est revenue... il n'était pas... à cette adresse.

LRH : Très bien.

PC : Tu sais ? Et je me demandais, tu sais, ce... ce qui s'est passé. Quelque chose... quelque chose ne va pas, tu vois ?

LRH : Hm-mm.

PC : Il va falloir que je vérifie...

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : ...because (a) he wouldn't move without letting me know his new address...

PC : ...parce que (a) il ne déménagerait pas sans me donner sa nouvelle adresse...

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : (b) I might have wrote it to the :wrong address..

PC : (b) peut-être que j'ai écrit à la mauvaise adresse...

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : ...but I don't think so.

PC : ...mais je ne crois pas.

LRH : Mm-mm.

LRH : Mm-mm.

PC : And something's wrong there. I have to look into that.

PC : Il y a quelque chose qui ne va pas ici. Va falloir que je regarde ça de plus près.

LRH : All right. Very good. All right. Let me check this on the meter.

LRH : D'accord. Très bien. D'accord. Je vais vérifier ça sur l'électromètre.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Since the last time I audited you, have you done anything that you are withholding ? Little tick, much smaller

LRH : Depuis la dernière fois que je t'ai audité, est-ce que tu as fait quelque chose que tu retiens ? Petit Tick, beaucoup plus petit.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : That's it.

LRH : C'est ça.

PC : I had a party at my place, and some girls over, and kind of a wild party.

PC : J'ai donné cette soirée chez moi, et j'ai fait venir des filles, c'était plutôt la foire.

LRH : All right. Okay.

LRH : D'accord. O.K

PC : I told you about that, I think...

PC : Je t'en ai parlé, je crois...

LRH : Yeah.

LRH : Oui.

PC : ...part of the group, you know...

PC : ...du groupe probablement, tu sais...

LRH : Okay.

LRH : O.K.

PC : ...but not about that party.

PC : ...mais pas de cette soirée.

LRH : All right. Let me check that on the meter. Since the last time I audited you, have you done anything that you are withholding ? That's cleaner than a wolf's tooth. Very good ?

LRH : Très bien. Laisse-moi vérifier cela sur l'électromètre. Depuis la dernière fois que je t'ai audité, est-ce que tu as fait quelque chose que tu retiens ? C'est propre comme un sou neuf. Très bien ?

PC : Yep.

PC : Ouais.

LRH : All right. Do you have a present time problem ? Thank you. That's clean. Okay.

LRH : Très bien. Est-ce que tu as un problème de temps présent ? Merci. C'est propre. O.K.

Now, I told you about fishing around here.

- Maintenant, je t'ai parlé de chercher là dans le coin.
- PC : Yeah.
- LRH : And we're going to do some fish and fumble...
- PC : Hm-hm.
- LRH : ...see where we wind up here. And mysteriously, I have no tick-tick.
- PC : Well...
- LRH : Obviously, you're... you... What were you going to say ?
- PC : I don't know. It was on that chain, and it was on that past life, or connected up with it.
- LRH : Uh-huh.
- PC : Maybe if I found that again and I could... I don't know if it was that or... or something else, or what.
- LRH : Well, that, you know, was...
- PC : It was something — it was something about messing with little girls...
- LRH : Yeah ?
- PC : ...you know ?
- LRH : Yeah.
- PC : Something about messing with little girls...
- LRH : There it is. There it is. There it is.
- PC : Yeah.
- LRH : Ha-ha, ha-ha !
- PC : Uhh.
- LRH : All right. Well, we didn't have to fish very long there, did we ?
- PC : No.
- LRH : Something about messing with little girls.
- PC : Ouais.
- LRH : Nous allons faire un peu de recherche et tâtonnement...
- PC : Hm-hm.
- LRH : ...et voir où ça va nous mener. Et mystérieusement, je n'ai pas de Tick-Tick.
- PC : Ma foi...
- LRH : Evidemment, tu... Qu'est-ce que tu allais dire ?
- PC : Je ne sais pas. C'était sur cette chaîne, dans cette vie passée, ou bien ça y était lié.
- LRH : Ah-hein.
- PC : Peut-être que si je le retrouvais, je pourrais... je ne sais pas si c'était ça ou si c'était autre chose, ou quoi.
- LRH : Eh bien, ça, tu sais que c'était...
- PC : C'était quelque chose — ça avait à voir avec le fait de faire des choses avec des petites filles...
- LRH : Oui ?
- PC : ...tu sais ?
- LRH : Oui.
- PC : Ça avait à voir avec le fait de faire des choses avec des petites filles...
- LRH : Le voilà. Le voilà. Le voilà.
- PC : Oui.
- LRH : Ha-ha, ha-ha !
- PC : Euh.
- LRH : Très bien. Eh bien, nous n'avons pas eu besoin de chercher très longtemps, n'est-ce pas ?
- PC : Non.
- LRH : Ça avait à voir avec le fait de faire des choses avec des petites filles.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : And just like that, we get it back. All right, let me check it now.

LRH : Et juste comme ça, on le retrouve. Très bien, laisse-moi le vérifier maintenant.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Okay ? What about messing with little girls ? Well, that isn't quite the tick-tick.

LRH : O.K. ? Qu'y a-t-il concernant le fait de faire des choses avec des petites filles ? Eh bien, ce n'est pas tout à fait le Tick-Tick.

PC : No.

PC : Non.

LRH : Now, let me see if we can get it just a little closer than that. There it is. What did you just think of ?

LRH : Maintenant, voyons voir si on peut se rapprocher un peu plus. Le voilà. A quoi est-ce que tu viens de penser ?

PC : Damn ! I... I... I just look — kind of looked at a little something there, and kind of looked away.

PC : Bon sang ! Je... je... j'ai simplement regardé... comme regardé un petit quelque chose, et j'ai comme détourné mon regard.

Uh... I can't... you know, still have a hunk of something, you know ?

Euh... je ne peux pas... tu sais, j'ai toujours comme un morceau de quelque chose, tu sais ?

LRH : Yeah, yeah, yeah, yeah.

LRH : Oui, oui, oui, oui.

PC : One of those gray hunks of something that don't have any definite...

PC : Un de ces morceaux gris qui n'ont rien de défini...

LRH : That's right. There it is again.

LRH : C'est ça. Le voilà encore.

PC : I... s... I sh — It looks like a rocket-ship nose, or something, or a... a bomb nose, or something like this. I don't know.

PC : Je... Ça ressemble au nez d'un vaisseau spatial, ou quelque chose, ou le nez d'une bombe, ou quelque chose comme ça. Je ne sais pas.

LRH : Yeah

LRH : Oui.

PC : Is that it, or...

PC : C'est ça ou...

LRH : Yeah.

LRH : Oui.

PC : ...or not ? I...

PC : ...ou pas ? Je...

LRH : Well, let me check this over again. What about messing with little girls ? Ah, there's a tiny little slowdown there.

LRH : Bon, laisse-moi vérifier ceci à nouveau. Qu'y a-t-il concernant faire des choses avec des petites filles ? Ah, il y a un tout petit ralentissement ici.

PC : I looked at that thing again, when you mentioned it.

PC : J'ai regardé de nouveau cette chose, quand tu l'as mentionnée.

LRH : Something here about messing with little girls in the nose of a rocket ship ?

LRH : Y a-t-il quelque chose concernant faire des choses avec des petites filles dans le nez d'un vaisseau spatial ?

PC : I uh... that's what the... I looked at that, and there was something connected there or some-place ; I don't know what.

LRH : Yeah.

PC : But, you see, it a...

LRH : Yeah.

PC : It's kind of a, you know, What's happening here ? You know ? How come... how come this connects up like this or something like that, you know ?

LRH : All right. Well, I'll find it.

PC : Yeah.

LRH : I'll find it. Now, uh... there it is ! Who are you looking at ?

PC : Well, it... it... that was those two little girls that we talked about in that Prepchecking session that I...

LRH : That's it.

PC : ...those two twins...

LRH : Uh-huh.

PC : They were either twins or... or sisters, that I messed with...

LRH : Uh-uh.

PC : ...in... in... back in the early days in my life.

LRH : That's it.

PC : I was ten years old, or so. And so...

LRH : And we were going down that chain.

PC : Yeah. Yeah. We kind of went past them, and...

LRH : All right. Let me see if I can get a What question that's right into the middle there.

PC : Hm.

LRH : What about sexually interfering with little girls ? That's it.

PC : J'ai... c'est ce que... J'ai regardé ça et il y avait quelque chose qui y était lié, là ou quelque part ; je ne sais pas quoi.

LRH : Oui.

PC : Mais, tu vois, c'est...

LRH : Oui.

PC : C'est un genre de, tu sais, que se passe-t-il ici ? Tu sais ? Comment se fait-il... comment se fait-il que ça soit lié ainsi, ou quelque chose comme ça, tu sais ?

LRH : Très bien. Bon, je vais le trouver.

PC : Oui.

LRH : Je vais le trouver. Maintenant... le voilà ! Qui regardes-tu ?

PC : Eh bien, c'était... ces deux petites filles dont nous avons parlé dans cette séance de Prepchecking que je...

LRH : C'est ça.

PC : ...ces deux jumelles...

LRH : Ah-hein.

PC : C'était soit des jumelles soit des soeurs, avec qui j'ai fait des choses...

LRH : Ah-hein.

PC : ...dans... très tôt... très tôt dans ma vie.

LRH : C'est cela.

PC : J'avais à peu près dix ans. Et donc...

LRH : Et nous descendions cette chaîne.

PC : Oui. Oui. Nous les avons en quelque sorte dépassées, et...

LRH : Très bien. Voyons si je peux trouver une Question Qu'est-ce que qui aille en plein dedans.

PC : Hm.

LRH : Qu'y a-t-il concernant se livrer à des activités sexuelles avec des petites filles ?

- C'est ça.
- PC : Is it ?
- LRH : I get a tinier, smaller read.
- PC : Yeah.
- LRH : I might be able to vary that just a little bit. There it is. What's that ?
- PC : That's a picture of sexually interfering with a little girl.
- LRH : Yeah.
- PC : I don't think it's this lifetime. I mean, I don't know..
- LRH : Well, that doesn't matter.
- PC : Yeah. That's that sex pervert uh...
- LRH : Hm-hm.
- PC : ...probably a sex pervert uh... thing. But that's tied up with that other... uh... tha — that uh... Yeah. Well, I think it's the same little girl as in that other picture Fve had so many years, I looked at.
- LRH : What was that ? The uh...
- PC : The one of uh... having a little girl with her panties down, and with a... switching her.
- LRH : Hm.
- PC : And seeing... this picture is seeing an... uh... uh... an older man do this. Watching it from the bushes, something like this...
- LRH : Hm-hm.
- PC : ...in... in the yard of this uh...
- LRH : Right.
- PC : ...place, with...
- LRH : Right.
- PC : ...a stream going by or something like
- PC : C'est ça ?
- LRH : J'obtiens un read beaucoup plus minuscule, plus petit.
- PC : Oui.
- LRH : Je peux peut-être le varier juste un petit peu. Le voilà. Qu'est-ce que c'est que ça ?
- PC : C'est une image d'activités sexuelles avec une petite fille.
- LRH : Oui.
- PC : Je ne pense pas que ce soit cette vie-là. Je veux dire, je ne sais pas...
- LRH : Bon, ça n'a pas d'importance.
- PC : Oui. C'est ce pervers sexuel ou...
- LRH : Hm-hm.
- PC : ...probablement un truc de pervers sexuel. Mais c'est rattaché avec cet autre... cet... cet... Eh bien, je pense que ce que j'ai regardé est l'image de la même petite fille que dans cette autre image que j'ai eue pendant tant d'années.
- LRH : Qu'est-ce que c'était ? Celle...
- PC : Celle où il y a une petite fille avec sa culotte baissée, et avec... la fouetter.
- LRH : Hm.
- PC : Et de voir... cette image est en train de voir un homme d'un certain âge faire ça. Le regarder de derrière des buissons, quelque chose comme ça...
- LRH : Hm-hm.
- PC : ...dans la cour de cet...
- LRH : Bien.
- PC : ...endroit, avec...
- LRH : Hm-hm.
- PC : ...un ruisseau qui coule ou quelque chose

that

de ce genre.

LRH : Right.

LRH : Bien.

PC : I've had that picture so long, you know ?

PC : J'ai eu cette image pendant si longtemps, tu sais ?

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : And this... I'm not sure if it's the same girl or not.

PC : Et ce... je ne suis pas sûr si c'est la même fille ou pas.

LRH : All right. Now, hold your cans still there and let me check it.

LRH : D'accord. Maintenant, tiens tes boîtes tranquilles et laisse-moi le vérifier.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Let me check another little What here.

LRH : Laisse-moi vérifier une autre petite Question Qu'est-ce que là.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : What about punishing little girls ?
Clean

LRH : Qu'y a-t-il concernant punir des petites filles ? Propre.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : What about sexually interfering with little girls ? It's not giving me the same read as the double tick.

LRH : Qu'y a-t-il concernant se livrer à des activités sexuelles avec des petites filles ? Cela ne me donne pas le même read que le double Tick.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : There... what's that ?

LRH : Là... c'est quoi ça ?

PC : Switching little girls.

PC : Fouetter des petites filles.

LRH : What about switching girls ? That isn't it.

LRH : Qu'y a-t-il concernant fouetter des petites filles ? Ce n'est pas ça.

PC : Eating little girls ?

PC : Manger des petites filles ?

LRH : Beating little girls ?

LRH : Battre des petites filles ?

PC : Beating or eating ?

PC : Les battre ou les manger ?

LRH : Eating ?

LRH : Manger ?

PC : Eating little girls.

PC : Manger des petites filles.

LRH : All right. What about eating little girls ? Well, I get some-thing of a reaction there. What about eating little girls ? It cleaned.

LRH : Très bien. Qu'y a-t-il concernant manger des petites filles ? Bien, j'obtiens une sorte de réaction ici. Qu'y a-t-il concernant manger des petites filles ? C'est devenu propre.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : All right. Let me try another question here. What about stealing little girls ? I get an action here.

PC : Hm-hm.

LRH : You see, the reason I'm putting that together isn't a shot in the dark. You were talking about taking over a body before this lifetime.

PC : Yeah.

LRH : See, and I was...

PC : Yeah.

LRH : ...getting a reaction on that. Now, what about taking over little girls ? I don't get the same reaction.

PC : Hm-hm.

LRH : What about stealing little : girls ? I get an instant read on that. What about stealing little girls ? It's not the same instant read I'm fishing for, however.

PC : Hm-hm.

LRH : There it is, there it is. It was just for minute and we went by it.

PC : Boy, that's awfully fast, you know ? Uh... it's uh... it's uh... boy, it's something that's really occluded

LRH : Yeah, yeah, yeah.

PC : Uh... ha ! No, it... go all around it, but I can't...

LRH : All right.

PC : ...can't get to it.

LRH : All right.

PC : But I keep popping, keep thinking about uh... on the same line. I don't know if it's just jazz chat or what. But some incident I ran— some past life incident, way back.

LRH : Très bien. Laisse-moi essayer une autre Question Qu'est-ce que. Qu'y a-t-il concernant voler des petites filles ? J'obtiens une réaction ici.

PC : Hm-hm.

LRH : Tu vois, je n'associe pas ces choses au hasard. Tu parlais de prendre des corps avant cette vie-ci.

PC : Oui.

LRH : Tu vois, et j'obtenais...

PC : Oui.

LRH : ...une réaction là-dessus. Maintenant, qu'y a-t-il concernant prendre des petites filles ? Je n'obtiens pas la même réaction.

PC : Hm-hm.

LRH : Qu'y a-t-il concernant voler des petites filles ? J'obtiens un read instantané là-dessus. Qu'y a-t-il concernant voler des petites filles ? Cependant ce n'est pas le même read instantané que celui que je suis en train de chercher.

PC : Hm-hm.

LRH : Le voilà. Le voilà. C'était juste pendant une minute puis on l'a passé.

PC : Dis-donc, c'est drôlement rapide, tu sais ? C'est... c'est... Purée, c'est vraiment quelque chose d'occlus.

LRH : Oui, oui, oui.

PC : Ah ! Non... tout autour mais, je ne peux pas...

LRH : D'accord.

PC : ...mettre le doigt dessus.

LRH : D'accord.

PC : Mais je continue à rebondir, je continue à penser... sur la même ligne. Je ne sais pas si c'est du baratin ou quoi, mais il y a un certain incident que j'ai parcouru — un incident de

LRH : Hm-mm.

PC : Spaceship—just wound up taking over the... supposed to burn off this planet and save one city and rape the city, or something like that.

LRH : What's this now ? Take a...

PC : I... I... I...

LRH : ...a burner ?

PC : Yeah, to bum off the whole planet.

LRH : Oh, you burnt off a whole... I got it.

PC : Yeah, I was supposed to blow—bum the whole thing off, but I saved one city, and I raped the city before I burned it off.

LRH : Yeah.

PC : And part of that was it... at least that's what came up... I don't know, it... Hell, it picked them—I mean, it's just not...

LRH : Well, now there's the double tick.

PC : Yeah ? It's... I take—took all the — asked ail the five-year-old girls in the—all the five-year-old blond little girls in the town into the palace, and raped them all

LRH : Hm-hm. We're getting the tick-tick.

PC : Yeah. Huh !

LRH : We did.

PC : And uh... then uh... did that and my—I ordered my men, or my men and I raped—raped all these little girls..

LRH : Mm-m. There's your tick-tick.

PC : ...five-year-old girls. And uh... then afterward, we burned the city off.

LRH : All right. Let's see if I can make up a

vie passée, il y a très longtemps.

LRH : Hm-mm.

PC : Vaisseau spatial — je me suis retrouvé à reprendre le... suis censé brûler cette planète, épargner une ville et la piller ou quelque chose comme ça.

LRH : C'est quoi ça ? Prendre un...

PC : Je... je... je...

LRH : ...un brûleur ?

PC : Oui, pour brûler la planète entière.

LRH : Oh, tu as brûlé une planète...je comprends.

PC : Oui, j'étais censé détruire — brûler le truc tout entier, mais j'ai épargné une ville, et je l'ai pillée avant de la brûler.

LRH : Oui.

PC : Et une chose était que — en tout cas c'est ce qui m'est venu à l'esprit — je ne sais pas, c'est — nom de nom, ça les a pris — je veux dire, c'est juste pas...

LRH : Eh bien, maintenant voilà le double Tick.

PC : Oui ? C'est... je prends — j'ai pris toutes les — j'ai fait venir toutes les petites filles de cinq ans — toutes les petites filles blondes de cinq ans dans la ville — au palais et je les ai toutes violées.

LRH : Hm-hm. Nous obtenons le Tick-Tick.

PC : Oui. Hein !

LRH : C'est vrai.

PC : Et puis... j'ai fait ça et j'ai donné l'ordre à mes hommes, ou mes hommes et moi, nous avons violé — violé toutes ces petites filles...

LRH : Mm-m. Voilà ton Tick-Tick.

PC : ...les petites filles de cinq ans. Et... et puis après, on a fait brûler la ville.

LRH : Très bien. Voyons si je peux faire une

What here.

PC : Hm.

LRH : What about raping a city ? All right. What about raping little girls ? What about raping little girls ? No. What about that auditing session ? What about that auditing session that you ran that in ? That's it. There's a latent on that.

PC : Hm-hm.

LRH : All right. What auditor was that ?

PC : Think it was Stan.

LRH : Who ?

PC : Stan Stromfeld.

LRH : Yeah ?

PC : Think it was him. Must have been him.

LRH : Was it ? I don't get a reaction here.

PC : No ?

LRH : Was it Stan Stromfeld that ran that ? I don't get any reaction on that.

PC : I'll be darned.

LRH : Somebody earlier than that ?

PC : Maybe Janine ? No. Unless it was New York. Oh, maybe it was Doris. Marge ? Damn. I—I can't remember...

LRH : All right. Let's put it together here.

PC : Raping... hm... Past lives and...

LRH : There, you got the—there's the ghost of a tick.

PC : Denise ?

LRH : Yeah. There it is. Microscopically smaller.

PC : But... yeah, I know it. She... Something

Question Qu'est-ce que ici.

PC : Hm.

LRH : Qu'y a-t-il concernant piller une ville ? Très bien. Qu'y a-t-il concernant violer des petites filles ? Qu'y a-t-il concernant violer des petites filles ? Non. Qu'y a-t-il concernant cette séance d'audition ? Qu'y a-t-il concernant la séance d'audition où tu as parcouru cela ? C est ça. Il y a un read latent là-dessus.

PC : Hm-hm.

LRH : Très bien. Qui était l'auditeur ?

PC : Je pense que c'était Stan.

LRH : Qui ?

PC : Stan Stromfeld.

LRH : Oui ?

PC : Je pense que c'était lui. Ça devait être lui.

LRH : C'était lui ? Je n'obtiens pas de réaction.

PC : Non ?

LRH : Est-ce Stan Stromfeld qui a audité ça ? Je n'obtiens aucune réaction sur ça.

PC : Ça, c'est trop fort.

LRH : Quelqu'un auparavant ?

PC : Janine ? Non. A moins que ç'ait été à New York. Ou peut-être que c'était Doris. Marge ? Zut, j'arrive pas à m'en souvenir...

LRH : D'accord. Trouvons qui c'était.

PC : ...qui c'était. Violer... vies passées et...

LRH : Là, t'as eu — il y a un soupçon de Tick.

PC : Denise ?

LRH : Oui. Le voilà. Un poil plus petit.

PC : Oui, je le sais. Tu... Il y a quelque chose.

there.

LRH : I just want to know what auditor it was.

LRH : Je veux juste savoir qui était l'auditeur.

PC : Um... I'm not sure. You know ? I mean, I—I—I don't really uh ...

PC : ...Je ne suis pas sûr. Tu sais ? Je veux dire, je — je — je n'obtiens rien vraiment.

LRH : All right. Well, let me help you out, may I ?

LRH : D'accord. Bon, laisse-moi t'aider, je peux ?

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right. Was it a girl auditor ? Was it a male auditor ? Male auditor.

LRH : Très bien. L'auditeur était-elle une femme ? L'auditeur était-il un homme ? Un homme.

PC : Hm-hm.

PC : Hm-hm.

LRH : Did it happen in the United States ? Did it happen in Paris ? All right, did it happen in Paris ? Now I've got a double tick.

LRH : Est-ce que cela s'est passé aux Etats-Unis ? Est-ce que cela s'est passé à Paris ? Très bien, est-ce que cela s'est passé à Paris ? Maintenant, j'ai un double Tick.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : What are you thinking about ? Happening in Paris ?

LRH : A quoi penses-tu ? Ça s'est passé à Paris ?

PC : Vincent ? Mario ? Maybe it was Jack Campbell.

PC : Vincent ? Mario ? Peut-être que c'était Jack Campbell.

LRH : All right. Was it Jack Campbell ?

LRH : Très bien. Est-ce que c'était Jack Campbell ?

PC : Maybe it was.

PC : Peut-être.

LRH : All right. Was that auditor Jack Campbell ?

LRH : Très bien. Est-ce que cet auditeur était Jack Campbell ?

PC : Yeah, I guess it was.

PC : Oui, je pense que oui.

LRH : There's something here about it now.

LRH : Il y a quelque chose là-dessus maintenant.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : I'm getting...

LRH : J'ai...

PC : Yeah, I guess it was. 'Cause he- he—he — he ran me on RT-3, think it was—OT3.

PC : Oui, je pense que c'était lui. Parce qu'il — il — il m'a audité sur RT-3, je crois — OT3.

LRH : Yeah.

LRH : Oui.

PC : And it kind of went way back...

PC : Et ça remontait très loin en arrière...

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : ...into a lot of stuff...

PC : ...à un tas de trucs...

LRH : Now we're getting a double tick here.

LRH : Maintenant nous avons un double Tick ici.

PC : ...past life stuff. Yeah. There was that.

PC : ...trucs de vies passées. Oui. Il y a eu ça.

LRH : All right. You remember this now ?

LRH : Très bien. Tu t'en souviens maintenant ?

PC : Yeah, yeah.

PC : Oui, oui.

LRH : All right

LRH : Très bien.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Okay. And now, did Jack Campbell miss a withhold on you ?

LRH : O.K. Et maintenant, est-ce Jack Campbell t'a manqué une Retenue ?

PC : Undoubtedly. No doubt. Yeah.

PC : Sans aucun doute ! Aucun doute.

LRH : All right.

LRH : Très bien.

PC : Yeah, I think he did.

PC : Oui, je pense que oui.

LRH : All right. All right. Okay. Let me check that on the meter. Did Jack Campbell miss a withhold on you ? I get a reaction.

LRH : Très bien. Très bien. O.K. Je vais vérifier ça sur l'électromètre. Est-ce que Jack Campbell t'a manqué une Retenue ? J'ai une réaction.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right. Now...

LRH : Très bien. Maintenant...

PC : It's like saying did... did Jack Campbell ever audit you ? You know, I mean, it's like the same question. In fact, it was... it was funny.

PC : Autant demander : Est-ce que Jack Campbell t'a jamais audité ? Tu sais, je veux dire, ça revient au même. En fait, c'était... c'était drôle.

LRH : Now, we're taking off from that as a Zero question.

LRH : Maintenant, nous allons nous lancer à partir de ça comme Question Zéro.

PC : All right. Ooh.

PC : Très bien. Oh.

LRH : All right.

LRH : Très bien.

PC : There must be something there, uh ? Line charge ? Or something.

PC : Il doit y avoir quelque chose là ? Chaîne de charge ? ou quelque chose.

LRH : Okay. Now let me check out a possible One.

LRH : O.K. Maintenant laisse-moi vérifier une Un potentielle.

PC : All right.

PC : D'accord.

LRH : Okay. What did you successfully hide from Jack Campbell ?

LRH : O.K. Qu'est-ce que tu as réussi à cacher à Jack Campbell ?

All right, let me check that. Now let me check another one. What have you done to Jack Campbell ? Well, we're going to take that first.

PC : Yeah, it would be a good idea, I think.

LRH : Rightly or wrongly, we will take that first because it'll flatten rather rapidly.

PC : Yeah.

LRH : All right. We will test that now. We know that you have withheld from him.

PC : Hm-hm.

LRH : All right. Would that be doing something to him ?

PC : The action of withholding from him ?

LRH : Yeah, we actually are wrong here in phrasing this What question...

PC : Yeah.

LRH : ...but I'm just testing this thing. Is there a specific overt ?

PC : Uh...

LRH : I get a tick.

PC : ...yeah. It—it—it's a kind of a—a specific overt set many times, in a sense, you know ?

LRH : Hm-hm.

PC : Uh... Well, the first overt, really, is uh... that I considered that kind of something was not quite right, or I didn't quite... Well... When I first took the Communication Course in Paris, this..

LRH : Hm-hm.

PC : ...you know, in Scientology, the Scien-

Très bien. Laisse-moi vérifier ça. Maintenant, je vais en vérifier une autre. Qu'as-tu fait à Jack Campbell ? Eh bien, nous allons prendre celle-là d'abord.

PC : Oui, ce serait une bonne idée je pense.

LRH : A tort ou à raison, nous allons prendre celle-là d'abord, parce qu'elle va s'aplanir assez rapidement.

PC : Oui.

LRH : Très bien. Nous allons la tester maintenant. Nous savons que tu as retenu quelque chose par rapport à lui.

PC : Hm-hm.

LRH : Très bien. Est-ce que cela serait lui faire quelque chose ?

PC : L'action de retenir quelque chose par rapport à lui ?

LRH : Oui, en fait, nous avons tort de formuler cette Question Qu'est-ce que comme ça...

PC : Oui.

LRH : ...mais je suis juste en train de la tester. Est-ce qu'il y a un Acte Néfaste spécifique ?

PC : Euh...

LRH : J'obtiens un Tick.

PC : Oui. C'est — c'est un genre de — un Acte Néfaste bien déterminé mais qui s'est produit de nombreuses fois, dans un sens, tu sais ?

LRH : Hm-hm.

PC : Eh bien, le premier Acte Néfaste, en fait, là où j'ai considéré qu'il y avait quelque chose qui clochait, où je n'ai pas vraiment... eh bien, quand j'ai commencé, avec le Cours de Communication à Paris, ce...

LRH : Hm-hm.

PC : ...tu sais, en Scientology — le Cours de

toyou Communication Course—you take the Communication Course.

LRH : Hm-hm.

PC : I—I didn't have the money for the course, and I told him that... oh, I was—I... I knew he liked me.

LRH : Hm-hm.

PC : All right, I knew he and Gernie liked me, I knew they were interested in me, they liked my work in the theater, blah-blah-blah.

LRH : Hm.

PC : And so I said, « Well, I... I uh..well, I—I'm... Gee, I'd like to take this course, Jack, but I— you know, I can't pay for it. Dont have the money. »

LRH : Hm.

PC : Like that. Now, I might have been able to scrape the money up if I had really, you know... You know, if he'd said, « Well, no, you go after the money and come and take the course. »

LRH : All right.

PC : But he said— »I don't have the money. I—I can't take this... » And he said, « Well, that's all right, « he said, « We want you to get the course. You can pay me later. » Uh... I said, « Fine. »

LRH : Well, tell me this now... Good. Tell me this now : Was that... ? The question we're on is doing something to him. Now, what specifically did you do to him there ?

PC : I kind of conned him into... I conned him into giving me the course for nothing. You know ?

LRH : All right. Good. You conned him into it.

PC : Yeah. After... yeah...

LRH : All right.

Communication de Scientologie — tu prends le Cours de Communication.

LRH : Hm-hm.

PC : Je — je n'avais pas d'argent pour me le payer, et je lui ai dit que... oh, j'étais... je... je savais qu'il m'aimait bien.

LRH : Hm-hm.

PC : Bon, je savais que lui et Gernie m'aimaient bien, que je les intéressais, que mon travail au théâtre leur plaisait, bla-bla-bla.

LRH : Hm.

PC : Et alors, j'ai dit : « Eh bien... je... eh bien, je... je suis... Hé, j'aimerais prendre ce cours, Jack, mais je... tu sais, j'ai pas les moyens de me le payer. J'ai pas l'argent. »

LRH : Hm.

PC : Comme ça. Maintenant, j'aurais peut-être pu dénicher l'argent, si j'avais vraiment... tu sais. Tu sais, s'il avait dit : « Eh bien, non, tu vas chercher cet argent et tu viens ensuite faire le cours. »

LRH : D'accord.

PC : Mais il a dit — « Je n'ai pas l'argent, je — je ne peux pas le faire... » et il a dit : « Bon. C'est pas grave », il a dit : « Nous voulons que tu fasses le cours. Tu peux me payer plus tard. » J'ai dit : « Bien. »

LRH : Eh bien, dis-moi ceci. Bien. Dis-moi : Est-ce que ce... ? La question sur laquelle on est, c'est lui faire quelque chose. Maintenant, qu'est-ce que tu lui as fait exactement, là ?

PC : Je l'ai plus ou moins dupé... je l'ai amené à me donner le cours pour rien. Tu sais ?

LRH : Très bien. Bien. Tu l'as dupé.

PC : Oui. En quelque...

LRH : Très bien.

PC : ...a fashion.

PC : ...sorte.

LRH : That's it. All right. Now, what about conning Jack Campbell ?

LRH : C'est ça. Très bien. Maintenant, qu'y a-t-il concernant duper Jack Campbell ?

PC : Yeah, that's a good What question.

PC : Ouais, c'est une bonne question Qu'est-ce que..

LRH : All right.

LRH : Très bien.

PC : Yeah. That's a good What question. Very good.

PC : Oui. C'est une bonne question Qu'est-ce que. Très bonne.

LRH : Good. Well, that's the one we are going to work.

LRH : Bien. Eh bien, c'est sur celle-là que nous allons travailler.

PC : Yeah, it makes me sweat a little bit.

PC : Oui, ça me donne des sueurs, un petit peu.

LRH : All right. Very good. When was that ?

LRH : D'accord. Très bien. Quand était-ce ?

PC : Uh... summer of 1958.

PC : En été 1958.

LRH : Very good. Is that all there is to it ?

LRH : Très bien. C'est tout là-dessus ?

PC : Uh... Oh, I thought uh... well, if uh... you know, uh... tsk ! what do I have to lose here, you know ? Nothing—nothing in this course, and, well, figured on paying him later on.

PC : Oh, j'ai pensé, eh bien, si... tu sais, qu'est-ce que j'ai à perdre, tu sais ? Rien — rien en faisant ce cours, et bon, je me suis dit que je le payerais plus tard.

LRH : All right. Good enough. All right. And what might have appeared there ?

LRH : D'accord. C'est bon. D'accord. Qu'est-ce qui aurait pu apparaître là ?

PC : Well, I could have shake... shaken some money up from someplace, I think...

PC : Eh bien, j'aurais pu dégotter de l'argent quelque part, je pense...

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : ...to pay for it.

PC : ...pour le payer.

LRH : Very good. And who didn't find out about that ?

LRH : Très bien. Et qui ne l'a pas découvert ?

PC : Well, Jack didn't. I—I—I... the fact I could have gotten the money someplace to pay for it, I think.

PC : Eh bien Jack. Je — je — je — le fait que j'aurais pu me procurer l'argent quelque part pour payer le cours, je pense.

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : You know.

PC : Tu sais.

LRH : Very, very good. Okay. When was that ? Very specifically.

LRH : Très, très bien. O.K. Quand c'était ? Très précisément.

PC : July of... gee, the Moscow Art Théâtre was in town.

PC : En juillet... mince, le Théâtre des Arts de Moscou était à l'affiche.

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : I think it was the end of June. I think it was the end of June. End of June in 1958.

PC : Je pense que c'était fin juin. Je pense que c'était fin juin. Fin juin 1958.

LRH : All right. Good. And what else is there about this ?

LRH : D'accord. Bien. Quoi d'autre à ce sujet ?

PC : Well, I—I—I... I went on and took the course, and uh... conned him again into giving me the HPA Course without paying for it.

PC : Eh bien, je — je — je — j'ai fait le cours et je l'ai à nouveau dupé et je l'ai amené à me donner le cours HPA sans payer, là-bas.

LRH : All right. Okay. And what didn't appear there ?

LRH : D'accord. O.K. Qu'est-ce qui n'est pas apparu, là ?

PC : Fifty thousand francs for the HPA Course.

PC : Cinquante mille francs pour le cours HPA.

LRH : Oh-ho-ho, I see.

LRH : Oh-ho-ho, je vois.

PC : Still hasn't appeared.

PC : Ils n'ont toujours pas apparu.

LRH : All right. And who didn't find out about that ?

LRH : Très bien. Et qui ne l'a pas découvert ?

PC : Well, the... the people who I owed money to didn't find out that I was spending more money or, you know...

PC : Eh bien, les... les gens à qui je devais de l'argent n'ont pas découvert que je dépensais plus d'argent ou, tu sais...

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : ...putting myself into more debt...

PC : ...je m'endettais davantage...

LRH : I see.

LRH : Je vois.

PC : ...in a sense.

PC : ...dans un sens.

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : Kind of a little bit of an overt against them. Very funny.

PC : C'était un peu un Acte Néfaste contre eux. Très drôle.

LRH : What ?

LRH : Quoi ?

PC : Just getting more debts without paying them off.

PC : D'avoir de plus en plus de dettes sans les rembourser.

LRH : I see.

LRH : Je vois.

PC : You know, something like that.

PC : Tu sais, quelque chose comme ça.

LRH : All right. Very good. Very good. All right. Now, let's test this What question.

LRH : D'accord. Très bien. Très bien. D'accord. Maintenant, testons cette question Qu'est-ce que.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : What about conning Jack Campbell ? Have to test it again. What about conning Jack Campbell ? That seems to have a tiny little bit of reaction on it. Let me ask you this. Is there any earlier moment there ? Is there anything earlier, before that Comm Course ? What's that ?

PC : Yeah. Uh... had coffee or something with Jack and Gernie...

LRH : Yeah ?

PC : ...and uh... I—Jack paid for the coffee or the drink or something—earlier, when I first met him. And I kind of conned him there a little bit. You know, he paid for the drink.

LRH : All right. Well, when was that ?

PC : Was after a play. It was uh... it must have been after a uh... it must have been that spring, along in March or something like that.

LRH : Get a tick-tick.

PC : Yeah. In March...

LRH : Yeah. All right. Good enough.

PC : ...that year. Yeah.

LRH : All right. What else is there to that ?

PC : I just—that was the first time I saw him. That night. Uh...

LRH : That's the first time you ever saw him ?

PC : Yeah.

LRH : Yeah. Bang.

PC : Yeah. Gernie invited me for a drink after an American Embassy Little Theater group...

LRH : Hm-hm.

PC : ...production...

LRH : All right.

LRH : Qu'y a-t-il concernant duper Jack Campbell ? Je dois la retester. Qu'y a-t-il concernant duper Jack Campbell ? Il semble qu'il y ait une toute petite réaction là-dessus. Laisse-moi te demander ceci : Est-ce qu'il y a un moment antérieur ? Est-ce qu'il y a quelque chose d'antérieur, avant ce Cours de Comm ? C'est quoi ça ?

PC : Oui, j'ai bu un café ou quelque chose avec Jack et Gernie...

LRH : Oui ?

PC : ...et je... Jack a payé le café ou la consommation — c'était avant, la première fois que je l'ai rencontré. Et je l'ai un petit peu dupé là. Tu sais, c'est lui qui a payé la consommation.

LRH : Très bien. Eh bien, quand c'était ?

PC : C'était après un spectacle. C'était... eh bien, ça devait être après un... ça devait être ce printemps-là, en mars ou quelque chose comme ça.

LRH : J'obtiens un Tick-Tick.

PC : Oui. En mars...

LRH : Oui. Très bien. C'est bon.

PC : Cette année-là. Oui.

LRH : Très bien. Quoi d'autre ?

PC : J'ai juste — c'était la première fois que je le voyais. Ce soir-là.

LRH : C'était la toute première fois que tu le voyais ?

PC : Oui.

LRH : Oui. Bang.

PC : Oui. Gernie m'avait invité à boire un verre après une représentation de la troupe du Petit Théâtre de l'Ambassade...

LRH : Hm-hm.

PC : ... américaine.

LRH : Très bien.

PC : ...I'm not sure if it was hers or somebody else's. And uh... with her and Jack. And I saw this character first appear.

LRH : All right. Okay. And what might have appeared there ?

PC : Hm. Well, I don't know. A couple of hundred francs from my pocket, I guess, to pay for the drinks, could have appeared.

LRH : All right. All right.

PC : I think I was broke, or something, and I had to con him. You know, I couldn't pay the drinks. I don't think I had any money on me, or something like this. It was funny.

LRH : All right. Very good. Who didn't find out about it ?

PC : Well, Jack didn't. Jack and Gernie didn't.

LRH : All right. Very good. Very good. All right. Now, let me test this. What question again. What about conning Jack Campbell ? Still got an action. Did you meet him any earlier than that ?

PC : Not that I know of.

LRH : Ah-ah-ah...

PC : Yeah ?

LRH : You meet Jack Campbell earlier than that ?

PC : Man, I don't remember if I do.

LRH : Come on, come on, come on. Did you meet him earlier than that ? I got a reaction here.

PC : No.

LRH : Let me test this very carefully before I send you off on a wild-goose chase.

PC : Yeah.

PC : Je ne suis pas sûr si c'était la sienne ou celle de quelqu'un d'autre. Et... avec elle et Jack, et j'ai vu ce gus pour la première fois.

LRH : Très bien. O.K. Et qu'est-ce qui aurait pu apparaître, là ?

PC : Hm. Eh bien, je ne sais pas. Quelque deux cents francs auraient pu apparaître de ma poche je suppose, pour payer les consommations.

LRH : D'accord. D'accord.

PC : Je crois bien que j'étais à sec et il a fallu que je le dupe. Tu sais, je ne pouvais pas payer les consommations. Je crois que je n'avais pas d'argent sur moi ou quelque chose comme ça. C'était marrant.

LRH : Bon. Très bien. Qui ne l'a pas découvert ?

PC : Eh bien, Jack. Jack et Gernie.

LRH : Bien. Très bien. Très bien. Bon. Maintenant, je vais retester cette question. Qu'est-ce que. Qu'y a-t-il concernant duper Jack Campbell ? J'ai toujours une réaction. Est-ce que tu l'as jamais rencontré avant ça ?

PC : Pas que je sache.

LRH : Ah-ah-ah...

PC : Oui ?

LRH : Tu as rencontré Jack Campbell avant cela ?

PC : Ma foi, je ne m'en souviens pas.

LRH : Allez, allez, allez. Est-ce que tu l'as rencontré avant ça ? J'ai une réaction ici.

PC : Non.

LRH : Laisse-moi tester ça très soigneusement, que je ne t'envoie pas te perdre sur une fausse piste.

PC : Oui.

LRH : All right. Did you meet Jack Campbell earlier than that ? You've got a reaction here, man.

PC : I'll be darned. Jack Campbell earlier.

LRH : Yes, Jack Campbell earlier.

PC : I knew Gernie before I knew Jack.

LRH : Uh-huh

PC : Uh... the first I remember Gernie is meeting her after one of my productions there.

LRH : All right.

PC : And uh... I heard about Jack— damn— or something and I was kind of curious about him.

LRH : Hm-hm.

PC : And uh...

LRH : What are you plowing around with there ? You got a double tick.

PC : Yeah, uh... it was meeting Gernie...

LRH : Yeah.

PC : ...after that production...

LRH : Right.

PC : ...in—in—in the foyer of the...

LRH : Right.

PC : ...American Students and Artists Center...

LRH : Hm-hm.

PC : ...and uh... there's some unknown there. I can't remember about this, that... Something... I—I wondered where Jack was, or something like this. I'd never met him, you see ?

LRH : Hm-hm.

PC : But I wondered where Jack was...

LRH : Bien. Est-ce que tu as rencontré Jack Campbell avant cela ? T'as une réaction ici, mon vieux.

PC : Ça c'est fort. Jack Campbell avant.

LRH : Oui, Jack Campbell avant.

PC : Je connaissais Gernie avant de connaître Jack.

LRH : Ah-hein.

PC : Je me souviens que la première fois que j'ai rencontré Gernie, c'était après l'une de mes représentations là-bas.

LRH : Très bien.

PC : Et, j'ai entendu parler de Jack. Bonté divine ! Ou quelque chose, et j'étais un peu curieux à son sujet.

LRH : Hm-hm.

PC : Et...

LRH : Qu'est-ce que tu es en train de brasser là ? Tu as un double Tick.

PC : Oui. C'était la rencontre avec Gernie...

LRH : Oui.

PC : ...après cette représentation...

LRH : Bien.

PC : ...dans — dans — dans le hall du...

LRH : Bien.

PC : ...Centre des Etudiants et Artistes Américains...

LRH : Hm-hm.

PC : ...et... ce... il y a quelque chose que je ne vois pas ici. Je n'arrive pas à me souvenir de ce... cette... Quelque chose... je... je me demandais où était Jack ou quelque chose comme ça. Je ne l'avais jamais rencontré, vois-tu ?

LRH : Hm-hm.

PC : Mais je me demandais où était Jack...

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : This... But about all I got.

PC : C'est... à peu près tout ce que j'ai là-dessus.

LRH : All right. Just experimentally, was a desire to withhold yourself from meeting Jack ? No. All right. Let me check this What question again. What about conning Jack Campbell ? Still reacts.

LRH : Très bien. Juste à titre d'expérience, est-ce qu'il y avait un désir de te retenir de rencontrer Jack ? Non. Très bien. Je vais révérifier cette Question Qu'est-ce que. Qu'y a-t-il concernant duper Jack Campbell ? Ça réagit toujours.

PC : I intended on meeting Gernie...

PC : J'avais l'intention, quand j'ai rencontré Gernie...

LRH : Good.

LRH : Bien.

PC : ...I intended to get—gel her interested in my theater project.

PC : ...je voulais — je voulais l'intéresser à mon projet de théâtre.

LRH : Ah !

LRH : Ah !

PC : And maybe that's conning Jack a little bit, by getting Gernie interested.

PC : Et peut-être que c'était un petit peu une façon de duper Jack, en obtenant de l'intérêt de Gernie.

LRH : All right.

LRH : Très bien.

PC : Inadvertently conning Jack—conning Gernie into... into getting her to back my theater project.

PC : Duper Jack par inadvertance — duper Gernie pour l'amener à soutenir mon projet de théâtre.

LRH : All right.

LRH : Très bien.

PC : Because I heard she was important, you know.

PC : Parce que j'avais entendu dire qu'elle était une femme importante, tu sais...

LRH : All right.

LRH : Très bien.

PC : She had connections...

PC : ...elle avait des relations...

LRH : Now we got little tick-tick. Yeah.

LRH : Nous obtenons un petit Tick-Tick. Oui.

PC : ...and money, and... Yeah, money and connections, and...

PC : ...et de l'argent, et... Oui, de l'argent et des relations, et...

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : uh... may—maybe it's kind of an overt against Jack ; conning him too, or something.

PC : ... peut-être... peut-être que c'est une espèce d'Acte Néfaste contre Jack ; le duper lui aussi, ou quelque chose comme ça.

LRH : Well, you don't have to add it up to him. Were you trying...

LRH : Ma foi, tu n'es pas obligé d'étendre ça à Jack. Est-ce que tu essayais...

PC : Yeah.

LRH : ...to con Gernie ?

PC : Yeah.

LRH : Hm ?

PC : Yeah, yeah.

LRH : Oh, yeah.

PC : Yeah.

LRH : All right. Now is there a missed withhold right there at that meeting ?

PC : First meeting with Jack ? Yeah.

LRH : No. With Gernie.

PC : Gernie.

LRH : There a missed withhold there with Gernie ? What would it be ? What didn't she find out about ?

PC : On me ? Gee, I don't know. That uh... Well, the first I... when I first met her, I—I didn't uh... here was this big, fat woman here, you know ?

LRH : Oh, I see.

PC : Yeah. Uh... and—but—had a lot of... pretty alive, you know ? Gernie is pretty alive.

LRH : Hm-hm.

PC : She uh... and she was interested in—in—in me because she had seen the production and liked it. And... but I didn't know who she was.

LRH : Hm-hm.

PC : She was very nice talking, and gets—I sort of got some admiration there, and stuff like this...

LRH : Hm.

PC : ...you know, it was nice.

LRH : Well, have you answered the auditing

PC : Oui.

LRH : ...de duper Gernie ?

PC : Oui.

LRH : Hm ?

PC : Oui, oui.

LRH : Oh, oui.

PC : Oui.

LRH : Très bien. Maintenant, y a eu une Retenue Manquée juste là, lors de cette rencontre ?

PC : La première rencontre avec Jack ? Oui.

LRH : Non, avec Gernie.

PC : Gernie.

LRH : Est-ce qu'il y a une Retenue Manquée là, avec Gernie ? En quoi consisterait-elle ? Qu'est-ce que Gernie n'a pas découvert ?

PC : Sur moi ? Mince, je n'en sais rien. Que... eh bien, la première fois... lorsque je l'ai rencontrée la première fois, je—j'ai pas... me voilà avec cette énorme bonne femme, tu sais ?

LRH : Oh, je vois.

PC : Oui. Et — mais — elle avait beaucoup de — elle était plutôt vivante, tu sais ? Gernie est plutôt vivante.

LRH : Hm-hm.

PC : Elle... et elle s'était intéressée à — à — à moi parce qu'elle avait vu la pièce et qu'elle l'avait bien aimée. Et je ne savais pas qui elle était.

LRH : Hm-hm.

PC : C'était très agréable de parler avec elle, et — j'ai reçu de l'admiration et des choses comme ça...

LRH : Hm.

PC : ...tu sais, c'était agréable.

LRH : Bon, est-ce que tu as répondu à la

question there ? Is there a missed withhold from Gernie ? I haven't got a reaction on it.

PC : No, I—I—I can't think of any. :

LRH : All right. Now, let me test this What question again, huh ?

PC : Hm.

LRH : All right. What about conning Jack ? Now, we've still got a little tick here.

PC : Yeah.

LRH : All right. Did you meet Jack Campbell—coming back to one we had before...

PC : Yeah.

LRH : ...did you meet Jack Campbell earlier than this ? All right. Let me ask you once more. Did you meet Jack Campbell earlier than this ? I'm not getting a reaction on that.

PC : Hm-hm.

LRH : I will say it once more, because you're getting dives here.

PC : Hm.

LRH : Did you meet Jack Campbell earlier than this ? No, that's clean.

PC : Yeah.

LRH : All right. Now, is there a meeting between that first meeting with Gernie and what you were saying was the first meeting with Jack...

PC : Yeah.

LRH : ...when he bought the drinks ?

PC : The meeting with Gernie ? Between that time ?

LRH : Yeah, well is that—is... Yeah. Yeah. Is there a second meeting with Gernie before you met Jack ?

question d'audition là ? Est-ce que Gernie a manqué une Retenue ? Je n'ai pas de réaction sur cette question.

PC : Non, je... je... je n'en vois pas.

LRH : Très bien. Je vais revérifier cette Question Qu'est-ce que, hein ?

PC : Hm.

LRH : Très bien. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack ? Maintenant, nous avons toujours un petit Tick ici.

PC : Oui.

LRH : Très bien. As-tu rencontré Jack Campbell — pour revenir à la question d'avant...

PC : Oui.

LRH : ...as-tu rencontré Jack Campbell avant cela ? Très bien. Je vais te demander une fois de plus. As-tu rencontré Jack Campbell avant cela ? Il n'y a pas de réaction là-dessus.

PC : Hm-hm.

LRH : Je vais poser la question une fois de plus, parce que ton aiguille plonge et replonge là.

PC : Hm.

LRH : As-tu rencontré Jack Campbell avant cela ? Non, c'est propre.

PC : Oui.

LRH : Très bien. Maintenant, y a-t-il une rencontre entre ta première rencontre avec Gernie et ce que tu disais être la première avec Jack...

PC : Oui.

LRH : ...quand il t'a payé à boire ?

PC : La rencontre avec Gernie ? Entre ces deux-là ?

LRH : Oui, eh bien c'est que — c'est... Oui. Oui. Y a-t-il une deuxième rencontre avec Gernie avant que tu fasses la connaissance de

PC : Gee, I sure got it occluded if there is. There must... I uh...

LRH : Uh-huh.

PC : ...yeah, there must have been. There must have been.

LRH : Uh-huh. We got a...

PC : Must have been.

LRH : ...the double action is on there.

PC : Yeah. Funny, I've a little charge, too. Uh...

LRH : What goes on here ?

PC : Gee. I'm just trying to think of what it was.

LRH : All right. Good. Good.

PC : Yeah uh... uh... You know, it must have been, because by the time I met Jack, Gernie and I were already good friends, you know, there...

LRH : All right. All right.

PC : Wonder what happened in there.

LRH : Yeah. All right. When might that have been ?

PC : March. Well, yeah, she... I first met her, right... God, '58. What was that, Streetcar Named Désire ?

LRH : Hm ?

PC : Yeah, it was Streetcar Named Désire. I first met her then, when—when she was—it must have been after Street—no, it must have been sooner than Streetcar. Man, I've got so much confusion through this period, you know ?

LRH : Interesting.

PC : It's interesting.

LRH : All right.

Jack ?

PC : Mince, elle est bien occluse, s'il y en a une. Il a dû... je...

LRH : Ha-hein.

PC : ...ouais, il a dû y en avoir une. Il a dû y en avoir une.

LRH : Ha-hein. On a un...

PC : Il a dû y en avoir.

LRH : La double réaction apparaît ici.

PC : Ouais. C'est marrant, j'ai un petit peu de charge aussi.

LRH : Que se passe-t-il là ?

PC : Mince. J'essaye juste de trouver ce que c'était.

LRH : D'accord. Bien. Bien.

PC : Oui. Tu sais, il a dû y en avoir une, car Gernie et moi étions déjà bons amis quand j'ai rencontré Jack, tu sais...

LRH : Très bien. Très bien.

PC : Je me demande ce qui s'est passé.

LRH : Oui. Très bien. Quand est-ce que ça pourrait s'être produit ?

PC : En mars. Eh bien, oui. Je l'ai rencontrée la première fois... mon Dieu, en 58. Quelle était la pièce déjà ? Un Tramway nommé Désir.

LRH : Hm ?

PC : Oui, c'était Un Tramway nommé Désir. Je l'ai rencontrée pour la première fois là, quand — quand elle était — c'était probablement après Un tram — non, ça a dû être avant. Nom d'une pipe, toute cette époque est tellement confuse, tu sais ?

LRH : Intéressant.

PC : C'est intéressant.

LRH : Très bien.

PC : Uh...

PC : Euh...

LRH : Okay. Well, how can I help you out there ?

LRH : O.K. Eh bien, comment puis-je t'aider ici ?

PC : Well, I—I—I—I'm not sure what you—what to look for now. I kind of got lost off of that...

PC : Ma foi, je — je — je — je ne sais pas — quoi chercher maintenant. Je pense que je me suis perdu après ce...

LRH : All right. Now, I asked you if there was a meeting...

LRH : Très bien. Je t'ai demandé s'il y avait une rencontre...

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : ...with Gernie before you—from that—between that first meeting...

LRH : ...avec Gernie avant — de — entre votre première rencontre...

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : ...and when you met Jack. I was asking you...

LRH : ...et la rencontre avec Jack. Je te demandais...

PC : Yeah, there must have been several of them.

PC : Oui, il a dû y en avoir plusieurs.

LRH : ...when was that period ?

LRH : ...à quelle époque ?

PC : Yeah. I can't remember when I first met Gernie...

PC : Ouais. Je n'arrive pas à me rappeler quand j'ai rencontré Gernie pour la première fois...

LRH : That's it.

LRH : C'est ça.

PC : ...is the problem.

PC : ...c'est le problème.

LRH : That's it. We haven't got the first meeting spotted, have we ?

LRH : C'est ça. Nous n'avons pas trouvé la première rencontre avec Gernie, n'est-ce pas ?

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right. Well, when might it have been ?

LRH : Très bien. Eh bien, quand est-ce qu'elle aurait pu se produire ?

PC : It—it seems to me it was after uh... Waiting for Godot. I—I— after I did that production. And that was in... well, spring of '57. There. Yeah.

PC : Il — il me semble que c'était... après En attendant Godot. Je — je — après que j'ai fait cette pièce-là. Et c'était... eh bien, printemps 57. Oui.

LRH : We're getting a bit of reaction there.

LRH : J'ai une petite réaction là.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right. Is that all there is to that meeting now ?

LRH : Très bien. C'est tout ce qu'il y a concernant cette rencontre ?

PC : Yeah. You mean that meeting with

PC : Oui. Tu veux dire cette rencontre avec

Gernie ?

LRH : Hm-hm.

PC : Yeah. Far as—yeah...

LRH : Hm-hm.

PC : ...far as I know.

LRH : All right. What didn't appear there ?

PC : Well, Jack didn't.

LRH : All right. Okay. Did you particularly want him to appear on that scene ?

PC : No, I didn't even know about him existing, you see, at that— at that point, really.

LRH : Oh, you didn't know he existed at all ?

PC : No.

LRH : All right. Very good. All right. And who didn't find out about that first meeting ? I got a reaction.

PC : Oh, the—yeah, the... the people that ran the American Students and Artists Center didn't find out about that.

LRH : Oh, yeah. All right. Very good.

PC : 'Cause they were supporting me, they were behind me, and it was kind of—I don't know.

LRH : Well ?

PC : I was—I was getting support from other people too. Uh... confused. I was, you know, very confused there.

LRH : Well, all right. Now we're getting onto something interesting. While they were supporting you, were you looking for support from other people ?

PC : Yeah, for my uh... Well, not really. But I felt kind of guilty about... people would offer... or something. You know, I'd—I'd get admiration and stuff like this. I was becoming

Gernie ?

LRH : Hm-hm.

PC : Oui. Pour autant — oui...

LRH : Hm-hm.

PC : ...pour autant que je sache.

LRH : Très bien. Qu'est-ce qui n'est pas apparu, là ?

PC : Eh bien, Jack.

LRH : Très bien. O.K. Est-ce que tu tenais particulièrement à ce qu'il apparaisse ?

PC : Non, je ne savais même pas qu'il existait, tu sais, à ce — à ce moment-là, en fait.

LRH : Oh, tu ne savais pas du tout qu'il existait ?

PC : Non.

LRH : D'accord. Très bien. D'accord. Et qui n'a pas découvert cette première rencontre ? J'ai une réaction.

PC : Oh, les — oui, les gens qui dirigeaient le Centre des Etudiants et Artistes Américains n'ont pas découvert cette première rencontre.

LRH : Oh, oui. D'accord. Très bien.

PC : C'est qu'ils m'apportaient leur soutien, ils m'aidaient et c'était plutôt — je ne sais pas.

LRH : Oui ?

PC : Je — je recevais du soutien d'autres gens aussi. Confus. J'étais, tu sais, dans une grande confusion à l'époque.

LRH : Eh bien, d'accord. Nous touchons à quelque chose d'intéressant. Pendant que tu recevais ce soutien, est-ce que tu cherchais d'autres soutiens ?

PC : Oui, pour mon... en fait, pas vraiment. Mais j'avais plutôt mauvaise conscience... les gens m'offraient. Tu sais, je... je recevais de l'admiration, des choses comme ça. Je

LRH : I see.

PC : Kind of like this.

LRH : I see.

PC : In a sense.

LRH : All right. Good enough.

PC : Yeah.

LRH : Let me check this over now. Another
What question here— incidental—just to be
checked.

PC : Hm.

LRH : What about these meetings with
Gernie ? Now, there's a double tick on these
meetings with Gernie.

PC : They're certainly occluded—hm ?—in
through here.

LRH : There it is.

PC : There's a year...

LRH : There it is.

PC : See, there's a year going through there...

LRH : All right.

PC : ...about that.

LRH : Hm.

PC : You know.

LRH : I'm going to put that down as a...

PC : Boy, I sure had trouble with Gernie later
on, so there must be... there must be some-
thing in there.

LRH : Yeah ? You do something to her ?

PC : Yeah.

LRH : What ?

PC : Oh, I... later on there, I uh... fought with
her, you know ?

devenais un personnage indépendant, tu
vois ?

LRH : Je vois.

PC : Quelque chose comme ça.

LRH : Je vois.

PC : Dans un sens.

LRH : Très bien. C'est bon.

PC : Oui.

LRH : Je vais vérifier ça, maintenant. J'ai une
autre Question Qu'est-ce que d'une
importance secondaire que j'aimerais juste
vérifier.

PC : Hm.

LRH : Qu'y a-t-il concernant ces rencontres
avec Gernie ? Maintenant, il y a un double
Tick sur ces rencontres avec Gernie.

PC : Elles sont certainement occluses par là.

LRH : Le voilà.

PC : Il y a une année...

LRH : Le voilà.

PC : Tu vois, il y a une année qui passe...

LRH : Très bien.

PC : ...environ là.

LRH : Hm.

PC : Tu sais.

LRH : Je vais écrire cela en tant que...

PC : Dis donc, j'ai vraiment eu des ennuis
avec Gernie plus tard, donc il doit y avoir... il
doit y avoir quelque chose par là.

LRH : Oui ? Tu lui fais quelque chose ?

PC : Oui.

LRH : Quoi ?

PC : Oh, je... c'était plus tard, je me suis
disputé avec elle, tu sais ?

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : Fought with her...

PC : Disputé avec elle...

LRH : Did you do something to her specifically ? We got a tick

LRH : Est-ce que tu lui as fait quelque chose de précis ? On a eu un Tick.

PC : Yeah. I uh... um... Yeah, one time she wanted to uh... she wanted to come and have supper with me. I told her no, I was going to go with some other people.

PC : Oui. J'ai... Oui, une fois, elle a voulu... elle a voulu venir dîner avec moi. Je lui ai dit non, que j'allais dîner avec d'autres gens.

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : I—I, you know, kind of pushed her away.

PC : Je... je... l'ai plus ou moins repoussée.

LRH : You what ?

LRH : Tu as quoi ?

PC : I kind of repulsed her.

PC : Je l'ai plus ou moins envoyée promener.

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : Repulsed her and...

PC : Je l'ai envoyée promener et...

LRH : Well, let me ask this question. What about refusing Gernie ? No, that isn't live. It isn't quite right. What would you do to Gernie ? You repulsed her, then.

LRH : Eh bien, je vais te poser cette question : Qu'y a-t-il concernant refuser Gernie ? Non, c'est pas chargé. C'est pas exactement la bonne question. Qu'est-ce que tu as fait à Gernie ? Tu l'as envoyée promener alors.

PC : That time. Yeah

PC : Cette fois-là, oui.

LRH : Well, when was that ?

LRH : Eh bien, quand était-ce ?

PC : Was quite a bit later. This... I was back...

PC : C'était bien plus tard. C'était quand j'étais...

LRH : Well, when was it ?

LRH : Eh bien, quand était-ce ?

PC : 19-Jesus-60. Spring of '60.

PC : Mille neuf cent — Doux Jésus — soixante. Printemps 1960.

LRH : All right. Very good.

LRH : D'accord. Très bien.

PC : March of '60.

PC : Mars 1960.

LRH : Is that all there is to it ?

LRH : C'est tout là-dessus ?

PC : Well, there's other stuff during that incident. She was producing ; I was directing a production there.

PC : Eh bien, il y a eu d'autres choses durant cet incident. Elle assurait la régie et moi je mettais en scène une pièce.

LRH : Ah. You were working with her.

LRH : Ah, tu travaillais avec elle.

PC : Yeah, working together.

PC : Oui, nous travaillions ensemble.

LRH : Oh, all right.

LRH : Oh, très bien.

PC : Long time ago.

PC : Il y a longtemps.

LRH : Good. All right. And what didn't appear there ?

LRH : Bien. Très bien. Et qu'est-ce qui n'est pas apparu, là ?

PC : In that particular instance there of repulsing her—well uh... uh... some friendliness on my part didn't appear.

PC : Dans ce cas particulier, où je l'ai envoyée promener— eh bien un peu d'amabilité de ma part n'est pas apparu.

LRH : All right. Very good. And who didn't find out about it ?

LRH : D'accord. Très bien. Et qui ne l'a pas découvert ?

PC : Well, Gernie didn't, really.

PC : Eh bien, Gernie, en fait.

LRH : Okay. Thank you.

LRH : O.K. Merci.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Let me ask you a couple of just leading questions here. Could I ?

LRH : Permits-moi de te poser deux questions insinuantes. Je peux ?

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Is there any affair... is there any affair with Gernie ? Is there any refuse to have an affair with Gernie ?

LRH : Y a-t-il une aventure... une aventure avec Gernie ? Y a-t-il un refus d'avoir une aventure avec Gernie ?

PC : Mm... yeah. Not—do you mean love affair ? Or...

PC : Ouais. Pas — tu veux dire une aventure sentimentale ? Ou...

LRH : Yeah, I don't care.

LRH : Oui, ça m'est égal.

PC : Yeah. Uh... uh... uh... it was never uh... it was—it was neither way, you know ? It was... we got together one time and uh... on this American Theater Association thing, and she said « Fred, « she said, « I helped you but I want something out of it. »

PC : Oui. Ce n'était jamais... c'était — ce n'était ni l'un ni l'autre, tu sais ? C'était... nous nous sommes retrouvés une fois... à cette chose de l'Association du théâtre américain, et elle a dit : « Fred, je t'ai aidé, mais je veux quelque chose en échange. »

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : And I-at that time I—I. I... / wondered—I had the consideration that, well, people should help me because they should help me, you know, not because they want something out of me.

PC : Et je — à l'époque, je — je... je... je me suis demandé — j'avais la considération que, eh bien, les gens devaient m'aider parce qu'ils devaient m'aider, tu sais ? Pas pour recevoir quelque chose en échange.

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : You know ? Very...

PC : Tu sais ? Très...

LRH : All right. We're on the double tick line.

LRH : Très bien. Nous sommes sur la ligne du double Tick.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Go on.

LRH : Continue.

PC : Yeah. And that uh... that I deserve to be helped. You know ?

PC : Oui. Et que... je mérite d'être aidé, tu sais ?

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : And I uh... and I dont—I dont need to give anything in return.

PC : Je... et que — je n'étais pas tenu d'apporter quoi que ce soit en échange.

LRH : Ah.

LRH : Ah.

PC : Except my uh... my contribution of art to the world, you know ?

PC : Si ce n'est ma... ma contribution artistique au monde, tu sais ?

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : Or something like that—some jazz like that. I'm important enough, and I'm... you know, I should be helped and not be bothered about things like this, and what have you. I—I kind of left her with a maybe on that whole thing.

PC : Ou quelque chose comme ça — des salades de ce genre-là. Je suis suffisamment important, et je suis... tu sais, et on devrait m'aider sans m'embêter avec des choses pareilles et tout et tout. Je — je l'ai en quelque sorte laissée sur un « peut-être ».

LRH : What did she mean by she expected something out of it ? What do you think she meant ?

LRH : Qu'est-ce qu'elle voulait dire par « Je veux quelque chose en échange » ? A ton avis, qu'est-ce qu'elle voulait dire par là ?

PC : Well, she—she expected to direct a play now and then, when she wanted to you know,...

PC : Eh bien, elle — elle s'attendait à mettre en scène, une pièce de temps en temps, quand l'envie lui en prendrait, tu sais...

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : ...enter in artistically into the thing. And I wasn't interested in letting her do this. I didn't consider her capable at the time of...

PC : ...contribuer en tant qu'artiste. Et je n'étais pas disposé à la laisser faire. A l'époque, je ne la considérais pas capable de...

LRH : Did she ever find out about this ?

LRH : Est-ce qu'elle a jamais découvert cela ?

PC : She never found out about that, no.

PC : Elle ne l'a jamais découvert, non.

LRH : Oh. Is there a consistent withhold here on the subject of her capability ?

LRH : Oh. Y a-t-il une Retenue continuelle concernant ses capacités ?

PC : There certainly is, yeah. Certainly is. Certainly is. All through—all through our relationship. Kind of culminating up into producing this play...

PC : Certainement, oui. Certainement. Certainement. Pendant toute la durée — toute la durée de nos relations. Et cela a culminé quand on a monté cette pièce...

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : ...together.

PC : ...ensemble.

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : Uh... I found out, in working together, that she was very capable.

PC : J'ai découvert, quand nous avons travaillé ensemble, qu'elle était très capable.

LRH : Oh, I see.

LRH : Oh, je vois.

PC : Before that... you know.

PC : Avant ça... tu sais.

LRH : You had an opinion through that period ?

LRH : Tu avais une certaine opinion pendant toute cette période ?

PC : Yeah. Yeah.

PC : Oui. Oui.

LRH : All right. She didn't find out about this at any time ?

LRH : Très bien. Et à aucun moment, elle ne l'a découverte ?

PC : No.

PC : Non.

LRH : Did Jack ever find out about this ?

LRH : Est-ce que Jack a jamais découvert cela ?

PC : No.

PC : Non.

LRH : Might Jack have found out about this when he was auditing you ?

LRH : Est-ce que Jack aurait pu le découvrir quand il t'auditait ?

PC : Uh... yeah, he might have, if he'd...

PC : Oui, il aurait pu s'il...

LRH : Uh-huh.

LRH : Hein-hein.

PC : ...asked me.

PC : ...me l'avait demandé.

LRH : Is there anything else about Gernie that Jack might have found out about ? That's it.

LRH : Y a-t-il autre chose à propos de Gernie que Jack aurait pu découvrir ? C'est ça.

PC : I—I had a feeling she was interested in me as a man, you see, sexually.

PC : Je — j'avais l'impression qu'elle s'intéressait à moi en tant qu'homme tu vois, sexuellement.

LRH : I see.

LRH : Je vois.

PC : I couldn't uh... you know. Uh... I wouldn't want Jack to know that, that I kind of got the idea from her. Not through any really terribly overt... kind of covertly, I mean.

PC : Je ne pouvais pas... tu sais. Je n'aurais pas voulu que Jack sache que, que j'avais eu cette impression venant d'elle. Pas vraiment très ouvertement... plutôt d'une manière couverte.

LRH : I see.

LRH : Je vois.

PC : And I wouldn't want Jack to know about that.

PC : Et je n'aurais pas voulu que Jack sache ces choses-là.

LRH : All right. All right. Now let me disen-

LRH : Très bien. Très bien. Laisse-moi

tangle...

démêler...

PC : Yes.

PC : Oui.

LRH : ...all of this a little bit here.

LRH : ...un petit peu tout ça.

PC : Right.

PC : Bien.

LRH : And let me ask that question again, check it on the meter.

LRH : Et laisse-moi te poser à nouveau cette question, la vérifier sur l'électromètre.

PC : Hm-hm.

PC : Hm-hm.

LRH : Might Jack have found out something about you and Gernie when he was auditing you ? Getting a little action on this.

LRH : Est-ce que Jack aurait pu découvrir quelque chose sur toi et Gernie quand il t'audait ? J'ai une petite réaction là-dessus.

PC : Uh... seems to be something else, hm-hm.

PC : On dirait que c'est autre chose.

LRH : It's what something else ?

LRH : Quoi, autre chose ?

PC : He might have found something else out—something else about me and Gernie, beside what I said.

PC : Il aurait pu trouver autre chose — autre chose sur moi et Gernie, en plus de ce que j'ai dit.

LRH : Something else...

LRH : Autre chose...

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : ...than this capability thing ?

LRH : ...que cette histoire de capacité ?

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Was there anything else to find out ? Got a reaction.

LRH : Y avait-il autre chose à découvrir ? J'ai une réaction.

PC : I didn't like her !

PC : Je ne l'aimais pas !

LRH : All right. All right.

LRH : D'accord. D'accord.

PC : I didn't like her.

PC : Je ne l'aimais pas.

LRH : Good. Well, might he have practically blown your head off if he'd found out about your opinions with Gernie ? What do you think ? Something going on here.

LRH : Bon. Eh bien, est-ce qu'il t'aurait peut-être pratiquement arraché la tête, s'il avait découvert l'opinion que tu avais de Gernie ? A ton avis ? Il se passe quelque chose ici.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : I'm trying to get to the bottom of it.

LRH : J'essaye d'arriver au fin fond de cette histoire.

PC : Yeah. Uh... I—I—I dont know... I... my considérations at the time or my considérations now ?

PC : Oui. Je — je — je ne sais pas. Je — mes considérations à l'époque ou mes considérations maintenant ?

LRH : Your considérations at the time.

LRH : Tes considérations à l'époque.

PC : At the time. Well, you know, I— he might have uh... he might not have liked me, or something like that. But that's the missed withhold.

PC : A l'époque. Eh bien, tu sais, je — il aurait pu... peut-être qu'il ne m'aurait pas aimé, ou quelque chose comme ça. Mais c'est là la Retenue Manquée.

LRH : All right. Very good. All right. Let me check this lineup now.

LRH : D'accord. Très bien. D'accord. Je vais vérifier tout ça, maintenant.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Okay ? What about conning Jack Campbell ? Got a reaction.

LRH : O.K. ? Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? J'ai eu une réaction.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : Instant reaction.

LRH : Une réaction instantanée.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : But it's not now the dirty needle reaction.

LRH : Mais maintenant ce n'est pas la réaction d'Aiguille Sale.

PC : Yeah. Uh... I mean, there are some other tunes when I conned him, kind of.

PC : Oui. Je veux dire qu'il y a d'autres fois où je l'ai dupé, en quelque sorte.

LRH : Oh, just give me a rapid rundown. What's the relationship here ?

LRH : Oh, dis-moi rapidement lesquelles. Quelle est la relation ici ?

PC : Well, Iuh... I—I got some books from him and never paid him for the books.

PC : Eh bien, il — il — il m'a donné des livres et je ne l'ai jamais payé.

LRH : All right. Good. Thank you. Any other one ?

LRH : D'accord. Bien. Merci. Autre chose ?

PC : Uh... oh, I—/ was going to trade twenty-five hours of auditing with him.

PC : Oh, je —je — j'allais échanger vingt-cinq heures d'audition avec lui

LRH : Hm-m.

LRH : Hm-m.

PC : That's—that was a con, because he was a better auditor than I was.

PC : C'était — c'était un jeu de dupe parce qu'il était un meilleur auditeur que moi.

LRH : All right. Okay.

LRH : D'accord. O.K.

PC : Actually I got twelve and a half.

PC : En fait, j'en ai eu douze et demi.

LRH : Good. Good.

LRH : Bien. Bien.

PC : Uh... uh...

PC : Euh...

LRH : Any others ?

LRH : D'autres choses ?

PC : Can't think of any right now.

PC : Je ne vois rien d'autre pour l'instant.

LRH : All right. What ?

LRH : Très bien. Quoi ?

PC : Uh... no, it's a motivator.

PC : Non, c'est un Motivateur.

LRH : Well, that's all right. What's the motivator ? Perfectly all right with me.

PC : Yeah. Well, there's—there was— there was some confusion with him, about when I was on the course— when he came on the ACC over here. That's...

LRH : Yeah.

PC : ...when he was a student on an ACC. He and Vincent came over here. And... well, no, there—th-th-th-th-there's an overt in there. Yeah.

LRH : Yeah, that's what I was going to just ask for, but you saved me the trouble.

PC : Yeah.

LRH : All right. What's the overt ?

PC : There's an overt in there. Uh...uh... he left Mario and myself to teach the course there. Mm ?

LRH : Hm-hm.

PC : And uh... we were supposed to work together in teaching the course.

LRH : Hm-hm.

PC : But Mario went on a concert tour, didn't come back...

LRH : Hm-hm.

PC : ...see ? He was supposed to come back in a week, didn't come back...

LRH : Hm.

PC : ...at all, you know. But I went ahead and taught the course, myself...

LRH : Hm-hm.

PC : ...and spent the time blaming Jack, kind of, for not... you know, for Mario—to let... Mario, Jack, everybody else for my... The overt was... Golly, it's kind of... it's something to do with uh... holding down the whole thing by myself...

LRH : Eh bien, d'accord. Quel est le Motivateur ? C'est parfaitement OK avec moi.

PC : Oui. Eh bien, il y a — il y a eu un —, il y a eu un peu de confusion entre nous, vers l'époque où je faisais le cours — lorsqu'il est venu ici pour faire l'ACC. C'est...

LRH : Oui.

PC : ...alors qu'il était un étudiant d'un ACC, lui et Vincent sont venus ici. Et — eh bien, non, il y a... il y a un Acte Néfaste là. Ouais.

LRH : Oui, c'est ce que j'allais te demander, mais tu m'as épargné cette peine.

PC : Oui.

LRH : Très bien. Quel est l'Acte Néfaste ?

PC : Il y a un Acte Néfaste ici. Il nous a laissés, Mario et moi, pour enseigner le cours. Mm ?

LRH : Hm-hm.

PC : Nous étions censés enseigner le cours ensemble.

LRH : Hm-hm.

PC : Mais Mario est parti en tournée pour une série de concerts et n'est pas revenu.

LRH : Hm-hm.

PC : Tu vois ? Il était censé revenir au bout d'une semaine et il n'est pas revenu.

LRH : Hm.

PC : ...du tout, tu sais. Mais bon, je m'y suis mis et j'ai donné le cours moi-même...

LRH : Hm-hm.

PC : ...et j'ai passé mon temps à blâmer Jack, plus ou moins, pour ne pas — tu sais, pour Mario — pour avoir laissé Mario... Jack et tous les autres. L'Acte Néfaste était... Bon Dieu, c'est du genre — ça a quelque chose à voir avec faire tout moi-même...

LRH : Hm.

PC : ...and proving to them that they were no good, or something like this. You know, I don't know.

LRH : All right. All right.

PC : Something like that.

LRH : Good enough. Thank you. All right, let me check this question again. What about conning Jack Campbell ? All right. I don't know if that was a reaction or not, I'll check it again.

PC : Hm.

LRH : What about conning Jack Campbell ? I've still got some kind of a reaction. Let's get the 1-B checked here.

PC : All right.

LRH : What about these meetings with Gernie ? All right, let me check it again. What about these meetings with Gernie ? That is clean.

PC : Yeah.

LRH : All right. Now let me check the first one again. What about conning Jack Campbell ? Let me check it again. What about conning Jack Campbell ? I've still got a reaction on that.

PC : : Yeah.

LRH : It's much quieter.

PC : : Yeah.

LRH : Everything is smoothing out. There is something else here. Is that the first meeting you had with Jack Campbell ?

PC : Yeah !

LRH : Was it ?

PC : Yeah !

LRH : All right.

PC : Far as I know.

LRH : Hm.

PC : ...et leur prouver qu'ils étaient bons à rien ou quelque chose comme ça. Tu sais, je ne sais pas

LRH : D'accord. D'accord.

PC : Quelque chose dans ce genre.

LRH : Ça ira. Merci. Très bien, je vais revérifier cette question. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? Très bien. Je ne sais pas si c'était une réaction ou pas. Je vais revérifier.

PC : Hm.

LRH : Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? J'ai toujours une espèce de réaction. Vérifions la question 1B.

PC : D'accord.

LRH : Qu'est-ce qu'il y a concernant ces rencontres avec Gernie ? Très bien, je vais revérifier ça. Qu'est-ce qu'il y a concernant ces rencontres avec Gernie ? C'est propre.

PC : Oui.

LRH : Très bien. Maintenant je vais revérifier la première. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? Je vais la revérifier. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? J'ai encore une réaction.

PC : Oui.

LRH : C'est beaucoup plus calme.

PC : Oui.

LRH : C'est tout en train de s'aplanir. Il y a autre chose ici. Est-ce ta première rencontre avec Jack Campbell ?

PC : Oui !

LRH : Ta première rencontre ?

PC : Oui !

LRH : Très bien.

PC : Pour autant que je sache.

LRH : Now, did you and Gernie talk about Jack Campbell ? All right. There's no reaction there.

PC : Hm-m.

LRH : Is there any other con there that you might have skipped. Did you ever borrow money from him, or uh..

PC : Yeah. Yeah.

LRH : Never paid it back ? You so far have just mentioned course fees, and so forth. Did you ever borrow money and not pay it back ?

PC : I think I paid all the money back I borrowed from him.

LRH : I get no reaction on it.

PC : Yeah.

LRH : All right. Did you ever take a girl away from him ?

PC : No.

LRH : Did you ever steal anything off of him ?

PC : No.

LRH : All right. Did you ever take a fee while you were teaching there and didn't pay it back, or something like that ?

PC : No. No.

LRH : Huh ?

PC : No. Huh.

LRH : What do you mean ?

PC : Oh, yeah !

LRH : What ?

PC : Yeah, I just remembered—an overt I got against him...

LRH : Yeah, all right.

LRH : Maintenant, est-ce que toi et Gernie avez parlé de Jack Campbell ? Très bien. Pas de réaction.

PC : Hm-m.

LRH : Y a-t-il un autre jeu de dupe dont tu n'aurais pas parlé ? Lui as-tu jamais emprunté de l'argent, ou...

PC : Si, si.

LRH : ...tu ne l'as jamais remboursé ? Jusqu'ici, tu as juste parlé de l'argent des cours et ainsi de suite. Est-ce qu'il t'est jamais arrivé d'emprunter de l'argent et de ne pas le rembourser ?

PC : Je pense que j'ai remboursé tout l'argent que je lui ai emprunté.

LRH : Je n'ai pas de réaction là-dessus.

PC : Oui.

LRH : Très bien. Est-ce que tu lui as jamais volé une copine ?

PC : Non.

LRH : Est-ce que tu lui as jamais volé quelque chose ?

PC : Non.

LRH : Très bien. Est-ce qu'il t'est jamais arrivé de prendre des honoraires quand tu enseignais là-bas et de les garder pour toi ou quelque chose comme ça ?

PC : Non. Non.

LRH : Hein ?

PC : Non. Hein.

LRH : Que veux-tu dire ?

PC : Oh oui !

LRH : Quoi ?

PC : Oui, je viens juste de me rappeler un Acte Néfaste que j'ai contre lui...

LRH : Oui, très bien.

PC : on that.

PC : ...à ce sujet.

LRH : What is it ?

LRH : C'est quoi ?

PC : Uh... while I was uh... there, teaching— you know, teaching the course, holding things down, his—I'd use his office, you know, I mean, his office there.

PC : Pendant que j'enseignais là — tu sais, que j'enseignais le cours, que je m'occupais de tout — je me servais de son bureau, tu sais, je veux dire, son bureau là-bas.

LRH : Yeah, yeah.

LRH : Oui, oui.

PC : And he said, well, I wasn't supposed to go in the bottom left— hand drawer of his desk.

PC : Et il m'avait dit que je ne devais pas ouvrir le dernier tiroir de gauche de son bureau.

LRH : Right.

LRH : Bien.

PC : I'm not supposed to touch that bottom left-hand drawer.

PC : Je ne suis pas censé toucher à ce dernier tiroir de gauche.

LRH : Okay.

LRH : O.K.

PC : And so I went in the bottom—so I did go in the bottom left-hand drawer...

PC : Et alors je suis allé voir dans ce tiroir — je suis allé voir dans le dernier sur la gauche...

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : ...and rummage around there a bit, and found some dirty pictures down there.

PC : ...et j'ai fouillé un peu dedans et j'ai trouvé quelques photos pornos.

LRH : Okay.

LRH : O.K.

PC : And never told him about that. Never told him about it.

PC : Et je ne lui ai jamais parlé de ça. Je ne lui en ai jamais parlé.

LRH : Okay. Did he audit you after that ?

LRH : O.K. Est-ce qu'il t'a audité par la suite ?

PC : Yeah. Oh, yeah.

PC : Oui. Oh, oui.

LRH : All right. Thank you. Thank you.

LRH : D'accord. Merci. Merci.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Good enough. Now let me check this question again. What about conning Jack Campbell ? Well, this is getting to look much cleaner.

LRH : Bon, je vais vérifier cette question. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? Eh bien, ça a l'air beaucoup plus propre.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right. What about conning Jack Campbell ? I am not now getting an instant read...

LRH : Très bien. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? Je n'obtiens plus de read instantané maintenant...

PC : Hm.

LRH : ...but it's a little bit before, and it's a little bit after.

PC : Yeah. Well, there's a lot of... must be a lot of—several other things I have done to him, you know ?

LRH : Well, think of any offhand ?

PC : Hm, hm, hm.

LRH : What's that ?

PC : Oh, well, I uh... yeah ! I conned him there.

LRH : What ?

PC : Um... I took the test for my final exam paper...

LRH : Yeah.

PC : ...from the HPA, home, and did it at home...

LRH : Oh, I see.

PC : ...in a sense. That's sort of a con. Well, yeah, because I...I uh... I went home and I... Actually, when I took this paper home, I thought it was a joke about learning the Axioms. You know, learning—memoriz-ing all those Axioms. That was silly.

LRH : Hm-hm.

PC : And when I—I brought it back... I copied them out of the book, you know.

LRH : Hm.

PC : Brought them back, you know, I brought them back. And he looked at it, and he checked it over, with me there, and he saw that everything was perfect in it.

LRH : Hm-m.

PC : You know ? And he looked at me kind of funny, like « Well, you got it right. »

PC : Hm.

LRH : ...mais c'est un petit peu avant et c'est un petit peu après.

PC : Oui. Eh bien, il y a un tas de — il doit y avoir des tas de — plusieurs autres choses que je lui ai faites, tu sais ?

LRH : Eh bien, tu en vois, juste comme ça ?

PC : Hm, hm, hm.

LRH : C'est quoi, ça ?

PC : Oh, eh bien, je... ah oui ! Là, je l'ai dupé.

LRH : Quoi ?

PC : J'ai emporté le papier, la feuille d'examen final...

LRH : Oui.

PC : ...du cours HPA à la maison, et j'ai fait l'examen à la maison...

LRH : Oh, je vois.

PC : ...dans un sens. C'est une sorte de jeu de dupe. Et bien, oui, parce que je... je... je... je suis rentré chez moi et j'ai... En fait, quand j'ai emporté cette feuille chez moi, je croyais que c'était de la blague d'apprendre les Axiomes. Je... je... tu sais, de les apprendre, de les apprendre par cœur. C'était idiot.

LRH : Hm-hm.

PC : Et quand je — je reviens — je l'ai ramenée. J'avais copié les Axiomes du livre, tu sais.

LRH : Hm.

PC : Je les ai ramenés, tu sais, je les ai ramenés. Et il l'a regardée, il l'a vérifiée avec moi là, et il a vu que tout y était parfait.

LRH : Hm-m.

PC : Tu sais ? Et il m'a regardé un peu bizarrement, avec l'air de dire : « Ma foi, tu as bien répondu. »

LRH : Hm.

PC : I conned him there, because I realized when he looked at me funny that I—it wasn't a joke. I should have memorized those Axioms.

LRH : Oh, I get you.

PC : And I—I hadn't.

LRH : All right.

PC : And—and at that moment I knew that—really that—that I hadn't. You know, I mean, I should have, or something, you know ?

LRH : Hm-hm, yeah.

PC : And I conned him there.

LRH : Okay.

PC : Yeah.

LRH : We got it taped now.

PC : Hm.

LRH : All right. Let me check this question again. What about conning Jack Campbell ? This looks fairly clean.

PC : Hm-hm.

LRH : I'll check it just one more time. What about conning Jack Campbell ? I haven't got any-thing on it.

PC : Hm.

LRH : That's clean.

PC : That was a—that was a—actu-ally, that was the big one there. I mean, that—that one there.

LRH : Yeah. That cleaned it. All right.

PC : Funny, 'cause I told you about that once, but it wasn't... it wasn't as précise.

LRH : It wasn't « Who missed the with-

LRH : Hm.

PC : Et je l'ai dupé là, parce que je me suis rendu compte, quand il m'a regardé bizarrement, que je — que ce n'était pas de la blague. J'aurais dû apprendre ces Axiomes par coeur.

LRH : Oh, je comprends.

PC : Et je — je ne l'avais pas fait.

LRH :

PC : Et — et à ce moment-là, j'ai vraiment su que — vraiment — je ne l'avais pas fait. Je veux dire que j'aurais dû le faire, ou quelque chose comme ça, tu sais ?

LRH : Hm-hm, oui.

PC : Et je l'ai dupé, là.

LRH : O.K.

PC : Oui.

LRH : Nous le tenons maintenant.

PC : Hm.

LRH : Très bien. Je vais vérifier cette question. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? Ça m'a l'air assez propre.

PC : Hm-hm.

LRH : Je vais juste la vérifier une fois de plus. Qu'est-ce qu'il y a concernant duper Jack Campbell ? Je n'ai rien là-dessus.

PC : Hm.

LRH : C'est propre.

PC : C'en était un — c'en était un — en fait, c'était le gros morceau celui-là. Je veux dire — celui-là.

LRH : Oui. Ça l'a nettoyé. Très bien.

PC : C'est drôle parce que, je t'en ai parlé une fois, mais ce n'était pas... ce n'était pas aussi précis.

LRH : Ce n'était pas « Qui a manqué la

hold, » was it ?

Retenue », pas vrai ?

PC : Yeah. Yeah.

PC : Ouais. Ouais.

LRH : Now ! All right. Anything you care to say before we leave this Prepchecking ?

LRH : Oui ! D'accord. Y a-t-il quelque chose que tu aimerais dire avant que nous arrêtions ce Prepchecking ?

PC : Nope.

PC : Non

LRH : All right. Are you sure of that ?

LRH : Très bien. Tu en es sûr ?

PC : Hm-hm.

PC : Hm-hm.

LRH : Anything you care to say before we leave this Prepchecking ?

LRH : Y a-t-il quelque chose que tu aimerais dire avant que nous arrêtions ce Prepchecking ?

PC : How about the double tick ? Is that off ?

PC : Et ce double Tick ? Il est parti ?

LRH : I knew there was... I can't find it.

LRH : Je le savais... je n'arrive pas à le trouver.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : It started disappearing when we cleaned up Gernie

LRH : Il a commencé à disparaître quand nous avons nettoyé Gernie.

PC : Hm. Hm.

PC : Hm. Hm.

LRH : And uh... I haven't seen it. Hm ?

LRH : Et je ne l'ai pas vu.

PC : Hm ?

PC : Hm ?

LRH : But uh... you ask about it there. There's...

LRH : Mais tu me demandes ça. Il y a...

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : ...there's a wide motion ; there's a wider motion.

LRH : ...il y a un mouvement large, un mouvement plus large.

PC : Hm-hm.

PC : Hm-hm.

LRH : It's about so long, but it isn't the tick I had in the first place.

LRH : C'est de cette largeur environ, mais ce n'est pas le Tick que j'avais au départ.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : I've got a tick here of some kind or another.

LRH : J'ai un Tick ici, d'un genre ou d'un autre.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : It's not a tick. I've got a stop and a sweep.

LRH : Ce n'est pas un Tick. J'ai un Stop, puis un balayage.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : But I was looking for a dirty little tick-

LRH : Mais je cherchais un petit Tick-Tick

tick.

sale.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : And it seems to have dived for cover at the moment.

LRH : Et il semble qu'il soit allé se planquer pour le moment.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : There—no, there it is again.

LRH : Voilà — non, le revoilà.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Why ? What are you thinking of, as you think of that ?

LRH : Pourquoi ? A quoi penses-tu, quand tu penses à cela ?

PC : I don't know. That's the funny thing, you see ? I kind of look at something. I kind of look at an area of the bank.

PC : Je ne sais pas. C'est ça qui est bizarre, vois-tu ? Je regarde quelque chose, je regarde dans une région du bank.

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : You know, or something, or a piece of a ridge there, or something like that.

PC : Tu sais, et il y a quelque chose, un morceau de ridge ou quelque chose comme ça.

LRH : Well, that's all right.

LRH : Eh bien, d'accord.

PC : You know ? And I get it there...

PC : Tu sais ? Et je l'ai là...

LRH : It's all right. It's all right. Okay.

LRH : C'est bon. C'est bon. O.K.

PC : I can bring it back by sweeping, you know ? Scanning across.

PC : Je peux le ramener en balayant, tu sais ? En parcourant de part en part.

LRH : Well, try it. Bring it back.

LRH : Eh bien, essaye... Ramène-le.

PC : Bring it back ? It's... I don't know.

PC : Le ramener ? C'est... Je ne sais pas.

LRH : Yeah. A little bit. Little bit.

LRH : Oui. Un petit peu. Un petit peu.

PC : Yeah, there's a little button there. Some kind of a push—I don't know.

PC : Oui, il y a un petit bouton là. Comme un truc à pousser — je ne sais pas.

LRH : All right. There it is.

LRH : D'accord, le voilà.

PC : Creeps up on me. I was just trying...

PC : Il s'approche en douce. Je n'essayais pas de...

LRH : All right. But uh... do you think we've attained anything there, on that ?

LRH : Très bien. Mais est-ce que tu penses que nous sommes arrivés à quelque chose, ici là-dessus ?

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right.

LRH : Très bien.

PC : Yeah, yeah.

PC : Oui, oui.

LRH : All right. Okay.

LRH : Très bien. O.K.

PC : Okay.

PC : O.K.

LRH : Now, let's see what we've got here. Okay ?

LRH : O.K. Maintenant, voyons ce que nous avons ici, O.K. ?

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Have you told me any half-truth ? What's the half-truth ? That's it.

LRH : Est-ce que tu m'as dit une demi-vérité ? Quelle est la demi-vérité ? C'est ça.

PC : Oh, about writing those things for Robin, maybe. That's what I thought of...

PC : Oh, c'est peut-être cette histoire de notes que j'ai écrites pour Robin. C'est à ça que j'ai pensé...

LRH : All right. All right.

LRH : D'accord. D'accord.

PC : ...right there.

PC : ...juste là.

LRH : Thank you. I'll check it on the meter. Have you told me any half-truth ? Got it. Check, bang. It reacts.

LRH : Merci. Je vais le vérifier sur l'électromètre. Est-ce que tu m'as dit une demi-vérité ? Je l'ai. Arrêt, bang. Ça réagit.

PC : Hm-hm. Half-truths. Gee, I don't know.

PC : Hm-hm. Demi-vérités. Mince, je sais pas.

LRH : Hm ?

LRH : Hm ?

PC : I don't know what it was. Uh...

PC : Je ne sais pas ce que c'était. Euh...

LRH : Think of anything at all ? What's that ?

LRH : Tu as pensé à quoi que ce soit ? C'est quoi, ça ?

PC : Oh, well, there must be some other things with Jack, I think.

PC : Oh, ben, il doit y avoir d'autres choses avec Jack, je pense.

LRH : Oh, all right

LRH : Oh, d'accord.

PC : You know.

PC : Tu sais.

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : I was...

PC : J'étais...

LRH : You weren't satisfied that que What was cleau ?

LRH : Tu n'étais pas convaincu que cette Question Qu'est-ce que était propre ?

PC : Yeah, I was satisfied.

PC : Si, j'en étais convaincu.

LRH : Yeah.

LRH : Oui.

PC : There was probably other things on the chain there also. You know, little ones...

PC : Il y avait probablement d'autres choses sur la chaîne. Tu sais, des petites choses...

LRH : All right

LRH : Très bien.

PC : ...like that, but not...

PC : ...comme ça, mais pas assez pour...

LRH : Okay.

LRH : O.K.

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : Thank you. I'll check the auditing question. Have you told me any half-truth? Clean. Untruth? What's the untruth?

LRH : Merci. Je vais vérifier la question d'audition : Est-ce que tu m'as dit une demi-vérité? Propre. Mensonge? Quelle est le mensonge?

PC : Untruth.

PC : Mensonge.

LRH : That's it. Untruth.

LRH : C'est ça. Mensonge.

PC : About Gernie? I don't know

PC : A propos de Gemie? Je ne sais pas.

LRH : Think of an untruth?

LRH : Tu penses à un mensonge?

PC : Well, she didn't actually uh... I don't think she really ever really insinuated that uh... she was interested in me, sexually.

PC : Eh bien, elle n'a pas vraiment... Je ne pense pas qu'elle ait jamais vraiment insinué qu'elle s'intéressait à moi sexuellement.

LRH : Ah.

LRH : Ah.

PC : You know? I—it uh... I think it was mainly my own ideas or something. You know, I mean, I kind of switched things around or something

PC : Tu sais? Je... c'est... Je pense que c'était surtout mon idée de la chose ou quelque chose comme ça. Tu sais, je veux dire, j'ai tourné les choses de travers ou quelque chose comme ça.

LRH : All right. Okay. Have you told me any untruth? Got a reaction.

LRH : D'accord. O.K. Est-ce que tu m'as dit un mensonge? J'ai une réaction.

PC : Hm. Huh, I don't know what it is. Untruth.

PC : Hm. Euh, je ne sais pas ce que c'est. Mensonge..

LRH : There's something.

LRH : Il y a quelque chose.

PC : I don't know what it is.

PC : Je ne sais pas ce que c'est.

LRH : Something there.

LRH : Il y a quelque chose là.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Your answer is you don't know what it is?

LRH : Ta réponse est que tu ne sais pas ce que c'est?

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right. Thank you.

LRH : Très bien. Merci.

PC : I—I got an idea

PC : J'ai — j'ai une idée.

LRH : What is it?

LRH : Qu'est-ce que c'est?

PC : Something about beginning rudiments.

PC : Quelque chose à propos des Rudiments du début.

LRH : Did you think one of them was still

LRH : Tu as pensé que l'un d'eux était

hot ?

encore chargé ?

PC : Maybe I had kind of a suspicion or something. I wasn't sure.

PC : Peut-être que j'avais une sorte de soupçon ou quelque chose. Je n'étais pas sûr.

LRH : Oh, yeah ?

LRH : Ah oui ?

PC : Uh... well, it could look... Yeah, well, kind of a—of a missed withhold or something, you know ?

PC : Eh bien, ça pourrait avoir l'air de... Oui, eh bien une sorte... de Retenue Manquée ou quelque chose comme ça, tu sais ?

LRH : All right. All right.

LRH : D'accord. D'accord.

PC : I—I was—I was... When you—when you asked about a présent time problem, I had a tiny present time problem that I haven't been able to get to sleep too well...

PC : J'étais — j'étais... quand tu as dit — quand tu m'as demandé un Problème de Temps Présent, j'avais un tout petit Problème de Temps Présent, comme quoi j'avais un peu de mal à m'endormir...

LRH : Yeah.

LRH : Oui.

PC : ...for the last week or so.

PC : ...depuis à peu près une semaine.

LRH : Yeah.

LRH : Oui.

PC : And I thought that it might show up. And then it didn't show up. And I thought it might show up, and uh—but it didn't show up.

PC : Et j'ai pensé que ça se verrait peut-être. Et puis ça ne s'est pas vu. Et j'ai pensé que ça se verrait peut-être et euh — mais ça ne s'est pas vu.

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : And so I thought maybe that there was something wrong there.

PC : Alors, j'ai pensé qu'il y avait peut-être quelque chose qui clochait, là.

LRH : All right. Is there an untruth ? Was any of that an untruth ?

LRH : Très bien. Est-ce qu'il y a un mensonge ? Est-ce qu'il y avait un mensonge là-dedans ?

PC : No, no, there wasn't an untruth on that.

PC : Non, non, il n'y avait pas de mensonge là.

LRH : Well, was it an untruth—did you tell me it... ?

LRH : Alors, est-ce que c'était un mensonge ? Est-ce que tu me l'as dit... ?

PC : An untruth, huh ? Uh...

PC : Un mensonge, hein ?

LRH : Thinking of something there.

LRH : Tu penses à quelque chose ici.

PC : Well, yeah. If I said I had a present time problem and it didn't react on the meter, then it would be an untruth.

PC : Eh bien, oui. Si je disais que j'avais un Problème de Temps Présent et qu'il ne réagisse pas sur l'électromètre, cela aurait été un mensonge.

LRH : Is that right ?

LRH : C'est vrai ?

PC : Yes.

LRH : Is that what occurred ?

PC : Yeah.

LRH : You're not sure ?

PC : Yeah.

LRH : Is that your answer ?

PC : Yeah.

LRH : All right. Very good. I will check that. All right. Have you told me an untruth ? I get a reaction. Let me check it again...

PC : Hm.

LRH : ...because you've got a pretty divey needle.

PC : Yeah.

LRH : Have you told me an untruth ?

PC : Gee, I dont know what it is.

LRH : This is very equivocal.

PC : Yeah ?

LRH : Do you have a guilty conscience about telling untruths or something of the sort here ? This is not getting the same reaction...

PC : Yeah.

LRH : ...constantly at all.

PC : Uh... I—I have a guilty conscience. It's just uh... you know, a general one—has—a—guilty—conscience guilty conscience, you know ?

LRH : Well, does that upset you that I asked you if you've told an untruth ?

PC : Yeah.

LRH : Is that what this is falling on ?

PC : Yeah, maybe.

LRH : Well, is it or isn't it ?

PC : Oui.

LRH : C'est ce qui s'est passé ?

PC : Oui.

LRH : Tu n'es pas sûr ?

PC : Oui.

LRH : C'est ça ta réponse ?

PC : Oui.

LRH : D'accord. Très bien. Je vais vérifier ça. D'accord. Est-ce que tu m'as dit un mensonge ? J'obtiens une réaction. Laisse-moi la revérifier...

PC : Hm.

LRH : ...parce que tu as une aiguille qui a pas mal tendance à plonger.

PC : Oui.

LRH : Est-ce que tu m'as dit un mensonge ?

PC : Mince, je ne vois pas ce que c'est.

LRH : C'est très équivoque.

PC : Oui ?

LRH : As-tu mauvaise conscience concernant le fait de dire des mensonges ou quelque chose comme ça ? Ça ne donne pas la même réaction...

PC : Oui.

LRH : ...de façon constante, du tout.

PC : J'ai — j'ai — j'ai mauvaise conscience. Juste, tu sais, juste en général, la mauvaise conscience de quelqu'un-qui-a-une-mauvaise-conscience, tu sais ?

LRH : Eh bien, est-ce que ça te perturbe que je t'aie demandé si tu as dit un mensonge ?

PC : Oui.

LRH : C'est ça qui provoque ce Fall ?

PC : Oui, peut-être.

LRH : Eh bien, c'est ça ou c'est pas ça ?

PC : Uh... yeah, I didn't expect it to fall.

PC : Ouais, je ne m'attendais pas à avoir un Fall.

LRH : Oh, all right. Okay.

LRH : Oh, très bien. O.K.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : All right. Let me check it again. Have you told me an untruth ? Now, I still get a reaction on this. That's it.

LRH : D'accord. Laisse-moi revérifier cela. Est-ce que tu m'as dit un mensonge ? J'ai toujours une réaction là-dessus. C'est ça.

PC : Oh. About my friend with the letter ?

PC : Oh. En ce qui concerne mon ami et la lettre ?

LRH : All right

LRH : D'accord.

PC : My friend ?

PC : Mon ami ?

LRH : Well, what's the untruth there ? That's it.

LRH : Eh bien, quelle est le mensonge ici ? C'est ça.

PC : Well, I—I'm not—I'm not absolutely positive I wrote it to the right address. Huh ? Have to go back, I have to check my address book...

PC : Eh bien, je ne suis pas — je ne suis pas complètement sûr d'avoir écrit à la bonne adresse. Euh ? Il faut que je retourne, que j'aille voir dans mon carnet d'adresses...

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : ...to make sure, 'cause I just uh... I wrote the address out, you know...

PC : ...pour être sûr, parce que j'ai juste... J'ai écrit l'adresse, tu sais...

LRH : Hm-hm.

LRH : Hm-hm.

PC : ...after having remembered it. And uh... I'm not... I have to check my address book.

PC : ...de mémoire. Et je ne suis pas — il faut que je vérifie dans mon carnet d'adresses.

LRH : All right. Thank you. Is there an untruth in that anyplace ?

LRH : Très bien. Merci. Est-ce qu'il y a un mensonge quelque part là-dedans ?

PC : Well, I said that uh...

PC : Eh bien, j'ai dit que...

LRH : What was the untruth ?

LRH : Quelle était le mensonge ?

PC : Hm.

PC : Hm.

LRH : That's it.

LRH : C'est ça.

PC : Well, that he uh... that I'm sure... well, he—that I'm sure that he would have—would have told me if he had moved.

PC : Eh bien qu'il... que j'étais sûr... eh bien que j'étais sûr qu'il me l'aurait dit — s'il avait déménagé.

LRH : Oh, I see.

LRH : Oh, je vois.

PC : You know.

PC : Tu sais.

LRH : All right.

LRH : D'accord.

PC : And maybe he wouldn't have. I'm not

PC : Et peut-être qu'il ne me l'aurait pas dit.

sure that he would have told me that he moved.

LRH : All right. Very good.

PC : Right.

LRH : Very good. Have you told me an untruth ? All right. That's clean. Or have said something only to impress me ? I'll check that again. Have you said something only to impress me ? Have you said something only to impress me ? I haven't got any reaction on that. Your needle is banging around here...

PC : Oh.

LRH : ...so I have to check it a little bit. Would you care to answer it ?

PC : I was thinking maybe that this overt on Robin I said, but it wasn't only to impress you. No, it wasn't.

LRH : All right. Good.

PC : Yeah.

LRH : Let me check it again.

PC : Yeah.

LRH : Have you said something on to impress me ? Now I am getting a kick on this.

PC : Oh, it wasn't only to impress you, but maybe it was a little bit to impress you—this overt on Robin, about writing him notes and stuff...

LRH : All right.

PC : ...like that.

LRH : Okay. Thank you.

PC : Yeah.

LRH : Have you said something only to impress me ? That's clean. Or tried to damage

Je ne suis pas sûr qu'il me l'aurait dit s'il avait déménagé.

LRH : D'accord. Très bien.

PC : O.K.

LRH : Très bien. Est-ce que tu m'as dit un mensonge ? Très bien. C'est propre. Ou est-ce que tu as dit quelque chose uniquement pour m'impressionner ? Je vais revérifier. As-tu dit quelque chose uniquement pour m'impressionner ? As-tu dit quelque chose uniquement pour m'impressionner ? Je n'ai pas de réaction là-dessus. Ton aiguille est en train de cogner ici et là...

PC : Oh.

LRH : ...alors il faut que je le vérifie un petit peu. Tu voudrais y répondre ?

PC : Je pensais que c'était peut-être cet Acte Néfaste contre Robin, mais ce n'était pas uniquement pour t'impressionner. Non, ce n'est pas vrai.

LRH : D'accord. Bien.

PC : Oui.

LRH : Je vais la revérifier.

PC : Oui.

LRH : As-tu dit quelque chose uniquement pour m'impressionner ? J'obtiens une chiquenaude maintenant.

PC : Oh, ce n'était pas uniquement pour t'impressionner, mais peut-être que je — c'était un petit peu pour t'impressionner. Cet Acte Néfaste contre Robin où je lui ai écrit des notes et des trucs...

LRH : Très bien.

PC : ...comme ça.

LRH : O.K. Merci.

PC : Oui.

LRH : As-tu dit quelque chose uniquement pour m'impressionner ? C'est propre. Ou

anyone in this session ? Thank you. That's clean. Have you deliberately tried to influence the E-Meter ? Now what's the ping on that ?

PC : I was looking for that...that double tick.

LRH : Oh !

PC : You know ?

LRH : All right. All right.

PC : Looking for the double tick.

LRH : Very good. All right. I'll check that. Have you deliberately tried to influence the E-Meter ? I get a little tick on it still.

PC : Well, I implied that I could influence, I suppose, to a certain extent, if I could push the button. I said I could push the button there and get a double tick.

LRH : Oh, yeah.

PC : You know, and that – if that was true, then I could push the button any time and get a double tick.

LRH : Yeah.

PC : Sort of push the button.

LRH : All right.

PC : That wasn't true, you know.

LRH : Okay. All right. Have you deliberately tried to influence the E-Meter ? Very improbable. I will check it one more time.

PC : Oh, I don't want it to read when... when I can't find any-thing to—to... for it to read on.

LRH : Oh, I see.

PC : You see ?

LRH : All right. Have you deliberately tried

essayé de causer du tort à quelqu'un dans cette séance ? Merci. C'est propre. As-tu délibérément essayé d'influencer l'électromètre ? Maintenant, c'est quoi, ce bing-là ?

PC : Je cherchais ce...ce double Tick.

LRH : Oh !

PC : Tu sais ?

LRH : D'accord. D'accord.

PC : Je cherchais le double Tick.

LRH : Très bien. D'accord. Je vais vérifier ça. As-tu délibérément essayé d'influencer l'élec-tromètre ? J'ai encore un petit Tick là-dessus.

PC : Eh bien, j'ai probablement sous-entendu que je pouvais l'influencer dans une certaine mesure quand j'ai dit que je pouvais « pousser le bouton ». J'ai dit que je pouvais « pousser le bouton » et obtenir un double Tick.

LRH : Ah, oui.

PC : Tu sais, et que si c'était vrai, alors je pourrais pousser le bouton n'importe quand et obtenir le double Tick.

LRH : Oui.

PC : Pousser le bouton en quelque sorte.

LRH : Très bien.

PC : Ce n'était pas vrai, tu sais.

LRH : O.K. Très bien. As-tu délibérément essayé d'influencer l'électromètre ? Très improbable. Je vais vérifier ça encore une fois.

PC : Oh, je ne veux pas qu'il y ait de read quand... quand je ne peux rien trouver qui... qui... donnerait lieu à un read.

LRH : Oh, je vois.

PC : Tu vois ?

LRH : Très bien. As-tu délibérément essayé

to influence the E-Meter ? I haven't got a reading here...

PC : Yeah.

LRH : ...but I... the subject seems to be kind of mucky.

PC : Well, I've kind of held my breath at times, hoping that I wouldn't get any read, or something on that... read—a body read or... I mean, it was silly, you know' ? I was sort of holding my breath or holding my body still and holding my hands still to make sure that the E-Meter doesn't read.

LRH : All right.

PC : You know.

LRH : Good. All right.

PC : Hm.

LRH : Okay. Have you deliberately tried to influence the E-Meter ? Well, this is a bzz-bzz...

PC : Hm-hm.

LRH : ...sort of question. It isn't reacting very hard, but there's something there. Feel you gave me a lose by making... I was trying to clean up this double tick, or...

PC : Something to do with that. No, not so much.

LRH : ...or something like that ? Any feeling like that at all ?

PC : Yeah. Well, yeah, maybe... maybe I—I thought it at the moment when I said « What happened to the double tick ? »

LRH : Hm-hm.

PC : Uh... and I thought, well, the double tick should have gone by now, you see ?

LRH : Hm-hm.

PC : It cleared up with Gernie, then that was

d'influencer l'électromètre ? Je n'ai pas de read ici...

PC : Oui.

LRH : ...mais le sujet semble plus ou moins trouble.

PC : Eh bien, j'ai en quelque sorte retenu ma respiration en espérant que je n'aurais pas de read, ou quelque chose comme ça. Pas de read du corps — je veux dire ; c'était bête, tu sais ? Je retenais ma respiration et maintenais mon corps et mes mains immobiles, pour m'assurer que l'électromètre n'ait pas de read.

LRH : Très bien.

PC : Tu sais.

LRH : Bon. D'accord.

PC : Hm.

LRH : O.K. As-tu dlibéremment essayé d'influencer l'électromètre ? Bon, c'est le genre de questions...

PC : Hm-hm.

LRH : ...qui donnent des bzz-bzz. Ça ne réagit pas très fort, mais il y a quelque chose. Tu as l'impression que tu m'as donné une perte en faisant — j'essayais de nettoyer ce double Tick, ou...

PC : C'est lié. Non, pas tellement.

LRH : ...ou quelque chose comme ça. Le moindre sentiment comme celui-là ?

PC : Oui. Ma foi, oui, peut-être... peut-être que j'y ai pensé à ce moment-là quand j'ai dit : « Qu'est-il arrivé au double Tick ? »

LRH : Hm-hm.

PC : Et j'ai pensé, eh bien, que le double Tick devrait être parti maintenant, tu vois ?

LRH : Hm-hm.

PC : Il s'était nettoyé avec Gernie, et puis

the end of the double tick.

c'était la fin du double Tick.

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : Then it came back.

PC : Et puis il est revenu.

LRH : Hm.

LRH : Hm.

PC : And in a sense I felt I influenced the E-Meter, or something, to bring it back on, you know, like that.

PC : Et dans un sens, j'ai eu l'impression d'avoir influencé l'électromètre ou quelque chose, pour le faire revenir, tu sais, comme ça.

LRH : Hm. All right. Okay. Now let me check this question again.

LRH : Hm. D'accord. O.K. Maintenant, laisse-moi revérifier cette question.

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : Have you deliberately tried to influence the E-Meter? That is clean. All right. Have you failed to answer any question or command I have given you in this session? Thank you. That's clean. Have you withheld anything from me?

LRH : As-tu délibérément essayé d'influencer l'électromètre? C'est propre. Très bien. As-tu omis de répondre à une question ou à un commandement que je t'ai donné dans cette séance? Merci. C'est propre. As-tu retenu quelque chose par rapport à moi?

It's a little latent...

C'est légèrement latent...

PC : Yeah.

PC : Oui.

LRH : ...but what is it?

LRH : ...mais qu'est-ce que c'est?

PC : I was thinking there was one—just—there was one question that I may have failed to answer...

PC : Je pensais qu'il y avait, qu'il y avait une question à laquelle je n'ai peut-être pas répondu...

LRH : What was that?

LRH : C'était quoi?

PC : ...much earlier, and I'm surprised it didn't react. I was thinking there was one, and it should have reacted.

PC : Je pensais qu'il y avait, qu'il y avait une question à laquelle je n'ai peut-être pas répondu...

LRH : Oh, all right.

LRH : Oh, d'accord.

PC : Or something like that.

PC : Ou quelque chose comme ça.

LRH : All right, what question was it?

LRH : D'accord, c'était quelle question?

PC : The one about uh... what about those meetings in between? I never did find a meeting in between...

PC : Celle concernant « qu'est-ce qu'il y a concernant ces rencontres entre-temps? » Je ne suis jamais arrivé à trouver de rencontre entre...

LRH : Oh, all right.

LRH : Oh, d'accord.

PC : ...you see, those two.

PC : ...tu vois, entre ces deux-là.

LRH : Thank you. I'm sorry I asked the double question then.

PC : Yeah.

LRH : All right.

PC : Yeah.

LRH : Have you withheld anything from me ? I got a reaction.

PC : I don't understand what you meant by double question. Or...

LRH : I ask you a question, you answer it and I ask you another question. I was just apologizing.

PC : When was that ? I...

LRH : Just a moment ago.

PC : Hm.

LRH : All right. Let me check this again. Hm ? Have you withheld anything from me ? Well, this is greasy.

This hasn't anything to do with it.

PC : Yeah.

LRH : Have you withheld anything from me ? There is not an instant read on this.

PC : Yeah.

LRH : Withheld ? Well, there's a bing on withheld.

PC : Yeah.

LRH : Withheld ? Well, there's a bing on withheld

PC : Lot of things I'd like to talk to you about. I... you know.

LRH : Well, all right. Now, get the question here now.

PC : Yeah.

LRH : All right. Have you withheld anything from me ? All right. It looks much cleaner.

LRH : Merci. Je suis désolé d'avoir posé la question double alors.

PC : Oui.

LRH : Très bien.

PC : Oui.

LRH : As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? J'ai une réaction.

PC : Je ne comprends pas ce que tu voulais dire par question double. Ou...

LRH : Je pose une question, tu y réponds et je te pose une autre question. Je m'excusais simplement.

PC : Quand était-ce ? Je...

LRH : Il y a juste un instant.

PC : Hm.

LRH : Très bien. Je vais revérifier ça. Hm ? As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? Bon, c'est glissant.

Ça n'a rien à voir.

PC : Oui.

LRH : As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? Ce n'est pas un read instantané.

PC : Oui.

LRH : Retenu ? Eh bien, j'ai un bing sur « retenu ».

PC : Oui.

LRH : Retenu ? Oui, il y a un bing sur « retenu ».

PC : Il y a des tas de choses dont j'aimerais te parler. Je... tu sais.

LRH : Bon, d'accord. Maintenant, comprends bien la question.

PC : Oui.

LRH : Très bien. As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? Très bien. Ça a l'air bien plus propre.

PC : Yeah. Uh... there's a lot of things I—I don't tell you or talk about, or something like that. You know, sometimes I...

LRH : All right.

PC : ...I've withheld... I—I've withheld communicating to you how pleased I am to be on the course, and how—how—how...

LRH : All right.

PC : ...and how many gains I have got and how tremendous I think it is. That's all.

LRH : All right.

PC : You know ?

LRH : Very good.

PC : But it's not an overt act. I'm trying to give overt acts that I've done and I've withheld, you know, or something like that.

LRH : Oh, I see. All right. Have you withheld anything from me ? There's a slight needle change...

PC : Uh-huh.

LRH : ...right there on the end of that.

PC : Uh...

LRH : There it is. There it is.

PC : Yeah. All right. All right. This is very funny. I uh... I got myself in the front—right at the front of the class...

LRH : Yeah.

PC : ...this week, under the assumption I was no longer an old... a new student—that I'm an old student. Uh... last week Herbie caught me in the third row from the back, in the first lecture, and I uh... You know, I snuck up to the third row that first day...

PC : Oui. Il y a un tas de choses que je ne te dis pas ou dont je ne te parle pas, etc. Tu sais, parfois je...

LRH : Très bien.

PC : ...je me suis retenu... je me suis retenu de te communiquer à quel point je suis content de faire ce cours, et combien — combien...

LRH : D'accord.

PC : ...combien j'ai fait de gains et à quel point je trouve le cours fabuleux. C'est tout.

LRH : Très bien.

PC : Tu sais ?

LRH : Très bien.

PC : Mais ce n'est pas un Acte Néfaste. J'essaye de donner des Actes Néfastes que j'ai commis et que j'ai retenus, tu sais ou quelque chose comme ça.

LRH : Oh, je vois. Très bien. As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? Il y a un léger changement dans l'aiguille...

PC : Ha-hein.

LRH : ...juste à la fin.

PC : Euh...

LRH : Le voilà. Le voilà.

PC : Oui. Très bien. Très bien. C'est très drôle. Je me suis mis devant, juste dans les premiers rangs de la classe..

LRH : Oui.

PC : ...cette semaine en partant du principe que je n'étais plus un vieil — un nouvel étudiant — que je suis un vieil étudiant. La semaine dernière, Herbie m'a surpris au troisième rang en partant du fond, pendant la première conférence et... tu sais, je me suis glissé jusqu'au troisième rang cette première journée...

LRH : Yeah.

LRH : Oui.

PC : ...you know. He told me I could sit in back, you know...	PC : ...tu sais. Il m'a dit que je pouvais bien m'asseoir au fond, tu sais...
LRH : Yeah.	LRH : Oui.
PC : ...new student... next time. Well, yesterday I got in the second row in front of the front...	PC : ...comme les nouveaux étudiants, la prochaine fois. Eh bien, hier, je me suis mis devant, au deuxième rang...
LRH : Uh-huh.	LRH : Ha-hein.
PC : ...and uh... no one caught me at it. If—if now, as... A little games condition thing there, and I was just seeing if the second week, if you're still a new student, and... and if I wouldn't be—(a) I wouldn't get caught at it or (b) I would ... could argue my way out that I was a new student.	PC : ...et personne ne m'y a pris. Si maintenant, puisque — c'est une petite Condition de Jeu, et je voulais juste voir si la deuxième semaine, on était toujours un nouvel étudiant. Et si j'en étais pas un (a) je ne me ferais pas prendre ou (b) je pourrais m'en sortir avec du baratin comme quoi j'étais nouveau.
LRH : Allright.	LRH : Très bien.
PC : And uh... or something like that. Anyway, it's silly.	PC : Et euh... ou quelque chose comme ça. De toute façon, c'est bête.
LRH : All right. Thank you.	LRH : D'accord. Merci.
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : All right. Have you withheld anything from me ? A halt as it goes—as it comes back up.	LRH : D'accord. As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? Elle s'arrête en chemin... alors qu'elle remonte.
PC : Hm.	PC : Hm.
LRH : There.	LRH : Là.
PC : Hm.	PC : Hm.
LRH : There. What are you thinking about ?	LRH : Là. A quoi penses-tu ?
PC : Well, I...	PC : Eh bien, je...
LRH : There.	LRH : Là.
PC : Um... I had an argument with—a little argument with Robin.	PC : Euh... je me suis disputé avec... une petite dispute avec Robin.
LRH : Hm-hm.	LRH : Hm-hm.
PC : Uh... about—after I took over the post.	PC : Euh... à propos— après que j'ai repris le poste.
LRH : Hm-hm.	LRH : Hm-hm.
PC : And uh... I uh... I don't know, I didn't tell	PC : Et euh... j'ai euh... je ne sais pas, je ne

you about it.	t'en ai pas parlé.
LRH : All right. Very good.	LRH : D'accord. Très bien.
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : Okay ?	LRH : O.K. ?
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : Is that it ?	LRH : C'est tout ?
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : All right. Let me check this question on the meter. Have you withheld anything from me ? That's just a little roughness. Getting clean. Just a little roughness.	LRH : Très bien. Laisse-moi vérifier cette question sur l'électromètre. As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? C'est juste un peu rêche. Assez propre. Juste un peu rêche.
PC : Hm-hm.	PC : Hm-hm.
LRH : Hardly detectable, a slowed rise.	LRH : A peine décelable. Un rise ralenti.
PC : I'm trying to differentiate between motivators and... you know, and overt acts, and what's really a withhold, and what isn't, and, you know, I'm still a little confused on that.	PC : J'essaye de distinguer les Motivateurs des Actes Néfastes, et de voir ce qui est vraiment une Retenue et ce qui n'en est pas, et tu sais, je suis encore un peu embrouillé là-dessus.
LRH : All right.	LRH : D'accord.
PC : And uh..	PC : Et...
LRH : Does that answer the question ?	LRH : Est-ce que ça répond à la question ?
PC : Uh... yeah. And I'm not sure what— what a withhold is at this point, in a sense, you see ?	PC : Oui. Je ne suis pas sûr de ce qu'est une Retenue, à ce stade, dans un sens, tu vois ?
LRH : Oh.	LRH : Oh.
PC : And uh...	PC : Et...
LRH : I see.	LRH : Je vois.
PC : Be—because it uh...	PC : Parce que c'est...
LRH : I get you.	LRH : Je comprends.
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : Well, go ahead, if you want.	LRH : Eh bien, continue si tu veux.
PC : Well, it's just to damage somebody, you know ? I mean, it's not... See, I'm confused.	PC : Eh bien, c'est juste « causer du tort à quelqu'un », tu sais ? Je veux dire, ce n'est pas — tu vois, je suis dans la confusion.

LRH : All right.	LRH : D'accord.
PC : You know, it's—it's that— that's—it's—it's—it's not a withhold, really, because I wouldn't mind telling you.	PC : Tu sais, c'est — c'est que — c'est — c'est — ce n'est pas une Retenue en fait, parce que ça ne me dérangerait pas de te le dire.
LRH : All right	LRH : Très bien.
PC : All right.	PC : Tu vois ?
LRH : All right	LRH : Très bien.
PC : So I dont uh...	PC : Alors je ne...
LRH : Very good.	LRH : Très bien.
PC : ...but if I did tell you, it would be kind of a damage ; then it would be an overt act, then it... you know, it would—the rudiments would go out. And then, you know, I'm a little confused on what's a withhold. It's something I did.	PC : ... mais si je te le disais, ça « causerait du tort » en quelque sorte ; ce serait un Acte Néfaste, et alors ça — tu sais ça — les Rudiments ne seraient plus en place. Et alors, tu sais, j'ai les idées un peu confuses sur ce qu'est une Retenue. C'est quelque chose que j'ai fait.
LRH : All right.	LRH : D'accord.
PC : And I can't think of anything I did that I, you know, withheld from you.	PC : Et je ne vois rien que j'aie fait, que j'aie retenu par rapport à toi.
LRH : All right.	LRH : Très bien.
PC : You know.	PC : Tu sais.
LRH : Let me check the question again.	LRH : Je vais revérifier la question.
PC : Hm.	PC : Hm.
LRH : Have you withheld anything from me ? Still get a reaction.	LRH : As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? J'ai encore une réaction.
PC : Still get a reaction.	PC : Encore une réaction.
LRH : There it is. Right there. There it is.	LRH : La voilà. Juste ici. La voilà.
PC : Well, I— I—Iuh...	PC : Et bien, je —je —je...
LRH : There it is.	LRH : La voilà.
PC : Well, it's kind of an overt act now. I changed the franchise thing a little bit while I had the post.	PC : Eh bien, c'est une sorte d'Acte Néfaste maintenant. J'ai un peu changé cette histoire de Franchise pendant que j'avais le poste.
LRH : Hm.	LRH : Hm.
PC : And... it didn't really become an overt act until Robin got excited about it when he	PC : Et ce n'est vraiment devenu un Acte Néfaste que quand Robin a repris le poste et a

took over.	commencé à faire tout un ramdam à ce sujet.
LRH : Hm.	LRH : Hm.
PC : And then—then I—something happened.	PC : Et alors, alors, quelque chose s'est produit.
LRH : Hm-m.	LRH : Hm-m.
PC : And uh... I uh... put in some made franchises a little stiffer, you know, to get a franchise.	PC : Et j'ai mis —j'ai rendu les Franchises un peu plus difficiles à avoir, tu sais.
LRH : Hm-m.	LRH : Hm-m.
PC : And made um... co-audit centers beefit up a little bit to— you know, to get more information to them for people who didn't, Ifelt, deserve franchises or... you know, because they weren't working at it, you know ?	PC : Et je leur ai fait renforcé les centres de co-audition un petit peu — tu sais pour donner plus d'informations pour les gens qui, à mon avis, ne méritaient pas d'avoir des Franchises, tu sais, parce qu'ils n'y travaillaient pas vraiment, tu sais ?
LRH : Hm-m.	LRH : Hm-m.
PC : You kind of give them a gradient to get up to a franchise. Well, I withheld from you— telling you that... that since Robin has taken over he's switched it back and made franchise very easy to get, you know, and euerything else. And I think that's wrong. And I withheld telling you that I think it's wrong.	PC : Pour en quelque sorte leur donner un gradient pour s'élever au niveau de Franchises. Eh bien, j'ai retenu par rapport à toi — je me suis retenu de te dire que depuis que Robin m'a remplacé, il l'a rechangé et c'est très facile d'avoir une Franchise maintenant, tu sais, et tout et tout. A mon avis, c'est une erreur. Je me suis retenu de te dire qu'à mon avis, c'est une erreur.
LRH : All right. Okay.	LRH : Très bien. O.K.
PC : It's none of my business anymore.	PC : Ce ne sont plus mes affaires maintenant.
LRH : All right.	LRH : Très bien.
PC : Huh.	PC : Euh.
LRH : Thank you.	LRH : Merci.
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : Okay. Let me check the question. Have you withheld anything from me ? Well, it's clean.	LRH : O.K. Je vais vérifier la question. As-tu retenu quelque chose par rapport à moi ? Bon, c'est propre.
PC : Yeah. Oh, is it ? Whsh !	PC : Oui. Oh, ça l'est ?
LRH : All right. Okay. Look around here and tell me if you can have anything. Thank you. Squeeze them cans. All right. Squeeze the	LRH : Très bien. O.K. Regarde autour et dis-moi si tu peux avoir quelque chose. Merci. Serre-les, ces boîtes. Très bien. Serre les

cans. All right. Put the cans up on the table.	boîtes. Très bien. Pose les boîtes sur la table.
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : All right. Touch the table. Now, we were running Feel, weren't we ?	LRH : Très bien. Touche la table. Maintenant, nous utilisons « Sens », n'est-ce pas ?
PC : Yeah, well, same thing.	PC : Oui, bon, c'est pareil.
LRH : Does it mean anything ?	LRH : Ça veut dire quelque chose ?
PC : Yeah, yeah.	PC : Oui, oui.
LRH : All right. Okay. Touch the table. Thank you. Touch your chair. Thank you. Touch that. Good. Thank you. Touch the table. Good. Good. Touch the top of your head. Good. Thank you. Touch the table. Good. Touch your chair. Good. All right. Pick up the cans. Okay. Squeeze the cans. That's much better. Squeeze them again. All right. We are going to let it go at that. Thank you. All right. Made any part of your goals for this session ?	LRH : Très bien. O.K. Touche la table. Merci. Touche ta chaise. Merci. Touche ça. Bien. Merci. Touche la table. Bien. Bien. Touche le dessus de ta tête. Bien. Merci. Touche la table. Bien. Touche ta chaise. Bien. Très bien. Prends les boîtes. O.K. Serre les boîtes. C'est beaucoup mieux. Serre-les à nouveau. Très bien. Nous allons en rester là. Merci. Très bien, tu as atteint une partie de tes buts pour cette séance ?
PC : Uh... I think so. Uh ?	PC : Je pense que oui.
LRH : Okay. All right.	LRH : O.K. Très bien.
PC : I think cleaning off this stuff on Jack will help me in Scientology—(a) in Scientology ; help me in my... in studying.	PC : Je pense qu'avoir nettoyé ce truc concernant Jack va m'aider en Scientologie... (a) en Scientologie, et m'aider à... étudier.
LRH : Stay in PT while studying ? All right.	LRH : A rester dans le temps présent en étudiant ? D'accord.
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : Good.	LRH : Bien.
PC : And uh... what was my other goal ?	PC : Et... quel était mon autre but ?
LRH : Sleep.	LRH : Dormir.
PC : Sleep ?	PC : Dormir ?
LRH : Sleep at night ?	LRH : Dormir la nuit ?
PC : Uh... yeah. Yeah. Yeah, no trouble. No trouble. Won't have any trouble.	PC : Ouais. Ouais. Ouais, pas de problème, pas de problème. Va pas y avoir de problème.
LRH : You're postulating that, or do you know ?	LRH : Tu es en train de le postuler ou tu le sais ?
PC : No, I know. I just know.	PC : Non, je le sais. Juste, je le sais.

LRH : All right.	LRH : D'accord.
PC : I'll just go to sleep easily.	PC : Simplement, je m'endormirai facilement.
LRH : You're not trying to make me look good ?	LRH : Tu n'essayes pas de me mettre en valeur ?
PC : No, no.	PC : Non, non.
LRH : All right.	LRH : Très bien.
PC : No. 1—Ijust uh... I just feel better, and feel kind of tired, and feel like sleeping, instead of nervously tired. There's a différence.	PC : Non. Je — je — je me sens vraiment mieux. Je me sens un peu fatigué, j'ai sommeil au lieu d'être fatigué nerveusement. Il y a une différence.
LRH : All right. Okay. Okay.	LRH : Très bien. O.K. O.K.
PC : Yeah. I've been nervous. And I dont feel as nervous now.	PC : Oui. J'étais nerveux et je ne me sens plus aussi nerveux maintenant.
LRH : All right.	LRH : Très bien.
PC : So...	PC : Donc...
LRH : I see. All right. Well, have you made any other gains in this session you care to mention ?	LRH : Je vois. Très bien. Eh bien, as-tu fait d'autres gains dans cette séance que tu aimerais mentionner ?
PC : Cleaned up on Scientology.	PC : Nettoyé en ce qui concerne la Scientologie.
LRH : All right.	LRH : Très bien.
PC : Remembered a few things, that uh...	PC : Je me suis souvenu de quelques trucs, dont...
LRH : Okay.	LRH : O.K.
PC : ...didn't remember otherwise.	PC : ...je ne me souvenais pas avant.
LRH : Anything else ?	LRH : Autre chose ?
PC : Mm... I just feel more rested...	PC : Mm... je me sens simplement plus reposé...
LRH : All right.	LRH : Très bien.
PC : ...you know. I don't feel as frantic as I used to feel.	PC : ...tu sais. Je ne me sens pas aussi énervé qu'avant.
LRH : Good. All right. Thank you.	LRH : Bien. Très bien. Merci.
PC : I got on télévision again.	PC : Je suis encore passé à la télé.
LRH : All right. Okay.	LRH : Très bien. O.K.

PC : It's a game.	PC : C'est un jeu.
LRH : All right. Okay. Is there anything you care to say or ask before I end this session ?	LRH : Très bien. O.K. Y a-t-il quelque chose que tu veuilles dire ou demander avant que je mette fin à cette séance ?
PC : No, but thank you.	PC : Non, mais merci.
LRH : All right. You're sure ?	LRH : Très bien. Tu es sûr ?
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : Let me check that. Is there anything you care to ask before I end this session ? Thank you. All right. You're all right, then, huh ?	LRH : Je vais vérifier ça. Y a-t-il quelque chose que tu veuilles dire ou demander avant que je mette fin à cette séance ? Merci. Très bien. Donc, tout va bien, n'est-ce pas ?
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : All right. Is it all right with you if I end this session now ?	LRH : Très bien. Tu es d'accord si je mets fin à cette séance maintenant ?
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : All right, here it is. End of session. Has the session ended for you ?	LRH : Très bien, et bien voilà. Fin de la séance. Est-ce que pour toi la séance est terminée ?
PC : Uh... yeah. Yeah, it has.	PC : Euh... oui, oui.
LRH : Has it ?	LRH : Sûr ?
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : All right.	LRH : Très bien.
PC : Yeah.	PC : Oui.
LRH : Very good. Tell me I'm no longer auditing you.	LRH : Très bien. Dis-moi que je ne suis plus en train de t'auditer.
PC : You're no longer auditing me.	PC : Tu n'es plus en train de m'auditer.
LRH : Thank you.	LRH : Merci.

DÉMONSTRATION TV : VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ AVEC DES COMMENTAIRES DE LRH

Une démonstration d'audition donnée le 27 mars 1963

Eh bien comment allez-vous aujourd'hui ? Comment allez-vous aujourd'hui ?

Nous avons une démonstration aujourd'hui. Nous allons faire une Vérification de Sécurité à quelqu'un, en montrant comment vous allez déterrer quelque chose. Je vous prie de faire attention au fait que l'auditeur n'est pas là pour manquer des Retenues au pc. Ce n'est pas la définition d'un auditeur.

Quel jour est-on, au fait ? Vingt...

Voix féminine : Le 27.

Le 27 mars 1963.

Et l'art de faire des Vérifications de Sécurité est très, très bien établi. C'est l'un des arts les plus fins que nous avons. Mais c'est dans une large mesure un art. C'est la restimulation de matériaux que l'on doit aller chercher. Et puis les ramasser.

Je pense que quelqu'un, récemment, a passé à travers un – en une semaine de quatre heures d'audition – je pense que c'est juste, n'est-ce pas – une semaine de quatre heures d'audition, a traversé les deux dernières pages du Joburg, un Formulaire 6A et quoi d'autre ?

Voix féminine : Et un Prepcheck d'étudiant.

Et un Prepcheck d'étudiant. Oh, mon vieux ! C'est vraiment remarquable. Je ne sais pas comment il a fait cela. Tout d'abord, ce n'est pas que nous voulons auditer lentement, nous voulons auditer consciencieusement. Et l'audition consciencieuse est vraiment ce qui est important.

Maintenant, une des choses que vous allez trouver, une des choses que vous allez constamment trouver et ainsi de suite, est qu'un bon auditeur arrive à faire quelque chose. Il audite le pc en face de lui. Il obtient quelque chose. Et ce n'est pas de traverser le Prepcheck, c'est faire traverser le pc.

Les Retenues restimulent. Elles ne sont vraiment pas là. Elles doivent être key-inées. Et je pense que vous allez en voir quelques-unes maintenant.

Maintenant, laissez-moi voir si nous sommes prêts en bas. Oui, nous sommes prêts en bas et nous allons voir un peu de Vérification de Sécurité. OK ? Allons-y.

Auditor : Hmm ? Is that right ?	Auditeur : Hmm ? Est-ce correct ?
PC : <i>Nearly. This will do.</i>	PC : <i>Presque. Ceci fera l'affaire.</i>
Aud : Okay, Leslie. Well, what we're going to do in this session is that I've got here the uh – Joburg, the last two pages of the Joburg...	Aud : OK, Leslie. Eh bien, ce que nous allons faire dans cette séance, c'est que j'ai là le... Joburg, les deux dernières pages du Joburg.
PC : <i>Hm.</i>	PC : <i>Hm.</i>
Aud : ...which I understand has been flattened on you over the – in the pavilion.	Aud : ... qui, je comprends, a été aplani sur toi... au pavillon.
PC : <i>Well, we got something alive on it.</i>	PC : <i>Eh bien, nous avons quelque chose de vivant dessus.</i>
Aud : You still got something alive.	Aud : Tu as toujours quelque chose de vivant.
PC : <i>Something alive.</i>	PC : <i>Quelque chose de vivant.</i>
Aud : All right. So what I'm going to do, I'm going to check down this list, to see what's reading or not, and then if we get through that, then I've got some more questions I'm going to put to you, to clean those up as well.	Aud : D'accord. Donc, ce que je vais faire, je vais vérifier cette liste pour voir ce qui réagit ou non, et puis si nous traversons tout cela, j'aurais alors d'autres questions. Je vais te les proposer pour les nettoyer également.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : All right ?	Aud : D'accord ?
PC : <i>Yes.</i>	PC : <i>Oui.</i>
Aud : Okay. If I can get some of these questions alive, that's good for both of us, all right ?	Aud : OK. Si je peux amener à la vie quelques-unes de ces questions, ce sera bon pour nous deux, d'accord ?
PC : <i>All right.</i>	PC : <i>D'accord.</i>
Aud : Good. All right, now, that's fine, thank you. Just give the cans a squeeze. Thank you. Let them go. All right. Just once more and let them go – right. Thank you. All right now, I'm not going to put in Model Session here, if we do need it however, I will, but I'm not going to put Model Session in. Is that all right with you ?	Aud : Bien. D'accord, maintenant c'est bien, merci. Serre simplement les boîtes. Merci. Relâche-les. D'accord. Juste encore une fois et relâche-les... bien. Merci. Maintenant, je ne vais pas mettre en place ici la Séance Modèle, si nous en avons besoin, cependant, je le ferai, mais je ne vais pas la mettre en place. C'est OK pour toi ?
PC : <i>Yes, it's all right.</i>	PC : <i>Oui, c'est d'accord.</i>
Aud : Okay. Now, is there anything you	Aud : OK. Maintenant, y a-t-il quoi que ce

want to tell before we start, at all ?	soit que tu veuilles me dire avant de commencer ?
<i>PC : No, except that we were having trouble cleaning up something this morning and I felt a bit sort of shaken since. I was quite sure this morning I didn't have a missed withhold that they think I had.</i>	<i>PC : Non, sauf que ce matin nous avons eu des problèmes à nettoyer quelque chose et que je me sens quelque peu secoué depuis. J'étais tout à fait sûr ce matin que je n'avais pas de Retenue Manquée, mais ils pensaient que j'en avais.</i>
Aud : Okay. All right. Now, anything else ?	Aud : OK. D'accord. Quelque chose d'autre ?
<i>PC : No.</i>	<i>PC : Non.</i>
Aud : Good. All right, now how about this room ? Is it all right to audit in this room ?	Aud : Bon. D'accord, maintenant, quant est-il de cette pièce ? Es-tu d'accord d'être audité dans cette pièce ?
<i>PC : Yes, it's all right.</i>	<i>PC : Oui, c'est parfait.</i>
Aud : All right. Very good. Now, is it all right with you if I begin this session now ?	Aud : D'accord. Très bien. Maintenant, es-tu d'accord si je commence la séance maintenant ?
<i>PC : Yes.</i>	<i>PC : Oui.</i>
Aud : Okay. Start of session ! Session started for you ?	Aud : OK. C'est la séance ! Est-ce que la séance a commencé pour toi ?
<i>PC : Yes.</i>	<i>PC : Oui.</i>
Aud : Very good. What goals would you like to set for this session ?	Aud : Très bien. Quels buts voudrais-tu établir pour cette séance ?
<i>PC : To clean up anything that's been missed.</i>	<i>PC : Nettoyer tout ce qui a été manqué.</i>
Aud : Good. All right, any other goals for this session ?	Aud : Bien. D'accord, d'autres buts pour cette séance ?
<i>PC : Just to do my best.</i>	<i>PC : Simplement de faire au mieux.</i>
Aud : Good. All right, is there anything else ?	Aud : Bien. D'accord, quelque chose d'autre ?
<i>PC : I think that'll – that'll be all right.</i>	<i>PC : Je pense que c'est... que tout est bon.</i>
Aud : That'll be all right, very good. All right. Good. All right, now we're going into – straight into the questions here, and the first question I'm going to ask you is : Do you know any communists personally ? All right.	Aud : Tout est bon, très bien. D'accord. Bien. D'accord, maintenant nous allons... directement dans les questions ici, et la première question que je vais te poser est : Connais-tu personnellement un communiste ?

That's the question I'm going to ask you. Now, tell me what does this question mean ?	D'accord. C'est la question que je vais te poser. Maintenant, dis-moi ce que veut dire cette question ?
<i>PC : Well, it means, do I know anybody who I know is a communist.</i>	<i>PC : Eh bien, cela veut dire, est-ce que je connais quelqu'un dont je sais qu'il est communiste.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
<i>PC : And I think it means in this life.</i>	<i>PC : Et je pense que cela veut dire dans cette vie-ci.</i>
Aud : All right, thank you. All right, well now, here's the question. Do you know any communist personally ?	Aud : D'accord, merci. D'accord, eh bien maintenant, voici la question. Connais-tu personnellement un communiste ?
<i>PC : No.</i>	<i>PC : Non.</i>
Aud : All right. Did – a good look at that ?	Aud : D'accord. As-tu... bien regardé ça ?
<i>PC : Well, if I – if I do, I don't know that they are.</i>	<i>PC : Eh bien, si je... si j'en connais, je ne sais pas qu'ils le sont.</i>
Aud : Hm-hm.	Aud : Hm-hm.
<i>PC : I mean, I might know somebody who is a communist unknown to me, but not known to me.</i>	<i>PC : Je veux dire, je pourrais connaître quelqu'un qui est communiste qui m'est inconnu, mais que je ne connais pas.</i>
Aud : All right, thank you. Has anybody told you – think who might be a communist or anything, do you know ?	Aud : D'accord, merci. Est-ce que quelqu'un t'a dit... t'a fait penser qu'il pourrait être communiste ou quelque chose comme ça, tu vois ?
<i>PC : Well, I just thought of one preclear who gave us a bit of trouble about a year ago, but I don't think he was a communist.</i>	<i>PC : Eh bien, j'ai juste pensé à un préclair qui nous a causé quelques problèmes il y a environ une année, mais je ne pense pas qu'il était communiste.</i>
Aud : All right.	Aud : D'accord.
<i>PC : I just thought of him then.</i>	<i>PC : Je viens juste de penser à lui.</i>
Aud : Okay. Is there anybody else ?	Aud : OK. Est-ce qu'il y a quelque chose d'autre ?
<i>PC : No.</i>	<i>PC : Non.</i>
Aud : All right. I'll check this question on the meter now.	Aud : D'accord. Je vais maintenant vérifier cette question à l'électromètre.
<i>PC : Hmm.</i>	<i>PC : Hmm.</i>

Aud : Do you know any communist personally ? All right. You possibly have an answer there, do you ?	Aud : Connais-tu personnellement un communiste ? D'accord. Tu as potentiellement une réponse là, pas vrai ?
PC : <i>No, no – I just felt nervous and wondering if it would read or not.</i>	PC : <i>Non, non... Je me sens simplement nerveux et je me demande s'il y avait avoir une réaction ou pas.</i>
Aud : Hm-hmm. All right. Okay, I'm going to check that question.	Aud : Hm-hmm. D'accord. OK, je vais vérifier cette question.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : We had an equivocal read there.	Aud : Il y a eu une réaction équivoque ici.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : Do you know any communist personally ? There is a read here.	Aud : Connais-tu personnellement un communiste ? Il y a un read ici.
PC : <i>The only thing I get there is something which has come up in processing before.</i>	PC : <i>La seule chose que j'obtiens là est quelque chose qui est apparu en séance avant.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>It's some – came up on this question, some past lives stuff, that's very confused and I'm not sure about it. But that's all I get.</i>	PC : <i>C'est quelque... surgit sur cette question, un truc de vies passées, c'est très confus et je n'en suis pas sûr. Mais c'est tout ce que j'obtiens.</i>
Aud : All right.	Aud : D'accord.
PC : <i>Hmm.</i>	PC : <i>Hmm.</i>
Aud : What actually do you get here ?	Aud : Qu'est-ce que tu obtiens, en fait ?
PC : <i>I usually think of Lenin and...</i>	PC : <i>Je pense habituellement à Lénine et...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>...sometimes Karl Marx.</i>	PC : <i>...quelques fois à Karl Marx.</i>
Aud : Yeah.	Aud : Oui.
PC : <i>...and I used to get the idea that I had had something to do with starting communism.</i>	PC : <i>...et j'avais l'habitude de penser que j'avais quelque chose affaire avec le démarrage du communisme.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>And it gave me a horrible scare...</i>	PC : <i>Et cela me faisait horriblement peur...</i>
Aud : All right.	Aud : D'accord.
PC : <i>... and I backed off that one.</i>	PC : <i>...et j'ai fait marche arrière sur ceci.</i>

Aud : Okay. Now, I'll ask you the question, do you know any communist personally ?	Aud : OK. Maintenant, je vais te poser la question : Connais-tu personnellement un communiste ?
PC : <i>No.</i>	PC : <i>Non.</i>
Aud : All right. I'll check it on the meter. Do you know any communist personally ? All right, do you agree that's clean ?	Aud : D'accord. Je vais la vérifier à l'électromètre. Connais-tu personnellement un communiste ? Très bien, es-tu d'accord que ce soit propre ?
PC : <i>Hmm.</i>	PC : <i>Hmm.</i>
Aud : Okay, thank you. All right, now, the next question I'm going to ask you is : Have you ever injured Dianetics or Scientology ? That's the question I'm going to ask you. Now, tell me, what does that mean to you ?	Aud : OK, merci. Très bien, maintenant, la question suivante que je vais te poser est : As-tu jamais nui à la Dianétique et à la Scientologie ? C'est la question que je vais te poser. Maintenant, dis-moi, qu'est-ce que cela signifie pour toi ?
PC : <i>Um, have I ever damaged it or hurt it in any way, or...</i>	PC : <i>Euh, l'ai-je jamais endommagée ou blessée d'une quelconque manière, ou...</i>
Aud : Yes...	Aud : Oui...
PC : <i>...um – injured – it could mean have I prevented it from advancing, like I really feel it shouldn't advance, by...</i>	PC : <i>...euh... nui... cela pourrait signifier que je l'ai empêchée d'avancer, comme je peux vraiment ressentir qu'elle ne devrait pas avancer, en...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>...by not doing things, too.</i>	PC : <i>...en ne faisant pas quelque chose, également.</i>
Aud : All right. Okay. And on the question « On Dianetics, » what's this mean to you ?	Aud : D'accord. OK. Et sur la question « sur la Dianétique », qu'est-ce que cela signifie pour toi ?
PC : <i>Well, I haven't had very much to do with Dianetics except for...</i>	PC : <i>Eh bien, je n'ai pas beaucoup eu affaire avec la Dianétique, sauf pour...</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>...trying to sell the book to a few people.</i>	PC : <i>... essayer de vendre le livre à quelques personnes.</i>
Aud : Right.	Aud : Bien.
PC : <i>Hmm.</i>	PC : <i>Hmm.</i>
Aud : And Scientology ?	Aud : Et la Scientologie ?
PC : <i>That means just the general science</i>	PC : <i>Cela signifie simplement la science</i>

<i>all over the world ?</i>	<i>générale sur la planète ?</i>
Aud : All right, okay. Now, how long have you been in Dianetics or – and/or Scientology ?	Aud : Très bien, OK. Maintenant, depuis combien de temps es-tu en Dianétique ou... et/ou en Scientologie ?
PC : '59.	PC : 1959.
Aud : Since 1959 ?	Aud : Depuis 1959 ?
PC : <i>Hm.</i>	PC : <i>Hm.</i>
Aud : All right. Okay, well, have you been working in an organization or something ?	Aud : D'accord. OK, eh bien, as-tu travaillé dans une organisation ou quelque chose comme ça ?
PC : <i>No, with Eddie, in the franchise center.</i>	PC : <i>Non, avec Eddie, dans un Centre de Franchise.</i>
Aud : Hm-mm.	Aud : Hm-mm.
PC : <i>Uh – I did – did a little bit of auditing in Melbourne.</i>	PC : <i>Euh... j'ai fait... reçu un petit peu d'audition à Melbourne.</i>
Aud : All right. Okay, well now, I'm going to give you this question. All right. Have you ever injured Dianetics or Scientology ?	Aud : Très bien. OK, bien maintenant, je vais te poser cette question. Très bien. As-tu jamais nui à la Dianétique ou à la Scientologie ?
PC : <i>Well, the thing I thought of there, straight away, was uh – the preclear I had in Melbourne...</i>	PC : <i>Eh bien, ce à quoi j'ai pensé ici, immédiatement, était, euh... le préclair que j'ai eu à Melbourne...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>...auditing her.</i>	PC : <i>...que j'ai audité.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>I was – I had to leave Melbourne and go back to New Zealand and I hadn't completed her intensive. She still had missed withholds at that time.</i>	PC : <i>J'étais... j'ai dû quitter Melbourne et retourner en Nouvelle-Zélande et je n'avais pas terminé son Intensive. Elle avait encore des Retenues Manquées à ce moment-là.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>It wasn't a break of agreement there, but the fact was that I felt that I could have done a better job auditing her than I did do.</i>	PC : <i>Ce n'était pas une rupture d'accord ici, mais le fait est que je sentais que j'aurais pu faire un meilleur travail en l'auditant que ce que j'ai fait.</i>
Aud : All right. What did you actually do there ?	Aud : D'accord. Qu'est-ce que tu as fait en fait ?

PC : <i>Well, I left Melbourne while she still had missed withheld.</i>	PC : <i>Eh bien, j'ai quitté Melbourne alors qu'elle avait encore des Retenues Manquées.</i>
Aud : All right. Okay. Any other doingness there ?	Aud : D'accord. OK. Tu as fait autre chose là ?
PC : <i>I didn't use my own judgment...</i>	PC : <i>Je n'ai pas utilisé mon propre jugement...</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>...in the sessions.</i>	PC : <i>...dans les séances.</i>
Aud : Very good. Anything else there ?	Aud : Très bien. Quelque chose d'autre ?
PC : <i>No, I don't think so. I think that's all.</i>	PC : <i>Non, je ne pense pas. Je pense que c'est tout.</i>
Aud : All right, okay. I'll give you the question again. Have you ever injured Dianetics or Scientology ?	Aud : D'accord, OK. Je vais te poser la question. As-tu jamais nui à la Dianétique ou à la Scientologie ?
PC : <i>Yes, by being slow with dissemination.</i>	PC : <i>Oui, en étant lent avec la dissémination.</i>
Aud : All right. Now, when was that ?	Aud : Très bien. Maintenant, quand c'était ?
PC : <i>Thing I thought of there was once – uh – we were going to put an advertisement in the paper for a course in something and I slowed Eddie down in doing it in some...</i>	PC : <i>La chose à laquelle je pensais a eu lieu une fois... euh... nous allions mettre une annonce dans le journal pour un cours quelconque et j'ai ralenti Eddie en le faisant d'une...</i>
LRH : You notice that rock slam – that rock slam there that she's turning on over this question. You notice that it's early and late. That is quite common.	LRH : Vous avez noté ce Rockslam – ce Rockslam là qui est apparu sur cette question. Vous noterez qu'il est en avance et en retard. C'est tout à fait commun.
PC : <i>...very banky sort of way, and...</i>	PC : <i>...certaine façon très banky, et...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>...oh, no, we won't do it just yet, you know, sort of – I said something like that, and we actually put it off.</i>	PC : <i>...oh, non, on ne le fait juste pas maintenant, tu sais, un genre de... J'ai dit quelque chose comme ça, et nous l'avons en fait reporté.</i>
Aud : Yes, all right. Okay. Now, I didn't quite hear what Ron said then and I wondered if he could repeat it.	Aud : Oui, très bien. OK. Maintenant, je n'ai pas tout à fait entendu ce que Ron disait et je me demandais alors s'il pouvait le répéter.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.

LRH : I said it was just early and late, that rock slam, and that she does have a rock slam there on this subject – but it doesn't get instant when they do that on a Sec Check. You can expect it to turn up and turn off, and she's really shadow boxing with something. That's all I said.	LRH : J'ai dit qu'il était simplement en avance et en retard, ce Rockslam, et qu'elle avait un Rockslam là sur ce sujet – mais qu'il n'était pas instantané quand on le faisait lors d'une Vérification de Sécurité. Vous pouvez vous attendre à ce qu'il survienne et disparaisse, et elle se bat contre un adversaire imaginaire. C'est tout ce que j'ai dit.
Aud : Thank you.	Aud : Merci.
LRH : You bet !	LRH : Et comment !
Aud : All right, now. I'm sorry, I didn't get – quite get the last of your communication there.	Aud : Très bien, maintenant. Je suis désolé, je n'ai pas compris... tout à fait compris la fin de ta communication là.
PC : <i>I've forgotten what I...</i>	PC : <i>J'ai oublié ce que je...</i>
Aud : All right, okay. I'll tell you what I'll do, I'm going to give you this question again. Have you ever injured Dianetics or Scientology ?	Aud : D'accord. OK. Je vais te dire ce que je vais faire, je vais te redonner cette question. As-tu jamais nui à la Dianétique ou à la Scientologie ?
PC : <i>I didn't get any definite answer there, nothing that...</i>	PC : <i>Je n'ai pas reçu une réponse définitive là, rien que...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>...I've definitely done.</i>	PC : <i>...je n'aie vraiment fait.</i>
Aud : All right. Um – what – were you looking at there ?	Aud : Très bien. Euh... que... qu'est-ce que tu regardais là ?
PC : <i>Well, what I was looking at before was uh – slowing Eddie down in getting an advertisement put in the paper advertising testing, that might have been.</i>	PC : <i>Eh bien, ce que je regardais auparavant, c'était, euh... ralentir Eddie en allant mettre une annonce dans le journal pour tester l'annonce, ce qui aurait pu être fait.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>Sort of a back-off of confronting new people.</i>	PC : <i>Un genre de recul du fait de confronter des nouvelles personnes.</i>
Aud : All right. Okay.	Aud : Très bien. OK.
PC : <i>And I – and I was successful in doing it. I realized it was an overt.</i>	PC : <i>Et je ...et j'ai réussi à faire cela. J'ai compris que c'était un Acte Néfaste.</i>
Aud : Hm-hmm. All right. Anything else you did around that time ?	Aud : Hm-hmm. Très bien. Tu as fait autre chose à ce moment-là ?

PC : <i>No, I didn't get anything there at that time.</i>	PC : <i>Non, je n'ai rien eu à ce moment-là.</i>
Aud : All right. Well, let's have another look. [PC laughs] All right. Have you ever injured Dianetics or Scientology ?	Aud : D'accord. Eh bien, regardons une nouvelle fois. [<i>Rire du pc</i>] D'accord. As-tu jamais nui à la Dianétique ou à la Scientologie ?
PC : <i>I feel as if I have, but I don't get anything there.</i>	PC : <i>Je me sens comme si j'en avais, mais je n'obtiens rien là.</i>
Aud : All right. Well, what are you looking at there ? Something there.	Aud : D'accord. Eh bien, que regardes-tu ? Il y a quelque chose là.
PC : <i>Just – just a feeling of grief.</i>	PC : <i>Simplement... juste une sensation de chagrin.</i>
Aud : Hm-hmm. All right.	Aud : Hm-hmm. Très bien.
PC : <i>The – the thing is that I feel that I've done wrong, and – and – to do with Scientology and Dianetics, is in – in not making myself get a bit of necessity level on it and start things.</i>	PC : <i>Ce... j'ai le sentiment que j'ai mal agi et... et... travailler avec la Scientologie et la Dianétique est que... que je ne peux pas élever le niveau de nécessité dessus et de commencer les choses.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>That's the thing I feel.</i>	PC : <i>C'est la sensation que j'ai.</i>
Aud : Okay, when didn't you – when didn't you do this thing ?	Aud : OK, quand n'as-tu pas fait... quand n'as-tu pas fait ceci ?
PC : <i>Oh, I haven't done that all the time. Ever since I came into Scientology, all the time, it's been constant really. I – I do a little bit, now and then.</i>	PC : <i>Oh, je n'ai pas fait cela tout le temps. Depuis que je suis venu en Scientologie, tout le temps, cela a été vraiment constant. Je... j'en fais un petit peu de temps en temps.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>And when I do, I usually do – well, a good enough job to know that I ought to do a bit more, you see ?</i>	PC : <i>Et quand je le fais, je le fais habituellement... eh bien, un travail suffisamment bon pour savoir que je devrais en faire un petit peu plus, tu vois ?</i>
Aud : All right. Give me an example here. What's that ?	Aud : D'accord. Donne-moi un exemple ici. Qu'est-ce que c'est ?
PC : <i>Well, that was 1960, before we started practicing Scientology.</i>	PC : <i>Eh bien, c'était en 1960, avant que nous commencions à pratiquer la Scientologie.</i>
Aud : Hm-hmm. Yes ?	Aud : Hm-hmm. Oui ?
PC : <i>And feeling we ought to start. I think</i>	PC : <i>Et le sentiment que nous devons</i>

<i>it was 1960, I'm not quite sure of my dates.</i>	<i>commencer. Je pense que c'était en 1960, je ne suis pas tout à fait sûr de mes dates.</i>
Aud : Yes. All right.	Aud : Oui. Très bien.
PC : <i>But at that particular time we were having a bit of confusion, Ed and I, and Ed was a bit down, and I had the feeling that I ought to do something.</i>	PC : <i>Mais, à ce moment particulier, nous étions un peu dans la confusion, Ed et moi, et Ed n'allait pas très bien, et j'avais le sentiment que je devais faire quelque chose.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>Sort of get cracking, you know, quite strong, and I just didn't do it. But I – I knew I should have done it a certain time, and then I sort of forget about it.</i>	PC : <i>Un genre de faire craquer, tu vois, assez fort, et je ne l'ai simplement pas fait. Mais je... je savais que j'aurais dû le faire à un certain moment, et puis je l'ai plus ou moins oublié.</i>
Aud : Yes, well what was it you didn't do here, at that time ?	Aud : Oui, eh bien qu'est-ce que tu n'as pas fait là, à ce moment-là ?
PC : <i>I'm getting a bit mixed up.</i>	PC : <i>Je suis un peu confus.</i>
Aud : Yes, well...	Aud : Oui, eh bien...
PC : <i>I – I didn't run a PE Course.</i>	PC : <i>Je... je n'avais pas fait le Cours de PE.</i>
Aud : All right, okay.	Aud : Très bien, OK.
LRH : That's a pumping needle, by the way, you see there, class, that's a pumping needle.	LRH : C'est une aiguille qui pompe, au fait, que vous voyez là, messieurs, dames, c'est une aiguille qui pompe.
Aud : All right. Now. What was at – at that time, what was it you actually did ?	Aud : D'accord. Maintenant. Qu'est-ce que tu... à ce moment-là, qu'est-ce que tu as vraiment fait ?
LRH : It can also be caused by somebody having their cans against their clothing while breathing.	LRH : Cela peut aussi être provoqué par quelqu'un qui tient les boîtes contre ses vêtements pendant qu'il respire.
Aud : There.	Aud : Là.
PC : <i>It would be – the thing I did would be, say, just go out to the pictures or something like that and do a...</i>	PC : <i>Ce serait... ce que j'ai fait pourrait être, disons, de simplement sortir au cinéma ou quelque chose comme ça et de faire un...</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>...just do lazy sort of things instead of doing something worthwhile.</i>	PC : <i>...simplement faire quelque chose de paresseux au lieu de faire quelque chose de valable.</i>
Aud : Yes, very good. Very good. Can you	Aud : Oui, très bien. Très bien. Peux-tu nous

give us a specific time when you did this. An incident ?	donner un temps spécifique quand tu l'as fait. Un incident ?
PC : <i>Gee, I've got this shut off.</i>	PC : <i>Oh la vache, c'est occlus.</i>
Aud : All right. Okay. Some time when you went to the pictures.	Aud : Très bien. Un moment où tu es allé au cinéma.
PC : <i>I just get the idea of – of going in the truck, you know, just being – having my body in the truck, moving toward the picture theater some time, but I couldn't tell you exactly when it was, it must...</i>	PC : <i>Je viens d'avoir l'idée de... de monter dans le camion, simplement en étant... en ayant mon corps dans le camion, en se déplaçant vers le cinéma, une fois, mais je ne pourrais pas dire exactement quand c'était, cela a dû...</i>
Aud : Yeah.	Aud : Ouais.
PC : <i>...have happened dozens of times.</i>	PC : <i>...arriver une douzaine de fois.</i>
Aud : All right, now you're telling me that you got this feeling you – what was it you were doing ? What was this general thing you were telling me here ?	Aud : D'accord, maintenant, tu me dis que tu as eu ce sentiment, tu... qu'étais-tu en train de faire ? Quelle était cette chose générale dont tu me parlais ici ?
PC : <i>Doing things like being irresponsible, going to the pictures, instead of getting here.</i>	PC : <i>Faire des choses comme être irresponsable, aller au cinéma, au lieu d'être ici.</i>
Aud : All right, have you got one time when you went to the pictures ?	Aud : D'accord, as-tu une fois où tu es allé au cinéma ?
PC : <i>Well, the – the time I've got when I – I had this urge to do something was...</i>	PC : <i>Eh bien, la... la fois que j'ai quand je... j'ai eu l'envie irrépressible de faire quelque chose, c'était...</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>...coming home from the pictures. I've got that time.</i>	PC : <i>...de rentrer du cinéma. J'ai ce moment-là.</i>
Aud : All right, what happened there ? What was it you did ?	Aud : Très bien, qu'est-il arrivé là ? Qu'est-ce que tu as fait ?
PC : <i>Oh, I think I'm starting to see a bit of daylight.</i>	PC : <i>Oh, je pense que ça commence à s'éclaircir.</i>
Aud : All right, very good.	Aud : Très bien, très bien.
PC : <i>There's more to this, this – this – I was processing Eddie at the time...</i>	PC : <i>Il y a plus que cela, c'est... c'est... j'aurais Eddie à ce moment-là...</i>
Aud : Right.	Aud : Bien.
PC : <i>...and he was getting upset as a – as a</i>	PC : <i>... et il était bouleversé en tant que... en</i>

<i>preclear.</i>	<i>tant que préclair.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>I think that was what it was.</i>	PC : <i>Je pense que c'est ce qui se passait.</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>And – um – this is before missed withholds, you know.</i>	PC : <i>Et... euh... c'est avant les Retenues Manquées, tu sais.</i>
LRH : See that needle go clean ?	LRH : Tu vois que l'aiguille devient propre ?
PC : <i>...and uh – the cause would be in giving – giving bad auditing and no results, because he was confused and didn't want to – didn't want to start until he was sort of more sure.</i>	PC : <i>...et euh... la cause serait de donner... donner de la mauvaise audition et pas de résultats, parce qu'il était confus et qu'il ne voulait pas commencer avant d'être plus ou moins sûr.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>And I had this urge to do something, real strong this time, and I probably made him feel guilty about it, but the fact was I had done an overt before that.</i>	PC : <i>Et j'ai eu cette envie irrésistible de faire quelque chose, vraiment forte cette fois-ci, et je l'ai probablement fait se sentir coupable à ce propos, mais le fait est que j'avais fait un Acte Néfaste avec cela.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>Because if I had done good auditing he would have felt all right.</i>	PC : <i>Parce que si j'avais fait de la bonne audition, il se serait senti en bonne forme.</i>
Aud : All right. So what – where was this overt to here then ?	Aud : D'accord. Donc quel... quel était l'Acte Néfaste à ce moment-là ?
PC : <i>I don't know which overt you want.</i>	PC : <i>Je ne sais pas quel Acte Néfaste tu veux.</i>
Aud : The actual overt you got in mind when you said you'd done some bad auditing on him.	Aud : Le vrai Acte Néfaste auquel tu penses quand tu dis que tu lui as donné de la mauvaise audition.
LRH : See, this is...	LRH : Tu vois, c'est...
PC : <i>I don't have it there, except that I – just a general idea of – of a bit of confusion near his processing.</i>	PC : <i>Je ne l'ai pas là, sauf que j'ai... juste une idée générale de... d'un peu de confusion en ce qui concerne son audition.</i>
LRH : See that needle dirty up again the moment that she started talking about this bad auditing.	LRH : Tu vois que l'aiguille s'est salie à nouveau quand elle a commencé à parler de cette mauvaise audition.
PC : <i>And...</i>	PC : <i>Et...</i>
LRH : Moving on down toward what she	LRH : En se rapprochant de ce qu'elle a

really did.	réellement fait.
<i>PC : Once I blew of from him in the session.</i>	<i>PC : Une fois je l'ai quitté dans la séance.</i>
Aud : I beg your pardon ?	Aud : Je te demande pardon ?
<i>PC : Once I blew from him in the session...</i>	<i>PC : Une fois je l'ai quitté dans la séance...</i>
Aud : I see, yes.	Aud : Je vois, oui.
<i>PC : ...probably around about that time.</i>	<i>PC : ...probablement vers cette période.</i>
Aud : Hm-hmm. You – what actual – how did you blow the session ? What actually did happen ? Tell me about it.	Aud : Hm-hmm. Tu... qu'est-ce que... comment as-tu quitté la séance ? Qu'est-il vraiment arrivé ? Parle-m'en.
<i>PC : Uh...</i>	<i>PC : Euh...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
<i>PC : The – the one – I've got one there now.</i>	<i>PC : Le.. celui... j'en ai un maintenant.</i>
Aud : Good.	Aud : Bon.
<i>PC : I've done it after this, too. I – I did this a – a few times.</i>	<i>PC : Je l'ai fait après ceci, aussi. Je... j'ai fait cela... quelques fois.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
<i>PC : Uh – first one would be – uh – I was trying to get his case going and I'd be running a process – « What part of that scene you are looking at can you be responsible for ? » or something like that.</i>	<i>PC : Euh... la première fois serait... euh... j'essayais de faire marcher ce cas et j'audiais un procédé : « De quelle partie de la scène que tu regardes pourrais-tu être responsable ? » ou quelque chose comme ça.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
<i>PC : ...and he got upset in the session, you see, and I'm trying to get this process going and I got angry because he was angry and I blamed him, you see ?</i>	<i>PC : ...et il est devenu bouleversé durant la séance, tu vois, et j'essayais de continuer ce procédé et je me suis mise en colère parce qu'il était en colère et je l'ai blâmé, tu vois ?</i>
Aud : Right.	Aud : Bien.
<i>PC : It just went – and I think I said, « You can go to hell, » and I just left. And I realized when I got to the door – I was in a real rage...</i>	<i>PC : Il s'est simplement... et je pense que j'ai dit : « Tu peux aller au diable » et je suis simplement partie. Et j'ai réalisé quand je suis arrivée à la porte... j'étais vraiment en rage...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
<i>PC : ...what I'd done, and I came back.</i>	<i>PC : ...ce que j'avais fait, et je suis revenue.</i>

Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>I don't even remember if I ended that session or not. But I did go back.</i>	PC : <i>Je ne me rappelle même plus si j'avais terminé la séance ou non. Mais je suis revenue.</i>
Aud : All right. Okay. Now, is there anything else you did to that – in that session ?	Aud : Très bien. OK. Maintenant, y a-t-il autre chose que tu as fait à cette... durant cette séance ?
PC : <i>Oh. Break the Auditor's Code.</i>	PC : <i>Oh. Rupture du Code de l'Auditeur.</i>
Aud : All right. Anything else ? Anything else there ?	Aud : Très bien. Quelque chose d'autre ? Quelque chose d'autre, ici ?
PC : <i>I – I didn't get anything. There must be, but I sort of ran up against a blank wall.</i>	PC : <i>Je... je n'ai rien obtenu. Il devait y avoir quelque chose, mais je me suis heurté plus ou moins à un mur vide.</i>
Aud : All right. Well now tell me, when was the first time you blew sessions on this pre-clear ? That's it.	Aud : Très bien. Eh bien maintenant, dis-moi, quelle était la première fois où tu as quitté la séance avec ce préclair ? C'est ça.
PC : <i>There was twice, very close together and I don't know whether the one I'm telling you about is the first one. I think it is the first one.</i>	PC : <i>Il y en a eu deux, très proches l'une de l'autre et je ne sais pas si celle dont je te parle est la première. Je pense que c'est la première.</i>
Aud : Well, what was the other one here, then ?	Aud : Eh bien, quelle était l'autre là, alors ?
PC : <i>The other one was – uh – one – early one morning.</i>	PC : <i>L'autre était... euh... l'autre... tôt un matin.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>Quite close to that time, probably within two months.</i>	PC : <i>Assez proche de cette fois, probablement dans les deux mois.</i>
Aud : All right. Now, what happened on that occasion ? Hm-hmm ? You have got something there.	Aud : Très bien. Maintenant, qu'est-il arrivé à cette occasion ? Hm-hmm ? Tu as quelque chose là.
PC : <i>Not – not anything yet.</i>	PC : <i>Pas... rien encore.</i>
Aud : And what happened in that session ? The other session where you blew ? It's there. It's there.	Aud : Et qu'est-il arrivé lors de cette séance ? L'autre séance où tu es partie ? C'est là. C'est là.
PC : <i>Oh, yes.</i>	PC : <i>Oh, oui.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>Uh – he – he got upset about my au-</i>	PC : <i>Euh... il... il a été contrarié par mon</i>

<i>diting.</i>	<i>audition.</i>
Aud : All right. Okay.	Aud : D'accord. OK.
PC : <i>And I just – I just didn't confront that.</i>	PC : <i>Et j'ai juste... je ne confrontais simplement pas cela.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>So I blew.</i>	PC : <i>Donc, je suis partie.</i>
Aud : All right, and what had you done then in here ?	Aud : Très bien, et qu'as-tu fait alors ?
LRH : Notice the auditor properly called that a motivator, see ? « He got upset and I blew, » so now we got to get the overt, see ?	LRH : Remarquez que l'auditeur a correctement noté que c'était un Motivateur, voyez ? « Il était fâché et je suis partie », donc nous allons chercher l'Acte Néfaste, voyez ?
Aud : There it is.	Aud : Il est là.
PC : <i>I didn't want to audit him.</i>	PC : <i>Je ne voulais pas l'auditer.</i>
Aud : All right. Now, the – when – when was that ? That.	Aud : Très bien. Maintenant, le... quand... quand était-ce ? Ça.
PC : <i>I – this was all the same time. It was the – the one... it directed me to another one, there were two close together.</i>	PC : <i>Je... c'était tout en même temps. C'était celui... celui... cela m'a amené à un autre, ils étaient proches les deux.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>...and this is the one morning before I went off to – to school.</i>	PC : <i>...et c'était le matin avant que je parte... pour l'école.</i>
Aud : Right, fair enough. Now, what had you done in this session ? There. There. There you are.	Aud : Bien, tout juste. Maintenant, qu'as-tu fait dans cette séance ? Là. Là. Tu y es.
PC : <i>I get the feeling I haven't got it yet.</i>	PC : <i>J'ai le sentiment que je ne l'ai pas encore.</i>
Aud : Okay, just have a look there, something you did. There you are. There.	Aud : OK, regarde simplement, quelque chose que tu as fait. Voilà. Là.
PC : <i>Oh, I thought I started the session late.</i>	PC : <i>Oh, je pense que j'avais commencé la séance en retard.</i>
Aud : All right, okay. Well, is that what you did ?	Aud : Très bien, OK. Eh bien, c'est ce que tu as fait ?
PC : <i>I'm not sure, but that's what I've got, that's what came up...</i>	PC : <i>Je ne suis pas sûre, mais c'est ce que j'obtiens, c'est ce qui est apparu...</i>

Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : ...just then, when you said « that. »	PC : ...juste là, quand tu as dit « ça ».
Aud : All right. Okay. Now, is there anything else in that session that you did ? Something there.	Aud : D'accord. OK. Maintenant, y a-t-il quelque chose d'autre que tu as fait lors de cette séance ? Quelque chose là.
PC : Well, I would've Qed and – Qed and A – Q-and-Aed before I got angry. I – I would have said something back.	PC : Eh bien, j'ai bien pu faire du Q et... du Q&A... Q&A avant de me mettre en colère. Je... j'ai pu dire quelque chose en retour.
Aud : Oh, all right.	Aud : Oh, très bien.
PC : I don't remember what.	PC : Je ne me rappelle pas quoi.
Aud : Okay. Let's have a look at this. What – what was said in this session that led to this ? Something there.	Aud : OK. Regardons ceci. Que... qu'est-ce qui a été dit dans cette séance qui a conduit à ceci ? Quelque chose là.
PC : Uh – all I got there was the idea of Ed saying to me I wasn't doing something right, and I can't even remember what I was doing or what it was I wasn't doing right.	PC : Euh... tout ce que j'ai là, c'était l'idée qu'Ed me disant qu'il y avait quelque chose que je ne faisais pas correctement, et je ne peux même pas me rappeler ce que je faisais ou ce que je faisais de faux.
Aud : All right. Okay. Now, what was before that, was it, that you weren't – that you'd done in this session ? Before he said that to you ? ... You've got something here.	Aud : Très bien. OK. Maintenant, qu'est-ce qu'il y avait avant cela, ce que, que tu n'avais pas... ce que tu as fait en séance ? Avant qu'il ne te dise cela ?... Tu as quelque chose là.
PC : Not seeing anything yet.	PC : Je ne vois encore rien.
Aud : Hm-hmm. Let's have a look. Was it an auditing flub ?	Aud : Hm-hmm. Voyons voir. Y a-t-il eu une bourde d'audition ?
PC : Well, it would be an auditing flub.	PC : Eh bien, cela devrait être une bourde d'audition.
Aud : Hm-hmm. All right.	Aud : Hm-hmm. D'accord.
PC : Would be an auditing flub.	PC : Cela devrait être une bourde d'audition.
Aud : Well, what was the auditing flub ?	Aud : Eh bien, quelle était la bourde d'audition ?
PC : Not understanding the preclear.	PC : Ne pas comprendre le préclair.
Aud : All right. Okay. What didn't you understand there ?	Aud : D'accord. OK. Qu'est-ce que tu n'as pas compris là ?
PC : I'm getting a bit of – bit of it back.	PC : J'obtiens un peu de... quelque chose qui

	<i>revient.</i>
Aud : Hm-hmm, good.	Aud : Hm-hmm, bon.
PC : <i>Um – I didn't listen fully and – and acknowledge his difficulty.</i>	PC : <i>Euh... j'écoutais pas attentivement et... et j'accusais réception à ses difficultés.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>There was some difficulty with processing...</i>	PC : <i>Il y avait quelques problèmes avec l'audition...</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>...in Scientology, and his case. At that time he felt that he could help other people with Scientology but nobody had helped him, you see ?</i>	PC : <i>...en Scientologie, et son cas. À ce moment-là, il sentait qu'il pourrait aider d'autres personnes avec la Scientologie mais personne ne l'aidait lui, tu vois ?</i>
Aud : Right.	Aud : Bon.
PC : <i>And – uh – it used to come up a lot in sessions.</i>	PC : <i>Et... euh... cela surgissait très souvent dans les séances.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>And now I think it's – feel that that would be what it was.</i>	PC : <i>Et maintenant je pense que c'est... j'ai l'impression que c'est ce qui s'est passé.</i>
Aud : What would it be, actually, then ?	Aud : Ce qui serait, en fait, alors ?
PC : <i>Well, I must have done something that he – made him feel awful, the preclear was feeling lousy anyway, that's for sure.</i>	PC : <i>Eh bien, je dois avoir fait quelque chose qu'il... qui l'a fait se sentir horrible, le préclair s'est senti nul de toute façon, c'est sûr.</i>
Aud : I didn't quite hear that.	Aud : Je n'ai pas tout à fait entendu cela.
PC : <i>I must have done something to make him feel bad, because the preclear would have been feeling really bad in the session.</i>	PC : <i>Je dois avoir fait quelque chose qui l'a fait se sentir mal, parce que le préclair s'est senti vraiment mal lors de la séance.</i>
Aud : Oh, all right. Okay.	Aud : Oh, d'accord. OK.
PC : <i>And – and got a failure...</i>	PC : <i>Et... il y a eu une erreur...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>... somehow or other, about auditing.</i>	PC : <i>...d'un genre ou d'un autre, en audition.</i>
Aud : Yes. Now, was there something on this you didn't understand or something that you did in the session ?	Aud : Oui. Maintenant, y a-t-il eu quelque chose là-dessus que tu n'avais pas compris ou quelque chose que tu as fait lors de la séance ?

PC : <i>Oh, I didn't understand it.</i>	PC : <i>Oh, je ne l'ai pas compris.</i>
Aud : Oh. All right. Now, where – um – well, tell me this, which house was this a – did this session take place in ?	Aud : Oh. Très bien. Maintenant, où... euh...eh bien, dis-moi, dans quelle maison a eu lieu... a eu lieu cette séance ?
PC : <i>Oh, this was in – uh – uh – River Road, 574 River Road.</i>	PC : <i>Oh, c'était à... euh... euh... River Road, au 574 River Road.</i>
Aud : All right. Is it a big building ? Small building ?	Aud : Très bien. C'est un gros bâtiment ? Un petit bâtiment ?
PC : <i>No, a medium-sized house.</i>	PC : <i>Non, une maison moyenne.</i>
Aud : All right. How many rooms in it ?	Aud : Très bien. Combien y a-t-il de pièces dedans ?
PC : <i>Oh, I don't know how many rooms – one, two, three, four, five.</i>	PC : <i>Oh, je ne sais pas combien il y a de pièces... un, deux, trois, quatre, cinq.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>Five major rooms.</i>	PC : <i>Cinq grandes pièces.</i>
Aud : All right, now which room were you auditing in ?	Aud : D'accord, maintenant dans quelle pièce auditez-vous ?
PC : <i>We were in the front – the front lounge.</i>	PC : <i>Nous étions devant... dans le salon de devant.</i>
Aud : All right. Tell me, how – how's that room furnished in ?	Aud : Très bien. Dis-moi, comment... comment cette pièce est-elle meublée ?
PC : <i>Oh, I get that view all right !</i>	PC : <i>Oh, je la vois très bien !</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>A carpeted floor and a settee and the sofas.</i>	PC : <i>Un sol de moquette et un canapé et des sofas.</i>
Aud : Hmm, yes. Very good. All right, have you got the picture of that, when you – when you had this session with him ?	Aud : Hmm, oui. Très bien. D'accord, as-tu une image de cela quand tu... quand tu as eu la séance avec lui ?
PC : <i>Yeah. Yes.</i>	PC : <i>Ouais. Oui.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>It's getting better.</i>	PC : <i>Ça s'améliore.</i>
Aud : Good. Anything – um – distinguishing – anything distinguishing about the preclear that day ?	Aud : Bon. Quoi que ce soit...euh... de caractéristique... quelque chose de caractéristique à propos du préclair ce jour-là ?

PC : <i>Only being upset, I guess.</i>	PC : <i>Seulement qu'il s'est fâché, je suppose.</i>
Aud : Yes, all right, well, his attire or his clothing ?	Aud : Oui, très bien, eh bien, sa tenue ou ses vêtements ?
PC : <i>I seem to think he had on his green jersey, but that's what I think.</i>	PC : <i>J'ai l'impression qu'il avait son pull vert, mais c'est ce que je pense.</i>
Aud : All right, very good. All right, now have a look at this session, see what it was you did ... It's kicking here ... All right. How you doing ?	Aud : D'accord, très bien. Très bien, maintenant, regardons cette séance, regardons ce que tu as fait... il y a une petite secousse là... Très bien. Comment vas-tu ?
PC : <i>Uh – all right.</i>	PC : <i>Euh... très bien.</i>
Aud : Good.	Aud : Bien.
PC : <i>I'm sort of just looking, trying to find something.</i>	PC : <i>Je ne fais que regarder, essayer de trouver quelque chose.</i>
Aud : Yes, all right. Well what – what process were you running ? What sort of auditing were you giving him on this occasion ?	Aud : Oui, très bien. Eh bien quel... quel procédé étais-tu en train d'auditer ? Quelle sorte d'audition lui donnais-tu à cette occasion ?
PC : <i>It would be what was out at that time, I think.</i>	PC : <i>Ce devait être ce qui se faisait à ce moment-là, je pense.</i>
Aud : Well, what would be – what was it – what were you running in the session.	Aud : Eh bien, qu'est-ce que ce serait... ce que c'était... ce que tu auditis lors de la séance.
PC : <i>Gee, it's hard to recall. Could have been Havingness and Confront.</i>	PC : <i>Mince, c'est dur de s'en rappeler. Cela aurait pu être Havingness et Confrontation.</i>
Aud : All right.	Aud : D'accord.
PC : <i>Or it could have been uh – uh – one of those routines.</i>	PC : <i>Ou cela aurait pu être euh... euh... une de ces Routines.</i>
Aud : Well, all right. Was it one of those routines ?	Aud : Bien, d'accord. Était-ce une de ces Routines ?
PC : <i>There was another one, another – another routine there and I'm trying to pick it up, what it would be.</i>	PC : <i>Il y en avait une autre, une autre... une autre Routine là et j'essaye de la relever, ce que ce serait.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>Hmm. I'm not sure.</i>	PC : <i>Hmm. Je ne suis pas sûre.</i>
Aud : All right, now what – what were you doing at the moment when he – when you started to get – when he started to get ARC	Aud : D'accord, maintenant que... que faisais-tu à ce moment-là quand il... quand tu as commencé à être... quand il a commencé,

broken then ?	alors, à être en Rupture d'ARC ?
<i>PC : Running a process, I'd be running a process when it happened.</i>	<i>PC : Parcourir un procédé, j'audiais un procédé quand c'est arrivé.</i>
Aud : All right. Okay. And what were his words to you ?	Aud : D'accord. OK. Et que t'a-t-il dit ?
<i>PC : I'm not sure whether this is right or not, but...</i>	<i>PC : Je ne suis pas sûre si c'est juste ou pas, mais...</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
<i>PC : ...I get the idea...</i>	<i>PC : ...j'ai eu l'idée...</i>
Aud : Yes...	Aud : Oui...
<i>PC : ...of him saying, « I don't think this is doing me any good. »</i>	<i>PC : ...qu'il me disait : « Je ne pense pas que ceci me fait un bien quelconque. »</i>
Aud : All right. Okay. Now, what was it – what would it be that wasn't doing him any good then ? What process were you running at that time ?	Aud : D'accord. OK. Maintenant, qu'est-ce que... qu'est-ce qui ne lui ferait pas de bien, alors ? Quel procédé audiais-tu à ce moment-là ?
<i>PC : Christ ! I don't know.</i>	<i>PC : Mon Dieu ! Je ne sais pas.</i>
Aud : All right, how's this doing – going ?	Aud : Très bien, comment cela se passe-t-il ?
<i>PC : It's a bit hard to get – get what it is.</i>	<i>PC : C'est un peu dur d'avoir... d'obtenir ce que c'est.</i>
Aud : All right. Well now, tell me, this wasn't the first time you'd audited this PC ?	Aud : D'accord. Eh bien maintenant, dis-moi, n'était-ce pas la première fois que tu audiais ce pc ?
<i>PC : No.</i>	<i>PC : Non.</i>
Aud : All right. Now, were there some earlier sessions when you'd audited this PC ?	Aud : Très bien. Maintenant, y a-t-il eu des séances antérieures où tu avais audité ce pc ?
<i>PC : Yes.</i>	<i>PC : Oui.</i>
Aud : All right, now, in any of those earlier sessions that you got something that you'd done wrong in them ?	Aud : D'accord, maintenant, dans une de ces séances antérieures que tu as données, y a-t-il eu quelque chose que tu as fait faux ?
<i>PC : Plenty of things. I hadn't blown in those earlier sessions, but...</i>	<i>PC : Plein de choses. Je ne suis pas partie dans les séances antérieures, mais...</i>
Aud : Pardon ?	Aud : Excuse-moi ?
<i>PC : ...I hadn't blown...</i>	<i>PC : ...je n'avais pas quitté...</i>
Aud : No, all right, okay.	Aud : Non, d'accord, OK.

PC : <i>...in those earlier sessions, but plenty of things.</i>	PC : <i>...dans ces séances antérieures, mais plein de choses.</i>
Aud : All right. Now, was there an earlier session you can recall here, with this PC ?	Aud : Très bien. Maintenant, y a-t-il une séance antérieure dont tu te rappelles ici, avec ce pc ?
PC : <i>Well, it – it might be the first or second session I gave him.</i>	PC : <i>Eh bien, ce... peut-être la première ou deuxième séance que je lui ai donnée.</i>
Aud : All right, now how's that session seem to you ? What did you do in that one ?	Aud : D'accord, maintenant, comment la séance te semble-t-elle ? Qu'as-tu fait dans celle-ci ?
PC : <i>We were running uh – overts and withholds.</i>	PC : <i>Nous auditions euh... Actes Néfastes et Retenues.</i>
Aud : Good. All right, yes. Now, what – uh – what did you do in that session ?	Aud : Bon. Très bien, oui. Maintenant que... euh... qu'as-tu fait lors de cette séance ?
PC : <i>Well, I'd be running « What have you done to me, » « What have you withheld from me ? » That would be what I'd be doing.</i>	PC : <i>Eh bien, j'audiais « Qu'est-ce que tu m'as fait ? », « Qu'as-tu retenu de moi ? » Ce devrait être ce que je faisais.</i>
Aud : All right. Now, how did that session go ?	Aud : Très bien. Maintenant, comment s'est passé cette séance ?
PC : <i>First session went all right.</i>	PC : <i>La première séance allait bien.</i>
Aud : Good. Your second session ?	Aud : Bon. Ta deuxième séance ?
PC : <i>Second session...</i>	PC : <i>Deuxième séance...</i>
Aud : Yes ?	Aud : Oui ?
PC : <i>Ah yeah, the second session was when I started getting uh – uh – some trouble with the ARC...</i>	PC : <i>Ah ouais, la deuxième séance a été quand j'ai commencé à avoir euh... euh... quelques problèmes avec l'ARC...</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>...in the session.</i>	PC : <i>...dans la séance.</i>
Aud : Very good. Now, what was it you did in that session ?	Aud : Très bien. Maintenant, qu'as-tu fait dans cette séance ?
LRH : There's an additive in that first session.	LRH : Il y a un additif dans la première séance.
PC : <i>All I can get in the second session was, uh...</i>	PC : <i>Tout ce que j'obtiens dans la deuxième séance, c'est, euh...</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>In the second session I gave him uh –</i>	PC : <i>Lors de la deuxième séance, je lui ai</i>

<i>we were – were at this time, we weren't married...</i>	<i>donné euh... nous étions... nous étions à cette période, nous étions mariés...</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>...and we were just going together, and I was a bit keener than Eddie was at that particular time.</i>	PC : <i>...et nous venions de nous mettre ensemble, et j'étais un peu plus assidue qu'Eddie à cette période.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>And in the second session, some of this started coming up as his withhold, you see...</i>	PC : <i>Et lors de la deuxième séance, certaines choses ont commencé à sortir en tant que Retenues, tu vois...</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>...in that session. But I didn't do anything wrong in that session, I just acknowledged and went on. But I felt shaken up, but I might have done something before that.</i>	PC : <i>...lors de cette séance. Mais je n'ai rien fait de faux dans cette séance, j'ai simplement accusé réception et continué. Mais je me sentais secouée, mais j'ai peut-être fait quelque chose auparavant.</i>
Aud : All right, very good. Well, what about the first session then, that you ran ? Yes ? [pc laughs] Hm-hmm, yes ?	Aud : Très bien, très bien. Eh bien, qu'en est-il de cette première séance, celle que tu as auditée ? Oui ? [Rire du pc] Hm-hmm, oui ?
PC : <i>I've looked at this before, and...</i>	PC : <i>J'ai regardé ceci auparavant, et...</i>
Aud : All right.	Aud : D'accord.
PC : <i>...the first session I ever gave him, the only overt I could – I can think there, is quite a – quite a good-sized one, really...</i>	PC : <i>...la première séance que je lui ai jamais donnée, le seul Acte Néfaste que... auquel je peux penser, est tout à fait un... tout à fait un de bonne taille, vraiment...</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>...and it would be – would be teaming up – I sort of suggested that we audit each other...</i>	PC : <i>...et ce serait... serait de faire équipe... j'ai plus ou moins suggéré que l'on s'audite l'un l'autre...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>...and the – the teaming up there was sort of for Scientology, but the – my main goal uh...</i>	PC : <i>...et le... faire équipe là était un peu pour la Scientologie, mais le... mon but principal, euh...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>... was second dynamic goal, I sort of – sort of fell for him, you see. And I was really...</i>	PC : <i>...était un but de Deuxième Dynamique, je suis en quelque sorte... en quelque sorte tombé amoureux de lui, tu vois. Et je le</i>

	<i>cherchais...</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>...after him...</i>	PC : <i>...vraiment...</i>
Aud : All right.	Aud : D'accord.
PC : <i>...in a cunning sort of way. So the auditing would be as a means for that, really, underneath.</i>	PC : <i>d'une manière astucieuse. Donc l'audition aurait été un moyen d'y parvenir, par-dessous.</i>
Aud : All right. Now, was there anything in your auditing, along these lines ? Second dynamic lines at all ?	Aud : Très bien. Maintenant, y a-t-il eu quelque chose dans ton audition là-dessus ? Sur la Deuxième Dynamique ?
PC : <i>No, not at that point, I don't think, no.</i>	PC : <i>Non, pas à ce moment-là, je ne pense pas.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>I was only running overt-withhold on me.</i>	PC : <i>J'audiais seulement un Acte Néfaste-Retenue sur moi.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>Oh, well, I get his overts off on me, and he won't fly !</i>	PC : <i>Oh, eh bien, j'obtiens ces Actes Néfastes sur moi et ils ne vont pas flotter !</i>
Aud : Pardon ?	Aud : Excuse-moi ?
PC : <i>I get his overts off on me and his withholds, and he won't fly.</i>	PC : <i>J'ai ces Actes Néfastes sur moi et ses Retenues, et ils ne vont pas flotter.</i>
Aud : All right. Okay. Is that it ?	Aud : Très bien. OK. C'est tout ?
PC : <i>Oh, yes, well, that's part of it.</i>	PC : <i>Oh oui, eh bien, c'en est une partie.</i>
Aud : All right, now, is there anything else in that session ?	Aud : Très bien. Maintenant, y a-t-il quoique ce soit d'autre dans cette séance ?
PC : <i>No, I don't see anything else there.</i>	PC : <i>Non, je ne vois rien d'autre là.</i>
Aud : All right. Well now, how about this pc now ? And the subsequent ARC breaks ? Still something there.	Aud : D'accord. Eh bien maintenant, qu'en est-il de ce pc maintenant ? Et des Ruptures d'ARC qui ont suivi ? Il y a encore quelque chose là.
PC : <i>He didn't really start ARC breaking...</i>	PC : <i>Il n'a pas vraiment commencé à être en Rupture d'ARC..</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>... him... himself, until that's – probably about three or four sessions, and maybe</i>	PC : <i>...lui... lui-même, jusqu'à ce que... probablement après 3 ou 4 séances, et peut-</i>

<i>even a week later.</i>	<i>être une semaine plus tard.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>I think it would be within a week, really.</i>	PC : <i>Je pense que c'était une semaine, vraiment.</i>
Aud : Okay. Now, after the first session, what about the second session ? Is there anything you did in that session ? Yeah ?	Aud : OK. Maintenant, après la première séance, qu'en est-il de la deuxième séance ? Est-ce que tu as fait quelque chose dans cette séance ? Ouais ?
PC : <i>I don't get anything I did, I was just looking at the session...</i>	PC : <i>Je n'ai rien vu de ce que j'avais fait, je regardais simplement la séance...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>...just – just looking at it there.</i>	PC : <i>...simplement... je la regardais simplement.</i>
Aud : All right. Now, was that – how – what was the purpose of running that session ?	Aud : Très bien. Maintenant, quel était... comment... quel était l'objectif de l'audition de cette séance ?
PC : <i>The purpose would be to clean up the overts and withholds, get the – get it clean.</i>	PC : <i>L'objectif aurait été de nettoyer les Actes Néfastes et les Retenues, les... les nettoyer.</i>
Aud : Yes. Very good. All right, now any other purpose as far as you were concerned ?	Aud : Oui. Très bien. D'accord, maintenant un autre objectif en ce qui te concerne ?
PC : <i>No, no, the – actually the other one I told you about, I didn't consciously fully realize it about that at the time, but...</i>	PC : <i>Non, non, le... le vrai dont je t'ai parlé, je n'avais pas totalement conscience de celui-là à ce moment-là, mais...</i>
Aud : Hm-hm.	Aud : Hm-hm.
PC : <i>...I could see it afterwards...</i>	PC : <i>...j'ai pu le voir plus tard...</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>...that it was there. But it wasn't – uh – I had it nicely suppressed.</i>	PC : <i>...qu'il était là. Mais ce n'était pas... euh...</i>
LRH : [talking to auditor]	LRH : [parle avec l'auditeur]
Aud : Um. Uh-huh. Uh-huh. All right. Okay, well now, why did you come into Scientology then ? What was the original idea of coming into Scientology ?	Aud : Hum. Humm. Humm. Très bien. OK, eh bien maintenant, pourquoi es-tu venue en Scientology, alors ? Quelle était l'idée originelle de venir en Scientology ?
PC : <i>Uh – the original idea of coming into Scientology.</i>	PC : <i>Euh.. l'idée originelle de venir en Scientology.</i>

Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>I had read a little bit about it in a book.</i>	PC : <i>J'avais lu quelque chose dans un livre.</i>
Aud : Yeah, hm-hmm.	Aud : Ouais, hm-hmm.
PC : <i>And got a bit interested...</i>	PC : <i>Et ça m'a un peu intéressé.</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>...and I then heard a bit about it from my father, just a little bit.</i>	PC : <i>...et puis j'en ai entendu parler un peu par mon père, juste un petit peu.</i>
Aud : Right.	Aud : Bien.
PC : <i>And then I saw – I was very bored and dissatisfied with my job...</i>	PC : <i>Et puis j'ai vu... je m'ennuyais beaucoup et je n'étais pas satisfaite de mon travail...</i>
Aud : Right.	Aud : Bien.
PC : <i>...and so I wrote to the Christchurch Scientology people to find out if they had a course. And that's – that's...</i>	PC : <i>...et donc j'ai écrit aux gens de la Scientologie à Christchurch pour savoir s'ils avaient un cours. Et c'est... c'est...</i>
Aud : Yes.	Aud : Oui.
PC : <i>...primarily – I think that was the first reason why I came in.</i>	PC : <i>...essentiellement... je pense que c'était la première raison pour y venir.</i>
Aud : Yes, all right. And you wrote for the course, then what did you do ?	Aud : Oui, très bien. Et tu as demandé pour le cours, puis qu'as-tu fait ?
PC : <i>Pardon ?</i>	PC : <i>Excuse-moi ?</i>
Aud : You wrote for details of the course...	Aud : Tu as demandé des détails pour le cours...
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : ...then what did you do ?	Aud : ...puis qu'as-tu fait ?
PC : <i>I went to the PE Course !</i>	PC : <i>Je suis venue pour le Cours d'Efficacité Personnelle !</i>
Aud : Right, yes. All right.	Aud : Bien, oui. D'accord.
PC : <i>And Eddie was running it. That's where I first met him.</i>	PC : <i>Et Eddie le donnait. C'est là que je l'ai rencontré la première fois.</i>
Aud : Oh, I see.	Aud : Oh, je vois.
PC : <i>That's where I got my eye on him.</i>	PC : <i>C'est là que j'ai posé mes yeux sur lui.</i>
Aud : Pardon ?	Aud : Excuse-moi ?

<i>PC : I said that's where I got my eye on him.</i>	<i>PC : J'ai dit que c'est là où j'ai posé mes yeux sur lui.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
<i>PC : Sounds awful, doesn't it ?</i>	<i>PC : Cela semble affreux, pas vrai ?</i>
Aud : Okay. Thank you. Now, what – uh – then – was there any purpose then of continuing on ?	Aud : OK. Merci. Maintenant, que... euh... alors... y avait-il un autre objectif alors que de continuer ?
<i>PC : No, no, I don't think I had any strong second dynamic feelings until probably partly through the week, I sort of thought « Oh, he's nice, » something like that.</i>	<i>PC : Non, non, je ne pense pas que j'avais des sentiments puissants de Deuxième Dynamique sauf probablement une partie de la semaine, j'ai plus ou moins pensé : « Oh, il est beau », quelque chose comme ça.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
<i>PC : And I thought, gee, you know, nice boys like that in Scientology...</i>	<i>PC : Et j'ai pensé, ça alors, tu sais, des jolis gars comme ça en Scientology...</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
<i>PC : ...you see. But first of all I really was sure at that time that Scientology was something.</i>	<i>PC : ...tu vois. Mais par-dessus tout, j'étais vraiment sûre que la Scientology était quelque chose.</i>
Aud : Good, all right.	Aud : Bon, très bien.
<i>PC : Yeah.</i>	<i>PC : Ouais.</i>
Aud : So what was your – what happened after the PE Course, what was the next move ?	Aud : Donc quel était ton... qu'est-il arrivé après le Cours d'Efficacité Personnelle, quelle était la prochaine action ?
<i>PC : I – I went on to a co-audit...</i>	<i>PC : Je... j'ai continué en co-audition...</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
<i>PC : ...in Christchurch. And did the extension course.</i>	<i>PC : ...à Christchurch. Et j'ai fait le Cours Complémentaire.</i>
Aud : Okay. Now, why'd you go on that co-audit ? Yes ?	Aud : OK. Maintenant, pourquoi as-tu continué cette co-audition ? Oui ?
<i>PC : I went on that co-audit with the – with the reason – I don't want to own up to this one.</i>	<i>PC : J'ai continué cette co-audition avec le... avec la raison... je ne veux pas admettre celle-ci.</i>
Aud : All right. Yes ?	Aud : Très bien. Oui ?
<i>PC : Because I thought he might audit me.</i>	<i>PC : Parce que j'ai pensé qu'il pourrait m'auditer.</i>

Aud : All right, okay. All right. Now, any more on that ?	Aud : Très bien, OK. D'accord. Maintenant, plus là-dessus ?
PC : <i>No, he didn't.</i>	PC : <i>Non, il ne l'a pas fait.</i>
Aud : All right. Okay. So that was the original purpose there, was it.	Aud : Très bien. OK. Donc c'était l'objectif originel là, pas vrai ?
PC : <i>It would be part...</i>	PC : <i>Ce serait une partie...</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>...would be partly, not wholly.</i>	PC : <i>...serait partiellement, pas entièrement.</i>
Aud : All right, okay. All right. I'm going to check this original question again now, all right ?	Aud : Très bien. OK. Je vais vérifier la question originelle à nouveau maintenant, d'accord ?
PC : <i>Hm-hmm.</i>	PC : <i>Hm-hmm.</i>
Aud : Have you ever injured Dianetics or Scientology ?	Aud : As-tu jamais nui à la Dianétique ou à la Scientologie ?
PC : <i>I feel a lot better about it, but I don't really see one.</i>	PC : <i>Je me sens beaucoup mieux à ce sujet, mais je n'en vois pas vraiment un.</i>
LRH : Yeah, nice and clean, isn't it, huh ? Nice and clean.	LRH : Ouais, joli et propre, pas vrai, hein ? Joli et propre.
Aud : All right. I didn't quite hear what you said here.	Aud : Très bien. Je n'ai pas bien entendu ce que tu as dit ici.
PC : <i>I – I feel a lot better about it.</i>	PC : <i>Je... je me sens beaucoup mieux à ce sujet.</i>
Aud : Hmm, right.	Aud : Hmm, bien.
PC : <i>But I don't know if there's anything there or not.</i>	PC : <i>Mais je ne sais pas s'il y a quelque chose ou rien.</i>
Aud : Well, we got a nice clean needle here now, all right ?	Aud : Eh bien, nous avons une belle Aiguille Propre ici maintenant, d'accord ?
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : Okay.	Aud : OK.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
LRH : You can close it off.	LRH : Tu peux terminer.
Aud : All right, now, uh – it's a nice point to finish up...	Aud : Très bien, maintenant, euh... c'est un joli point pour terminer...

PC : <i>Hm.</i>	PC : <i>Hm.</i>
Aud : ...on the session, so if it's all right with you I'm just going to finish the body of the session now.	Aud : ...la séance, donc si tu es d'accord, je vais juste terminer le corps de la séance maintenant.
PC : <i>Yes, that's all right.</i>	PC : <i>Oui, c'est d'accord.</i>
Aud : All right. Anything you want to say before I do uh – finish the body of the session ?	Aud : Très bien. Quelque chose que tu voudrais dire avant que je... finisse le corps de la séance ?
PC : <i>Well, I've had a little look for this before...</i>	PC : <i>Eh bien, j'avais regardé ceci avant...</i>
Aud : Hmm.	Aud : Hmm.
PC : <i>...since missed withholds came out, with Ed, but I haven't had a good a look at the whole sort of picture like this before.</i>	PC : <i>...depuis que les Retenues Manquées sont apparues, avec Ed, mais je n'avais pas une bonne vision de toutes ces sortes d'images auparavant.</i>
Aud : All right. Okay.	Aud : Très bien. OK.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : All right. Well then, have you made any part of your goals for this session ?	Aud : D'accord. Eh bien alors, as-tu réalisé une partie de tes buts pour cette séance ?
PC : <i>Hmm.</i>	PC : <i>Hmm.</i>
Aud : Which was to clear up anything that has been missed, and to do your very best.	Aud : Qui était de clarifier tout ce qui avait été manqué, et de faire du mieux possible.
PC : <i>Hmm.</i>	PC : <i>Hmm.</i>
Aud : All right.	Aud : Très bien.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : How'd you make out in those ?	Aud : Comment t'es-tu débrouillée avec ceux-ci ?
PC : <i>I feel good about that.</i>	PC : <i>Je me sens bien à ce propos.</i>
Aud : All right. And on this one « to do my best » ?	Aud : Très bien. Et sur celui de « faire de mon mieux » ?
PC : <i>Yes.</i>	PC : <i>Oui.</i>
Aud : All right. Now, are there any other gains you've made in this session you'd care to mention ?	Aud : D'accord. Maintenant, y a-t-il eu d'autres gains que tu as eus en séance que tu aimerais mentionner ?
PC : <i>I didn't feel too worried about the</i>	PC : <i>Je ne me suis pas sentie trop préoccupée</i>

<i>audience.</i>	<i>par le public.</i>
Aud : All right. Very good. All right, anything else ?	Aud : Très bien. Excellent. D'accord, quelque chose d'autre ?
PC : <i>Only – only a comment.</i>	PC : <i>Seulement... seulement un commentaire.</i>
Aud : On goals and gains I was asking you if...	Aud : Sur les buts et les gains, je t'avais demandé si...
PC : <i>Yeah, yeah.</i>	PC : <i>Ouais, ouais.</i>
Aud : You want to make a comment ? Do so.	Aud : Tu veux faire un commentaire ? Vas-y.
PC : <i>Oh, just – just a comment that it was so much easier to get – get to it when – when we went earlier.</i>	PC : <i>Oh juste... juste un commentaire sur le fait que c'était bien plus facile de... de l'atteindre quand... quand on allait antérieur.</i>
Aud : Hm-hmm.	Aud : Hm-hmm.
PC : <i>I got – couldn't get that later one at all.</i>	PC : <i>J'ai eu... je ne pouvais pas du tout obtenir ce dernier.</i>
Aud : All right. Very good.	Aud : Très bien. Excellent.
PC : <i>Yeah.</i>	PC : <i>Ouais.</i>
Aud : All right. Okay. Now, I'll just check your havingness, all right ?	Aud : Très bien. OK. Maintenant, je vais simplement vérifier ton Havingness, d'accord ?
PC : <i>Hmm.</i>	PC : <i>Hmm.</i>
Aud : Just – uh – good. Now, give the cans a squeeze, would you ? Let them go. All right, now, your havingness is down. What is your Havingness Process ?	Aud : Simplement.. euh... bon. Maintenant, serre les boîtes s'il-te-plaît. Relâche-les. D'accord, maintenant, ton Havingness est bas. Quel est ton procédé d'Havingness ?
PC : <i>« Touch that » or « feel that, » I think they work.</i>	PC : <i>« Touche ça » ou « Sens ça », je pense qu'ils marchent.</i>
Aud : All right, okay. Put the cans down, then, would you ? All right, I'm going to run « touch that, » okay ? Touch that table. Good, all right. Touch that cord. Good. Touch the top button of your jacket. Very good. Touch your right cuff. Good. All right, touch your nose. Fine. Touch your hair. Very good. Pick up the cans, would you ? Good. Give the cans a squeeze. Well, that's working nicely.	Aud : Très bien, OK. Pose les boîtes, alors, veux-tu ? Très bien, je vais faire « Touche ça », OK ? Touche cette table. Bien, très bien. Touche ce fil. Bien. Touche le bouton du haut de ton pull. Très bien. Touche ton poignet droit. Bien. Très bien, touche ton nez. Bien. Touche tes cheveux. Très bien. Prends les boîtes, veux-tu ? Bien. Serre les boîtes. Eh bien, ça marche joliment. Pose les

<p>Put the cans down, would you please ? Thank you. All right, touch this cord. Good. Touch your right elbow. Good. Touch your left elbow. Very good. Touch your right ear. Good. Touch your right knee. Very good. Touch that can. Good. Touch the microphone. Very good. Touch that little bit of dirt there. Very good.</p> <p>All right, pick up the cans. Okay. All right, now, good. Now, give the cans a squeeze. Okay. Let them go. All right. And once more. All right. Well, we're almost back to where we started there and I'm going to leave it at that. How do you feel about that ?</p>	<p>boîtes, veux-tu ? Merci. Très bien. Touche ce fil. Bien. Touche ton coude droit. Bien. Touche ton coude gauche. Très bien. Touche ton oreille droite. Bien. Touche ton genou droit. Très bien. Touche cette boîte. Bien. Touche le microphone. Très bien. Touche cette petite tache de poussière là. Très bien.</p> <p>Très bien, prends les boîtes. OK. D'accord, maintenant, bon. Maintenant serre les boîtes. OK. Relâche-les. Très bien.. Encore une fois. Très bien. Eh bien, nous sommes presque là d'où nous sommes partis et je vais arrêter là. Comment te sens-tu à ce propos ?</p>
<p>PC : <i>I feel all right.</i></p>	<p>PC : <i>Je me sens bien.</i></p>
<p>Aud : All right, very good. Now, is there anything you care to – uh – end of Havingness Process. All right, is there anything you care to ask or say before I end this session ?</p>	<p>Aud : Très bien, très bien. Maintenant, y a-t-il quelque chose que tu aurais envie de... fin du procédé d'Havingness. Très bien, y a-t-il quelque chose que tu aurais envie de dire ou de demander avant que je termine la séance ?</p>
<p>PC : <i>No, just thank you.</i></p>	<p>PC : <i>Non, juste merci.</i></p>
<p>Aud : All right. Is it all right with you if end the session now ?</p>	<p>Aud : Très bien. Est-ce OK pour toi si je termine la séance maintenant ?</p>
<p>PC : <i>Yes.</i></p>	<p>PC : <i>Oui.</i></p>
<p>Aud : Okay, here it is : End of session ! Session ended for you ?</p>	<p>Aud : OK, voilà : Fin de la séance ! Est-ce que la séance est terminée pour toi ?</p>
<p>PC : <i>Yes.</i></p>	<p>PC : <i>Oui.</i></p>
<p>Aud : Very good. All right, tell me I'm no longer auditing you.</p>	<p>Aud : Très bien. D'accord, dis-moi que je ne t'audite plus.</p>
<p>PC : <i>You're no longer auditing me.</i></p>	<p>PC : <i>Tu ne m'audites plus.</i></p>
<p>Aud : Good. All right, thank you.</p>	<p>Aud : Bien. Très bien, merci.</p>
<p>PC : <i>Okay.</i></p>	<p>PC : <i>OK.</i></p>

Eh bien, vous avez là un exemple de Vérification de Sécurité, en fait, avec un cousin germain du système de la Retenue. Remonter au temps le plus ancien, prendre la charge la plus ancienne et la suivre.

Je veux attirer votre attention, très clairement et sans aucun doute, qu'il y a énormément de différences entre la Vérification de Sécurité et mettre les Rudiments du Milieu en place ou tout autre type d'activité.

Maintenant, vous avez mis les Rudiments du Milieu en place, quelque chose comme ça, ou nettoyé quelque chose, c'est simplement pour l'objectif, l'objectif sommaire de faire une séance, de sortir certaines choses du chemin, momentanément, pour que vous puissiez continuer ce que vous êtes en train de faire.

Dans la Vérification de Sécurité, vous faites de l'audition avec ce type d'action. Vous auditez avec ça. En faisant un Prepcheck, tel que sur des buts, vous faites de l'audition. C'est différent, vous voyez ? Vous auditez le cas du pc avec le procédé. En d'autres mots, avec les questions de la Vérification de Sécurité et avec le Prepchecking – cela n'inclut pas le Prepchecking d'un but ou quelque chose comme ça – mais dans le Prepchecking – je veux dire par là que vous essayez de trouver des moments où, eh bien, vous essayez de trouver comment certains buts ont été refoulés et cette sorte de chose – vous faites, en fait, de l'audition avec le Prepcheck. Vous comprenez ?

Donc, cependant, sur le Parcours des Buts ou la 3M ou quelque autre procédé, vous utilisez simplement les Rudiments du Milieu, vous utilisez simplement les Rudiments du Milieu pour les nettoyer – pour qu'ils ne se retrouvent pas sur votre route, vous comprenez ?

Maintenant, vous pouvez aussi auditer avec ceci – comme la démonstration que vous avez vue – vous pouvez aussi auditer avec ceci ou vous pouvez simplement préparer un pc pour qu'il puisse être audité. Vous voyez ça ? En d'autres mots il existe deux différents usages distincts pour des choses telles que la question de Vérification de Sécurité ou une question de Prepcheck, vous comprenez ? Il existe deux différents usages distincts.

Le premier usage est de *faire* de l'audition avec ceci. Et bien sûr, c'est du boulot. Cela consiste à obtenir le plus ancien sur la chaîne. C'est ceci et cela, vous voyez. Guider l'attention de pc, trouver s'il y a quelque chose. Restimuler le pc, s'il vous plaît, pour découvrir s'il y a quelque chose qui peut être relevé et puis poursuivre et le relever.

Et puis, de l'autre côté – de l'autre côté – nous avons l'usage, très permissif, de faire un nettoyage léger : « Dans cette séance est-ce que quelque chose a été refoulé ? » « Dans cette séance est-ce que quelque chose a été refoulé ? » Le pc dit : « Non. » Vous dites : Très bien, je vais le vérifier sur l'électromètre : Dans cette séance est-ce que quelque chose a été refoulé ? Cela ne réagit pas sur l'électromètre. » Et c'est reparti. Vous comprenez ?

Maintenant, la même question, cette même question, utilisée avec le sujet des buts peut très bien aller dans cette direction : « Comment un but a-t-il été refoulé ? » Le pc dit : « Oh, je n'ai rien là-dessus. » Oh, non ! Nous allons faire un Prepcheck, vous voyez, nous utilisons ceci pour faire de l'audition. Donc nous devons dire : « Eh bien, qu'est-ce que buts veut dire pour toi ? » « Qu'est-ce que sont les buts ? » « Qu'est-ce que le refoulement ? » « As-tu jamais eu un quelconque but, comme celui-là ? Supposes-tu qu'il... qu'un but a jamais été refoulé ? Est-qu'un but de quelqu'un a-t-il déjà été refoulé ? » Quelque chose comme ça.

Le pc dit : « Oh, je vois ce que tu veux dire. Oui, eh bien, j'ai refoulé sérieusement les buts de mon père, et ainsi de suite. » Eh bien, bien sûr, vous réalisez, grâce aux limites de la question, que vous ne pouvez simplement pas avoir : « Quel but a été refoulé ? » C'est un mauvais procédé. Vous devez dire... c'est comme : « Regarde autour de toi et trouve quelque chose avec lequel tu pourrais ne pas être en ARC. » Cela bouleverse le pc. Donc vous devez dire : « D'accord. Maintenant, comment as-tu refoulé ce but ? » Et soudainement, eh bien, le pc vous donne des réponses. Vous ne devez pas continuer à harceler le pc – ce n'est pas la question, vous pouvez simplement continuer à donner la question, aussi longtemps que le pc vous donne des réponses.

Votre TA est là, puisque vous avez du mouvement de la Manette de Ton et ainsi de suite, et le pc, soudainement, freine et dit : « C'est tout. » Eh bien, vous êtes simplement entré dans quelque chose que le pc ne veut pas vous dire. Donc vous devez simplement continuer et découvrir si c'est le cas. C'est... le pc a quelque chose là dont il ne veut pas vous parler.

Il y a une différence ici, en d'autres mots. Quand vous utilisez la Vérification de Sécurité et le Prepecking dans le but d'auditer, vous répétez la question au pc. Vous vous assurez que le pc *compre* cette question. Vous vous assurez que le pc sache que cette question s'applique à sa vie. Et vous essayez de relever l'incident disponible le plus ancien et vous continuez. Le pc a descendu une chaîne, et ainsi de suite. Vous faites de l'audition, en d'autres mots, avec cette question.

Mais, là-bas, de l'autre côté, simplement des Rudiments et l'Havingness. Très bien, nous faisons simplement un léger dépoussiérage, avec les Rudiments, nous nous assurons qu'ils ne vont pas réagir à l'électromètre, nous parcourons un peu d'Havingness avec le pc – le pc se met à sourire. On ne harcèle pas du tout le pc. Vous voyez la différence ? Deux modes entièrement différents d'audition. Le mode d'audition fait dans l'Unité W est très différent du mode d'audition fait dans l'Unité Z. Vous devez apprendre les deux modes d'audition. Vous avez besoin des deux.

Comment allez-vous tirer les Retenues Manquées de quelqu'un, le préparer pour qu'elles ne vous explosent pas à la figure tout le temps quand vous essayez de faire une 3M ? Eh bien, vous devrez aborder la question complètement avec lui, vous devez restimuler ces choses, en d'autres mots. Vous devez discuter de ces choses avec lui. Les Vérifications de Sécurité, bien sûr, fonctionnent très bien avec ceci.

Maintenant, on vous demande d'en avoir le concept et la compréhension. Vous n'avez pas... vous ne pouvez pas, en fait, être appelé un auditeur à moins que vous ne puissiez faire une Vérification de Sécurité et répéter la question. Vous comprenez ? Et vous ne pouvez pas, en fait, être appelé un auditeur si vous ne connaissez pas l'autre méthode de faire simplement un léger dépoussiérage et de continuer. Vous comprenez ? Parce que vous essayez de faire vos procédés de Routine 2, de Routine 3 ces jours, vous voyez ? Eh bien, vous n'essayez pas d'insister sur quoi que ce soit.

Mais prenons le procédé limite, qui est votre Routine 2-G1. Et ce pc continue simplement à répondre, répondre, répondre tranquillement. Mais si le pc ne répond pas, vous devez savoir comment répéter la question pour que le pc y réponde. Donc, c'est dans la 2-G1

que vous avez la grande différence entre ces deux choses. C'est une partie de chaque, vous comprenez ?

Maintenant, là où un pc a des problèmes et une aiguille irrégulière et que beaucoup de choses sont médiocres dans sa situation, là où toutes ces choses continuent – le pc n'est pas à l'aise et ainsi de suite, à propos de la vie – vous pouvez corriger ces choses avec une Vérification de Sécurité. Et votre procédure sera plus ou moins la façon dont vous l'avez vue.

Mais comme je vous le répète, c'est un art. C'est un art. Ce n'est pas un... ce n'est pas un 1-2-3-4-changement, 1-2-3-4-changement, 1 – vous devez auditer le pc en face de vous. Le pc qui dit : « *Argh*, je ne *ah, ah, ah, argh* et je n'ai jamais rien fait à la Dianétique et à la Scientologie, sauf, bien sûr, que je suis joliment critique de la façon dont tu m'audites et je suis joliment critique de l'organisation », et ainsi de suite. Eh bien, rendez-vous compte qu'il doit y avoir un Acte Néfaste derrière la critique, c'est l'une des données stables de la Vérification de Sécurité. C'est à vous de trouver cette chaîne d'Actes Néfastes. Et c'est à vous d'obtenir la chaîne du bas des Actes Néfastes. C'est à vous de libérer ces Actes Néfastes. Vous noterez que cette fille est descendue au point Clair féminin là-dessus. Eh bien, une des choses qui arrivent lors de la Vérification de Sécurité est qu'un haut TA s'annule. Et vous le faites descendre là-dessus, si vous faites une bonne Vérification de Sécurité.

Donc, c'est une activité complète par elle-même. Et c'est une différente activité distincte de celle utilisée pour la Routine 3 et la découverte des buts et cette sorte de chose. Vous comprenez ça ?

Maintenant, vous devez apprendre les deux sortes d'audition et apprendre quand les utiliser. Et j'espère que vous avez une certaine idée de cela maintenant.

Il y a une remarque que j'aimerais faire, techniquement, plutôt que de l'afficher sur le tableau, et c'est que la 2-G1 n'est pas auditée selon l'aiguille. La Vérification de Sécurité est auditée selon l'aiguille. La 2-G1 fait partie intégrante de son vieux grand-père – et je vous en parlerai plus – qui était les niveaux du Pré-Havingness de la Routine 2. Et on la parcourt selon la Manette de Ton. Et vous l'auditez jusqu'à un haut TA, plus ou moins collé, et puis vous changez pour votre prochain niveau. Et tout est fait selon le TA. Ce n'est pas fait selon l'aiguille. Aucune partie ! Rien ! Et aucune partie des commandements d'audition n'est auditée selon l'aiguille dans la 2-G1. Vous comprenez cela ? Seulement le TA. Et vous devez être capable de persuader le pc d'y répondre quelques fois de plus. Aussi longtemps qu'il y a des mouvements de la Manette de Ton, vous avez des réponses.

Maintenant, il y a la 2-GPH, qui est le procédé originel de la Routine 2, qui est le niveau de Pré-Havingness, appliqué aux buts. Et vous apprendrez celle-là, aussi.

Mais j'attire simplement votre attention parce que les anciennes 2-Gs sont faites toutes avec la Manette de Ton. Toutes avec le TA, pas l'aiguille. La Vérification de Sécurité, les Rudiments, l'Havingness sont *tous faits avec l'aiguille, pas le TA*. Vous saisissez l'idée ? C'est tout à fait différent. Pas seulement des procédés différents – ils utilisent des parties différentes de l'électromètre.

Très bien. Eh bien, je suis très content de cette démonstration et je pense que nous devrions applaudir Reg et Leslie.

DÉMONSTRATION TV :
VÉRIFICATION DE SÉCURITÉ
AVEC DES COMMENTAIRES DE LRH

35

27.03.63
SHSBC-281

Merci. Merci beaucoup, et bonne soirée.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 15 NOVEMBRE 1970

Repolycopier
Chapeaux du HCO
Chapeaux de Tech

CONFESSIONNAUX

Les HCOs n'ont pas le droit de donner des Confessionnaux ou des « Vérifications de Sécurité ».

Les HCOs ont uniquement l'autorisation de faire des Vérifications à l'électromètre (Meter Checks, ndt). Cela consiste à mettre le pc à l'électromètre, de noter le TA, l'état de l'aiguille et l'attitude du pc.

Quand ces reads ne sont pas optimums (pas de F/N et VGI à l'électromètre), le pc peut être envoyé à Qual pour un contrôle complémentaire.

Dans le passé, trop de cas et trop de Programmes de cas ont été fichus en l'air par des Vérifications de Sécurité ou des Confessionnaux non C/Sés, on ne va donc pas continuer cette pratique.

Des vrais criminels peuvent montrer des Mauvais Indicateurs à l'électromètre, mais leurs crimes sont souvent si irréels pour eux qu'ils ne donnent pas de reads (les électromètres ne réagissent que sur les choses qui font partie de la réalité ou qui sont à la limite de la réalité d'une personne). Cela a permis à des coupables à passer entre les gouttes des Vérifications de Sécurité ou des Confessionnaux faits de manière inexperte.

Le HCO devrait apprendre la Procédure d'Investigation complète et ne devrait faire des contrôles à l'électromètre uniquement qu'afin d'établir l'état du pc et ne devrait poser aucune question.

Les Lettres de Règlement sur la Procédure d'Investigation qui **doivent** être connues du HCO sont les suivantes :

HCOPL du 11 mai 65	LE CHAPEAU DE L'OFFICIER D'ÉTHIQUE
HCOPL du 19 sept. 70 Séries sur les Données N° 16	LA PROCÉDURE D'INVESTIGATION
HCOPL du 19 sept. 70 II Séries sur les Données N° 17	PRÉCISER LA CIBLE

TECH & QUAL

S'il est demandé à Tech ou Qual de faire des « Confessionnaires » ou des « Vérifications de Sécurité », ils ne peuvent les donner que s'ils font partie du Programme d'un C/S et uniquement comme gradient dans l'action générale afin d'augmenter la réalité sur le cas.

Un Rockslam signifie toujours des crimes. Toutes les autres données sont vraies et devraient être connues, mais **les polygraphes, les détecteurs de mensonges et les électromètres réagissent uniquement au niveau de réalité de l'être**, et le niveau de réalité d'un criminel est si bas qu'il n'y a pas de reads dans la majorité des cas. Ainsi, le coupable est injustement libéré et l'innocent est sujet aux désagréments et bouleversements.

Des Actes Néfastes, des crimes, etc. peuvent apparaître tout d'abord en tant que pensées critiques par rapport à quelque chose, avec en dessous de cela un Acte Néfaste malfaisant. Avec un gradient de cette sorte, on accroît une réalité et ainsi, on libère des Actes Néfastes.

Aucun électromètre, Vérification de Sécurité ou Confessionnaire n'a suffisamment de valeur pour détecter des crimes. Seul l'état à l'électromètre est de valeur, car il permet de voir sur qui une enquête devrait être dirigée.

Donc, ni Tech, ni Qual ne devraient donner leur aide à des investigations, mais ils devraient travailler dans le but d'améliorer le cas en retirant des Actes Néfastes et des Retenues au moyen de C/Ss appropriés.

Il n'est pas autorisé d'utiliser des Actes Néfastes divulgués en séance dans des actions de justice. Par conséquent, seuls les crimes découverts suite à une investigation sont passibles de poursuite.

Il est possible qu'un crime découvert suite à une investigation soit aussi découvert en séance. Celui trouvé durant une séance ne protège pas alors la personne de la discipline. Mais celui qui a été découvert en séance est dans ce cas sans importance et les séances ne font pas partie de la procédure de justice.

MALADIE

Les indices les plus manifestes d'un suspect sont :

La personne avec le pire état à l'électromètre (la condition du TA et de l'aiguille) est la plus suspecte.

La personne, dont le travail produit est lui-même un Acte Néfaste, est celle qui sera la plus susceptible à commettre d'autres crimes.

La personne qui est la plus folle est la plus susceptible d'être la coupable.

La personne chroniquement malade est une suspecte.

Ces choses sont vraies car les causes de la folie et de la maladie sont des Actes Néfastes.

La personne vivant de la manière la plus « PTS » est celle qui a le plus nui à ses semblables.

La personne ayant les plus mauvaises statistiques est celle qui est la plus facilement suspecte.

Dans le domaine du droit, on ne peut pas ne pas tenir compte de ces observations techniques.

Les HCOs devraient apprendre à utiliser les Procédures d'Investigation quand ils cherchent des criminels. Les Confessionnaires et les Vérifications de Sécurité ne vont pas les trouver et ils vont aussi ficher en l'air des cas. Les Procédures d'Investigation sont bien suffisantes.

L. RON HUBBARD
Fondateur

BOARD TECHNICAL BULLETIN
(BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION)
DU 30 AOÛT 1962

Révisé & Republié le 19 septembre 1974 comme BTB

Repolycopier

(Révision en caractère Arial)

Annule le HCOB du 30 août 1962, même titre

MANIEMENT DE LA RETENUE MANQUÉE

Il existe trois facteurs importants mentionnés dans le HCOB du 3 mai 1962 LES RUPTURES D'ARC – LES RETENUES MANQUÉES et le HCOB du 4 juillet 1962 CHANGEMENTS DANS DES BULLETINS, et il semble qu'ils soient complètement négligés par la plupart des auditeurs.

Le premier de ces facteurs est que, durant une séance d'audition, qu'importe quand apparaît une des quinze manifestations d'une Retenue Manquée ou que l'auditeur apprend que le pc a l'une d'elle en-dehors des séances, son premier devoir est de tirer le ou les Retenues Manquées qui ont produit ces manifestations.

Si le pc commence à faire du boil-off durant la séance, l'auditeur devrait immédiatement tirer le ou les Retenues Manquées. S'il est au milieu des Rudiments envers l'auditeur et le pc commence à faire du boil-off, il tire immédiatement les Retenues Manquées et ensuite retourne nettoyer les Rudiments envers l'auditeur. Il n'attend pas d'avoir nettoyé les Rudiments envers l'auditeur ou d'avoir terminé les Rudiments du début de séance avant de tirer les Retenues Manquées.

Si le pc devient agressif et critique envers l'auditeur au milieu d'un procédé, l'auditeur tire la Retenue Manquée sur-le-champ. Il n'attend pas jusqu'à avoir terminé le procédé.

La raison en est que si une Retenue Manquée n'est pas tirée immédiatement, elle va causer que le pc va, jusqu'à un certain degré ou complètement, sortir de séance et que l'électromètre réagira moins bien pour l'auditeur.

Donc, si n'importe laquelle des quinze manifestations de Retenue Manquée apparaît pendant une séance, tirez immédiatement les Retenues Manquées et ensuite retournez au cycle d'action qui avait été interrompu et complétez-le.

Le second facteur est que ce Rudiment de Retenue Manquée ou le Rudiment arbitraire (*random Rudiment*, ndt) sont toujours faits de manière *répétitive*. Vous demandez : « Dans cette séance as-tu pensé, dit ou fait quelque chose que je n'ai pas réussi à découvrir ? » avec le système répétitif. La raison en est qu'à cause de la Retenue Manquée, le pc est pratiquement hors séance et l'électromètre ne fonctionne plus aussi bien qu'il le pourrait.

Au moyen du système répétitif, vous obtenez que le pc vous parle, ce qui le ramène plus en séance et faisant que votre électromètre devienne plus opérationnel.

Le dernier et plus important facteur est qu'une ou des Retenues Manquées ont été vraiment tirées que quand le pc ne montre plus aucune des quinze manifestations de Retenues Manquées. C'est un facteur que la plupart des auditeurs ne saisissent pas du tout. J'ai journalièrement des auditeurs qui viennent chez moi et me disent : « Le pc est dans un état de Rupture d'ARC terrifiant. J'ai tiré les Retenues Manquées et le pc est toujours en colère contre tout ». Je lui dit : « Alors, tu n'as pas tiré les Retenues Manquées. Tire-les ». L'auditeur me répond : « Mais je l'ai fait. Le Rudiment approprié est propre et ne produit aucune réaction sur l'électromètre. » Je lui réponds : « Ton pc ne serait plus en colère si tu avais tiré les Retenues Manquées. La seule preuve que tu as tiré toutes les Retenues Manquées, ce n'est pas que ton Rudiment approprié est propre, mais que le pc n'est plus en colère. Tire les Retenues Manquées. »

Les Retenues Manquées sont donc tirées quand le pc endormi n'a plus de boil-off, quand le pc en colère ne l'est plus, quand le pc non communicatif communique, quand le pc épuisé ne l'est plus, quand le pc critique n'est plus critique envers l'auditeur, la Scientologie, les organisations de Scientologie ou les Scientologues et ainsi de suite – pas quand l'électromètre, qui n'est pas bien opérationnel quand le pc n'est pas en séance, n'indique pas de réaction sur la question de Rudiment appropriée.

Des auditeurs, qui ont besoin d'une règle ou d'un modèle sur lequel ils puissent s'appuyer pour travailler, me posent toujours la question de ce qu'ils doivent faire si l'électromètre ne montre aucune réaction en contrôlant un Rudiment approprié et que la question semble propre. Eh bien, un auditeur peut faire une des deux choses suivantes : il peut mettre en place le Facteur de Réalité en disant au pc, quand celui-ci insiste pour dire qu'il n'y a rien sur le Rudiment approprié et que l'électromètre, n'étant pas très opérationnel, semble lui donner raison en ne donnant pas de read sur la question, que comme il continue à être bouleversé, il faut qu'il continue à regarder et à répondre à la question. Ou, afin de ramener le pc en séance, l'auditeur peut utiliser, de manière répétitive, n'importe quelle question qui va lui tirer ses Retenues Manquées et les nettoyer.

Voici quelques exemples de questions qui vont tirer des Retenues Manquées et qui peuvent être utilisées comme Rudiments appropriés si nécessaire quand le pc manifeste la présence de Retenues Manquées :

1. Dans cette séance, y a-t-il quelque chose qui a été incompris ?
2. Dans cette séance, s'est-il passé quelque chose que j'aurais dû savoir ?
3. Dans cette séance, ai-je manqué une Retenue chez toi ?
4. Dans cette séance, as-tu décidé de ne pas me dire quelque chose ?
5. Dans cette séance, t'est-il arrivé quelque chose que j'aurais dû savoir, mais que je ne sais pas ?

Il existe beaucoup, beaucoup de questions que l'on peut poser. Rappelez-vous de la définition de ce qu'est une Retenue Manquée et vous ne serez pas tout faux. Une

Retenue Manquée est « un acte de contre-survie qui a été restimulé par un autre, mais qui n'a pas été découvert. » Gardez cette chose fondamentale à l'esprit et tirez vraiment les Retenues Manquées.

MARY SUE HUBBARD

Révisé et republié en tant que BTB
par la Mission de Flag 1234

Responsable : CPO Andrea Lewis
Second : Molly Harlow

Authorisé par AVU

pour le

CONSEIL DES DIRECTEURS

des

EGLISES DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 3 JUILLET 1962

Orgs Centrales
Franchises

PREPCHECKING RÉPÉTITIF

Comme le Prepchecking que nous avons fait est un art compliqué et comme des développements récents ont ouvert la porte à un maniement simplifié des Actes Néfastes, mettez de côté toutes les versions antérieures sur le Prepchecking et les Vérifications de Sécurité et remplacez-les par les choses suivantes.

Ceci est dans l'intérêt de l'amélioration de la qualité de l'audition et pour maintenir des pcs non enturbulés malgré de l'audition non qualifiée. La version, ci-incluse, est plus facile pour entraîner un étudiant, car elle utilise les mêmes actions que les Rudiments répétitifs.

PREPCHECKING RÉPÉTITIF

Nous allons continuer à utiliser le terme « Prepchecking » et nous ferons le Prepchecking entièrement avec des commandements répétitifs.

Nous nous référerons à l'ancienne version de « Prepchecking au moyen du Système des Retenues », mais allons la laisser de côté, car elle est trop compliquée et trop susceptible de restimuler des pcs dans des mains non qualifiées.

LA PROCÉDURE D'AUDITION

Nous manions la Question Zéro exactement de la même façon que dans les Rudiments répétitifs, (HCOB du 2 juillet, 1962).

La séance est commencée exactement comme décrit dans l'HCOB du 23 juin 1962, LA SÉANCE MODÈLE (ou celle peut-être révisée entre-temps). On utilise un électromètre Mark IV (utiliser des électromètres de modèles précédents peut provoquer un désastre, car ils ratent des Retenues).

L'auditeur annonce ensuite comme partie principale de la séance qu'un Prepcheck va être fait sur tel ou tel sujet ou formulaire.

L'auditeur prend ensuite un Formulaire Préparé (comme un Formulaire 3⁷, 6A⁸, Prepcheck des Rudiments du Milieu, Formulaire de Prepcheck des Buts [qui n'a pas encore été édité]).

Étape une

Sans regarder l'électromètre, l'auditeur pose la question du Formulaire de manière répétitive jusqu'à ce que le pc ait tout dit, qu'il n'a plus de réponses à donner.

Étape deux

L'auditeur dit ensuite : « Je vais vérifier cela sur l'électromètre » et le fait, en regardant s'il y a un read instantané (HCOB du 25 mai 1962).

S'il y a un read, l'auditeur dit : « Il y a un read. Qu'est-ce que c'est ? » (et tire l'attention du pc sur chaque read identique qui apparaît). « Ça....ça....ça.... » jusqu'à ce que le pc le repère dans son bank et communique la donnée.

Étape trois

L'auditeur ignore à nouveau l'électromètre et répète l'étape 1 ci-dessus. Ensuite, il passe à l'étape 2, ainsi de suite.

Étape quatre

S'il n'y pas de read à l'étape 2 ci-dessus, l'auditeur dit : « Es-tu d'accord pour dire que c'est nul ? » L'auditeur regarde s'il y a un read instantané là-dessus et s'il y en a un, il fait les étapes deux et trois ci-dessus. Cela donne un double contrôle pour voir si la question est aplanie.

C'est *tout* ce qui existe au sujet du système du Prepchecking répétitif. Tout ce qui peut être ajouté, résultant en un rajout de questions, est destructif pour la séance. Soyez sûr de ne pas faire de Q & A (HCOB du 24 mai 1962).

Soyez certain que votre TR4 est *excellent*, donc que vous *comprenez* (réellement, pas joué) ce que le pc dit et que vous en accusez réception (réellement, afin que le pc le reçoive) et ramenez le pc en séance. Il n'y a rien de plus destructif pour ce type d'audition qu'un mauvais TR4.

⁷ Note de l'éditeur : voir la HCOPL du 22 mai 61, Les Vérifications de Sécurité les seules valables.

⁸ Note de l'éditeur : voir la HCOPL du 7 juillet 61, Vérification de Sécurité sur les auditeurs du HGC.

LA DÉLIMITATION DANS LE TEMPS DANS LES QUESTIONS ZÉRO

Il doit y avoir une délimitation dans le temps dans toutes les Questions Zéro. Bien qu'il soit demandé : « N'as-tu jamais volé quelque chose ? », l'auditeur doit préfacier cela avec une **délimitation dans le temps** comme par exemple : « *Dans cette vie-ci....* », « *Dans l'audition...* » ou quoique ce soit d'autre applicable. Le Formulaire 3 (le Joburg) doit être préfacé de : « *Dans cette vie-ci....* » à chaque question. Le Formulaire 6A, comme il parle de préclairs, etc., est déjà limité dans le temps.

En faisant le Prepchecking des Rudiments du Milieu, utilisez : « *En audition...* » ou toute autre délimitation appropriée à chaque question.

La Question Zéro ne doit pas envoyer le pc sur toute la Piste du Temps, car les Rudiments du Milieu deviennent ensuite impossible à être répondus et sont une source intarissable de Retenues Manquées.

LES RUDIMENTS DU MILIEU

Dans le Prepchecking Répétitif, les Rudiments du Milieu peuvent être faits par Contrôle Rapide (fast check, ndt. Selon le HCOB du 2 juillet 1962), (en utilisant un ensemble de questions : « *Dans cette séance est-ce que quelque chose a été refoulé, invalidé, n'a pas été révélé ou avec lequel tu as été prudent(e) ?* » Si l'un des quatre donne un read, employez-le séparément avec la même formulation pour le nettoyer et faites le reste des Rudiments du Milieu séparément avec : « *Dans cette séance, y a-t-il quelque chose que tu n'as pas révélé ?* »)

Utilisez le Contrôle Rapide des Rudiments du Milieu chaque fois que vous nettoyez une Question Zéro, que le pc ait une réponse pour elle ou non.

PREPCHECKING DES RUDIMENTS DU MILIEU

Pour commencer ou finir une série de séances (comme une Intensive), faites un Prepcheck des Rudiments du Milieu.

Dans ce genre de Prepchecking des Rudiments du Milieu, pour des séances de Havingness, les Questions Zéro sont les suivantes :

« *Depuis que je t'audite, y a-t-il quelque chose que tu as refoulé ?* »

« *Depuis que je t'audite, y a-t-il quelque chose que tu as invalidé ?* »

« *Depuis que je t'audite, y a-t-il quelque chose que tu n'as pas révélé ?* »

« *Depuis que je t'audite, as-tu fait attention à quelque chose ?* »

Vous additionnez à ces questions standard, dans la même forme : « suggéré », « pas réussi à suggérer », « révélé », « dit des demi-vérités », « porter préjudice à qui que ce soit », « influencé l'électromètre », « pas répondu à une question », « pas répondu à un

commandement » et « Depuis que je t'audite, as-tu déplacé ton attention ? » Aplanissez cela avec la technique O/W comme donnée ci-dessous.

ASSISTS AVEC O/W

Comme un Prepcheck avec Formulaire et même les Rudiments du début ne sont pas faits pour manier un pc qui est *très* désespéré avant que la séance démarre en raison de bouleversements dans sa vie (d'énormes PTPs accompagnés de mésémotion) ou qui est trop malade physiquement pour être pris en audition, un ancien Rudiment peut être utilisé juste après avoir commencé la séance, c'est le maniement d'O/W ordinaire (Overt-Withhold, Acte Néfaste-Retenue, ndt) :

« *Qu'as-tu fait ?* »

« *Qu'as-tu retenu ?* »

Ils sont parcourus alternativement. On ne les parcourt *jamais* sur un terminal (p.ex. « Qu'as-tu fait à Georges ? », etc.) Seul le type ordinaire de commandement est maintenant utilisé.

Une fois que le pc va beaucoup mieux, passez aux Rudiments habituels.

(Note : juste en passant, ceci est le meilleur procédé répétitif pour un Assist.)

On le parcourt jusqu'à une Aiguille Nulle sur les deux questions. Si l'une donne un read instantané, continuez à les parcourir les deux jusqu'à ce qu'elles soient les deux Nulles, comme dans les étapes une, deux, trois et quatre du Prepchecking Répétitif.

Quand vous l'utilisez pour aplanir un Prepcheck sur les Rudiments du Milieu, que ce soit pour le Prepchecking ou pour le Prepchecking ordinaire ou celui pour les sortes de buts, la formulation des commandements O/W est la suivante :

« *Depuis que je t'audite, qu'as-tu fait ?* »

« *Depuis que je t'audite, qu'as-tu retenu ?* »

Les deux doivent être Nuls pour terminer le procédé. Si l'un donne un read, continuez à parcourir les deux.

Quand ils sont utilisés pour commencer la séance, ou pour le Prepcheck des Rudiments du Milieu, le maniement d'O/W doit être suivi d'un Contrôle Rapide des Rudiments du Milieu.

SOMMAIRE

Ce genre de Prepchecking – le Prepchecking Répétitif – est fait plus facilement et de manière plus approfondie que le Prepchecking au moyen du Système des Retenues et son prédécesseur la Vérification de Sécurité. Il remplace les deux.

Compte tenu du fait que le même système est utilisé pour les Rudiments Répétitifs (HCOB du 2 juillet 1962), en en apprenant un, l'étudiant apprend aussi l'autre, il sauve ainsi beaucoup de temps d'étude et d'entraînement.

Le Prepchecking Répétitif remplace les conditions antérieures requises pour le Classe IIa et *est* le savoir-faire à part entière du Classe II.

Il faut inculquer entièrement à l'auditeur que toute action complémentaire faite par l'auditeur et que chaque rajout est un risque, qui ne sont pas demandés dans le système et qu'ils peuvent bouleverser le pc. C'est un « *must* » que le TR4 de l'auditeur soit très au point et qu'il n'essaie pas de couper court aux originations habituelles, car l'intensité de « l'état d'être en séance », générée par la Séance Modèle moderne utilisée avec les Rudiments Répétitifs et le Prepchecking Répétitif, est telle qu'elle rend les Ruptures d'ARC très bouleversantes pour le pc, si le TR4 est mauvais.

Si le Prepchecking Répétitif est parcouru correctement, avec une bonne utilisation de l'électromètre, la seule source restante de Retenues Manquées est celle causée par un mauvais TR4. (Le pc l'a dit, mais l'auditeur ne l'a pas *compris*.)

Ce Bulletin est l'apogée de trois ans de recherches exhaustives dans le développement de la Séance Modèle, des Rudiments et du maniement des Actes Néfastes, et de comment surmonter les limitations de l'auditeur et de l'étudiant dans le maniement des séances. Ensemble, avec le grand succès de la Routine 3GA, il complète l'audition depuis le bleu jusqu'au Clair pour tous les cas pouvant parler. Ces techniques représentent une durée d'élaboration de 13 ans et une durée de recherche générale de 32 ans.

L. RON HUBBARD
Fondateur

BOARD TECHNICAL BULLETIN
(BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION)
DU 4 JANVIER 1962
Republié le 6 mars 1977

Révise et remet en place le HCOB du 4 janvier 1962

« Vérification de Sécurité : les principes de base » en tant que BTB

Repolycopier
Franchises

PRINCIPES DE BASE DU CONFESSIOMNAL

La chose la plus fondamentale à savoir au sujet des Confessionnaires est qu'un cas avec des Retenues ne va pas arriver à Clair. Et l'élément fondamental suivant à savoir est qu'**un cas avec des Retenues ne va pas arriver à Clair**. Peut-être que si cela est répété assez fort et longuement, pas seulement les préclairs, mais même les auditeurs vont réaliser que c'est une vérité absolue et immuable et, qu'en toutes circonstances, on ne peut jamais l'ignorer ou la négliger.

Première chose, qu'est-ce qu'une Retenue ? Une Retenue est une non-action, qui suit une action réelle durant laquelle l'individu a fait quelque chose, ou a été complice de l'accomplissement de quelque chose, étant une transgression d'un quelconque code moral consistant en accords auxquels cet individu avait souscrit afin de garantir, avec d'autres, la survie d'un groupe avec lequel il collabore ou avait collaboré dans une direction de survie.

Parce qu'une Retenue est une non-action ou un non-mouvement après un Doigness, elle reste naturellement suspendue et flotte dans le temps – en raison des actions ou des Actes Néfastes qui ont précédé la non-action ou le non-mouvement de la Retenue. Le mental réactif est donc un combinaison de Retenues empilées que l'individu a contre des groupes dont il se sent avoir individué, mais dont il ne s'est pas séparé du fait qu'il a des Retenues dans son bank et aussi toute la combinaison des accords au sein de ces groupes, desquels il ne s'est pas séparé, et qu'il utilise maintenant réactivement afin de résoudre des problèmes sans inspection.

Exemple : à une certaine époque, une personne avait fait partie des Combattants Sacrés. Une des mœurs de ce groupe était que tout ceux qui n'acceptaient pas la Parole devaient être détruit. Les Combattants Sacrés firent une expédition punitive contre une tribu voisine qui n'acceptait pas la Parole, mais d'autres croyances. Ce fut une grande bataille avec beaucoup de morts, cependant, durant la bataille, cette personne prit pitié d'un petit enfant sans défense et ne le tuant pas, le prit hors du champ de bataille, lui donnant à boire et à manger et le laissant à l'abri ; ensuite il retourna à la bataille.

Après avoir gagné la bataille, les Combattants Sacrés eurent leur service habituel durant lequel chacun racontait comment il avait tué des non-croyants. Notre personne retint du groupe qu'il n'avait non seulement pas tué, mais qu'il avait sauvé la vie d'un non-croyant. Nous avons ainsi la non-action de la Retenue après l'Acte Néfaste ou l'action de sauvetage de

l'enfant, tout cela additionné ensemble aboutit à la transgression des mœurs des Combattants Sacrés.

En raison de transgressions similaires, la personne a finalement individué du groupe des Combattants Sacrés et devint membre du Conseil d'Administration de la Société pour la Bonté envers les Humains, qui a elle-même ses propres accords au sujet de la survie et pour lesquels la personne avait donné son accord. Cependant, quand des difficultés ou des problèmes arrivèrent, la personne, au lieu de tout traiter avec bonté, essaya secrètement de détruire tout ceux qui ne voulaient pas accepter les principes de bonté. Ainsi, elle résolvait réactivement les problèmes de la Société pour la Bonté envers les Humains avec les mœurs de survie des Combattants Sacrés. En raison de toutes ses transgressions et ses Retenues dues à ses impulsions destructives tout en étant membre de la Société pour la Bonté envers les Humains, elle individua finalement aussi de ce groupe.

Aujourd'hui, elle est un membre d'Anti-Emotions SA et trouve qu'elle ne peut pas écarter toutes ses émotions, mais a une tendance à être destructive et aimable en même temps. Elle est donc toujours en train de résoudre des problèmes, pas seulement avec les mœurs des Combattants Sacrés, mais aussi avec celles de la Société pour la Bonté envers les Humains. Et c'est ainsi que ça fonctionne.

En auditant cette personne, nous allons trouver qu'elle a eu toutes ces Retenues d'Actes Néfastes contre les Combattants Sacrés, la Société pour la Bonté envers les Humains et l'Anti-Emotions SA. Après avoir tiré tous les Actes Néfastes, elle sera vraiment séparée de tous ces groupes et n'utilisera plus réactivement leurs mécanismes de survie pour solutionner ses problèmes.

En plus de l'action de retenir, il existe un point où le préclair fait ce que le mental réactif fait. Il retient ses propres Actes Néfastes de transgressions contre le code moral d'un groupe afin d'éviter la punition, ainsi il accroît sa propre survie ; et finalement il se retire lui-même du groupe dans un effort de s'empêcher de commettre d'autres Actes Néfastes. Donc, comme le mental réactif contient tous les accords de survie du passé qui ont été utilisés pour résoudre des problèmes menaçants la survie de l'individu, il décide donc de retenir ses transgressions afin de pouvoir survivre, et se retire lui-même de groupes afin de s'empêcher de commettre d'autres Actes Néfastes. Retenir et survivre se passent au même moment. Le pont de communication entre le préclair et le mental réactif est la Retenue.

Tirer des Actes Néfastes qui ont été retenus est ensuite la première étape dans la direction d'un préclair prenant contrôle de son mental réactif. Plus il donne de Retenues, plus sont détruits de vieux mécanismes du mental réactif.

De plus, comme une Retenue d'un Acte Néfaste crée un prochain Acte Néfaste de passivoir sur le groupe avec lequel on est en action commune pour sa survie en suivant un code moral, nous parcourons donc toute l'ignorance créée pour les autres par un individu résultant en une ignorance au sujet de soi-même. De cette façon, nous auditons l'individu en direction de son Etat Natif ou du Knowingness.

Par conséquent, en faisant les Confessionnaires avec un préclair, vous êtes vraiment en train d'attaquer la base entière du mental réactif. C'est une activité dans laquelle l'auditeur devrait s'engager sérieusement et avec efficacité. En faisant cela, l'auditeur prend en compte que le préclair peut se rappeler ses Actes Néfastes et peut submerger le mental réactif. Juste

comme avec les CCHs, et aussi avec les Confessionnaires, chaque objection évoquée par le préclair concernant les Confessionnaires est seulement une confusion produite par le mental réactif, mais l'individu est vraiment en train d'essayer de chercher ce qui est là, malgré l'activité du mental réactif. C'est pourquoi tout échec à tirer un Acte Néfaste est considéré comme étant un crime envers le préclair. Tout échec de l'auditeur de tirer un Acte Néfaste donne une victoire au mental réactif et un échec au préclair, et donc donne au préclair un autre Acte Néfaste contre le groupe avec lequel il est maintenant associé, c'est-à-dire la Scientologie, parce qu'il a ainsi réussi à retenir quelque chose d'elle.

Ainsi, durant les Confessionnaires, l'auditeur, à chaque question, ne regarde jamais l'électromètre en parcourant la question, jusqu'à ce que le préclair ait atteint une impasse et ne puisse honnêtement plus trouver d'autres réponses. Cela crée de la certitude que l'auditeur et le préclair sont vraiment en train de travailler ensemble pour submerger le mental réactif.

Sur chaque question, quand l'impasse est atteinte, l'auditeur vérifie la question en regardant l'électromètre. Si l'électromètre montre un read instantané (n'importe quelle réaction, p.ex. un Rockslam, un Thêta Bop ou un changement de caractéristique de l'aiguille apparaissant entre une demi-seconde à trois quart de seconde, dans le cas où un préclair aurait un problème d'ouïe) sur la question ou sur n'importe quel mot ou phrase dans la question, alors l'auditeur utilise l'électromètre afin d'assister le préclair à tirer d'autres Actes Néfastes.

Ce n'est qu'à ce point de l'impasse quand le préclair *insiste* qu'il n'a pas d'autres réponses, mais que la question ou des parties de la question continuent à montrer des réactions, que l'auditeur varie la question originelle du Confessionnaire, qu'il décompose la question par rapport aux mots ou phrases réagissants, et qu'il nettoie toutes les réactions de tous les mots ou phrase dans la question ou de la question elle-même. Une donnée stable par rapport à cela est que si la question ou une de ses quelconques parties continue à réagir, il y a d'autres Retenues ou pas tout n'a été tiré d'une Retenue particulière. Ne laissez jamais un préclair vous convaincre que ce sont uniquement des Retenues déjà tirées qui sont toujours en train de réagir. Une Retenue tirée ne va pas causer qu'une question continue à réagir ; cela peut être que pas tout au sujet d'une Retenue a été tiré ou qu'il existe encore d'autres Retenues non divulguées sur cette question.

Ne quittez pas une question de Confessionnaire avant que l'auditeur, le préclair, le mental réactif et l'électromètre soient en complet accord qu'il n'existe plus rien là sur cette question.

Rappelez-vous que l'électromètre ne doit pas suivre le Code de l'Auditeur. S'il continue à réagir sur une question, alors l'auditeur doit nuller cette question.

Ce qui est compris sous nuller la question est que l'auditeur, doit avoir tout d'abord assez de présence en tant qu'auditeur afin de faire à ce que l'électromètre donne des reads de façon correcte – et rappelez-vous que cela dépend de son aptitude à obtenir à ce que les Rudiments soient en place et à quelle proportion il est réel pour le préclair – et ensuite que la question originale complète et qu'aucune partie de la question de Rudiment ne donne une quelconque réaction, inclus pas de comportement particulier de l'aiguille à une sensibilité de 16. Chaque comportement particulier de l'aiguille sur une question de Confessionnaire signifie qu'il y a une réaction à la question et on doit trouver tout ce qui a à faire avec cette question jusqu'à ce que l'aiguille soit nulle, ou qu'elle monte.

Une question de Confessionnal ne doit jamais être laissée non-nullée. Si l'intensive du préclair arrive à son terme, vous devez nuller la question sans vous importer du nombre d'heures supplémentaires qu'il vous faudra pour l'obtenir nulle chez le préclair. S'il continue son audition, vous lui dites que la question n'est pas nulle et que vous la nullerez lors de la prochaine séance. Chaque manquement à obtenir un Acte Néfaste est un crime envers le préclair.

Éliminez de tout Confessionnal toutes les questions de « pensées mauvaises », et remplacez-les par « fait quelque chose contre/à » dans la question. Des pensées mauvaises sont simplement des signes vous indiquant que le préclair a réellement fait quelque chose. Des pensées mauvaises sont simplement un mécanisme d'atténuation d'un Acte Néfaste.

Quand vous tirez des Actes Néfastes, soyez attentif à ne pas permettre au préclair de vous donner ses justifications de les avoir commis. En lui permettant de vous donner des Motivateurs ou des « raisons pourquoi », vous lui permettez d'atténuer l'Acte Néfaste.

Vous êtes uniquement intéressé à ce que le préclair a fait, pas ce qu'il a entendu que d'autres ont fait. Ne laissez jamais un préclair vous donner des Retenues à propos de tiers, excepté dans le cas où il a été complice d'un acte criminel. Un préclair qui essaie réactivement de vous donner des Retenues de tiers, vous donne normalement des Retenues mensongères, vous devez donc être prudent quand vous contrôlez vos nouveaux Rudiments de la Fin.

Rappelez vous que votre devoir en tant qu'auditeur est simplement d'utiliser votre compétence pour obtenir une plus grande décence et une plus grande capacité chez les autres. Vous le faites en nettoyant toute réaction de l'électromètre et en obtenant tous les Actes Néfastes et les Retenues. Un auditeur n'est pas là pour faire respecter la morale des gens. Si un auditeur essaie de rendre un préclair coupable, il est en train de violer le point 15 du Code de l'Auditeur, qui dit : « Je m'engage à ne pas mêler les processus scientologiques à d'autres pratiques. ». La punition est une ancienne pratique qui ne fait pas partie de nos activités en Scientologie. Faites un Confessionnal en tenant compte de la réalité et du code moral d'un pc et n'essayez pas de le rendre coupable. La valeur de toute Retenue est uniquement la valeur qu'un préclair lui donne.

En s'améliorant, le niveau de responsabilité du cas va augmenter, et si son niveau de responsabilité augmentera, il va pouvoir se débarrasser de plus de Retenues pas encore communiquées auparavant. Si un auditeur n'obtient plus de nouvelles Retenues revenant à l'esprit du préclair, il devrait regarder s'il ne fait pas de graves erreurs dans son audition. Ou s'il n'est pas intéressé et ne désire pas aider le préclair, ou s'il n'est techniquement pas au point au niveau de ses TRs, de sa Séance Modèle, de son maniement de l'électromètre, ou s'il n'arrive pas à faire que son préclair soit en séance ou s'il a lui-même des Retenues. Seul un auditeur ayant lui-même des Retenues ne va pas pouvoir en tirer d'autres personnes.

Le nombre de Retenues qu'un préclair a à disposition à un moment donné est uniquement en fonction de celles qui sont à disposition à ce moment-là. Afin de clarifier un peu ce point, mettons que chaque préclair a le même nombre de Retenues. Eh bien, le nombre à disposition variera selon le niveau de réalité et de responsabilité que le préclair a présentement. Les préclairs avec un haut niveau de réalité et de responsabilité vont avoir plus de Retenues à disposition prêtes à être tirées que les préclairs ayant un niveau de réalité et de responsabilité plus bas. C'est pourquoi, il est important que le Confessionnal soit continué

tout au long de l'audition. Car le niveau de réalité et de responsabilité du préclair augmentera durant son audition et amènera plus d'Actes Néfastes à sa conscience. S'ils ne sont pas tirés, le préclair va être forcé à les retenir sans en avoir l'intention et son cas va s'enliser et ne plus progresser.

Il existe beaucoup de Confessionnaires du HCO WW à disposition pour vous aider à tirer des Retenues. En les utilisant, un auditeur ne doit jamais, au grand jamais, sauter une des questions, par contre, il peut en rajouter. En outre, il existe l'Intensive sur les Problèmes, le Confessionnal sur les Dynamiques, des Confessionnaires spécialement ajustés à l'activité présente ou professionnelle du préclair, et des Confessionnaires qui s'occupent des transgressions que le préclair a eues par rapport au code moral de tout groupe avec lequel il a eu affaire. En prenant en considération le nombre de groupes avec lesquels une personne a eu affaire uniquement dans une vie, vous pouvez voir l'immense potentialité des Confessionnaires appliqués aux codes moraux de tous les groupes sur la Piste Entière. Une attention particulière doit être donnée au groupe avec lequel il est présentement à travailler avec, la Scientologie. C'est pourquoi, il est important de faire les deux dernières pages du Formulaire 3 et tout le Formulaire 6 sur tous les Scientologues en premier parce qu'un préclair s'attend à avoir quelque chose pour l'aider contre ce à quoi il a des Actes Néfastes, et ces Actes Néfastes sont des Actes Néfastes contre lui-même, car, s'ils ne sont pas tirés, ils vont l'empêcher d'être aidé. En second, les Actes Néfastes contre le propre groupe, car ils sont plus importants ; et ensuite ceux commis dans cette vie, puis les Actes Néfastes commis sur la Piste du Temps, la raison en étant qu'il est toujours connecté avec ces groupes et cette vie-ci.

Les Confessionnaires sont les sources les plus fructueuses de cognitions, car ils retirent le non-savoir du préclair sur la Troisième Dynamique, qui a laissé les autres dans l'ignorance et soi-même dans la stupidité. À côté de cela, vous améliorez formidablement l'aptitude du préclair à communiquer et de plus, vous rendez le préclair plus facile à auditer. Et si toutes ses Retenues sont retirées, il peut alors être mis au Clair.

Ça vaut la peine de travailler pour obtenir ces gains-là, n'est-ce pas ?

Alors, allons-y, au boulot !

Tiré des Conférences sur Bandes
du Cours d'Instruction Spéciale de
Saint Hill
Par Mary Sue Hubbard

Pour
L. RON HUBBARD
Fondateur

Révisé par
Le Bureau de l'Entraînement &
des Services

Authorisé par AVU pour les

CONSEILS DES DIRECTEURS
des
ÉGLISES DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 29 MARS 1963

Orgs Centrales
Franchises

SOMMAIRE AU SUJET DES VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ

(Comme la Vérification de Sécurité est une des formes d'audition qui n'interfère pas avec la R2 ou la R3, j'ai demandé à Reg Sharpe de faire un Rundown sur ce que nous savons à son sujet. L. RON HUBBARD.)

Les Vérifications de Sécurité ont une part importante à jouer dans l'audition moderne. Nous avons la donnée que quand le pc augmente sa responsabilité, il augmente aussi sa conscience de ses Actes Néfastes. Ce facteur peut sérieusement gêner le progrès du pc. Les Vérifications de Sécurité sont une activité de nettoyage du cas et elles devraient être appliquées de fond en comble et de manière compétente. Ce n'est pas quelque chose qui doit être fait juste pour la forme. C'est fait pour accélérer l'avance du cas. Un pc qui a des Actes Néfastes, prêts à être tirés, ne peut tout simplement pas avoir de progrès rapide comme la technique moderne de Mise au Clair le permet. Donc, ne sous-estimez pas la valeur des Vérifications de Sécurité. Apprenez à les donner. Apprenez à bien les donner et quand vous le faites, allez-y et faites le travail minutieusement et de manière experte.

Les Vérifications de Sécurité sont un type d'audition spécialisé, et cela demande pas mal de compétence et parfois aussi du courage pour les mener à bien. Les auditeurs ne doivent pas être gentils et certainement pas désobligeants. Cela ne veut pas dire non plus que vous devez utiliser une voie moyenne tiède entre l'amabilité et la grossièreté. Aucune de ces deux impostures n'ont affaire avec cela. Vous y allez et auditez, vous y allez pour trouver – et cela veut dire que vous creusez pour trouver des **Actes Néfastes**. Si vous y allez avec une Aiguille Propre chez votre pc et qu'en le questionnant vous obtenez que l'aiguille réagisse, alors vous êtes gagnant.

Le succès d'un auditeur peut être évalué par la mesure dans laquelle il peut obtenir des réactions de l'aiguille et ensuite, nettoyer ces réactions, recevoir encore plus de réactions et nettoyer celles-ci, et ainsi de suite. C'est une opération d'investigation, comme de chercher des endroits douloureux du corps, de les localiser et ensuite de les guérir. L'auditeur expérimenté, cependant, trouve la racine du trouble et clarifie une grande quantité d'Actes Néfastes d'un coup.

Les Vérifications de Sécurité sont faites avec la Séance Modèle. Les Rudiments du début sont mis en place et au moment où vous commencez l'action principale de la séance, dans ce cas les Vérifications de Sécurité, le pc devrait avoir une jolie Aiguille Propre. La prochaine chose est de dire au pc que vous allez l'aider à nettoyer, et vraiment nettoyer, les questions du Formulaire que vous utilisez. **Souvenez-vous, c'est la question que vous allez nettoyer, pas l'aiguille.** Vous aviez déjà une Aiguille Propre et vous pourrez probablement la

maintenir propre avec un mauvais TR1, un échec à creuser assez profondément, ou juste une mauvaise audition. Non, c'est la question que vous êtes en train de nettoyer, et durant le procédé vous allez obtenir une Aiguille Sale ou une aiguille qui réagira. Alors, faites que votre pc comprenne vraiment que vous allez **nettoyer la question**.

La prochaine action que vous faites est d'annoncer la première question que vous allez nettoyer. La chose importante à cet endroit est de familiariser le pc à la question (groove in, ndt). Il y a une variété de façons de le faire, p.ex. en demandant ce que signifie la question ; quelle période ou durée est-ce qu'elle recouvre ; quelles activités y seraient incluses ; où le pc avait été qui aurait quelque chose à faire avec la question ; s'il est possible que quelqu'un d'autre soit concerné par cela. En d'autres termes, vous essayer d'attirer l'attention du pc sur différentes parties de son bank et vous lui faites avoir un regard préalable dessus. Quand cela a été fait en utilisant un bon TR1, vous lui donnez la question – **sans l'électromètre**. Vous pouvez oublier vos exercices anti-Q & A. Vous prenez la réponse du pc et vous suivez cette piste (bird dog him, ndt). S'il vous donne une réponse générale, vous lui demandez un moment spécifique (ou un exemple spécifique), **n'acceptez pas de Motivateurs**. S'il vous donne un Motivateur, vous dites : « OK, mais qu'as-tu fait toi là ? » et vous désirez quelque chose d'avant le Motivateur. Exemple : Pc : « J'étais en colère contre lui car il m'avait donné un coup sur mon pied ». Auditeur : « Qu'as-tu fait avant qu'il ne te donne un coup sur le pied ? » Dans ce cas-là, le pc donne un Acte Néfaste : « J'étais en colère contre lui », mais en fait il essaie astucieusement de vous fourguer un Motivateur : « il m'a donné un coup sur le pied ». Donc, la règle est ici : « Allez antérieurement au Motivateur. » De la même façon, vous n'acceptez aucune critique, pensée mesquine ou explication. Vous voulez ce que le pc a fait et vous voulez le temps, l'endroit, la forme et ce qui s'y est passé.

Quand vous avez réussi cela, vous ne vous laissez pas cela en plan. Vous demandez s'il y a une fois antérieure où il avait fait quelque chose comme cela et vous continuez à aller plus loin dans le temps. Ce que vous recherchez, c'est la fois la plus ancienne où il a volé quelque chose, frappé quelqu'un, qu'il était en colère envers un pc ou quoi que ce soit qu'était son « crime ». Trouvez le plus ancien et vous verrez que les autres vont blower comme les aigrettes d'un pissenlit au vent.

Gardez un petit coup d'oeil sur l'électromètre et vous pourrez savoir quand vous êtes dans une zone chaude. Utilisez le pour savoir où creuser, mais pas pour diriger le pc à cette étape, car cela encouragerait la paresse du côté du pc. **Vous** le voulez là-dedans à fouiller et à creuser dans son bank durant le procédé.

Quand votre pc a entièrement et sainement épuisé la question et uniquement là, vous vérifiez la question à l'électromètre. Si vous avez fait un excellent travail, la question sera propre.

Cependant, si vous obtenez un read, vous dirigez votre pc en disant : « là », « là », chaque fois que vous voyez une répétition du read original. Une fois qu'il l'a trouvé, vous répétez la procédure décrite ci-dessus. Quand vous avez obtenu une Aiguille Propre, vous mettez en place les Rudiments du Milieu sur la séance, et s'ils sont propres et seulement s'ils le sont, vous continuez avec la question suivante. Si le Rudiment fait ressortir quelque chose, alors vous retournez à la question et recommencez à nouveau avec elle. Et c'est ainsi que vous procédez question après question. Le succès d'une séance de Vérification de Sécurité

n'est pas jugé par le nombre de questions nettoyées, mais par le nombre de fois où vous avez pu amené votre pc à regarder.

Si vous faites cela correctement, et c'est là toute la manière de faire, vous obtiendrez un pc entièrement satisfait. S'il est en Rupture d'ARC, c'est que vous avez manqué quelque chose, tirez alors les Retenues Manquées. Un TA qui monte est un indice que quelque chose a été manqué. Si un pc n'est pas content, vraiment content, à la fin de la question, alors vous avez manqué quelque chose. Les pcs vous raconteront plus de cent choses qui ne sont pas en ordre avec votre audition, avec les instructions du D of P, avec la forme de la question, etc., mais toutes indiquent la même chose : quelque chose a été manqué.

À la fin, vous faites les Rudiments de Fin de séance et ils devraient être parcourus rapidement et sans heurt. Faites un peu de Havingness ensuite si nécessaire. Affilez votre crayon pour noter les buts et les gains, et quittez la séance content et satisfait, car c'est ainsi que se sent votre pc.

Juste un mot d'avertissement : si vous laissez une question non aplanie, notez-le sur votre Rapport d'Auditeur et **dites à votre pc** qu'elle n'est pas aplanie.

Bonnes fouilles.

Publié par Reg Sharpe
Secrétaire du Cours de SHSBC
pour

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 23 JUILLET 1963

Orgs Centrales
à titre d'information
Saint Hill
SHSBC

**PROCÉDURE D'AUDITION -
LES RETENUES MANQUÉES**

À AUDITER DANS L'UNITÉ X 1

(Prend le pas sur le Bulletin du HCO du 11 juillet 1963 du même titre
qui n'avait été publié que pour le SHSBC de Saint Hill)

1. Posez au pc la question suivante :
« Dans cette vie-ci, qu'as-tu fait que tu as caché à quelqu'un ? »
2. Quand le pc a répondu, demandez :
 - (a) *« Quand était-ce ? »*
 - (b) *« Où était-ce ? »*
 - (c) *« Qui ne l'a pas découvert ? »*
 - (d) *« Qui a failli le découvrir ? »*
 - (e) *« Qui n'en sait toujours rien ? »*

On doit inscrire chaque Retenue et chaque réponse, et on doit remettre la feuille qui contient les Retenues et les réponses en même temps que le Rapport d'Audition.

Cette feuille sera mise à la disposition de tous les Instructeurs du Cours d'Instructions.

C'est Bernie Pesco, étudiant du Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill, qui a fait cette suggestion, laquelle a été acceptée.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 10 NOVEMBRE 1978R

PUBLICATION I

RÉVISÉ LE 3 DÉCEMBRE 1978

(Les révisions sont dans ce caractère de lettres)

(Publié aussi en tant qu'HCOPPL même date, même titre.)

Repolycopier
C/Ses
Auditeurs
Tech/Qual
Vérificateurs de Sécurité
HCO
Feuille de Contrôle de Vérificateur
Hubbard de Sécurité Supérieur (HSSC)
MAAs/EOs

PROCLAMATION° : « POUVOIR DE PARDONNER »

Un Ministre de Scientologie qui a été dûment entraîné et certifié pour la Procédure de Confessionnal de l'Église de Scientologie, aussi appelée Procédure de Vérification de Sécurité, et qui est en bon standing avec l'Église et dont les certificats sont en cours de validité est investi du pouvoir de pardonner les péchés qui ont été reconnus par une personne à qui ce Ministre a administré un Confessionnal.

Les confessions ont fait partie et ont été le propre de la religion depuis toujours.

Il a été largement reconnu à travers les âges que c'est seulement lorsqu'une personne a admis être l'auteur de ses péchés qu'elle peut faire l'expérience d'un soulagement du fardeau de la culpabilité qu'elle supportait du fait de leur existence.

En Scientologie, nous avons eu depuis les toutes premières années, des procédures par lesquelles une personne pouvait confesser ses Retenues et les Actes Néfastes qui se trouvaient à la base de ces Retenues. Nous savons depuis longtemps que le fait de confesser ses propres Actes Néfastes est la première étape vers la prise de responsabilité pour ces Actes Néfastes pour tâcher de faire que les choses soient remises en ordre.

L'accusé de réception qui suit chacune de ces confessions dans la procédure de Scientologie est une assurance pour la personne que sa confession a été entendue.

Une telle assurance l'aide à mettre fin au cycle pour ce qui est des mauvaises choses qu'elle a faites et la décolle d'une préoccupation en ce qui concerne sa culpabilité à ce sujet de façon à ce qu'elle puisse mettre son attention sur des activités constructives.

C'est là le but de tout Confessionnal.

Il existe un autre élément qui apporte une aide supplémentaire à la personne pour ce faire, et c'est le pardon.

Ainsi à la fin d'une Confession, une fois qu'elle est pleinement terminée, l'auditeur de Scientologie qui a administré le Confessionnal doit informer la personne que les péchés qu'elle vient de confesser lui sont pardonnés et qu'elle en est déchargée et libérée.

La formule à utiliser est :

« En vertu des pouvoirs qui me sont conférés, tous les Actes Néfastes et toutes les Retenues que tu m'as communiqués intégralement et en toute vérité te sont pardonnés par les Scientologues. »

Un certificat spécial doit être décerné à chaque Ministre de Scientologie qui a été entraîné et certifié pour administrer les Confessions sur le Cours de Niveau II, qui est en bon standing avec l'Église et dont les certificats sont valides, ce qui lui confère le pouvoir de pardonner les péchés qui lui ont été confessés par une personne au cours d'une séance de confession.

Tout auditeur entraîné à délivrer la liste de Réparation d'Éthique a priorité pour la remise de tels certificats.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 10 NOVEMBRE 1978R-1

PUBLICATION I

ADDITION DU 26 NOVEMBRE 1978

C/Ses
Auditeurs
Tech/Qual
Cours de Confessionnal

**PROCLAMATION : « POUVOIR DE
PARDONNER » - ADDITION**

S'ajoute au HCOB du 10 nov. 78R, Publication I, Proclamation : Le pouvoir de pardonner

Référence : BTB du 8 déc. 72RC, La Liste de Réparation pour Confessionnal (LCRC)

S'IL Y A UNE RÉACTION NÉGATIVE QUELCONQUE À LA PROCLAMATION DU PARDON, OBTENEZ LE RESTE DE LA RETENUE OU RÉPAREZ LA SÉANCE POUR RETENUES.

Quand le Ministre de Scientologie, qui administre un Confessionnal ou fait une Liste de Réparation de l'Éthique, accuse réception de la confession et informe la personne que les Actes Néfastes et les Retenues que celle-ci a confessés lui sont pardonnés, la réaction habituelle est un soulagement immédiat et des VGIs, Il est rare que la personne ait une réaction négative, par exemple ne pas pouvoir accepter le pardon ou se sentir encore mal à l'aise. La raison en est que quelque chose a été manqué. La personne est encore bloquée dans la honte, le blâme et le regret qu'elle éprouve par rapport à l'Acte Néfaste ou la Retenue non confessée, et tant qu'elle n'aura pas tout dit, elle ne se sentira pas mieux. Le Ministre de Scientologie qui rencontre ce phénomène en séance doit obtenir le reste de la Retenue ou bien réparer la séance pour Retenues. Au cas où la personne réagirait de cette façon par la suite, en dehors de la séance, le dossier devra être envoyé au C/S pour que la chose soit maniée sur-le-champ.

Un Confessionnal incomplet peut être dû aux erreurs suivantes :

- (a) N'a pas « tout » dit.
- (b) A pensé à un Acte Néfaste, mais en a donné un autre.
 - (c) N'a donné qu'une partie d'une Retenue, mais pas le reste.
- (d) Une Retenue ou un Acte Néfaste n'a pas été mené Antérieur Similaire jusqu'au basique.
- (e) Durant la séance, une Retenue ou un Acte Néfaste a été restimulé, mais pas demandé ou tiré.

(f) Il y a eu des erreurs pendant le Confessionnal, comme des Retenues tirées plus d'une fois, des faux reads, des TRs non en place, de l'invalidation, de, l'évaluation, etc. et ces erreurs doivent être nettoyées. Les catégories ci-dessus et la Liste de Réparation pour Confessionnal permettent à un C/S de corriger toute réaction négative à la proclamation du pouvoir de pardonner, car elles garantissent à la personne un soulagement total et les VGIIs qui accompagnent invariablement un Confessionnal complet et le pardon.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

RH :dm :lcjm

PROCÉDÉS DES GRADES 0-IV AMPLIFIÉS -QUADS

PARTIE D

PROCÉDÉS DU GRADE 2

(Board Technical Bulletin du 15 novembre 1976, Publication IV)

Révisé le 22 mars 2008, en accord avec les recommandations du Bulletin du Qual Board de la Ron's Org. La note dans l'introduction a été ajoutée et en accordance avec elle, les procédés 1 et 16 ont été changés en mettant des parenthèses à F3. Dans les procédés 3 et 11, des notes ont été rajoutées. Dans le procédé 7, la partie « aussi » a été changée en accordance avec les matériaux de base ; dans le procédé 11, la partie « aussi » a été ajoutée et dans le procédé 17 l'indication que seuls les items donnant un read doivent être audités a été enlevée, toujours en accordance avec les matériaux de base. Dans le procédé 16, quelques Flux ont été enlevés, car ils changeaient le sens du procédé. Re-révisé le 27 octobre 2011 pour ajouter des parenthèses au F3 du 7^{ème} procédé, selon le QBRB du 22 mars 2008.

Ce Bulletin donne une Liste de Vérifications des commandements des procédés de ce Grade Amplifié en Quads. Il ne s'agit pas de tous les procédés existant pour ce Niveau. Si d'autres procédés sont nécessaires pour atteindre les EP complets de ce Niveau, on peut les trouver dans les Bulletins, les livres, les Conférences, les PABs et d'autres publications de LRH.

Chaque procédé est audité jusqu'aux Phénomènes Finaux complets, c.-à-d. : F/N, cognition et Très Bons Indicateurs. Tout procédé audité auparavant est réhabilité ou terminé et tout Flux manquant est audité. Un exemplaire de cette Liste de Vérification est placé dans le dossier du pc audité sur les Grades Amplifiés, et les procédés sont cochés avec la date à laquelle chacun d'entre eux a été audité jusqu'aux Phénomènes Finaux.

Dans les procédés où le pc répond seulement « oui » ou qu'il l'a fait, trouvez ce que c'était en demandant : « Qu'est-ce que c'était ? ». Cela maintient en place la ligne de l'itsa du pc à l'auditeur.

Ce Bulletin ne remplace pas les données de la Source.

Note : quand le F2 et le F3 d'un procédé sont identiques, ou on changeait simplement le mot « un autre » par « d'autres », F3 est mis en parenthèses. Il est recommandé de poser la question au pc s'il est intéressé de prendre le F3, car ce ne sont pas vraiment différents Flux et beaucoup de pcs parcourent F2 en incluant le concept du singulier et du pluriel, et donc ainsi, en parcourant ensuite le F3 sans autre, cela peut mener à un overrun et/ou à une protestation.

1. R2-25 POINT DE VUE ET FIL DIRECT D'ARC SUR LE POINT DE VUE

Réf. : La Création des Aptitudes Humaines, « R2-25 » (1)

FIL DIRECT SUR LE POINT DE VUE :

Note : l'auditeur doit s'assurer que le pc est absolument certain d'être à l'aise en regardant ces objets. Le procédé échoue quand l'auditeur n'est pas capable de pousser le pc jusqu'à ce qu'il ait cette certitude.

F1 : a) « *Dis-moi des choses qu'il te serait aisé de regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

b) « *Dis-moi des émotions que tu serais disposé à regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

c) « *Dis-moi des efforts que tu serais disposé à regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

F2 : a) « *Dis-moi des choses qu'il serait aisé pour un autre de regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

b) « *Dis-moi des émotions qu'un autre serait disposé à regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

c) « *Dis-moi des efforts qu'un autre serait disposé à regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

(F3) : (a) « *Dis-moi des choses qu'il serait aisé pour d'autres de regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

b) « *Dis-moi des émotions que d'autres seraient disposés de regarder. »*

JUSQU'À L'EP _____

c) « *Dis-moi des efforts que d'autres seraient disposés de regarder. »*

JUSQU'À L'EP) _____

- F0 :** a) « *Dis-moi des choses te concernant qu'il te serait aisé de regarder.* »

JUSQU'À L'EP _____

- b) « *Dis-moi certaines de tes émotions qu'il te serait aisé de regarder.* »

JUSQU'À L'EP _____

- c) « *Dis-moi certains de tes efforts qu'il te serait aisé de regarder.* »

JUSQU'À L'EP _____

1B **ÉGALEMENT :**
FIL DIRECT D'ARC SUR LE POINT DE VUE :

- F1 :** a) « *Qui serais-tu disposé à voir éprouver de l'affection pour toi ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- b) « *Qui serais-tu disposé à voir entrer en accord avec toi ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- c) « *Qui serais-tu disposé à voir entrer en communication avec toi ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « *Pour qui serais-tu disposé à éprouver de l'affection ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- b) « *Avec qui serais-tu disposé à entrer en accord ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- c) « *Avec qui serais-tu disposé à communiquer ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « *De qui d'autres gens seraient-ils disposés à voir éprouver de l'affection pour eux ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- b) « *Avec qui d'autres gens seraient-ils disposés à entrer en*

accord ? »

JUSQU'À L'EP _____

c) « *Avec qui d'autres gens seraient-ils disposés à entrer en communication ? »*

JUSQU'À L'EP _____

F0 : a) « *Que serais-tu disposé à bien aimer à propos de toi-même ? »*

JUSQU'À L'EP _____

b) « *Avec quoi serais-tu disposé à entrer en accord au sujet de toi-même ? »*

JUSQU'À L'EP _____

c) « *De quoi serais-tu disposé de communiquer à propos de toi-même ? »*

JUSQU'À L'EP _____

2. PROCÉDÉS SUPPLÉMENTAIRES - HAS VIII

Réf. : HCOB du 19 janv. 61, « Procédés HAS supplémentaires » (2)

F1 : a) « *Aie l'idée de gens te rendant amical. »*

b) « *Aie l'idée de gens te rendant inamical. »*

JUSQU'À L'EP _____

F2 : a) « *Aie l'idée de toi rendant des gens amicaux. »*

b) « *Aie l'idée de toi rendant des gens inamicaux. »*

JUSQU'À L'EP _____

F3 : a) « *Aie l'idée de gens rendant d'autres gens amicaux. »*

b) « *Aie l'idée de gens rendant d'autres gens inamicaux. »*

JUSQU'À L'EP _____

F0 : a) « *Aie l'idée de toi te rendant amical. »*

b) « *Aie l'idée de toi te rendant inamical. »*

JUSQU'À L'EP _____

3. MELBOURNE 3

Réf. : HCOB du 30 nov. 59, « Procédés autorisés du 1er ACC de Melbourne » (3)

Faites un Assesement des Dynamiques selon la HCOB du 6 mars 1959, « Comment établir un diagnostic avec le Fil Direct sur les Dynamiques » (4)

- F1 :** a) « *Quelle partie d'un (e) (terminal) un autre pourrait-il confronter ?* »
 b) « *Quelle partie d'un (e) (terminal) un autre préférerait-il ne pas confronter ?* »

JUSQU'À L'EP

- F2 :** a) « *Quelle partie d'un (e) (terminal) pourrais-tu confronter ?* »
 b) « *Quelle partie d'un (e) (terminal) préférerais-tu ne pas confronter ?* »

JUSQU'À L'EP

- F3 :** a) « *Quelle partie d'un (e) (terminal) d'autres pourraient-ils confronter ?* »
 b) « *Quelle partie d'un (e) (terminal) d'autres préféreraient-ils ne pas confronter ?* »

JUSQU'À L'EP

- F0 :** Note : Ce Flux ne devrait être parcouru qu'une fois, quand bien même les Flux F1-F3 étaient parcourus avec plusieurs terminaux différents.

- a) « *Qu'est-ce que tu pourrais confronter à propos de toi-même ?* »
 b) « *Qu'est-ce que tu préférerais ne pas avoir à confronter à propos de toi-même ?* »

JUSQU'À L'EP

4. **PROCÉDÉS RÉPÉTITIFS SUR LA CONFRONTATION**

Réf. : HCOB du 8 mars 62, « Le mauvais auditeur » (5)

1. « *Que pourrais-tu confronter ?* »
2. « *Qu'est-ce que tu autoriserais à un autre de révéler ?* »
3. « *Qu'est-ce qu'un autre pourrait confronter ?* »
4. « *Qu'est-ce qu'un autre pourrait t'autoriser de révéler ?* »
5. « *Qu'est-ce que tu préférerais ne pas confronter ?* »
6. « *Que préférerais-tu ne pas laisser un autre révéler ?* »
7. « *Qu'est-ce qu'un autre pourrait détester confronter ?* »
8. « *A quelle révélation de ta part un autre pourrait-il s'opposer ?* »
9. « *Qu'est-ce qui devrait être confronté ?* »
10. « *Qu'est-ce qui ne devrait jamais être confronté par qui que ce soit ?* »

AUDITEZ RÉPÉTITIVEMENT JUSQU'À L'EP

5. **CONFRONTATION CONTINUE**

Réf. : HCOB du 14 juillet 60, « Le concept de l'aide » (6)

- F1 :**
- a) « *Qu'est-ce qu'un autre pourrait continuer de confronter à ton sujet ?* »
 - b) « *Qu'est-ce qu'un autre préférerait ne pas confronter à ton sujet ?* »

JUSQU'À L'EP

- F2 :**
- a) « *Qu'est-ce que tu pourrais continuer de confronter au sujet d'un autre ?* »
 - b) « *Qu'est-ce que tu préférerais ne pas confronter au sujet d'un autre ?* »

JUSQU'À L'EP

- F3 :**
- a) « *Qu'est-ce que d'autres pourraient continuer de confronter au sujet d'autres ?* »
 - b) « *Qu'est-ce que d'autres préféreraient ne pas confronter au sujet*

d'autres ? »

JUSQU'À L'EP

- F0 :** a) « *Qu'est-ce que tu pourrais continuer de confronter à ton sujet ? »*
 b) « *Qu'est-ce que tu préférerais ne pas confronter à ton sujet ? »*
 JUSQU'À L'EP
-

6. FIL DIRECT SUR LE POINT DE VUE

Réf. : Les Conférences de Phoenix, p. 260, chapitre 21 (7)

1. « *Dis-moi quelque chose que cela ne te ferait rien de savoir. »*
2. « *Dis-moi quelque chose que cela ne te ferait rien de regarder. »*
3. « *Dis-moi une émotion que cela ne te ferait rien d'observer. »*
4. « *Dis-moi un effort que cela ne te ferait rien d'observer. »*
5. « *Dis-moi une pensée que cela ne te ferait rien d'observer. »*
6. « *Dis-moi des symboles que cela ne te ferait rien de voir. »*
7. « *Dis-moi du manger que cela ne te ferait rien d'examiner. »*
8. « *Dis-moi du sexe que cela ne te ferait rien de regarder. »*

AUDITEZ RÉPÉTITIVEMENT JUSQU'À L'EP

7. PROCÉDÉ SUR L'INQUIÉTUDE

Réf. : HCOB du 22 déc. 60 II, « O/W, une théorie limitée » (8)

- F1 :** a) « *Aie l'idée d'un autre inquiétant quelque chose chez toi. »*
 b) « *Aie l'idée d'un autre n'inquiétant pas quelque chose chez toi. »*
 c) « *Aie l'idée de quelque chose inquiétant un autre. »*
 JUSQU'À L'EP
-

- F2 :** a) « *Aie l'idée d'inquiéter quelque chose chez quelqu'un. »*
 b) « *Aie l'idée de ne pas inquiéter quelque chose chez quelqu'un. »*
 c) « *Aie l'idée de quelque chose d'inquiétant. »*
 JUSQU'À L'EP
-

- F3 :** a) « *Aie l'idée d'autres inquiétant quelque chose chez d'autres. »*
 b) « *Aie l'idée d'autres n'inquiétant pas quelque chose chez*

d'autres. »

c) « *Aie l'idée de quelque chose inquiétant d'autres. »*

JUSQU'À L'EP

- F0 :**
- a) « *Aie l'idée de t'inquiéter toi-même à propos de quelque chose. »*
 - b) « *Aie l'idée de ne pas t'inquiéter à propos de quelque chose. »*
 - c) « *Aie l'idée que tu te causes des inquiétudes à toi-même à propos de quelque chose. »*

JUSQU'À L'EP

A la place de « quelque chose », on peut utiliser gens, animaux, choses (Il faut que les éléments spécifiques donnent un read).

7A **AUDITEZ ÉGALEMENT :**

- F1 :**
- a) « *Aie l'idée d'être attaqué(e). »*
 - b) « *Aie l'idée de ne pas être attaqué(e). »*

JUSQU'À L'EP

- F2 :**
- a) « *Aie l'idée d'attaquer. »*
 - b) « *Aie l'idée de ne pas attaquer. »*

JUSQU'À L'EP

- F3 :**
- a) « *Aie l'idée d'autres attaquant. »*
 - b) « *Aie l'idée d'autres n'attaquant pas. »*

JUSQU'À L'EP

- F0 :**
- a) « *Aie l'idée que tu t'attaques toi-même. »*
 - b) « *Aie l'idée que tu ne t'attaques pas toi-même. »*

JUSQU'À L'EP

8. **FIL DIRECT SUR LA CRITIQUE**

Réf. : HCOB du 13 oct. 59, « Un procédé utile » (9)

- F1 :**
- a) « *Rappelle-toi un autre étant critique à ton égard. »*
 - b) « *Rappelle-toi un autre retenant des critiques à ton égard. »*

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « *Rappelle-toi de toi étant critique à l'égard d'un autre.* »
 b) « *Rappelle-toi de toi retenant des critiques à l'égard d'un autre.* »

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « *Rappelle-toi d'autres étant critiques à l'égard d'autres.* »
 b) « *Rappelle-toi d'autres retenant des critiques à l'égard d'autres.* »

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « *Rappelle-toi de toi étant critique à l'égard de toi-même.* »
 b) « *Rappelle-toi de toi retenant des critiques à l'égard de toi-même.* »

JUSQU'À L'EP _____

9. PROCÉDÉ DE RÉVÉLATION - X2

Réf. : HCOB du 15 mars 62, « Les supprimeurs » (10)

Note du traducteur : « *présenter* » est à prendre dans le sens :
 « *mettre devant les yeux, mettre sur le tapis.* »

- F1 :** a) « *Qu'est-ce que tu ne voudrais pas qu'un autre te présente ?* »
 b) « *Qu'est-ce qu'un autre t'a présenté ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « *Qu'est-ce qu'un autre ne voudrait pas que tu présentes ?* »
 b) « *Qu'est-ce que tu as présenté à un autre ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « *Qu'est-ce que des autres ne voudraient pas que d'autres présentent ?* »
 b) « *Qu'est-ce que d'autres ont présenté à d'autres ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « *Qu'est-ce que tu ne voudrais pas te présenter à toi-même ?* »

b) « *Qu'est-ce que tu t'es présenté à toi-même ?* »
JUSQU'À L'EP

10. RAPPELLE-TOI UN SECRET

Réf. : PAB 146, « Procédé CCH » (11)

« *Rappelle-toi un secret.* »
JUSQU'À L'EP

11. *Réf. : PAB 146, « Procédé CCH » (11)*

L'auditeur fait une liste de valences en prêtant beaucoup d'attention à celles que le pc considère comme « sans importance » ou qu'il est très lent à révéler. L'auditeur prend cette liste et applique le Fil Direct répétitif à tous les items qui donnent un read, dans l'ordre décroissant des reads :

F1 : « *Pense à quelque chose que (valence) pourrait retenir de toi.* »
JUSQU'À L'EP

F2 : « *Pense à quelque chose que tu pourrais retenir de (valence).* »
JUSQU'À L'EP

F3 : « *Pense à quelque chose que (valence) pourrait retenir d'autres.* »
JUSQU'À L'EP

F0 : Note : Ce Flux ne devrait être parcouru qu'une fois, quand bien même les Flux F1-F3 étaient parcourus avec plusieurs terminaux différents.
« *Pense à quelque chose que tu pourrais retenir de toi-même.* »
JUSQU'À L'EP

11A. AUDITEZ ÉGALEMENT :

- a) « *Qu'est-ce que (valence) ne pourrait pas avoir ?* »
 b) « *Qu'est-ce que tu pourrais avoir ?* »

ALTERNATIVEMENT JUSQU'À L'EP _____

12. FLUX ACTE NÉFASTE/RETENUE, PROCÉDÉ 8

Réf. : HCOB du 25 jan. 62, « Procédé sur les Flux » (12)

- F1 :** a) « *Qu'est-ce qu'un autre t'a fait outflowé ?* »
 b) « *Qu'est-ce qu'un autre t'a fait retenir ?* »
 c) « *Qu'est-ce qu'un autre t'a fait inflowé ?* »
 d) « *Qu'est-ce qu'un autre t'a fait tenir à distance ?* »

Auditez 1-2-3-4-1-2-3-4 etc. JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « *Qu'est-ce que tu as fait outflowé à un autre ?* »
 b) « *Qu'est-ce que tu as fait retenir à un autre ?* »
 c) « *Qu'est-ce que tu as fait inflowé à un autre ?* »
 d) « *Qu'est-ce que tu as fait tenir à distance à un autre ?* »

Auditez 1-2-3-4-1-2-3-4 etc. JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « *Qu'est-ce qu'un autre a fait outflowé à d'autres ?* »
 b) « *Qu'est-ce qu'un autre a fait retenir à d'autres ?* »
 c) « *Qu'est-ce qu'un autre a fait inflowé à d'autres ?* »
 d) « *Qu'est-ce qu'un autre a fait tenir à distance à d'autres ?* »

Auditez 1-2-3-4-1-2-3-4 etc. JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « *Qu'est-ce que tu t'es fait outflowé à toi-même ?* »
 b) « *Qu'est-ce que tu t'es fait retenir ?* »
 c) « *Qu'est-ce que tu t'es fait inflowé à toi-même ?* »
 d) « *Qu'est-ce que tu t'es fait tenir à distance ?* »

Auditez 1-2-3-4-1-2-3-4 etc. JUSQU'À L'EP _____

13. FIL DIRECT SUR LES DYNAMIQUES

Réf. : HCOB du 6 mars 59, « Comment établir un

diagnostic avec le Fil Direct sur les Dynamiques » (4)
HCOB du 16 fév. 59, « Les procédés du HGC pour ceux qui ont été entraînés à l'audition des engrammes ou à ces procédés » (13)

« Conférence pour les auditeurs membres du personnel du 16 fév. 1959 » (14)

PAB 155, « Les procédés qui ont été utilisés durant le 21ème ACC » (18)

Auditez les commandements suivants sur les terminaux trouvés conformément au HCOB du 6 mars 59, dans l'ordre décroissant des reads :

- F1 :** a) *« Pense à quelque chose que _____ t'a fait. »*
 b) *« Pense à quelque chose que _____ a retenu de toi. »*

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) *« Pense à quelque chose que tu as fait à _____ . »*
 b) *« Pense à quelque chose que tu as retenu de _____ . »*

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) *« Pense à quelque chose que _____ a fait à d'autres. »*
 b) *« Pense à quelque chose que _____ a retenu d'autres. »*

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) *« Pense à quelque chose que tu t'es fait à toi-même à cause de _____ . »*
 b) *« Pense à quelque chose que tu t'es retenu à toi-même à cause de _____ . »*

JUSQU'À L'EP _____

14. FIL DIRECT SUR LES ACTES NÉFASTES /RETENUES ET
FIL DIRECT SUR LES ACTES NÉFASTES CONTRE DES
PERSONNES CHOISIES

Les deux procédés sont combinés, car les commandements en Quad. sont les mêmes pour les deux.

Réf. : HCOB du 3 fév. 59 I, « Procédure actuelle du HGC » (15)

HCOB du 24 fév. 59, « Fil Direct sur les Actes

Néfastes/Retenues contre des personnes choisies » (16)
HCOB du 3 juillet 59, « Informations générales » (17)
« Conférence pour les auditeurs membres du personnel du
16 fév. 1959 » (14)
PAB 155, « Les procédés qui ont été utilisés durant le 21ème
ACC » (18)

Faites un Assesement des Dynamiques et auditez les terminaux qui donnent un read dans l'ordre décroissant des reads :

F1 : a) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ t'a fait. »*
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ a retenu de toi. »*
 JUSQU'À L'EP _____

F2 : a) « *Rappelle-toi quelque chose que tu as fait à _____.* »
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que tu as retenu de _____.* »
 JUSQU'À L'EP _____

F3 : a) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ a fait à d'autres.* »
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ a retenu d'autres.* »
 JUSQU'À L'EP _____

F0 : a) « *Rappelle-toi quelque chose que tu t'es fait à toi-même à cause de _____.* »
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que tu t'es retenu à toi-même à cause de _____.* »
 JUSQU'À L'EP _____

15. FIL DIRECT SUR LE NOT-IS

Réf. : HCOB du 22 janv. 59, « Le Fil Direct sur le Not-is » (19)
HCOB du 3 fév. 59, « Procédure actuelle du HGC » (15)
HCOB du 16 fév. 59, « Les procédés du HGC pour ceux qui ont été entraînés à l'audition des engrammes et à ces procédés » (13)
« Conférence du 16 fév. 59 pour les auditeurs membres du personnel » (14)
HCOB du 3 juillet 59, « Informations générales » (17)

- A :** a) « *Rappelle-toi quelque chose que tu estimais n'être pas important.* »
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que quelqu'un d'autre pensait être important.* »
 JUSQU'À L'EP
-

Réf. : « Conférence du 16 fév. 59 pour les auditeurs membres du personnel » (14)

- B :** a) « *Rappelle-toi un moment où tu pensais que quelque chose de mauvais n'était pas important.* »
 b) « *Rappelle-toi un moment où quelqu'un d'autre pensait que quelque chose de mauvais était important.* »
 JUSQU'À L'EP
-

Réf. : « Conférence du 16 fév. 59 pour les auditeurs membres du personnel » (14)

- C :** « *Trouve quelque chose de sans importance à propos de cette pièce.* »
 JUSQU'À L'EP
-

16. PROCÉDÉS SUR LES ACTES NÉFASTES/RETENUES

Réf. : HCOB du 12 juillet 64, « Données supplémentaires sur les O/Ws » (20)

- F1 :** « *Dis-moi des choses que, d'après toi, un autre n'aurait pas dû te faire.* »
 JUSQU'À L'EP
-

- F2 :** « *Dis-moi des choses que, d'après toi, tu n'aurais pas dû faire à un autre.* »
 JUSQU'À L'EP
-

- F3 :** « *Dis-moi des choses que tu penses que d'autres n'auraient pas dû*

faire à d'autres. »

JUSQU'À L'EP _____

F0 : « *Dis-moi des choses que, d'après toi, tu n'aurais pas dû te faire à toi-même. »*

JUSQU'À L'EP _____

16A **ÉGALEMENT :**

« *Dis-moi ce que tu as fait qui t'a attiré des ennuis. »*

JUSQU'À L'EP _____

16B **ÉGALEMENT :**

« *Qu'est-ce que tu ne recommencerais pas ? »*

JUSQU'À L'EP _____

16C **ÉGALEMENT :**

« *Quelles sont les choses qu'une personne ne devrait pas dire ? »*

JUSQU'À L'EP _____

16D **ÉGALEMENT :**

« *Qu'est-ce qui attire des ennuis à une personne ? »*

JUSQU'À L'EP _____

16E **ÉGALEMENT :**

F1 : « *Qu'est-ce qu'un autre t'a fait qu'il ou elle regrette ?* »
JUSQU'À L'EP _____

F2 : « *Qu'est-ce que tu as fait à un autre que tu regrettes ?* »
JUSQU'À L'EP _____

F3 : « *Qu'est-ce que d'autres ont fait à d'autres qu'ils regrettent ?* »
JUSQU'À L'EP _____

F0 : « *Qu'est-ce que tu t'es fait à toi-même que tu regrettes ?* »
JUSQU'À L'EP _____

16F **ÉGALEMENT :**

« *Qu'est-ce que tu as dit que tu souhaiterais ne pas avoir dit ?* »
JUSQU'À L'EP _____

16G **ÉGALEMENT :**

F1 : « *Qu'est-ce qu'un autre t'a conseillé de faire ?* »
JUSQU'À L'EP _____

F2 : « *Qu'est-ce que tu as conseillé à un autre de faire ?* »
JUSQU'À L'EP _____

F3 : « *Qu'est-ce que d'autres ont conseillé à d'autres de faire ?* »
JUSQU'À L'EP _____

F0 : « *Qu'est-ce que tu t'es conseillé à toi-même de faire ?* »
JUSQU'À L'EP _____

17. FIL DIRECT ACTES NÉFASTES/RETENUES CONTRE L'UNIVERS

Réf. : HCOB du 5 oct. 59, « Procédés sur l'univers » (21)

Assessez : thétan
 mental
 corps
 univers physique

Parcours l'item qui a donné le plus grand read sur les prochains procédés. Ensuite ré-assesse les items restants, jusqu'à que tous soient parcourus.

- F1 :** a) « Rappelle-toi quelque chose que _____ t'a fait. »
b) « Rappelle-toi quelque chose que _____ a retenu de toi. »

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « Rappelle-toi quelque chose que tu as fait à _____. »
b) « Rappelle-toi quelque chose que tu as retenu de _____. »

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « Rappelle-toi quelque chose que _____ a fait à d'autres. »
b) « Rappelle-toi quelque chose que _____ a retenu d'autres. »

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « Rappelle-toi quelque chose que tu t'es fait à toi même à cause de _____. »
b) « Rappelle-toi quelque chose que tu t'es retenu de toi-même à cause de _____. »

JUSQU'À L'EP _____

18. FIL DIRECT SUR LE SAVOIR AU MYSTÈRE

Réf. : HCOB du 17 avril 59, « Le Fil Direct sur le savoir au mystère pour les cas extrêmes » (22)

HCOB du 25 sept. 71RB, « l'Echelle de Tons complète » (23)

Utilisez l'Echelle du savoir au mystère du HCOB du 25 sept. 71RB « L'Echelle des Tons complète » :

SAVOIR	SYMBOLE
NE PAS SAVOIR	MANGER
SAVOIR AU SUJET DE	SEX
REGARDER	MYSTÈRE
ÉMOTION POSITIVE	ATTENDRE
ÉMOTION NEGATIVE	INCONSCIENT
EFFORT	INCONNAISSABLE
PENSER	

Obtenez une liste de : « Quels terminaux pourraient représenter l'inconnaissable ? ». Cela n'est pas du Listing et Nulling.

Auditez chaque terminal qui donne un read dans l'ordre décroissant des reads, comme suit :

- F1 :** a) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ t'a fait. »*
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ a retenu de toi. »*

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « *Rappelle-toi quelque chose que tu as fait à _____. »*
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que tu as retenu de _____. »*

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ a fait à d'autres. »*
 b) « *Rappelle-toi quelque chose que _____ a retenu d'autres. »*

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « *Rappelle-toi quelque chose que tu t'es fait à cause de _____.* »
 « *Rappelle-toi quelque chose que tu as retenu de toi à cause de _____.* »

JUSQU'À L'EP _____

Ensuite procédez de même avec chaque ligne de l'Echelle en progressant vers le haut.

19. RÉGIME 6 – ACTE NÉFASTE/RETENUE

Réf. : HCOB du 6 oct. 60R, « 36 nouvelles pré-séances » (24)

Faites une liste des terminaux de la 6^{ème} Dynamique (ce n'est pas du Listing et Nulling) en demandant :

« Quels terminaux pourraient représenter la 6^{ème} Dynamique ? »

Lorsque le pc a donné tous ceux auxquels il peut penser, auditez les terminaux qui donnent un read dans l'ordre décroissant des reads, comme suit :

- F1 :** a) « Aie l'idée de (terminal) te faisant quelque chose. »
b) « Aie l'idée de (terminal) retenant quelque chose de toi. »

JUSQU'À L'EP

- F2 :** a) « Aie l'idée de faire quelque chose à (terminal). »
b) « Aie l'idée de retenir quelque chose de (terminal). »

JUSQU'À L'EP

- F3 :** a) « Aie l'idée d'autres faisant quelque chose à (terminal). »
b) « Aie l'idée d'autres retenant quelque chose de (terminal). »

JUSQU'À L'EP

- F0 :** a) « Aie l'idée de te faire quelque chose à toi-même à cause de (terminal). »
b) « Aie l'idée de retenir quelque chose de toi-même à cause de (terminal). »

JUSQU'À L'EP

19A ÉGALEMENT :

- F1 :** a) « Qu'est ce que (terminal) t'a fait ? »
b) « Qu'est-ce que (terminal) a retenu de toi ? »

JUSQU'À L'EP

- F2 :** a) « Qu'est-ce que tu as fait à (terminal) ? »
b) « Qu'est-ce que tu as retenu de (terminal) ? »

JUSQU'À L'EP

- F3 :** a) « *Qu'est-ce que d'autres ont fait à (terminal) ?* »
 b) « *Qu'est-ce que d'autres ont retenu de (terminal) ?* »
 JUSQU'À L'EP
-

- F0 :** a) « *Qu'est-ce que tu t'es fait à toi-même à cause de (terminal) ?* »
 b) « *Qu'est-ce que tu t'es retenu de toi-même à cause de (terminal) ?* »
 JUSQU'À L'EP
-

19B **ÉGALEMENT :**

- F1 :** a) « *Aie l'idée de (terminal) t'ayant fait quelque chose.* »
 b) « *Aie l'idée de (terminal) ayant retenu quelque chose de toi.* »
 JUSQU'À L'EP
-

- F2 :** a) « *Aie l'idée d'avoir fait quelque chose à (terminal).* »
 b) « *Aie l'idée d'avoir retenu quelque chose de (terminal).* »
 JUSQU'À L'EP
-

- F3 :** a) « *Aie l'idée d'autres ayant fait quelque chose à (terminal).* »
 b) « *Aie l'idée d'autres ayant retenu quelque chose de (terminal).* »
 JUSQU'À L'EP
-

- F0 :** a) « *Aie l'idée de t'être fait quelque chose à toi-même à cause de (terminal).* »
 b) « *Aie l'idée de t'être retenu quelque chose de toi-même à cause de (terminal).* »
 JUSQU'À L'EP
-

20. **PROCÉDÉS ACTES NÉFASTES/RETENUES SUR LES PERSONNES QUI POSENT DES PROBLÈMES**

Réf. : HCOB du 14 avril 60, « Nouvelles données sur le Cours

d'Efficienc e Personnelle » (25)

Demandez : « *Quelles sont les personnes qui te posent des problèmes ?* »

(Personne est remplacée par personnes au pluriel afin d'éviter que le pc parcourt cela en faisant une liste de Listing et Nulling.)

Auditez les commandements qui suivent sur chacun des items qui donnent un read dans l'ordre décroissant des reads :

- F1 :** a) « *Qu'est-ce que _____ t'a fait ?* »
b) « *Qu'est-ce que _____ a retenu de toi ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « *Qu'est-ce que tu as fait à _____ ?* »
b) « *Qu'est-ce que tu as retenu de _____ ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « *Qu'est-ce que _____ a fait à d'autres ?* »
b) « *Qu'est-ce que _____ a retenu d'autres ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « *Qu'est-ce que tu t'es fait à toi-même à cause de _____ ?* »
b) « *Qu'est-ce que tu t'es retenu de toi-même à cause de _____ ?* »

JUSQU'À L'EP _____

20B **AUSSI LE PROCÉDÉ SUIVANT SUR LA RESPONSABILITÉ :**

« *De quelle partie de ta vie as-tu été responsable ?* »

JUSQU'À L'EP _____

21. **LE MEILLEUR PROCÉDÉ SUR LA RESPONSABILITÉ**

Réf. : HCOB du 4 fév. 60, « Théorie de l'Audition sur la Responsabilité » (26)

HCOB du 11 fév. 60, « Création et confrontation » (27)

Localisez une zone dans laquelle le pc ne peut pas agir, où il a des ennuis ou ne peut pas prendre de responsabilités. Trouvez des terminaux chargés qui représentent cette zone. Auditez chaque terminal qui donne un read dans l'ordre décroissant des reads, comme suit :

- F1 :** a) « *Qu'est-ce que _____ t'a fait ?* »
b) « *Qu'est-ce que _____ a retenu de toi ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** a) « *Qu'est-ce que tu as fait à _____ ?* »
b) « *Qu'est-ce que tu as retenu de _____ ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** a) « *Qu'est-ce que _____ a fait à d'autres ?* »
b) « *Qu'est-ce que _____ a retenu d'autres ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « *Qu'est-ce que tu t'es fait à toi-même à cause de _____ ?* »
b) « *Qu'est-ce que tu t'es retenu de toi-même à cause de _____ ?* »

JUSQU'À L'EP _____

22. PROCÉDÉ SUR LES RETENUES

Réf. : HCOB du 14 juillet 60, « Le concept de l'aide » (6)

- F1 :** « *Qu'est-ce que tu pourrais retenir d'un autre ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** « *Qu'est-ce qu'un autre pourrait te retenir ?* »

JUSQU'À L'EP _____

F3 : « *Qu'est-ce que d'autres pourraient retenir d'autres ?* »

JUSQU'À L'EP _____

F0 : « *Qu'est-ce que tu pourrais te retenir de toi-même ?* »

JUSQU'À L'EP _____

23. RESPONSABILITÉ ET LOCALISATION

Réf. : Scientologie, Procédure de Mise au Clair, Publication I, Étape 5 »Pc contre MEST ». (28)

a) « *Tu regardes autour de toi et trouve quelque chose dont tu pourrais être responsable.* »

b) « *Tu regardes autour de toi et trouves quelque chose dont tu n'as pas à être responsable.* »

c) « *Tu regardes autour de toi et trouves quelque chose dont tu laisserais quelqu'un d'autre être responsable.* »

JUSQU'À L'EP _____

24. NIVEAU II EN QUAD

Réf. : BTB du 9 avril 77, « Les commandements des Grades en Quad – Niveau II-Triple » (29)

F1 : a) « *Qu'est-ce qu'un autre t'a fait ?* »

b) « *Qu'est-ce qu'un autre a retenu de toi ?* »

JUSQU'À L'EP _____

F2 : a) « *Qu'est-ce que tu as fait à un autre ?* »

b) « *Qu'est-ce que tu as retenu d'un autre ?* »

JUSQU'À L'EP _____

F3 : a) « *Qu'est-ce qu'un autre a fait à un autre ?* »

b) « *Qu'est-ce qu'un autre a retenu d'un autre ?* »

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** a) « *Qu'est-ce que tu t'es fait à toi-même ?* »
 b) « *Qu'est-ce que tu t'es retenu de toi-même ?* »

JUSQU'À L'EP _____

25. HAVINGNESS

Réf. : BTB du 9 avril 77, « Les commandements des Grades en Quad – Niveau II-Triple » (29)

- F1 :** « *Dis-moi un Flux auquel un autre pourrait t'intéresser.* »

JUSQU'À L'EP _____

- F2 :** « *Dis-moi un Flux auquel tu pourrais intéresser un autre.* »

JUSQU'À L'EP _____

- F3 :** « *Dis-moi un Flux auquel un autre pourrait intéresser d'autres.* »

JUSQU'À L'EP _____

- F0 :** « *Dis-moi un Flux auquel tu pourrais t'intéresser toi-même.* »

JUSQU'À L'EP _____

Revised by the QUAL BOARD of the
 RON'S ORG COMMITTEE
 As assisted by the
 TECH EXAMINATION BOARD
 I/C : Max Hauri
 2nd : Otfried Krumpholz,
 Dominic O'Brien