

COURS PTS SP FRANCAIS

2ÈME PARTIE

En couleurs, version pour l'impression (prête à imprimer) (CP, Colour, Print)
compilée le 29 janvier 2022

a) Sommaire, selon la Checksheet :

1.	76-10-20	COMMENT TRAITER LES PTS.....	1
2.	76-10-20	DONNÉES SUR LES PTS.....	5
3.	66-08-02	LES SUPPRESSIFS ET LES GAES.....	7
4.	74-11-01	ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS.....	31
5.	76-08-10	LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT.....	37
6.	64-10-27	RÈGLEMENTS SUR LA GUÉRISON PHYSIQUE, LA FOLIE ET LES SOURCES D'ENNUIS ..	45
7.	65-04-07	RÈGLEMENT SUR LA GUÉRISON DU PUBLIC.....	51
8.	65-04-05	LE FONDEMENT DE LA DÉMENCE.....	53
9.	65-04-05	L'ÉTUDIANT QUI NE FAIT PAS DE GAIN DE CAS.....	67
10.	65-08-16	LE RECOUVREMENT DES SOMMES DÙES PAR LES SP ET LES PTS.....	75
11.	65-07-30	L'ACHEMINEMENT DES PRÉCLAIRS EN ÉTHIQUE.....	77
12.	65-10-14	L'ACHEMINEMENT DE LA SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS.....	79
13.	65-12-30	L'AUDITION ET L'ACHEMINEMENT DES PTS.....	81
14.	67-11-09	RÉVISION DU REMÈDE A, DU REMÈDE B ET DES S & DS.....	83
15.	80-05-16	LES ACTES SUPPRESSIFS - LA RÉPRESSION DE LA SCIENTOLOGIE ET DES SCIENTOLOGUES.....	87
16.	65-05-18	L'ORGANISATION ET L'ÉTHIQUE.....	97
17.	67-10-01	LES FAÇONS DE SE SERVIR D'UNE ORG.....	123
18.	67-10-16	LES SUPPRESSIFS ET L'ADMINISTRATEUR - COMMENT DÉTECTER DES SPS LORSQU'ON EST ADMINISTRATEUR.....	125
19.	66-03-03	ATTAQUES CONTRE LA SCIENTOLOGIE - SEXE ET ORGANISATIONS.....	129
20.	71-02-09	INCONDUITE D'UN CADRE.....	131
21.	72-05-03	L'ÉTHIQUE ET LES CADRES.....	133
22.	74-07-22	LES SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS.....	141
23.	72-05-12	LE PERSONNEL PTS ET LES FINANCES.....	143
24.	66-01-21	LES ERREURS DANS LA S & D.....	147
25.	66-06-10	LA S & D - L'ITEM MANQUÉ.....	149
26.	66-07-20	LE PTS TYPE DEUX.....	151
27.	72-04-05	MANIEMENT DU PTS TYPE A.....	153
28.	77-11-11	COMMENT RÉSOUDRE DES SITUATIONS PTS.....	157
29.	72-04-24	INTERVIEWS DES PTS.....	159
30.	73-08-10	COMMENT MANIER LES PTS.....	161
31.	73-12-15	LA RETENUE MANQUÉE CONTINUE ET L'ACTE NÉFASTE CONTINU AVEC DES DONNÉES SUR LES ÊTRES DÉGRADÉS ET LES FAUSSES CONDITIONS PTS.....	167
32.	72-04-20	LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS.....	171
33.	74-03-17	EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.....	175
34.	72-04-17	LA SUPERVISION DES CAS DU RUNDOWN POUR PTS.....	177
35.	72-01-20	ADDITION AU RUNDOWN PTS.....	181
36.	72-04-16	LISTE DE CORRECTION DU RUNDOWN POUR PTS.....	183

37.	76-07-27	LE RUNDOWN PTS ET LE RUNDOWN DE L'INFORMATION VITALE - POSITION CORRIGÉE	187
38.	78-12-31	ÉDUCATION DE LA PERSONNE PTS, PREMIÈRE ÉTAPE DU MANIEMENT : LE PTS C/S-1.....	189
39.	69-05-07	RÉSUMÉ DE LA MANIÈRE DE RÉDIGER UN RAPPORT D'AUDITEUR, DES FEUILLES DE TRAVAIL ET UN RAPPORT SOMMAIRE, ACCOMPAGNÉ DE QUELQUES INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES.....	199
40.	72-11-06	LE FORMULAIRE DE RAPPORT SOMMAIRE.....	203
41.	72-11-06	LES FEUILLES DE TRAVAIL.....	205
42.	71-11-03	LES FEUILLES DE TRAVAIL DE L'AUDITEUR.....	209
43.	72-11-06	LE C/S DE L'AUDITEUR.....	211

b) Sommaire, par ordre chronologique :

1.	64-10-27	RÈGLEMENTS SUR LA GUÉRISON PHYSIQUE, LA FOLIE ET LES SOURCES D'ENNUIS ..45	45
2.	65-04-05	L'ÉTUDIANT QUI NE FAIT PAS DE GAIN DE CAS	67
3.	65-04-05	LE FONDEMENT DE LA DÉMENCE	53
4.	65-04-07	RÈGLEMENT SUR LA GUÉRISON DU PUBLIC.....	51
5.	65-05-18	L'ORGANISATION ET L'ÉTHIQUE.....	97
6.	65-07-30	L'ACHEMINEMENT DES PRÉCLAIRS EN ÉTHIQUE.....	77
7.	65-08-16	LE RECOUVREMENT DES SOMMES DÛES PAR LES SP ET LES PTS	75
8.	65-10-14	L'ACHEMINEMENT DE LA SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS.....	79
9.	65-12-30	L'AUDITION ET L'ACHEMINEMENT DES PTS.....	81
10.	66-01-21	LES ERREURS DANS LA S & D	147
11.	66-03-03	ATTAQUES CONTRE LA SCIENTOLOGIE - SEXE ET ORGANISATIONS	129
12.	66-06-10	LA S & D - L'ITEM MANQUÉ	149
13.	66-07-20	LE PTS TYPE DEUX	151
14.	66-08-02	LES SUPPRESSIFS ET LES GAES	7
15.	67-10-01	LES FAÇONS DE SE SERVIR D'UNE ORG	123
16.	67-10-16	LES SUPPRESSIFS ET L'ADMINISTRATEUR - COMMENT DÉTECTER DES SPS LORSQU'ON EST ADMINISTRATEUR.....	125
17.	67-11-09	RÉVISION DU REMÈDE A, DU REMÈDE B ET DES S & DS.....	83
18.	69-05-07	RÉSUMÉ DE LA MANIÈRE DE RÉDIGER UN RAPPORT D'AUDITEUR, DES FEUILLES DE TRAVAIL ET UN RAPPORT SOMMAIRE, ACCOMPAGNÉ DE QUELQUES INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES.....	199
19.	71-02-09	INCONDUITE D'UN CADRE.....	131
20.	71-11-03	LES FEUILLES DE TRAVAIL DE L'AUDITEUR.....	209
21.	72-01-20	ADDITION AU RUNDOWN PTS	181
22.	72-04-05	MANIEMENT DU PTS TYPE A.....	153
23.	72-04-16	LISTE DE CORRECTION DU RUNDOWN POUR PTS.....	183
24.	72-04-17	LA SUPERVISION DES CAS DU RUNDOWN POUR PTS	177
25.	72-04-20	LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS	171
26.	72-04-24	INTERVIEWS DES PTS	159
27.	72-05-03	L'ÉTHIQUE ET LES CADRES	133
28.	72-05-12	LE PERSONNEL PTS ET LES FINANCES	143
29.	72-11-06	LE C/S DE L'AUDITEUR.....	211
30.	72-11-06	LE FORMULAIRE DE RAPPORT SOMMAIRE.....	203
31.	72-11-06	LES FEUILLES DE TRAVAIL.....	205
32.	73-08-10	COMMENT MANIER LES PTS.....	161
33.	73-12-15	LA RETENUE MANQUÉE CONTINUE ET L'ACTE NÉFASTE CONTINU AVEC DES DONNÉES SUR LES ÊTRES DÉGRADÉS ET LES FAUSSES CONDITIONS PTS.....	167
34.	74-03-17	EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE	175
35.	74-07-22	LES SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS	141

36.	74-11-01	ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS	31
37.	76-07-27	LE RUNDOWN PTS ET LE RUNDOWN DE L'INFORMATION VITALE - POSITION CORRIGÉE	187
38.	76-08-10	LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT	37
39.	76-10-20	COMMENT TRAITER LES PTS.....	1
40.	76-10-20	DONNÉES SUR LES PTS	5
41.	77-11-11	COMMENT RÉSOUDRE DES SITUATIONS PTS.....	157
42.	78-12-31	ÉDUCATION DE LA PERSONNE PTS, PREMIÈRE ÉTAPE DU MANIEMENT : LE PTS C/S- 1.....	189
43.	80-05-16	LES ACTES SUPPRESSIFS - LA RÉPRESSION DE LA SCIENTOLOGIE ET DES SCIENTOLOGUES	87

c) Sommaire, par ordre alphabétique :

1.	72-01-20	ADDITION AU RUNDOWN PTS	181
2.	66-03-03	ATTAQUES CONTRE LA SCIENTOLOGIE - SEXE ET ORGANISATIONS	129
3.	73-08-10	COMMENT MANIER LES PTS.....	161
4.	77-11-11	COMMENT RÉSOUDRE DES SITUATIONS PTS.....	157
5.	76-10-20	COMMENT TRAITER LES PTS.....	1
6.	76-10-20	DONNÉES SUR LES PTS	5
7.	78-12-31	ÉDUCATION DE LA PERSONNE PTS, PREMIÈRE ÉTAPE DU MANIEMENT : LE PTS C/S- 1.....	189
8.	74-03-17	EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE	175
9.	71-02-09	INCONDUITE D'UN CADRE.....	131
10.	72-04-24	INTERVIEWS DES PTS	159
11.	65-10-14	L'ACHEMINEMENT DE LA SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS.....	79
12.	65-07-30	L'ACHEMINEMENT DES PRÉCLAIRS EN ÉTHIQUE	77
13.	65-12-30	L'AUDITION ET L'ACHEMINEMENT DES PTS.....	81
14.	72-05-03	L'ÉTHIQUE ET LES CADRES	133
15.	65-04-05	L'ÉTUDIANT QUI NE FAIT PAS DE GAIN DE CAS	67
16.	65-05-18	L'ORGANISATION ET L'ÉTHIQUE.....	97
17.	72-04-20	LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS	171
18.	73-12-15	LA RETENUE MANQUÉE CONTINUE ET L'ACTE NÉFASTE CONTINU AVEC DES DONNÉES SUR LES ÊTRES DÉGRADÉS ET LES FAUSSES CONDITIONS PTS.....	167
19.	66-06-10	LA S & D - L'ITEM MANQUÉ	149
20.	72-04-17	LA SUPERVISION DES CAS DU RUNDOWN POUR PTS	177
21.	72-11-06	LE C/S DE L'AUDITEUR.....	211
22.	65-04-05	LE FONDEMENT DE LA DÉMENCE.....	53
23.	72-11-06	LE FORMULAIRE DE RAPPORT SOMMAIRE.....	203
24.	72-05-12	LE PERSONNEL PTS ET LES FINANCES	143
25.	66-07-20	LE PTS TYPE DEUX	151
26.	65-08-16	LE RECOUVREMENT DES SOMMES DÛES PAR LES SP ET LES PTS	75
27.	76-07-27	LE RUNDOWN PTS ET LE RUNDOWN DE L'INFORMATION VITALE - POSITION CORRIGÉE.....	187
28.	80-05-16	LES ACTES SUPPRESSIFS - LA RÉPRESSION DE LA SCIENTOLOGIE ET DES SCIENTOLOGUES	87
29.	66-01-21	LES ERREURS DANS LA S & D	147
30.	67-10-01	LES FAÇONS DE SE SERVIR D'UNE ORG	123
31.	71-11-03	LES FEUILLES DE TRAVAIL DE L'AUDITEUR.....	209
32.	72-11-06	LES FEUILLES DE TRAVAIL.....	205
33.	76-08-10	LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT	37
34.	74-07-22	LES SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS	141
35.	67-10-16	LES SUPPRESSIFS ET L'ADMINISTRATEUR - COMMENT DÉTECTER DES SPS LORSQU'ON EST ADMINISTRATEUR	125

36.	66-08-02	LES SUPPRESSIFS ET LES GAES	7
37.	72-04-16	LISTE DE CORRECTION DU RUNDOWN POUR PTS.....	183
38.	72-04-05	MANIEMENT DU PTS TYPE A.....	153
39.	65-04-07	RÈGLEMENT SUR LA GUÉRISON DU PUBLIC.....	51
40.	64-10-27	RÈGLEMENTS SUR LA GUÉRISON PHYSIQUE, LA FOLIE ET LES SOURCES D'ENNUIS ..	45
41.	69-05-07	RÉSUMÉ DE LA MANIÈRE DE RÉDIGER UN RAPPORT D'AUDITEUR, DES FEUILLES DE TRAVAIL ET UN RAPPORT SOMMAIRE, ACCOMPAGNÉ DE QUELQUES INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES.....	199
42.	67-11-09	RÉVISION DU REMÈDE A, DU REMÈDE B ET DES S & DS.....	83
43.	74-11-01	ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS	31

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 OCTOBRE 1976
PUBLICATION II

Repolycopier
SSO
DPE
Responsable de l'Ethique
Checksheet du Cours PTS/SP

COMMENT TRAITER LES PTS

De temps en temps, j'entends parler de traitements PTS qui « n'ont pas marché » ou de gens qui restent « quand même PTS », ou des choses de ce genre. Ou bien j'entends par hasard des déclarations extrêmes, comme quoi un PTS est virtuellement un lépreux incurable qu'il faut fuir et tenir à l'écart, ou comme quoi presque tout le monde est plus ou moins PTS ; alors, qu'est-ce que vous pouvez vraiment y faire ? Il faut prendre conscience de cette chose fondamentale : la condition PTS, comme toute autre condition de cas qui accable l'homme, réagit à la bonne vieille tech bien standard, mais, naturellement, il faut avoir étudié et compris cette tech pour l'appliquer.

Je me souviens, il y a des années, lorsqu'on s'occupait des PTS, personne ne savait ce que PTS voulait vraiment dire, ni de quoi il s'agissait, alors qu'on employait le terme à tout va. J'ai donc demandé récemment un projet pilote, pour voir quel serait l'effet d'une méthode d'étude destinée à guérir les PTS.

LE PREMIER PROJET PILOTE

Avant le projet pilote final, un Aide avait effectué un projet pilote et ne l'avait pas dirigé selon les instructions. Le CS-5 a revu ce projet raté, afin de découvrir pourquoi il avait échoué avec tant de gens, 4 sur 6 n'avaient jamais terminé l'action et les deux qui l'avaient terminée avaient échoué.

Le CS-5 fit un rapport. Voilà ce que j'ai découverts : soit ils n'étaient pas PTS en premier lieu, soit ils l'étaient, mais ce n'était pas là leur problème majeur. Trois de ces cas (2 qui recevaient de l'audition et 1 qui étudiait) n'avaient pas leur Ethique en place, faisaient des Rockslams, étaient des cas de Dianétique Amplifiée qui tentaient d'expliquer leur comportement en disant qu'ils étaient PTS. Par conséquent, traiter leur condition PTS ne résolvait rien. Le cas le plus intéressant ici, c'était l'étudiant : il s'est rendu compte qu'il n'était pas PTS, que c'était une mauvaise indication et que ce qui n'allait pas chez lui, c'était qu'il avait de mauvaises intentions et qu'il commettait des Actes Néfastes. L'un des cas audités eut une prise de conscience similaire, mais il ne s'est pas si bien acquitté de son poste et il est tombé très malade deux mois plus tard environ. En ce qui concerne les trois cas pilote du premier lot, l'un ne pouvait fournir que des noms de terminaux de l'org ; c'était donc un cas de Dianétique Amplifiée ; et les deux autres, qu'on avait envoyés en étude, étaient des étudiants sérieusement bloqués, c'est pourquoi ils n'avaient jamais décollé.

(L'un d'eux a maintenant terminé le cours, au bout de quatre mois.) Voilà donc ce qui ressort du projet pilote original.

On ordonna donc un second projet pilote, afin de déterminer le bien-fondé de la possibilité originale : que les gens puissent, au moyen de l'étude, se sortir de leur condition PTS.

LE SECOND PROJET PILOTE

On a fait étudier à trois personnes le Cours PTS/SP, et trois autres ont été aidées par des stagiaires qui avaient eux-mêmes étudié ce Cours. Les cas traités par des étapes d'audition ou d'interviews terminèrent leur traitement en 10 heures. Les cas en étude ont mis en moyenne 4 à 6 semaines d'étude à temps partiel. Deux étudiants du projet pilote original terminèrent eux aussi le cours. On a ensuite observé si chacun des cas faisait de mauvaises originations à l'Examineur, s'il avait des rapports médicaux, des problèmes d'Ethique ou des problèmes sur poste. Ces indicateurs ne se sont manifestés chez aucun de ces cas, y compris ceux qui n'avaient pas terminé l'étude. L'un de ces cas origina des problèmes de cas, mais il se révéla qu'il n'était pas PTS, mais un cas de Dianétique Amplifiée.

En ce qui concerne le projet pilote d'étude, tous les rapports journaliers et toutes les lettres de succès écrites une fois le cours terminé mentionnent invariablement plus de certitude, plus de stabilité et plus de causalité, grâce aux données. Un fait particulièrement intéressant : trois des participants eurent la « cognition » qu'en fait, ils n'étaient pas PTS (pourtant, on les avait mis sur le projet pilote à cause de véritables situations PTS) mais au cours de l'étude, ils alignèrent les traitements PTS passés qu'ils n'avaient pas vraiment compris à l'époque, découvrirent pourquoi des terminaux PTS du passé étaient corrects ou incorrects, localisèrent des terminaux qui leur en avaient fait voir de toutes les couleurs dans le passé et virent la raison du comportement de certaines personnes. Bref, il semble que les étudiants étaient en train de libérer de la charge concernant leurs traitements PTS passés et certains terminaux de leur existence, presque comme dans une séance d'audition, et, bien qu'ils affirmassent ne pas être PTS, il serait probablement plus proche de la vérité de dire qu'ils n'étaient plus PTS (maintenant qu'ils avaient les données). On a rapporté que tous vont bien sur leur poste, qu'ils ne sont pas malades, qu'ils ne font pas de montagnes russes et qu'ils n'ont pas de problèmes d'Ethique.

Les personnes chargées de résoudre les situations PTS (qui avaient étudié le pack PTS/SP) ont été particulièrement utiles lorsque la personne avait un problème d'étude qui requérait une solution la rendant capable d'étudier, et lorsque la personne avait besoin qu'on l'aide à élaborer des solutions aux situations PTS qui avaient été découvertes. De plus, les S & Ds, les traitements du HCOB du 10 août et les interviews PTS ne sont pas des actions solo. Cela se résout en quelques heures ; il ne faut pas des intensives.

FAUSSES CONDITIONS PTS

Comme on l'a remarqué dans le premier projet pilote, il faut prendre garde aux fausses conditions PTS, car on peut prendre à tort pour une condition PTS l'absence de formation sur

poste, l'ignorance des fondements de la Scientologie qui permettent de bien se débrouiller dans la vie, une mauvaise audition passée qui n'a pas été corrigée, ainsi que de mauvaises intentions et une Ethique personnelle non en place ; et rien ne sera résolu. Vous pouvez soupçonner la présence de ces choses, lorsque vos « PTS » commencent à dépasser 20 % des membres du personnel et du public.

RÉSUMÉ

Cela fait des années que nous avons la tech pour résoudre la condition PTS, mais elle n'a pas été pleinement utilisée, puis elle a été confondue avec la Dianétique Amplifiée. On peut résoudre la condition PTS de façon routinière, lorsqu'on connaît et qu'on applique parfaitement la tech. On peut amener une personne PTS à être cause en ce qui concerne sa situation, en lui faisant étudier la tech PTS. Elle est d'une importance capitale pour les membres du personnel. Nous pouvons résoudre cette condition et la personne elle-même peut la résoudre.

Rien ne remplace la compréhension.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

Assisté par le CS-5

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÉGLEMENT DU HCO DU 20 OCTOBRE 1976R
RÉVISÉ LE 29 JUIN 1977

PUBLICATION I

Repolycopier
SSO
Dir. de l'Amélioration
du Personnel
Responsables de l'Éthique
Feuille de Contrôle du
Cours de PTS/SP

DONNÉES SUR LES PTS

Selon un Projet-Pilote récent, il est devenu tout à fait évident que le maniement complet d'une personne PTS consiste en ceci :

- A. Condition PTS résolue définitivement au moyen d'une interview ou d'audition administrée par une personne qui a suivi l'entraînement contenu dans la BPL du 31 mai 71RF.
- B. Etudier et terminer avec succès la Feuille de Contrôle du Cours de PTS/SP, BPL du 31 mai 71RF, re-révisée le 4 mars 1977.

La Tech sur les PTS est simple. Elle consiste à localiser correctement le Suppressif, puis à s'occuper du cas du pc, ce qui requiert une parfaite compréhension du mécanisme qui gouverne les phénomènes que l'on rencontre chez les PTS/SPs. La Tech employée pour localiser la source suppressive est de plus traitée en détail dans la Feuille de Contrôle du Cours de PTS/SP. Ceux qui doivent s'occuper des personnes PTS doivent absolument l'avoir étudiée.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

Avec l'aide du CS-5

Révision effectuée avec l'assistance de
Anna Nordlof
Int Cross Check Br Dir
(Dir. du Bureau Int. des Vérifications par
Recoupement
Quartiers Généraux Internationaux

LRH :JE :AN :nt :lf :

LES SUPPRESSIFS ET LES GAES

Conférence donnée le 2 août 1966

Quelle est la date ?

Le 2 août A.D. 16.

Bon, il y a de nombreux sujets dont nous pouvons toujours parler. Nous avons de nombreuses bandes enregistrées les concernant. Mais il est évident que nous n'en n'avons jamais suffisamment. Pour une raison quelconque, pour une raison quelconque, le Tech Sec et le quai sec et d'autres ont des ennuis à cause d'un manque de matériaux concernant certains de ces sujets. Et c'est l'évidence même parce que ceux-ci sont continuellement commis ou omis.

Maintenant, il y a deux types de crimes, deux types de crimes. Il y a les crimes par commission et les crimes par omission. Et dans la société moderne, on prête très peu attention aux crimes par omission.

Une personne se voit d'habitude décerner une sanction pour en fait deux raisons : l'une c'est pour être là, et l'autre pour communiquer. C'est la sanction normale, dans la société. Si vous voulez résumer tout crime, vous devez savoir qu'en principe le crime se compose de deux éléments : être là et communiquer.

Mais il y a également des crimes qui consistent à ne pas être là et à ne pas communiquer. La société ne prête pas beaucoup attention à ces derniers. Mais un auditeur qui n'est pas là et un auditeur qui ne mène pas à bien ses communications, c'est un crime de premier ordre, parce que maintenant il est en train de barrer la route.

Autrefois les gens attendaient de moi que je leur prouve la Dianétique et la Scientologie, vous savez, qu'en quelque sorte je porte l'entière responsabilité de leur efficacité, et quand ça ne marchait pas, c'était ma faute et j'aurais dû mieux faire, etc.

Bien, vous vous attendez probablement à des changements aux Niveaux 0, 1, II, III, IV et V et tout ce genre de choses. Eh bien, j'ai une affreuse surprise pour vous, vous savez : je ne changerai pas une virgule dans rien du tout.

Nous sommes passés d'un changement total, vous voyez, à un non-changement total, juste pour avoir une dichotomie comme il faut. Donc, à présent, les matériaux sont là.

Mais aujourd'hui, aujourd'hui, c'est dans une position de force considérable que je parle parce que nous avons ce qu'on appelle un Clair et si vous faites *ting* ! sur l'oreille d'un Clair, il résonnera pendant une heure sans s'arrêter. Ils sont aussi Clairs que ça. Et tout ce qui a été prédit jusqu'au niveau de Clair a été plus que réalisé.

Maintenant ce qui est très particulier, c'est la route vers l'état de Clair, les étapes en partant de l'état de wog jusqu'au Grade IV — pardonnez-moi, de « bleu » jusqu'au Grade IV (un wog c'est quelqu'un qui n'essaie même pas). Là, le saut est très rapide d'un bout à l'autre. C'est un saut très rapide. Et c'est l'un des problèmes avec les grades inférieurs et en tant qu'auditeur, c'est la chose avec laquelle vous aurez le plus de problèmes. Ça arrive trop vite.

Maintenant, il y a quelques procédés qui ne font pas partie du « cursus » et ces procédés sont si rapides que je n'ose pas les mettre dans le cursus, vous voyez ?

L'auditeur s'affaire à ajuster son électromètre et il ne remarque même pas que le type a atteint l'état de release. Donc, ceux-là on les a omis.

Et le 2-12 est l'un d'entre eux. C'est un procédé merveilleux — le procédé le plus fascinant dont on n'ait jamais entendu parler pour faire de l'overrun. En un rien de temps, il va tourner une personne en un sac de nœuds plus embrouillé que... Quand j'ai réalisé ça, j'ai dit : « Là vraiment, ça y est, mon vieux. » Et les gens ont dit : « Si ça y est vraiment, eh bien, auditons-le vraiment. »

Mais, nous avons aujourd'hui une route si rapide que c'est uniquement par des additifs, en commettant des erreurs et tout particulièrement les GAES grossières, les GAES, d'Erreurs Grossières d'Audition que l'on peut empêcher quelqu'un d'avancer.

Donc en fait, cela devient réellement un crime de mal auditer parce que vous barrez la route à cette personne pour l'éternité. Ça fait long.

Tout thétan veut s'en sortir. Même le SP lui-même, personnellement, veut s'en sortir, sauf que malheureusement, il est sûr que vous êtes simplement en train d'essayer de le planter dedans. Vous voyez, il sait que c'est là sa place. Et on peut le décrire très facilement comme quelqu'un qui est complètement entouré de Martiens, peu importe qui vous êtes. Vous voyez, il est coincé dans un incident où se trouvent des personnes qui n'ont rien à voir avec le temps présent. Mais elles sont toutes dans le temps présent, et vous êtes ces personnes, donc bien sûr, il faut vous tenir en échec. Parce que, si vous devenez important, fort et puissant, vu que vous êtes un Martien, ou un agent du FBI ou quelque chose de ce genre, bien sûr vous le tuerez. Il commet donc presque continuellement des crimes, dans un effort pour tenir les gens en échec.

Maintenant, chaque fois que quelqu'un commet beaucoup de GAES et d'autres choses, l'Éthique a tendance à le déclarer suppressif. Je devrais bien expliquer qu'un suppressif est un genre d'animal très spécial. En réalité, il n'est pas difficile à identifier. C'est quelqu'un qui n'a pas de gains de cas.

Bon, vous dites, c'est vraiment dur. Si quelqu'un ne s'améliore pas avec l'audition Dianétique ou avec celle de la Scientologie, alors vous dites immédiatement qu'il ne vaut rien. Eh bien, vous pouvez interpréter cela de cette façon si vous le désirez. Ça ne me dérange pas. Je suis imperméable à la critique.

Mais enfin bref, un suppressif étant un genre d'animal très particulier, il ne commettra bien sûr rien d'autre, et ne fera rien d'autre que des GAES et on ne pourra pas le forcer à auditer du tout. Il n'auditera pas du tout.

Maintenant, ce n'est pas parce que quelqu'un commet quelques GAES que cela en fait un suppressif. Vous me suivez ? Mais il est vrai qu'un suppressif n'auditera jamais. Il ne fera que commettre des GAES. Et tout ce que vous aurez à faire ce sera de lui décrire comment commettre les d'Erreurs Grossières d'Audition pour empêcher l'audition de fonctionner, et instantanément et immédiatement, vous n'obtiendrez rien que des GAES. Car alors il pourra se masquer en disant : « Vous voyez, je fais de mon mieux pour auditer ces gens et ils ne s'améliorent toujours pas. Par conséquent, j'ai raison et Hubbard a tort ; quant au reste d'entre vous, vous ne valez rien. » Voyez-vous ? « Et par conséquent, ça ne marche pas, et il n'y a

aucun moyen de rendre les gens plus forts. Et si seulement on pouvait se débarrasser de ça, alors je serais en sécurité. » Voilà toute sa philosophie : S'il peut se débarrasser de toute méthode rendant les gens plus forts ou plus puissants, alors il a réussi. Donc bien sûr, il ne récompense que les statistiques qui sont en baisse. Voyez, ce sont uniquement les statistiques qui sont en baisse qui sont récompensées. Il ne récompensera jamais une statistique qui monte et il gâchera et dénigrera tout effort pour aider quelqu'un. Et en particulier, il sapera sournoisement et violemment quoi que ce soit qui a été calculé pour rendre les êtres humains plus puissants et plus intelligents. Maintenant, un suppressif changera automatiquement et immédiatement toute activité vouée à l'amélioration en quelque chose de malveillant ou de mauvais. Si vous le laissez auditer, il utilisera un modèle comme les GAES pour auditer. Voyez-vous ?

Mais je vous répète une fois de plus que ceux qui commettent des GAES ne sont pas forcément suppressifs.

Maintenant un SP, c'est un genre d'animal spécial, sans gains de cas. Je veux dire, pas de gains de cas. Maintenant j'aimerais encourager les chargés des inscriptions à être vigilants, afin qu'ils nous épargnent une énorme quantité d'ennuis. Parce qu'il y a quelque chose comme deux personnes et demie sur cent individus qui marchent dans la rue qui sont des suppressifs flagrants, de véritables pièces de musée, candidats de première pour l'asile. Ce sont ces gens-là qui mettent les autres dans les asiles. Ceux qui sont dans les asiles sont en fait PTS, c'est-à-dire sources potentielles d'ennuis. Ils sont, dit-on, sous l'effet de suppressifs. Les suppressifs se font très rarement enfermer. Ils sont trop malins pour se faire remarquer.

Bon, un suppressif ne fait pas de gains de cas. Il s'assoit devant vous et s'en vante et il ne peut pas s'empêcher de s'en vanter. Et tout Chargé des Inscriptions qui a reçu quelqu'un lui disant : « Eh bien, jusqu'ici j'ai eu 3 500 heures d'audition » ou « 1 000 heures d'audition » ou « j'ai eu tous les auditeurs de Seattle et jusqu'à présent, ils n'ont obtenu aucun résultat en ce qui me concerne, et j'ai toujours cette terrible lombose. Et je suis venu ici pour voir si vous pouvez faire quoi que ce soit pour moi. Et je veux une sorte de garantie que vous le pouvez... »

A ce moment-là, si j'étais le Chargé des Inscriptions, connaissant ma technologie, je dirais : « Certainement ! Maintenant, vous avez eu beaucoup d'ennuis avec les auditeurs. Maintenant, avant que l'on vous inscrive, vous feriez mieux d'aller voir l'Officier d'Ethique. »

Laissez-le filer chez l'Officier d'Ethique. Et ensuite, un Officier d'Ethique devrait être très conscient de ce dont il s'agit. Tout le monde a le droit de se plaindre d'un auditeur. Mais ce gars-là se plaindra de tous les auditeurs, mon vieux !

Il possède d'autres caractéristiques qui sont très marquées, c'est un genre d'animal vraiment intéressant. S'il audite, il ne sera heureux ou satisfait que lorsque son préclair empirera. Et il sera triste uniquement lorsque son préclair ira mieux. Et c'est cette caractéristique qui nous a permis de repérer des suppressifs il y a de nombreuses années.

C'est une chose très particulière. Une fois par-ci par-là, par extraordinaire, nous remarquons quelqu'un qui présentait ces caractéristiques. Et les autres caractéristiques, c'est qu'il n'obtenait aucun gains de cas d'aucune sorte, qu'il ne faisait rien d'autre que de commettre des GAES et qu'on ne pouvait le former à rien d'autre que commettre des erreurs.

Et finalement, nous avons repéré ces gens à cause de ce qu'ils faisaient et à cause de leur conduite, et le facteur déterminant, c'était l'absence de gains de cas.

Maintenant, il y a de nombreux corollaires à cela, mais ils ne font pas de l'individu un suppressif. Un suppressif attaque activement la Scientologie. Il commet des Actes Néfastes 24 heures par jour. Vous ne vous en apercevez presque jamais. « Tous les auditeurs de Seattle m'ont audité. Ah, je n'ai fait aucun gain de cas. Ouais ! Ils m'ont pris mon argent et ils m'ont détruit. » Ah, faut pas pousser ! Nous n'aurions jamais autant de scientologues travaillant sur une personne sans obtenir un gain de cas. C'est impossible. Non, il aurait eu un gain quelconque à un moment ou à un autre.

Vous savez maintenant que cette personne commet aussi des Actes Néfastes dans le privé. Des Actes Néfastes en secret commis dans la société qui l'entoure. Ce n'est généralement pas une sale habitude comme celle d'étrangler des bébés ou quelque chose comme ça, mais ça pourrait l'être. Cracher dans la bière des autres, vous savez — quelque chose comme ça.

Une autre caractéristique, une autre caractéristique, c'est qu'il attaque les mauvaises cibles. Si le réfrigérateur fait beaucoup de bruit et que ça l'agace, il va aller donner des coups de pied dans la lampe. Si la voiture a un pneu à plat, il réparera le moteur.

De plus il n'achève pas ses cycles d'action. Et si à l'occasion il achève vraiment un cycle d'action et qu'il s'en aperçoit, alors il fera immédiatement marche arrière. Vous saisissez l'idée ? Il s'aperçoit qu'il a accidentellement achevé un cycle d'action, (par exemple, il a livré les marchandises ou quelque chose), tout de suite, il fera marche arrière.

Ces Actes Néfastes continuels, cibles incorrectes et cycles d'action incomplets sont les manifestations premières, et lorsqu'elles s'accompagnent d'une absence de gains de cas, le gars est quasiment identifié.

Maintenant, à aucun moment au cours de cette conférence n'ai-je dit que tous les gouvernements qui existent à l'heure actuelle sur la planète récompensent les statistiques en baisse, qu'ils choisissent les mauvaises cibles, qu'ils n'achèvent pas leurs cycles d'action ou qu'ils commettent des Actes Néfastes continuels ; je n'ai pas dit ça et vos insinuations à ce sujet sont sous votre propre responsabilité.

Bon, si en auditant, vous vous trouvez en face de quelqu'un qui ne peut pas faire de gains de cas (et vous faites de votre mieux), à présent, ne faites pas l'imbécile en tant qu'auditeur. Considérez cette chose sur le plan de l'Éthique. La Tech n'est pas en place, puisqu'elle ne fonctionne pas. Donc, l'autre outil, qui précède la Tech, c'est l'Éthique.

En tant qu'auditeur, vous pouvez en fait être un Officier d'Éthique, ce qui est, je pense, très intéressant. Mais il faut que vous le soyez, de temps en temps. Vous devez connaître un peu de la Technologie de l'Éthique. Ce n'est pas simplement envoyer quelqu'un à l'Officier d'Éthique. Vous-même, de temps en temps, vous allez vous trouver assis là comme un flic. Bon, vous serez bien supérieur à un flic — un Officier d'Éthique.

Vous devrez savoir comment localiser des Actes Néfastes, localiser des Actes Néfastes qui sont si irréels qu'ils ne se voient même pas sur un électromètre normal. Vous devrez être capable de localiser toutes sortes de choses concernant votre préclair, sur un électromètre ou dans la vie.

Lorsque vous vous heurtez à un vide total, il est évident que vous ne pouvez pas mettre la Tech en place, hein ? Vous voyez, je veux dire, pas de gains, pas de gains, donc, par conséquent, l'autre arme que vous possédez, c'est l'Éthique. Et cela vient avant la Tech.

Ce qui ne va pas avec la planète, en ce moment précis, c'est que l'Éthique n'est pas en place. Et la preuve, c'est que vous avez de grosses difficultés à mettre la Tech en place.

Avec la technologie que nous connaissons en ce moment et les résultats que nous fournissons même aux niveaux inférieurs, nous avons le monopole total de toutes les activités mentales, de toutes les activités religieuses et de toutes les activités sociales sur cette planète. C'est ce qui vous revient de droit à l'heure actuelle. L'avez-vous ? Bon, c'est donc que la Tech n'est pas en place. C'est l'évidence.

Ainsi la seule chose qui fait que la Tech n'est pas en place, c'est si l'Éthique ne l'est pas. La seule chose qui puisse mettre la Tech en place, c'est l'Éthique.

L'Éthique est basée sur le mécanisme du SP — la personne suppressive — le mécanisme du SP. Si vous deviez auditer l'un de ces chefs de gouvernement qui choisissent toujours les mauvaises cibles, qui n'achèvent pas leurs cycles d'action et qui commettent ces petits Actes Néfastes comme des petites guerres ou quelque chose comme ça, si vous l'installiez sur la chaise d'audition, vous découvririez qu'il ne répond pas au processing. Peu importe quel nom vous y donnez, peu importe quelle raison vous auriez de le faire, rien, il ne répondrait pas à l'audition. C'est un suppressif !

Maintenant, il ne va pas faire ce que vous dites en tant qu'auditeur car, bien sûr, vous êtes un Martien comme tous les autres. Vous êtes sa bête noire favorite ou un représentant, assis là. Vous n'essayez pas de l'aider, vous essayez de le duper. Vous essayez de le duper et de lui faire relâcher son mécanisme de protection assez longtemps pour pouvoir le poignarder dans le dos ! C'est là toute son opinion de la vie. Et c'est le genre de personne que vous trouverez aux commandes. C'est ça que vous trouverez.

Or aussi longtemps que cette sorte d'individu se trouvera aux commandes... Bon, rien dans cette conférence n'invite quiconque à la guerre, à l'agitation civile, à la rébellion ou à l'assassinat, ou à d'autres activités politiques. Mais si vous deviez mettre l'Éthique en place, il vous faudrait simplement mettre l'Éthique en place. L'Éthique n'est pas mise en place à grande échelle, dans le cadre d'un Etat policier. On la met en place à très petite échelle. Il s'agit simplement, une fois de temps en temps, d'un individu qui règne, ici ou là.

Maintenant l'autre partie du tableau, en matière d'Éthique, est appelée un PTS. C'est une Source Potentielle d'Ennuis. Et si vous ne pensez pas qu'une Source Potentielle d'Ennuis cause des ennuis, vous devriez regarder un peu plus loin. Parce que les ennuis sont grands, nombreux et ainsi de suite. Il provoque beaucoup plus d'ennuis apparents que le SP. De sorte que vous croyez très souvent que vous êtes en train de regarder un SP qui cause simplement des ennuis, et vous vous trouvez en fait en train de regarder une Source Potentielle d'Ennuis.

Eh bien, la personne est une Source Potentielle d'Ennuis parce qu'elle est connectée au SP. Elle n'a pas résolu la situation ni rompu les liens avec la personne suppressive. Et aussi longtemps qu'elle ne résoudra pas la situation ou qu'elle ne rompra pas les liens, elle continuera d'être une Source Potentielle d'Ennuis, qu'importe combien elle explique qu'il en est autrement.

Une Source Potentielle d'Ennuis nous intéresse du point de vue de la technologie car elle fait des montagnes russes. Des montagnes russes, c'est quelque chose qui se trouve à Coney Island et à d'autres endroits. A Long Beach, il y en avait qu'ils appelaient « Lapin Huit ». Ce sont ces petits rails, dans les parcs d'attractions, qui montent dans le ciel et plongent d'une manière terrifiante, vous voyez ? Et les petites voitures montent et les petites voitures descendent et ce sont des montagnes russes. Et le pc qui monte et le pc qui descend fait des montagnes russes.

Et je vous en prie, n'allez pas croire qu'il fait autre chose. Ce n'est rien d'autre que des montagnes russes qu'il a fait, lorsqu'il revient après la séance et qu'il dit : « Je me sentais bien hier après-midi mais ce matin, j'ai un mal d'estomac terrible. » Il a fait des montagnes russes.

Dans cet intervalle, pendant que ce préclair était hors de vue, un SP a été directement contacté ou restimulé. La personne n'a pas forcément vu le SP, il a suffi qu'elle voie quelque chose qui le lui a rappelé. Le SP est un facteur. Elle voit une boîte aux lettres. C'est suffisant. Elle devient PTS — Source Potentielle d'Ennuis — et donc elle fait des montagnes russes.

Maintenant, cette personne va vous causer à vous, l'auditeur, des ennus à n'en plus finir. Vous allez la faire monter de sept centimètres en séance et dans la vie, elle retombera de dix centimètres. C'est terrible de les auditer. Nous n'exagérons pas du tout. En fait, on est en train d'auditer avec le cadavre de quelque valence ou personne suppressive en plein milieu. On est en train d'auditer au travers de quelque chose qui tuera ce type s'il s'améliore un tant soit peu !

Si par exemple, votre pc, qui est PTS, montrait un graphique d'intelligence qui était passé de 90 à 131, il y a toutes les chances pour que le lendemain matin au réveil, il soit raide mort, empoisonné par de l'arsenic. Je veux dire que vous mettez vraiment sa vie en péril. C'est pour cela que vous ne devez pas les auditer. Non pas parce qu'ils vous causent des ennus. Vous allez les tuer. Ils deviendront de plus en plus malades. On fera de plus en plus d'efforts extraordinaires pour rendre cette personne malade. C'est triste, mais c'est vrai.

Par conséquent, ce qu'on appelle une Source Potentielle d'Ennuis est d'un grand intérêt pour vous, parce qu'une Source Potentielle d'Ennuis vous donnera des ennus, fera des montagnes russes, ne s'améliorera pas, et c'est encourir un risque terrible que de les auditer. Un risque pour vous personnellement et un risque pour eux. Si tout à coup, ils font un gain considérable, ils risquent de se trouver face à face avec un calibre 45, et je ne plaisante pas.

Aussi rapide que puisse être l'audition aujourd'hui, elle n'est pas suffisamment rapide pour que l'on puisse l'emporter sur les SP. Parce qu'il faut une bonne partie de l'année pour devenir Clair.

Vous pouvez faire les grades inférieurs. Vous avez la personne pour une semaine. Vous pouvez faire tous les grades inférieurs en une semaine, voyez ? Vous travaillez vraiment dur, vous faites du vraiment bon travail, et la personne répond bien et n'est pas dans un environnement restimulant. Et c'est pour cela que vous voyez autant de Grades V et VI s'effondrer. Vous n'y arrivez pas suffisamment vite pour les garder à distance de l'environnement suppressif.

Alors ils arrivent à V et puis ça va leur prendre longtemps avant d'être sur VI, et *fiioooooou* ! Vous voyez donc des Grade V s'effondrer. Voyez-vous ? Ils sont PTS. Et c'est

parce qu'une personne suppressive non détectée se trouve dans leur environnement, et l'individu est sorti de son environnement habituel, et vous l'auditez, puis au cours de son audition vous en faites un — *whsstt* — release sur le Grade IV ! C'est un grand jour ! Formidable !

Oh oui, ils ne vont pas avoir tant de problèmes que ça. Oui, pendant cette période de release, il se pourrait même qu'ils deviennent conscients de leur environnement. Toutes sortes de choses pourraient bien aller, mais ils sortent de là — souvenez-vous que cette personne n'est qu'un release. Cet individu est encore très mortel. Une super forme, meilleure qu'aucune activité n'a jamais... en réalité, le Grade 0 est mieux que tout ce qui n'a jamais été accompli dans le passé. Il peut encore se faire rentrer dedans par un camion. Et n'allez pas croire que cela ne lui arriverait pas s'il a un vrai SP bien vivant dans son entourage. Mince, ce type foncerait droit sur la Grosse Bertha et mettrait lui-même le feu aux poudres... *boum* !

Par conséquent au Grade V, vous avez de plus en plus d'ennuis, voyez-vous ? Grade IV, il part et il est restimulé. Puis vous y revenez ; il est fin prêt. Alors il vous faut le réhabiliter, etc. et cela prend un moment pour passer à travers le Grade V. Et vous commencez à avoir des ennuis s'il y a un SP dans l'entourage de cette personne.

Au Grade VI, vous aurez davantage d'ennuis. Et il est possible que toute personne qui traîne sur le Cours de mise au Clair soit simplement très PTS et ainsi de suite. Mais en réalité, si une personne suit la procédure et serre les dents et qu'elle essaie de résoudre la situation ou de rompre les liens avec son environnement, elle peut arriver au bout. Je l'ai fait. Je suis en train d'y arriver actuellement — très bien d'ailleurs.

Je suis connecté avec quelques SP connus sous le nom de Gouvernements, etc. Ça fait longtemps qu'ils ont décidé que nous devons être abattus et mis au pilori et ce genre de choses, voyez-vous ? Mauvaise cible. Aussi, j'espère simplement qu'ils se fâcheront très fort contre quelqu'un d'autre.

Mais ce que je veux dire, c'est que le point critique se trouve aux environs du Grade VI. Vous pourriez tant bien que mal commencer à le passer, à force de persévérance, si vous étiez un thétan très supérieur, aux environs du Grade VI. Vous saisissez : « Bon, il y a des SP ; donc je suis PTS — *Rrrrrr, rrrr, rrrrr, rrrrr*. Je vais y arriver d'une manière ou d'une autre. » Mais je ne pense pas que cela soit possible au Grade V.

Maintenant, la réponse à cela est ce que nous appelons une S & D, recherche et découverte. Et lorsque vous faites une S & D, vous faites un travail d'Éthique. Et vous savez qu'un assessement, ce n'est pas de l'audition, et une S & D est un assessement.

Ce type qui dit : « Il ne fait pas bien les assessements parce qu'il commet des GAES pendant l'assessement, etc. » Comment pourriez-vous commettre une GAE pendant un assessement ? C'est une Erreur Grossière d'Audition. Vous ne pouvez pas avoir de GAES pendant un assessement, à moins d'auditer, ce qui est contraire à la loi !

Vous voyez donc que l'assessement se rapproche bien davantage d'une Action d'Éthique que d'une action technique parce que c'est le fait de trouver des suppressifs, c'est trouver le PTS ; c'est rafistoler les ruptures d'ARC causées par la vie et l'environnement. Voyez-vous ? En réalité, ces gens ont eu un impact sur l'individu.

Par conséquent un auditeur ferait mieux de réaliser que ces techniques — il y a quelques techniques telles que la recherche et découverte (S & D), la recherche et la

découverte de la personne suppressive — et la Rupture d'ARC, ne sont pas du tout des actions d'audition, mais des Actions d'Ethique. Par conséquent, vous devez être un tant soit peu Officier d'Ethique, n'est-ce pas ?

Eh bien, continuons et avançons juste un petit peu plus loin. Et quand vous faites de votre mieux mais que vous n'obtenez aucun gain de cas, rendez-vous-en compte. Et arrêtez de creuser votre propre tombe. Entrez une action d'Ethique.

L'action d'Ethique qui serait entreprise envers une Source Potentielle d'Ennuis ou un PTS, quelqu'un qui se trouve connecté à une personne suppressive, l'action d'Ethique qui peut être entreprise par rapport à cette personne, c'est une recherche et découverte. Vous aurez parfois des ennuis avec votre recherche et découverte parce que vous n'aurez pas remédié à la rupture d'AEC avant de l'entreprendre. Vous dites que le gars a l'air d'avoir un suppressif dans son entourage. Eh bien les suppressifs mettent aussi les gens en Rupture d'ARC. Et vous ne devez pas même faire un assesment sur une personne en Rupture d'ARC ; vous devez d'abord obtenir la Rupture d'ARC.

Toute personne qui semble un petit peu triste a une Rupture d'ARC depuis longtemps. Elle est en train de sombrer dans un effet de tristesse.

Maintenant, aux grades inférieurs, l'écueil sur lequel votre audition va échouer est connu sous le nom de SP. Et qu'est-ce que vous pouvez y faire ? Il n'obtient pas de gains de cas. Il n'a pas de gains de cas potentiels. Vous êtes assis là, un Martien. Vous l'auditez. Il vous dit que grâce à vous, son doigt va mieux. Et il se précipite immédiatement chez le voisin pour dire que vous n'êtes qu'un filou et un escroc et que l'on devrait vous tuer. Dans le voisinage, il répand des histoires abracadabrantes à votre sujet. Devant vous, il est tout à fait agréable, dans votre dos, il vous tire dessus. Vous saisissez l'idée ? Ce n'est pas une caractéristique d'un SP. C'est parce que vous avez essayé de l'aider qu'il est devenu furieux contre vous. D'autres parlent également d'autres gens dans leurs dos, mais c'est parce que nous ne sommes pas tous courageux.

Mais, qu'est-ce que vous pouvez faire pour ce type ? Qu'est-ce que vous pouvez faire pour ce type ?

Eh bien, la seule action connue — il y en a une — qui peut être entreprise avec un SP, c'est le dernier Procédé de Puissance. Il viendra à bout d'un SP, si vous arrivez à le faire rester assis sans bouger et répondre aux questions d'audition. Mais vous ne devez pas le faire avant que certains autres procédés ne vous semblent avoir échoué. Vous suivez ?

Maintenant, où pouvez-vous le faire ? Eh bien, vous pouvez le faire dans une organisation qui est qualifiée pour auditer le Procédé de Puissance et où, j'en suis sûr, ils ont un auditeur qui peut très bien le faire ; et où j'en suis également sûr, ils ont un Chargé des Inscriptions qui, dès que la personne s'assiéra pour dire : « Tout le monde m'a audité à Seattle et ils n'ont obtenu absolument aucun résultat », fera aussitôt appel à l'Officier d'Ethique et jettera cette personne à la rue.

Eh bien, vous dites : « Eh, holà ! Attendez une minute. Vous venez de dire que ce Procédé de Puissance viendrait à bout du type et vous dites que ce type ne pourrait pas entrer chez le Chargé des Inscriptions. » Eh bien, en attendant de diriger les hôpitaux psychiatriques, jetez-le à la rue, parce que c'est le plus cinglé de tous les fous. C'est le vrai psychotique.

En réalité, il vous faut le mettre dans quelque chose du genre cellule capitonnée. Vous diriez : « Bon, tu réponds au prochain commandement d'audition et tu peux avoir ton dîner ». Trois jours plus tard, vous lui donnez son dîner.

Mais vous n'êtes pas équipé pour vous occuper de ce type. Mais je dis qu'une personne qui n'obtient pas de gains de cas, pourrait, dans un HGC bien tenu, où les auditeurs connaissent leur affaire pour ce qui est de l'Audition de Puissance — elle pourrait alors être auditée, gravir les échelons et s'en sortir, remise en état.

Maintenant, quand vous l'avez auditée là-dessus, rappelez-vous que vous n'en n'avez pas fait un Release du Grade V. On se méprend souvent sur cette condition, soit dit en passant. Vous auditez les procédés du Grade V, mais la personne n'a pas été amenée au niveau de ces procédés ; et lorsque vous auditez les procédés du Grade V, vous avez quelqu'un qui est prêt à faire un Grade Inférieur et à en devenir release. Vous n'avez pas un release du Grade V ; vous avez quelqu'un qui pourrait maintenant être audité sur le Grade 0.

Par conséquent, ne soyez pas si étonné lorsque vous vous trouvez parfois avec quelqu'un qui a été audité avec les procédés du Grade V et qui ne semble pas capable de parler. Voyez-vous ? Vous voyez cela ? Les Procédés de Puissance sont circulaires.

Mais tant que vous n'aurez pas un contrôle très légal de votre environnement et tant que vous n'aurez pas à votre disposition des cellules capitonnées pour pouvoir remédier à tout ce qui tourne mal etc., il serait terriblement sage d'avoir un Chargé des Inscriptions qui, à l'instant même où quelqu'un dit : « Eh bien, j'étais en Californie et là-bas, j'ai été audité par tout le monde et leur organisation m'a fait payer dix-huit mille dollars et je ne suis arrivé à rien. Je n'ai jamais eu de gains de cas, et ce genre de choses » — si vous avez un Chargé des Inscriptions malin, le Chargé des Inscriptions malin dira instantanément : « Eh bien, allez en Ethique et racontez-leur, parce que je suis tout à fait sûr qu'ils aimeront entendre toutes ces plaintes concernant ces auditeurs. »

Et si vous avez un Officier d'Ethique intelligent, il écoutera tout ça, fera le tri, et découvrira si oui ou non cette plainte est réelle, ou s'il y a simplement un ou deux auditeurs qui ont fait une erreur ou si ce type a été audité correctement et qu'il n'a pas fait de gains de cas. C'est ce que l'Officier d'Ethique doit décider. Et si l'Officier d'Ethique décide qu'il s'agit d'un SP, c'est jouer avec le feu que de mettre cette personne dans le HGC.

Mais maintenant, vous dites : « Bon, c'est plutôt cruel comme ligne de conduite, et nous sommes des gens très serviables. »

Un jour, lorsque vous n'aurez rien de mieux à faire, allez dans la jungle et trouvez un buffle blessé, coincé dans un trou, et essayez à mains nues de l'aider à en sortir. Et si vous vous livrez à cet exercice élémentaire, vous comprendrez, je pense, ce dont je parle. Parce que c'est ce qui va arriver : vous allez être encorné.

Ces gens peuvent être démontés très rapidement. La seule erreur qu'on commet dans les HGC, c'est d'auditer les procédés préliminaires de Puissance. Vous ne le faites pas. Vous attaquez de plein front — *blambo* !

Maintenant, tout ce préambule afin de vous donner un avant-goût de ce qu'il en est de l'Ethique. L'Ethique n'est pas notre effort pour nous donner raison à nous et pour donner tort au reste du monde. Ce n'est pas cette activité-là. Ce n'est pas notre facsimilé de service. C'est la façon dont nous mettons la Tech en place.

Maintenant il est vrai que sur le plan de l'organisation, nous avons tendance à appliquer l'Ethique d'une manière très pète-sec, à la « Et que ça saute » et à faire ceci et cela, mais la raison en est que nous sommes légèrement introvertis parce que nous sommes un peu PTS de par notre environnement. Nous ne pouvons pas compter sur les gouvernements ou les sociétés dans lesquelles nous existons pour avoir une justice d'une quelconque envergure ou qualité ou quelque chose de ce genre. D'un côté, l'Officier d'Ethique essaie de protéger l'organisation des conséquences des SP et des PTS. Et de l'autre côté, il essaie de rendre la justice, cette justice que nous payons si largement avec les impôts sur le revenu et que personne ne nous rend.

Il n'y a aucune protection légale à l'extérieur. Si c'est une jungle, c'est parce que l'Ethique n'est pas en place et non pas parce que l'homme est mauvais.

Peut-être que cela vous intéresserait de savoir comment un individu devient SP : il a déjà suffisamment d'Actes Néfastes pour mériter plus de Motivateurs que vous ne pourriez en imaginer, voyez ? Il a fait quelque chose pour tous nous bousiller. Il a été vilain.

Maintenant, la raison pour laquelle il en est arrivé à être un mauvais garçon, c'est un changement de valence. Il y avait un mauvais garçon là-bas de l'autre côté et d'une manière singulière, il a pris sa valence. Maintenant il sait ce qu'il est : il est un mauvais garçon, voyez ? L'homme est fondamentalement bon mais il crée des valences malveillantes, et ensuite il les adopte. Vous voyez, il dit : « L'autre type est mauvais garçon. L'autre type était mauvais garçon. L'autre type est mauvais garçon », voyez ? Et il finit par être tout empêtré avec cet autre type et un jour il devient l'autre type, voyez, par un changement de valence ou de personnalité — tout un paquet correspondant à une personnalité ; et le voilà. Et par conséquent, il est à présent un type malveillant. Il sait comment il est censé agir : il est censé agir comme l'autre type. C'est le revirement total. C'est ainsi que le mal en vient à exister.

Les bigots ont eu beaucoup de difficultés à essayer de trouver ce qu'est le mal, et voici ce que c'est, le mal : c'est la déclaration ou le postulat que le mal peut exister. En l'absence de postulat et de déclaration de ce genre, l'homme est bon. Intéressant, n'est-ce pas ?

Lorsque vous décapez tout le vernis des meubles, enlevez toute la fonte et les vieux détritrus, etc., vous trouvez une bonne personne. Ça tombe très bien parce que nous sommes en train de créer des personnes très puissantes et c'est une sacrée chance qu'elles soient de bonnes personnes. C'est vraiment intéressant comme mécanisme. Ce serait dangereux de même s'embarquer dans une activité telle que la Scientologie, vous détruiriez la totalité de l'univers, si cette vérité n'était pas une vérité. Et c'est une vérité.

C'est la fausse valence, créée par mock-up, qui est la valence malveillante. Vous me suivez ?

Très bien. Ce type a attribué beaucoup de mal à une autre personnalité ou à un autre type de personnalité. Et puis un jour, il est entré dedans. Et ensuite, alors qu'il était dans cette personnalité foncièrement malveillante, il a commencé à démolir les autres. Et puis les autres en ont eu assez de lui ou quelque chose comme ça, et il s'est retrouvé dans un incident, après lequel, le temps n'a jamais avancé.

Or, ce n'est pas le type d'incident dont le bank R6 est composé. C'est un autre type d'incident. C'est un incident de bataille ou une sorte d'incident quelconque. On est en train de l'attaquer. D'autres êtres sont activement en train de l'attaquer et il est coincé sur la piste.

Maintenant cette portion de la Piste du Temps, ou ce point-là dans le temps, est plus réel que le temps présent.

De temps en temps, vous allez glisser ici et là en audition dianétique et une fois tous les trente-six du mois, vous aurez soudain l'incident... Bon, vous êtes tout le temps en train d'en auditer un, et vous ne vous intéressez qu'à lui, l'incident est plus réel que l'environnement dans lequel vous vous trouvez, et ainsi de suite. Mais de temps en temps vous vous heurterez à un incident qui est beaucoup, beaucoup, beaucoup plus réel que n'importe quelle réalité que vous ayez jamais expérimentée ! *Hahhhhh* ! Le voici, mon vieux !

N'importe qui a quelques incidents comme ça. Sans être coincé dedans de façon permanente. Je me souviens de la première fois que ça m'est arrivé. Il y avait une rangée de soldats anglais en habits rouges et les fusils n'avaient jamais fait feu. C'était un petit incident très léger, et il a fait *flick*, et c'était fini. Mais rien qu'à cet instant, cette rangée d'habits rouges était pratiquement la rangée de gens la plus réelle que j'aie jamais vue de ma vie. Ils étaient là, voyez, avec leurs fusils à silex, et ils étaient tous prêts à tirer la salve. C'était l'époque où vous tiriez votre chapeau en disant : « Tirez les premiers, messieurs. »

Et pour une raison ou pour une autre, due à de nombreuses complications, eh bien, la salve n'est jamais arrivée. En réalité, les chiens de leurs fusils à pierre étaient à mi-chemin du bassinet, vous savez ? Ils étaient là. Il leur fallait faire le reste du chemin et les fusils devaient faire feu. C'était il y a de très nombreuses années. Et je me suis dit : « C'est un mécanisme intéressant », parce que je le voyais simplement comme un mécanisme, étant donné qu'il ne m'affectait pas beaucoup. Les soldats anglais ne m'inquiétaient pas.

Par la suite, je l'ai recherché pour voir si je pouvais le trouver. De très, très nombreuses années plus tard, je l'ai trouvé. Je l'ai trouvé, mon vieux. Vous voyez, tout le monde a eu une, deux ou trois de ces choses-là, lorsqu'ils commencent à zéro avant qu'ils ne commencent à gravir les grades. Il y a un point là, où ils virevoltent et tout à coup, eh bien, il y a un avion de combat, ou il y a le sol, voyez-vous ? Ou les voici sur le bord d'une falaise et la flèche n'est pas encore arrivée. Et la fraction de seconde pendant laquelle vous la voyez, eh bien, cette flèche est vraiment réelle, mon vieux. Ça a fait impression. Eh bien dans cette mesure, le temps s'est arrêté, et quand vous retournez à cet incident, vous trouvez là une image arrêtée. Mais rappelez-vous, vous et moi, nous y retournons.

Vous saisissez la différence ?

Le SP n'a jamais bougé de là. Il n'a jamais avancé depuis ce moment là ! Il est là avec son attention totalement absorbée ! Et ces murs, pour le SP, sont bidons, et ils sont minces. Il sait où sont les murs qui sont réels. Les murs qui sont réels sont à cet instant-là et cet instant-là est plus réel pour lui que le temps présent avec chaque tic-tac de l'horloge. Et cet incident contient quelque chose. Il contient d'autres personnalités, d'autres vengeances. Mais vous, qui gravitez autour de cette personne, vous faites partie des protagonistes de son incident et vous êtes une menace parce que la vie entière est cet incident.

Il est là, acculé contre la falaise et massacré par des hommes-monstres. Il est le prochain dans le rang des captifs et au cours des billions d'années qui ont suivi, il a toujours été le prochain dans le rang des captifs. Cette personne vit un cauchemar qui a jadis été très réel. Ce n'est pas, comme l'a dit le psychiatre, quelque chose qui n'a pas existé. (De toute

façon, je ne prendrais jamais l'opinion d'une personne suppressive à propos de ce qu'il en est de la piste.) Elle a toujours été la prochaine personne devant être tuée. Voyez ?

Peut-être que les autres personnes là-bas sont des légionnaires romains ou peut-être que c'est quelque fragment d'arrière-piste à Rome. Mais quoi que cela puisse être, son bank s'est accumulé, accumulé, accumulé, accumulé, accumulé, jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de fluidité, jusqu'à ce qu'il ne puisse plus bouger sur cette piste, et alors, il s'en est pris pour son grade ! Eh bien, vous ne pourriez en prendre si solidement pour votre grade que si vous aviez vous-même commis tellement d'Actes Néfastes qu'on pourrait les aligner d'ici à la lune.

Mais le voilà, et il n'est jamais allé nulle part ailleurs — à partir de ce moment-là. Vous êtes le légionnaire romain ; vous faites partie du jeu.

Voilà ce qu'est un SP, rien de plus. Il n'y a pas de cellules cérébrales déformées, ou quantité d'autres choses. Il n'y a pas des milliers de réponses à cela. C'est cette réponse-là.

Et vous, en pratiquant l'audition dianétique, vous tombez sur une image mentale. Très bien. Bon, une personne a beaucoup de ces images mentales. Ne m'en voulez pas si les images mentales d'une personne remontent, exactes et parfaites, plus loin que ce que l'homme aime à penser qu'il a vécu. Ne me blâmez pas pour cela, parce que toute personne que vous auditez en Dianétique se heurtera à ce phénomène exact ! Vous l'auditez suffisamment longtemps et c'est parti. L'homme est un être immortel, il n'est pas né dans le péché au commencement de cette vie.

Au fait, si vous voulez discuter ce sujet, prenez quelqu'un qui puisse vous faire parcourir quelques engrammes de sorte que vous fassiez une percée et voyiez par vous-même.

Enfin bref — Le fait est qu'il s'agit de quelque chose qui est arrivé à ce type — comme être tabassé par une bande de flics, et il est là et il n'est jamais sorti de ce passage à tabac par une bande de flics. Il est simplement coincé dans le temps en train d'être tabassé par les flics. Voyez-vous ? Si bien que, d'une façon assez étrange, tous les gens qu'il rencontre sont des flics. Hommes ou femmes. Son pouvoir de différenciation est nul. Dans l'incident, tout est égal à tout. Et voilà le gars. Et cela lui fait choisir des cibles incorrectes. Il ne peut pas achever un cycle d'action parce qu'il est coincé dans le temps. Et cela lui fait accomplir de petits Actes Néfastes parce qu'il se défend continuellement. Il se défend contre la police.

Voilà donc le personnage, c'est le personnage que l'on appelle SP, et il n'est nulle part ailleurs. Alors bien sûr, avec l'Audition de Puissance, on pourrait le dégager à coups de dynamite. Et lorsqu'il est dégagé, il est en mesure de fonctionner à nouveau sur la piste et à présent, il répondra au processing. C'est aussi simple que cela.

Mais comment un flic ou un légionnaire romain pourrait-il l'auditer ? Vous voyez la différence ? C'est le seul problème à résoudre quand on s'occupe d'un SP. Ce n'est pas un problème d'audition, c'est un problème d'identité de l'auditeur.

Vous seriez stupéfait du nombre de cas que l'on peut résoudre dans un asile. Je le sais, j'ai très souvent mis mon col devant-derrrière et j'ai audité des psychotiques dans les asiles, il y a de nombreuses années. C'est stupéfiant, absolument stupéfiant.

Quelques-uns des résultats que j'ai ainsi obtenus me donnent un petit peu honte, parfois, de ne pas pousser davantage dans cette direction, parce que les asiles contiennent très peu de SP. Ce sont des PTS. Les SP sont les patrons.

J'ai vu une fille se sentir réellement mieux et un psychiatre se précipiter vers moi en hurlant à gorge déployée : « Vous devez faire consentir la famille, vous devez faire consentir la famille de cette personne à des électrochocs.

- Que se passe-t-il ?
- Eh bien, nous devons lui faire des électrochocs.
- Que se passe-t-il avec ce patient ?
- Nous devons le faire.
- Non, non, non. Le patient va-t-il plus mal ?
- Vous n'y comprenez rien. Nous la jetterons hors d'ici. »

Je parlais à un cinglé. Complètement cinglé. La personne allait mieux, par conséquent il fallait lui donner des électrochocs.

La même personne m'a dit que je ne gardais pas une bonne documentation. Il fallait que je garde une documentation des dossiers comportant l'heure et l'endroit liés à chaque action, etc., ceci étant l'action prédominante. Eux, ils gardaient une bonne documentation.

Parler à ces types, c'était comme tirer sur des chiens apprivoisés, je veux dire que c'est cruel. Ils manquent toutes les choses évidentes, vous savez et cela donne : « Oui mais, qu'apprenez-vous de cette documentation ? » Vous savez. Une question comme ça ne leur viendrait jamais à l'esprit. « Qu'apprenez-vous de votre documentation ? »

« Oh, qu'est-ce qu'on apprend ? » D'un illogisme total, voyez-vous ? *Ding, ding, ding*, v'là la fourgonnette qui s'amène. D'un illogisme total. « Oh, nous apprenons que si nous ne leur avons pas donné d'électrochocs, eh bien, chaque cas serait sorti d'ici six semaines plus tôt. » Néanmoins il doit donner des électrochocs à tout le monde. Voyez ? Il sait même que ça n'aide personne. Il a cet aplomb. Il a ce culot.

Mon seul reproche à la psychiatrie, en toute vérité, c'est qu'elle n'a pas nettoyé sa profession. Elle a les mains sales. Elle n'a pas nettoyé sa profession, car si elle le faisait, elle pourrait voir que certaines choses obtiennent des résultats et que 90 pour cent des choses qu'ils font n'en n'obtiennent pas. Et que la cruauté et la brutalité qu'ils imposent au dément, ou qu'ils font subir au dément, ne donnent pas de résultats. S'ils connaissaient le mental, ils sauraient comment s'y prendre avec leurs propres gens.

Aussi mon seul reproche à la psychiatrie est que leur Ethique n'est pas en place. Vous me suivez ?

Il ne s'agit pas de ma propre opinion. Frieda Fromm-Reichmann a écrit un livre à ce sujet. Vous voudrez le consulter un jour. C'est Frieda Fromm-Reichmann, et elle était l'une des femmes les plus extraordinaires — je pense qu'elle vit toujours — et elle a écrit un livre tout au long duquel elle supplie le psychiatre et sa profession de mettre son Ethique et celle de ses propres praticiens en place. Ce livre est disponible à la Bibliothèque du Congrès et ailleurs. Et elle est probablement la doyenne de toute la psychiatrie américaine. Elle faisait un timide effort pour mettre cette Ethique en place.

Mais c'est ça l'ennui. Maintenant ma seule plainte concernant le gouvernement, c'est qu'étant un corps constitué qui a la responsabilité de mettre en place la loi et l'ordre, il n'a jamais isolé ce qui installe l'anarchie et le désordre dans la société, il n'a jamais fait d'effort

pour le comprendre, et tire tout simplement sur tout le monde. Par conséquent, mon reproche est qu'ils n'ont pas leur Ethique en place.

Quant à la politique, aux théories et pratiques politiques, mon seul reproche se résume à la même conclusion : elles ne produisent pas une société où règne l'ordre. Tout système politique qui laisse un fou s'élever au pouvoir suprême est un système malveillant.

Maintenant, vous, en tant qu'auditeur, pouvez uniquement forcer l'Ethique en place ou blâmer le SP ou le PTS pour votre manque de résultats, si vous avez vous-même les mains propres pour ce qui est des GAES. Si vous ne commettez pas d'Erreurs Grossières d'Audition, alors vous êtes parfaitement libre de vous occuper de l'Ethique. Mais aussi longtemps que vous vous posez des questions, alors vous ne saurez jamais vraiment, et c'est là la différence entre un auditeur qui est sûr de lui et un auditeur qui n'est pas sûr de lui, et c'est là la principale différence.

« Est-ce mon audition ou est-ce le cas que j'audite ? » C'est la question qui n'est pas résolue. « Est-ce mon audition qui n'obtient pas de gains, ou est-il impossible d'obtenir des gains avec ce cas ? »

Et voilà pourquoi j'ai commencé cette conférence en vous disant que je n'ai pas à faire d'excuses à présent. Nous les amenons jusqu'à l'état de Clair, et aucun changement de quelque sorte que ce soit n'interviendra dans les grades inférieurs car le seul moment où nous nous effondrons et où nous commettons des erreurs, c'est lorsque l'Ethique cesse d'être en place ou que la technologie n'est pas suivie. Elle est omise ou on y ajoute quelque chose. Si vous omettez des éléments de technologie ou si vous ajoutez à la technologie, elle cessera de fonctionner.

En ce moment, il y a en une qui circule qui, j'en suis sûr, aura cessé dès cet après-midi. Il y en a une concernant « au-dessous de 2,0 » : « Si le TA descend au-dessous de 2,0, alors d'horribles choses surviendront, car une personne qui est un cas de bas TA n'aura jamais de gains sauf en Audition de Puissance ». Il s'agit de l'interprétation la plus fantaisiste qui soit. Si seulement ils pouvaient l'oublier celle-là ! C'est le cadet de mes soucis à présent, je ne veux plus en entendre parler. Si le TA descend à 1,0 et qu'il y reste, je ne veux même pas entendre un instructeur dire que c'est un phénomène singulier, particulier et intéressant. Je ne veux pas que qui que ce soit fasse quoi que ce soit, parce qu'il s'agit apparemment d'un animal très dangereux, il va se mettre à courir et à sauter partout en griffant tout le monde comme un fou.

En fait vous voyez très souvent en audition que ce TA peut dépasser 7,0. Il y a 7,0. Et vous descendez là, et vous devez remonter par ici. Ou bien ça continue de monter, passe par ici puis réapparaît sur le cadran là. Et cela se produit très couramment lors de l'Audition de Puissance. Et cela arrivera également lors de l'audition des Grades Inférieurs. Le bank de ce type va s'élever, ça va monter, monter, monter, monter et tout d'un coup vous ne pouvez pas aller plus haut. Eh bien ne désespérez pas car vous le reprendrez par ici. Vous voyez, ramenez-le par ici, en dessous de 1,0. Et tout d'un coup, vous découvrirez que ça monte-monte-monte-monte-monte-monte. Les cas sont circulaires.

Et la remarque originelle était celle-ci : le cas qui a un bas TA de façon chronique — c'est un symptôme d'apathie plutôt chronique. Ce n'est pas un cas qui est dangereux.

Il est simplement apathique. Un cas de bas TA chronique, c'est-à-dire quelqu'un qui est chroniquement au-dessous de 2,0 ne va pas vraiment s'en remettre avant de recevoir de l'Audition de Puissance. Et c'est là toute la substance de la remarque qui a commencé toute l'affaire.

Aussi, si j'avais un cas avec un TA très bas et si je voulais être très gentil, je l'auditerais avec le Procédé de Puissance, ce qui ferait monter son TA, puis je commencerais à l'auditer. Vous voyez ? Si je voulais être très gentil. Mais si j'avais des doutes quant à sa réussite ou quelque chose comme ça, je l'auditerais de la manière habituelle. Il obtiendra quelques gains d'une façon apathique.

C'est un additif, c'est un additif. Les gens essaient d'obtenir des interprétations au sujet des cas au-dessous de 2,0. « Si le TA descend au-dessous de 2,0 vous faites ceci, vous faites cela, ou si le TA descend au-dessous de 2,0, vous ne pouvez pas commencer le cours de mise au Clair ou... ». Vous savez, c'est dingue. Bon, un TA descend au-dessous de 2,0 ; il monte aussi jusqu'à 7,0. J'ai vu un auditeur pratiquement s'évanouir lorsqu'il a vu un TA... Comment diable audite-t-on quelqu'un à 7,0 ? On ne peut pas faire traverser le TA.

En fait, il y a une façon de le faire. Vous tournez votre bouton trim. Vous donnez un petit coup à votre bouton trim et vous reviendrez sur le cadran. Bien sûr, cela donne une lecture totalement inexacte, mais vous pouvez faire en sorte que le TA passe 7,0 sans le rattraper — montez jusqu'à 6,0 et passez ensuite à 1,0 et remontez. Tournez votre bouton trim et vous remettrez le gars sur le cadran. Puis n'oubliez pas de compenser sur votre électromètre avant de dire que le type suivant est release.

Par conséquent il y a un additif. Il y a un additif. Je ne sais pas combien de personnes cet additif a descendu en flammes jusqu'à présent. C'est plusieurs, plusieurs. Vous savez ? Il y a par ici, quelques dossiers volumineux. Heureusement, ce n'est pas moi qui ai découvert tout cela. C'est moi qui ai trouvé ce truc de « au-dessous de 2,0 » mais quelqu'un de la division des qualifications me l'avait déjà indiqué...

Il y avait un dénominateur commun dans ces dossiers : ils avaient tous un problème de « au-dessous de 2,0 ». Et donc je suis en train de faire investiguer le rapport entre un dossier volumineux et un phénomène de « au-dessous de 2,0 », c'est simplement quelque chose de singulier qui est en train de se produire en ce moment. Il s'agit d'un additif. Il s'agit d'un additif.

Maintenant, vous avez une omission et une omission peut être très, très mortelle. Nous cessons d'avoir des séances qui commencent et qui se terminent. Vous savez ? On ne commence plus les séances, on ne termine plus les séances. On s'assoit simplement là et on commence à auditer. C'est vraiment fou parce que ça ne termine jamais le cycle d'action pour le pc et ça lui donne une tendance à continuer de manière obsessionnelle. C'est dire à quel point une omission pourrait être sérieuse.

Mais vos petites omissions peuvent vous causer autant d'ennuis ; vos petites omissions, voyez-vous ?

Et que dire de l'omission d'accusés de réception ? Supposez que vous n'accusiez jamais réception à quoi que ce soit. Que vous omettiez cela complètement. Vous détruiriez toute la technologie. Vous voyez ? Ça pourrait être très grave.

Mais votre problème, pour y revenir une fois de plus, c'est comment pouvez-vous être certain... Vous voyez, autrefois, nous avions trois problèmes : Ça pouvait être Ron qui avait tort, vous voyez, et ça pouvait être l'auditeur ; et ça pouvait être le préclair. Voyez ? Mais maintenant, étant donné tous les Clairs, il nous faut laisser tomber le premier. Ça laisse donc un auditeur avec ce problème. Et je ne vous présente pas cela à la légère. Je vous présente cela comme quelque chose qui à l'occasion, a probablement inquiété bon nombre d'entre vous : Est-ce la façon dont vous appliquez la technologie ? Ou est-ce le préclair que vous auditez ?

Et j'ai vu que nos chers auditeurs se trompent toujours dans la direction de « c'est leur propre audition ». J'ai essayé de raisonner un auditeur qui tentait désespérément d'auditer un PTS et qui n'arrêtait pas de s'en prendre à sa propre audition. Elle s'en prenait si fort à son audition qu'elle ne pouvait même pas écouter la technologie PTS, alors que son audition n'était pas si mauvaise que ça. Elle auditait un PTS. Et ce fut très, très difficile de convaincre cet auditeur que la seule raison pour laquelle quelqu'un fait des montagnes russes, c'est qu'il est PTS. A moins que l'audition ne soit pleine de choses omises ou commises à différents niveaux. Vous suivez ? Très difficile de convaincre cette personne qu'il pouvait y avoir quelque chose qui n'aille pas chez le préclair. Parce que cette personne avait l'idée fixe qu'en réalité, elle ne savait pas tout à fait auditer. Vous voyez ça ?

Donc par conséquent, vous devez être sûr de ne pas commettre de GAEs et après ça votre jugement par rapport à un problème d'Ethique sera valable. Mais jusqu'à ce que vous puissiez vous-même être tout à fait certain que votre audition est aisée et que votre technologie est correcte, vous ne serez pas en mesure de repérer un problème d'Ethique avec certitude. Logique, n'est-ce pas ?

C'est la bête noire principale de l'auditeur. Vous essayez d'aider les gens. Maintenant, est-ce que c'est quelque chose qui ne va pas chez la personne que vous essayez d'aider ? Ou est-ce qu'il y a quelque chose qui ne va pas dans la façon dont vous aidez ?

Eh bien il y a une façon de décider cela qui est très facile. Une façon très, très, très facile de décider de cela, et c'est de savoir quelles sont les cinq GAEs.

Nous disons GAEs et nous voulons dire d'Erreurs Grossières d'Audition. Eh voilà, Erreur Grossière d'Audition. Il y en a seulement cinq ! Vous ne pouvez pas en commettre 105 car il n'y en a pas 105. Vous ne pouvez en commettre que 5. C'est une bonne chose parce qu'elles peuvent être reconnues et isolées et elles sont très très élémentaires. N'importe qui pourrait les reconnaître.

Vous pourriez vous enregistrer en train d'auditer un pc puis vous écouteriez la bande et vous sauriez si oui ou non vous commettez des GAEs. C'est aussi élémentaire que ça. C'est tout particulièrement la première GAE qui cédera à ce test : le cycle d'audition n'est pas en place.

Donnez-vous un commandement d'audition ? Y faites-vous répondre le pc ? Et puis, y accusez-vous réception ? Élémentaire. Est-ce que vous le faites ou est-ce que vous donnez un commandement d'audition, empêchez le pc d'y répondre et accusez réception ? Laissez-vous parler le pc pendant une demi-heure avant de finalement vous apercevoir que vous devriez accuser réception ? Voyez-vous ? Ou bien est-ce que vous savez le faire haut la main ? Pouvez-vous le faire ?

Bon sang, c'est une chose bien fondamentale, n'est-ce pas ? Eh bien, ne pas l'exécuter, c'est une Erreur Grossière d'Audition. Une des raisons pour laquelle la Scientologie fonctionne, c'est son exercice de communication. La communication est une base, elle est tellement fondamentale que lorsque vous utilisez le cycle d'action de communication connu en Scientologie, (l'homme ne le connaissait pas) — vous pouvez simplement vous servir du cycle d'action et guérir des choses. C'est tout à fait remarquable.

Vous pouvez vous asseoir et faire des exercices d'entraînement (qui manient simplement un cycle d'action) avec un groupe de personnes qui viennent juste d'arriver dans l'organisation, ou quelque chose comme ça, et deux ou trois d'entre elles se débarrasseront de quelques somatiques ou contrariétés et se sentiront mieux. Qu'est-ce qui fait cela ? C'est simplement le fait d'effectuer l'exercice.

Il y a donc toutes sortes de petits bienfaits secondaires entremêlés à l'audition. Mais ça, ce n'est pas un petit bienfait secondaire. Lorsque vous omettez celui-là mon vieux, vous êtes fichu. Est-ce que vous maniez bien votre cycle de communication ? Ou est-ce que vous donnez un commandement d'audition au préclair sans le laisser y répondre ou en le faisant répondre exhaustivement avant de finalement accuser réception ? Ou bien le placez-vous pile au bon moment ? Faites-vous l'erreur d'aller trop loin ou pas assez ? Parce que si vous vous trompez en n'accusant pas réception, votre préclair émettra des flux d'une façon obsessionnelle.

Toutes les fois que je vois un préclair qui est simplement en train de parler encore, encore, encore, encore, encore, encore, alors que l'auditeur ne donne aucun commandement, avec seulement quatre commandements au cours d'une séance de deux heures et demie, voyez-vous ? Lorsque je vois cela, je sais ce qui ne va pas. C'est une GAE. Le cycle d'audition n'est pas en place. Le préclair essaie de trouver cette dernière étape. Il n'arrive pas à la trouver et il s'y est vraiment habitué.

Certains pc agissent ainsi obsessionnellement dans la vie. Mais, assez étrangement, grâce à un cycle d'audition précis, vous les en sortez sur-le-champ. Un cycle de commandements d'audition correct, etc., les remettra d'aplomb.

Vous observez les gens dans la société — vous devriez écouter leur cycle d'audition, simplement pour vous amuser. Est-ce que votre cycle d'audition ressemble à quelque chose comme ça ? Vous devriez écouter quelques-uns d'entre eux, voyez-vous ? Appuyez-vous contre un réverbère, votre dos tourné aux deux personnes qui sont en grande discussion ou asseyez-vous dans le vestibule d'un hôtel pendant un moment. Ecoutez simplement ces cycles d'audition. (Ce ne sont pas des cycles d'audition, écoutez les cycles de communication.) Cela vous fascinera, mon vieux. Une sacrée surprise vous attend, si vous n'avez jamais fait ça. Vous dites, comment les gens peuvent-ils appeler ça de la communication ?

C'est la première GAE.

Maintenant, la seconde GAE, c'est lorsque le cycle répétitif d'audition n'est pas en place. Le cycle répétitif d'audition est tout à fait autre chose que le cycle d'audition. C'est être capable de le faire à nouveau. Et les gens qui sont incapables de le faire à nouveau ne peuvent pas donner et redonner de commandement répétitif. Ils en sont incapables. Ils font donc ce que nous appelons du Q & A. Ils changent. Le pc fait une remarque, donc ils

changent le procédé. Toutes les fois que le pc dit quelque chose d'insolite, eh bien, l'auditeur change le procédé. Vous voyez ? Ils font du Q & A.

Voici un exemple de Q & A. Bon, simplement l'inaptitude à poser la question : « Est-ce que les oiseaux volent ? Est-ce que les oiseaux volent ? Est-ce que les oiseaux volent ? » Et à accuser réception à chaque fois. Et cela donne : « Est-ce que les oiseaux volent ? Heu... les joyeux petits moineaux sont-ils aériens ? Les oiseaux battent-ils des ailes ? Sont-ils... ? Avez-vous jamais été ornithologue ? Nagez-vous ? » Où est-ce qu'il est parti ? Voyez ?

Le Q & A est simplement le fait de changer avec le pc. Cela laisse le contrôle de la séance au pc. L'auditeur commence : « Bien, est-ce que les oiseaux volent ? »

Et le pc dit : « Oui, oui, j'ai eu un canari autrefois. »

Et l'auditeur dit : « Où était-ce ? »

Et le pc dit : « A Limoges. »

Et l'auditeur dit : « Y étais-tu lorsque tu étais enfant ? »

Et le pc dit : « En se..., à propos de... » Si vous écoutez ce gag qui se produit... je veux dire que ça arrive vraiment. Et si vous écoutez cela se produire, vous commencerez à détecter une note d'exaspération dans la voix du pc. Un peu d'âpreté va apparaître à ce moment-là. « Eh bien oui, j'ai vécu là quand j'avais quatre ans. » Q & A, Q & A, Q & A. A la dérive.

Vous demandez à un auditeur — un auditeur qui fait cela — vous demandez à cet auditeur, vous lui dites : « Maintenant, obtiens l'Acte Néfaste. » Et il revient avec l'histoire de la vie du frère du type. Eh bien, ce sera composé de Q & A. Mais il y a également celui-là, cet autre : Il ne fera tout simplement pas ce que vous avez dit. Voyez-vous ? Il ne l'auditera pas du tout. Il ne s'en sera même pas approché.

Maintenant la GAE suivante c'est simplement une mauvaise lecture de l'électromètre. Et vous seriez stupéfait — à moins d'avoir passé du temps à apprendre aux gens comment lire un électromètre, vous seriez stupéfait de constater que dans le groupe, il y en aura deux ou trois qui ne seront même pas vaguement capables de lire cet électromètre.

Si un jour vous voulez découvrir ce qui cloche dans une séance d'audition, vous avez un auditeur du HGC et vous êtes D of P ou quelque chose comme ça, et vous vous arrachez les cheveux au sujet de ce pc, souvenez-vous de ces GAES, mon vieux.

Vous vous mettez à soupçonner certaines choses comme par exemple : « Qu'en est-il de l'électromètre ? » Eh bien, l'auditeur a audité le pc alors que son électromètre était déchargé. Bon, ce serait une erreur compréhensible. Mais que dire du type qui audite le pc sans allumer l'électromètre. Cela pourrait arriver. Et l'auditeur qui audite le pc sans brancher les boîtes. C'est ce que nous voulons dire lorsque nous disons GAES. Et quand vous essaieriez d'examiner l'audition, vous vous tromperiez toujours en étant trop raisonnable à ce sujet.

Vous discutez et discutez et discutez et discutez, vous parlez et parlez et parlez avec cet auditeur au sujet de ce pc et puis vous découvrez que l'auditeur ne croit pas en l'électromètre et que par conséquent il ne s'en sert pas pendant ses séances, ou quelque chose comme ça, voyez-vous ? Je veux dire que c'est grossier. Et c'est pourquoi nous utilisons « grossière », c'est une erreur grossière. Et c'est toujours quelque chose de gros. Voyez-vous ?

Vous vous creusez la cervelle en essayant de trouver cette petite chose : « Avez-vous le bouton trim réglé exactement ? » et tout ce genre de choses. Le bouton trim est-il bien réglé ? Eh bien, l'électromètre qui doit être réparé depuis deux mois ne fonctionne pas du tout. L'auditeur secoue l'électromètre pour obtenir des reads.

C'est là une Erreur Grossière d'Audition.

La quatrième empiète un peu sur la seconde. Vous lui avez dit d'auditer un procédé et il a audité quelque chose d'autre. Ça peut devenir pire que ça. Il est incapable de lire, comprendre et de suivre la procédure. Voilà un simple test. Voilà un simple test. Pouvez-vous lire et comprendre un HCOB ? Voyez-vous ? C'est un simple test.

Vous seriez surpris. Quand cela devient une Erreur Grossière d'Audition, il n'a même pas lu les HCOB concernant les procédés qu'il était censé auditer et cela nous fait honte, mais c'est arrivé une fois ici à Saint Hill. Il y a de cela bien des mois, pendant une courte période, les vérifications n'étaient pas exigées. Les vérifications n'étaient pas exigées. Aucune des personnes de Tech ou de Qual ne sont là à présent — mais ce n'est pas totalement à cause de cela. Mais avant que les gens n'auditent avec les meilleurs procédés du monde, personne n'exigeait d'eux qu'ils reçoivent une vérification. Nom d'une pipe, ça, c'est une Erreur Grossière d'Audition.

L'une des raisons pour laquelle la Tech en a vu de dures en 1965 dans les organisations, c'est qu'apparemment, aucune des organisations du monde en dehors de Saint Hill n'avait de D of P qui exigeait des vérifications étoile sur les procédés des grades inférieurs avec lesquels ces auditeurs étaient censés auditer leurs pc. Intéressant, hein ?

Oh, je saute sur ces choses et je les suis de près. Et ne pensez pas que nous sommes tous mauvais. Mais cela explique la pénurie de releases. Bien sûr qu'ils ne faisaient pas de releases. Ils n'auditaient aucun des procédés pour rendre qui que ce soit release.

Voyez, il s'agit d'une Erreur Grossière d'Audition. C'est de ne pas pouvoir lire ni comprendre ce que l'on est censé faire.

Ou de ne pas le lire du tout. Vous voyez à quel point c'est grossier ! Vous dites : « Il semble que vous prenez sacrement longtemps, M. Dupond, pour ce qui est de faire de votre pc un Grade 0. Il semblerait que ça va faire trois mois. Ça paraît un petit peu long. Qu'est-ce qui ne va pas ? Que faites-vous ? »

Et en fait, la façon qui vous permettra de découvrir ce qu'il fait, c'est de vous demander : Son cycle d'audition n'est-il pas en place ? Son cycle d'audition répétitif n'est-il pas en place ? Est-ce qu'il lit mal l'électromètre ?

Et ce que vous risquez de trouver, c'est quelque chose comme la numéro quatre. A ce jour, il n'a audité aucun des procédés qui font un release du Grade 0. Il n'en a jamais audité aucun. C'est cela — c'est cela que vous trouverez normalement à la base d'un manque de résultat en audition. Ou c'est un problème d'Ethique.

Et la cinquième, on est incapable de contrôler un pc et de le garder en-séance.

Eh bien, diriez-vous, c'est automatiquement inclus dans un, deux, trois, quatre. Oh non, ça ne l'est pas ! Qui fait cela ? Oh, Ron le fait bien sûr ; il fait tout le reste ! Non. C'est quelque chose que vous faites. C'est à l'auditeur de le faire.

Il est parfois nécessaire d'être très énergique ; il est parfois nécessaire d'être très persuasif ; il est parfois nécessaire de faire les choses les plus extraordinaires pour contrôler et garder un pc en-séance.

Par exemple, vous avez quelqu'un qui est très enclin à blower. Vous essayez de tirer quelques Actes Néfastes d'une façon ou d'une autre. Cette séance devient difficile, mon vieux, et vous devez finalement vous adosser à la porte, tourner le verrou et mettre la clef dans votre poche. Et le type vous donne finalement les Actes Néfastes. Voyez ?

Maintenant, ce pc ne semble pas bien aller, et vous n'avez jamais vraiment pris un moment pour découvrir pourquoi ou pour examiner le pc ou pour parler de quoi que ce soit et faire un peu de communication réciproque avec lui. Vous voyez que le pc n'est pas intéressé. Et vous ne vous faites pas un devoir de découvrir pourquoi le pc n'est pas intéressé. Durant les quatre dernières heures de l'audition, le pc semble ne pas pouvoir répondre à la question. Il ne semble pas avoir de réponse à la question de l'audition. Il est assis sur la chaise et pleure. Pourquoi, quatre heures plus tôt ne vous êtes-vous pas demandé pourquoi ce pc était malheureux ? Voyez-vous ?

En réalité, c'est une question de rapidité de perception. J'avais l'habitude de dire qu'il me fallait environ... que je pouvais trouver une Rupture d'ARC de quarante-cinq à quatre-vingt-dix minutes avant que les auditeurs de l'organisation ne remarquent qu'une Rupture d'ARC arrivait, ou qu'un blow allait avoir lieu. De quarante-cinq à quatre-vingt-dix minutes. Je faisais cela avec un système d'intercomm, vous savez... patrouille. Nous écoutions les séances et je pouvais la trouver en moyenne entre quarante-cinq et quatre-vingt-dix minutes avant que l'auditeur ne remarque lui-même cette Rupture d'ARC. « Ce pc va blower, ce pc est en Rupture d'ARC. Ça pointe à l'horizon. » — Simplement d'après la tonalité de la voix.

Eh bien, dans cet exemple particulier, l'auditeur avait l'avantage d'être assis en face du pc, d'avoir un électromètre entre les mains et de pouvoir réellement observer ce que faisait le pc. Voyez-vous ? Et au cours d'un autre laps de temps de l'ordre de quarant-cinq à quatre-vingt-dix minutes, il ne remarquait rien jusqu'à ce que cela devienne terriblement évident.

Vous voulez donc améliorer votre aptitude à percevoir. Et c'est un point faible chez presque tous les auditeurs. Améliorez la perception de ce qui se passe chez le pc. Soyez un petit peu intéressé par ce qui se passe chez lui et faites-y quelque chose. Et n'en faites pas tant que vous détruisez complètement tous les effets de l'audition, mais faites-en suffisamment pour maintenir le pc en-séance.

Maintenant, c'est quoi « en-séance » ? Eh bien, il est disposé à être assis là et à répondre à la question d'audition ; il est relativement gai, etc. Cela comprend quelques définitions précises, mais en gros, un pc devrait être assez heureux d'être audité même lorsqu'il passe à travers des périodes de tristesse. Ce serait donc l'aptitude à regarder le pc et à voir ce qui se passe avec lui. Cela tombe sous la rubrique : « Etre disposé à confronter un pc », n'est-ce pas ?

Bien. Voici les d'Erreurs Grossières d'Audition : Le cycle d'audition n'est pas correct. Le cycle d'audition répétitif n'est pas correct. Mauvaise lecture de l'électromètre. Incapable de lire, de comprendre et de suivre les procédures ou les bulletins ou les directives d'audition. Et cinq, incapable de contrôler un pc et de le garder en-séance. Ce sont les cinq d'Erreurs Grossières d'Audition.

Vous pouvez alors vérifier votre propre audition. Si vous examinez l'ensemble et que vous vous dites : « Bon, je fais assez bien ces choses. » Alors vous savez si le pc est ou n'est pas un cas d'Ethique. Parce que si vous faites parfaitement ces choses et que le pc ne marche pas bien, ce pc est alors à chaque fois un cas d'Ethique. Voyez-vous ?

Voilà comment vous débrouillez le « mystère ».

Le problème de l'Ethique tout entier est un problème universel. C'est un problème de difficultés mentales. L'Ethique ne se mettra jamais en place uniquement à l'aide de la discipline. Jamais ! Cela ne fera qu'empirer.

La justice ne peut jamais exister en l'absence d'une compréhension du mental humain. Jamais ! Vous n'obtiendrez rien que des erreurs.

Maintenant, ce n'est pas pour cela qu'un expert du mental humain, tel qu'un scientologue, serait forcément la seule personne qui puisse avoir quelque chose à faire avec la justice de cette planète. Ou est-ce que c'est le cas ? Mais, à aucun moment, je ne vous conduirai dans un champ de haute spécialisation dans le domaine de la justice, parce que l'Ethique n'existe que pour mettre la Tech en place. Une fois que vous avez mis la Tech en place, vous n'avez plus besoin de la justice.

Nous sommes la seule route qui laisse les mesures artificielles de la loi et de l'ordre derrière nous. Et c'est uniquement parce que nous avons à faire avec l'aberration elle-même, qu'il nous faut être à présent dans la zone de l'Ethique. La quantité d'actions d'Ethique nécessaires chez de vrais OT serait pratiquement nulle. Grande différence.

Et remarquez que nous n'avons pas d'ennui avec les Clairs. J'ai, précédemment, remarqué que les statistiques des divisions correspondent exactement à l'état du cas de chaque secrétaire de division : jusqu'où il ou elle est allé vers l'état de Clair. C'était très intéressant.

Par conséquent, le problème de la justice et le problème de l'Ethique sont inclus dans le problème de l'aberration humaine. A moins de résoudre ce dernier, le premier ne peut jamais être résolu. Toute la poudre à canon du monde ne pourrait pas forcer les gens à être bons. Parce qu'ils sont naturellement bons et la poudre à canon les offense.

Voici donc comment résoudre le problème de savoir si vous êtes ou non un bon auditeur et pourquoi vous devriez résoudre le problème. Eh bien, j'espère que tout cela vous aura été de quelque assistance.

Merci.

GLOSSAIRE

Pour vous aider à mieux comprendre ces conférences, les termes difficiles à trouver et d'autres mots avec lesquels vous pourriez ne pas être familiarisés ont été inclus dans ce glossaire. Ces définitions ne donnent que les sens des mots tels qu'ils sont utilisés dans ces conférences ; ce glossaire ne remplace pas un dictionnaire.

A.D. : abréviation de « Après la Dianétique » (1950, l'année de la publication de *La Dianétique, la Science Moderne de la Santé Mentale*). Exemple : 1965 = A.D. 15. « Le 2 août A.D. 16 »

Bertha, la Grosse : (de Bertha Krupp, fille de l'industriel allemand d'Essen), surnom de canons lourds allemands qui, à plus de 100 km, ont tiré sur Paris en 1918.

Bibliothèque du Congrès : la plus grande bibliothèque des Etats-Unis située à Washington et gérée en grande partie par des subventions fédérales. Son but original était d'apporter des moyens de recherche aux membres du Congrès ; aujourd'hui, elle sert aussi le public. La plupart des publications sous copyright sont cataloguées par la Bibliothèque du Congrès, dont le système de classification est utilisé par la majorité des bibliothèques du pays. Sa collection de matériaux imprimés est l'une des plus importantes au monde.

blower : en anglais, « to blow » est une expression familière désignant un départ soudain. Elle est utilisée habituellement pour décrire soit une dissipation (disparition) soudaine de la masse dans le mental, accompagnée d'un sentiment de soulagement, soit un individu qui s'en va, cessant d'être là où il devrait être, ou cessant simplement d'être audité.

bouton trim : le bouton utilisé pour régler l'électromètre. Ajuster le trim signifie régler l'électromètre pour laisser passer le flux correct de courant et l'ajuster pour que l'électromètre donne des lectures standards correctes du TA.

calibre quarante-cinq : un revolver qui se charge automatiquement et fait feu chaque fois que l'on presse sur la gâchette, sans rien demander de plus du tireur. Le « quarante-cinq » fait référence au calibre, ou au diamètre des balles, qui sont de 0,45 pouces.

Coney Island : une plage et un parc d'attractions à Brooklyn, dans la ville de New York (sur la côte est des Etats-Unis).

Cours de Mise au Clair : un cours spécial donné dans les organisations avancées de Scientologie pour faire monter les gens jusqu'à l'état de Clair.

2-12 : abréviation de « Routine 2-12 », un procédé utilisé dans la Mise au Clair.

dichotomie : une paire d'opposés, tels que noir-blanc, bon-mauvais, amour-haine.

Directeur de l'Audition : la personne qui dirige le Centre d'Orientation Hubbard (HGC), dont dépendent tous les cas individuels. Le Directeur de l'Audition est responsable des auditeurs, de l'attribution des préclairs aux auditeurs et de l'état des cas.

facsimilé de service : une computation (la considération que l'on doit être constamment dans un certain état pour réussir) générée par l'individu pour se donner raison et donner tort aux autres, pour dominer ou échapper à la domination et pour améliorer sa propre survie et nuire à celle des autres.

Fromm-Reichmann, Frieda : (1889-1957), psychanalyste et psychiatre allemande.

fusils à silex : un ancien fusil : une pierre dans le chien frappe une plaque de métal qui produit une étincelle, laquelle met feu à la poudre.

GAEs : abréviation de *Gross Auditing Errors* [Erreurs Grossières d'Audition] : cinq erreurs très graves qu'un auditeur peut faire en séance. Les cinq Erreurs Grossières d'Audition sont : (1) ne pas pouvoir manier et lire un électromètre, (2) ne pas savoir et ne pas pouvoir appliquer les données techniques, (3) ne pas pouvoir mettre et garder un pc en-séance, (4) ne pas pouvoir terminer un cycle d'audition, (5) ne pas pouvoir terminer un cycle d'audition répétitive (y compris répéter un commandement suffisamment longtemps pour aplanir un procédé).

lombose : nom de maladie inventé par LRH et utilisé avec humour dans un grand nombre de ses conférences et écrits.

Long Beach : ville de villégiature sur l'océan Pacifique dans le sud-ouest de la Californie, aux Etats-Unis.

mains propres (avoir les) : être sans culpabilité ou malhonnêteté ; innocent.

montagnes russes : une expression voulant dire aller bien et puis mal, en alternance, comme des montagnes russes : une attraction foraine constituée d'une suite de montées et de descentes parcourues à grande vitesse dans des petites voitures sur rails, plongeant à pic, tournant, etc.

myskère : une altération humoristique de mystère.

Procédé de Puissance : un des procédés audités uniquement par des auditeurs Classe VII (Procédure de Puissance) qui produisent des Releases de la Puissance Grade V. Ces procédés donnent une aptitude à maîtriser la puissance.

R6 : le mental réactif.

release : état qui est atteint en audition quand une personne se sépare de son mental réactif ou d'une partie de celui-ci. Le degré et la permanence relative de la séparation du mental réactif détermine l'état de release.

S & D : abréviation de « Search and Discovery », soit « Recherche et Découverte » : un procédé d'audition qui permet de trouver la personne ou le groupe qui opprime ou a opprimé le préclair.

Secrétaire de Division : la tête d'une portion d'une organisation de Scientologie qui se compose de trois ou de quatre Départements.

SP : abréviation de *Suppressive Person* [Personne Suppressive] : une personne qui cherche à opprimer ou à écraser n'importe quelle activité ou groupe d'amélioration. Une personne suppressive opprime les autres personnes se trouvant dans son entourage. C'est la personne dont le comportement est calculé pour être désastreux.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 1^{er} NOVEMBRE 1974RA
Révisé le 5 septembre 1978

(Révisé pour corriger la définition d'un Rockslam.
Révisions dans ce style de caractère.)

Repolycopier
Spécialistes de la Dn Amp.
Classes IVs et au-dessus
C/Ss
Chapeaux du Dépt. 3 du HCO
Cours de détection des PTSs et des SPs

ROCKSLAMS ET ROCKSLAMMEURS

Réf. : HCOB du 3 septembre 1978, DÉFINITION D'UN ROCKSLAM.

Cette année, le sujet des Rockslams et des Rockslammeurs a suscité de nombreuses controverses. Aussi, le Bulletin suivant a été compilé à partir de mes matériaux pour clarifier le sujet. En fait, il y a des années que j'ai accompli ma recherche dans ce domaine et elle reste tout à fait valide.

LES R/Ss

Un R/S ou Rockslam est défini comme un mouvement de gauche à droite, fou et irrégulier de l'aiguille, battant à gauche et à droite sur le cadran de l'électromètre. Il s'agit de battements répétés de gauche à droite, inégaux et sauvages, à tel point rapides que l'oeil a du mal à les suivre. L'aiguille est frénétique. L'ampleur d'un R/S dépend considérablement du réglage de la sensibilité. Elle varie d'un quart de pouce (environ 0,5 cm - Ndt.) à toute la largeur du cadran. Mais l'aiguille claque en décrivant un va-et-vient. **Il diffère considérablement des autres phénomènes de l'électromètre.**

On s'est aperçu récemment que des auditeurs venus à Flag ne savaient pas ce qu'était un R/S, mais appelaient R/Ss les Aiguilles Sales, les reads sales, les Reads-fusée, les mouvements du corps et même les Ticks. Cela provient du fait qu'ils n'avaient jamais appris ce qu'est un R/S et qu'ils n'en avaient jamais vu. **Les R/Ss sont uniques à voir.** D'autre part, et c'est beaucoup plus sérieux, des auditeurs ont vu des R/Ss plus d'une fois, ne les ont pas notés et ne les ont pas rapportés ! C'est un crime capital, car il porte préjudice à la société, à l'Org et à la personne elle-même (voir le HCOB du 10 août 76R, LES R/Ss, CE QU'ILS SIGNIFIENT).

C'est en effet une affaire très sérieuse, parce que certains pcs se font qualifier de Rockslammeurs et auditer sur les Buts Malveillants liés à ce « R/S » qui n'en est pas un. Vous pouvez vraiment bousiller un pc, de cette façon.

Quelquefois, un électromètre « devient fou » avec un Rockslammeur. Vous le voyez marcher, puis il ne donne plus de reads, etc. Bien que ce soit rare, cela arrive. Des auditeurs ont changé leur électromètre, tout ça pour s'apercevoir que le nouveau était aussi fou que le précédent. Mais le R/S va se montrer malgré tout. Un électromètre qui ne marche pas ne veut pas dire que vous avez affaire à un R/Seur, il se peut que vous ayez simplement oublié de le charger ou que vous ayez des fils défectueux.

LES ROCKSLAMMEURS

Dans un groupe de 400 personnes, le pourcentage réel de R/Seurs est bas. Il y en a à peu près 8 sur 400, ou 2 à 2,5%. Ces chiffres devraient vous sembler familiers. C'est le même pourcentage que pour les SPs. Et c'est là un indice qui vous permet d'identifier un R/Seur.

En ce qui concerne les Orgs de Scientologie ou les Orgs de la Sea Org, les conditions requises qui ont été établies pour les R/Seurs s'appliquent aux 2 à 2,5% que constituent les véritables Rockslammeurs, car ces derniers représentent un danger considérable pour le personnel.

On peut bien sûr sauver ces gens en leur appliquant la Dianétique Amplifiée en tant que pcs. Cependant, il pourrait s'avérer désastreux de les garder dans le personnel.

On peut s'attendre à ce qu'un R/Seur qui a été manié finisse dans la même catégorie qu'un cannibal rendu Clair. Ses expériences de la Piste du Temps l'ont trop éduqué à faire le mal et trop peu éduqué à faire quoi que ce soit d'autre. Aussi, même quand il sera nettoyé, il lui faudra encore parcourir un long chemin.

Cela coûte aussi très cher d'avoir des R/Seurs autour de soi. Ils gaspillent les ressources disponibles et produisent des Produits-Actes Néfastes. Ils coûtent une fortune en gaspillage, réparations, affaires ratées. Ils nous coûtent également cher, dans la mesure où ils démolissent un nombre épouvantable de gens.

LISTE DE CONTRÔLE

Pour vous aider à identifier les R/Seurs, on a établi une liste de contrôle des caractéristiques et de leurs références.

Cette liste de contrôle doit être utilisée à chaque fois qu'un C/s est appelé à inspecter un dossier pour déterminer si une personne est un R/Seur. Ce qui est important, c'est qu'il a des R/Ss. Les autres points aident simplement à chercher s'il a des R/Ss. Il n'est pas obligé d'avoir toutes les caractéristiques qui vont suivre pour être un R/Seur.

-
1. Les R/Ss rapportés sont de vrais R/Ss et non quelque autre read. Ils ne doivent pas être dus à des fils défectueux, à un potentiomètre de TA ou de Trim poussiéreux ou usé, ni provoqué par le contact des boîtes avec des objets en métal, comme des bagues, des bracelets, etc.

Réf. : *Données essentielles sur l'électromètre ; le Livre d'exercices à l'électromètre ; le Livre d'Introduction à l'électromètre* ; HCOB du 8 nov. 62, « Somatiques, comment distinguer les terminaux et les terminaux d'opposition », p. 2 et 4 ; HCOB du 6 déc. 62, « R2-10, R2-12, 3GAXX » ; BTB du 14 janv. 63, « Les bagues causent des Rockslams » ; « Série sur le Faux TA », HCOBs du 24 oct. 71R, du 12 nov. 71RA, du 15 fév. 72R, du 18 fév. 72R, du 21 janv. 77R, du 23 nov. 73RA).

2. Les R/Ss ont à faire à des pensées, des Actes Néfastes ou des intentions malveillantes.

3. Le pc est un cas qui progresse lentement ou qui n'a pas de gains.

3A. Le pc ronchonne ou critique de façon chronique.

Réf. : HCOB du 23 nov. 62, « Routine Deux-Douze » ; HCOB du 6 déc. 62, « R2-10, R2-12, 3GAXX » ; HCOB du 28 nov. 70, N° 22 de la Série C/S, « La psychose » ; BPL du 31 mai 71RG, « Feuille de Contrôle de la détection, de l'acheminement et du maniement des PTSs/SPs » et ses matériaux.

4. Le pc est chroniquement malade ou agit de façon extrêmement « PTS ». Cependant, cela peut être refoulé et caché de la vue.

Réf. : HCOPL du 15 nov. 70R, « HCO et Confessions » ; HCOB du 28 nov. 70, n° 22 de la Série C/S, « La psychose » ; *le pack PTS/SP*.

4a. Il cache ses crimes avec beaucoup de PR.

5. Le produit du pc est invariablement un Acte Néfaste et ses activités sont destructrices pour les autres, qu'ils s'en soient aperçus ou non.

Réf. : HCOPL du 14 nov. 70, n° 14 de la Série sur l'Org, « Le produit en tant qu'Acte Néfaste » ; *le pack PTS/SP* ; *le Manuel de Justice du HCO*.

6. Le comportement, la condition ou l'OCA du pc le classifient comme psychotique.

Réf. : les HCOBs et les conférences de la Série sur la Dn Amp. ; HCOB du 28 nov. 70.

7. Les gens qui l'entourent ont des ennuis.

Quand vous pouvez répondre affirmativement à quelques questions de cette Liste de Contrôle, vous pouvez être sûr de trouver un R/S en auditing. HCO manie et Qual établit un Programme de Réhabilitation.

LE R/SEUR DE LA LISTE UN

En ce qui nous concerne, il y a deux sortes de R/Seurs.

- a) Ceux qui ont des R/Ss sur des sujets qui ne sont pas liés à la Scientologie et
- b) Ceux qui ont des R/Ss sur des sujets liés à la Scientologie.

Ces derniers sont des « R/Seurs de la Liste Un » et il est très important pour nous de les localiser et de les enlever des lignes quand ils font partie du personnel, car leur seule intention est de nous détruire, quoi qu'ils en disent, à la longue, leurs actions le prouveront.

Un R/Seur de la Liste Un est défini comme toute personne qui a eu un R/S sur la Liste Un. Si cela se confirme pleinement, c'est bon. Il n'est pas nécessaire que tous les points de la liste soient présents. On peut trouver la liste complète des items de la Liste Un de Scientologie dans le HCOB du 24 nov. AD12, LISTE UN DE LA ROUTINE 2.12 - PUBLICATION I, LA LISTE DE SCIENTOLOGIE.

Si vous avez le moindre doute quant à la validité d'un R/S de la Liste Un, vous devez procéder à une vérification. La procédure est de soumettre le pc à une Vérification de Sécurité énergétique, portant sur le sujet de la Liste Un sur lequel on a rapporté le R/S. Cette Vérification de Sécurité doit être effectuée par un auditeur qui connaît les R/Ss et peut faire réagir des Listes et tirer des Retenues liées à un R/S.

LES PCS QUI ONT DES R/SS

On donne la Dianétique Amplifiée aux pcs qui ont des Rockslams. Cela ne change pas, même si le pc n'est pas un Rockslammeur. Voir le HCOB N° 93 de la série C/S et le HCOB du 10 août 76R, LES R/Ss, CE QU'ILS SIGNIFIENT.

Un pc qui a des R/Ss a des objectifs malveillants et le résultat sera une tendance à succomber. Les R/Ss indiquent une zone de psychose qui va ruiner la vie du pc, si on le laisse continuer sans être manié.

SOMMAIRE

Ce HCOB ne change en aucune façon le fait que la Dn Amp. est une condition requise pour les rockslammeurs, ni ne dispense de les manier.

Le personnel concerné doit être capable d'identifier un R/Seur, ce qui est différent de quelqu'un qui a un R/S.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Assisté par le CS-4/5
Révision par
L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 10 AOÛT 1976

Repolycopier
Tous les Vérificateurs
de Sécurité
Tout le personnel du HCO
Toute personne qui se sert
de l'électromètre

LES ROCKSLAMS, CE QU'ILS SIGNIFIENT

(FEUILLES DE CONTRÔLE DU MANIEMENT DES CONFESSIONAUX)
(FEUILLES DE CONTRÔLE DU PROCESSING DES PTS)
(FEUILLES DE CONTRÔLE DE LA DIANÉTIQUE AMPLIFIÉE)
(FEUILLES DE CONTRÔLE DE L'UTILISATION DE L'ÉLECTROMÈTRE)
(FEUILLES DE CONTRÔLE DE DIVERS RUNDOWNS)

On appelle Rockslam ou R/S le mouvement de gauche à droite, fou, irrégulier et cinglant que décrit l'aiguille sur le cadran de l'électromètre. Le terme vient d'un procédé des années 50 qui cherchait à localiser un « rocher » au début de la Piste du Temps du pc (Rocher (le) : quelque chose que nous recherchions en audition et que nous assessions, la forme de quelque chose sur laquelle nous pouvions ensuite auditer un procédé. À cette époque, nous nous appuyions sur la théorie selon laquelle il s'agissait du premier objet que le gars avait créé sur la Piste du Temps) ; le mot « slam » décrit la violence de l'aiguille : elle « claque » d'avant en arrière. Pendant un certain temps, on a considéré que tous les mouvements de gauche à droite de l'aiguille étaient des Rockslams et c'est ainsi qu'on les a qualifiés, jusqu'au moment où l'on s'est aperçu qu'un flux *tranquille* de gauche à droite était un symptôme de libération ou de key-out et cela devint l'« Aiguille Flottante ». Il y a un autre mouvement de gauche à droite de l'aiguille appelé « Théta Bop ». Il se produit quand la personne a extériorisé ou essaie d'extérioriser. « Théta » est le symbole de la personne en tant qu'esprit ou de « la meilleure partie de », « bop » est un terme électronique qui décrit une légère secousse dans le balancement de l'aiguille. Un « Théta Bop » décrit une secousse régulière à la fin de chaque balancement, à gauche et à droite, et il est très régulier au milieu du balancement.

On ne peut confondre l'« Aiguille Flottante » ou le « Théta Bop » avec le « Rockslam ». Ce qui différencie le Rockslam, c'est qu'il décrit un mouvement de gauche à droite de l'aiguille, irrégulier, frénétique et cinglant ; il est même probable que les distances parcourues à gauche et à droite seront différentes à chaque nouveau balancement.

Voici ce qui peut parfois provoquer un Rockslam : un pc qui garde ses bagues aux doigts, un court-circuit dans l'électromètre ou le contact des boîtes (électrodes) avec, par exemple, une robe. Voilà les considérations mécaniques qu'il faut éliminer avant de pouvoir considérer que le pc a eu un Rockslam. Si le pc ne porte pas de bagues, que l'aiguille de l'électromètre est calme quand le fil est débranché, que le fil est en bon état et que le pc ne frotte pas les extrémités des boîtes sur ses vêtements, c'est donc que le bank du pc a provoqué le Rockslam.

Lorsque le pc a eu un Rockslam, on doit se montrer très prudent et s'assurer qu'il s'agit réellement d'un Rockslam, on doit l'avoir observé vraiment, il ne doit pas être dû à un phénomène mécanique, comme on vient de le voir.

On doit toujours rendre compte d'un Rockslam dans le rapport d'audition. On doit le noter, avec la date de la séance et la page, sur la page intérieure gauche de la couverture du dossier du pc, et on doit le rapporter à l'Éthique, avec l'énoncé exact de la question ou du sujet qui a provoqué le Rockslam.

Pourquoi ? Parce que le Rockslam est la manifestation de l'aiguille la plus importante. C'est là l'indice qui permet de situer le cas du pc.

En 1970, je commençai un projet de recherches à grande échelle sur le sujet de la démence et sur sa relation avec les cas, les gains obtenus par les cas et l'oppression. Ce n'est qu'à ce moment-là qu'on découvrit toute la signification du Rockslam. Cette recherche se développa pour aboutir à ce qu'on appelle maintenant la **Dianétique Amplifiée**, série de procédés et d'actions spéciaux, avec leurs exercices et leur entraînement, qui permettent à l'auditeur de manier un type de cas spécifique. Soit dit en passant, c'était la première fois que l'homme possédait un système qui permettait de détecter et de résoudre la psychose de façon positive et qu'il pouvait en comprendre pleinement la nature.

Bien que ce Bulletin ne constitue pas du tout un cours express de Dianétique Amplifiée ou un substitut pour une formation complète en Dianétique Amplifiée, il n'en reste pas moins que tout auditeur qui audite, procède à des Vérifications de Sécurité ou manie les gens à l'électromètre, doit savoir ce qu'est un Rockslam, comment il se comporte et ce qu'on doit en faire.

La première chose est d'être à même d'en reconnaître un et de vérifier si le Rockslam est d'origine mécanique comme indiqué plus haut en jetant un coup d'oeil au pc et en débranchant rapidement le fil de l'électromètre (sans distraire le pc et sans qu'il le remarque).

Vous pouvez faire un Rockslam sur l'électromètre sans pc ni fil branché a) en le mettant en marche ; b) en réglant la sensibilité à 2.0, peut-être ; c) en amenant l'aiguille à « set » ; d) et en actionnant rapidement, très rapidement, d'une manière irrégulière la Manette de Ton d'avant en arrière d'un quart de pouce environ (0,5 cm, Ndt). En faisant cela très vite et irrégulièrement, vous obtiendriez quelque chose qui ressemble à un Rockslam. Mais peu importe la vitesse à laquelle vous bougez vos doigts, un Rockslam véritable est légèrement plus rapide. Si vous faites cela, vous verrez à quoi ressemble un Rockslam. Lors de cette expérience, on ne fait pas en sorte que l'aiguille heurte les bords du cadran de l'électromètre.

Maintenant, si vous laissez les choses dans le même état et que vous bougez lentement et doucement la Manette de Ton d'avant en arrière, environ deux fois par seconde, sans brusquerie et à la même distance à droite et à gauche, vous obtiendrez une Aiguille Flottante.

Observez-la bien, car elle se produit à un moment de libération ; c'est là ce qu'un bon auditeur espère voir, ce qui lui indique la fin d'un procédé. Vous devez bien la connaître, car vous ne devez **jamais** la négliger en séance. Si vous le faites, le pc sera mal à l'aise. (Le pc aura souvent une cognition : il se rendra compte de quelque chose sur lui-même ou sur la vie à ce moment-là, et on ne l'empêche pas de le faire.) C'est cela que vous indiquez à votre pc. Vous n'indiquez jamais les Rockslams ou les Théta Bop. Quand vous la voyez, vous dites toujours au pc : « Ton aiguille flotte », sans arrêter ou sans interrompre sa cognition.

Maintenant, vous pouvez aussi vous faire la démonstration d'un Théta Bop. Vous installez l'électromètre comme ci-dessus. Mais, cette fois-ci, vous tournez doucement la Manette de Ton vers la droite et vous lui donnez une petite saccade dans la même direction. Puis, aussitôt, vous la tournez doucement vers la gauche et vous lui donnez une petite saccade dans la même direction. Puis faites-le vers la droite. Et ainsi de suite. C'est cela, un Théta Bop. La seule différence avec une F/N, c'est qu'il bouge par saccade à la fin de chaque balancement. Apprenez donc à le reconnaître.

Il existe un mouvement cinglant, vicieux et uniforme vers la droite, qui a lieu quand un pc touche une certaine zone du bank. On l'appelle un « Read-Fusée ». S'il y a bien sûr la petite chute (Small Fall), la longue chute (Long Fall), qui toutes deux vont vers la droite et indiquent une question chargée ou une réaction, et il y a la montée progressive (Rise) vers la gauche. Mais celles-ci ne décrivent pas de mouvement d'avant en arrière, ce qui est la caractéristique du Rockslam, de l'Aiguille Flottante et du Théta Bop.

Bon, nous savons donc à quoi rassemble un **Rockslam**, quand nous en parlons comme read de l'électromètre. Nous savons comment le provoquer mécaniquement. Et nous savons ce qu'il faut enregistrer et rapporter quand nous en voyons un.

Mais *que* signifie exactement un Rockslam, en ce qui concerne le pc ?

Si vous ne le savez pas, vous risquez d'échouer avec le pc, le cas, l'Org et l'humanité.

Un Rockslam signifie une intention malveillante sur le sujet ou la question qu'on discute ou qu'on audite.

Il y a deux choses à la base de la démence ou, d'une manière plus spécifique, il existe deux causes et conditions que l'homme a réunies et appelées démence. Bien entendu, il ne pouvait la définir, étant donné qu'il ne savait pas ce qui en était la cause.

La première ne nous concerne pas trop ici et fait l'objet d'une checksheet et d'une formation séparées : elle s'appelle le maniement des PTS (ou Sources Potentielles d'Ennui - Potential Source of Trouble). Une personne PTS est quelqu'un qui a été ou qui est en relation avec une personne, aux intentions malveillantes. Une personne PTS peut se sentir mal à l'aise dans la vie, devenir névrosée ou folle à cause des actions exercées sur elle par une personne qui a des intentions malveillantes. La plupart des gens dans les asiles sont probablement PTS.

La seconde est la démence causée à l'individu par lui-même (sans parler des autres) à cause d'intentions malveillantes cachées.

La portée de ces intentions et ce que fera (et cachera) la personne dans le but de les exécuter est tout à fait choquant. Ces gens sont des criminels, de manière ouverte ou dissimulée et bon nombre d'entre eux sont fous... ce qui signifie que leurs actions défient largement toute rationalité. Étant donné que leurs intentions malveillantes sont cachées, et

qu'elles sont souvent très plausibles, de tels individus font dire aux gens : « Le comportement si mystérieux » et « L'homme paraît si mauvais, quand vous voyez ce que fait l'humanité » et toutes sortes d'absurdités.

C'est ce dernier type, le grand rockslammeur chronique que manie la Dianétique Amplifiée.

Ce n'est pas parce que quelqu'un a un Rockslam qu'il est psychotique, ou une menace totale pour tout le monde. Mais cela signifie bien qu'il pourrait y avoir d'autres Rockslams et, dans de rares cas, cela pourrait vouloir dire, si vous avez vu suffisamment de ces R/Ss, que vous avez entre les mains et dans votre voisinage une personne très dangereuse. Et cette personne doit être maniée avec la Dianétique Amplifiée.

Vous ne verrez pas un grand nombre de Rockslams en auditant les gens, aussi pourriez-vous être complètement désarçonné, en voyant un. Et tout gâcher à cause de votre surprise. Sachez donc ce que c'est, ne vous mettez pas à trembler et à commettre des erreurs, et ne laissez pas votre confrontation voler en miettes.

Si vous ne notez pas la question **exacte** que vous avez posée et l'énoncé **exact** de la déclaration du pc quand vous avez vu le R/S, vous pouvez saloper le travail des types de la Dianétique Amplifiée. Ils auront du mal à le faire revenir et perdront beaucoup de temps. Vous devez donc vous assurer que votre rapport d'audition est précis et que le Rockslam est écrit en **gros** et entouré sur la colonne et, quoi que vous fassiez d'autre dans la séance, vous devez l'enregistrer sur la page intérieure gauche de la couverture du dossier, en notant la date et la page de la séance et le rapporter à l'Éthique. De plus, n'allez pas, à cause de cela, dire du mal du pc, ni lui faire passer un quart d'heure pendant la séance.

Maintenant, c'est pendant les Vérifications de Sécurité, le Processing d'Intégrité, l'extraction des Retenues ou lors d'une tentative d'enquête sur un sujet donné que les Rockslams surgissent le plus facilement. Aussi, les gens qui en voient le plus souvent sont ceux qui s'en occupent spécialement et non pas ceux qui pratiquent l'audition de routine (durant lequel ils peuvent également se produire, mais plus rarement). D'autre part, la personne qui s'oppose le plus souvent au « besoin de recevoir une Vérification de Sécurité » est un Rockslammeur, ce qui accroît à nouveau le nombre de Rockslams observés dans ce genre d'activités comparées à l'audition de routine. Mais un très grand rockslammeur les produira aussi au cours de l'audition de routine.

Ce qui est important, c'est le *moment* précis où s'est produit le Rockslam dans la séance, la question exacte qui a été posée et le sujet ou l'expression exacte qui l'a provoqué. Ils sont très importants, car la personne peut alors être complètement maniée au moyen d'un Rundown complet de Dianétique Amplifiée par un Spécialiste Qualifié de la Dianétique Amplifiée. Quand, bien sûr, la personne en arrive là sur son Tableau de Gradation. Voici où se trouve la Dianétique Amplifiée sur le Tableau de Gradation : après la Dianétique (comme le Rundown sur les Drogues, etc.) mais avant les Grades, après les Grades, mais avant la Puissance, après la Puissance, mais avant le solo et après OT III ou après tout Grade au-dessus d'OT III. Ce sont les seuls points où l'on peut délivrer la Dianétique Amplifiée et manier totalement et complètement le R/S.

Maintenant, voici comment vous pouvez faire cesser un R/S et penser par erreur qu'il est manié :

1. L'enchaînement Acte Néfaste-motivateur a deux côtés. L'un est ce qu'a fait la personne (Acte Néfaste) et l'autre, ce qu'on a fait à la personne (motivateur). Quand la personne a un Rockslam sur quelque chose, vous pouvez lui demander si quelqu'un l'a jamais **invalidée** sur ce sujet ou cette action. Elle trouvera quelqu'un et le R/S cessera **et ne sera pas manié, ne serait-ce qu'un petit peu ; il ne sera que submergé**. On peut croire avoir « manié » le R/S. Pas vrai. On l'a juste fait disparaître et peut-être sera-t-il plus difficile à trouver la prochaine fois. On peut demander ce qu'a fait la personne **à l'encontre** du sujet mentionné et, bien que cela puisse soulager le cas, bien que la personne puisse se sentir un peu mieux, le R/S n'est **pas** manié ; il a seulement disparu ou il est submergé. On dirait presque qu'il y a tant d'Actes Néfastes et de motivateurs sur ce sujet ou dans cette zone, que le tiraillement rend l'aiguille folle (R/S). Et il se peut effectivement que ce soit là la cause énergétique, dans le bank, de la réaction de l'aiguille. Mais ni l'Acte Néfaste, ni le motivateur ne manient en fin de compte un R/S, parce que la **cause** du R/S est une **intention** de nuire et il ne faut pas trop s'attendre à ce qu'on atteigne l'intention fondamentale.
2. Une autre façon apparente de « manier » le R/S et de ne pas le faire, est de mener le rockslammeur antérieur-similaire sur le sujet du R/S. Le R/S cessera probablement, se « nettoiera ». Mais en fait, il est encore là, caché.
3. La troisième façon de faussement « manier » un Rockslam est de diriger l'attention de la personne sur autre chose. Si, en faisant cela, l'auditeur ne note pas le sujet exact du R/S, il sera difficile de le retrouver quand la personne abordera l'audition de Dianétique Amplifiée.
4. Encore une autre, et probablement la dernière façon de faussement « manier » un Rockslam est, soit d'insulter la personne pour sa conduite, son comportement ou son R/S, soit de l'« éduquer » à mieux se conduire ; soit de « modifier » son comportement avec des traitements de choc, de la chirurgie ou autres tortures, comme le font les psychiatres. En d'autres termes, il existe maintes façons de chercher à refouler le R/S. Il ne se produira peut-être plus (étant maintenant trop surchargé), mais il est encore là, enfoui très profondément et probablement hors d'atteinte, à présent.

Donc, si vous comprenez les quatre points ci-dessus, vous verrez qu'il est possible de soulager le R/S, sans l'avoir manié. Il est simplement hors de vue.

Alors, qu'est-ce qui **manie vraiment** un R/S ?

Je vous ai averti qu'il ne s'agit pas ici d'un cours express sur la Dianétique Amplifiée et ça n'en est pas un. Un R/S est **manié** par un auditeur de Dianétique Amplifiée, tout à fait qualifié, qui délivre la Dianétique Amplifiée dans son intégralité à la personne, lorsqu'elle se trouve au point sur le Tableau de Gradation où l'on est censé délivrer la Dianétique Amplifiée. Si quelqu'un pense qu'il y a d'autres manières efficaces d'y arriver, qu'il le prescrit dans son C/S et que l'auditeur est assez stupide pour essayer d'exécuter ce C/S, alors il y aura des Commissions d'Enquête et des suspensions de certificats dans tous les coins.

Maintenant que j'ai donné cet avertissement, et seulement celui-là, je peux dire brièvement ce qu'on doit faire du cas. Ce n'est pas à **vous** de le faire, si vous ne délivrez pas toute la Dianétique Amplifiée au point approprié du Tableau de Gradation. Les quelques mots qui vont suivre vous permettront de comprendre ce qui se trouve sous un R/S.

Le pc qui a un R/S sur un sujet donné et qui en provoque tout en parlant de ce sujet ou de sujets qui y sont liés **a une intention malveillante envers le sujet dont il parle ou envers un sujet approchant**. En ce qui concerne ce sujet ou ce domaine de la vie, le pc a pour seule et unique intention de lui **nuire**, de façon calculée, dissimulée et sournoise et il prendra soin de toujours cacher cette intention à ce sujet.

Par conséquent, le Spécialiste en Dianétique Amplifiée, en maniant ce cas (au point approprié du Tableau de Gradation) doit être à même de localiser, dans le dossier de la personne, chaque sujet, question et Rockslam noté par les Vérificateurs de Sécurité, les auditeurs précédents, les Responsables du Cramming ou le personnel chargé de trouver les « Pourquoi ». Il doit posséder la liste complète des sujets à R/S. S'ils sont notés avec la date et la page de la séance et que tous les papiers de Vérifications de Sécurité et de Cramming se trouvent dans le dossier de cette personne, le Spécialiste en Dianétique Amplifiée peut alors faire un travail complet, autrement, il perdra beaucoup de temps à entreprendre les actions nécessaires pour trouver et faire surgir à nouveau le Rockslam.

Ce que fait en fait le Spécialiste en Dianétique Amplifiée, c'est localiser **exactement** l'intention malveillante véritable liée à chaque R/S du cas et le manier de façon définitive. Quand il en a fini et s'il a bien fait son travail, le comportement de la personne se sera amélioré comme par magie et, quant à sa présence et à sa conduite dans la société et la menace qu'il représente pour cette dernière, eh bien, cela se retournera en faveur de la survie.

Quand vous voyez un R/S, si vous n'êtes pas un Spécialiste en Dianétique Amplifiée qui délivre la Dianétique Amplifiée là où il le faut sur le Tableau de Gradation, ne dites pas : « Hé, tu as une intention malveillante ! », ni ne demandez : « Dis, quelle est cette intention malveillante ? » ou ne faites pas des choses déplacées de ce genre, parce que le pc fera de l'auto-listing, que vous risquez d'obtenir un item incorrect, que vous ne saurez pas quoi en faire et qu'à ce moment-là, vous aurez des chances de voir la pièce d'audition s'effondrer sur votre tête.

Non, vous le notez tranquillement, vous vous assurez qu'il n'est pas dû à une erreur mécanique, vous l'inscrivez en gros sur la Feuille de Travail, vous notez rapidement tout ce que dit le pc, vous notez la question que vous aviez posée et vous laissez parler le pc, vous lui accusez réception et continuez ce que vous étiez en train de faire avec lui à ce moment-là. Et après la séance, vous le notez sur la page intérieure gauche de la couverture du dossier et vous envoyez un rapport à l'Éthique.

Et un jour, quand il aura fait son Rundown sur les Drogues ou en sera arrivé à l'un des points sur le Tableau de Gradation où l'on peut exécuter une Dianétique Amplifiée complète, eh bien, ce sera manié. Et un bon C/S établira pour le cas un programme ou un TIP pour que cela soit fait.

Voilà donc le savoir-faire que vous devez posséder sur les R/Ss pour réellement aider le gars, la société et votre groupe.

Ce n'est pas notre rayon de soigner les psychotiques. Au moment où j'écris ces lignes, le gouvernement donne chaque année des milliards aux psychiatres pour torturer et tuer, parce qu'il ignore tout des Rockslams. Ce sont les gens qui ont des R/Ss qui sont causes des crimes dans la société. Staline, Hitler, Napoléon, César, ont probablement été les rockslammeurs les plus chargés de tous les temps, à moins que ce ne soient Jack l'Éventreur ou votre sympathique psychiatre local.

Sachez donc à quoi vous avez affaire quand vous en voyez un et sachez quoi faire.

Et n'essayez pas de le justifier. Ne dénigrez pas les gens qui ont des Rockslams, ne les mettez pas non plus en pièces ; ce n'est pas notre rayon.

Et le Spécialiste en Dianétique Amplifiée, *ainsi que* le pc, vous adoreront un jour pour connaître votre travail et bien vous en acquitter.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 27 OCTOBRE 1964
REPubLIÉE LE 23 JUIN 1967

Remplace la HCOPL du 5 nov. 1964

Repolycopier
Franchise
Tous les étudiants
Tous les Membres du Personnel
Chapeau du Chargé des Inscriptions
Chapeau de Tech & de Qual
Chapeau du HCO

**RÈGLEMENTS SUR LA GUÉRISON PHYSIQUE,
LA FOLIE ET LES SOURCES D'ENNUIS**

Les Organisations Centrales ont depuis longtemps pour règlement de traiter la maladie physique et la démence comme suit.

GUÉRISON

Tout procédé qualifié de « curatif », qu'il soit ancien ou nouveau, a trait à la guérison effectuée par des moyens mentaux et spirituels et l'on doit, par conséquent, le considérer comme quelque chose qui libère quelqu'un de difficultés dont la cause est mentale et spirituelle.

Voici la procédure correcte à suivre, lorsque quelqu'un demande qu'on le guérisse de quelque incapacité physique dont il se plaint :

1. Demandez-lui de se soumettre à un examen physique chez un praticien des arts de la guérison physique, praticien qui soit compétent et disponible.
2. Etablissez clairement si l'incapacité n'a pas des causes directement physiques.
3. S'il s'avère que le praticien est apte à guérir l'incapacité et qu'il s'agit en fait d'un mal ou d'une maladie qui succombera aux traitements physiques modernes, il faut demander à la personne de suivre ces traitements, avant de commencer le processing scientologique.
4. Cependant, si les recommandations du praticien incluent un traitement chirurgical ou un traitement qui n'a pas fait ses preuves, ou bien que le mal ou que la maladie ne peuvent pas être diagnostiqués avec précision comme un mal ou une maladie physique spécifique pour laquelle il existe un remède connu, on peut accepter la personne pour du processing, en partant de l'hypothèse raisonnable qu'il n'existe aucune preuve de l'existence d'une maladie purement physique et que l'origine en est probablement mentale ou spirituelle.

RÈGLEMENTS CONCERNANT LES FOUS

En ce qui concerne les personnes démentes ou les personnes dont le passé de démence est prouvé, faites les choses suivantes :

1. Etablissez du mieux de vos capacités et dans des limites administratives raisonnables, et par des tests connus, que tout pc accepté dans le HGC pour du processing n'a pas été interné à juste titre dans un asile de fou ou un endroit similaire.
2. N'auditez que les personnes qui n'ont rien de semblable dans leur passé.
3. Ne préconisez aucun autre traitement par des praticiens spécialisés dans le traitement des déments. Nous avons la preuve que ces praticiens blessent, handicapent ou maltraitent les patients au moyen de drogues aux effets violents, de chocs douloureux, de la chirurgie ou d'autres « traitements mentaux » barbares et dépassés.
4. Si aucune recommandation n'est possible, en ce qui concerne le point 3 ci-dessus, recommandez uniquement le calme et un changement d'environnement, à titre de conseil mais non comme prescription.

LES SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS

Il existe, pour les types de personnes qui nous ont causé des ennuis considérables, des règlements similaires à ceux qui concernent les maladies physiques et la folie.

On peut regrouper ces personnes sous l'étiquette « Sources Potentielles d'Ennuis ». En voici les différents types :

- a. Les personnes intimement liées à des gens (époux ou famille) que l'on sait antagonistes aux traitements mentaux ou spirituels, ou à la Scientologie. Dans les faits, de telles personnes, même si elles approchent la Scientologie de façon amicale, subissent continuellement tant de pression de la part des gens qui exercent sur elle une influence indue, qu'elles font de piètres gains en audition et que la seule chose qui les intéresse est de prouver à l'élément antagoniste qu'il a tort.

Par expérience, elles causent un tas d'ennuis, à la longue, car leur propre condition ne s'améliore pas suffisamment sous une telle pression pour qu'elles puissent combattre l'antagonisme de manière efficace. On ne peut pas toucher leur problème de temps présent puisqu'il est permanent et tant qu'il en est ainsi, aucune organisation ni aucun auditeur ne doit les accepter pour de l'audition.
- b. Les criminels qui ont un casier judiciaire continuent souvent de commettre, entre les séances, tant d'actes malveillants qui passent inaperçus, qu'ils ne font pas de gains adéquats du point de vue cas. Par conséquent, les organisations et les auditeurs ne doivent pas les accepter pour de l'audition.

- c. Une organisation centrale ou un auditeur ne doit jamais accepter pour du processing des personnes qui auraient menacé publiquement de poursuivre en justice, ou d'embarrasser, ou d'attaquer la Scientologie ou qui l'auraient fait, ou qui auraient contribué à une attaque. Ils ne doivent pas non plus accepter pour du processing leur famille proche. Leur passé n'a été consacré qu'à servir des desseins autres que de faire faire des gains aux gens et ils se retournent habituellement contre l'organisation ou contre l'auditeur. Ils se sont eux-mêmes exclus de la Scientologie à cause de leurs actes néfastes contre la Scientologie, et il sera par la suite trop difficile de les aider, étant donné qu'ils ne peuvent pas accepter ouvertement l'aide de ceux auxquels ils ont tenté de nuire.
- d. Les cas du type « responsable de ma condition » sont inacceptables : l'origine de leur condition s'est trop souvent avérée avoir d'autres causes. Par cas « responsable de ma condition », nous entendons la personne qui affirme qu'un livre ou un certain auditeur est « totalement responsable de la terrible condition dans laquelle je suis ». De tels cas exigent des faveurs inhabituelles, de l'audition gratuite, des efforts invraisemblables de la part des auditeurs. Si l'on passe ces cas en revue, on constatera qu'ils étaient dans la même condition, ou dans une condition pire, bien avant l'audition, qu'ils mènent une campagne calculée pour se faire auditer gratuitement, qu'ils ne sont pas aussi mal en point qu'ils le prétendent, et que leur antagonisme s'étend à toute personne qui cherche à les aider, y compris leur propre famille. Établissez la vérité et décidez en conséquence.
- e. Les personnes qui ne se font pas auditer de leur propre détermination sont un handicap, parce qu'une autre personne les y force et que personnellement, elles ne désirent pas s'améliorer. Bien au contraire, habituellement elles veulent seulement mettre dans son tort la personne qui veut qu'elles se fassent auditer, et de ce fait elles ne s'améliorent pas. La personne ne retirera des bienfaits de l'audition que le jour où elle se sera elle-même fixée le but de se faire auditer.
- f. Lorsque des personnes « veulent se faire auditer pour voir si la Scientologie fonctionne » avec ce seul but en tête, nous avons constaté qu'elles ne font jamais de gains, car elles n'y mettent pas du leur. Les journalistes font partie de cette catégorie. Il ne faut pas les auditer.
- g. Il faut ignorer les personnes qui affirment : « Si vous aidez tel ou tel cas ... » (à grand frais et à vos frais) parce qu'il s'agit d'une personne riche et qui jouit d'une grande influence ou que les voisins seront épatés. Le processing est destiné à améliorer les individus, et non à progresser à coup « d'exploits » ou à accorder à des cas une importance indue. Pour le processing, n'auditez que selon votre bon vouloir et selon les arrangements habituels. Ne déployez pas d'efforts extraordinaires au détriment d'autres personnes qui veulent vraiment se faire auditer pour des raisons normales. Ce genre d'arrangements n'a jamais abouti à de bons résultats, étant donné qu'ils avaient un but peu honorable : la notoriété, et non l'amélioration.

- h. Les personnes qui « ont l'esprit ouvert », mais qui n'ont pas personnellement l'espoir ou le désir de se faire auditer ou d'acquérir une connaissance, doivent être ignorées parce qu'elles n'ont pas du tout l'esprit ouvert, mais sont incapables de se décider sur quoi que ce soit. On les trouve rarement très responsables et elles gâchent les efforts de ceux qui « cherchent à les convaincre ».
- i. Les personnes qui ne croient pas que quelque chose ou quelqu'un puisse aller mieux. Leur objectif, quant à se faire auditer, est en totale contradiction avec celui de l'auditeur et, du fait de ce conflit, elles ne retirent rien de l'audition. Lorsque de telles personnes sont entraînées, elles se servent de leur entraînement pour dégrader les autres. C'est pourquoi on ne doit pas les accepter pour de l'entraînement ou de l'audition.
- j. Il ne faut pas accorder une importance indue aux gens qui cherchent à prendre part à un jugement sur la Scientologie au cours d'audiences, ou à enquêter sur la Scientologie. Il ne faut pas chercher à les renseigner ou à les aider, de quelque manière que ce soit. Cela comprend les juges, les commissions, les journalistes, les rédacteurs de magazines, etc. Tout effort pour être coopératif ou pour renseigner n'a jamais rien apporté de bénéfique, étant donné que leur première idée est un : « Je ne sais pas » bien ancré et que généralement, cela se termine par un : « Je ne sais pas » tout aussi enraciné. Si une personne est incapable de voir par elle-même ou de juger d'après l'évidence, c'est que son pouvoir d'observation est insuffisant même pour distinguer la vérité. Dans les affaires légales, ne prenez que les mesures qui s'imposent et qui seront efficaces (ne partez pas en croisade devant un tribunal). En ce qui concerne les reporters, etc., il est inutile de leur dire quoi que ce soit qui aille à l'encontre de la croyance populaire. On leur fournit leur histoire avant qu'ils ne quittent la salle de rédaction et en leur disant quoi que ce soit, vous ne faites que renforcer ce qu'ils ont à dire. Ils ne sont pas une ligne de communication publique qui influence beaucoup l'opinion des gens. Le règlement est catégorique. Ignorez-les.

Bref, en ce qui concerne les Sources Potentielles d'Ennuis, la règle générale consiste à rompre la communication, car plus on la prolonge, plus ces gens créent des ennuis. Je n'ai jamais vu l'audition ou l'enseignement aider des personnes du type de celles que je viens de citer. Je connais beaucoup de cas qui ont été résolus en adoptant une position ferme en ce qui concerne nos droits ; en ignorant ces gens-là jusqu'à ce qu'ils changent d'avis, ou bien en leur tournant simplement le dos.

Lorsqu'on adopte comme règle de couper la communication, il faut également faire preuve de jugement, car il y a des exceptions en toutes choses, et il pourrait être fatal d'omettre de résoudre le cas d'une personne qui, momentanément, est bouleversée dans l'existence ou manifeste du mécontentement à notre égard. Ces règlements concernent donc les personnes non scientologues en général ou les personnes qui n'ont pas encore franchi le seuil et font un pas dans notre direction. Lorsque ce genre de personne possède l'une des caractéristiques ci-dessus, nous et les autres gageront à les ignorer.

La Scientologie fonctionne. Vous n'avez pas besoin de le prouver à tout le monde. La Scientologie n'est pas un cadeau de droit divin pour les gens, vous savez. Il faut qu'ils la méritent. Cela s'est vérifié pour chaque philosophie qui cherchait à améliorer l'homme.

SUR QUOI CES RÈGLEMENTS METTENT-ILS L'ACCENT ?

L'entraînement est également interdit à toutes les « Sources Potentielles d'Ennuis » décrites ci-dessus. Lorsqu'on découvre qu'une personne qui est en train de recevoir de l'entraînement ou de l'audition appartient à l'une des catégories de (a) à (j), on doit l'aviser d'arrêter et d'accepter un remboursement qui doit être versé immédiatement. A ce moment là, on doit lui en donner toute l'explication. Donc on ne doit pas permettre à cette minorité, qui est dans la confusion la plus totale, de se mettre en travers de la progression de la majorité et d'empêcher cette majorité de bénéficier des services.

La Scientologie est une philosophie appliquée créée et développée dans le but de rendre celui qui est capable plus capable encore. Dans ce domaine elle donne des résultats fantastiques.

Les efforts pour mêler la philosophie à l'impérialisme médical, au sadisme psychiatrique et à la bigoterie des prêtres, ralentissent notre progression.

Ces gens sont spirituellement malades, à cause des actions nuisibles qu'ils commettent eux-mêmes perpétuellement à l'égard des patients et de la société et ils n'entrent pas dans le cadre des moyens normaux dont nous disposons pour les aider.

Ces règlements continueront d'exister jusqu'au moment où les gens concernés prendront la peine d'investir le temps et l'argent nécessaires pour construire des établissements et rééduquer les professions qui pratiquent actuellement les soins médicaux et physico mentaux. Cela n'appartient pas à l'époque actuelle, mais à quelque futur lointain, lorsqu'il y aura davantage d'hommes sains d'esprits.

Cependant, un tel programme dépendrait de la survie des praticiens de la médecine et de la psychiatrie et, comme leurs activités les plus répréhensibles sont plutôt nouvelles et très radicales, il se peut que le public et le gouvernement les abandonnent bien avant que la Scientologie puisse les aider. C'est probablement ce qui risque d'arriver, car même en Russie, les communistes ont maintenant renoncé à tous les traitements violents pour les fous, selon les délégués qu'ils ont envoyés à la Conférence Médicale de Londres de cette année, et les praticiens russes regardent d'un mauvais oeil et avec mépris les psychiatres occidentaux. Le docteur en médecine anglais, gagné par le socialisme, a renoncé à son ambition quant à l'impérialisme médical et ne lutte pas contre la Scientologie. Aux Etats-Unis, l'Association Médicale Américaine s'est fait prendre dans une lutte mortelle avec le gouvernement et sera probablement socialisée entièrement dans quelques années, à cause d'abus financiers et d'absence de bénéfices. Le docteur en médecine ne reste fort que dans de petites nations attardées comme l'Australie, où les tendances arrivent avec du retard.

Même l'Eglise de Rome est en train de considérer un abandon des principes et une alliance avec d'autres fois pour parer au nombre décroissant de fidèles.

Par conséquent, il ne restera peut-être plus de praticiens tel que nous les connaissons, d'ici quelques décades. Le nombre des membres de la profession psychiatrique est en baisse.

A la place de ces institutions, si nous avons un jour le temps de nous en occuper, nous retrouverons avec des pratiques complètement différentes dans les domaines des traitements physiques et des traitements de la folie, tout ce que nous leur demandons, c'est d'être compétents dans leurs traitements et moins avides de monopole que leurs prédécesseurs. Et s'il en est ainsi, alors nos règlements resteront pleinement en vigueur, mais dans un esprit de coopération, et avec le désir de nous protéger et de protéger le public de ces praticiens et des dégâts qu'ils commettent.

Les lignes de communication qui sont puissantes, ce sont les *nôtres*. Elles sont puissantes, parce que ce sont des lignes thêta. L'enthêta (thêta perturbé) tire toute sa puissance apparente du fait qu'il parasite les lignes thêta. Ce n'est que lorsque vous ajoutez la puissance de nos lignes à la faiblesse des lignes enthêta que ces dernières acquièrent de la puissance.

Exemple : c'est ce qu'a communiqué à son public l'Eglise Fondatrice de Washington sur la descente de police du gouvernement qui (a) a coûté le plus d'argent et (b) a fait le plus de dégâts. En fait, vous pouvez ignorer une ligne enthêta dans presque tous les cas sans la moindre conséquence. Elle ne devient puissante que si nous lui donnons de la puissance en y répondant.

L. RON HUBBARD

Fondateur

[Voir également les HCOPLs du 7 avril 1965, pub II, RÈGLEMENT SUR LA GUÉRISON DU PUBLIC ; 21 février 1969, ANNULATION DES « CORRECTIONS DES LETTRES DE RÈGLEMENT » – LETTRE DE RÈGLEMENT DU 5 NOVEMBRE 1964 ; 13 mars 1969 ADDITION À L'HCOPL DU 23 JUIN 1967 RÈGLEMENTS SUR LA GUERISON PHYSIQUE, FOLIE ET SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS – SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS (b) ; et 7 mai 1969 RÈGLEMENTS SUR LES « SOURCES D'ENNUIS ».]

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO POLICY LETTER OF 7 APRIL 1965
PUBLICATION II

Ne pas repolycopier à grande échelle
Pour une publication future du magazine
L'Auditeur

RÈGLEMENT SUR LA GUÉRISON DU PUBLIC

La HCOPL du 27 octobre 1964 est maintenant la référence pour tous les Auditeurs et pour les Membres du Personnel à l'extérieur.

Beaucoup d'Auditeurs à l'Extérieur ne réalisent pas qu'ils endommagent leur propre dissémination et leur utilité en s'impliquant avec des gens vraiment malades et des déments.

La seule chose qu'un Auditeur à l'Extérieur peut vraiment faire, sans aller vers le bas, est de promouvoir ou de tenir des réunions, ou donner des assists légers en tant que Membre du Personnel à l'Extérieur de leur Org la plus proche. Mais qu'elle ou il soit ou non Auditeur à l'Extérieur, y compris les auditeurs HBA, HAS et HQS, ils doivent respecter cette Lettre de Règlement et informer les personnes qui cherchent à les persuader d'aider le dément ou le très malade que « c'est un délit passible d'un Comité d'Evidence pour n'avoir pas appliqué cette Lettre de Règlement » et ainsi ne pas s'y laisser entraîner. Je ai vu trop d'Auditeurs à l'Extérieur échouer en s'empêtrant avec des psychos et des cas de malades chroniques, et je ne vais donc pas ne pas les protéger d'une telle erreur.

Extrait de la HCOPL du 27 oct 64 :

GUÉRISON

Tout procédé qualifié de « curatif », qu'il soit ancien ou nouveau, a trait à la guérison effectuée par des moyens mentaux et spirituels et l'on doit, par conséquent, le considérer comme quelque chose qui libère quelqu'un de difficultés dont la cause est mentale et spirituelle.

Voici la procédure correcte à suivre, lorsque quelqu'un demande qu'on le guérisse de quelque incapacité physique dont il se plaint :

1. Demandez-lui de se soumettre à un examen physique chez un praticien des arts de la guérison physique, praticien qui soit compétent et disponible.
2. Etablissez clairement si l'incapacité n'a pas des causes directement physiques.

3. S'il s'avère que le praticien est apte à guérir l'incapacité et qu'il s'agit en fait d'un mal ou d'une maladie qui succombera aux traitements physiques modernes, il faut demander à la personne de suivre ces traitements, avant de commencer le processing scientologique.
4. Cependant, si les recommandations du praticien incluent un traitement chirurgical ou un traitement qui n'a pas fait ses preuves, ou bien que le mal ou que la maladie ne peuvent pas être diagnostiqués avec précision comme un mal ou une maladie physique spécifique pour laquelle il existe un remède connu, on peut accepter la personne pour du processing, en partant de l'hypothèse raisonnable qu'il n'existe aucune preuve de l'existence d'une maladie purement physique et que l'origine en est probablement mentale ou spirituelle.

L. RON HUBBARD

[Voir aussi les HCOPLs du 21 février 1969, « ANNULATION DES CORRECTIONS DE LETTRES DE RÈGLEMENT » - HCOPL du 5 novembre 1964 et 13 mars 1969, « ADDITIONS AUX HCOPLs », la HCOPL du 23 juin 1967, « RÈGLEMENTS SUR LA GUÉRISON PHYSIQUE, LA FOLIE ET LES SOURCES D'ENNUIS – HCOPL du 7 mai 1969, « LETTRES DE RÈGLEMENT SUR LES SOURCES D'ENNUIS », toutes dans le Volume 1]

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÉGLEMENT DU HCO DU 5 AVRIL 1965

Diffusion limitée
Casquette du
Secrétaire du HCO
Casquette du
Secrétaire Technique
Casquette du
Directeur du Processing
Casquette du
Directeur de l'Entraînement

DONNÉES SUR LA JUSTICE DU HCO
CONCERNANT L'ACADÉMIE ET LE HGC

COMMENT MANIER LA PERSONNE SUPPRESSIVE

LE FONDEMENT DE LA DÉMENCE

La Personne Suppressive (que nous avons appelée marchand de peur ou de chaos et que nous pouvons maintenant appeler techniquement, *la Personne Suppressive*, ne peut supporter l'idée que la Scientologie existe. Si les gens devenaient meilleurs, la Personne Suppressive perdrait la partie. La Personne Suppressive réagit à cela en attaquant insidieusement ou ouvertement la Scientologie. Cette dernière, pense-t-elle, est son ennemie mortelle, puisqu'elle détruit son « bon travail » qui consiste à faire descendre les gens au niveau où ils devraient être.

Ce genre de cas a trois façons « d'opérer », en ce qui concerne la Scientologie ; (a) la disperser, (b) essayer de la réduire à néant et (c) prétendre qu'elle n'existe pas.

La dispersion consisterait en plusieurs choses, comme le fait d'en attribuer la source à d'autres et d'altérer ses procédés ou sa structure.

Si vous avez le sentiment d'être un peu dispersé en lisant cette Lettre de Règlement, rendez-vous compte qu'elle concerne un être qui disperse les autres en se camouflant à la façon d'un caméléon et qui reste donc invisible. Ce type de personne fait de l'enthêta une généralité et crée des Ruptures d'ARC à tour de bras.

Le second point, le point (b), est accompli par des moyens déguisés ou manifestes. Une Personne Suppressive va, en cachette, verrouiller la porte d'entrée de l'org, perdre les électromètres, encourir des factures mirobolantes et, à l'insu de tous, chercher énergiquement à miner la Scientologie jusqu'à ce qu'elle tombe en poussière. Et nous, pauvres imbéciles, considérons que toutes ces actions ne sont que le fruit de « l'erreur humaine » ou de « la stupidité ». Il est rare que nous nous rendions compte que ces actions sont soigneusement préparées et loin d'être des accidents. C'est facile à prouver. Si nous remontons à la source de

ces erreurs, nous nous retrouvons avec une ou deux personnes du groupe tout entier. Maintenant, n'est-il pas étrange que la majorité des erreurs qui ont semé le trouble dans le groupe puissent être l'oeuvre d'une minorité de personnes ? Même une personne très « raisonnable » ne pourrait faire autrement que remarquer que c'est là un fait très étrange, que cette *minorité* n'avait rien d'autre en tête que d'écraser le groupe et que ce genre de comportement n'est pas courant dans le groupe, entendant par là que ce n'est pas un comportement « normal ».

Ces gens-là ne sont pas communistes ou fascistes ou autres « istes ». Ce sont simplement des gens très malades. Ils joignent facilement des groupes suppressifs comme les communistes ou les fascistes, car ces derniers, tout comme les criminels, sont suppressifs.

La Personne Suppressive est difficile à repérer à cause du facteur de dispersion mentionné ci-dessus. Quand on les regarde, on a l'attention dispersée par leur « tout le monde est mauvais ».

La Personne Suppressive qui cherche à anéantir de *façon évidente* les gens ou la Scientologie est facile à repérer, tant elle fait de raffut à ce sujet. Ses attaques sont extrêmement malveillantes et truffées de mensonges. Mais, quand ce type de personne se trouve « derrière » une Source Potentielle d'Ennuis, elle n'est pas facile à localiser. On voit un cas faisant *des hauts et des bas*. Derrière ce cas se trouve la Personne Suppressive cachée à la vue de l'auditeur.

Leur stratagème se résume à généraliser l'enthêta. « Tout le monde est pourri. » « Les russes sont tous des pourris. » « Tout le monde te déteste. » « Le peuple contre Roger Ventreur » sur des mandats. « Les masses. » « La police secrète aura ta peau. »

Les groupes suppressifs se servent de la généralisation de l'enthêta, qui est un mécanisme de Rupture d'ARC, afin de donner l'impression que l'enthêta est « partout ».

La Personne Suppressive est un spécialiste pour ce qui est de mettre les autres en Rupture d'ARC, en généralisant l'enthêta, lequel est principalement constitué de mensonges.

De plus, elle ne progresse pas du point de vue cas.

Elles sont si avides d'écraser les autres de façon déguisée ou manifeste que leur cas en est bloqué et *ne changera pas avec le processing habituel*.

Techniquement, elles ont un énorme problème qui a existé il y a bien longtemps, problème dont elles ne sont même plus conscientes, et dont elles se servent pour commettre continuellement des actes malveillants camouflés ou manifestes, destinés à le « résoudre ». Elles n'agissent pas pour résoudre les problèmes que leur pose l'environnement dans lequel elles se trouvent. Les problèmes qu'elles résolvent sont ceux que leur a posé jadis un environnement, celui dans lequel elles se trouvent bloquées.

La seule raison pour laquelle le dément était difficile à comprendre est qu'il cherche à résoudre des situations qui n'existent plus. Ces situations ont probablement existé à un moment ou à un autre. Il pense devoir rester sur sa position et commet ainsi des Actes Néfastes contre un ennemi inexistant pour résoudre un problème inexistant.

Comme il commet continuellement des Actes Néfastes, il a des Retenues.

Comme ce genre de personne a des Retenues, elle est incapable de communiquer librement pour être à même d'as-iser l'obstacle de la piste qui la maintient dans quelque moment passé. Et par conséquent, elle n'a « pas de gains de cas ».

Cela seul suffit à localiser une Personne Suppressive. Examinez le cas. Ne jugez jamais ce genre de personne à son comportement. C'est trop difficile. Jugez-la aux gains qu'elle n'a pas retirés. Ne vous servez même pas de tests.

On se pose les questions suivantes :

1. Est-ce que la personne permet qu'on l'audite ?

ou

2. Est-ce que son audition passée révèle des gains quelconques ?

S'il s'agit de (1), on peut tranquillement qualifier la personne de suppressive. Ce n'est pas toujours vrai, mais de cette façon, vous ne courrez jamais de risques. On commettra quelques erreurs, mais cela vaut mieux que de prendre des risques. Quand une personne refuse de l'audition, elle est (a) une Source Potentielle d'Ennuis (liée à une Personne Suppressive) ; (b) une personne avec une grosse Retenue peu honorable ; (c) une Personne Suppressive ou (d) elle a eu la malchance d'être trop souvent « audité » par une Personne Suppressive ou (e) elle a été audité par un auditeur non entraîné ou un auditeur « entraîné » par une Personne Suppressive.

La dernière catégorie (e) (auditeur non entraîné) n'est pas très sérieuse, par contre, (d) (audité par une Personne Suppressive) peut avoir été très grave ; la personne a continuellement eu des Ruptures d'ARC et on a poursuivi l'audition sans y prêter attention.

Aussi, quand quelqu'un refuse de l'audition, on se trouve en présence de plusieurs possibilités. Dans un HGC, il faut trouver laquelle et agir en conséquence. Par contre, le HCO, comme le stipulent les règlements, se contente d'appliquer à la personne la procédure administrative, contenue dans les règlements, qu'on applique à une Personne Suppressive et il laisse le HGC démêler la chose. Retenez bien cette différence : il s'agit d'« appliquer la procédure administrative employée pour une Personne Suppressive », non de « traiter la personne comme on traite une Personne Suppressive. »

Car si l'on « traite une personne comme on traite une Personne Suppressive » alors qu'elle ne l'est pas, on ne fait qu'ajouter à la confusion. On est sans pitié avec une Personne Suppressive. On a affaire à du bank.

Quant au point (2), c'est le seul critère valable qui permette de juger un cas : est-ce que son audition passée révèle la présence de gains quelconques ? Si la réponse est *NON*, voilà votre Personne Suppressive de façon claire, mais pas Clair du tout !

C'est là votre critère.

Il existe plusieurs façons de la détecter. Quand des auditeurs acceptables ou de bons auditeurs ont dû varier la procédure habituelle ou faire des choses inhabituelles avec un cas pour l'amener à avoir des gains, quand il y dans le dossier des quantités de messages du Directeur de l'Audition disant « Faites ceci, faites cela », vous savez que ce cas était *synonyme d'ennuis*.

Cela indique qu'il fait partie de l'une des trois catégories suivantes : (1) une Source Potentielle d'Ennuis, (2) une personne qui a une grosse Retenue, (3) une Personne Suppressive.

Si, malgré toute la peine qu'on s'est donnée et le soin qu'on lui a consacré, le cas n'a pas eu de gains ou si en dépit des années d'audition ou des nombreuses intensives reçues, le cas n'a pas fait de gains, alors vous avez là votre Personne Suppressive.

Voilà votre homme. Ou votre femme.

Ce cas commet sans cesse des actes hostiles, calculés et dissimulés, dans le but de nuire aux autres. Il sème le trouble et la perturbation dans l'environnement, casse les chaises, abîme les tapis et perturbe le flux des choses et des gens en commettant intentionnellement des « bourdes ».

Si on désire être en sécurité, on devrait bannir les criminels de notre environnement. Mais il faut tout d'abord les repérer. Ne vous débarrassez pas de tout le monde, parce que vous n'arrivez pas à trouver le criminel.

Le cas cyclique (qui a des gains et qui rechute régulièrement) est lié à une Personne Suppressive. Nous avons des règlements à ce sujet.

Le cas qui implore continuellement « tiens-moi la main, j'ai une telle Rupture d'ARC » est tout simplement quelqu'un qui a une grosse *Retenue*, pas une Rupture d'ARC.

La Personne Suppressive ne retire pas de gains de l'audition d'étudiant ordinaire.

Cette personne opprime activement la Scientologie. Si elle se tient tranquille et prétend vouloir se faire auditer, l'oppression se manifestera sous forme d'actes hostiles camouflés tels que :

1. Démolir les auditeurs ;
2. Donner des Retenues qui ne sont en fait que des critiques ;
3. Fournir des « données » sur leurs vies passées et/ou sur la piste totale qui amènent les gens à considérer ces sujets avec mépris et ceux qui se rappellent effectivement leurs vies passées à en éprouver un sentiment désagréable ;
4. Démolir les orgs ;
5. Altérer la technologie pour la saboter ;
6. Répandre des rumeurs sur des scientologues connus ;
7. Attribuer la Scientologie à d'autres sources ;
8. Critiquer les auditeurs en tant que groupe ;
9. Accumuler le Dev-T, hors-règlement, hors-origine et hors-lignes ;
10. Faire des rapports incomplets ou généralisés sur de l'enthêta qui font s'effondrer les gens et qui ne sont pas conformes aux faits ;
11. Refuser de réparer les Ruptures d'ARC ;
12. Se rendre coupable d'actes sexuels peu avouables (également vrai dans le cas de Sources Potentielles d'Ennuis) ;

13. Rapporter qu'une séance s'est bien passée, alors que le pc allait mal ;
14. Rapporter qu'une séance s'est mal passée alors que le pc a monté de ton ;
15. S'opposer (terminaux qui se plaquent : voir aussi terminaux rapprochés - Quand on commence à identifier, on a « rapproché les terminaux » trop près, et on croit qu'un terminal est l'autre terminal, NDT) aux conférenciers et aux cadres pour leur faire des remarques critiques et leur transmettre des « nouvelles » du genre qui met en Rupture d'ARC ;
16. Ne pas transmettre une communication ou un rapport ;
17. Faire s'écrouler une org (remarquez qu'on dit bien « faire » et non pas « laisser ») ;
18. Commettre de petits actes criminels un peu partout dans l'org ;
19. Faire des « erreurs » qui créent des ennuis à ses supérieurs ;
20. Refuser de se conformer aux Lettres de Règlements ;
21. Désobéir aux instructions ;
22. Altérer les instructions ou les ordres de façon à ce que le programme se casse la figure ;
23. Dissimuler des données qui sont vitales pour empêcher des perturbations ;
24. Modifier les ordres d'un supérieur pour le faire mal voir ;
25. Organiser des révoltes ou des manifestations ou des réunions de protestation ;
26. Râler agressivement contre la Justice.

Et ainsi de suite. Cependant, on ne se sert pas de ce catalogue pour démasquer une Personne Suppressive, on s'appuie sur ce seul fait : *pas de gains de cas avec de l'audition ordinaire sur une période relativement longue.*

Voilà l'individu qui rend la vie misérable au reste d'entre nous. C'est celui qui épuise les administrateurs. C'est celui qui assassine les auditeurs. C'est celui qui perturbe le cours ou massacre les pcs.

C'est le cancer. Détruisez-le.

En résumé, vous commencez à vous rendre compte que c'est la seule personne qui justifie l'existence d'une discipline sévère. Lorsqu'il y a quelque part une ou deux de ces personnes, le reste des membres du personnel en souffre.

Vous entendez quelqu'un se plaindre d'un « procédé qui ne marche pas » ou vous constatez un alter-is de la tech. Allez voir. Certaines fois, cela mènera à une Personne Suppressive, à l'extérieur ou à l'intérieur de l'org.

Maintenant que vous savez à qui vous avez affaire, vous pouvez résoudre la situation.

Mais surtout, je peux maintenant faire « craquer » ce cas !

Il est évident que la technologie est utile sur tous les cas, mais ce n'est pas de cette façon qu'on fera « craquer » le « cas qui ne fait pas de gains ».

La personne se trouve dans une situation ahurissante, épouvantable, appartenant à quelque passé lointain, et elle la « résout » en commettant des Actes Néfastes aujourd'hui. Je dis bien une situation de quelque passé lointain, mais le cas pense qu'il s'agit d'une situation *présente*.

Oui, vous avez raison. Ils sont dingues. Les asiles regorgent de suppressifs ou bien de leurs victimes. Il n'y a pas d'autres psychotiques qu'eux dans un hôpital psychiatrique !

Quoi ? Est-ce que cela veut dire que nous avons eu raison de la démence ? En effet. Et cela nous a permis de comprendre le SP et son effet sur l'environnement. Nous avons *ici* la multitude de « types » de démence découverts par le psychiatre du dix-neuvième siècle. Tous ne sont qu'une seule et même chose. Les schizophrènes, les paranoïaques et tous ces noms alambiqués. Il n'existe qu'une seule autre catégorie : la « cible » de la Personne Suppressive. C'est la personne atteinte de « psychose maniaco-dépressive ». Un jour elle va bien et le lendemain, elle va mal. C'est la Source Potentielle d'Ennuis qui a craqué. Mais elle ne constitue qu'une minorité dans les asiles ; c'est habituellement les Personnes Suppressives qui les ont mises là et elles ne sont absolument pas folles ! Celles qui le sont vraiment sont les Personnes Suppressives. Ce sont les *seules* à être dingues.

Est-ce un excès de simplification ? Absolument pas. Je peux le prouver ! Nous pourrions vider les asiles de fous dès maintenant, si nous le voulions. Mais nous avons mieux à faire avec la technologie que sauver un tas de Personnes Suppressives qui n'ont pas d'autre but que de détruire le reste d'entre nous.

Quand elles en arrivent à ne plus avoir de gains, quand un procédé ordinaire n'a aucun effet, elles ne sont plus en mesure d'as-iser leur vie quotidienne, et tout cela commence à s'accumuler et les plonge dans l'horreur. Elles « résolvent » cette horreur en commettant continuellement des Actes Néfastes contre les choses et les gens qui les entourent. Après un certain temps, ces actes dissimulés semblent ne plus pouvoir chasser cette « horreur » imaginaire et elles se livrent en plein jour à quelque acte de violence insensé - ou s'effondrent - et on les qualifie alors de folles, et on les largue dans l'asile.

N'importe qui peut « se mettre en colère » et casser quelques chaises lorsqu'une Personne Suppressive est allée trop loin. Mais on peut expliquer ce geste. Se mettre en colère ne veut pas dire être dément. Mais les marques de la démence même sont les actions dommageables qui n'ont aucun motif sensé raisonnable. N'importe quel thétan peut se mettre en colère. Seul un dément détruit sans raison.

Toutes les actions ont leur contrefaçon peu flatteuse du bas de l'échelle. La différence est celle-ci : est-ce qu'on peut surmonter sa colère ? Le cas qui n'a pas de gains en est bien sûr incapable. Il reste en proie à sa mésémotion et sa colère grandit à chaque nouvel accès. Elle prend des proportions de plus en plus gigantesques. Les Personnes Suppressives sont loin d'être toutes violentes. Elles ont beaucoup plus tendance à être rancunières.

Une Personne Suppressive peut en arriver à se trouver ancrée dans un état où elle détruit les choses *froidement*. Voilà la personne prédisposée aux accidents, celle qui détruit les foyers et les groupes.

Maintenant, on doit se rendre compte d'une chose. La Personne Suppressive décharge sa rage contenue en aiguillonnant soigneusement ceux qui sont en relation avec elle, jusqu'à ce qu'ils soient en proie à une colère épouvantable.

Les gens de leur entourage sont entraînés dans cet incident lointain du passé, parce qu'on les confond avec quelqu'un d'autre. Et il est terrible d'être sans cesse faussement identifié, accusé, harcelé, dupé. Parce qu'on n'est pas l'être que voit la Personne Suppressive. Il est très difficile de vivre dans l'entourage d'une Personne Suppressive. Et même les gens qui, d'ordinaire, sont gais, explosent souvent sous la tension.

Faites donc attention quand vous qualifiez une personne de suppressive. La personne en contact avec une Personne Suppressive a des chances d'être *la seule personne enragée visible !*

Vous en avez fait l'expérience : la petite femme bien tranquille qui passe inaperçue et qui se montre si vertueuse, connectée à celui qui, de temps à autre, entre dans une rage folle.

Comment les distinguer ? Facile ! Posez cette question simple : Quel est celui qui fait facilement des gains ?

Eh bien, il y a encore plus simple ! Mettez-les tous deux à l'électromètre. Contentez-vous de lire le cadran et l'aiguille. La personne a un haut TA qui ne bouge pas. L'autre a un TA plus bas. Simple, non ?

Les Personnes Suppressives n'ont pas toutes un haut TA. Le TA peut se trouver dans n'importe quelle position, particulièrement dans une position très basse (1.0). Mais l'aiguille est bizarre. Elle est coincée ou décrit des R/S sans raison (le pc ne portant pas de bagues qui pourraient provoquer un R/S).

Les Personnes Suppressives peuvent aussi se trouver à la position de thétan « mort » ! (Thétan mort : se trouve à la position de Clair, bien que n'étant pas Clair, v. Dict. Technique, NDT)

Vous constaterez que les gens *qui entourent* une Personne Suppressive font du Q & A et sont dispersés. Ils cherchent à « se venger » de la Personne Suppressive et il arrive couramment qu'ils manifestent *temporairement* les mêmes symptômes qu'elle.

On trouve parfois deux Personnes Suppressives ensemble. Aussi ne peut-on pas toujours dire *laquelle* des deux est suppressive. La combinaison habituelle est : Personne Suppressive et Source Potentielle d'Ennuis.

Cependant, vous n'avez pas besoin d'essayer de vous lancer dans des devinettes ou d'observer leur comportement.

C'est vraiment l'absence de gains de cas avec l'audition ordinaire qui est le seul indicateur valide.

Car cette pauvre âme n'est plus capable d'as-iser facilement. Trop d'Actes Néfastes. Trop de Retenues. Bloquée dans un incident qu'elle qualifie de « temps présent ». Cherchant à résoudre un problème qui n'existe pas. Supposant que ceux qui l'entourent sont les personnes qui peuplent son délire.

Elle a l'air normale. Elle a l'air raisonnable. Souvent, elle est intelligente. Mais c'est du poison à l'état pur. Elle est incapable d'as-iser quoi que ce soit. Jour après jour, sa pile

d'Actes Néfastes et de Retenues grandit. Ses nouveaux Actes Néfastes et ses nouvelles Retenues l'enfoncent chaque jour un peu plus. Elle n'est pas là. Mais il est certain qu'elle peut mettre l'endroit à sac.

Vous avez là le *véritable* dingue.

Et il est en train de mourir sous vos yeux. Plutôt horrible !

La façon de résoudre le cas est d'appliquer intelligemment des procédés sur les problèmes, jamais de demander des O/Ws. Quelle *était* la condition ? Comment l'as-tu résolue ? Voilà le type de procédé clé.

Je ne connais pas leur pourcentage dans une société. Je sais seulement qu'ils constituent environ dix pour cent de chacun des groupes observés jusque là. Les données sont faussées du fait que ces gens-là mettent les autres en Rupture d'ARC et les plongent dans la mésémotion. Ainsi, par contagion, une demi-douzaine de personnes va avoir les caractéristiques d'une seule personne qui est suppressive.

Par conséquent, se contenter uniquement d'observer le comportement des gens, ne permet pas de découvrir la Personne Suppressive. Seul le dossier de cas l'identifie : « Pas de gains » avec des procédés ordinaires.

Cependant, il se pourrait que bientôt ce test lui aussi ne soit plus digne de foi, car nous pouvons maintenant « craquer » ce genre de cas au moyen d'une approche spéciale. Néanmoins, nous allons également faire un usage général de cette approche pour les cas ordinaires, car elle permet de les faire progresser rapidement, et peut-être tomberons-nous accidentellement sur la Personne Suppressive et la guérirons-nous sans nous en rendre compte.

Ce serait merveilleux.

Mais, dorénavant, nous aurons quand même ce genre de personne sur nos lignes pour les questions de Justice. Il est donc bon de tout savoir à leur sujet, de savoir comment les identifier et comment s'en occuper.

Le HCO doit s'occuper de ces cas en suivant les Codes de Justice du HCO concernant les Actes Suppressifs, quand ces personnes quittent la Scientologie ou cherchent à opprimer des scientologues ou des orgs. On devrait les étudier soigneusement.

L'Académie devrait prendre garde à ces cas et les rapporter promptement au HCO (comme elle le ferait dans le cas de Sources Potentielles d'Ennuis, ou de Retenues que le pc refuse de révéler). L'Académie ne doit pas traiter les Personnes Suppressives à la légère. C'est le meilleur moyen de miner un cours et de faire dégringoler le moral des étudiants.

RÈGLEMENT

Quand une Académie découvre qu'elle a dans ses rangs une Source Potentielle d'Ennuis ou un « cas enclin aux Retenues qui se met facilement en Rupture d'ARC », qu'une Personne Suppressive s'est inscrite à un cours ou qu'un étudiant a fait un blow, elle *doit* avoir recours, dans le HCO, au Département des Inspections et Rapports, Section de la Justice. Elle

peut faire appel à n'importe quel membre du personnel disponible en HCO, même au Secrétaire du HCO.

Le représentant du HCO doit porter un symbole du HCO facilement reconnaissable et doit prendre un sous-main portatif comprenant une feuille de rapport et une copie carbone.

Le HCO doit avoir sous la main d'autres membres du personnel capables d'agir en cas d'actes de violence.

Si l'étudiant est encore là, le personnel de la Division Technique doit l'emmener dans un endroit où il pourra procéder à une interview sans que cela interrompe ou perturbe une classe. N'importe quel bureau, n'importe quelle pièce d'audition ou salle de cours vide dans la Division Technique peut faire l'affaire. Ce qui importe, c'est de localiser la perturbation et de ne pas mettre toute la Division Technique sens dessus dessous.

Si le personnel de la Division Technique n'est pas disponible, le HCO peut aller chercher « d'autres membres du personnel » n'importe où, en leur disant simplement « le HCO a besoin de vous », et les emmener à l'endroit de l'interview.

Pour ce genre d'affaire, le HCO dispose d'un formulaire de rapport dont l'original et un exemplaire vont dans les dossiers de Justice.

Le représentant du HCO demande à voir le dossier de l'étudiant et l'examine rapidement pour déterminer s'il y a du TA. S'il n'y en a pas (moins de 10 div. par séance), l'affaire est réglée. On note sur le rapport « pas de TA en audition » ou « peu de TA ». Les procédés qui ont été audités n'intéressent pas HCO. Ni la raison pour laquelle il n'y a pas de TA. Si le cours n'exige pas l'emploi de l'électromètre, on examine le dossier pour y découvrir tout alter-is (qui indique un pc difficile), ou l'absence de changements chez le cas.

Si le dossier ne comprend pas de notations de TA, le HCO devrait mettre la personne à l'électromètre, en s'assurant qu'elle ne porte pas de bagues. On ne lui pose pas de questions, on lit simplement la position du TA, le comportement de l'aiguille, et on les note tous deux dans la feuille de rapport. Dans le cas d'une Personne Suppressive, le TA peut être très élevé (5 ou au-dessus) ou très bas (2 ou moins) ou se trouver à la position de « thétan mort » (2 ou 3) et l'aiguille peut décrire un R/S passager ou être bloquée ou collante. On note tout cela dans la Feuille de Rapport.

Si le dossier de l'étudiant en question dit qu'il n'a pas retiré de gains du point de vue cas, cela confirme à nouveau qu'il s'agit d'une Personne Suppressive.

Si, sur ces trois points (dossier, électromètre, déclaration), deux d'entre eux indiquent que l'on est en présence d'une Personne Suppressive, le HCO recherche *deux* étudiants possibles, celui qui est cause du bouleversement et le coach ou l'auditeur de cet étudiant. Il se peut très bien qu'il y ait dans le cours une Personne Suppressive autre que cet étudiant. Par conséquent, on recherche aussi la seconde personne.

Si, après quelques questions, il semble ressortir que l'auditeur de l'étudiant était coupable, examinez aussi cet étudiant et rapportez les données sur un second Formulaire de Rapport du HCO. Ordonnez à l'autre de se faire auditer à ses frais.

En résumé, soyez vigilants. Il y a eu des perturbations. Il peut y avoir d'autres personnes dans l'entourage qui y ont participé. Ne vous concentrez pas seulement sur

l'étudiant. Il y a dans le cours une condition qui donne lieu à des bouleversements. C'est en fait tout ce qu'on sait.

Quand vous vous trouvez en présence d'une telle situation, trouvez-en le pourquoi et la nature.

Si les tests du HCO laissent planer un doute et qu'on ne sait plus lequel des deux étudiants est suppressif, le HCO demande une Retenue éventuelle et note tout résultat sur la feuille, puis envoie les étudiants et la feuille, séparément, à la Division Technique, dans le Département des Estimations. La procédure est la même que pour une Personne Suppressive, mais on notera « pc à Retenues enclin aux Ruptures d'ARC » ou seulement « pc à Retenues » si aucune Rupture d'ARC n'est notée. « Audition recommandée. »

Mais il existe une troisième catégorie à laquelle le HCO doit faire très attention au cours de cette interview. Il s'agit de la SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS. Car cette personne ne peut continuer à recevoir de l'audition que si elle rompt avec la personne ou le groupe suppressif auquel elle est liée, ou si elle règle la situation ; elle ne peut être envoyée dans le HGC ou renvoyée au cours, tant que son statut n'est pas clairement établi.

Si cela semble être le cas, il est inutile de laisser la personne dans la Division Technique et le HCO la prend alors entièrement en charge et applique le règlement qui concerne les Sources Potentielles d'Ennuis.

Ce type de cas ne sera vraisemblablement pas dangereux, mais au contraire très coopératif, et la personne sera probablement étonnée de devoir *faire* quelque chose à propos de sa situation. Elle a été assommée d'invalidations par une Personne Suppressive et peut se trouver dans un état plutôt instable, mais si on prend des mesures de Justice, en suivant exactement les Règlements, il ne devrait pas y avoir de difficultés. Le HCO peut sortir une Source Potentielle d'Ennuis (mais jamais une Personne Suppressive) de la Division Technique et la conduire dans le HCO pour lui donner toutes les explications. Rappelez-vous ceci : que la Source Potentielle d'Ennuis résolve ou non la situation, cela ne fait pour nous aucune différence. Tant qu'elle n'a pas résolu la situation ou n'a pas rompu les liens, nous ne voulons pas l'avoir dans les parages, car cela ne fait que nous créer davantage d'ennuis, et la personne s'effondrera si on l'audite dans ces conditions (lorsqu'elle est liée à une personne ou un groupe suppressif).

Quand on découvre une Personne Suppressive dans l'Académie, on lui ordonne toujours de se faire auditer dans le HGC. Et toujours à ses frais.

Si la Personne Suppressive ne veut pas acheter d'audition ou coopérer, le HCO suit les étapes A à E des règlements sur les Personnes Suppressives qui font partie des Codes de Justice. Dans ce cas, le HCO peut être aidé par le personnel technique.

L'important est de résoudre la situation sur-le-champ et une fois pour toutes. Soit l'étudiant achète son audition, soit on lui applique A à E. Les « nous allons vous mettre à l'essai dans le cours et si... » n'ont *pas* leur place ici, car j'ai découvert que cela ne marchait pas. Soit l'audition, soit A à E pour Personne Suppressive. Ou les deux.

L'ÉTUDIANT QUI FAIT UN BLOW

Il se peut cependant que l'étudiant ait quitté les lieux ou ait totalement disparu de la circulation. Dans le cas d'un petit blow, momentané, où il suffit d'envoyer l'auditeur de l'étudiant et de dire quelques mots pour le ramener, l'affaire n'est pas considérée comme un véritable blow.

Mais lorsque l'étudiant quitte les locaux ou ne se présente pas en classe, la Division de Tech doit envoyer un instructeur et l'auditeur de l'étudiant au Département des Inspections et Rapports du HCO. Un représentant du HCO devrait les accompagner pour chercher l'étudiant.

L'étudiant est ramené en créant aussi peu de commotion que possible et la procédure de vérification du HCO etc. est suivie comme indiqué ci-dessus.

L'ÉTUDIANT QUI NE REVIENT PAS

Lorsqu'on n'arrive pas à ramener l'étudiant (ou dans tout cas similaire), c'est peut-être parce qu'il y a dans le cours même une Personne Suppressive. L'étudiant qui a fait un blow ou celui qui est bouleversé n'est pas forcément le responsable direct.

HCO voudra savoir si la Personne Suppressive se trouve sur le cours (et s'il ne s'agit pas de l'étudiant qui a fait un blow). Mais dans de tels cas il se peut que celui qui a créé la commotion ne soit pas le coupable.

Le représentant du HCO réclame le dossier de pc de l'étudiant qui a fait le blow et regarde s'il y a du TA. S'il n'y en a pas, ou si, pour une raison ou pour une autre, l'étudiant n'a pas été audité, ou si on n'a pas utilisé d'électromètre dans ce cours, HCO cherchera à découvrir comment le cas réagissait à l'audition.

Si le cas semblait connaître des changements ou des améliorations et qu'il est malgré tout parti, HCO portera son attention sur l'ex-auditeur de l'étudiant, afin de voir s'il a des caractéristiques suppressives telles que : satisfait que le pc ait fait un blow, déclarations critiques sur la tech ou les instructeurs, cas coriace ou difficile, déclarations mensongères à propos des circonstances, etc. Et si l'un ou l'autre de ces signes est présent, HCO ordonnera à l'ex-auditeur de l'étudiant qui a fait un blow de se faire auditer à ses frais dans le HGC.

Si cette interview avec l'auditeur de l'étudiant qui a fait un blow semble indiquer incontestablement qu'il s'agit d'une Personne Suppressive, HCO ordonnera à l'étudiant de se faire auditer à ses frais dans le HGC.

L'auditeur de l'étudiant qui a fait un blow ne s'avérera habituellement pas être une Source Potentielle d'Ennuis, car ces derniers sont rarement de mauvais auditeurs ou des auditeurs durs ; donc ça n'est pas vraiment dans cette direction qu'il faut chercher.

Mais, si cet étudiant (l'auditeur de l'étudiant qui a fait un blow) est suppressif, il doit se rendre dans le HGC ou faire A à E. Si l'étudiant montre un changement en bien lors de A à E, il peut retourner sur le cours ou être envoyé dans le HGC, selon ce que HCO jugera être le mieux.

Dans le cas où vous découvririez une Personne Suppressive, prenez garde aux répercussions sur le plan juridique en ayant des témoins dignes de foi avec vous au cours de ce genre de négociations ou de bouleversements et prenez des notes abondantes pour un Comm-ev éventuel. C'est pourquoi un représentant du HCO doit aussi s'occuper de l'affaire.

Si l'on ne parvient pas à obtenir de l'étudiant qu'il se fasse auditer et si ce dernier, après avoir été confirmé en tant que Personne Suppressive, refuse de changer pour le mieux sur A à E (parce que l'étudiant a fait un blow et s'avère introuvable ou parce qu'il oppose un refus catégorique), on considère sa situation réglée en tant qu'étudiant.

Un acte de désistement ou de renonciation est remis ou envoyé à l'étudiant. Il stipule :

Date :

Lieu :

Je soussigné, ayant refusé de me conformer aux codes de (nom et adresse de l'org), renonce par la présente à tout droit que je peux avoir en tant que scientologue et, contre le remboursement des honoraires versés pour mon cours de FF, je renonce à toute revendication en ce qui concerne (nom ou org) ou n'importe quel membre du personnel, personne ou groupe scientologue, ou organisation de Scientologie.

Signature :

2 témoins :

Ce n'est *que* lorsque l'étudiant a signé cette décharge qu'il peut obtenir le remboursement des honoraires versés pour son cours ; il ne peut cependant pas se faire rembourser les honoraires versés pour d'autres services, car il les a acceptés.

L'ex-étudiant devrait se rendre compte qu'il a maintenant le statut de « gibier de potence » et qu'il n'a plus le bénéfice de nos Codes de Justice. Après le remboursement, il n'a droit à aucun recours. Et après avoir signé, il ne peut revenir en Scientologie qu'en suivant les règlements sur le « gibier de potence ».

Le HGC audite la Personne Suppressive qu'on lui envoie sur des procédés décrits dans certains HCOBs destinés spécialement aux Personnes Suppressives. Si l'on respecte ces règlements, on constatera que les Académies seront très calmes.

Remarque : rien dans cette Lettre de Règlement ne suspend ou n'annule les Règlements concernant l'audition, dans le HGC, de cas de démence confirmés. Les personnes qui ont dans le passé été internées dans un asile ne peuvent pas être auditées dans le HGC.

L. RON HUBBARD
Fondateur

P.S. Si, en lisant cette HCOPL, vous vous êtes demandé si vous êtes une Personne Suppressive, vous ne l'êtes pas ! Une Personne Suppressive ne se pose jamais, au grand jamais, la question ! Elle SAIT qu'elle est saine d'esprit !

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE REGLEMENT DU HCO DU 5 AVRIL 1965
PUBLICATION II

Repolycopier
Toutes les casquettes d'instructeur
Chapeaux du personnel du HCO
Chapeaux des auditeurs du HGC
Cadres de Saint Hill
Instructeurs de Saint Hill
Auditeurs Membres du Personnel de Saint Hill

DIVISION 4 TECHNIQUE

**LA RELATION ENTRE LES ACADÉMIES ET LA JUSTICE DU HCO
L'ENTRAÎNEMENT DES ÉTUDIANTS**

L'ÉTUDIANT QUI NE FAIT PAS DE GAIN DE CAS

Les Instructeurs **doivent** faire attention aux cas-qui-ne-changent-pas au cours, aux « pcs qui ont des Retenues et qui ont des Ruptures d'ARC facielment », aux « étudiants qui ont envie de blower » et aux cas aux « gains instables ».

Même une audition médiocre dans un cours désorganisé produit de bons gains, du point de vue cas.

Les gens dont le cas ne change pas avec l'audition routinière administrée pendant un cours et ceux qui ont des Retenues constituent une minorité. Dans cette catégorie, vous trouverez *tous* les étudiants qui perturbent votre cours, se montrent insolents avec les instructeurs, protestent bruyamment contre les règles, etc.

Il n'existe aucun ordre de ma part comme quoi vous devez vous soumettre à leurs désirs. Par contre, vous avez l'ordre de rendre compte au HCO de ce genre de cas.

Dans une Académie, vous vous servez uniquement du cas ou de l'étudiant difficile comme un indicateur de quelque chose de pire. Vous n'êtes pas un auditeur Membre du Personnel, mais un Instructeur. Vous voulez, bien sûr, de l'audition correcte et des progrès de cas, et vous y parviendrez (à condition que, lorsqu'un étudiant vous dit que **ça** n'a pas marché, vous découvriez exactement ce qu'a fait l'étudiant pour que **ça** n'ait pas marché et vous découvriez qu'il a fait quelque chose qui n'avait jamais été ordonné).

Cependant, si vous avez des cas *très* difficiles, attention ! Ces cas difficiles sont plus que des cas. Ils sont, pour vous et pour votre classe, synonymes d'ennuis, et ce de façons auxquelles vous ne vous attendriez pas. En vous concentrant sur les « cas coriaces », vous oubliez que vous ayez toute une classe à gérer. Si vous voulez la gérer, regardez plutôt ce que ces cas coriaces font à votre classe, et occupez-vous du « cas coriace » de telle façon que votre cours soit protégé, non pour faire bouger son cas.

Dans une Académie, n'essayez pas de manier l'environnement de votre cours avec de l'audition donnée par des étudiants !

Maniez l'environnement de votre cours avec de bonnes données, un bon 8-C, une bonne discipline, et avec la machine judiciaire du HCO.

Les vieux règlements de cours de vos étudiants sont maintenant suspendus. À la place, les Codes de Justice sont mis en place. Les étudiants sont des Scientologues. Le fait de devenir étudiants ne leur donne aucun nouveau droit. Et ne leur enlève pas non plus leurs droits judiciaires.

J'ai traversé toutes les épreuves que vous traversez et j'ai découvert, en comparant sa conduite au cours et sa conduite à l'extérieur après le cours, que l'étudiant perturbateur est un pc, pas un étudiant. Il crée des ennuis. Pendant le cours et après.

Le symptôme absolu qui vous met en garde contre ce genre de personne est : « cas coriace. »

C'est *très* facile à observer. Examinez simplement les dossiers de cas des étudiants et voyez lequel semble ne pas progresser. Voyez quel est le dossier sur lequel il vous faut *travailler*. C'est celui-là. Vous avez trouvé celui qui perturbe le cours. **ne jugez pas** les étudiants d'après leur « conduite » ou d'après la vitesse à laquelle ils étudient. Jugez-les uniquement en vous basant sur le fait suivant : « cas coriace. »

L'audition ordinaire donne de bons résultats, à moins qu'on ne l'alter-ise. Les procédés ordinaires marchent avec les honnêtes gens.

Le cas qui n'a pas de gains vous fait partir à la chasse de procédés magiques et vous mène inévitablement à l'alter-is. Maintenant, écoutez bien ceci :

Les procédés que vous possédez, même s'ils ne sont que passables, sont meilleurs que les procédés que vont imaginer les étudiants ou n'importe qui dans votre cours.

Si vous altérez les procédés dont vous vous servez, pour les « adapter » à quelque cas coriace, ils cesseront, une fois altérés, de fonctionner avec les cas standard.

Le « cas coriace » (qui est également l'étudiant difficile) est la cause *unique* de l'impulsion qui vous pousse à altérer un procédé.

Vous devez mettre l'accent sur les procédés ordinaires employés chaque jour. Lorsque vous découvrez qu'on altère un procédé, voyez si l'étudiant ou le pc est un « cas coriace », et si vous découvrez que vous avez affaire à un type de cas de peu de TA, à un cas qui ne change pas avec les procédés habituels, faites immédiatement appel au HGC.

Votre approche est que l'on audite les procédés standards qui correspondent à chaque Grade dans l'ordre correct. C'est tout ce que vous enseignez aux étudiants et c'est *tout* ce que vous faites dans la Supervision des Cas.

S'ils « ne fonctionnent pas », même lorsque vous déployez tous vos efforts pour qu'ils soient correctement appliqués, c'est que vous avez affaire à un « cas coriace ». Ne sabotez pas la Technologie scientologique pour gérer un « cas coriace ». Vous n'avez pas à inventer de procédés pour ce cas. Ils existent déjà dans le HGC. Quand vous voyez de l'alter-is, partez à la recherche du cas coriace et passez le relais au HCO. Après tout, nous sommes une équipe, et c'est en tant qu'*équipe* que nous pourrions contrôler notre environnement. Votre travail

consiste uniquement à enseigner et à faire auditer les procédés de chaque Grade dans l'ordre correct. Votre travail consiste à enseigner simplement cela. Votre travail consiste à obliger l'étudiant à auditer le procédé qu'il faut auditer, à l'obliger à l'auditer correctement et à corriger *sauvagement* tout alter-is.

N'acceptez jamais qu'un étudiant vous dise que « ça n'a pas marché » sans creuser tout de suite et regarder. Vous ne trouverez qu'une des deux choses qui ne vont pas :

1. Votre étudiant s'est trompé dans la formulation, dans l'ordre ou dans l'application du procédé, par manque d'étude, ou bien
2. l'étudiant auditeur ou l'étudiant pc est un « cas coriace ».

Ne permettez pas que quelqu'un varie un procédé pour l'adapter à un cas. Si vous permettez une telle chose, votre *indicateur* se trouve *masqué* par le fait que vous laissez quelqu'un faire l'andouille à « essayer de faire marcher un procédé » ou à faire preuve d'imagination, uniquement pour faire craquer un « cas coriace ».

La majorité des ennuis que vous rencontrez dans votre cours et la tendance à alter-iser les matériaux proviennent de tentatives pour forcer un « cas coriace » à avoir des gains. Si vous altérez ou si vous préconisez l'altération d'un procédé, vous laissez tomber notre camp. *Cela vous amène à enseigner l'alter-is aux étudiants*, et ce sera la fin des haricots. Cela signifie qu'ils seront incapables d'auditer avec succès les trucs standards. Et ça veut dire (soyons brutal) qu'avec leur audition non standard, ils ne vont pas obtenir de résultats avec 90% des cas, les honnêtes gens. Ils vont faire basculer toute la Scientologie en faveur d'un cinglé, et ce sera un gâchis total comme la psychiatrie, avec nos cliniques pleines de cas psychiatriques et non pas de gens.

Dans le HGC (et à un niveau de cours, peut-être), on apprend à gérer les « cas coriaces ». Les procédés qui leur sont destinés sont standard également. Vous devez refuser tout changement et dire à l'étudiant qui affirme que « ça n'a pas marché » avec « *Qu'est-ce qui n'a pas marché exactement ?* » et « *Qu'est-ce que tu as fait exactement ?* » Et vous découvrirez qu'il n'a pas appliqué le procédé ou que c'est un cas coriace. Qu'il s'agisse de l'un ou de l'autre, suivez les Règlements.

Lorsque vous avez affaire à un cas coriace, vous devez immédiatement en rendre compte au HCO.

Car vous avez là une question qui relève de la *justice*, non un problème qui incombe à l'Académie. Ce n'est pas votre Chapeau.

Lorsque vous voyez le cas qui n'a pas de gains, le « cas qui a des Retenues et qui est facilement en Rupture d'ARC », « l'étudiant qui a envie de blower », « l'étudiant aux gains instables », peut-être aurez vous tendance à faire quelque chose d'original ou à donner un procédé différent à l'étudiant. Si c'est le cas, vous enfoncez les Règlements de manière extrême. Dans un cours d'Académie ordinaire, vous n'enseignez pas un cours pour « cas coriaces ». Vous enseignez un cours agréable, rapide et efficace qui traite des cas acceptables et ordinaires. Vous avez une majorité de bons étudiants. Ils méritent que vous leur consacriez votre temps.

Donc, en agissant comme il est dit ci-dessus, vous éliminez « le cas coriace ». Il crée un tas de perturbation, ce qui fait que l'on peut penser qu'il s'agit de « tout le monde » dans

un cours. Ce n'est pas le cas. Il y a rarement plus de 10% de cas coriaces. Donc, en ne vous occupant que de ces 10%, vous mettez en péril 90% de votre classe et la Scientologie tout entière.

J'aimerais indiquer que l'idée protestante, selon laquelle il faut récupérer à tout prix toute brebis égarée parce qu'elle a de la valeur, est une idée démentielle. Et le reste du troupeau alors ? On l'abandonne aux loups, pendant qu'on essaye de rattraper la brebis qui manque ? Non. *Je vous en prie*, ne faites pas ça. C'est absolument épouvantable.

Non. Ce « cas coriace » incombe au HGC et au HCO. Et je vous avertis que vous avez sacrément intérêt à ne pas donner la Technologie à la personne tant qu'elle ne marche pas droit, car elle va s'en servir pour nuire aux gens.

Il est possible de sauver ces « cas coriaces ». Ce ne sont que des cas. Mais il faut un HGC pour les auditer et il faut un HCO pour les tenir tranquilles pour qu'ils puissent se faire auditer. Rappelez-vous que nous sommes une équipe. Le HCO et le HGC font partie de l'équipe. Ne leur volez pas leurs Chapeaux.

On détermine le « cas coriace » *uniquement* d'après ses gains ou leur absence.

L'Académie n'envoie **pas** des étudiants dans le HGC parce que ce sont des étudiants lents ou stupides ou pour toute autre raison, elle n'y envoie que les « cas coriaces ». C'est là un Règlement ferme. Vous n'y en voyez que le « cas coriace ».

Ces « cas coriaces » se divisent en 3 catégories.

1. Le cas qui fait des montagnes russes.

La source potentielle d'ennuis. Une personne suppressive se cache derrière cette dernière. Le cas va avoir un gain, puis s'effondrer, avoir un gain, puis s'effondrer, maintes et maintes fois. Ce n'est pas un cas de psychose maniaque dépressive, comme le pensait le vieux psychanalyste du 19^{ème} siècle. C'est un gars dont le partenaire conjugal ou la famille est pris de convulsions parce qu'il est en relation avec la Scientologie. C'est purement une affaire de justice et elle incombe au HCO. Soit le gars rompt les liens, soit il agit pour régler la situation. Pas de demi-mesures. Mais vous ne pouvez pas faire grand chose dans une Académie. Si vous vous en occupez dans une Académie, vous abandonnez votre classe aux loups. Suivez les lignes et envoyez au HCO, avec une petite note : « Veuillez faire une enquête, c'est peut-être une source potentielle d'ennuis », ce mystérieux bonhomme qui n'arrive pas à faire un gain sans le perdre le jour d'après ou la semaine suivante. Ne prenez même pas la peine de questionner l'étudiant. Le HCO trouvera ce qui ne va pas. De plus, il est illégal d'auditer ce genre de personne. Donc, le HCO ne l'enverra même pas dans le HGC, mais agira conformément aux Règlements.

Il est toujours préférable de se tromper et d'envoyer trop d'étudiants dans le HCO, plutôt que de risquer d'en garder un qui est un handicap pour nous tous. Mais ne vous bornez jamais à envoyer au HCO l'étudiant turbulent ou l'étudiant paresseux dont le cas marche bien. Ce Règlement est à peine disciplinaire. C'est en fait une excellente technologie pour un problème qui ne cesse de se représenter dans un cours.

2. Le cas qui a des Retenues.

Le cas qui a des Retenues a régulièrement des Ruptures d'ARC, doit régulièrement être réparé, blow régulièrement, doit continuellement être pris par la main. Comme il se peut que votre cours n'en soit pas à ce niveau, ce sera de toute façon trop difficile à résoudre et vous ne serez pas équipé pour y remédier. Mais même si votre cours est équipé pour y remédier, l'action *correcte* une fois de plus est d'avoir recours au HCO. Envoyez un rapport sur cet étudiant au HCO, avec une note « cas de Retenues qui a facilement des Ruptures d'ARC » ou « genre de cas qui blow ». Et faites venir le HCO dans l'Académie. Le HCO peut envoyer l'étudiant dans le HGC, à ses frais, ou bien demander à deux Membres du Personnel robustes de rester à côté pendant qu'on explore les Retenues de l'étudiant à l'électromètre, au cas où il s'agirait d'un véritable cas de justice ou simplement d'un petit voleur. La raison de son comportement étrange réside *toujours* dans des Retenues. Ce n'est pas votre affaire. Par contre, le HCO est intéressé par l'aspect **absence de rapport** d'un tel cas. Il ne fait pas le moindre doute que cette personne n'a pas tout dit. Le HCO peut l'envoyer dans le HGC ou la rembourser ou même ordonner une Commission d'Enquête.

3. La personne suppressive.

Il arrive vraiment que la personne suppressive *vienn*e se faire entraîner. Et lorsque vous l'entraînez, (a) son cas ne change pas, (b) elle se réjouit lorsque le pc qu'elle audite pendant son cours essuie des échecs et elle sombre dans la tristesse lorsque son pc a des gains, et (c) elle jacasse sur les horreurs de la discipline et cherche à mener les étudiants au squirreling ou à la révolte.

Son rêve, c'est une société dans laquelle le criminel peut faire tout ce qu'il veut sans la moindre restriction. Parfois, nous nous retrouvons avec ce genre de personnage sur les bras, mais d'habitude la proportion est de 1 ou 2 pour 80 étudiants. *Cette* personne n'a pas la moindre chance de succès si elle n'est pas maniée pour ce qu'elle est dans un HGC. Et si vous entraînez ce type de personne, vous prêtez votre nom à toute la charlatanerie et à tout le mal auxquels elle va se livrer avec notre Tech, et vous la protégez avec notre nom.

Vous avez vu ce cas se livrer à une autre version du squirreling : tout un baratin sur ses fausses vies cassées, quand il était Cléopâtre et ainsi de suite, invalider les véritables souvenirs des autres, parler uniquement de la Piste Entière à des tout nouveaux venus. Vous avez vu ce bonhomme. C'est de la suppression pure et simple et *lui* le sait ! Et son cas ne change jamais et ses ruptures d'ARC ne se réparent pas, etc., etc., etc !

Le secret ici, ce sont des **Actes Néfastes continus** qui sont ensuite retenus. Le fait technique est que cette personne est très, très mal en point et qu'**elle est en train de résoudre un problème personnel qui n'existe plus depuis longtemps en commettant continuellement des Actes Néfastes**. On peut en fait résoudre ce genre de cas si l'on connaît ce fait apparemment insignifiant. On doit bien sûr trouver le PTP, *non pas* les Actes Néfastes. Car on a à peu près autant de chance d'extirper les Actes Néfastes du bonhomme qu'on de chance de faire bouger la Terre en arrachant des mauvaises herbes.

Les Actes Suppressifs que commet cette personne sont des solutions destinées à résoudre quelque problème d'il y a très, très longtemps dans lequel le pc est bloqué. Pour un HGC, il s'agit de trouver les conditions que le pc a eues dans l'environnement et comment il les a résolues. Mais c'est une affaire qui incombe au HCO et au HGC. Plus vous attendez pour avertir HCO, plus il y aura de mal de fait ; et le HCO va se montrer très inquisiteur pour découvrir comment il se fait que vous n'avez envoyé *aucun rapport* sur cette affaire. Car vous

avez là l'auditeur qui brise les cœurs, le ronchon, l'usine à rumeurs, le 1,1 et le destructeur de groupes et de cours. Vous avez là le « Hourra ! Tuons tout le monde ! », en personne. Vous avez peut-être là l'agent du gouvernement, le pion de l'Association Médicale Américaine ou Britannique. Vous avez là le gars qui projette de « faire du squirreling » et de « s'emparer de la Scientologie ». C'est lui le bonhomme, ou la bonne femme. Mais il s'agit aussi d'un thétan qui est empêtré dans le borbier. Et si vous laissez partir cette personne sans lui prêter attention, elle va très vite tomber malade ou mourir, ou pire, elle va démolir les autres ou les tuer. Cette personne est le seul vrai psychotique qui existe. Et si vous la laissez partir à la dérive, elle va rapidement se retrouver entre les mains suppressives d'un chirurgien du cerveau. Donc, c'est quelque chose à ne pas négliger.

Les gens qui doivent résoudre leurs problèmes en abattant le reste d'entre nous sont ce qui a fait de la vie un tel enfer dans cet univers. Vous avez entre les mains l'implanteur, celui qui exhorte à la guerre, le destructeur. Mais malgré tout, vous avez là ce qui reste d'un être humain et il peut être sauvé. Mais uniquement dans un HGC. Pas dans un cours. Je vous en prie ! Vous avez là, aussi, le criminel ou le détraqué sexuel ou le pervers qui devait transgresser la vieille règle 25 (la vieille règle de l'Académie qui interdit les relations sexuelles). Les détraqués sexuels sont complètement empêtrés dans un bank démoli qu'ils ont eux-mêmes démoli avec leurs Actes Néfastes.

Soyons réalistes. Ce genre de personne fait retomber les gens deux fois plus vite qu'il nous a fallu pour les en sortir ! Donc, pourquoi l'armer de notre Tech. Envoyez-la au HCO avec cette étiquette : « Pas de changement de cas, en dépit de bonnes tentatives avec les procédés habituels enseignés dans ce cours et d'une Supervision très stricte quant à leur application correcte. » Laissez le HCO agir à partir de là. Ce n'est pas à l'Académie de s'en occuper.

Voici la procédure de routine qu'il vous faut suivre, lorsque vous avez affaire à l'un des 3 types de cas :

1. Faites appel au Département des Inspections et des Rapports du HCO.
2. Réduisez l'agitation au minimum.
3. Gardez l'étudiant dans une salle de cours vide ou dans une pièce d'audition vide.
4. Restez là pour aider, au cas où les choses tourneraient mal.
5. Aidez le HCO à terminer son rapport.
6. Laissez le HCO (et probablement le HGC) prendre les choses en main à partir de là et retournez à vos étudiants.

Si vous voulez que votre classe grandisse, que votre propre cas change et qu'instruire soit amusant, vous lirez ces lignes très, très attentivement et vous les mettrez promptement en pratique.

Au départ, vous ne serez peut-être pas d'accord pour agir avec tant de dureté. Peut-être cela heurte-t-il le sentiment que vous avez de pouvoir « craquer » tous les cas. Vous en êtes probablement capable. Mais mon vieux, c'est là le Chapeau du HGC. Qu'est-ce que vous faites là, en tant qu'Instructeur, à porter le Chapeau du HGC ? Faites tout votre possible pour craquer les cas ordinaires. Mais les cas coriaces ? Ils incombent au HCO et au HGC.

Plus nous grandirons, plus tout cela sera facile.

Mais, pour le moment, commençons nettement à enseigner des cours qui soient agréables pour tout le monde, en mettant au rancart ceux qui veulent tout mettre sens dessus dessous.

D'accord ?

Eh bien, faites-le, faites-le, faites-le.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÉGLEMENT DU HCO DU 16 AOÛT 1965
PUBLICATION II

Ronéo limitée

LE RECOUVREMENT DES SOMMES DÛES PAR LES SP ET LES PTS

La personne déclarée suppressive doit remplir une condition supplémentaire pour pouvoir recouvrer un bon statut (étapes A & S de la HCO PL du 1er mars 1965) : l'étape B (1) qui exige que le SP paie toute somme qu'il doit aux organisations de Scientologie.

Toute source potentielle d'ennuis, qui doit de l'argent à une organisation de Scientologie, est traitée de la même manière que n'importe quel autre scientologue. Le fait de ne pas s'acquitter d'une obligation financière devient une affaire d'éthique civile, si l'org a tout essayé pour recouvrer les sommes dûes et a échoué.

Toute personne PTS qui soit ne résout pas sa situation, soit ne rompt pas les liens avec le SP qui la rend PTS est, pour cette raison même, coupable d'un acte suppressif.

On peut avoir recours à une action en justice contre des SP, afin de recouvrer les sommes dûes par ces SP, étant donné qu'ils sont « gibiers de potence ».

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 30 JUILLET 1965

Saint Hill
Division Technique
Division des Qualifications

L'ACHEMINEMENT DES PRÉCLAIRS EN ÉTHIQUE

L'on n'achemine pas directement les préclairs vers le Responsable de l'éthique, si ce n'est en les faisant passer par la division des Qualifications et la revue.

Donc : l'acheminement direct vers l'éthique, tel qu'il est exposé dans le bulletin du HCO confidentiel du 28 juin 1965 à l'attention des Classes VII, est par la présente annulé.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE REGLEMENT DU HCO DU 14 OCTOBRE 1965

PUBLICATION I

Repolycopier
Tout le personnel
Casquette de l'Éthique
Casquettes Techniques
Casquettes de Qual
Casquettes des Revenus

IMPORTANT

**L'ACHEMINEMENT DE LA SOURCE
POTENTIELLE D'ENNUIS**

Lorsque le Responsable de l'éthique reçoit une personne qui a fait des montagnes russes (son cas s'est amélioré puis a empiré), il doit l'envoyer en revue. La revue doit uniquement localiser la personne suppressive correcte, je répète, le SP correct, le vrai SP.

La revue dit alors :

1. Qui est le SP (ou qui ils sont, s'il y en a plus d'un) ;
2. Que de bons indicateurs ont fait leur apparition et ont visiblement continué de se manifester lorsqu'on a découvert le ou les SP.

La revue envoie alors la personne en éthique.

Conformément aux règlements, l'éthique doit demander à la personne de résoudre sa situation ou de rompre les liens.

Si la personne ne veut pas résoudre la situation ou rompre les liens, on renvoie la personne en revue, car l'on n'a PAS découvert le SP correct.

De plus, TANT QUE LA PERSONNE N'A PAS PAYÉ AU COMPTANT LA RECHERCHE ET DÉCOUVERTE EFFECTUÉE EN REVUE, l'éthique n'a pas le droit de dire que la personne n'est plus PTS. (La raison en est que la personne ne paiera pas, si l'on a trouvé un suppressif incorrect.) De même, les auditeurs du HGC doivent envoyer une personne PTS en revue, non en éthique.

Les superviseurs doivent envoyer tout étudiant PTS en revue uniquement.

La revue envoie toujours une personne PTS en éthique, mais UNIQUEMENT après qu'on a découvert et indiqué le SP correct.

L'AUDITEUR DE REVUE

L'auditeur de revue se sert de « la Recherche et Découverte », telle qu'elle sera exposée dans un HCOB. Si vous ne l'avez pas à votre disposition, trouvez simplement le SP correct, indiquez-le à la personne et regardez si les bons indicateurs font leur apparition.

Il est interdit de s'occuper des gens PTS de QUELQUE autre manière.

Une personne PTS n'est pas acheminée de l'éthique à l'aumônier. L'éthique n'achemine pas vers l'aumônier.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 30 DÉCEMBRE 1965

Ronéo limitée
(Gen non-remimeo)

L'AUDITION ET L'ACHEMINEMENT DES PTS

UNE PERSONNE PTS N'A PAS LE DROIT D'ÊTRE AUDITÉE OU ENTRAÎNÉE TANT QUE LA SITUATION PTS N'A PAS ÉTÉ RÉVOLUE.

Le maniement des cas PTS continuera d'échoir à l'éthique. L'éthique peut, sans aller au fond des choses, chercher à localiser des SP, ou alors ordonner une intensive de stabilisation à faire dans le HGC (voir plus bas).

RECHERCHE ET DÉCOUVERTE

Au cas où la solution à la situation PTS ou le fait de rompre les liens ne résout pas cette situation PTS, ou dans le cas où on audite un préclair afin de maintenir la stabilité des niveaux de libération, on doit auditer cette action, conformément à la technologie de la recherche et découverte.

Cette action sera appelée « intensive de stabilisation ». L'éthique peut l'ordonner lorsqu'elle a affaire à des cas graves. Le chargé des inscriptions peut la vendre. On ne peut vendre cette intensive que sous la forme d'une intensive de cinq heures, et si elle doit être poursuivie, il faudra la vendre par tranches de 5 heures minimum. Elle sera délivrée par le HGC comme action spéciale. Son prix : 100 dollars ou l'équivalent en £ Sterling. On la fera dans le HGC ; elle ne peut faire partie du processing sur la puissance.

On ne peut considérer une intensive de stabilisation comme terminée, que la personne l'ait achetée comme ça pour atteindre d'autres grades de libération plus vite ou qu'elle ait été ordonnée par l'éthique, tant que le responsable de l'éthique n'a pas certifié que le groupe suppressif ou la personne suppressive découverte est la bonne.

Si l'éthique dit que la personne suppressive ou le groupe suppressif n'est pas le bon, il faut envoyer le préclair en revue, non pas dans le HGC, et trouver une personne suppressive ou un groupe suppressif plus « basique » (antérieur) ; et l'éthique doit donner son approbation quant au résultat final.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 9 NOVEMBRE 1967

Repolycopier

AUDITEURS DE REVUE
LE LIVRE DES REMÈDES POUR LES CAS

**RÉVISION DU REMÈDE A, DU
REMÈDE B ET DES S & Ds**

(Remarque : Ce HCOB doit être réimprimé pour être inséré
dans chaque exemplaire du Livre des Remèdes des Cas.)

Ce Bulletin doit être inséré dans le Livre des Remèdes des Cas ; il modifie les **procédures** pour le Remède A, le Remède B et les S & Ds (Recherche et Découverte de Suppressifs). (S & D : abréviation de l'anglais « Search and Discovery », en français : Recherche et Découverte, NdT)

Récemment on a effectué des analyses des Départements de la Revue de diverses Divisions des Qualifications ainsi que des analyses du flux des étudiants et des pcs à travers l'Org de Saint Hill, et il en est ressorti que :

1. Les procédés **clés**, en ce qui concerne les orgs, sont le Remède A, le Remède B et les S & Ds.
2. Les auditeurs ont besoin d'une technologie directe et mécanique pour appliquer ces trois procédés avec efficacité.

LE REMÈDE A

Le Remède A permet de localiser les **malentendus** qu'a la personne en Scientologie. A l'origine, on disait « mots mal compris ». Des mots émergeront bien sûr, lorsqu'on auditera les malentendus en général.

Le **Remède A** se fait uniquement au moyen du Listing. On ne doit pas se contenter de le faire verbalement. C'est un procédé du Niveau III.

Voici la question de Listing : « *Dans les sujets de la Dianétique et de la Scientologie, qui ou quoi a été mal compris ?* »

On trouve l'item sur la Liste et on le donne à l'étudiant. C'est tout. Il n'y a pas d'autre étape.

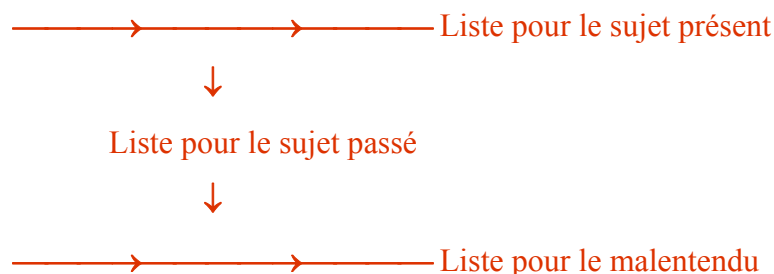
On doit appliquer toutes les règles du Listing.

Si l'étudiant ne veut pas de l'item, c'est qu'il est incorrect, et l'on doit corriger la Liste en se conformant aux règles générales d'audition qui régissent le Listing.

LE REMÈDE B

La forme de ce procédé a changé. On l'effectue avec trois Listes. On ne peut faire ces trois Listes qu'au moyen d'un Listing dans les règles et en se servant de la tech générale du Listing, telle qu'elle est régie par la tech du Niveau III.

Ces listes ont la forme d'un I.



LA LISTE 1B

Elle sert à localiser ce qui, en Scientologie, crée des difficultés à la personne dans le temps présent. On l'applique en tant que Liste et l'on trouve l'item.

Voici la question de Listing :

« *Dans tes études de Dianétique et de Scientologie, qui ou quoi te crée des difficultés ?* »

On trouve l'item et on le donne à l'étudiant.

Cette étape est régie par toute la Tech du Listing.

LA LISTE 2B

A présent, on fait le Listing de l'item trouvé sur la Liste 1B afin de trouver le sujet passé similaire à celui qui crée des difficultés à l'étudiant dans le temps présent.

Voici la question de Listing :

« *Dans ton passé, qui ou quoi était similaire à (item trouvé dans la liste 1B) ?* »

Il est absolument illégal de limiter la question à cette vie-ci.

Il faut appliquer toutes les règles du Listing.

On trouve l'item et on le donne à l'étudiant.

LA LISTE 3B

On fait maintenant la troisième Liste du procédé.

Voici la question de Listing :

« *Qui ou quoi était mal compris dans (item trouvé dans la liste 2B) ?* »

Le Listing est régi par la Tech générale du Listing, qu'on peut trouver dans le Niveau III.

On trouve l'item et on le donne à l'étudiant.

Ce qui met fin au Remède B.

Si, à n'importe quel moment du procédé, une F/N fait son apparition et que l'étudiant a visiblement de Bons Indicateurs, arrêtez-vous là.

On emploie ce procédé pour quiconque a des difficultés en étudiant la Dianétique et la Scientologie. Si la difficulté ne se résout pas avec le Remède A, c'est qu'elle vient de quelque sujet antérieur.

On peut appliquer le procédé plus d'une fois, à condition d'en suivre toutes les étapes à chaque fois.

LA S & D

On appelle « S & D » l'action de rechercher et de découvrir une oppression. Elle permet de localiser les Suppressifs du cas.

J'ai plusieurs fois approfondi (trouvé des procédés qui vont beaucoup plus loin) les S & Ds.

Le premier procédé consistait simplement à demander qui aurait pu se montrer suppressif à l'égard du pc. Il reste valide, mais je lui ai trouvé deux défauts :

1. L'auditeur ne fait pas du tout une S & D du type Listing, mais se contente de la bâcler avec un peu de bavardage.
2. La Liste dressée à partir de cette question contient un véritable Suppressif, qui est totalement ignoré.

C'est pourquoi j'ai cherché une question plus fondamentale, et j'ai obtenu de bien meilleurs résultats, car la nouvelle question allait beaucoup plus au fond des choses.

La nouvelle question était : « *Qui ou quoi aurait pu t'opprimer ?* »

Puis je me suis rappelé une question qui allait encore plus loin : « *Quel objectif a été opprimé ?* » On a donné cette question à la Division des Qualifications de Saint Hill, il y a quelque temps.

Il y avait deux Listes. La première concernait l'objectif, comme nous venons de le voir. La seconde était : « *Qui ou quoi opprimait (objectif trouvé) ?* »

Pour une raison ou pour une autre, probablement parce que personne ne faisait les deux Listes, ce procédé encore plus fondamental fut négligé.

J'ai donc poursuivi ma recherche et développé ce qui, dorénavant, fera office de S & D.

Il s'agit de l'un de ces procédés qui font des étincelles. Il est **extrêmement** puissant. Il ne faut donc pas l'appliquer n'importe comment.

Si vous obtenez un item incorrect lors d'une S & D, **vous pouvez rendre le pc malade**. Il faut donc faire la S & D correctement et suivre toutes les règles du Listing, telles qu'elles sont données dans la tech du Niveau III.

De plus, je viens de constater que lorsque l'item découvert est une généralité (un sujet qui englobe beaucoup de choses, non pas quelque chose de spécifique comme « des chiens » ou « le public »), la Liste n'est pas complète, un point c'est tout. Il ne faut pas se contenter d'une généralité, puis faire le Listing avec la généralité. De toute façon, on constatera *que* le pc finira par donner l'item spécifique, un item qui ne sera pas une généralité. Evidemment, si cela semble indiqué, on peut également faire une Liste « représentative »¹ avec un item général.

Je ne pus établir la véritable question de S & D que lorsque je découvris l'objectif que tous les Suppressifs ont en commun, objectif qui constitue un effort fondamental chez tout Suppressif. Lorsque je découvris cet effort, je pus former la question.

Voici la question clé de la S & D :

« *Qui ou quoi a tenté de te unmock ?* »

Unmock (effort de réduire à rien ou détruire) constitue l'effort principal de tout Suppressif.

Ce qui explique pourquoi cette question de Listing, lorsqu'on l'essaye, donne des items que les types de S & D passés ne permettaient pas du tout de découvrir.

Il faut soigneusement clarifier la question avec les non scientologues. Si vous devez la reformuler, prenez garde de ne pas en perdre la signification. « A essayé de te réduire à néant » pourrait faire l'affaire, mais, au moment où j'écris ces lignes, seul « unmock » a été mis à l'épreuve. Une question destinée à ceux qui ne sont pas des Scientologues entraînés sera développée et publiée, et insérée dans le livre.

On doit uniquement se servir du **Listing** pour cette question de S & D et l'on doit faire très attention à n'appliquer que la Tech du Listing du Niveau III, car sa puissance est telle que, si on l'applique n'importe comment et que l'on trouve un item incorrect, elle va avoir un retour de flamme sur le pc.

On trouve l'item au moyen du Listing et on le donne au pc, et c'est la fin du procédé. Si l'on obtient une généralité, on peut employer la Liste « représentative ». Mais si l'on poursuit le Listing, on arrivera au même résultat : un item spécifique. On ne doit pas donner au pc un item général, en disant que c'est là le résultat final.

Ce procédé constituera dorénavant la S & D standard, effectuée en Revue.

L. RON HUBBARD
Fondateur

¹ **Liste représentative** : voir Dictionnaire Technique.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 16 MAI 1980
PUBLICATION II

Ne pas retonéotyper à grande échelle
HCOs
GOs
A afficher sur le tableau
d'affichage des bulletins
pour le public

(ANNULE ET REMPLACE LA HCOPL DU 23 DÉCEMBRE 1965R, RÉVISÉE LE 31 DÉCEMBRE 1979)

L'ÉTHIQUE

LES ACTES SUPPRESSIFS - LA RÉPRESSION DE LA SCIENTOLOGIE ET DES SCIENTOLOGUES

A partir de 1965, j'ai publié des Lettres de Règlement qui avaient pour objectif d'aider à créer un environnement plus calme dans lequel les scientologues pourraient poursuivre leur religion.

C'étaient là nos Lettres de Règlements sur l'éthique. Les scientologues s'en sont servis pour améliorer leurs propres conditions d'existence. Grâce à l'application correcte de l'éthique, beaucoup se sont remis de souffrances personnelles. L'éthique a fourni la possibilité d'acquérir une plus grande liberté spirituelle et une plus grande compréhension, là où c'était impossible auparavant.

Une situation contre survie ou non éthique qui n'est pas résolue empêche l'individu de réaliser tout ce qu'il est possible de « réaliser avec la technologie. Grâce aux progrès de la Scientologie, nous avons maintenant rendu notre Pont plus sûr et plus rapide que jamais. Il est donc vital qu'il y ait une compréhension du sujet de l'éthique.

L'obstacle principal, celui qui surpasse tous les autres, est constitué par les troubles que nous créent les SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS et leurs relations avec des personnes ou des groupes suppressifs.

UNE SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS se définit comme une personne qui, tout en désirant rester scientologue, reste en relation avec une personne ou un groupe suppressif pour l'individu ou pour les croyances et les pratiques religieuses de la Scientologie.

UNE PERSONNE SUPPRESSIVE OU UN GROUPE SUPPRESSIF est une personne ou un groupe qui cherche, par des actes ou par des paroles, à supprimer la Scientologie ou un scientologue ou à leur nuire par des actes suppressifs.

LES ACTES SUPPRESSIFS sont des actes calculés pour stopper ou détruire la Scientologie ou un Scientologue dans ses études ou dans ses consultations ou nuire à son bien-être.

Ces définitions s'appliqueraient à l'individu qui étudie et pratique la Scientologie.

Il y a des gens qui oppriment. Ils sont peu. Le HCOB du 27 septembre 1966 donne les caractéristiques de la personnalité anti-sociale et de la personnalité sociale. Si l'on comprend la personnalité anti-sociale et que l'on est capable de la reconnaître, on peut créer un changement majeur dans la vie et dans l'existence.

La personnalité sociale compose la grande majorité. Ce n'est pas une mauvaise conduite passagère qui détermine l'anti-social, pas plus qu'un préjugé ou le fait de ne pas aimer la personne. On ne peut, en toute honnêteté et à proprement parler, traiter une personne de suppressive sans avoir examiné l'aspect positif de sa vie aussi bien que l'aspect négatif.

Tous les hommes ont mal agi, ou omis d'agir quand ils auraient dû. Les hommes ne sont pas parfaits. Cependant, il y en a beaucoup qui tentent de bien agir, et il y en a beaucoup moins qui se spécialisent dans le mal.

Dans toute discipline, on doit s'appuyer sur la vérité et ne pas agir sur de faux rapports.

LE SCIENTOLOGUE ET LA PERSONNE SUPPRESSIVE

Un paroissien scientologue dans une situation où il est actif en Scientologie tout en étant lié à une personne ou un groupe suppressif se retrouve avec un problème de temps présent suffisamment important pour lui interdire tout gain du point de vue cas, étant donné que seul un PTP peut entraver les progrès. Seules les ruptures d'ARC font empirer un cas. Au PTP s'ajoutent les ruptures d'ARC avec la personne suppressive ou le groupe suppressif. Il en résulte l'absence de gains ou la dégradation du cas due à la relation suppressive dans l'environnement. N'importe quel scientologue peut probablement se rappeler ce genre de situation et les perturbations qui en ont résulté.

La pression exercée par une personne suppressive peut donc empêcher un individu de faire des progrès. En fait, les ruptures d'ARC constantes et les tentatives pernicieuses constantes peuvent être très dures pour l'individu, et celui-ci commence à se sentir de plus en plus mal. La personne ou le groupe suppressif peut ensuite exploiter cela en faisant de l'individu un exemple pour les autres. L'individu devient une personne manipulée par la personne ou le groupe suppressif y qui peut prétendre agir « pour votre bien » mais n'a en fait que ses propres intérêts à l'esprit.

Si la source potentielle d'ennuis, le scientologue coincé dans cette situation, n'arrive pas à la résoudre, il souffrira l'enfer. Il risque de s'effondrer ou de se livrer au « squirrel » parce que ses progrès personnels sont entravés par l'environnement hostile.

Cette Lettre de Règlement fournit les moyens et les règlements qui permettent de résoudre ce genre de situation.

Une source potentielle d'ennuis reçoit le conseil pastoral qui a été spécialement développé pour l'aider à résoudre la situation. Si l'on donne à un individu PTS (Potential-

Trouble-Source = source potentielle d'ennuis, NdT) d'autres formes de conseil pastoral, on le prive d'une partie des bienfaits qu'il pourrait en retirer.

LES ACTES SUPPRESSIFS

Dans l'église de Scientologie, les actes suppressifs sont les suivants : désaveu public de la Scientologie ou de scientologues qui jouissent d'une bonne réputation dans les églises de Scientologie ; déclarations publiques contre la Scientologie ou des scientologues, mais pas devant une Commission d'Enquête réunie selon les règles ; proposer, conseiller ou voter pour une législation ou des ordonnances, des décrets ou des lois visant à détruire la Scientologie ; déclarer des scientologues coupables de pratiquer la religion de la Scientologie ; témoignage hostile, lors d'une enquête publique ou gouvernementale sur la Scientologie, dans le but de la détruire ; dénoncer ou menacer de dénoncer la Scientologie ou des scientologues aux autorités civiles, afin d'empêcher la Scientologie ou les scientologues de pratiquer ou de recevoir la Scientologie standard ; mener devant un tribunal civil une organisation de Scientologie ou un scientologue, y compris pour des affaires de non-paiement de factures ou de non-remboursement, sans avoir tout d'abord attiré l'attention du responsable de l'éthique sur l'affaire, lequel informerait les conseillers supérieurs et légaux de l'église de Scientologie concernée ; exiger le remboursement des donations versées à une église de Scientologie ou à une mission sans se conformer aux règlements et à la procédure du Conseil de Vérification des Réclamations (Claims Vérification Board, NdT) (les informations le concernant étant à l'entière disposition de tous les membres de l'église) ou chercher à créer ou à provoquer des bouleversements chez d'autres en faisant cette requête ; tenter de régler un différend avec une église ou une mission de Scientologie à son propre avantage et en se servant d'agences de l'extérieur, sans chercher à redresser la situation en faisant appel à la cour de l'aumônier ; continuer à fréquenter une personne ou un groupe que le HCO a déclaré personne ou groupe suppressif à juste titre organiser des groupes dissidents pour mettre les gens dans la confusion en ce qui concerne les véritables croyances et les véritables pratiques de la Scientologie ou pour leur faire croire insidieusement qu'ils pourront étudier toute la Scientologie ou une partie ou bien recevoir le conseil pastoral standard dans le groupe dissident ; organiser des groupes dissidents qui défigurent les matériaux ou les pratiques scientologiques, entièrement ou en partie, tout en continuant à appeler cela Scientologie ou en l'appelant autrement ; s'infiltrer à l'instigation de forces hostiles dans un groupe, un personnel ou une organisation scientologique afin de soulever le mécontentement ou la contestation ; chercher à provoquer la scission d'une sphère d'activité de la Scientologie et lui refuser son statut d'autorité bien établie, cela pour un profit personne, par souci du pouvoir personnel, ou pour « sauver la Scientologie ; répandre des rumeurs malveillantes afin de détruire l'autorité ou la réputation de ses collègues ou de cadres des églises, des missions ou des organisations de Scientologie ; falsification de documents qui met en péril la liberté ou la sécurité d'un scientologue ; faire sciemment un faux témoignage, afin de mettre en danger un scientologue ; accepter de l'argent, des faveurs ou des encouragements pour détruire la Scientologie ou des scientologues ; conduite sexuelle qui détruit le bien-être ou bien la santé d'esprit d'un scientologue qui jouit d'une bonne réputation ou de toute personne qui se trouve à la charge d'une église, d'une mission ou d'une organisation de Scientologie ; faire chanter ou menacer de faire chanter des scientologues ou des organisations de Scientologie ; dans ce

cas, le crime dont on se sert pour exercer le chantage ne tombe plus sous le coup de l'éthique et il est absout en raison du chantage exercé, sauf s'il y a récidive.

Les actes suppressifs ne sont rien d'autre que des actes, dissimulés ou manifestes, calculés sciemment pour réduire ou détruire une église de Scientologie ou empêcher l'amélioration personnelle d'un Scientologue.

On attend des scientologues qu'ils se plient aux lois de leur pays. Cette règle est invariable. Dans tout différend ou toute relation avec une personne expulsée, on attend d'un scientologue qu'il se plie entièrement à la loi. Un scientologue qui transgresse la loi dans un tel cas serait en plus coupable d'une transgression très grave des codes et des règlements de l'église.

Les actes de violence ou de destruction dont on se rend coupable en transgressant ces lois sont particulièrement considérés comme des actes suppressifs. Aider à de telles activités ou coopérer à masquer de telles activités doit également être considéré comme un acte suppressif. Bien que de tels actes soient très rares, les gens qui sont au courant de ce genre de choses doivent faire un rapport au responsable de l'éthique qui en informera les conseillers supérieurs et légaux de l'église. Il faut veiller à ce que de tels rapports ne présentent que des faits, non des hypothèses, de fausses informations ou des données qui induisent en erreur, ce qui peut être source d'une injustice inutile.

Dans le cas où une personne ou un groupe qui a commis un acte suppressif, revient à la raison et souhaite arranger les choses ou réparer les dommages et demander le pardon à ses collègues, le Secrétaire du HCO.

- A. Dit à la personne ou au groupe de cesser de commettre des actes néfastes dans le temps présent et de cesser toute action suppressive, de façon à ce qu'elle puisse avoir des gains du point de vue cas et élever son niveau de conscience et de compréhension.
- B. Exige une déclaration publique dans laquelle la personne dit qu'elle se rend compte d'avoir agi de façon insensée et dit si possible quelles influences ou motivations l'ont poussées à agir dans ce sens ; il obtient que la personne signe cette déclaration devant témoins et que celle-ci soit largement distribuée, particulièrement aux personnes que le ou les ex-criminel(s) avaient directement influencées ou avec qui ils étaient en relation. Si l'individu ou le groupe est honnêtement conscient d'une conspiration visant à détruire ou à détériorer la Scientologie ou les scientologues liés aux actions de cet individu ou de ce groupe, la lettre devrait l'indiquer dans tous les détails.
- B(1). Exige le paiement de toute dettes avec les églises, les missions ou les organisations de Scientologie.
- C. Exige que la personne ou le groupe se fasse entraîner à ses propres frais, en commençant par les Niveaux les plus bas, si les ministres responsables de l'entraînement veulent bien l'accepter.
- D. Rédige un rapport sur l'affaire et le classe avec des doubles de la déclaration, dans les dossiers d'éthique des personnes concernées, puis il envoie des doubles aux supérieurs du réseau qui sont concernés.

- E. Informe le chef de la Justice international et lui envoie une copie de l'original comportant les signatures.

L'identification d'une personne suppressive ou d'un groupe suppressif ne se fait pas à la légère, sur un soupçon, une rumeur ou une opinion. Il faut avant tout comprendre le HCOB du 27 septembre 1966, LA PERSONNALITÉ ANTI-SOCIALE, L'ANTI-SCIENTOLOGUE. Le critère, positif ou négatif, ce sont les actions de l'individu ou du groupe.

On attend d'un scientologue qu'il suive à tout moment le code du scientologue et qu'il respecte le credo de l'église. Cela s'applique en particulier lorsqu'il a affaire à des personnes ou des groupes suppressifs. Ce n'est pas parce qu'une personne ou un groupe a été déclaré suppressif qu'il faut maltraiter cette personne ou ce groupe.

Il n'y a pas d'autre règlement qui prenne le pas sur cette Lettre de Règlement pour ce qui est de la façon de s'y prendre avec les personnes ou les groupes suppressifs.

Tant qu'on n'a pas absout la personne ou le groupe suppressif, mais pas pendant la période durant laquelle la personne demande et obtient une Commission d'Enquête, ni lorsqu'une amnistie est déclarée, on ne peut appliquer à ce genre de personne d'autre action d'éthique scientologique que cette Lettre de Règlement du HCO.

L'individu ou le groupe n'a pas le droit de profiter d'autres procédures de justice scientologique. Etant donné qu'il a agi de façon destructive envers ses collègues, il n'a plus droit aux services et à la protection du groupe. Cela n'empêche pas bien sûr l'individu ou le groupe, de demander un recours en suivant les canaux légaux habituels à la disposition de tous les citoyens, bien que, lorsqu'il est question de l'adhésion d'un membre à l'église, cette démarche n'ait aucune influence.

Ce « type de personne entre dans la catégorie des gens dont les certificats ont été annulés, et ceux dont les certificats, les Classes et les récompenses ont été annulés entrent, eux aussi, dans cette catégorie.

Toute personne qui dispose de l'autorité de réunir une Commission d'Enquête peut le faire si elle désire avoir des preuves plus concrètes concernant des efforts visant à opprimer la Scientologie ou des scientologues ; mais si les découvertes de la Commission, une fois acceptées, établissent, sans laisser le moindre doute, la présence d'actes suppressifs, on applique cette Lettre de Règlement.

Par actes suppressifs pour la Scientologie ou les scientologues, on entend : actes néfastes, dissimulés ou manifestes, destinés à entraver ou à détruire la Scientologie ou les scientologues.

Le plus grand bien pour le plus grand nombre de dynamiques exige que les personnes qui, en se servant de la Scientologie, nuisent aux progrès de la majorité des gens et entreprennent des actions, secrètement ou ouvertement, dans le seul but de détruire la Scientologie dans son ensemble ou un scientologue en particulier, soient stoppées sans délai à cause de la nature du mental réactif et des impulsions issues de celui-ci, qui poussent le fou ou le quasi fou à détruire toutes les chances qu'a l'humanité de s'en tirer grâce à la Scientologie.

LA SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS

On définit comme source potentielle d'ennuis ou comme source potentielle d'ennuis un scientologue en étroite relation avec une personne qui a commis des actes suppressifs. L'histoire de la Dianétique et de la Scientologie en est parsemée. Plongé dans la confusion à cause de ses liens affectifs, refusant obstinément de laisser tomber la Scientologie, constamment invalidé, d'un autre côté, par une personne suppressive, il est incapable d'avoir des gains du point de vue cas, car il a un PTP. S'il résolvait la situation, il pourrait alors avoir des gains du point de vue cas et recouvrer son potentiel. S'il n'agit pas avec détermination, il finit par succomber.

Par conséquent, lorsque le bien-être et le bonheur d'un scientologue sont en jeu, il faut considérer l'influence de personnes suppressives. Les effets d'une personne suppressive sur quelqu'un qui lui est proche sont les mêmes, quelle que soit la nature des relations de la personne suppressive avec la Scientologie.

La validité de cette affirmation repose sur le fait que les manoeuvres concoctées dans le passé par des agences officielles ont été instiguées par des individus qui opprimaient activement un scientologue ou la Scientologie. Le scientologue opprimé n'avait pas agi à temps pour prévenir les troubles ou s'occupant de la source d'oppression.

L'église de Scientologie ne permet pas que l'on rompe les liens. La première chose à faire pour résoudre quoi que ce soit, c'est d'être capable de lui faire face. Il se peut que cela paraisse trop dur, mais le scientologue qui continue de confronter et qui résout la situation gagnera plus qu'une meilleure compréhension de la part de l'autre personne. Il saura qu'il a résolu la situation, en dépit des invitations à faire autrement.

Les matériaux du cours de détection, d'acheminement et de traitement des PTS et des SP, qui est obligatoire pour toute personne qui a une situation PTS, fournissent la technologie qui permet de résoudre une telle situation.

La communication est le solvant universel. Si l'on comprend une situation, on peut la résoudre.

LES DROITS D'UNE PERSONNE OU D'UN GROUPE SUPPRESSIF

Une personne ou un groupe vraiment suppressif ne bénéficie d'aucun droit ni d'aucun privilège accordés à un membre de l'église.

On peut cependant qualifier à tort une personne ou un groupe de suppressif. Si la personne ou le groupe se plaint d'avoir été qualifié à tort de suppressif, il ou elle peut demander une Commission d'Enquête par l'intermédiaire du HCO le plus proche. Le cadre qui a le pouvoir de convoquer une Commission d'Enquête doit le faire, si l'on demande un recours ou un redressement de torts.

La personne ou le représentant du groupe qualifié de suppressif est appelé devant la Commission en tant que partie intéressée. Il ou elle se présente là où la Commission se réunit.

La Commission d'Enquête doit faire attention à toute preuve véritable que pourrait produire la personne ou le groupe accusé d'être suppressif, et surtout à toute preuve comme

quoi il ou elle a aidé la Scientologie, des scientologue, ou un scientologue, et si l'on voit que ces preuves ont plus de poids que les accusations, que ces dernières soient prouvées ou non, la personne est absoute.

Tout faux témoignage, tout faux, ou tout faux témoin fourni sciemment par la personne ou le groupe accusé d'être suppressif peut entraîner une sentence immédiate contre cette personne ou ce groupe.

Toute tentative de se servir à l'extérieur de l'église de copies de témoignages ou de sentences d'une Commission d'Enquête convoquée à cet effet détruit immédiatement tout verdict favorable et la personne ou le groupe est automatiquement déclaré suppressif.

Lorsque la Commission d'Enquête ne parvient pas à prouver que la personne ou le groupe est coupable d'actes suppressifs, elle doit l'absoudre publiquement.

Si les conclusions, une fois authentifiées par l'autorité qui a réuni la Commission d'Enquête, établissent la culpabilité sans laisser le moindre doute, la personne ou le groupe est déclaré suppressif. Une personne qui souhaite réintégrer l'église après cela appliquerait les étapes A-E de ce règlement.

Une Commission d'Enquête ne peut pas supporter ou ordonner des dédommagements ou des frais dans les cas où sont impliquées des sources potentielles d'ennuis ou des personnes ou des groupes suppressifs.

Si la personne suppressive ou le représentant du groupe suppressif ne se présente pas devant la Commission d'Enquête, à l'heure mentionnée dans la Déclaration des Chefs d'Accusation qui qualifient des personnes ou des groupes de suppressifs, les chefs d'accusation font office de preuves et l'autorité chargée de réunir la Commission d'Enquête est tenue de les déclarer comme telles. C'est la procédure standard de toute Commission d'Enquête.

INJUSTICE

Il faut se rappeler à tout moment que, dans toute justice, on doit s'abstenir d'accepter un rapport qui ne s'appuie pas sur des données tangibles venant d'autres sources et veiller à ce que ces rapports fassent l'objet d'une investigation qui inclut une confrontation de l'accusé avec l'accusation et, si c'est faisable, l'accusateur, AVANT de décider ou d'entreprendre toute action. C'est là la brèche principale de tout système de justice : il agit sur de faux rapports, punit avant de vérifier, et ne confronte pas l'accusé avec le rapport et l'accusateur avant d'assigner un châtiment quelconque, ou n'apprécie pas la valeur de la personne en général par rapport au crime allégué, même si ce dernier est prouvé.

LA RESPONSABILITÉ D'UNE SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS

Un individu qui est conscient d'être PTS et qui cherche à cacher cela ou à éviter de résoudre la situation est sujet à des actions disciplinaires. Dans des cas graves, il peut en résulter une commission d'enquête.

LA RESPONSABILITÉ DU HCO

Le responsable de l'éthique qui cherche à éviter de s'occuper des individus PTS, ou qui cherche à s'occuper des individus PTS de façon non standard ou en transgressant les publications concernant le traitement des PTS est sujet à une action disciplinaire. Il peut en résulter une Commission d'Enquête, tout dépend de la gravité de la situation.

LA RESPONSABILITÉ D'UN C/S OU D'UN AUDITEUR

Un superviseur des cas ou un auditeur qui omet de veiller à ce que la procédure standard du conseil pastoral soit appliquée telle qu'elle est décrite dans les HCOBs, quand il cherche à résoudre un cas PTS, est sujet à une action disciplinaire. Il peut en résulter une Commission d'Enquête, suivant la gravité de la situation.

PREUVES D'OPPRESSION

Tout scientologue, tout Secrétaire du HCO ou toute Commission d'Enquête, pour des affaires concernant des actes suppressifs, serait avisé de se procurer des documents valides, des lettres, des témoignages dûment signés devant témoins, des déclarations sous serment et autres preuves qui pèseraient devant une Cour de Justice. On se protégera ainsi des rancunes passagères et des faux rapports.

EXPULSION

Quand des actes suppressifs ont été dûment prouvés, sans laisser le moindre doute, et que l'individu concerné a refusé d'appliquer les étapes A-E comme c'est mentionné plus haut dans cette HCO PL, il est expulsé de l'église de Scientologie.

On n'a pas le droit de donner de l'entraînement scientologique ou du conseil pastoral scientologique à une personne qui a été expulsée. Le seul terminal qu'elle ait dans une église ou une mission de Scientologie est le responsable de l'éthique.

Cependant, il faut remarquer que la porte n'est jamais complètement fermée, quelle que soit la gravité du cas. Comme il est dit dans la HCOPL du 16 mars 1971, Publication II, IMPORTANT, UNE RÈGLE STANDARD D'OPÉRATION :

« VOUS DEVEZ LAISSER LA PORTE OUVERTE, NE SERAIT-CE QU'ENTREBAILLÉE ».

Une personne suppressive expulsée de l'église ne fait l'objet d'aucune autre discipline. Une personne suppressive vit dans son propre enfer. Il n'est pas impossible de l'aider, mais ce n'est pas un mince travail.

Il y a beaucoup, beaucoup plus de personnes qui ne sont pas suppressives et qui, malgré leurs fautes, souhaitent survivre et voir les autres survivre. C'est à elles que nous devons notre temps.

Nous devons rendre la route sûre pour que les nouveaux venus en Scientologie réalisent tout le potentiel qui peut être le leur. Permettre à des personnes suppressives de détruire les gens et de les priver du bonheur, c'est faire preuve, et c'est le moins qu'on puisse dire, d'une grande lâcheté.

Les ordres d'expulsion ne doivent pas être traités à la légère. Nous adhérons à la pratique religieuse traditionnelle dans laquelle l'expulsion est la dernière mesure que prend le groupe pour préserver sa propre existence et sa paix intérieure contre les membres qui, non seulement ne sont plus d'accord avec nos principes religieux, mais sont impliqués en plus dans des activités destructives pour l'église et ses membres.

Nous avons décidé de prendre la responsabilité de nous dégager de la boue et de devenir une civilisation dont nous pourrions tous être fiers. Ne perdons pas notre chemin en négligeant le contenu de cette lettre de règlement.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

pour
LES CONSEILS
D'ADMINISTRATION
des
EGLISES DE SCIENTOLOGIE

L'ORGANISATION ET L'ÉTHIQUE

Conférence donnée le 18 mai 1965

Quelle est la date ?

Le 18 mai A.D. 15. Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill. Saint Hill, Angleterre, Terre, Confédération Espinol, « Cette partie de l'univers est la nôtre ! » vous ne connaissez pas votre adresse ? Eh bien, j'aime donner aux gens leur adresse et leur position.

Bon, aujourd'hui je ne fais qu'occuper le temps. Il n'y a pas grand-chose dont je puisse vous parler. Presqu'aucune donnée. En fait, c'est tout à fait l'inverse. Certains pauvres Secrétaires du HCO à travers le monde commencent à chanceler sous le fardeau des nouvelles Lettres de Règlement et de toutes ces choses qui viennent de sortir. Et je devrais vous toucher un mot de ce dont il s'agit. C'est très simple. Ce sont les Lettres de Règlement sur les statuts de staff et elles totalisent l'équivalent de huit statuts de staff environ.

Et sur le nouvel organigramme, nous allons remédier à un ancien, très ancien mal organisationnel, en plaçant sur l'organigramme et après le nom du membre du staff les initiales du certificat de staff, puis sa classification en tant qu'auditeur, puis le chiffre romain qui est son Grade en tant que préclair, puis ce sera suivi d'un chiffre arabe qui donnera son statut de staff. Et son statut de permanent ne dépendra simplement que des études qu'il aura terminées sur sa Feuille de Contrôle de staff ; ainsi on pourra alors dire pour quel rang, sur le plan du personnel, il se trouvera alors qualifié.

Ce qui arrivait dans le passé, c'est qu'en essayant, à longue distance, de nommer quelqu'un pour un poste, j'étais complètement incapable de me frayer un chemin à travers le brouillard et toutes les inconnues, etc., et de réussir à découvrir qui était là. Cependant, dans le cadre du nouveau système, nous allons changer les organigrammes dans les organisations à une allure folle. Et bien sûr, ces organigrammes-là seront des copies directes de l'organigramme de sorte que lorsque l'on remplit des postes et tout ce genre de choses, ce soit très facile de regarder l'organigramme et de découvrir qui est qualifié pour une promotion.

Et de cette façon-là, vous verrez probablement quelque chose comme ça, qui commencera à apparaître sur un organigramme : « Auditeur du HGC, HGA, VII, 9 », voyez-vous ? Auditeur du HGC. Que diable fait-il en tant qu'auditeur du HGC, voyez-vous ? Vous en verrez un au niveau des Secrétaires, etc., « B.S. espace, espace, 1 ». Bien entendu, vous n'auriez jamais rien d'aussi mauvais. Il s'agirait de l'Adjoint d'un Adjoint d'un Adjoint, voyez-vous ? Mais néanmoins, il y a un espace vacant sur l'organigramme, et il y a ici quelqu'un qui convient de par sa formation ; et ce statut de staff comporte également un facteur d'expérience, voyez-vous ?

Maintenant pour être un membre du staff général sur le nouvel organigramme, une personne doit avoir, pour faire partie du staff technique, elle doit avoir un certificat technique de base et ça s'obtient dans l'organisation, et ça traite simplement de quelques-uns des faits essentiels et fondamentaux de l'organisation. C'est tout. C'est une chose très, très simple.

Et quant au staff administratif, pour avoir quelque chose de plus qu'une classification temporaire, il faut simplement avoir son certificat de base qui est juste un certificat de base d'organisation ; savoir où se trouve le centre de communication, voyez-vous ? Néanmoins ils doivent étudier ces choses, et terminer la petite Feuille de Contrôle qui va avec ça. Puis ils reçoivent la qualification de membre provisoire.

Et le provisoire sera le Statut I de staff et un provisoire, bien sûr, peut être muté. Un membre provisoire peut être muté, voyez-vous, pour équilibrer le personnel et ce genre de choses plutôt facilement. Vous n'avez pas à lui demander sa permission.

Puis, après quelque temps, si cet individu remplit sa Feuille de Contrôle de statut provisoire pour son prochain statut, alors il s'élève au statut de staff général. Alors à ce moment-là, il possède l'égalité, le privilège et la fraternité, voyez-vous ? Et pour le transférer, vous devez l'abattre, vous saisissez l'idée ?

En d'autres termes, il a travaillé et obtenu une position - eh bien, il pourrait même être relativement effronté sans que rien ne lui arrive. Et puis ça va de plus en plus haut à partir de là. Il y a les rangs de l'organisation, exactement les mêmes anciens rangs qu'il y a toujours eu. Il y a le responsable : un rang que nous avons parfois nommé... Il est apparu et a disparu, et ainsi de suite. Il y a également quelque chose que nous avons appelé un Officier. Eh bien, un responsable sera le chef d'une Sous-Section ou quelque chose comme ça. C'est comme le responsable des adresses ; vous avez vu cela sur les organigrammes. Eh bien, il s'agit de votre premier et plus bas niveau de cadre.

Puis il y a la classification d'Officier, c'est-à-dire la Section tout simplement. Il est responsable d'une Section. Par exemple ici, vous avez la Section de Cramming, eh bien il serait Officier de Cramming.

Puis vous montez et il y a deux ou trois désignations qui n'ont pas de statut en tant que tel mais qui sont simplement des titres. Vous comprenez donc qu'il pourrait y avoir sur un tel tableau un assez grand nombre de titres qui ne seraient pas associés au statut. Bon, il y a ce qu'on appelle des Communicateurs. Cela ne comporte aucun rang ni statut ; le type est Communicateur, voyez-vous ?

Et il y a ce que nous appelons un « Adjoint ». Vous voyez derrière un nom « Adjoint ». Cela ne signifie pas qu'il y a quelqu'un de nommé au poste. Un poste peut également avoir des Adjoints alors qu'une personne est nommée en permanence à ce poste. Vous pouvez voir deux ou trois Adjoints à un Secrétaire Général du HCO, voyez-vous ? Adjoint au Secrétaire Général du HCO. Ça ne veut rien dire.

Si le poste est assigné localement par une organisation, il ne peut alors être assigné que comme Adjoint. Mais s'il est nommé à partir de Saint Hill alors ceci devient un statut de suppléant qui est le premier rang. Et pendant un moment le poste est tenu avec un statut de suppléant, puis on le tient avec le statut à part entière. Le titre « suppléant » est simplement enlevé. Mais vous sauriez, alors, la différence entre une nomination locale et une nomination de Saint Hill, voyez-vous ? Votre nomination locale est obligatoirement comme Adjoint, pour ce qui est des nominations de cadres. Si ce sont des nominations de Saint Hill, alors elles sont qualifiées de suppléant ou rien derrière, voyez-vous ?

Disons par exemple que vous ayez quelque chose comme : Adjoint au Secrétaire Général du HCO. Ce serait l'un des deux plus hauts rangs dans l'organisation. Cela n'indique

aucune permanence de statut d'aucune sorte. Un petit souffle peut entrer par la fenêtre et retirer ce titre du tableau, voyez-vous ? Parce que ce n'est rien qu'un titre qui a été assigné. C'est simplement quelqu'un en intérim jusqu'à ce qu'une personne soit placée là ou qu'on puisse la confirmer à ce poste, voyez-vous ?

Puis vous voyez quelque chose comme Secrétaire Général Suppléant du HCO. Eh bien, vous saurez immédiatement que c'est une nomination de Saint Hill, et c'est une nomination officielle. Et après une courte période, jusqu'à un an, eh bien, ce titre est tenu comme suppléant, puis on laisse tomber le « suppléant » et il devient simplement Secrétaire Général du HCO, et c'est à ce moment-là une nomination à part entière.

Eh bien, lorsque je dis qu'il y a quelques-uns de ces statuts qui ne sont pas suivis d'un numéro, voyez-vous ? C'est ce genre de chose-là.

Un Adjoint, eh bien, le fait qu'il soit Adjoint ne change pas le numéro de l'individu. Mais en réalité une personne doit avoir le statut de staff qui correspond à son poste pour être nommée suppléante. Elle doit terminer les Feuilles de Contrôle concernant l'organisation etc., pour pouvoir être nommée suppléante.

Donc, deux ou trois choses peuvent se produire. Vous pouvez prendre une personne et la placer sur un poste et voir comment elle se débrouille, voyez-vous ? En fait, vous ne pouvez pas attendre que Saint Hill enquête à propos de quelque chose pendant que le poste de Directeur de l'Entraînement n'est pas pourvu, donc quelqu'un doit être assigné à ce poste en qualité d'Adjoint. Et cela peut-être ou non renversé par Saint Hill, voyez-vous ? Une organisation locale pourrait également remplir presque tous les postes avec des Adjoints. Elle n'a pas à consulter qui que ce soit. Mais pour que ce poste ait un sens ou pour toucher la paie de ce niveau, il devra être assigné par Saint Hill.

Et bien sûr, Saint Hill est à présent grandement assisté dans cette affaire parce que le Département des Examens va faire passer des examens sur les Feuilles de Contrôle pour ces statuts, et en ce moment ce Département donne des examens de Feuilles de Contrôle, sans Feuille de Contrôle. Ils prennent simplement un papier vierge, et pour tout Bulletin et Lettre de Règlement pour lequel la personne réussit on lui donne une attestation comme quoi elle l'a réussi. Par la suite, c'est reporté sur la Feuille de Contrôle, à l'endroit approprié.

Par conséquent ce que je fais en ce moment, c'est simplement de sortir les bulletins, les Lettres de Règlement et les matériaux nécessaires à ces divers statuts. Et cela ressemble véritablement à une avalanche, voyez-vous ?

Voilà votre statut pour être Directeur, votre statut pour être Secrétaire, votre statut pour être Secrétaire Général. Ces bulletins sont en train de sortir, relativement non différenciés. Donc, l'un sera sur la théorie de l'organisation elle-même, la théorie de sa construction, comment elle est assemblée et pourquoi, voyez-vous ? Et il va sortir en même temps que : « Les stylos doivent être remplis le matin à neuf heures », voyez-vous ? Bon, bien sûr, il s'agit du statut de Secrétaire Général du HCO - théorie de l'organisation. Comment vous en formez une ? Comment fonctionne-t-elle ? Il y a énormément à savoir là-dessus.

Maintenant l'une des choses intéressantes concernant ces livres de chapeau de statut, qui finiront par être écrits - ils ne sont pas actuellement en train d'être écrits sous cette forme mais, dans le livre de chapeau final, vous trouverez cela intéressant (quelques-uns sont en

cours de compilation) mais il y a un paragraphe qui donne un résumé de la totalité du Département. Et une petite phrase qui aborde la Section. Ce sera le tout.

C'est simplement au-dessus, voyez-vous ? Prenons le Département de Revue. Toutes les fonctions et les actions du Département de Revue et tout ce qu'il fait sont exposés en un paragraphe. *Brrrrrrp ! Boum !* Voyez-vous ? Et puis chacune de ses Sections est exposée en une phrase. *Brrrrp !* Mais c'est au-dessus du rédigé - le rédigé complet - qui se poursuit page après page après page, le rédigé complet du Département de Revue et de celui de chacune de ses Sections.

Eh bien, une personne qui travaille dans cette zone et qui a été désignée pour travailler dans ce secteur de l'organisation, connaît naturellement les grandes parties de l'organisation. Mais tout le monde, à un certain niveau de statut, doit connaître les petits paragraphes et les petites phrases. C'est pour que les gens sachent seulement ce qu'il y a dans l'autre zone, pas pour la diriger, juste pour pouvoir travailler avec. Ils disent : « Ah, oui, oui c'est la Section Machin-chose. Oh, oui, eh bien, elle est censée prendre les étudiants, et ainsi de suite. Oui ».

Eh bien, en fait, la manière dont ils font ça est tout à fait remarquable, mais ce n'est pas inclus au niveau de l'entraînement général. Par conséquent, si un gars se fait assigner, alors, à un Département ou à une Division dans laquelle il n'a pas été précédemment, eh bien, son statut pourrait ne pas être changé, cependant sa nomination reste « suppléant » - vous suivez ? - jusqu'à ce qu'il ait maîtrisé cette Division particulière. Et c'est la raison pour la différence entre la nomination de suppléant et la nomination permanente. Vous saisissez l'idée ?

Vous pourriez prendre quelqu'un qui est nommé de façon permanente, disons, un Directeur, prenons le Directeur de l'Entraînement. C'est un Directeur de l'Entraînement qui est nommé de façon permanente. Et vous voulez le promouvoir, et le poste est disponible en Division des Qualifications. Le poste de Secrétaire des Qualifications est disponible et il n'y a personne d'éligible dans ce secteur du point de vue statut, longévité, ou quoi que ce soit d'autre, et de toute évidence, le gars va y avoir droit, voyez-vous ? Eh bien, vous pourriez en faire le Secrétaire des Qualifications Suppléant et le confirmer à ce poste lorsqu'il aura passé quelques longues soirées à potasser tous les livres de chapeau de cette Division, voyez-vous ? Alors à ce moment-là, il deviendra le Secrétaire des Qualifications.

Vous pourriez dire que c'est une vision à long terme. Et il est assez vrai qu'il vous faut commencer quelque part afin d'amener de l'ordre et de l'organisation dans les choses. Et c'est bel et bien une vision à long terme, et ça va prendre beaucoup de temps à construire. Je ne pense pas que ce sera totalement en vigueur avant la semaine prochaine. Mais je plaisante. Je compte que ce sera totalement en vigueur à travers le monde d'ici le mois d'août, plein pot.

C'est très intéressant que les orgs, en ce moment même, n'ont pas encore l'organigramme. C'est un sale tour de ma part. Ce n'était pas exprès, mais il y avait d'autres choses qui devaient sortir avant de pouvoir publier l'organigramme. Et l'organigramme a quelque peu changé, et il y a seulement deux semaines, il s'est stabilisé sous une forme qui avait l'air très bien, et ça n'a pas du tout l'air d'être une forme changeante. Voilà.

Et sa réalisation ne dépend maintenant que de la trente-septième heure de ma journée, parce qu'il va falloir que je l'écrive - que je le rédige et que je le mette en pages au complet. En ce moment, je n'en possède simplement qu'une ébauche grossière. Je dois en faire un

brouillon de plus grande taille, le mettre en pages proprement, puis l'amener dans la chambre noire et en faire des copies, le distribuer partout, et ils auront alors leur organigramme.

Cependant des fragments de cet organigramme ont été publiés. Par exemple, la Division Technique a récemment été publiée. En fait, juste leur Division Technique. Je leur ai simplement dit de mettre en place une Division Technique, et de nommer un Officier d'Éthique, et de nommer un Directeur des Examens. C'est tout. Juste leur Division Technique, ça et ça.

Je leur ai montré un schéma dans une Directive du Secrétariat du Directeur Général. Peut-être avez-vous vu la Directive du Secrétariat du Directeur Général, c'est simplement une ébauche tracée grossièrement à la main, de l'organigramme de la Division Technique. Et c'était très adéquat. Je leur ai dit de le mettre en bas, là où il y avait l'Académie et le HGC etc., et de le mettre simplement sous cette forme. Eh bien, ils vont l'accrocher et ils vont s'apercevoir de quelque chose d'horrible : ils vont s'apercevoir qu'à peine leur Division Technique plus ou moins établie, ils vont se ramasser un afflux de gens et de particules qui auront commencé à se diriger vers eux. D'ailleurs, les organisations commencent à sortir d'urgence en ce moment. Londres vient juste de sortir d'urgence aujourd'hui et a été chaleureusement félicitée pour cela. Les autres organisations suivent et les choses ont l'air de bien aller.

Mais dans quelques semaines, le numéro 8 du magazine *The Auditor* va déferler sur leurs secteurs - sur tout le monde dans leurs secteurs. Et il va y avoir de plus en plus de gens sur les lignes, et cet afflux va se mouvoir en direction de la Division Technique. Par conséquent, j'essaie de leur faire mettre en place une Division Technique de sorte qu'ils puissent s'occuper de ces gens, et de leur faire étaler leurs cours et tout ça exactement comme il faut, de façon à faire face à l'accroissement d'activité.

Eh bien, c'est épatant. Ils vont faire tout ça. C'est sûr. Et ils commencent à faire passer le flux de public par leur Division Technique et ils vont se rendre compte qu'ils ont un Officier d'Éthique ; et l'Officier d'Éthique va prendre le pli et va mettre de l'ordre dans les lignes.

En réalité, tout ce que fait l'Éthique, c'est de maintenir les lignes fermement en place afin que vous puissiez acheminer et auditer. Vous voyez, le but complet de l'Éthique, en réalité, la totalité de son action - c'est simplement l'outil supplémentaire qui est nécessaire pour qu'il soit possible de mettre la technologie en place. Tout le but de l'Éthique, c'est de mettre la technologie en place. Eh bien, l'homme n'a pas fixé ce but pour ses lois et sa justice. Il veut écraser les gens qui lui donnent des ennuis. Ce n'est pas le cas avec l'application de l'Éthique. C'est une activité totalement différente. Vous découvrirez que c'est une activité qui réussit fabuleusement bien. Et ils s'en serviront avec trop de violence et ils s'en serviront avec trop de légèreté, puis ils finiront par ajuster, et finalement ils apprendront ce point extrêmement simple : que l'éthique est là pour vous permettre de mettre la technologie en place. Vous voyez, c'est le garrot avant l'arrivée du docteur. Elle permet la mise en place de la technologie.

Si un secteur est trop enturbulé, et s'il y a trop de bavardages et de commérages dans un secteur, les choses se retrouvent démolies et les gens qui sont là sont malmenés à tel point que vous ne pouvez pas mettre la technologie en place. Tout ce que vous avez à faire, c'est de réduire la zone au silence suffisamment longtemps et de dire : « Couché le chien ! » jusqu'à

ce que vous puissiez - jusqu'à l'arrivée de l'auditeur. Vous saisissez l'idée ? Juste pour tenir le fort. Maintenant, vous y remettez de l'ordre avec l'Éthique, puis vous faites intervenir la technologie. Maintenant, les auditeurs commencent à auditer avec le procédé qu'ils sont censés auditer, voyez-vous ? A présent, les cas commencent à passer à travers les lignes du HGC comme ils sont censés le faire. A présent, l'étudiant commence à progresser avec ses cours et à saisir ce qu'il est censé saisir. Nous n'avons pas de petites omissions négligentes, comme le fait de ne pas leur procurer de Feuilles de Contrôle ou quelque chose comme ça. Et cet aspect technique se met en place, voyez-vous ?

Eh bien, lorsque vous avez mis l'aspect technique en place, eh bien, l'Éthique - vous n'allez pas plus loin avec l'action d'Éthique. Vous menez une action d'Éthique jusqu'au point où vous mettez la technologie en place, pas plus.

Et je trouve intéressant que selon certains chiffres comparatifs, la notification d'un Suppressif comme Personne Suppressive est apparemment l'équivalent d'une pendaison publique. Vous obtenez exactement, je ne plaisante pas, vous obtenez exactement les mêmes réactions de l'individu.

Et voici quelque chose d'intéressant à ce sujet. Au fil des années, j'ai découvert que lorsque vous annuliez les certificats de quelqu'un, *boum* ! En deux ou trois ans il était de retour, remis sur pied et il allait bien maintenant. En deux ou trois ans grand maximum. Et lorsque vous n'annuliez pas ses certificats, il s'égarait et vous n'entendiez jamais plus parler de lui et il allait au diable. Voici quelque chose d'intéressant pour vous. C'est simplement une donnée empirique.

Par exemple, l'autre jour - je vérifie actuellement tous les envois qui émanent des organisations, et l'autre jour, j'étais complètement fasciné de voir un nom présenté comme conférencier de Scientologie pour une grande soirée porte ouverte annoncée partout - un nom. Et il y a cinq ou six ans, au moins ça, il tournait en rond dans un petit cercle et il frappait et criait et hurlait et allait faire ceci et cela et le reste, etc. Donc, je lui ai simplement dit : « Eh bien, fiston, tes certificats sont annulés. Et quand tu jugeras approprié - comme nous le faisons à l'époque - de te procurer cinq cents heures d'audition à tes propres frais (si je me souviens bien), eh bien, on considérera la restitution de tes certificats ».

Eh bien, que dites-vous de ça. A l'époque où nous faisons cela, les gens affectaient toujours l'indifférence. Ils s'en moquaient. Mais il est très intéressant de noter à quel point ils étaient toujours heureux de récupérer leurs certificats. C'est ce qui était remarquable. Environ deux ans se sont écoulés, puis, sapristi, il a reçu son audition. Il a été remis sur pied. Depuis il va bien. Et le voici, je l'ai remarqué l'autre jour (en parcourant simplement des imprimés), eh bien, il est le conférencier de l'organisation à une soirée porte ouverte. En d'autres termes, tout le monde avait oublié l'incident jusqu'à ce que je vous le rappelle. Comprenez-vous ?

Autrement dit, lorsque vous avez exercé une action disciplinaire méthodique en direction d'une zone où quelqu'un démolit les gens et essaie de démolir l'organisation et de marcher sur les pieds d'autrui, pour une raison ou pour une autre, le fait d'étiqueter cette personne la fait revenir. Si vous n'y faites rien du tout, non seulement l'enturbation continue, mais la personne va au diable et tombe en morceaux. N'est-ce pas une chose intéressante ?

Par conséquent, je tiens de données certaines qu'il est cruel de ne pas tenter d'amener de l'ordre dans un secteur de Scientologie. Et il est cruel de ne pas donner un bon coup à quelqu'un qui essaie de démolir tout le monde autour de lui, en lui disant : « Du calme mon vieux, laisse tomber maintenant ». Voyez-vous ? C'est très intéressant.

Maintenant bien sûr, l'homme a une réaction incroyable à ce qu'on appelle la justice, ce qu'il appelle risiblement justice. Mais, bien sûr, l'homme n'a pas de compréhension qui lui permette de justifier les pendants auxquelles il se livre. En d'autres termes, il n'a pas de réelle justice parce qu'il n'a pas de Produit Final. Son Produit Final total, c'est le châtiment. Son Produit Final total, c'est faire quelque chose. Eh bien, il est manifeste que cela ne réforme pas la collectivité parce que - en fait, cela a quelques effets positifs, peut-être - mais c'est manifeste puisque que la criminalité continue de s'élever dans le monde. Et les statistiques mondiales du crime aujourd'hui grimpent beaucoup plus haut et plus rapidement que celles de l'accroissement de la population. Et c'est un tel souci pour les représentants de l'ordre aujourd'hui, que ceux à qui j'ai parlé, juste au cours de cette dernière année, étaient dans un état d'esprit très apathique, et voulaient simplement s'étendre par terre et laisser tomber. C'est une disposition d'esprit très amusante pour une force de police qui est la meilleure au monde, n'est-ce pas ? Eh bien, c'est parce qu'il n'y a pas de Produit Final.

Bon, vous mettez quelqu'un en prison. Vous les mettez donc en prison. Eh bien lorsque vous les laissez sortir de prison, ils vont voler une autre voiture et vous les remettez en prison. Voyez-vous ? Et pire encore, avec le type d'action disciplinaire qu'ils emploient, ils sont incapables de faire mieux que d'aggraver l'état d'un individu. Ça n'a donc pas d'autre Produit Final que le châtiment. C'est simplement le vieux slogan de l'univers MEST « Punissez tout le monde. Descendez tout le monde », voyez-vous ?

Eh bien maintenant, essayez d'apporter un système d'éthique en présence de cette attitude, et naturellement vous faites grincer le bank de bien des gens. C'est très facile à faire, parce que bien sûr, ces mots se trouvent dans le mental réactif comme end words (Mots Finaux, ndt). Il en résulte donc que vous obtenez une réaction considérable. Mais en Scientologie aujourd'hui, et c'est très intéressant, les gens en faveur d'un niveau d'Éthique décent et des actions d'Éthique sont, assez étrangement, en bien plus grande proportion que ceux qui s'y opposent, car ils voient que cela va redresser les choses.

Eh bien, en fait, cela leur donne en fin de compte un meilleur entraînement, une meilleure audition, une meilleure organisation et une meilleure compréhension de la Scientologie et moins d'abus avec elle. C'est le Produit Final exact d'une action d'Éthique.

Et il faudra que les gens apprennent, concernant ce domaine en Scientologie, qu'une action d'éthique vise en tout et pour tout à mettre la technologie en place. C'est tout ce à quoi elle sert - et à rien d'autre.

Vous ne pouvez pas condamner les gens à la technologie. C'est très intéressant. Vous ne pouvez pas condamner quelqu'un à s'améliorer. Mais vous pourriez très sûrement le condamner à ne pas s'améliorer. Après tout, que faisons-nous ? Le fait est que nous sommes là à ne faire rien d'autre que d'aider les gens à s'aider eux-mêmes et à s'améliorer, sans obligations d'ailleurs. C'est là toute notre action.

Personne ne braque de pistolet sur nos têtes nous forçant à le faire, aussi, la seule chose que nous ferions serait la chose normale que nous ferions de toute façon. Après qu'un

type ait fait suffisamment de vacarme, nous perdons notre désir de l'aider. Et c'est réellement l'expression fondamentale d'une action d'éthique. C'est simplement l'expression de cette réaction normale de dire : « Nous ne nous préoccupons plus de vous aider. Nous ne nous préoccupons plus de vous aider pendant une semaine ou deux. Réfléchissez-y ». Vous me suivez ?

Par conséquent le Produit Final d'une action d'Éthique c'est de mettre la technologie en place, et c'est là toute son action.

Loin de faire exploser une organisation, si vous examiniez très soigneusement les actions d'éthique, ou les actions de justice des organisations et d'énormes gouvernements et des empires et des compagnies et de ceci et de cela, si vous compariez ces choses, vous vous retrouveriez confrontés à quelques données assez étonnantes. C'est tellement contraire à ce que vous pourriez croire, que vous pourriez avoir tendance à ne pas en tenir compte. Mais après un moment, les données elles-mêmes sont trop écrasantes.

Le navire discipliné, l'empire dirigé à la dure et le régiment mené avec brutalité ont normalement un esprit de corps très poussé et ils travaillent furieusement, peuvent se sortir de la plupart des situations et survivent pratiquement indéfiniment. Et ceux qui sont dirigés mollement passent rapidement par-dessus bord.

Ce qui m'a tout d'abord mis sur cette voie, c'est quand j'étudiais... un jour lorsque vous n'aurez rien à faire, lisez *Histoire de la décadence et de la chute de l'Empire Romain* de Gibbon. C'est vraiment quelque chose. J'ai entrepris ça il y a quelques années car j'avais du mal à m'endormir. Alors j'ai décidé d'en lire les nombreux volumes, d'un bout à l'autre. J'ai tout lu. Ce fut un exercice tout à fait intéressant. J'espère ne jamais avoir l'ambition de lire *l'Encyclopaedia Britannica* d'un bout à l'autre. Mais je dois dire que je manque de lecture, maintenant que Ian Fleming s'est pris un autre corps. Et... je vais peut-être devoir le faire.

Mais j'ai été considérablement frappé, lors de cette étude, par quelque chose que je ne comprenais pas du tout, et je ne pouvais rien y comprendre du tout, et j'en suis resté bouche bée. Les seules longues périodes de règne progressiste et de récupération des attaques barbares et des conflits internes étaient des périodes où l'empereur était un cinglé, un fou sadique. C'était vraiment dénué de sens. Un bon empereur arrivait, il allait tout redresser, ouvrir les routes et accomplir toutes les actions progressistes qu'il se devait de faire, et il était mort dans les deux à dix-huit mois. Il se faisait assassiner et tout s'effondrait. Puis un autre individu prenait l'affaire en mains, torturait tout le monde en vue, descendait tout le monde en flammes, les jetait dans la fosse aux lions et aux éléphants simplement parce qu'il s'ennuyait cet après-midi-là.

C'est comme Caligula : il y avait un type qui était le roi de la forêt ou quelque chose comme ça, en bas quelque part au sud de la ville, et il est donc descendu là-bas avec quelques hommes de mains, et il l'a tué, tout simplement pour le plaisir. Il y avait une sorte de chapelle et ce jour-là, il avait envie de profaner un lieu saint. C'est lui qui fit son cheval, chevalier. Il était vraiment fou à lier. Et il continua à gouverner.

Tibère, un pervers - des années et des années durant, et il meurt tranquillement dans son lit, entouré de ses serviteurs en pleurs. Mais, le type qui a suivi et qui disait qu'il allait vaincre l'ennemi, redresser l'empire, diminuer les impôts, procéder à des réformes agraires et faire toutes les bonnes choses que l'on attendait d'un empereur - mort !

Et je ne pouvais pas le croire. Et cette donnée n'arrêtait pas de tourner en rond dans ma tête, de tourner et de tourner. Et de temps en temps cela paraissait vraisemblable, car c'était là, cela faisait partie intégrante de l'histoire. J'examinai donc cela et je le comparai à ma propre connaissance du sujet. Eh bien, oui, c'était vrai. Je n'ai jamais essayé de diriger quelque chose comme ça. Voyez-vous ? Cela n'avait vraiment aucun sens pour moi.

Lorsque je dirige une expédition ou un bateau ou quelque chose comme ça, normalement toute la discipline qui prend place à bord, c'est que je siffle quelqu'un sur le pont - sans une sermonce normale ou quoi que ce soit que vous êtes censé avoir - et je lui dis tout simplement : « Ceci est juste entre toi et moi. Tu t'es laissé aller mon garçon. Maintenant, que comptes-tu y faire ? » Alors il me dit ce qu'il compte y faire et c'est la fin de l'histoire. Et j'avais de très bons navires, tranquilles et en ordre. Et je n'ai jamais perdu qui que ce soit à quelque activité que ce soit. Tout à fait stupéfiant, voyez-vous ? Par conséquent cette autre donnée n'avait aucun sens.

Apparemment, si vous aviez à faire avec un groupe relativement restreint, d'une manière très intime, vous pourriez, par la seule force de la personnalité, faire régner une zone de calme où tout est en ordre. Très bien.

Je vais maintenant vous faire part d'un secret. Vous y'en a être sur le point de pénétrer ce secteur turbulent appelé le grand public, et il est cinglé. Nous ne nous livrons plus seulement à de simples opérations ici, voyez ? Nous avons eu nos ennuis internes, mais ils se produisent toujours aux points de l'organisation qui sont en contact avec le public. Ils se produisent là où l'organisation est frappée par le public en général, voyez ? Vous pouvez vous attendre à ce que ces points disparaissent. Ce sont là les premières lignes qui disparaissent.

Eh bien, la ligne « Chargé des Inscriptions-préclair » - amener simplement le pc au bureau du Chargé des Inscriptions et l'amener chez le Directeur de l'Audition - est habituellement la première ligne à partir. Bon bien sûr, il y a la ligne « réception-entrée du public », les lignes avoisinantes volent toujours en éclats. Lorsque je suis dans une organisation, je remets cette ligne en place à peu près tous les - une fois tous les trois mois. Elle disparaît vraiment complètement, elle part en morceaux.

Eh bien, c'est une chose intéressante n'est-ce pas ? J'avais l'habitude de nous blâmer, pas vraiment sérieusement mais, je pensais qu'il y avait quelque chose qui marchait horriblement mal chez nous, le fait que nous tentions d'installer un mouvement de cette ampleur et de cette sagesse, sur Terre, et que nous puissions malgré tout être à ce point enturbulés et malmenés, etc. Je suis finalement arrivé à un point où j'ai pu regarder un petit peu à l'extérieur de l'organisation et j'ai découvert que nous n'étions pas malmenés - c'est ça qui est amusant - comparativement à d'autres choses ; les autres sont vraiment malmenés. Oui, mais ils sont tenus par une discipline brutale visant à les garder au pas. Ils sont gardés au pas, en rangs très serrés.

Mais, pendant la durée de notre existence, nous avons vu plusieurs organisations partir en morceaux. Il y a plusieurs gouvernements qui ont décliné de façon très marquée. Ils sont devenus assez désordonnés. Le taux de criminalité est monté. Le nombre de faillites par rapport au nombre de compagnies a augmenté, augmenté et augmenté ; il grimpe de plus en plus. Les mesures prises par les gouvernements visent normalement les directeurs. Ils essaient en quelque sorte de faire que les affaires ne marchent plus. L'enturbulation dans ce domaine est énorme. L'agent de police est de moins en moins capable de faire régner l'ordre. Et durant

cette même période, nous avons été de plus en plus capables de faire régner l'ordre et nous nous sommes de plus en plus améliorés. Et les lignes des organisations sont devenues de plus en plus sensées, et la durée de notre existence s'est accrue de plus en plus - ce qui revient à dire que nous avons de plus en plus de potentiel de survie. Et en même temps la technologie s'améliorait bien sûr, mais elle était aussi mieux appliquée. Voyez-vous ? Nous progressons selon une courbe exactement inverse.

Eh bien, nous pourrions continuer pendant très, très longtemps. Nous pourrions suivre notre échelle de gradients et dans une certaine mesure, individuellement et autrement, nous suivrions notre échelle de gradients. Mais si soudainement, nous commençons à développer les organisations, nous atteindrions alors directement cette masse brute et tumultueuse appelée le public. Nous atteindrions directement une société qui n'a jamais semblé en si bon état, tout en étant si mal en point.

En d'autres termes, il fallait que nous ayons une sorte d'arme, une sorte d'outil pour accroître notre influence afin de pouvoir accomplir le travail en temps voulu. Tout ce que nous avons à faire était d'augmenter notre influence. Comment un cadre en Scientologie peut-il augmenter son influence ? Comment un membre du staff augmente-t-il son influence ? Comment peut-il faire pour que plus de gens se tiennent tranquilles et puissent donc être audités ? Comment peut-il faire ça ?

Eh bien, j'ai découvert un autre facteur et c'est, soit dit en passant, le facteur-clé qui influence ceci : j'ai découvert qu'à mesure que les gens s'élevaient en direction de l'état d'OT, un certain dédain faisait son apparition. Eh bien, la chose perdait son importance - pas plus que vous attacheriez de l'importance au fait de donner un coup de pied dans une fourmilière. Si les choses deviennent trop énervantes, ou quelque chose comme ça, quelqu'un va se mettre à mordre. Vous me suivez ? Quelqu'un va mordre. J'ai donc commencé à concevoir l'Éthique lorsque j'ai vu qu'il allait être nécessaire que les gens soient mordus de façon ordonnée, voyez-vous ? Il fallait que nous mordions de façon ordonnée.

Par exemple, avant de prendre le Capitole à Washington, de le faire tourner sur lui-même et de le reposer, vous avez sacrement intérêt à convoquer une Commission d'Enquête sur quelqu'un. Faisons les choses légalement. Cela semble vraiment incroyable, n'est-ce pas ? Et pourtant, c'est vraiment quelque chose comme ça que vous observez. Peu importe que cela soit réel pour vous ou pas. Envisagez simplement cela comme une possibilité - peu importe à quel point cette chose peut vous paraître extravagante ; mais considérez-la tout de même comme une possibilité - que si les êtres devenaient de plus en plus puissants et s'ils étaient agacés au sujet de quelque chose et commençaient à y remettre de l'ordre, il est tout à fait probable qu'ils y remettraient de l'ordre avec une telle intensité que presque personne ne s'en remettrait jamais. Comprenez-vous ?

Et - voici l'autre facteur manquant - à moins qu'ils n'aient quelque méthode ordonnée pour redresser les choses, ils les redresseront comme ça leur chante, et ça fera un beau gâchis. Maintenant, c'était là le point d'accès de l'éthique et l'autre côté de l'accès de l'éthique est lorsque l'organisation s'accroît... Je ne dis pas qu'un OT devrait être sous l'emprise de la justice ; non, il doit avoir quelques lignes de communication ordonnées et sanctionnées par lui avec lesquelles il agit.

Par exemple, j'ai une dispute en ce moment avec Washington à propos d'un simple fait : notre avocat là-bas est absolument consterné par la déclaration de Lyndon Johnson

comme Personne Suppressive. Il dit que ça ne va pas aller du tout. Eh bien, je ne sais pas, le type est vraiment sur notre dos. Je pense qu'il est suppressif. Il n'a pas rappelé la FDA. Nous devons donc le faire nous-mêmes. Nous devons prendre l'affaire en main et défaire pratiquement la moitié du gouvernement pour défaire la FDA. Nous ne blaguons pas, nous allons le faire. Vous faites du très bon travail là-bas à Washington. Vous faites du bon travail. Ils ont non seulement fait démarrer une enquête du Sénat sur la santé, l'éducation, l'aide sociale et sur la FDA - qui va probablement coûter à la FDA le plus gros de ses crédits budgétaires et qui pourrait même lui coûter sa tête - mais dès que cette enquête sera terminée, la Chambre des députés procédera à une investigation sur la FDA.

Ils se servent déjà de nos termes dans les tribunaux là-bas, lorsqu'ils débattent du sujet. Le procès est énoncé exactement dans les termes que vous pouvez trouver dans la Lettre de Règlement que j'avais écrite - pour couvrir le sujet, lorsque ça a commencé. Et les termes employés dans ces Lettres de Règlement font maintenant partie des déclarations des tribunaux des États-Unis. Nous pouvons donc exercer une influence.

Et bien entendu - je plaisante. Pourtant voyez-vous, j'ai suggéré que l'on devrait au moins accorder une amnistie au Président des Etats-Unis. Et que nous fassions cela méthodiquement. Et je ne vois aucune raison pour laquelle vous ne pourriez pas considérer ce Président comme suppressif s'il essaye de liquider notre organisation en ne rappelant pas ses chiens. J'avais l'impression que c'était quelque peu sous sa responsabilité.

Mais notre avocat dit que cela rendrait le Président furieux. Il est intéressant que ce ne soit pas contesté par nos avocats parce que c'est idiot...

Quant à nos avocats à Victoria... nous avons moins de succès dans cette dispute-là. Nous échangeons des arguments, mais à présent une approche plus douce est utilisée dans ce domaine et nous essayons de la mener à bien.

Laissez-moi vous poser une question brûlante. Laissez-moi vous poser une question brûlante : Etes-vous pour le fait d'abattre quelqu'un sans crier gare, ou voulez-vous l'Éthique ? Voyez-vous, c'est ça la question. Que préférez-vous : une sorte de loi qui, tout aussi capricieusement que le tonnerre et les éclairs, foudroie soudainement n'importe qui ? Ou est-ce un genre de loi selon laquelle vous dites : « Voici le chemin, aussi étroit qu'il puisse être, essayez de retirer la Scientologie de la course, et vous, êtes en dehors du chemin. Maintenant, si vous avez fait ça, certaines choses vont se produire. Et nous faisons les choses d'une façon très légale ». En d'autres termes, nous n'avons pas de pendants illégaux. Chacune de nos pendants est faite légalement, vous saisissez l'idée. Il y a toujours treize tours dans cette corde de potence. Il y a toujours treize marches vers la potence. En d'autres termes, même un aveugle s'apercevrait au bout d'un moment qu'on est en train de l'avertir. Vous saisissez l'idée ?

Eh bien, il se trouve que ce n'est pas pour moi. Et je sais comment m'y prendre avec vous ; et je peux faire face à bien plus. Mais qu'est-ce que je suis censé faire, rester debout là, unique policier ?

Maintenant, ce que vous avez, essentiellement, c'est un petit système d'éthique que l'on est en train d'ajuster dans son utilisation réelle - on l'ajuste et on examine ses procédures. Et il marche très, très bien. Et bien sûr, il n'est pas trop différent de ce que nous faisons, mais il se fait selon une série d'actions planifiées, et c'est efficace. Et la seule raison pour laquelle

l'éthique est là, c'est pour tenir les choses tranquilles, jusqu'à ce que la technologie puisse être mise en place. Très bien.

En agissant dans ce sens-là, nous le faisons bien sûr pétarader à l'intérieur des organisations, nous le faisons pétarader auprès de scientologues. J'imagine qu'il y a en ce moment deux ou trois personnes ici parmi le staff qui, au cours des dernières vingt-quatre heures, se sont vu remettre un rapport d'éthique d'un genre ou d'un autre. Simplement un rapport d'éthique remis à leur intention par un cadre, voyez-vous ? « A renversé volontairement et consciemment le cendrier sur mes chaussures. » Ils s'habituent à ces outils, et en se familiarisant avec eux, il seront alors capables d'utiliser judicieusement le système.

Ils découvrent en ce moment quel choc vous pouvez faire à quelqu'un avec l'éthique de la Scientologie. C'est une dose qui est brutale lorsqu'elle est injectée à fond. Puis ils découvrent qu'il faut l'utiliser en douceur. La légèreté de l'usage est fantastique.

Par exemple, nous avons quelqu'un qui travaille ici à Saint Hill depuis plusieurs années comme femme de ménage, et tous les discours, toutes les persuasions des autres ne lui ont pas fait découvrir qu'il y avait là une organisation, ou une quelconque sorte d'organisation à l'œuvre. Elle travaille simplement pour nous. Et elle continue et elle fait tout ce travail et si quelqu'un d'autre lui parle, elle se met alors à crier. Eh bien, vous vous attendez à ce que l'éthique offusque quelqu'un comme ça, mais c'est tout à fait le contraire. L'autre jour je lui ai fait un rapport à cause d'un encadrement de porte abîmé. Il était évident qu'une pièce du mobilier avait été projetée contre la porte comme si un éléphant lui était rentré dedans, quelque chose qui manquait vraiment de délicatesse. J'ai donc écrit une note d'Éthique et naturellement je lui en ai fait parvenir un exemplaire.

Maintenant, vous penseriez qu'elle aurait explosé, crié, etc. Elle a très gentiment répondu à la chose en disant que cela avait été fait par des ouvriers lorsqu'ils ont monté le mobilier à cet étage. Et elle a bien identifié la chose et, croyez-le ou non, aujourd'hui, elle a remis à l'Éthique un rapport de dommages concernant un cordon de rideau cassé qu'elle a trouvé dans la maison. De la part d'une personne qui, il y a très peu de temps, considérait simplement que nous étions tous une bande de cinglés, c'est une amélioration de cas terrible.

Non, si vous voulez faire face aux choses dans votre environnement immédiat, si vous voulez faire face à cette masse de public qui est dehors, si vous voulez faire face aux wogs et à toutes leurs suppressions, les Sources Potentielles d'Ennuis et tout le reste, ainsi que les maux en tous genres sur lesquels nous tombons lorsque nous nous occupons de ces gens, il va vous falloir des armes. Vous commencerez par les conduire dans l'organisation et ce type dira : « *Gna, gna, gna* », puis il fait la brute en disant : « *Grrrrr-grrrr-grrrr-grrrrr !* » Et bien, si vous êtes un tant soit peu familiarisé avec cette chose appelée l'Éthique, vous pourrez lui taper sur l'épaule et il ne fera plus : « *gna, gna, gna* ». Ou alors il fera : « *gna, gna, gna* » ailleurs. Comprenez-vous ?

Vous serez surpris de ce que ça fait techniquement, du soutien que cela apporte aux activités techniques. Ici à Saint Hill - dans notre nouveau secteur d'activité que nous appelons HGC, nous n'avons guère de pc publics ; nous avons donc établi une Division des Qualifications ici à Saint Hill - nous avons mis en place notre Division Technique, puis une Division des Qualifications et ce qui s'établit en ce moment, c'est la Division complète des Qualifications. Lorsque nous aurons à nouveau la Division complète des Qualifications, nous reviendrons à la Division Technique et nous l'établirons en l'élargissant, voyez-vous ? Nous

jouerons avec ces deux facteurs. En ce moment, c'est la Division des Qualifications qui retient toute notre attention.

Maintenant, pour ce qui est de s'occuper de ces diverses lignes, cela consiste seulement à installer des voies sur lesquelles les gens puissent circuler. Si vous voulez faire un tant soit peu votre travail, vous devez avoir un chemin afin de pouvoir acheminer et régler la chose sans créer une altercation chaque fois que vous dites : « *Beuh !* »

Dans cet HGC que nous faisons marcher, et ainsi de suite, nous avons eu pour l'instant deux personnes qui auraient déconcerté un Directeur de l'Audition jusqu'à la fin des temps. Le Directeur de l'Audition se serait simplement baladé en se tenant la tête entre les mains et en se demandant quoi faire. Il aurait envoyé un câble à Saint Hill ou quelque chose comme ça, il se serait vraiment fait du souci à propos de cette histoire et il n'aurait pas su quoi faire. Parce que c'était des cas bizarres, ces deux cas. Ils s'auditaient à merveille, ils obtenaient de l'action de TA ; ils sortaient et s'effondraient.

L'un d'eux s'effondrait de façon très cyclique. Il était en haut le mardi et en bas le mercredi, voyez-vous ? Il y a trois jours, il disait à quelqu'un à quel point il se sentait mal, mais aujourd'hui, il est arrivé un message disant qu'il vient de s'apercevoir que sa poitrine et son asthme étaient guéris. Eh bien, vous pouvez absolument compter sur le fait que dans les trente-six heures qui vont suivre, il dira à quel point il se sent à nouveau mal. Ce cas est un cas qui fait des montagnes russes.

Qu'est-ce qu'un cas qui fait des montagnes russes ? Voilà votre percée technique. Votre cas qui fait des montagnes russes est une Source Potentielle d'Ennuis ; et à l'autre bout, il y a une Personne Suppressive qui invalide ses gains. Et cette Personne Suppressive était toujours hors de notre vue auparavant, et nous ne pouvions que nous tenir la tête entre les mains en nous demandant : « Pourquoi ce type va-t-il si bien, puis si mal ? Comment fait-il des hauts et des bas ? Bon, je vais l'auditer encore un peu ». La seule chose que vous ne devez jamais faire, c'est auditer une Source Potentielle d'Ennuis. Il ne s'améliorera jamais. Pas avant qu'il ne soit étiqueté comme Source Potentielle d'Ennuis, et qu'on lui dise de rompre les liens ou de résoudre la situation. Il fera : « *Bzzzzzzth !* » En réalité, c'est vraiment un terrible gâchis parce que du fait qu'il s'améliore, il devient une telle menace pour la Personne Suppressive, qu'il se fait vraiment assassiner. Son environnement devient absolument invivable. Dans la mesure où il fait des progrès, la pression qu'il subit se retourne contre lui. Et vous allez vraiment tuer ce type. Plus vous le rétablissez, plus il va se faire frapper à l'autre bout.

Et quelquefois vous ne savez même pas l'identité de cette personne, voyez-vous ? Vous voyez donc un cas faire : « *Bzzzzz, bzzzzzzzz, boum !* » Qu'est que c'est que ça ? En merveilleuse forme lorsqu'il a quitté votre pièce d'audition, et dans une forme désastreuse le mardi. Puis il revient, vous lui donnez un petit procédé d'assistance, voyez-vous ? Maintenant, il va bien le mercredi. Le vendredi vous rencontrez l'un de vos amis qui vous dira : « Tu sais ton pc, eh bien, il menaçait de se suicider la nuit dernière et il a fallu appeler la police ».

« Pour l'amour du ciel, que se passe-t-il ? » penseriez-vous. Voyez ? Gros mystère. Vous allez vous en prendre à votre audition - qu'avez-vous fait ? Vous allez vous en prendre à la technologie que vous utilisez. Ça n'a aucun rapport avec ça. Il y a simplement à l'autre bout de ce type et hors de vue de l'auditeur, un Suppressif.

Maintenant, comment allez-vous vous y prendre avec le Suppressif ? Eh bien, vous avez certainement intérêt à l'étiqueter d'une façon ou d'une autre. Personne ne s'occupe de cette personne et elle est complètement folle. Que faisons-nous de ce type ? Comment nous y prenons-nous avec cet oiseau ?

La façon dont nous nous prenons, sapristi, c'est que vous avez intérêt à ne pas continuer d'auditer ce type. Il ne vaudrait mieux pas, car vous allez le faire empirer. Peu importe ce que vous ferez pour lui, vous le ferez empirer. Ce n'est pas que votre technologie ne marche pas. C'est ça l'ennui, car elle marche. Vous êtes en train de complètement gâcher le contrôle svengalien de quelqu'un ici. Plus vous poussez dans cette direction et plus vous l'améliorez - à cause de vous, il risque de se retrouver directement, vous savez, avec des cachets de cyanure dans son café. Comprenez-vous ? Vous le mettez en danger de mort.

Alors, quelle est la bonne chose à faire ? Il a toujours eu ce problème avec lui mais personne ne lui a jamais dit : « Ton problème, mon vieux ! Fais-y quelque chose ! », voyez-vous ? Donc vous lui donnez une petite Lettre de Règlement sur le sujet des Sources Potentielles d'Ennuis, et cela lui indique ce qu'il doit faire.

Vous n'êtes même pas obligé de publier un Ordre d'Ethique pour cette action à moins que - écoutez bien cela maintenant - à moins que la technologie ne se mette pas en place. Voyez ? En d'autres termes, si nous pouvons mettre la technologie en place sans avoir à tuer quelqu'un, nous le ferons, voyez-vous ? En supposant qu'il commence à faire : « *Yow-yow-yow* », etc., et aussi : « Pauvre Agnès. Elle a parfaitement le droit de me réprimander parce que je suis un sale type ». Mon vieux ce type s'est effondré, voyez-vous ? Maintenant, il dira : « Eh bien, si vous ne voulez pas m'auditer, je suppose que je vais juste devoir quitter la Scientologie et partir de mon côté avec Agnès ». Une certaine Agnès, une Personne Suppressive. Un pc... Ce n'est pas simplement un PTS maintenant, il s'est mis hors du jeu.

En d'autres termes, le degré d'action que vous pouvez exercer contre lui afin de redresser la situation est tout à fait considérable.

L'action normale serait d'informer quelqu'un, même avec un Ordre d'Ethique. C'est une action tout à fait normale. Pas la procédure préférée ou ordinaire, je dis simplement que cela en est une que l'on pourrait faire. Les cas varient. Vous lui diriez : « Maintenant, vous savez que vous allez être étiqueté PTS, Source Potentielle d'Ennuis, alors si vous pouvez simplement amener votre femme avant qu'elle ne soit étiquetée comme Personne Suppressive, elle pourra être auditée. Sinon, après cela alors nous ne pourrions pas la toucher, si cela va si loin, et il y a beaucoup d'ennuis avec ça. Par conséquent, pourquoi ne l'amenez-vous pas ici afin de la faire auditer ? » Maintenant, franchement, vous ne pourriez pas faire cela dans une organisation qui enseignerait et auditerait simplement jusqu'au Niveau I. Parce que, laissez-moi vous le dire, par expérience, les Suppressifs sont vraiment dingues. Comprenez-vous ? C'est leur comportement habituel.

Si une personne n'est pas très folle, vous lui tendez l'étiquette - bon, elle se remettra sur pieds ; elle peut voir la lumière. Mais si elle est vraiment folle, elle ne peut rien voir. Elle doit simplement se battre. Eh bien, si vous saviez ce qu'elle combat, vous ne vous sentiriez pas si navré pour elle.

Elle est là-bas, en arrière sur la piste du temps, quelques billions d'années en arrière, en train de combattre les Ugbugs. Elle résout un problème de temps présent qui, en fait, et

dans la plupart des cas, n'a pas existé depuis les derniers billions d'années. Pourtant, elle entreprend des actions, dans le temps présent qui ont résolu ce problème avec les Ubugs.

Que diable signifie tout cela ? Eh bien, dans le temps présent, le type est totalement collé. Il a 99,99999999 pour cent de ses unités d'attention sur quelque période passée de la Piste du Temps. Une période passée exacte et précise de la Piste du Temps. Et dans cet instant précis et exact, il repousse quelque chose et essaie de résoudre quelque chose à l'aide de certains moyens et ce sont les moyens et les pratiques qu'il utilise dans le temps présent. Il n'a aucun problème avec vous ; vous n'avez aucun problème avec lui, aucun ! Vous n'êtes pas en arrière là-bas, où il se trouve et il n'est pas là où vous êtes. Vous pouvez présumer qu'il y a des problèmes, mais ce ne sont pas les problèmes qu'il essaie de résoudre.

Et c'est là toute l'anatomie de la psychose, et je savais que nous finirions par la trouver un jour. C'est là toute son anatomie. Les gars sont juste collés à l'arrière de la Piste du Temps avec 99,999 pour cent,... et ils essaient de donner du poison à la personne avant qu'eux-mêmes ne soient étranglés. Aussi ils doivent se démener afin de donner du poison à tout le monde, voyez-vous ? Eh puis, parce que c'est trop direct, alors ils reclassifient le poison. Par association croisée, identification, etc., ils doivent donc faire quelque chose, pour faire faire quelque chose à quelqu'un. Et ils le voient juste. Et tout cela s'ajoute, et l'ensemble devient un tout, et ces restimulations associatives sont partout. En fait, ils exécutent la même action. Ils exécutent la même action. Par conséquent, bien sûr, vous essayez d'aider cette personne et immédiatement elle vous identifie faussement, tout comme le ferait un chien enragé. Vous lui proposez votre aide et elle vous mord. Elle mord naturellement tous ceux qui s'approchent d'elle, pourquoi ? Eh bien, la personne est collée à l'arrière de la Piste. Et les pilotes de soucoupes volantes sont en train de l'attraper, voyez-vous ?

Quiconque s'approche d'elle ou tente d'avoir un effet quelconque sur elle est immédiatement et instantanément identifié à un gars de soucoupe volante ou quelque chose comme ça, et par conséquent il doit être descendu en flammes et tué. Dans une folie démentielle, elle se défend tout simplement contre des choses qui ne sont plus là.

Et ce faisant, elle tombe dans plusieurs catégories ; elles sont très courtes et toutes ces données sont au niveau de Classe VII.

Mais ici, l'action qu'elle essaie d'accomplir est réalisée à contretemps. Ce qui revient à dire qu'elle n'avait pas réussi à l'époque, mais qu'à présent, elle est toujours en train d'essayer de la réaliser. Seulement, elle essaie de vous la faire subir, et donc votre tentative pour résoudre ses problèmes ne résout pas les problèmes dans lesquels elle se trouve, parce qu'elle est dans un problème avec quelqu'un qui n'a rien à voir avec vous.

Vous pourriez vous en prendre à vous-même et dire : « Je me demande pourquoi j'ai autant de problèmes avec cette personne ? » Alors qu'en réalité, vous n'avez aucun problème avec cette personne. Vous ne donnez même aucun problème à cette personne, voyez-vous ? Maintenant, elle est simplement en train de repousser cette chimère.

Maintenant, une autre chose est que quand elle est réduite à ce point à la première dynamique, elle va naturellement essayer de résoudre les choses en éliminant tout le monde. C'est une solution parfaitement valable : la façon de vivre, c'est de tuer tout le monde. Par conséquent, si elle voit quelqu'un qui devient un peu plus fort ou qui s'améliore, elle devient folle à lier. C'est la seule chose qui ne doit pas arriver. Personne ne doit s'améliorer parce que

si ces pilotes de soucoupes volantes devenaient un peu plus forts, ils pourraient l'attraper. Personne ne doit s'améliorer. C'est la seule chose qui ne doit pas se produire. Par conséquent, plus nous nous améliorerons, plus la Scientologie s'en prendra plein la figure, voyez-vous ? Et plus on saura que nous aidons vraiment les gens. Vous pourriez croire - vous pourriez croire que la planche de salut de la Scientologie, c'est que tout le monde sache que ça marche immédiatement et instantanément et que ça se passe très bien. Oh, non, non, non. C'est le moment où vous avez intérêt à commencer à ouvrir l'œil. Jusque-là, nous nous sommes débrouillés, parce qu'il est bien connu que nous sommes des imposteurs. C'est presque comme si je l'avais calculé comme ça.

En ce moment nous sommes sur le point de prendre des risques. Nous sommes en mesure de prendre en main tout ce qui respire, rapidement et immédiatement. Nous pouvons pousser quelqu'un jusqu'à Clair, et nous pouvons le pousser jusqu'à OT. Nous en sommes là. Nous avons la technologie. Nous avons la technologie de l'organisation. Lorsque nous commençons notre expansion et que nous commençons à avoir un effet vaste et spectaculaire sur la collectivité... Nous sommes déjà très près de ce résultat. Nous venons de recevoir une offre en provenance de l'entourage des Nations-Unies, pour former des scientologues pour elle. Très intéressant. On écoute la Cité internationale. La seule organisation pour laquelle je l'ai écrit, c'est les Nations-Unies. Vous ne m'avez jamais entendu le mentionner depuis. Je savais tôt ou tard qu'ils finiraient par en faire quelque chose parce qu'ils n'ont aucune autre solution. C'est maintenant chose faite. Je parle de mercredi soir.

Maintenant, les organisations commencent à se consolider et à s'agrandir avec désinvolture et l'éventail des prix et la quantité de services et ce genre de choses commencent à s'améliorer. Maintenant je n'essaie pas de ne servir que le public. Nous devons réentraîner les psychologues, les psychiatres et les docteurs. Nous devons les entraîner. Nous devons nous occuper d'eux. Quelques-uns de ces types sont assez toqués. Heureusement pour nous ils ne sont pas tous fous, cependant, quelques-uns d'entre eux le sont vraiment.

Comment allons-nous nous occuper d'eux ? Allons-nous rester assis là et discuter jusqu'à en devenir sourds, aveugles et muets du fait que nous n'essayons pas vraiment de les pendre au gibet local, que notre procédé est une chose complètement différente ?

Allons-nous continuer d'épuiser toute notre énergie sur les membres les plus suppressifs de notre société, ou allons-nous dépenser ces énergies précieuses en direction de la plus grande partie de la société ? Alors, que faisons-nous ? Eh bien, nous ferions certainement mieux d'écarter de la route les types qui veulent nous arrêter, car ils n'essaient pas d'être convaincus ; ils essaient juste de vous arrêter. Si vous rendiez ces pilotes de soucoupes volantes un peu plus forts mon vieux, ils seraient fichus. Ils savent, ils savent ce qui est dangereux : ce sont les gens qui deviennent un peu plus grands ou un peu plus durs, car après tout, ils sont dans cette terrible condition de devoir repousser tous ces gens, et c'est très difficile à faire lorsqu'on est suivi par un alligator vert.

Vous n'avez pas encore eu beaucoup d'expérience concernant ce Tableau des Niveaux. Nous ne vous avons pas vraiment fourni beaucoup de données à ce sujet. Mais lorsque vous commencez à rassembler cela, et certainement pour ceux qui atteignent le Niveau VII, vous allez être consternés, vous allez être consternés de voir combien vous avez eu tort. Vous avez eu tort. Vous avez eu tort, tout comme moi. Vous avez considéré la partie folle de la société comme étant plus faible qu'elle ne l'était. Elle est très très considérable.

Et vous vous mettez à auditer des gens de la rue, et vous découvrez ce qu'ils pensent vraiment et ce qu'ils étaient vraiment en train de faire tout le temps où ils se promenaient en portant leur mignon petit chapeau de vieille dame. *Brhrh, bhrhrhrhh*, et pour vous, la vie sera quelque chose de beaucoup plus limpide. Les gens vont se dévoiler et les moutons vous sembleront différents des chèvres. Vous découvrirez que quelques-uns de ces individus avec lesquels vous aviez des ennuis et dont vous pensiez qu'ils étaient simplement des cas coriaces, eh bien, si jamais vous retourniez en arrière et que vous auditez l'un de ces individus, vos cheveux se dresseront sur votre tête. Un cas coriace ? Que diable faisiez-vous dans la même pièce qu'un gorille ?

Nous avons traversé l'une de ces périodes où vous avez découvert plus de choses sur l'homme et l'humanité, et bien sûr, nous n'avons pas pu percer ce qu'était l'anatomie de la démence. Mais nous le savons maintenant. Et si vous vous souvenez ou si vous examinez les écrits de cet époque-là, je disais que la seule chose que vous pouviez comprendre à propos de la démence, c'est que nous ne savions rien du tout à son sujet, qu'elle était incompréhensible et que c'était la seule chose que vous pouviez comprendre en ce qui concerne la démence. Puis nous l'avions laissée dans un coin.

Eh bien, nous sommes arrivés à ce stade et je peux vous dire à un cheveu près ce qu'est la démence. La démence est maintenant compréhensible, totalement compréhensible. Je viens de vous la décrire et vous n'avez pas trouvé cela très compliqué, n'est-ce pas ? Un type est collé sur la Piste du Temps et repousse les loups-garous. *Ahaha !* Ce n'est pas mon invention, ce n'est pas mon invention, c'est soumis à l'épreuve de l'audition, cela arrive directement devant vos yeux au Niveau VII. *Paf !* Le voilà - *Boum !* Et c'est la fin de ce procédé, voyez-vous ?

En Dianétique nous avons essayé d'auditer la Piste Entière, nous avons essayé de faire que la Piste soit bonne et nous avons fait tellement de chemin en quinze ans que, ce qui aurait pu nous prendre des milliers et des milliers d'heures de très bonne audition peut maintenant être fait sur un préclair qui est fou en moins de cinquante heures et avec une certitude totale. Ça, c'est un progrès.

Frappez la société avec ça, et vous avez intérêt à avoir une organisation et vous avez intérêt à avoir de l'entraînement, vous avez intérêt à avoir l'Éthique pour vous soutenir. *Arhhrhrhrhh !* Je parle de sauter dans la gueule du tigre afin de voir s'il a mauvaise haleine.

Et je ne me vois pas dans le rôle du seul qui puisse amener de l'ordre, le seul qui puisse redresser quelque chose, le seul qui... eh bien vous savez ce « seul » devient fatigant après un moment, vous savez ? Naturellement ce serait immédiatement un mensonge de dire que je n'ai pas fait le travail. Mais ce serait un abus de dire que j'étais le seul qui pouvait faire quelque chose, voyez-vous ? Ces deux points sont différents. Aussi, si jamais j'ai du mal à m'occuper de quelque Suppressif à huit ou dix mille kilomètres, je suis sûr qu'un cadre quelque part a du mal à le faire de l'autre côté du bureau. Aussi j'ai essayé de lui donner des armes avec lesquelles il puisse faire face à cette situation. Et techniquement, ces armes sont bien adaptées.

Une Source Potentielle d'Ennuis se comporte vraiment de cette façon. Une personne supprimée est dans cette condition. Si vous étiquetez la personne vous pouvez résoudre la situation et mettre la technologie en place. Si vous ne l'étiquetez pas et n'appellez pas un chat

un chat, vous ne mettez jamais en place la technologie. Si vous ne débroyez pas le chemin pour la technologie et que vous ne vous en servez pas pour mettre la technologie en place, ça va multiplier plusieurs fois le temps pris pour mettre la technologie en place ; et donc ça va plus vite ainsi.

Combien de temps dure une action d'Éthique ? Une action d'Éthique dure jusqu'à ce que la technologie soit en place. Élémentaire. Combien d'Éthique utilisez-vous ? Vous utilisez suffisamment d'Éthique pour mettre la technologie en place. Quand arrêtez-vous une action d'Éthique ? Eh bien vous l'arrêtez quand vous avez mis la technologie en place. C'est très élémentaire et très amusant parce que quelque part en chemin, vous allez avoir quelqu'un qui va se plaindre de tous ces cycles d'actions non terminés. Quelqu'un va se plaindre, mais il serait un idiot s'il le faisait.

Il y a eu des interrogatoires acharnés qui se sont poursuivis. Il y a eu des interrogatoires effectués pour ceci et pour cela ou pour autre chose. Il y a eu des données que l'on a accumulées. Il y a des choses placées dans des dossiers, il y a des programmes d'investigations entières et ils progressent. Il y a du papier, du papier, du papier, qui s'empile ici, et il y a davantage de travail qui est réalisé. Une Commission d'Enquête a maintenant été formée, et on s'occupe de sélectionner les parties intéressées de cette Commission d'Enquête, etc., et tout d'un coup, vous n'entendez plus rien là-dessus. C'est d'un vide mortel. Qu'est-il arrivé à tout ça ?

La technologie s'est mise en place, comprenez-vous ? Qu'est-ce que c'était, tout ce faire ? Eh bien, ce faire allait continuer d'augmenter de plus en plus jusqu'à ce que, quelque part, la technologie se mette finalement en place en cours de chemin. Voyez-vous ? Planification totale.

Et je vais vous dire la pire chose que vous n'avez jamais vue de votre vie. Une chose terrible vient de se produire. Des vies sont démolies. La ruine de nombreuses personnes est imminente. Dans le secteur de Londres à cet instant précis il y a une très longue liste de parties intéressées, qui contient plusieurs personnes très suppressives et quelques-unes ne sont simplement là que pour témoigner. Oh ! C'est une affaire très sérieuse. C'est une Commission d'Enquête pour obtenir des données concernant les colporteurs de rumeurs fausses et malveillantes, afin qu'ils puissent être poursuivis pour dommages et redressement de torts par l'Association. Et c'est passé directement dans le domaine de la loi civile, n'est-ce pas ? En d'autres termes, c'est une Commission d'Enquête qui se combine avec les lois civiles. Et ça aussi, ça ne rigole pas. Si cela ne se tasse pas, alors ça continuera. Voyez-vous ?

Mais que se passe-t-il en fait ? Eh bien, le vieux petit HCO là-bas vient d'être malmené par des Suppressifs, à tel point qu'il ne sait même plus où il en est. Aussi j'ai simplement utilisé ce mécanisme pour dire : « Couché le chien. Ayons un secteur agréable et tranquille pendant que nous rétablissons le HASI de Londres ». Voyez, c'est absolument pas du chiqué.

Et pour vous montrer à quel point cela va mal, depuis que le HCO a mis l'Éthique en place, et qu'il l'a corrigée, corrigée, corrigée, ils ont connu une augmentation constante, cette augmentation fut suffisamment constante pour qu'elle soit actuellement la première organisation qui soit sortie du secteur de l'Urgence. N'est-ce pas intéressant ? Et, ils auront, les dix ou quinze personnes complètement cinglées qui sont dans la région de Londres - sur tous ces millions de gens dans le secteur de Londres, voyez-vous, il y a seulement cette petite

poignée - et ils vont être aussi tranquilles qu'un oiseau asphyxié. Ce sera vraiment calme. Et durant cette accalmie, la technologie se mettra en place.

Tout cela est très intéressant, parce que c'est très sérieux, eh oui, cela pourrait bien aller en direction d'une conclusion finale qui ferait sauter ceci et cela et qui ferait exploser presque tout. Mais la question est donc, quand cette technologie se mettra-t-elle bien en place à Londres ? C'est la seule question. Ce n'est pas une question de : où se produit l'Éthique. Là n'est pas la question. C'est combien de temps devez-vous maintenir le secteur sous contrôle.

Maintenant, peut-être que le Secrétaire du HCO à Londres peut respirer. Elle a été très ennuyée au cours de ces deux derniers jours par les parties intéressées qui appelaient en disant qu'elles étaient innocentes, qu'elles n'avaient rien dit et que personne ne disait rien et que tout était vraiment calme là où elles se trouvaient ; ce qui, je le pense, est un très bon signe.

Vous seriez surpris de savoir à quel point certaines de ces choses peuvent être folles, car provenant d'un psychopathe elles sont naturellement psychopathes.

Vous n'avez pas idée de certaines des rumeurs qui circulent, ou peut-être en avez-vous une idée ; elles sont vraiment incroyables. Elles sont d'autant plus incroyables parce que comment diable aurais-je le temps de faire ces choses ? Comment diable est-ce que qui que ce soit aurait le temps de faire ces choses ? Me voici travaillant d'arrache-pied, publiant des bulletins et des plans, répondant à des messages, et tournant à plein pot, essayant de former ceci et de redresser cela, etc. Et quelqu'un pense que j'ai du temps pour faire quelques-unes de ces autres actions ? *Pfeu !* Ils me complimentent.

Et voici probablement le premier organisme jamais apparu sur cette planète qui pense exactement ce qu'il dit et qui fait exactement ce qu'il fait, qui ne fait absolument rien d'autre, et qui atteint ses objectifs les uns après les autres, *pan, pan, pan !* Et cette organisation est coupable de « *gna, gna, gna, gna, gna et gna, gna, gna, gna, gna*. Puis l'autre jour, *gna, gna, gna, gna, gna !* »

J'ai heureusement quelque connaissance à propos de la personnalité du psychopathe et de ce qu'il fera et imaginera, mais c'est parfois très bizarre comment ils peuvent inventer ça.

L'un d'entre eux l'autre jour - très intéressant, là-haut à Londres - je vais juste vous dire ça en aparté. Mon Dieu, d'après lui, tout le monde, oh, c'était avec de grandes généralités, voyez-vous ? Tout le monde à East Grinstead poursuivait Saint Hill en justice, parce que Saint Hill était totalement ruiné, voyez-vous ? Et nos comptes étaient tous en mauvais état et tout allait mal. Voyez-vous ? Grandes et grosses généralités.

Saint Hill a ses paiements complètement à jour, jusqu'au dernier sou. Les seules procédures en cours en ce moment sont celles que nous avons engagées afin de collecter un peu d'argent de personnes privées qui nous doivent de l'argent, même pas des scientologues. *Beuh !*

Vous n'avez jamais vu une image plus florissante. Vous n'avez jamais vu une atmosphère publique plus calme, voyez-vous ? Mais ce type est en train de dire que « Tout va mal. Et savez-vous de quoi il est question ? Je le tiens de mes avocats qui sont à East Grinstead, *gna, gna, gna, gna, gna, gna, gna* ». Oh ! Il s'amuse vraiment, voyez-vous ?

Donc l'autre jour, ils ont un peu serré la vis et ils ont appelé un chat un chat, et ils ont inclus le gars dans cette Commission d'Enquête à Londres. Et savez-vous qu'il est arrivé et

qu'il a dit aux gens à qui il avait dit tout ça, aux gens qui s'étaient assis là et qui l'avaient écouté en prenant des notes à ce sujet, qu'il n'avait jamais rien dit de la sorte auparavant dans sa vie ; qu'il n'avait jamais mentionné de pareilles choses.

Eh bien, ce que les gens ne réalisent pas, c'est qu'il le croit. Il le croit, de même qu'il ne l'a jamais dit lui-même en premier lieu. C'était un circuit. Maintenant, bien entendu, il dit en parfaite honnêteté qu'il ne l'a jamais dit. C'est vrai. Comment diable pourrait-il avoir dit quoi que ce soit ? Il n'est pas là depuis sept billions d'années.

Enfin bref, quand les choses ne sont pas mises d'aplomb sur le nouvel organigramme, et quelques autres choses de ce genre, vous voyez apparaître davantage d'Éthique dans les organisations que vous n'en verriez normalement. Et un jour, alors que vous vous trouverez sur l'une de ces voies organisationnelles, vous remercerez tout simplement votre étoile. Vous serez peut-être là en tant qu'examineur et un étudiant entrera et vous explosera à la figure. Alors que tout ce que vous lui aviez demandé, c'était de mieux étudier son électromètre. Et il vous arrache pratiquement la tête et... A ce moment-là, vous aurez le choix entre vous retenir de lui faire frir le cerveau et envoyer une note à l'Éthique pour que ça s'empile dans son dossier. Je pense que vous serez content d'envoyer une note à l'Éthique en disant : « Duchémolle. Impolitesse à l'égard de l'examineur. Éthique ».

Bien entendu, il n'arrive rien à Duchemolle. En réalité, il n'arrivera rien à Duchemolle pendant des jours ou des semaines. Mais tôt ou tard quelqu'un décidera qu'il y a trop d'enturbulation en ce moment dans ce cours particulier et donc il ira regarder dans les dossiers d'Éthique, il les rassemblera tous, et il en trouvera un bien épais, et comme il a le sentiment qu'il faut faire un exemple, alors voilà, Duchemolle. Voilà Duchemolle pour l'exemple. Maintenant, nous découvrons que pendant tout ce temps, il ne s'agissait pas de hasard ou de chance. Nous découvrons qu'en fait il n'a réalisé aucun progrès, et qu'en réalité, c'est très heureux pour nous de nous en être aperçus maintenant, car nous pouvons y faire quelque chose.

Aussi, vous découvrirez que l'organisation marchera aussi longtemps qu'elle aura des voies d'acheminement et aussi longtemps que les particules qui se trouvent dans ces voies ne dérailent pas pour entrer en collision avec les parties de l'organisation qui sont en train de travailler. Maintenant, si vous pouvez créer cela, alors vous pouvez avoir une organisation tout à fait capable d'accueillir, et d'acheminer pratiquement toute la race humaine.

Si les côtés de la voie ne sont pas tenus, capables d'éliminer les obstacles au progrès, en l'absence d'un tel outil, eh bien, vous ne pourrez jamais travailler à plein volume. Tout doit être traité sur une base individuelle minuscule et particulière, et les gens s'effondrent, et vous devez remplacer votre Chargé des Inscriptions tous les trois mois parce que l'impact du public l'use, vous voyez ? Ce genre de choses. Eh bien, vous n'avez pas besoin de ce genre de choses.

Je suis sûr que les types qui ont un point de vue plus enthêta sur la vie se sont vraiment mis dans l'idée que nous sommes tous devenus fous à lier avec toute cette justice. Non, nous nous amusons un peu avec la justice, tout simplement. Et lorsque nous en aurons appris plus sur le sujet, eh bien, nous pourrions contrôler une zone assez grande de public sans qu'ils se fassent tous détruire. C'est là, le principal danger. Le principal danger, ce n'est pas l'éthique. C'est qu'ils se fassent sauter leurs têtes d'imbéciles parce qu'ils ont rendu

quelqu'un furieux, voyez - pas moi Je ne leur ferai pas sauter la tête, mais je ne peux garantir que cela ne sera pas fait par quelqu'un.

Voilà plus ou moins la façon dont les choses sont arrangées de nos jours. Voici la direction dans laquelle nous allons. En réalité, c'est probablement - avec votre tête plongée dans les livres, emmailloté dans l'environnement avec diverses particules volant autour de vous et faisant face à toutes sortes de petits problèmes, etc., parfois il vous semble que vous n'allez nulle part ou que les choses qui se produisent sont très médiocres, etc.

Eh bien, jetez simplement un petit coup d'œil général sur la situation et vous découvrirez que c'est diablement fantastique. De nos jours, la seule chose qui ne va pas avec la Scientologie, c'est que ses progrès sont absolument incroyables. Personne n'aurait pu faire cela en quinze ans. C'est impossible.

Vous allez voir une Scientologie dont la taille se comparera à quelques-unes de vos très grandes industries, dans un proche avenir. Vous n'aurez pas seulement des scientologues parmi vous ; vous devrez avoir recours à un grand nombre de wogs, mon vieux. Vous ne pourrez pas en faire des scientologues aussi rapidement et les employer en admin. C'est impossible.

Vous pourriez leur donner un Cours de Scientologie pour débutants. Vous le pourriez. Ici à Saint Hill, j'ai déjà mis la chose à l'essai. J'ai travaillé côte à côte avec des non-scientologues pendant un bon moment et c'est très facile à faire tant que la discipline est présente lorsqu'ils commencent. Il faut que la discipline soit présente dès le début et qu'ils la suivent, qu'ils en sachent quelque chose et s'en servent, et il faut que vous l'utilisiez avec discipline. Si vous faites cela, vous n'aurez pas d'ennuis. Il n'y a aucun ennui avec un non-scientologue. Il sait où il se trouve, il sait ce qu'il en est et il travaillera. Il travaillera très bien, et un scientologue peut très bien travailler à ses côtés.

En réalité, s'il arrive que cette personne soit folle à lier - je dis ceci délibérément -vous aurez naturellement un conflit car c'est toujours le cas. Mais en réalité, sur une période de six ans, à Saint Hill, facilement soixante-dix à quatre-vingts pour cent du travail a été réalisé par des non-scientologues qui ne savaient absolument rien de ce sujet.

Par conséquent dans vos grandes organisations centrales, vous découvrirez que la Division Technique et la Division des Qualifications, vos niveaux de cadres supérieurs etc., seront strictement composés d'un personnel entraîné. Mais même dans ces Divisions, tout le travail de bureau, tout ce qui concerne le classement, la dactylographie, l'adressage, l'assemblage et la totalité de ces opérations bureaucratiques nécessaires, des tas de professions que vous pourriez nommer, seront mélangées dans cette organisation. Eh bien, tout cela doit être maintenu tel quel, et mis d'aplomb ; et cette organisation doit également être remise d'aplomb. Ce fut l'une des choses difficiles à établir avec l'organigramme. Comment établissez-vous un organigramme qui n'ait pas besoin d'un scientologue pour le maintenir en place ? Voyez-vous ?

Et c'est l'une des choses qui a été résolue à cet égard car cela exige une discipline considérable. Ils s'aperçoivent que la discipline est bien meilleure que celle de l'usine qu'ils viennent de quitter. Mais si vous n'avez aucune discipline, les gens vont tout simplement s'effondrer. Ils pensent que vous êtes faible d'esprit et ne savent pas que penser de vous. Ils tournent en rond. Ils n'ont plus de murs où se cogner. Ils sont très habitués aux murs

disciplinaires, voyez-vous ? A moins que vous ne leur en donniez quelques-uns, ils se sentent plutôt perturbés, plutôt perdus et plutôt en danger à vrai dire.

Aussi, nous avons mené un projet-pilote. C'est donc l'un des facteurs d'expansion.

Ainsi nous prenons de l'expansion dans une zone où l'ordre public a en fait cessé d'exister. Aujourd'hui, vous ne pourriez pas davantage faire arrêter une personne pour avoir volé votre portefeuille, que vous pourriez voler jusqu'à la lune à l'aide d'une planche à laver. Si le flic arrêta cette personne, il ne prendrait même pas la peine de l'amener devant une cour de magistrats. Cela vous intéresserait beaucoup, si vous souhaitiez parler à la police. On ne le crie pas sur les toits, bien sûr ; mais il se trouve que c'est terriblement vrai. Vous débarquez dans une société qui est en train de perdre son emprise sur l'ordre, et c'est un triste spectacle.

De plus, il y a le fait que lorsque vous établissez une donnée stable, l'enturbation éclate et se dissipe. Bon, ne nous prenons pas toute l'enturbation dans la figure ; laissons les autres en prendre aussi.

Le résultat final de notre entreprise - ce que nous essayons de faire - c'est d'établir quelque chose d'ordonné pour l'avenir. Ceux d'entre vous qui sont à bord en ce moment - en cours, par exemple - peuvent quelquefois avoir l'impression de ne pas être pris en main avec toute la gentillesse à laquelle ils auraient droit, l'impression d'être aspirés par cette structure-ci et cette structure-là, etc. Et je ne viens pas vous tenir la main. Ce n'est pas que je ne veuille pas vous parler, loin de là, cela me manque de ne pas vous parler. Mon emploi du temps est tellement chargé qu'il m'est presque impossible de me retourner deux fois de suite. Il faut que j'économise en ne me retournant qu'une seule fois.

Ce qui compte, c'est que je reçoive des rapports individuels sur ceci, cela et les autres choses qui se passent. Je sais à peu près où vous en êtes, et à peu près de quoi il retourne. Et vous trouverez en ce moment une directive du secrétariat du Directeur Général qui transfère les étudiants qui avancent péniblement depuis longtemps, à une unité spéciale de terminaison de cours en Revue, gratuitement, pour les retirer des lignes et les remettre sur leur Feuille de Contrôle originale, afin qu'ils puissent la finir selon un cycle d'action et obtenir ce pourquoi ils étaient venus, et également pour remettre leur cas sur pied, et faire qu'ils finissent. Bien entendu, cela fait ressortir les différences dans les flux de particules différentes. En d'autres termes, l'étudiant qui a pris du retard.

Nous avons eu une unité en urgence et c'est plus ou moins la façon dont je mets fin à l'urgence. Vous pourriez dire que cela met pratiquement fin à l'unité. On pourrait dire que maintenant, la machine est rodée pour amener un certain flux de particules d'étudiants le long d'une ligne précise. Ceux qui ont traîné obtiendront certainement moins d'attention, à moins qu'on leur apporte une attention spéciale là-dessus. Et on ferait mieux de corriger ceux qui sont en retard sur leur prochaine étape. C'est dans la Division des Qualifications que l'on y remédie, car c'est elle qui corrige ce qui se passe sur la chaîne de montage, voyez-vous ? Elle retire les choses qui ne marchent pas de la chaîne de montage, les met de côté et les corrige. Et ceci aura lieu probablement demain matin. Et le lendemain, il y aura une grande bousculade. Mais cette action est entièrement due au fait que j'ai vu très clairement que certaines personnes ne finiraient tout bonnement jamais, à moins de leur accorder une attention spéciale. Or je n'ai pas l'intention de les perdre. Nous avons besoin de tous les auditeurs que nous possédons.

Vous voyez des changements comme ça. Quelquefois, vous n'en avez pas une vue d'ensemble et c'est un petit peu difficile à comprendre et cela vous cause parfois de la contrariété ou une sorte de privation ou quelque chose comme ça. Bon, je n'essaie pas de vous dire que tout va pour le mieux dans le meilleur des mondes, car, en même temps, cela voudrait dire que je ne commets jamais d'erreur. Non je ne travaille pas du tout selon cette formule. J'essaie simplement d'avoir beaucoup plus souvent raison que tort, et puis je considère que si « c'est comme ça », et qu'ensuite nous nous en occupons, alors cela finirait par s'arranger d'une façon ou d'une autre. En fin de compte, c'est très satisfaisant. Mais, bien entendu, ce n'est pas aussi satisfaisant que ça, quand vous êtes celui qui est pris dans la mauvaise solution.

Cependant il y a toujours une chose sur laquelle vous pouvez compter, bien sûr, c'est que je suis le premier à changer la chose lorsque je découvre qu'elle n'est pas bonne.

Eh bien, quoi qu'il en soit, je vous souhaite grand succès avec ce nouvel arrangement et cette nouvelle unité dans laquelle vous allez être transférés. Je termine officiellement à l'instant la condition d'Urgence de l'unité C, sans descendre qui que ce soit en flammes.

Ce fut, plus ou moins, une conférence sur le sujet de l'organisation et de l'Éthique, de comment ces choses sont en corrélation et de leur véritable utilisation. J'espère que vous pourrez en bénéficier quelque peu.

Je vous remercie beaucoup.

GLOSSAIRE

bank : la collection des images mentales d'un préclair. Le terme provient de la terminologie des ordinateurs où toutes les données se trouvent dans une « banque » (en anglais, bank). C'est une combinaison d'énergie et de significations comprenant une masse qui occupe un espace qu'elle s'est elle-même créé, alignée contre la piste d'expériences du préclair.

BS : abréviation de Beginning Scientologist [Scientologue Débutant] : le certificat que quelqu'un reçoit après avoir terminé le Cours du Scientologue Débutant, un cours d'introduction pour les nouveaux scientologues à l'époque de cette conférence.

Caligula : (12-41 apr. J.-C.) empereur romain (37-41). Au début il gouverna avec modération mais quelques mois après son accession au trône, une maladie sérieuse affecta sa santé d'esprit. Dès ce moment-là, il se comporta comme un tyran de plus en plus vicieux et assoiffé de sang.

cas : un terme général pour décrire la personne que l'on traite ou que l'on aide. Un cas fait aussi référence à la condition d'une personne qui est contrôlée par le contenu de son mental réactif. Le cas d'une personne est la façon dont elle répond au monde qui l'entoure en raison de ses aberrations.

Centre de Communication : un endroit dans une organisation de Scientologie qui contient un système de corbeilles utilisées pour la réception et la distribution de dépêches.

Chambre des députés : corps législatif qui, avec le Sénat, forme le Congrès des Etats-Unis (Chambre législative nationale des Etats-Unis, constituée de membres de chaque état).

Cité internationale : un projet conçu par LRH concernant la paix mondiale. Toutes les capitales du monde seraient localisées dans une seule cité, de sorte qu'il leur serait impossible de se bombarder jusqu'à l'anéantissement. Elles seraient suffisamment rapprochées pour discuter de la plupart de leurs problèmes sans grandes difficultés de communication.

classification : une récompense gagnée par un auditeur qui l'autorise à auditer certains Niveaux de procédés, et cela montre qu'il a gagné l'aptitude et le savoir-faire de le faire par la pratique réelle.

Commission d'Enquête : une partie du système d'Éthique et de Justice d'une organisation de Scientologie. Il s'agit d'un groupe désigné pour constater les faits ; il a le pouvoir d'investiguer sans parti pris et de faire des recommandations sur des questions de nature éthique très sévère touchant la Scientologie.

Communicateurs : quelqu'un qui fait en sorte que les lignes de communications continuent de bouger ou qui les contrôle pour le compte d'un cadre. Le Communicateur doit aider le cadre à libérer son temps afin que celui-ci se consacre aux actions essentielles amenant un revenu, ou afin qu'il se repose ou se détende, et afin de prolonger le terme de la nomination du cadre en le protégeant de la surcharge de travail. Le travail du Communicateur inclut plus que des tâches de Secrétaire, car le Communicateur a la responsabilité de contrôler

le trafic inhabituel, ou inutile, sur les lignes du cadre et de s'assurer que les ordres de ce dernier soient exécutés.

Confédération Espinol : une vieille civilisation qui se livrait à de l'implantation. Leur titre complet était « Lunes, Planètes et Astéroïdes Unis d'Espinol ; ce quartier de l'univers est le nôtre ».

cour de magistrats : un tribunal (en Angleterre et en Irlande) pour le jugement de délits et d'affaires civiles mineures ainsi que pour les audiences préliminaires d'affaires plus sérieuses.

Directeur : une personne dans une organisation de Scientologie qui est à la tête d'un Département.

Duchemolle : un nom inventé.

Encyclopaedia Britannica : un ouvrage de références contenant des articles recouvrant un grand éventail de sujets, par ordre alphabétique. C'est l'ouvrage de référence de langue anglaise le plus ancien et publié régulièrement (la première édition date de 1771).

end word : (anglais, Mot Final) mot qui vient à la fin de chaque série de buts ; par exemple, dans le but « attraper des poissons-chats », « poissons-chats » est le end word.

Fleming, Ian : (1908-1964) auteur anglais de romans policier et d'aventures. Le héros de la plupart de ses histoires est James Bond, un agent des services secrets britanniques.

Gibbon : Edward (1737-1794) historien anglais qui a écrit *Histoire de la décadence et de la chute de l'Empire romain*, un ouvrage qui est devenu l'un des travaux classiques de la littérature historique de la langue anglaise. L'ouvrage est divisé en trois périodes et couvre un total treize siècles.

HASI : abréviation pour Hubbard Association of Scientologists International [Association Internationale Hubbard des Scientologues] : l'Association qui regroupait les scientologues à l'époque de cette conférence. Elle était ouverte à tous les individus qui utilisaient les procédures de Scientologie pour s'améliorer personnellement ainsi qu'améliorer les autres. Depuis lors, elle a été remplacée par l'Association Internationale des Scientologues (IAS — International Association of Scientologists).

HGA : abréviation pour Hubbard Graduate Auditor [Auditeur Hubbard Diplômé], un auditeur Classe VII. Un auditeur à ce niveau audite les Procédés de Puissance.

Johnson, Lyndon : Lyndon Baines Johnson (1908-1973), Président des Etats-Unis de 1963 à 1969.

note d'Éthique : un rapport de quoi que ce soit qui viole une règle d'Éthique.

organisation centrale : le nom donné, à l'époque de cette conférence, à une organisation de Scientologie qui offre des services (entraînement, audition et remise de certificats) au public.

rapport de dommages : un rapport écrit par un membre du staff ayant remarqué quoi que ce soit d'abîmé ; il y inscrit le nom de la personne qui a la charge de cette chose ou qui est responsable de la nettoyer.

rapport d'Éthique : même que note d'Éthique. Voir *note d'Éthique* dans ce Glossaire.

Sec ED : abréviation pour Secretarial Executive Directive, [Directive du Secrétariat du Directeur Général] : un type de publication utilisé dans les orgs de Scientologie de la fin des années 1950 jusqu'au milieu des années 1960 ; du Secrétariat se réfère à la signature, c'est-à-dire qu'une autre personne que L. Ron Hubbard est officiellement autorisée à signer. Cette Directive de Secrétariat fut utilisée à l'origine pour s'occuper des ordres de LRH émis par câble (et télex) lorsqu'il était Directeur Général (la personne responsable de toutes les organisations de Scientologie incluant Saint Hill à l'époque).

Secrétaire de l'HCO : abréviation pour HCO Secretary [Secrétaire de l'HCO], la personne responsable du HCO (Hubbard Communications Office).

Secrétaire Général : l'un des deux Secrétaires Exécutifs dans une organisation de Scientologie au moment de cette conférence. Le Secrétaire Général de l'HCO était au-dessus des trois premières Divisions et le Secrétaire Général de l'Organisation était au-dessus des autres Divisions de l'organisation. Un Secrétaire était à la tête de chaque Division.

Secrétaire Général de l'HCO : abréviation pour HCO Executive Secretary [Secrétaire Général de l'HCO]. Voir *Secrétaire Général* dans ce Glossaire.

statuts de staff : nombres qui donnent la valeur et la qualification pour la promotion d'un membre du staff dans une organisation.

svengalien : un sinistre musicien et hypnotiseur hongrois dans la nouvelle de George Du Maurier, *Trilby* (1894). A Paris, une jeune femme (Trilby O'Ferrall), modèle d'un artiste, tombe entre les mains de Svengali et devient une grande chanteuse sous l'influence de son mesmérisme, mais perd toute sa voix lorsqu'il meurt soudainement d'un arrêt cardiaque.

The Auditor : magazine publié par les organisations de Saint Hill. Le numéro 8 incluait le « Tableau de Classification, de Gradation et des Caractéristiques de Conscience des Niveaux et Certificats » (un article de L. Ron Hubbard qui présentait ce Tableau) ainsi qu'une copie du Tableau.

Tibère : Claudius Nero Caesar Tibérius (42 av. J.-C. — 37 apr. J.-C). Empereur romain de 14 à 37. Empereur lors de la crucifixion de Jésus. Il fut qualifié de tyran cruel par des historiens.

Tout va pour le mieux dans le meilleur des mondes : référence à l'attitude trop optimiste du Dr Pangloss, le vieux précepteur du héros de la satire *Candide*, de Voltaire (philosophe français, poète, dramaturge et auteur, 1694-1778). La particularité du Dr Pangloss était son optimisme incurable et malavisé qui ne lui fit aucun bien et lui apporta toutes sortes de malheurs ; mais à la fin, il réitérait : « Tout va pour le mieux dans le meilleur des mondes ».

Ugbugs : un nom inventé.

Unité C : une des quatre unités (Divisions) du Cours d'Instruction Spéciale de Saint Hill à l'époque de cette conférence.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 1^{er} OCTOBRE 1967

Repolycopier

N° 15 DE LA SÉRIE SUR LE SAVOIR-FAIRE ADMINISTRATIF

LES FAÇONS DE SE SERVIR D'UNE ORG

Il y a deux façons (en totale contradiction) de se servir des orgs de Scientologie :

1. S'efforcer de progresser soi-même et de faire progresser toutes les dynamiques en direction de la survie totale.
2. Se servir du grand pouvoir et du contrôle d'une org contre les autres pour se défendre soi-même.

Lorsque quelqu'un d'honnête vient travailler dans une org, il applique le point 1.

Quand un suppressif vient travailler dans une org, il applique le point 2.

Quand vous mettez l'éthique en place, la personne honnête élève son niveau de nécessité et se montre à la hauteur. Le suppressif fait un blow (s'en va).

Il est d'un intérêt capital pour chacun d'entre nous d'avoir des orgs qui servent à accroître la survie sur toutes les dynamiques. Et d'empêcher qu'on se serve des orgs comme moyen d'opprimer les autres.

La solution, aussi étrange que cela puisse paraître, est de METTRE L'ÉTHIQUE EN PLACE correctement, en appliquant les règlements à la lettre. Et c'est ainsi que nous progresserons.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 16 OCTOBRE 1967

Repolycopier

N° 16 de la série sur le Savoir-faire administratif

**LES SUPPRESSIFS ET L'ADMINISTRATEUR - COMMENT
DÉTECTER DES SPS LORSQU'ON EST ADMINISTRATEUR**

Il existe trois choses dont un administrateur peut se servir pour détecter une personne suppressive.

Les voici :

1. Pas de changement sur le plan de l'éthique.
2. Pas de changement du point de vue cas.
3. Pas de changement du point de vue administratif.

Un SP (Suppressive Person - personne suppressive, NdT) est incapable de changer, parce qu'il est lui-même incapable de confronter. Il est sérieusement « hors-valence ». Par conséquent, étant incapable de regarder directement les choses, il est incapable de les effacer, ou même de voir ce qu'elles sont. Souvent, ce genre de personne a un rideau d'images qu'elle regarde au lieu de regarder l'univers qui l'entoure. Elle ne voit pas un immeuble. Elle voit l'image d'un immeuble qui s'interpose entre l'immeuble et elle. Elle ne se trouve pas au point à partir duquel regarder les choses.

Par conséquent, ce qui la caractérise, c'est qu'elle ne peut pas changer.

Les trois domaines principaux d'une org de Scientologie sont les suivants :

1. L'éthique.
2. La tech.
3. L'admin.

Nous avons les lois naturelles de chacun de ces sujets.

Si vous pouvez mettre l'éthique en place, vous pouvez mettre en place la technologie de la Scientologie. Si vous pouvez mettre en place la technologie de la Scientologie, vous pouvez mettre en place l'administration. Si vous pouvez mettre les trois en place, vous obtenez une org et l'expansion.

Si vous ne parvenez pas à mettre la tech en place, c'est que l'éthique n'est pas en place. Si vous ne parvenez pas à mettre l'admin en place, c'est que la tech et l'éthique ne sont pas en place.

Pour faire une org, il faut « mettre en place » les choses suivantes : 1. L'éthique, 2. La tech, 3. L'admin.

Dès que l'un de ces points cesse d'être en place, l'org rétrécit.

Nous avons ces trois sciences pour vraiment mener les choses à bien, il faut être maître en ces trois matières ; même pour mener une vie personnelle agréable.

Par « mettre en place », nous entendons faire que ces choses soient appliquées et soient efficaces.

Actuellement, nous vivons dans un monde très wog. L'éthique du wog est tellement peu en place que sa façon de vivre produit une société criminelle.

Quand nous essayons de mettre l'éthique en place sur la planète, nous nous heurtons aux secteurs dont l'éthique n'est pas en place et c'est là la véritable source de nos ennuis, quand nous en avons. Nous sommes en train de mettre la tech en place sur la planète avant de mettre l'éthique en place. C'est faisable (évidemment, puisque nous le faisons). Mais, dans le meilleur des cas, cela requiert énormément d'efforts.

Ce n'est pas parce que nous ne mettons pas tout de suite l'éthique en place sur la planète que nous ne pouvons pas mettre la tech en place.

En agissant au niveau de petits secteur, en commençant par soi, par les groupes et les orgs de Scientologie, cela nous permet de recommencer les trois cycles : l'éthique, la tech, l'admin. Peu à peu, nous grandissons en nombre et, peu à peu, notre sphère d'éthique - tech-admin s'élargit. Et un jour, nous avons l'éthique en place sur la planète, la tech en place sur la planète, l'admin en place sur la planète.

Le seul bâton dans les roues, c'est le SP. Ces gens-là, (environ 10 % de la population) sont incapables de changer. Nous pouvons les auditer, à condition d'arriver à les faire tenir tranquilles.

Mais ils constituent ces embûches camouflées qui font de notre vie, de notre famille, de notre org, de notre nation, de notre planète, une question aussi difficile.

Quatre-vingt-dix pour cent des gens disent : « L'éthique, formidable, la tech, formidable, l'admin, formidable. » Et nous voilà partis.

Dix pour cent disent : « Horrible, horrible, horrible. » Et ils ne peuvent ni voir ni changer. Ce sont là les véritables psychotiques, peu importe combien ils ont l'air équilibrés. En général, les gens dans les asiles ne sont rien d'autre que leurs victimes.

Ces dix pour cent, il faut être capable de les détecter et de s'en débarrasser, afin qu'ils ne contaminent pas les secteurs où nous mettons en place l'éthique, la tech et l'admin.

Notre règle, c'est de ne pas perdre de temps avec eux. En nous en occupant, nous trahissons 90% des gens. Donc, nous les laissons de côté pour plus tard.

Nous les maintenons hors des lignes, hors des orgs et nous les laissons de côté.

Ces gens cachent habituellement leur véritable caractère de diverses manières. Ils ne sont experts que pour tromper et peuvent revêtir n'importe quel masque.

A les entendre, vous avez l'impression d'avoir discuté avec votre meilleur ami. Sauf que c'est lui qui vous plantera également son couteau dans le dos.

Nous avons beaucoup de tech pour les décrire.

Mais on n'a pas besoin d'être un auditeur et d'avoir un électromètre pour les repérer.

Il n'y a que trois choses qu'un administrateur doit connaître à leur sujet :

1. Pas de changement sur le plan de l'éthique.
2. Pas de changement du point de vue cas.
3. Pas de changement du point de vue administratif.

Ces gens sont pourvus :

1. d'un gros dossier d'éthique,
2. d'un dossier de cas épais (ou bien ils n'en ont pas),
3. d'une corbeille de comm pleine à craquer (ou inexistante).

Si vous renvoyiez quelqu'un qui répond à ces trois conditions, vous vous débarrasseriez d'un SP.

Voici comment ça marche. Lorsque vous commencez à mettre l'éthique en place, la plupart des gens « apprennent vite les ficelles ». Il peut leur arriver parfois d'être dans une condition basse, de recevoir des notes d'éthique ou même des courts d'éthique ou des commissions d'enquête, mais vous verrez qu'ils en auront de moins en moins fréquemment, et finalement, plus du tout, ou presque.

Quand vous commencez à mettre la tech en place chez une personne, cela peut être très dur pendant un moment, puis cela commence à aller mieux et à devenir plus facile.

Quand vous commencez à mettre l'admin en place, la confusion qui entoure certaines personnes peut s'amplifier, mais au bout d'un moment, les lignes et les règlements se mettent en place.

Personne n'est un bon petit ange. Mais 90% des gens progressent dans les trois domaines de l'éthique, de la tech et de l'admin.

Le SP ne fait AUCUN progrès sensible et sombre à tous les coups.

Etant donné que 10% seulement des gens créent pratiquement toutes les difficultés que nous rencontrons en mettant en place l'éthique, la tech et l'admin, la chose à faire consiste donc à les tenir hors des lignes, plutôt que trahir 90% des gens.

Et l'on peut détecter le SP dans CES TROIS DOMAINES. Il n'y a pas besoin de microscope pour découvrir qui, parmi les membres du personnel, fait travailler ses supérieurs outre mesure pour si peu de résultats.

Leur dossier d'éthique est énorme, leur dossier de cas est soit inexistant, soit très épais, leurs lignes de comm sont confuses, ils ne suivent pas les règlements et leurs stats sont perpétuellement lamentables.

En tant qu'administrateur, vous pouvez donc détecter les SPs. Vous avez intérêt. VOS PROPRES STATS SERONT BASSES, SI VOUS ÉCHOUEZ À LES DÉTECTER.

Contentez-vous de jeter un coup d'oeil à vos dossiers, de regarder les bureaux, et virez la personne, quelle qu'elle soit, qui remplit les trois conditions ci-dessus. Vous ne pouvez pas vous tromper et vous POURREZ enfin respirer.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU 3 MARS 1966

Repolycopier
Chapeaux des Secrétaires Exécutifs

DIVISION EXÉCUTIVE

**ATTAQUES CONTRE LA SCIENTOLOGIE -
SEXE ET ORGANISATIONS**

Il est intéressant d'apprendre ce qu'a révélé une étude approfondie d'organisations qui se trouvaient en voie d'effondrement : dans chacune d'entre elles, il régnait parmi les collaborateurs des services dirigeants un grave désordre sexuel.

Un examen attentif des actions de ces organisations et des attaques dont elles ont fait l'objet au cours des 15 dernières années montre très clairement qu'une organisation en proie à la promiscuité sexuelle dans les sphères supérieures ne présentera aucune efficacité, aura des statistiques basses, et ne pourra pas se défendre contre les attaques en provenance de l'opinion publique.

Ce n'est pas en raison de leur désordre sexuel que ces organisations seront attaquées. Simplement, elles sont trop dégradées pour pouvoir se défendre efficacement ou appliquer la directive relative à cela. De sorte qu'elles sont démunies contre toutes les attaques.

Comme c'est souvent le cas, il a été très facile de repousser la campagne dirigée récemment contre une org en Grande-Bretagne. Mais si une organisation s'est effondrée suite à des désordres sexuels graves, elle semble incapable de se défendre elle-même « au front ».

Ce type de situation se présente rarement, mais quand c'est le cas, l'organisation atteinte connaît de graves difficultés d'autres points de vue.

Quand la sexualité se fait compulsive et obsessionnelle et le changement de partenaires aléatoire, il y a grande analogie avec la psychose. Voyez un peu l'insistance avec laquelle Freud expliquait tout par le sexe, et les orgies sexuelles notoires entre patients, gardiens et psychiatres dans les asile psychiatriques. Je vous signale l'ouvrage de la psychiatre FREDA FROHMM REICHMANN (publié au début des années 50 aux États-Unis), dans lequel elle tentait de convaincre ses collègues psychiatres de laisser leurs patients tranquilles. C'est une tentative de rendre les psychiatres éthiques dans leur pratique médicale. Elle révèle une situation écœurante.

C'est désormais un indicateur. A l'heure où j'écris, j'ai vu passer en 16 ans 4 cas d'organisations qui, à un moment de leur histoire, ont connu l'effondrement, ou du moins l'ont frôlé. Il y avait dans chacune un désordre sexuel systématique. (Los Angeles 1950, Melbourne au début des années 60, Johannesburg dans les années 60, Washington à partir de 1962). Chacune de ces organisations a connu de sérieuses difficultés. Los Angeles s'est

effondrée en 1950, Melbourne s'est effondrée, Johannesburg s'est presque effondrée, et nous ne tirerons Washington D.C. d'affaire qu'au moyen de très énergiques efforts).

Nous disposons donc d'un indicateur : si, dans les sphères supérieures, une organisation commence à tolérer la promiscuité sexuelle, on peut s'attendre à la voir s'embourber dans de sérieuses difficultés de nature différente dans les 12 à 24 mois.

On peut du reste en dire de même de la psychiatrie, que nous commencerons bientôt à mettre hors combat.

Je ne parle pas ici d'une liaison occasionnelle ou d'un faux-pas isolé. Je parle d'un comportement sexuel aberré général, systématique et habituel chez les collaborateurs.

Une hypothèse personnelle : Il se pourrait que les premiers Chrétiens – qui n'étaient pas stupides, vu les puissantes organisations qu'ils étaient capables de mettre sur pied – aient découvert, au premier ou au deuxième siècle, qu'une église qui dévie de la normalité en matière sexuelle ne survit pas, ce qui expliquerait qu'ils aient interdit le sexe. Il se peut qu'ils l'aient interdit de manière si stricte que des chrétiens superficiels aient poussé l'attitude antisexuelle à l'extrême, ce qui est vraiment exagéré. Il est en tout cas certain que les premiers Chrétiens ont considéré la sexualité comme une menace pour les organisations, mais qu'ils n'ont pas réalisé qu'une attitude antisexuelle fanatique, l'autre extrême, est tout aussi aberrée.

Les Secrétaires d'Organisation devraient dresser immédiatement l'oreille lorsqu'une organisation commence à avoir du plomb dans l'aile. Songez, lorsque l'une d'entre elles présente des statistiques basses qui ne se redressent pas facilement, à l'hypothèse d'une forte promiscuité sexuelle, et éliminez rapidement les éléments obsédés de sexe, particulièrement dans les milieux dirigeants de l'organisation. Je vous garantis en effet qu'une organisation vous coûtera des milliers d'heures de travail pour la remettre à flot si vous continuez à tolérer le désordre sexuel.

Il peut facilement arriver que des personnes soient accusées à tort de promiscuité sexuelle. Menez donc vos enquêtes avec grand soin, et assurez-vous que les accusations reposent vraiment sur des faits. Si c'est le cas, frappez rapidement. Ne donnez aucun avertissement. Les expériences que j'ai faites avec de telles gens m'ont montré qu'avec tous les ordres du monde a) vous n'arriverez pas à faire remonter leurs statistiques, et b) ne les préserverez pas de la catastrophe qui les menace. Ce n'est qu'en éliminant immédiatement de tels éléments que vous permettrez à l'organisation de se redresser.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 9 FÉVRIER 1971

Repolycopier

INCONDUITE D'UN CADRE

A trois occasions dans le passé, des Cadres ont jugé bon de s'associer à des personnes du sexe opposé qui étaient antipathiques à la Scientologie et ont maintenu leur relation de 2D avec.

La bêtise d'un tel comportement devient évidente quand on sait que les organisations antipathiques à la Scientologie dépensent de l'argent par millions et engagent des gens pour infiltrer ou perturber les organisations.

Le mot le plus indulgent pour ce comportement serait « imprudence », mais dans chaque cas, l'org et les membres du personnel en ont souffert. Dans chaque cas, la condition véritable dans laquelle se trouvait ce Cadre n'était pas au-dessus de Doute.

Par conséquent, les règlements suivants sont décrétés :

Inconduite d'un Cadre, règlement n° 1 :

Tout Cadre commençant ou maintenant une relation sexuelle avec une personne hostile ou « à l'esprit ouvert » à la Dianétique et à la Scientologie ne peut conserver son poste dans l'organisation.

Inconduite d'un Cadre, règlement n° 2 :

Tout Cadre se livrant à des activités grâce auxquelles il pourrait être l'objet d'un chantage ne peut occuper un poste de Cadre.

Inconduite d'un Cadre, règlement n° 3 :

Toute personne plaçant des intérêts et des situations personnelles au-dessus de l'intérêt du groupe ne peut occuper un poste de Cadre.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATON OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 3 MAI 1972R
RÉVISÉE LE 18 DÉCEMBRE 1977

(Révisions dans ce style de caractères)

Repolycopier
Chapeaux des Cadres

IMPORTANT

N° 12 DE LA SÉRIE SUR LES CADRES

L'ÉTHIQUE ET LES CADRES

Toute personne qui tient un poste d'encadrement (tête de Département ou au-dessus) est considérée comme un **Cadre**.

Il est ressorti d'une évaluation que la faille dans de nombreuses Orgs est le fait que les Cadres échouent à porter leur Chapeau d'Ethique et de Justice.

On a découvert que, sous les Pourquoi administratifs, il y a aussi habituellement une situation d'Ethique qui, non résolue, empêche le Pourquoi administratif de fonctionner ou de faire monter les stats.

Dans un secteur qui est downstat, un Cadre a le devoir de faire une enquête, de découvrir toute situation d'Ethique non en place et de faire en sorte qu'elle soit corrigée.

L'Ethique est quelque chose de personnel par rapport à un groupe. Les gens qui ne sont pas éthiques sont ceux qui n'ont pas l'Ethique en place chez eux-mêmes personnellement.

Le Cadre a la responsabilité de s'assurer que les gens qui se trouvent sous son autorité et dans son secteur *mettent leur Ethique personnelle en place et la maintiennent*.

On devrait rechercher toute malhonnêteté, faux rapports, une vie personnelle non Ethique, et corriger tout cela en usant de persuasion.

Quand un Cadre voit de telles choses, il doit faire tout ce qui est en son pouvoir pour amener la personne à mettre son Ethique personnelle en place.

Quand un secteur est downstat, le Cadre doit tout de suite soupçonner une situation d'Ethique non en place chez un ou plusieurs Membres du Personnel, il doit faire une enquête et persuader la personne d'être plus honnête et plus Ethique et de corriger la condition d'Ethique non en place qui a été découverte.

Si cela ne se corrige pas et si la personne ou le secteur restent downstat, le Cadre doit déclarer la personne ou la zone en Danger et appliquer l'HCOPL du 9 avril 1972, LE MANIEMENT CORRECT DE LA CONDITION DE DANGER.

Si cela n'a pas corrigé cette situation, elle devient alors une affaire de Justice de groupe avec des Cours d'Ethique et des Commissions d'Enquête. Les personnes qui n'ont pas réussi à garder leur Ethique en place doivent être remplacées.

Les supérieurs d'un Cadre sont tenus de mettre cette Lettre de Règlement en vigueur et de s'en servir avec n'importe quel Cadre dont l'Éthique personnelle n'est pas en place et qui omet de l'appliquer. On constatera que ceux qui n'appliquent pas cette Lettre de Règlement sont eux-mêmes impliqués dans certaines malhonnêtetés ou situations d'Éthique non en place.

Il est vital qu'une Organisation soit Éthique pour qu'elle soit forte et efficace.

La zone où une conduite Éthique importe le plus dans une Organisation est à la tête ou près de la tête.

Un manquement à l'Éthique, au sommet ou juste en dessous, peut détruire une organisation et la rendre downstat.

Il en existe de nombreux exemples dans l'histoire.

Par conséquent, la règle est qu'un Cadre doit maintenir l'Éthique sur lui-même et sur ceux en dessous de lui, ou bien faire l'objet de mesures disciplinaires ou d'une Commission d'Enquête, et être enlevé de toute position d'autorité, et on doit trouver quelqu'un qui est lui-même Éthique et capable de maintenir en place l'Éthique de ceux qui sont sous ses ordres.

Dans un tel cas, le chef d'accusation pour un Cadre ou un Membre du Personnel est : **Manquement au maintien ou au fait de montrer des standards d'Éthique élevés.**

De telles infractions sont composées de :

1. **Malhonnêteté ;**
2. L'emploi de fausses déclarations pour dissimuler une situation ;
3. Donner d'une situation une description différente de la réalité pour dissimuler des crimes et échapper aux mesures disciplinaires ;
4. Liaisons et pratiques irrégulières de 2D ;
5. Dépendance envers l'alcool ou la drogue ;
6. Encourager l'Éthique non en place ;
7. Fermer les yeux sur une situation d'Éthique non en place chez soi ou chez d'autres, ou ne pas la résoudre avec efficacité, quand on est un responsable, un officier ou un Cadre.

TECHNIQUE

Les gens qui ont des Retenues d'Éthique non en place sont incapables de voir. Cela est prouvé par le brillant retour de perception de l'environnement chez les gens qui sont audités efficacement et longuement sur de tels procédés.

Ces gens cherchent également à placer là un faux environnement, et ils perçoivent vraiment un faux environnement.

Les gens dont le niveau d'Éthique est bas vont enturbuler un groupe et le mettre dans tous ses états, étant donné qu'ils cherchent à justifier leurs Actes Néfastes contre le groupe. Et cela mène à davantage d'Actes Néfastes.

Les gens avec une Éthique non en place se retrouvent rapidement en Trahison par rapport au groupe.

Une personne dont l'Éthique a fait défaut pendant une longue période se retrouve « hors-valence ». Elle n'est « pas elle-même ».

Seuls ceux qui sont **honnêtes** avec eux-mêmes et avec les autres parviennent au bonheur.

Un groupe ne prospère que lorsque chacun de ses membres a son Éthique personnelle en place.

Même une personne PTS (une Source Potentielle d'Ennuis) a dû se comporter de manière non-Éthique envers la Personne Suppressive à laquelle elle est liée pour être devenue PTS en premier lieu.

Les gens physiquement malades sont PTS et n'ont pas leur Éthique en place à l'égard de la personne ou de la chose dont ils sont PTS !

Par conséquent, pour qu'un groupe soit heureux et se porte bien, pour qu'il prospère et qu'il dure, il faut que chacun de ses membres ait son éthique personnelle en place.

Il revient au Cadre ou à l'Officier de veiller à ce qu'il en soit ainsi et de FAIRE les actions nécessaires pour que cela se concrétise et que le groupe devienne un groupe Éthique.

ÉTAPES EFFECTUÉES PAR UN CADRE OU UN OFFICIER POUR METTRE L'ÉTHIQUE EN PLACE SUR UN MEMBRE DU PERSONNEL.

ÉTAPE 1

Informez-le personnellement qu'il est dans une Condition de Danger à cause d'actions ou d'omissions, à cause de statistiques en baisse, de faux rapports, d'absences, de 2D ou quelles que soient les circonstances.

Il se trouve en fait **en** Danger parce que tôt ou tard, quelqu'un va agir pour le descendre.

Il se peut qu'il se trouve déjà dans quelque autre assignation de Condition.

Mais cela est entre vous et lui.

Il est en Danger, parce qu'il vous faut le court-circuiter pour mettre son Éthique en place, chose qu'il devrait faire lui-même.

S'il coopère, qu'il termine ce Rundown et que ça se finit bien, vous l'aidez.

S'il ne coopère pas, il vous faudra recourir aux procédures de Justice de groupe.

C'est là sa chance de mettre l'Ethique en place sur lui-même, avec votre aide, avant qu'il ne s'écroule vraiment.

Lorsqu'il accepte ce fait, l'étape 1 est faite. Passez à l'étape 2.

ÉTAPE 2

On met l'Ethique en place chez la personne au moyen de définitions.

Faites en sorte que les définitions soient pleinement comprises.

La personne dont on s'occupe doit recevoir une Méthode 4 de Clarification de Mots sur tous les mots suivants, ainsi que les mots dans leurs définitions.

« **Ethique** : L'étude de la nature générale de la morale (Morale : [nom] *les principes de la bonne et de la mauvaise conduite*) et des choix moraux spécifiques que doit faire l'individu dans sa relation avec les autres. »

« Les règles ou les normes qui gouvernent la conduite des membres d'une profession. »

« **Justice** : 1) Droiture morale ; équité. 2) Honneur, justesse. 3) Raison. 4) Juste traitement : récompense ou traitement dû. 5) *L'administration et la procédure de la loi.* »

« **Faux** : Contraire aux faits ou à la vérité ; sans fondement ; incorrect. Dénué de sens ou de sincérité ; trompeur. Ne tenant pas sa parole ; fourbe. Qui ressemble et qui est identifié à une entité similaire ou apparentée. »

« **Malhonnête** : Disposé à mentir, à tricher, à escroquer ou à tromper. »

« **Prétexte** : Une fausse raison ou une excuse ; une simple apparence sans réalité. »

« **Trahir** : Être déloyal ou sans foi à l'égard de. »

« **Ethique non en place** : Une action ou une situation dans laquelle un individu est impliqué et qui est contraire aux idéaux et aux meilleurs intérêts de son groupe. Un acte ou une situation ou une relation qui va à l'encontre des normes Ethiques, des codes ou des idéaux du groupe ou d'autres membres du groupe. Un acte omis ou commis par un individu, acte qui pourrait réduire ou qui a réduit l'efficacité générale d'un groupe ou de ses autres membres. Un acte omis ou commis qui empêche le bien-être général d'un groupe ou l'empêche d'atteindre ses buts. »

Ne passez pas à l'étape 3, tant que tous les mots ci-dessus n'ont pas été clarifiés en Méthode 4 de Clarification de Mots.

ÉTAPE 3

Demandez à la personne dans quelle situation d'Ethique non en place elle est impliquée.

Il se peut que la personne passe un certain temps à y réfléchir, ou il se peut qu'elle la refoule, et qu'elle ait peur de la dire par crainte des conséquences. Rassurez-la sur le fait que vous essayez simplement de l'aider.

Peut-être l'avait-elle mentionnée au cours d'une séance, mais elle ne l'a pas étiquetée en tant qu'Éthique non en place. Encouragez-la doucement à aller jusqu'au bout.

Si son comportement et ses actions sont médiocres ou downstat, elle sera capable de trouver à coup sûr une situation personnelle d'Éthique non en place.

Il arrive parfois que la personne soit secrètement PTS et qu'elle soit en relation avec une chose, une personne ou un groupe antagoniste ou suppressif. Dans un tel cas, elle va faire des montagnes russes, en tant que cas ou à son poste, ou bien elle aura des accidents, ou sera fréquemment malade. (Voir la Tech PTS pour des références sur le sujet et pour une résolution future de la situation, la BPL du 31 mai 1971RG, Publication IV, FEUILLE DE CONTRÔLE DU COURS SP/PTS, mais continuez l'action en suivant ces étapes.)

Parfois, la personne se contente de faire du PR (elle se vante et refuse de se mettre à table). Dans ce cas, il faut une séance d'audition.

Si la personne se met à faire de l'auto-Listing, faites-la auditer d'après l'HCOB du 20 avril 1972 II, n° 78 de la Série du C/S, LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS, qui donne la procédure pour la séance d'audition. Une personne peut se retrouver dans tous ses états à cause d'un item incorrect. C'est facile à réparer mais il faut le réparer si cela se produit.

En utilisant la Communication Réciproque ou par n'importe quel moyen ou réparation, menez cette étape 3 jusqu'à une situation d'Éthique non en place bien définie, clairement formulée. Si un contretemps vous empêche de terminer sur-le-champ, n'oubliez pas de continuer plus tard. Si c'est effectué correctement, de Bons Indicateurs seront présents.

ÉTAPE 4

Amener la personne à trouver en quoi la situation d'Éthique non en place dans laquelle elle se trouve constituerait une Trahison par rapport au groupe ou la rendrait déloyale par rapport au groupe ou aux idéaux du groupe.

Ne la culpabilisez pas. Contentez-vous de l'aider à voir cela par elle-même.

Quand elle a bien vu cela et l'a entièrement compris, passez à l'étape suivante.

ÉTAPE 5

La personne est désormais prête à appliquer la **Formule de Danger de Première Dynamique** à elle-même.

Donnez-lui cette formule et expliquez-la-lui.

FORMULE DE PREMIÈRE DYNAMIQUE

La formule est convertie pour la Première Dynamique à :

1^{re} 1 : Laissez tomber vos habitudes ou vos actions coutumières ;

- 1^{re} 2 : Réglez la situation et tout danger qu'elle comporte ;
- 1^{re} 3 : Assignez-vous une Condition de Danger ;
- 1^{re} 4 : Mettez votre *Ethique personnelle* en place en découvrant, dans ce que vous faites, ce qui est de l'Éthique non en place, et usez d'autodiscipline pour le rectifier, et devenir honnête et droit ;
- 1^{re} 5 : Réorganisez votre vie de façon à ce que cette situation dangereuse ne vous arrive pas continuellement ;
- 1^{re} 6 : Formulez et adoptez une politique ferme qui permettra dorénavant de détecter la même situation et qui l'empêchera de se reproduire continuellement.

Maintenant, en général, la personne est déjà impliquée dans une autre situation de *groupe*, comme des statistiques basses, ou des produits-Actes Néfastes, ou une mauvaise apparence ou des Conditions basses, des Courts d'Éthique, des Commissions d'Enquête pour une chose ou une autre.

Peu importe dans quelle autre condition elle se trouvait. En ce qui vous concerne, elle est en *Danger*.

Par conséquent, les points 1^{re} 1 et 1^{re} 2 ci-dessus s'appliquent à la situation de *groupe* dans laquelle elle se trouve.

Elle doit s'assigner *elle-même* une Condition de Danger, étant donné qu'elle reconnaît maintenant qu'elle s'est elle-même mise en danger.

Le point 1^{re} 4 a été commencé par ce Rundown.

C'est à elle d'achever le point 1^{re} 4 en appliquant les données des étapes 2 et 3. Elle doit faire preuve d'autodiscipline pour corriger sa propre situation d'Éthique non en place et en faire quelque chose d'honnête et de droit, pour elle-même et pour le groupe.

Le point 1^{re} 5 va de soi. Si elle ne le fait pas, elle va simplement s'écrouler de nouveau.

Point 1^{re} 6. En formulant et en adoptant une politique ferme, il doit être certain qu'elle s'aligne avec les efforts du groupe.

Une fois qu'elle a résolu tout cela et qu'elle l'a **démontré dans la vie**, elle a terminé le Rundown de Danger personnel.

Elle peut alors s'assigner Urgence et suivre la formule d'Urgence (HCOPL du 23 septembre 1967, LA FORMULE POUR UN NOUVEAU POSTE, LES FORMULES DES CONDITIONS, Volume 0 de l'OEC, « Urgence »).

ÉTAPE 6

Passez la personne en revue, ses statistiques, son apparence et sa vie personnelle.

Assurez-vous que les étapes ci-dessus et l'Éthique non en place découverte étaient bien tout, que l'on n'a pas découvert d'item incorrect, que la personne n'est pas PTS.

Remédiez à ce que vous trouvez. Mais si vous découvrez que la personne ne s'est pas améliorée et qu'elle a tout envoyé promener, vous devez maintenant prendre le point de vue du groupe et administrer la Justice du groupe.

À ce moment-là, vous cessez de protéger la personne, parce qu'elle a eu sa chance et que, apparemment, elle fait partie de ces gens qui dépendent des autres pour maintenir leur Ethique en place et qui sont incapables de le faire par eux-mêmes. Donc dès lors, usez des procédures de Justice du groupe.

Si la personne a réussi et qu'elle ne s'est pas cassé la figure et qu'elle est en train de remonter, **que c'est prouvé par des stats honnêtes et la Condition de son poste**, vous avez remporté une belle victoire et les choses iront beaucoup, beaucoup mieux.

Et ça, c'est une victoire pour tout le monde.

L. RON HUBBARD
Fondateur

Assisté par
Pat Brice
Responsable de l'Unité des
Compilations de LRH

DIRECTIVE EXÉCUTIVE DE L. RON HUBBARD

LRH ED 241R INT

22 juillet 1974

révisée & republiée le 26 septembre 1977

220703R

A l'attention de :
TOUS LES MEMBRES DU PERSONNEL,
DU GO, DES A/Gs, DES HAS,
DES RESPONSABLES DE L'ÉTHIQUE,
DES DIRECTEURS DU PROCESSING

De la part de :
RON

LES SOURCES POTENTIELLES D'ENNUIS

Réf. :

HCOB du 10 août 73	COMMENT MANIER LES PTS
BPL du 5 avril 72RA I	MANIEMENT DU PTS TYPE A
la cassette PTS	POURRONS-NOUS JAMAIS ETRE AMIS ?

ÉTANT DONNÉ QUE LA VÉRITABLE TECH CONCERNANT LES PTS N'EST PAS BIEN COMPRISE NI BIEN EMPLOYÉE :

1. ON N'A PAS LE DROIT DE RENVOYER UN MEMBRE DU PERSONNEL PARCE QU'IL EST PTS. TOUT MEMBRE DU PERSONNEL QU'ON A RENVOYÉ DANS LE PASSÉ PARCE QU'IL ÉTAIT PTS DOIT ÊTRE RÉINTEGRÉ DANS LE PERSONNEL.
2. ON PEUT ORDONNER UNE COMMISSION D'ENQUÊTE OU UNE CONDITION D'ÉTHIQUE POUR TOUT MEMBRE DU PERSONNEL QUI REFUSE OU OMET DE RÉSOUDRE SA CONDITION CONFORMÉMENT AUX RÉFÉRENCES CITÉES CI-DESSUS.
3. ON NE DOIT PAS EXCLURE DES LIGNES UN PC DU HGC PARCE QU'IL EST PTS ; L'AUDITEUR DOIT RÉSOUDRE LA SITUATION EN EMPLOYANT LES RÉFÉRENCES CI-DESSUS.
4. CE N'EST QUE LORSQUE L'ORG A UN LAURÉAT, ENTRAÎNÉ À FLAG OU À FOLO, DU COURS DE DÉTECTION, D'ACHEMINEMENT ET DE TRAITEMENT DES PTS ET DES SP OU QU'ELLE A ÉTÉ ENTRAÎNÉE PAR UN LAURÉAT DE FLAG OU DE FOLO DU COURS DE DÉTECTION, D'ACHEMINEMENT ET DE TRAITEMENT DES PTS ET DES SP, QU'ON PEUT APPLIQUER LE POINT 3 CI-DESSUS AVEC

MOINS DE RIGUEUR, ET SEULEMENT LORSQUE CE LAURÉAT
TRAITE VRAIMENT LUI-MÊME LES PTS.

LA CONDITION PTS EST EN FAIT UN PTP ET ELLE PROVOQUE DES
MONTAGNES RUSSES, ÉTANT DONNÉ QU'IL EST DIFFICILE D'AUDITER OU DE
TRAVAILLER EN PRÉSENCE D'UN PTP. MAIS CE N'EST PAS SI HORRIBLE QUE
CA. ET L'ON EN VIENT À BOUT. FACILEMENT, EN GÉNÉRAL.

AMITIÉS, RON

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÈGLEMENT DU HCO DU 12 MAI 1972

Repolycopier
GO pour l'exécution

No 13 de la Série des Cadres
No 12 de la Série des Finances
No 25 de la Série du Personnel

ÉTHIQUE

LE PERSONNEL PTS ET LES FINANCES

« PTS » veut dire Source Potentielle d'Ennuis (Potential Trouble Source - NdT). Il s'agit d'une personne qui est en relation avec une personne suppressive, un groupe suppressif ou une chose suppressive. (Si vous voulez des informations complètes sur la condition PTS, voyez la HCOPL du 31 mai 1971, Publication IV, Révisée le 5 mai 1972, Checksheet du Cours SP/PTS*.)

N.C.G. signifie : pas de gains du point de vue cas (No Case Gain - NdT) en dépit d'une audition compétente et suffisante.

Lorsqu'une personne est chroniquement malade, qu'on la sache ou non en relation avec un suppressif, on découvre toujours qu'elle a eu ce genre de relations et qu'elle est PTS.

VOICI UN RÈGLEMENT IMMuable À PARTIR DE CE JOUR : UNE PERSONNE QUI EST PTS OU CHRONIQUEMENT MALADE OU QUI NE FAIT PAS DE GAINS DU POINT DE VUE CAS, N'A PAS LE DROIT D'ÊTRE SUR LES LIGNES DE FINANCES OU DU CHARGÉ DES INSCRIPTIONS, À DES POSTES DE COMMANDEMENT IMPORTANTS OU À UN POSTE DE HAS, DE RESPONSABLE DE L'ÉTHIQUE OU DE MAA.

UN FAIT TECHNIQUE

Une personne qui est en relation avec une personne suppressive, un groupe suppressif ou une chose suppressive va dramatiser un « ne peut pas avoir » ou un « acte néfaste d'imposer un avoir » contre une org ou des membres du personnel.

Un « ne peut pas avoir » signifie simplement : priver d'une substance, d'une action ou d'une chose.

Un « acte néfaste d'imposer un avoir » veut dire : imposer à quelqu'un une substance, une action ou une chose que cette personne ne veut pas ou refuse.

Le fait technique est le suivant ; la personne PTS l'est devenue parce que la personne suppressive était suppressive en privant l'autre de choses ou en lui imposant des choses qu'elle ne voulait pas.

La personne PTS va dramatiser cette caractéristique pour réagir à l'oppression.

Par conséquent, lorsqu'une personne PTS devient Directeur Exécutif, un CO, un Responsable du Produit, un Responsable de l'Organisation, un Secrétaire de la Trésorerie, un Caissier ou un Chargé des Inscriptions pour les gens , elle va employer un « ne peut avoir » contre l'org et son personnel,

- (a) en refusant les revenus,
- (b) en gaspillant les revenus encaissés,
- (c) en acceptant de mauvais clients (comme des psychotiques) et en les imposant à l'org,
- (d) en omettant de fournir des membres du personnel ou des services,
- (e) en préconisant des produits-actes néfastes.

HISTORIQUE

Lorsque les membres du personnel ont commencé à recevoir une paie proportionnelle, à la fin des années 50, ils ont gagné plus d'argent qu'avant, tant que j'ai dirigé les orgs directement.

Dès que j'ai quitté ces lignes, les membres du personnel commencèrent aussitôt à recevoir moins de paie individuellement.

A l'époque, il m'a semblé que la paie proportionnelle servait d'excuse à quelqu'un dans une org pour employer un « ne peut pas avoir » contre le personnel.

Nous savions que certains Chargés des Inscriptions pouvaient faire rentrer de l'argent facilement et que d'autres n'en semblaient jamais capables.

La raison technique vient juste d'apparaître entièrement sur une autre ligne de recherche.

Pendant que je mettais la dernière main aux matériaux et aux recherches sur la Dianétique Amplifiée, je travaillais sur le mécanisme qui expliquait pourquoi une personne PTS restait malade.

J'ai découvert que les suppressifs oppriment la personne en employant un « ne peut pas avoir » et un « acte néfaste d'imposer un avoir ». Cela rivait la personne PTS au suppressif.

En poursuivant mon travail, j'ai découvert qu'une personne PTS servait de robot à la personne suppressive. (Voir le HCOB du 10 mai 1972, ROBOTISME.)

Cette recherche avait pour but de mettre les gens en pleine forme.

Soudain, il devint évident qu'une personne PTS, servant de robot aux SPs, va employer un « ne peut pas avoir » et un « acte néfaste d'imposer un avoir » contre les autres.

On a vérifié rapidement ce fait et l'on a découvert que là où les lignes financières dégénéraient vraiment, il y avait une personne PTS sur les lignes.

RÉTABLISSEMENT

La tech pour PTS, les Procédés Objectifs, les Rundowns pour PTS, les Procédés sur l'Argent et la Dianétique Amplifiée viendront à bout de cette condition.

Cependant, on ne peut pas être sûr que cette condition a été résolue avec compétence dans les orgs où un « ne peut pas avoir » a été employé par rapport à l'argent, étant donné que la qualité de sa tech sera basse, du fait d'un manque initial d'argent.

Seules les statistiques vous disent si la situation a été bien résolue.

Voilà pourquoi ce règlement est immuable. Que sa condition soit résolue où pas, une personne qui est PTS ou qui ne fait pas de gains du point de vue cas ne sera pas autorisée à tenir un poste de commandement important ou à se trouver sur une ligne, quelle qu'elle soit, qui influence les finances.

Lorsqu'une org, n'importe laquelle, a des revenus constamment bas, on doit tout de suite soupçonner qu'une personne PTS ou N.C.G. tient un poste clé dans les finances et l'on doit immédiatement entreprendre une action pour découvrir la personne PTS ou N.C.G. Et la remplacer par quelqu'un qui ne soit pas en relation avec des suppressifs ou fasse vraiment des gains du point de vue cas.

Il n'y a rien, dans cette Lettre de Règlement qui permette à une personne PTS, quelle qu'elle soit, d'être dans une org, ou qui annule un Règlement concernant la condition PTS.

Cette Lettre de Règlement exige une vérification directe, une enquête détaillée et un traitement pour venir à bout des situations PTS ou SP sur ces postes, situations qui autrement, resteraient ignorées.

RIEN DANS CETTE LETTRE DE RÈGLEMENT, N'AUTORISE QU'UN POSTE CLÉ, DANS UNE ORG, RESTE VACANT.

AU NIVEAU NATIONAL

Voici un commentaire sur quelque chose qui pourrait marquer une org et l'affecter : la raison PRÉDOMINANTE du déclin de la prospérité nationale et de l'inflation, c'est le fisc. Il fait subir un sévère « ne peut avoir » à chaque citoyen et le rend PTS du gouvernement. Les individus commencent même à faire du « ne peut avoir » sur eux-mêmes et ne produisent pas. C'est LA, la cause du déclin de l'économie nationale. Ce facteur peut exister dans une org et l'on doit le remettre en ordre chez ceux qui en sont affectés.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATION OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 21 JANVIER 1966

Repolycopier

LA RECHERCHE ET DÉCOUVERTE
(LES CAS D'ÉTHIQUE, LES PTS)

LES ERREURS DANS LA S & D

(Le traitement des PTS par la S & D)

Quand vous avez échoué dans une Recherche et Découverte, c'est que vous avez mal appliqué ou que vous avez omis les points suivants :

1. Item incorrect (erreurs de Listing ou d'assestement, une liste trop longue ou trop courte, un mauvais emploi de l'électromètre, une question mal posée).
2. On n'a pas vraiment demandé à la personne de rompre ses liens avec le SP par une déclaration écrite.
3. En fait, il s'agissait d'une Rupture d'ARC, non d'un SP, et il aurait fallu rechercher les Ruptures d'ARC au lieu de rechercher des SPs.
4. Le SP qu'on avait découvert avait été refusé par l'auditeur ou par l'Éthique.

La règle d'or de la S & D s'applique également : si l'on n'a pas découvert la personne correcte ou le groupe correct, il n'y aura pas de Bons Indicateurs.

Donc, une S & D mal faite, *quelle qu'elle soit*, (voir les points ci-dessus) ne donnera pas un pc rayonnant et dynamique. Les S & Ds appliquées correctement à un pc PTS se traduisent toutes par une guérison remarquable, qui tient du miracle. Alors ne vous en prenez pas à une S & D, lorsqu'elle « échoue ». Prenez-vous en au manque de compétence dans son emploi et la personne qui l'a ordonnée ou qui l'a appliquée doit être réentraînée.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 10 JUIN 1966
PUBLICATION II

Repolycopier
Casquettes de Division Technique
Auditeurs du HGC
Personnel de Qual

LA S & D - L'ITEM MANQUÉ

Voici quatre points que je tiens à vous mettre dans la tête :

1. MALADIE = UNIQUEMENT PTS
2. UNIQUEMENT PTS = MALADIE
3. SEULE UNE CONDITION PTS PEUT RENDRE MALADE UN GRADE V
(ou n'importe quel Grade)
4. UNE S & D MAL FAITE PEUT RENDRE UN PC MALADE.

Compris ?

BIEN !!

Maintenant, si une personne qui a reçu une S & D tombe malade, qu'est-ce que cela vous indique ?

Cela vous indique ceci :

- (a) Elle est PTS.
- (b) La S & D n'a pas été appliquée correctement.
- (c) Un item a été manqué.

REMARQUE : L'item manqué peut se trouver sur une Liste qui a été faite 2 ou 3 ans auparavant.

Dans le HCO B du 5 fév. 1966, MISE EN GARDE POUR LA S & D, j'ai établi clairement le fait suivant : « Ce qui peut rendre le pc malade, c'est le fait d'avoir presque trouvé l'item correct. » On a restimulé la charge de l'item CORRECT, mais on a découvert un item INCORRECT et on a dit qu'il était OK.

Une mauvaise S & D est FATALE.

Une mauvaise S & D peut provoquer une condition physique dangereuse. Avec une mauvaise S & D, le pc peut se retrouver à l'hôpital. (Je connais deux cas à qui c'est arrivé.)

Alors je vous en prie ! JE VOUS EN PRIE ! Mettez-vous cela dans la tête, c'est d'une telle importance. Quand un pc tombe malade, recherchez toujours, je répète, TOUJOURS, l'item qui a été MANQUÉ sur une liste antérieure.

Connaissez vos Bulletins sur la S & D, connaissez votre Bulletin sur le Listing et Nulling - À LA LETTRE - et vous ne pourrez pas vous tromper.

Mettons un terme aux Montagnes Russes, ne les favorisons pas.

C'EST EXTRÊMEMENT FACILE.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 JUILLET 1966

Repolycopier
Obligatoire pour les étudiants du Niveau IV
À L'ATTENTION DES AUDITEURS DE REVUE &
DES RESPONSABLES DE L'ÉTHIQUE

LE PTS TYPE DEUX

Il a été découvert à Saint Hill que les auditeurs du HGC et les auditeurs de revue permettent que leurs préclairs soient envoyés en éthique pour écrire des lettres de rupture à toute personne ou à tout groupe qui, selon ces préclairs, les a opprimé ; puis les auditeurs continuent la Recherche et Découverte pour trouver le SP sur la liste.

Cette façon de procéder est incorrecte. L'auditeur doit continuer l'audition exact d'une S & D jusqu'à ce qu'il ait découvert l'item correct sur la liste.

Un responsable de l'éthique doit uniquement accepter le SP correct de la part d'un PTS type deux, et ce SP doit avoir été découvert au moyen d'une S & D entièrement menée à bien, dont le listing a été correctement effectué et dont le nulling a abouti à un seul SP.

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATON OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
LETTRE DE RÉGLEMENT DU HCO DU 5 AVRIL 1972
PUBLICATION I

Repolycopier
Chapeau du Secrétaire du HCO
Chapeau du Dir I & R
Chapeau de l'E/O

MANIEMENT DU PTS TYPE A

DÉFINITION

Par Lettre de Règlement du HCO du 27 octobre 1964, un PTS (signifiant : *Potential Trouble Source* : Source Potentielle d'Ennuis) Type A est une personne « ...intimement liée à des personnes (tels des liens familiaux ou conjugaux) dont l'antagonisme aux traitements mentaux ou spirituels ou à la Scientologie est connu. Dans la pratique, de telles personnes, même lorsqu'elles abordent la Scientologie en amies, doivent supporter une telle pression continue de la part des personnes ayant sur elles une influence induite qu'elles font très peu de gains en audition et leur seule préoccupation consiste à prouver que l'élément antagoniste a tort. »

UNE SOURCE D'ENNUIS

De telles personnes, ayant des membres de leur famille antagonistes, sont une source d'ennuis pour la Scientologie, car les membres de leur famille ne sont pas inactifs. En fait, à partir d'expérience directe, enquête après enquête sur la Scientologie, on a découvert que ceux qui étaient à l'origine des conditions ayant entraîné l'enquête, de même que ceux qui y témoignaient, étaient les femmes, les maris, les mères, pères, frères, soeurs ou grands-parents de quelque Scientologue. Leurs témoignages étaient pleins de déclarations telles que : « Mon fils a complètement changé après avoir commencé la Scientologie, il ne s'est plus montré respectueux envers moi. » « Ma fille a abandonné une merveilleuse carrière de coiffeuse pour faire de la Scientologie. » « Ma soeur a ces étranges yeux fixes qu'ont tous les Scientologues. »

Leur témoignage était illogique et leur description était fautive sur ce qui était arrivé, mais le fait est que de telles personnes **causèrent** à la Scientologie, aux Orgs de Scientologie et à leurs amis Scientologues beaucoup d'ennuis et de difficultés.

NE CRÉEZ PAS L'ANTAGONISME

Beaucoup de Scientologues avec leur mauvaise compréhension et application de la Scientologie sont à l'origine des conditions d'antagonisme. En voici quelques illustrations qui montrent comment cela se fait :

Un Scientologue à sa mère : « Je sais maintenant où tu es sur l'Echelle des Tons – 1,1 ben dis donc, qu'est-ce que tu es sournoise ! » (Evaluation et invalidation).

Le père à un Scientologue : « Maintenant je ne veux plus que tu recommences à emprunter la voiture sans ma permission. Je te l'ai dit des centaines de fois... » Le Scientologue à son père : « D'accord ! Très bien OK ! BON ! MERCI ! J'AI COMPRIS ! » (Ce n'est pas un accusé de réception, mais un moyen de faire taire le père).

Un Scientologue à son frère aîné : « Tu m'as tué dans une vie antérieure, espèce de salaud ! » (Evaluation et invalidation).

La mère à un Scientologue : « Mais que fais-tu donc ? » Le Scientologue à sa mère : « J'essaie de confronter ton sale bank ! » (Invalidation).

Il y a tellement de manières de mal utiliser la Tech, d'invalider et d'évaluer pour les autres d'une manière destructive, de créer de la Charge Dépassée, des Ruptures d'ARC et des bouleversements qu'on ne peut pas tous les énumérer. L'idée c'est de ne **pas** le faire. Pourquoi vous créer des ennuis à vous-même et à vos amis Scientologues alors qu'on n'y gagne rien, sinon de la rancune ?

LE POURQUOI

D'après la Lettre de Règlement du HCO du 7 mars 1965, c'est un **crime** de devenir ou d'être PTS sans le signaler ou sans agir ou recevoir de l'audition tout en étant PTS. De plus, selon la HCOPL du 27 octobre 1964, un PTS ne peut pas être entraîné.

Cela signifie qu'une personne qui est PTS ne peut pas recevoir d'audition ou d'entraînement alors qu'elle est PTS et cela signifie également qu'elle ferait mieux d'agir pour manier sa condition. D'après un règlement plus ancien (qui a été annulé entre-temps), on demandait à l'individu PTS de manier ou de déconnecter du membre de la famille antagoniste avant de pouvoir continuer son entraînement ou son audition. Beaucoup choisissaient la facilité et se séparaient simplement, car une telle séparation ne durait que le temps de leur entraînement ou de leur audition ; en fait ils ne maniaient pas réellement la condition de vie qui les bouleversait en tant que Scientologues.

Des Cadres de la Scientologie ont dû promettre aux autorités de la Nouvelle Zélande d'annuler le Règlement au sujet de la déconnection des familles. Et cela a été fait. Mais depuis ce moment-là, nous avons plus de difficultés avec les PTS qu'auparavant.

C'est pourquoi nous avons besoin d'une voie légale et raisonnable afin d'amener ces situations à bonnes fins.

En utilisant la technologie récente contenue dans les Lettres de Règlement de la Série des Données, une nouvelle procédure est possible. Chaque individu PTS devrait, comme première étape de son maniement, se présenter en Ethique et, avec l'aide de celle-ci, trouver

le **Pourquoi** de l'antagonisme de sa famille et ensuite se mettre effectivement à manier la situation. Le **Pourquoi** pourrait être que ses parents auraient voulu qu'il soit avocat et donc reprochent à la Scientologie qu'il ne le soit pas devenu, plutôt que de blâmer le fait qu'il se soit fait recalé à la faculté de droit et qu'il ne pouvait pas supporter l'idée de devenir avocat !

Ou le **Pourquoi** pourrait être que le Scientologue continue d'écrire à ses parents pour leur demander de l'argent ou bien le **Pourquoi** pourrait être que la mère vient juste de lire un article de journal enthêta.

Dans tous les cas on devrait trouver le **Pourquoi** et l'individu PTS devrait ensuite faire tout ce qui est nécessaire pour manier la situation.

Voyez les P/Ls de la Série des Données (la personne devrait recevoir de la Clarification de Mots dessus) pour trouver comment trouver un **Pourquoi**.

MANIEMENT

La personne PTS doit être déclarée comme telle par l'Ethique et ne pas recevoir de l'entraînement ou de l'audition de Scientologie tant que la situation n'a pas été maniée.

Le maniement pourrait être aussi simple que d'écrire à son père et dire : « Je ne me plains pas que tu sois concierge, s'il te plaît, ne te plains pas que je sois scientologue. La chose importante est que je suis ton fils et que je t'aime et te respecte. Je sais que tu m'aimes, mais s'il te plaît, apprends à me respecter comme un individu adulte qui sait ce qu'il veut dans la vie. » Ou cela pourrait être : « Je t'écris papa, car maman continue de m'adresser ces horribles coupures de journaux qui me bouleversent, car je sais qu'elles ne sont pas fondées. Tu ne le fais pas... il m'est donc plus facile de t'écrire. »

Encore une fois, il y a autant de façon de manier que de Pourquoi trouvés. Chaque cas est particulier. Rappelez-vous également que la possibilité existe toujours qu'il n'y ait **pas** de situation. Et si la personne pense qu'elle est PTS et ne l'est pas, elle peut se rendre malade. Ou si elle soutient qu'elle ne l'est pas alors qu'elle l'est, elle peut aussi être bouleversée. Donc, trouvez en premier lieu s'il y a une situation.

Le but de l'Ethique est de s'assurer que la situation est maniée.

CS-G
pour

L. RON HUBBARD
Fondateur

BOARD TECHNICAL BULLETIN
BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION
DU 11 NOVEMBRE 1977

Repolycopier
Cours de détection,
d'acheminement et de
traitement des PTS/SP
Niveau IV
Classe IV supérieur

COMMENT RÉSOUDRE DES SITUATIONS PTS

La majeure partie de la technologie destinée à traiter les personnes PTS se trouve déjà dans le cours de détection, d'acheminement et de traitement des PTS et des SP. Voici, extraits d'une conférence de LRH, quelques conseils de Ron sur la façon de résoudre les situations PTS type A, conseils qui pourront vous servir.

« Une fois, j'ai coaché un pc sur la façon de parler à ses parents. Je l'ai coaché très, très soigneusement. C'est un peu le travail d'un MAA, non d'un C/S. (*MAA* : initiales de l'anglais « *Master at Arms* », en français « Maître d'Armes » ; il s'agit du Responsable de l'Ethique dans l'Organisation Maritime, NdT) Je lui ai tout fait répéter après moi et cela très soigneusement. « Et quand ta mère te dit ça, ça, ça et ça qu'est-ce que tu vas dire ? » Il s'agit simplement de dire « Il fait beau et tout va bien » Je l'ai obligé, sous peine de le réduire en bouillie, à dire exactement les mots suivants à ses parents. « B'jour m'man, comment vas-tu ? Comment va papa ? » Etc., etc. Simplement, il fait beau. Tout va bien. Ta mère dit : « Gna, gna, gna, gna, gna », et toi tu vas dire :...Ouah , ouahouah, ouahouah. » Eh bien, contente toi de dire : « Bon. Très bien, très bien ». Et ne rétorque pas, et ne te lance pas dans la moindre discussion. Accuse-lui réception. Je lui ai dit : « Tu leur téléphones parce que tu passes dans le coin et que tu es curieux de savoir comment ils vont, et c'est là toute l'histoire. » Et c'est ce qu'il a fait, et ça a été la fin de toute la situation. Le pc s'en remet complètement. Les relations avec ses parents devinrent tout à fait normales. Autrement dit, si la situation s'était poursuivie, c'est à cause de ses inquiétudes, de ses lettres, de ses tentatives pour répondre à leurs questions, de ses conversations avec eux. J'y ai mis bon ordre en me servant simplement d'une approche-type d'un ton général de 3,5 environ. Ce qui a mis fin à la condition PTS.

« Une condition PTS implique également certaines actions à effectuer à l'extérieur. Mais vous, en tant qu'auditeur ou en tant que C/S, trouverez peut-être vos actions restreintes par le fait que vous n'avez pas de MAA ou quelqu'un qui est doté de la compétence nécessaire pour accomplir ce travail pour vous, et finalement c'est la pagaille générale. Dans un tel cas, prenez le gars à part et coachez-le pour qu'il apprenne exactement ce qu'il va dire. « Oui mais, elle n'écouterait jamais. Jamais. Ça fait sept ans qu'elle ne m'a pas adressé la parole. Elle ne me parlera pas, que ce soit en japonais en breton ou en hébreu. » « Bon. D'accord. Très bien. Très

bien. C'est entendu. » Vous faites alors preuve d'un peu d'imagination et vous dites : « Dis-moi, c'est quand son anniversaire ? », ou quelque chose de ce genre. Et le pc dit : « Eh bien, en fait, c'était il y a un mois ou deux. » Vous dites : »Très bien. Pourquoi ne lui envoies-tu pas une carte d'anniversaire, en lui disant que c'est une carte d'anniversaire et que tu as toujours des pensées pleines de tendresses pour elle ? » Maintenant, il se peut que la comm qu'il va recevoir ensuite le mette dans tous ses états. Contentez-vous de le calmer. N'allez pas vous fourrer dans quelques situations inextricables. Ce n'est pas le but que vous poursuivez. Contentez-vous d'accuser réception de toutes les parties agréables de la comm que vous puissiez trouver. « Papa est parti à la chasse, et tu n'es qu'une ordure. Je n'ai jamais vu quelqu'un comme toi, tu n'es qu'un voyou ingrat et ainsi de suite. Et pourquoi ne fais-tu pas comme ton grand-oncle Oscar qui est en ce moment enfermé à Sing Sing et qui va être exécuté la semaine prochaine ? » Et ainsi de suite. Et vous dites : « J'espère que papa s'est bien amusé pendant sa partie de chasse. » C'est la seule chose à laquelle vous répondez. Vous le coachez et l'amenez à mener une communication réciproque qui soit bien supérieure à 2,0 sur l'Echelle des Tons. Cela consiste principalement en accusé de réception, et à manifester un léger intérêt pour ce qui se passe. Si vous parvenez à éviter que le pc ne réagisse à cette réponse mordante, vous constaterez que cette condition se dissipera. En d'autres termes, il y a possibilité de résoudre cela dans la vie de tous les jours.

« Vous découvrirez que bon nombre des gens qui sont « PTS » éveillent l'hostilité des gens. C'est incroyable combien ils parviennent à éveiller l'hostilité des gens. Ils leur disent tout ce qui cloche avec eux, et ils leur disent ceci, et leur disent cela, et, finalement, la personne va être extrêmement irritée. Eh bien, on peut même réparer cela. Vous apaisez la situation PTS, d'une façon ou d'une autre, et ce suffisamment pour que la personne puisse s'asseoir sur la chaise d'audition. » LRH (Tiré de la conférence enregistrée de LRH 7511C20.)

Julie Gillespie
A/CS-4

Approuvé par le communicateur
personnel de LRH

Autorisé par AVU

pour les

CONSEILS D'ADMINISTRATION
des
EGLISES DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 24 AVRIL 1972

PUBLICATION I

Repolycopier
Dof P
Auditeurs
Pack du cours PTS
Officiers d'Ethique

Série du C/S n°79

Série de la Dianétique Amplifiée n°5

INTERVIEWS DES PTS

Référence :

HCOB du 17 avril 72 LA SUPERVISION DES CAS DU RUNDOWN POUR PTS
Série du C/S n°76

Les interviews pour découvrir une condition PTS sont faites à l'électromètre et toutes les réactions sont mentionnées.

La personne faisant l'interview demande : (a) les personnes qui sont hostiles ou antagonistes au pc, (b) les groupes qui sont anti-Scientologie, (c) les gens qui ont fait du tort au pc, (d) les choses que le pc pense suppressives pour lui, (e) les localisations qui sont suppressives pour le pc et les choses et êtres de vies passées qui sont suppressifs pour le pc.

En faisant l'interview, la personne qui le donne doit réaliser que la personne malade *est* PTS. Il n'y a pas de personnes malades qui ne soient pas PTS de quelqu'un ou d'un groupe ou de quelque chose à quelque part.

Un pc quelque peu suppressif considérera les bons chapeaux comme suppressifs. Ceci ne change pas sa condition. Il est PTS de gens, de groupes, de choses ou de localisations SPs, tout SP qu'il soit.

Il peut avoir été audité par quelqu'un qu'il connaissait dans une vie antérieure et qui a raté la séance. Quelques auditeurs ont déjà été depuis déclarés suppressifs pour cela. Non parce qu'ils avaient fait des erreurs, mais parce qu'ils *étaient* SPs.

Cependant, quelques pcs PTS créeront des troubles à des braves gens parce que c'est ce que signifie PTS (Source Potentielle d'Ennuis, NDT). Ne condamnez pas tous les braves gens auxquels il est PTS.

Ensuite, quand vous trouverez la personne, le groupe, la chose ou la localisation, la personne PTS aura une F/N VGI et commencera à aller mieux.

La condition PTS est en fait un *problème* et un mystère et un retrait, aussi c'est parfois dur de trouver, et on doit faire un processus spécial pour le localiser (3 S & Ds, 3 Recherches & Découvertes, NDT).

Habituellement, c'est plutôt visible.

N'ayez pas un pc malade ou qui fait des Montagnes Russes venant pour une interview, en disant ensuite « pas PTS ». C'est un faux rapport. Cela signifie seulement que la personne qui a fait l'interview ne l'a pas découvert.

Le pc commence parfois à faire une Liste lors d'une interview de ce genre ; et si dans cette interview un faux item est découvert, il doit être audité pour compléter la Liste ou trouver l'item correct. (Voyez C/S Séries 78, HCOB 20 avril 72, Publication II).

Les Feuilles de Travail de l'interview sont donc VITALES.

L'interview devrait se terminer par une F/N.

L'interview est suivie par l'action d'Ethique de la HCOPL du 5 avril 72 ou d'autres actions d'Ethique comme le maniement ou la déconnexion et la désignation comme indiqué dans la Lettre de Règlement.

Un interviewer doit user de bons TRs et utiliser correctement son électromètre et connaître la tech de Two-Way Com (Communication Réciproque, NDT) et la tech PTS.

Quelques personnes donnant des interviews ont énormément de succès.

De telles interviews et leur maniement comptent comme heure d'audition.

Quand c'est proprement fait et que de la bonne audition s'y ajoute sur le PTS RD, des gens en bonne forme en résultent.

L. RON HUBBARD

(La HCOPL du 5 avril 1972, MANIEMENT DU PTS TYPE A, auquel il est fait référence à cette page, a été révisée et rééditée sous forme de HCOPL du 5 avril 72R, MANIEMENT DU PTS TYPE A)

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 10 AOÛT 1973

Repolycopier
Assistants du Gardien
Secrétaires du HCO
Responsables de l'Éthique
Maîtres d'Armes
Secrétaires Techniques
Directeurs du Processing
Pack PTS

COMMENT MANIER LES PTS

(PTS = Potential Trouble Source = Source Potentielle d'Ennuis)

Il existe deux données stables que chacun doit posséder et comprendre, outre le fait qu'il doit SAVOIR QU'ELLES SONT VRAIES, s'il veut obtenir des résultats lorsqu'il s'occupe d'une personne liée à des Suppressifs.

Les voici :

1. Que toute maladie, dans une mesure plus ou moins grande, ainsi que toute perturbation proviennent directement et uniquement d'une condition PTS.
2. Que, pour se débarrasser de cette condition, trois actions fondamentales sont nécessaires :
 - A) Découvrir
 - B) Y remédier ou rompre les liens.

Les personnes appelées à s'occuper de gens PTS peuvent y arriver très facilement, bien plus facilement qu'elles ne le croient. L'écueil fondamental auquel elles se heurtent est de penser qu'il existe des exceptions ou une autre tech, ou que les deux données ci-dessus peuvent varier ou ne s'appliquent pas à tout le monde. Dès qu'une personne, qui essaie de résoudre des conditions PTS, commence à se persuader de l'existence d'autres conditions ou d'autres raisons ou de l'existence d'une autre tech, c'est perdu ; elle va perdre la partie et ne pas obtenir de résultats. Et c'est vraiment dommage, car il n'est pas difficile de les obtenir, et ils sont là pour être obtenus.

Mettre entre les mains d'un auditeur une personne qui est peut-être PTS pour qu'il l'audite de façon routinière peut s'avérer insuffisant. Pour commencer, la personne n'a peut-être pas la moindre idée de ce qu'on entend par PTS, il se peut qu'il lui manque toutes sortes de données techniques sur la vie et qu'elle soit submergée par une Personne ou un Groupe Suppressif au point d'en être extrêmement incohérente. Ainsi, si l'on se contente d'appliquer mécaniquement un procédé, on risque de tout faire rater, car on ne permet pas à la personne de comprendre la raison de cette action.

Une personne PTS est rarement psychotique. Mais tous les psychotiques sont PTS, ne serait-ce qu'à cause d'eux-mêmes. Une personne PTS peut être en proie à des déficiences ou à

un état pathologique qui l'empêchent de se rétablir rapidement, mais, en même temps, elle ne se remettra pas complètement si l'on ne remédie pas aussi à la condition PTS. Car, si elle est devenue prédisposée à des déficiences ou à une maladie pathologique, c'est parce qu'elle était PTS. Et, si l'on ne soulage pas cette condition, elle risque de ne pas se rétablir et ne se rétablira certainement pas de façon définitive, peu importe la médication ou l'alimentation qu'elle reçoit. Cela semble indiquer l'existence d'« autres maladies ou causes de maladie, outre l'état de PTS ». Certes, il existe des déficiences et des maladies, tout comme il existe des accidents et des blessures. Mais, chose étrange, c'est la personne elle-même qui les précipite, car sa condition PTS l'y prédispose. D'une façon plus confuse, les toubibs et les diététiciens parlent toujours du « stress » comme de la cause des maladies. Dépourvus d'une technologie complète, ils soupçonnent cependant qu'il en est ainsi, car ils voient qu'il y a quelque chose de vrai là-dedans. Ils sont incapables d'y remédier. Mais ils reconnaissent ce fait et déclarent qu'il s'agit d'un facteur déterminant dans divers accidents et diverses maladies. Eh bien, nous avons la tech pour y remédier, et ce sous plus d'une forme.

Quelle est cette chose appelée « stress » ? Son acception est beaucoup plus large que celle qu'en donne le toubib. Il dit généralement qu'il provient d'un choc opératoire ou physique. Son point de vue est trop limité.

Une personne sous l'effet du « stress » est en fait opprimée, en ce qui concerne une ou plusieurs Dynamiques.

Si on localise cette oppression et que la personne y remédie ou rompt les liens, la condition PTS se désintensifie. Si l'on efface également par l'audition tous les engrammes, toutes les Ruptures d'ARC, tous les problèmes, tous les Actes Néfastes et toutes les Retenues en Flux Triples, et si TOUTES ces zones d'oppression sont ainsi éliminées, la personne se remettra de tout ce qui est causé par le « stress ».

D'ordinaire, la personne ne comprend pas suffisamment la vie ou les Dynamiques pour saisir sa propre situation. Elle est dans la confusion. Pour elle, toutes ses maladies sont vraies, puisqu'on les décrit dans de si gros livres !

A un moment ou à un autre, elle a été prédisposée à la maladie ou aux accidents. Puis on l'a sérieusement opprimée et l'accident ou la maladie ont été précipités ou ont surgi. Puis des oppressions similaires se sont répétées sur la même chaîne, et la maladie ou la prédisposition aux accidents s'est prolongée ou est devenue chronique.

Par conséquent, déclarer qu'une personne est PTS à cause de son environnement actuel serait un diagnostic très limité. Si elle continue à faire ou à être quelque chose auquel la Personne Suppressive ou le Groupe Suppressif s'oppose, il se peut qu'elle tombe malade, qu'elle continue à être malade ou qu'elle ait des accidents.

En fait, être PTS n'est pas un problème très compliqué. Une fois que vous avez saisi les deux données citées au début, le reste consiste simplement en une analyse de leur application à une personne particulière.

Une personne PTS peut être remarquablement aidée de trois façons :

- (a) en acquérant une compréhension de la tech de la condition,
- (b) en découvrant à cause de quoi ou de qui elle est PTS,
- (c) en y remédiant, ou en rompant les liens.

Celui qui désire ou qui doit découvrir et résoudre des conditions PTS doit effectuer une autre étape préliminaire : il doit savoir reconnaître un PTS et savoir comment résoudre sa situation, une fois qu'il l'a reconnue. C'est donc une perte de temps que de partir à la recherche de cette condition, si l'on n'a pas reçu une vérification sur tous les matériaux concernant les Suppressifs et les PTS, et si l'on n'en a pas clarifié tous les mots. Autrement dit, la première étape de la personne consiste à comprendre le sujet et sa tech. Ce n'est pas difficile ; il est sans doute un peu plus difficile d'apprendre à se servir d'un électromètre, et considérablement plus difficile d'apprendre à faire un Listing pour trouver des items, mais, là encore, c'est chose possible et beaucoup plus facile que partir à l'aveuglette.

Cette étape une fois franchie, une personne n'éprouve pas vraiment de difficultés à reconnaître des gens PTS et peut réussir à résoudre leur situation, chose extrêmement agréable et satisfaisante.

Considérons le niveau d'approche le plus facile :

- 1) Donnez à la personne les HCOBs les plus simples sur le sujet et faites-les lui étudier pour qu'elle en connaisse des éléments comme, par exemple, « PTS » et « Suppressif ». Il se peut qu'elle ait une cognition sur-le-champ et se sente beaucoup mieux. Cela s'est vu.
- 2) Demandez-lui, sans trop la pousser ni l'interroger, de parler de la maladie ou de l'accident ou de la condition qu'elle considère maintenant comme le résultat d'une oppression. Elle vous dira généralement que cela se produit en ce moment même, ou que c'est arrivé il y a peu de temps, et elle sera prête à vous expliquer (sans ressentir le moindre soulagement) que cela provient de son environnement actuel ou d'un environnement récent. Si vous en restez là, elle sera simplement un peu malheureuse et n'ira pas bien, étant donné qu'elle vous parle habituellement d'un lock tardif rattaché à quantité d'incidents antérieurs sous-jacents.
- 3) Demandez-lui quand elle se rappelle avoir eu pour la première fois cette maladie ou ce genre d'accidents. Elle plongera immédiatement dans le passé et se rendra compte que cela s'est déjà produit. Vous n'avez pas besoin de l'auditer, étant donné qu'elle n'est que trop désireuse d'en parler sans se faire prier. Elle remontera généralement à quelque moment éloigné dans sa vie présente.
- 4) Demandez-lui maintenant qui c'était. Elle vous le dira généralement sans tarder. Et comme vous n'êtes pas vraiment en train de l'auditer, qu'elle ne remonte pas sur la Piste du Temps et que vous ne cherchez qu'à obtenir un key-out, vous n'allez pas chercher plus loin.
- 5) Vous découvrirez généralement qu'elle a nommé une personne avec laquelle elle est encore en relation. Vous lui demandez donc si elle veut résoudre la situation ou rompre les liens. Maintenant, si rompre les liens d'une façon dramatique va faire des étincelles dans sa vie et si elle ne voit pas comment s'y prendre, persuadez-la de résoudre la situation progressivement. Cela peut consister à imposer à la personne une légère discipline, par exemple, lui demander de répondre à son courrier ou d'écrire à la relation un mot agréable du type « il fait beau, les petits oiseaux chantent », ou considérer de façon réaliste comment elle a provoqué l'hostilité de l'autre. Bref, ce qu'il faut, lorsqu'on résout cette situation, c'est employer un gradient peu élevé. Tout ce

que vous essayez de faire, C'EST AMENER LA PERSONNE PTS DE L'ÉTAT D'EFFET À CELUI D'UN ÊTRE QUI EST CAUSE AVEC DOUCEUR ET LÉGÈRETÉ.

- 6) Vérifiez avec la personne si elle est bien en train de résoudre le problème et guidez-la, sans jamais dépasser le niveau « tout va bien, les petits oiseaux chantent », et sans émotions ni réactions humaines, s'il vous plaît.

Vous avez là une façon simple de résoudre cette situation. Vous pouvez rencontrer des complexités, telles que le cas d'une personne qui est PTS d'une personne inconnue dans son entourage immédiat et qu'il lui faudra peut-être trouver, avant de pouvoir résoudre la situation ou rompre les liens. Vous pouvez avoir affaire à des gens qui ne se rappellent pas plus que quelques années en arrière. Vous pouvez trouver tout ce qu'il y a à trouver chez un cas, mais la façon de résoudre la situation cesse d'être simple, lorsque la chose a l'air plutôt complexe. Et c'est là que vous faites appel à l'auditeur.

Mais cette façon simple de résoudre la situation vous vaudra pas mal de trophées. Vous serez stupéfaits de découvrir que même si certains d'entre eux ne se rétablissent pas immédiatement, la médication, les vitamines, les minéraux, seront maintenant efficaces, alors qu'ils ne l'étaient pas auparavant. Il se peut ainsi que vous obteniez quelques rétablissements immédiats, mais comprenez bien que, dans le cas contraire, il ne s'agit pas d'un échec.

L'auditeur peut effectuer après cela les « 3 S & D » avec bien plus de résultats, étant donné qu'il ne travaille pas avec une personne totalement ignorante.

Les « 3 S & D » n'échouent qu'à cause d'items incorrects, ou parce que l'auditeur n'a pas ensuite mis en place les Rudiments Triples sur les items, puis ne les a pas effacés en tant qu'engrammes en Flux Triples.

Un être est plutôt complexe. Il peut avoir des quantités de sources d'oppression. Et il se peut qu'il faille beaucoup d'audition très légère pour l'amener à un niveau où il sera capable d'avoir une influence sur des Suppressifs, étant donné que, après tout, c'était eux, la source de son accablement. Et ce qu'il leur a fait À EUX pourrait bien être plus important que ce qu'ils lui ont fait À LUI, mais tant que vous ne l'aurez pas soulagé LUI, il risque de ne pas s'en rendre compte.

Vous pouvez tomber sur un individu que seule la Dianétique Amplifiée peut aider.

Mais vous avez entrouvert une brèche et vous avez remué des choses et vous l'avez rendu plus conscient, et, rien qu'en faisant cela, vous constaterez qu'il est davantage cause.

Il se peut que sa maladie ou sa prédisposition aux accidents ne soit pas négligeable. Il se peut que votre réussite se limite à l'avoir amené au point où il a maintenant une chance d'aller mieux, grâce à une certaine alimentation, aux vitamines, aux minéraux, à la médication, au traitement, et surtout, grâce à l'audition. Si vous n'aviez pas ébranlé cette condition, il n'aurait eu aucune chance : car devenir PTS est la première chose qui lui est arrivée, pour ce qui est de sa maladie ou de ses accidents.

De plus, si la personne a été beaucoup auditée et ne progresse pourtant pas trop bien, il se peut qu'en employant une méthode simple pour résoudre sa situation, vous rendiez soudain son cas plus accessible.

Ne sous-estimez donc pas ce que vous ou un auditeur pouvez faire pour un PTS. Ne méprisez pas la tech PTS. Ne la négligez pas. Et cessez de transférer les gens, de vous en débarrasser ou, pis encore, de tolérer qu'ils soient PTS.

Vous POUVEZ y remédier. Et eux aussi.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 15 DÉCEMBRE 1973

Reronéotyper
Tous les Niveaux
Addition à la checksheet
du Niveau II
Responsables de l'Éthique
MAA
C/Ss

**LA RETENUE MANQUÉE CONTINUE ET L'ACTE NÉFASTE
CONTINU AVEC DES DONNÉES SUR LES ÊTRES DÉGRADÉS
ET LES FAUSSES CONDITIONS PTS**

Références :

- (1) Liste des conférences et liste des HCOBs du Niveau II, page 4 de la HCOPL du 26.1.72, Publication VI, concernant les Actes Néfastes et les Retenues,
- (2) No 14 de la Série sur le « Savoir-Faire Administratif, L'alter-is et les êtres dégradés », HCOB du 22 mars 67.

Il existe deux cas spéciaux de Retenues et d'Actes Néfastes. On est loin d'en trouver chez tous les cas. Mais on en rencontre chez quelques cas. Il s'agit des RETENUES MANQUÉES CONTINUES ou des ACTES NÉFASTES CONTINUS.

Ce n'est pas tout à fait la même chose que « l'Acte Néfaste continu » du HCOB du 29 sept. 65. Dans ce cas, la personne réitère des Actes Néfastes, habituellement contre quelque chose de bien déterminé.

LA RETENUE MANQUÉE CONTINUE

Une Retenue Manquée continue se produit lorsqu'une personne se sent d'une certaine manière, et quiconque la voit la manque.

Exemple : un médecin n'a pas du tout confiance en sa compétence. Chaque patient qui le voit manque le fait qu'il n'a pas confiance en lui.

Cela réagit comme une Retenue Manquée.

Bien sûr, cela repose sur quelque mauvais incident qui a détruit sa confiance en lui (habituellement, il s'agit d'un incident qui a l'intensité d'un engramme).

Mais étant donné que la personne fait tout ce qu'il faut pour retenir cela, ceux qui la voient manquent la Retenue.

On peut en trouver des milliers de variantes. Une femme ressent un mépris continu pour son enfant, mais elle garde cela pour elle. Par conséquent, l'enfant manque continuellement une Retenue. Tous les phénomènes de la Retenue Manquée réagissent sans cesse contre l'enfant.

Il est probable que tout comportement social malhonnête va aboutir à une Retenue Manquée continue. L'homme politique qui hait les gens, le prêtre qui ne croit plus en Dieu, le mécanicien qui pense en lui-même qu'il porte malheur aux machines, tous ces gens-là installent en eux-mêmes un phénomène de Retenues Manquées et peuvent le dramatiser dans leur comportement.

L'ACTE NÉFASTE CONTINU

Une personne qui se croit nuisible pour les autres peut également considérer un grand nombre de ses actions ordinaires comme nuisibles.

Elle peut avoir l'impression de commettre un Acte Néfaste continu à l'égard des autres.

Exemple : un mannequin croit qu'elle escroque les vieilles dames en leur présentant des vêtements dans lesquels elles auraient l'air minables. Selon elle, c'est un Acte Néfaste continu.

Bien entendu, toutes les vieilles dames lui manquent cet Acte Néfaste.

L'apparence, le simple fait de vivre, certains peuvent les considérer comme un Acte Néfaste.

Il en résultera un phénomène de Retenue Manquée.

LES ÊTRES DÉGRADÉS

La Retenue continue et l'Acte Néfaste continu constituent probablement l'une des bases du sentiment de dégradation.

Les êtres dégradés, comme on les décrit dans « Savoir-Faire Administratif, 'L'alter-is et les êtres dégradés', HCOB du 22 mars 67 », doivent au moins une part de cet état au fait qu'ils ont quelques Retenues Manquées continues ou un Acte Néfaste continu imaginaire.

C'est ce qui leur donne le sentiment d'être dégradés et les fait agir de cette manière.

SOLUTION

On peut ajouter à n'importe quel programme cette autre version des Rudiments : vérifier s'il y a une Retenue Manquée continue ou un Acte Néfaste continu.

Il existe une question maîtresse que l'on peut répartir en trois Listes à employer suivant les lois du Listing & Nulling :

« *Quand quelqu'un te regarde, quel est le sentiment (l'action, l'attitude) chez toi qu'il manque ?* »

Puis :

« *Quand cela a-t-il été manqué ?* »

« *Qui l'a manqué ?* » et

« *Qu'a-t-il fait qui t'a fait croire que cela avait été manqué ?* »

Il existe une autre approche, moins dangereuse, parce qu'on ne fait pas de Liste :

Pour la Retenue Manquée continue, on pourrait poser la question suivante :

« *Y a-t-il une certaine manière dont tu te sens dont les autres ne se rendent pas compte ?* »

Découvrez ce que c'est au moyen de la Communication Réciproque. Puis demandez :

« *Qui manque cela ?* », réponse, puis

« *Quand² quelqu'un l'a-t-il manqué ?* »

A/S, jusqu'à un moment antérieur.

Ensuite :

« *Qu'a-t-il fait qui t'a fait penser qu'il savait ?* »

Cela va produire un key-out sur le sujet et peut changer le comportement.

Pour l'Acte Néfaste continu, on demanderait :

« *Y a-t-il quelque chose que tu fais dont les autres ne savent rien ?* »

Faites de la Communication Réciproque sur ce sujet et trouvez ce que c'est. Puis demandez :

« *Qui n'en a rien découvert ?* »

² **Note du traducteur** : en anglais « when » est traduit généralement par « quand », mais la définition anglaise ne comprend pas seulement une date ou une heure, cela peut aussi signifier une « circonstance dans le temps » et doit être compris ici comme cela. C'est pourquoi vient ensuite le suivi avec A/S.

Menez chacune des questions ci-dessus jusqu'à F/N.

MOUVEMENTS

Les gens qui ont des Retenues ou des Actes Néfastes continus ont tendance à être très lents, très maladroits et incertains. Ils doivent être très prudents. Et ils commettent des erreurs. La lenteur ou un comportement de robot constituent les indices de la présence de Retenues Manquées ou d'Actes Néfastes continus.

PTS

Très souvent, on qualifie À TORT un cas de PTS, alors qu'il s'agit en réalité d'une question de Retenues Manquées continues et d'Actes Néfastes continus.

Lorsqu'une personne « PTS » ne réagit pas facilement à un traitement PTS, vous savez que vous avez affaire à des Retenues Manquées continues et/ou à des Actes Néfastes continus.

RÉSUMÉ

On ne rencontre pas ces conditions chez tous les cas. Lorsque vous les rencontrez, vous avez affaire à un être dégradé. Quand une personne PTS ne réagit pas à un traitement PTS, essayez les Retenues Manquées continues et les Actes Néfastes continus. Vous pouvez empêcher des blows, résoudre beaucoup d'»Emotions et Réactions Humaines» (*Human Emotions & Reactions*, ndt), et ainsi, changer le caractère.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

Repolycopier

Série du C/S n°78

LA CORRECTION DES ERREURS DANS LE PRODUIT, L'OBJECTIF, LE POURQUOI ET LA CLARIFICATION DE MOTS

Quand des auditeurs non entraînés trouvent des pourquoi dans le cadre d'une Formule de Danger, ou les objectifs ou les produits d'un poste, tels que le requiert le système du Responsable de l'Etablissement, il s'ensuit une certaine quantité d'erreurs et de perturbations chez les cas. Ces bouleversements proviennent aussi d'une Clarification de Mots appliquée par des personnes incompetentes.

Lorsque ce genre d'action est appliquée, c'est le type d'erreurs que devrait rechercher le C/S.

Lorsqu'un cas est bloqué, il devrait envisager la possibilité que ces erreurs en sont la cause.

Un C/S doit s'assurer que tous les papiers et toutes les Feuilles de Travail se trouvent bien dans les dossiers du pc.

Voici une action de réparation courante :

1. Faites un assesement pour découvrir le type de charge.
2. Eliminez la charge que l'assesement a permis de découvrir.
3. Menez jusqu'à F/N tous les éléments qui ont donné un read au cours de l'assesement, au moyen de la Communication Réciproque ou d'un maniement direct.
4. Suspectez des ERREURS DE LISTING pour tout pourquoi, objectif ou produit découvert, même s'il n'existe pas de Listes. Reconstituez la Liste, faites une L4B et résolvez tout point qui se présente.
5. Corrigez tout type de clarification de mots effectuée en séance ou en dehors de séance, au moyen d'une Liste de Correction pour la Clarification de Mots administrée en séance par un auditeur.
6. Quand le pc a trop de difficultés avec la Clarification de Mots, qu'on n'arrive pas à le réparer, soupçonnez qu'il a été plongé dans des implants, lesquels sont surtout constitués de

mots ou des mots de quelque engramme. Comme les implants ne sont en fait que des engrammes, traitez-les avec une L3B.

LE LISTING

Tout item découvert en dehors de séance ou par une personne qui n'est pas auditeur est susceptible de constituer une erreur de Listing et Nulling (L & N), même si l'on n'avait pas établi de Liste.

DORÉNAVANT, UN ITEM L & N CORRECT DOIT DONNER UN BD ET UNE F/N.

Aussi, traitez ces éléments comme s'il s'agissait d'erreurs de Listes, essayez de reconstituer la Liste et, soit confirmez l'item, soit localisez le vrai (qui peut avoir été invalidé et refoulé), soit allongez la Liste et trouvez le véritable item.

Le véritable item donnera un BD et une F/N.

On peut déterminer ce qui ne va pas avec l'objectif du poste, un pourquoi ou un produit ou tout autre item de ce genre en effectuant une L4B.

AUTO-AUDITION

La cause la plus courante de l'auto-audition est un item L & N qui est incorrect ou qu'on n'a pas trouvé.

Après une erreur, les gens peuvent se mettre à l'auto-listing ou l'auto-audition pour essayer de trouver le pourquoi, le produit ou l'objectif correct.

RÉACTION

RIEN NE BOULEVERSE PLUS UN CAS QU'UN ITEM DE LISTE INCORRECT OU UNE LISTE INCORRECTE.

Il peut même arriver, mais c'est rare, qu'une LISTE DIANÉTIQUE produise les réactions qu'on obtiendrait avec une Liste incorrecte. Demandez des somatiques au pc et il explose ou sombre dans l'apathie. Ou bien il s'en va. Ou encore, il attaque l'auditeur.

Toutes les réactions les plus violentes ou les plus mauvaises du pc sont dues à des Listes mal faites.

Il n'y a rien qui fasse autant dégénérer un cas. Il peut même tomber malade.

LISTES MAL FAITES

Par conséquent, quand un changement important s'opère chez un cas (comme une baisse de ton, de la violence, des blows, « la détermination de continuer malgré le Superviseur », les longs messages écrits par le pc le pc qui supervise son propre cas, etc., etc.), le C/S SUSPECTE L'EXISTENCE D'UNE LISTE MAL FAITE.

Il peut y en avoir dans les séances ordinaires, même quand l'item avait produit un BD et une F/N.

Cela peut se produire dans « l'audition de café » (quelqu'un est audité en dehors de séance), ou parce que le Responsable de l'Etablissement ou le membre du personnel est peu ou pas entraîné, ou même dans la vie.

PTS

Lorsque l'action de trouver des items est appliquée à des gens PTS par des personnes qui ne sont pas auditeurs, la situation peut être critique, on doit donc soupçonner aussi la personne d'être PTS de quelqu'un ou de quelque chose.

Le terme »PTS « ne communique pas bien dans une question d'assestement, on dit donc « quelqu'un ou quelque chose qui manifeste de l'hostilité à ton égard » et « tu es lié à quelqu'un ou quelque chose qui est en désaccord avec la Dianétique ou la Scientologie ».

RÉPARATIONS

Voici les choses principales qu'il faut connaître, quand on fait ce genre de réparations :

- (a) Ces situations de Listes mal faites ou de gens bouleversés peuvent survenir dans une org où des gens qui ne sont pas entraînés se servent de surcroît d'un électromètre et
- (b) C'EST AU C/S DE SUSPECTER, DE DÉTECTER ET DE RÉSOUDRE CES SITUATIONS, AU MOYEN D'UNE SÉANCE ORDINAIRE.

N'ignorez pas la possibilité d'une mauvaise influence.

Comme le bon prend le pas sur le mauvais chez de tels cas, la solution adéquate n'est pas d'interdire ces actions.

La solution correcte consiste à exiger que toutes ces actions et toutes les Feuilles de Travail fassent partie du dossier.

On peut aussi persuader le Directeur de l'Entraînement ou Qual de former les gens qui effectuent ce genre d'actions.

N'ignorez pas l'effet que peuvent avoir ces actions sur les cas et n'oubliez pas de les inclure dans les C/Ss, avant de continuer le programme normal.

Ils peuvent tous être réparés.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

Repolycopier

LES FEUILLES DE CONTRÔLE
DE COMMUNICATION RÉCIPROQUE

EMPLOI DE MAUVAISES QUESTIONS DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE

La Communication Réciproque n'est pas un art. C'est une science qui possède des règles exactes.

La règle la plus importante en est :

N'EMPLOYEZ PAS DE QUESTIONS DE LISTING DANS LA COMMUNICATION RÉCIPROQUE.

Par « question de Listing » on entend toute question qui, directement ou indirectement, demande au pc de donner des items.

L'emploi de « qui », « que », « quel » change instantanément une Communication Réciproque en une question de Listing.

Les questions de Listing sont régies par les règles du Listing et Nulling.

Si vous employez accidentellement une question de Listing au cours d'une Communication Réciproque, vous pouvez créer chez le pc les mêmes mauvaises réactions que celles que vous obtiendriez avec une Liste mal faite.

La raison pour laquelle le pc s'est mis dans tous ses états au cours de la Communication Réciproque est cachée, car il ne s'agit apparemment pas d'un Procédé de Listing, et elle reçoit rarement la correction que reçoit une mauvaise Liste.

Le fait de demander « qui » ou « que » ou « quel » au cours d'une Communication Réciproque, après la question principale, peut aussi la changer en un procédé de Listing et Nulling.

Les questions de Communication Réciproque DOIVENT se limiter aux sentiments, aux réactions, aux significations. Elles ne doivent JAMAIS demander des terminaux ou des endroits.

EXEMPLE : « Qui te perturbe ? » au cours d'une Communication Réciproque amène le pc à donner des items. C'est une LISTE. « Qu'est-ce qui te perturbe ? » donne le même résultat. « Dans quelle ville étais-tu le plus heureux ? » est aussi une question de LISTING, NON une question de Communication Réciproque. Toutes ces questions ont pour résultat que le pc donne des items. Ensuite, on ne les rendra pas nulles ou on ne les indiquera pas correctement. Le pc risque d'être TRÈS perturbé, tout comme il le serait avec une mauvaise

Liste. Cependant, la séance n'est pas une « séance de Listing » et aussi n'est-elle jamais corrigée.

EXEMPLE : « Comment ça va ces temps-ci ? » est un exemple de question de Communication Réciproque correcte. Elle libère la charge et ne donne pas d'items de Liste. « Est-ce que ça va mieux qu'avant ces temps-ci ? » « Comment ça va depuis la dernière séance ? »

« Qu'est-ce qui s'est passé ? » est différent de « Quelle maladie ? », « Quelle personne ? », « Quelle ville ? », qui sont des questions de Listing.

RÉPARATION

Quand rien n'a permis de découvrir ce qui perturbe un pc, examinez les Procédés de Communication Réciproque dans le dossier et traitez-les comme des procédés de L & N où le pc a répondu par des items. Le soulagement qui en résulte tient de la magie.

L. RON HUBBARD
Fondateur

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 17 AVRIL 1972

Repolycopier

Série du C/S n°76

LA SUPERVISION DES CAS DU RUNDOWN POUR PTS

(Références :

HCOB du 9 déc. 71	LE RUNDOWN PTS AUDITÉ
HCOB du 20 jan. 72	ADDITION AU RD PTS
HCOB du 13 fév. 72 II	DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES DE LRH AU SUJET DU RUNDOWN PTS
HCOPL du 5 avril 72	MANIEMENT DU PTS TYPE A
HCOB du 16 avril 72	LA LISTE DE CORRECTION POUR LE RUNDOWN PTS
HCOB du 17 avr. 72	LA SUPERVISION DES CAS POUR LE RUNDOWN PTS (cet HCOB)

Et toutes les publications ultérieures sur ce thème.)

Le seul objectif d'un Rundown PTS est : amener une personne à ne plus être PTS.

Le but n'est pas simplement d'auditer quelques procédés. Le but est qu'une personne aille bien maintenant.

Pour vraiment comprendre ce Rundown, il faudrait tout d'abord savoir ce qu'est un PTS et pourquoi on effectue le Rundown.

Cela s'applique aussi bien à l'auditeur qu'au C/S.

P.T.S. signifie *Potential Trouble Source*, Source Potentielle d'Ennuis. Cela désigne quelqu'un en relation avec une personne ou un groupe opposé à la Scientologie.

C'est un fait TECHNIQUE.

Il en résulte maladie et montagnes russes et C'EST la CAUSE de la maladie et des montagnes russes.

Lorsque vous faites correctement un RD PTS sur un pc, il ne devrait plus être malade ou faire des hauts et des bas.

MAIS CELA IMPLIQUE QUE LA PERSONNE RÉSOLVE LA CONDITION PTS DANS L'UNIVERS CONCRET, PAS SIMPLEMENT DANS SON BANK.

Un auditeur et un C/S doivent veiller à ce qui suit :

- (a) Le HCO ou le Directeur du Processing, s'il n'y a personne dans le HCO, s'occupe de façon adéquate de la personne, pour qu'elle résolve le problème de

la relation qui la rend PTS. (Voir la HCO PL du 5 avril 72, MANIEMENT DU PTS TYPE A.)

- (b) Faites le RD correctement (voyez les HCOBs cités en référence ci-dessus).
- (c) La personne doit avoir une interview avec le Directeur du Processing APRÈS que le RD ait été « terminé », afin de s'assurer qu'à présent, la personne va bien (n'est pas PTS).
- (d) En examinant le dossier, prenez garde à tout nouveau signe de maladie ou de montagnes russes. S'il y en a, découvrez ce qu'on a laissé passer en assessant la LISTE DE CORRECTION DU RD PTS. (Voir le HCOB du 16 avril 72.)
- (e) Traitez ce qui se présente sur la LISTE DE CORRECTION DU RD PTS.
- (f) Réinterviewez la personne pour vous assurer qu'elle va bien à présent.

DONNÉES

Toute personne qui s'occupe de cas PTS, qui les audite ou qui en supervise les cas, devrait avoir terminé la Checksheet actuelle du Cours PTS/SP, qui est fondée sur la HCOPL du 31 mai 71, checksheet d'origine qui renferme la Tech et les Lettres de Règlement existantes sur le sujet.

Doivent être ajoutées à cette Checksheet (HCOPL du 31 mai 71) les Publications suivantes :

HCOB du 9 déc. 71	LE RUNDOWN PTS AUDITÉ
HCOB du 20 jan. 72	ADDITION AU RD PTS
HCOB du 13 fév. 72 II	DONNÉES SUPPLÉMENTAIRES DE LRH AU SUJET DU RUNDOWN PTS
HCOPL du 5 avril 72	MANIEMENT DU PTS TYPE A
HCOB du 16 avril 72	LA LISTE DE CORRECTION POUR LE RUNDOWN PTS
HCOB du 17 avr. 72	LA SUPERVISION DES CAS POUR LE RUNDOWN PTS (cet HCOB)

Et toutes les Publications ultérieures sur ce thème.)

LES SITUATIONS PTS

La chose la plus difficile à faire comprendre à propos d'une situation PTS est que C'EST la raison des maladies et des montagnes russes (la personne perd des gains) incessantes.

La condition existe *vraiment*. Elle est en fait courante.

Nous *possédons* maintenant la tech d'audition qui permet de la résoudre.

On doit en appliquer correctement les matériaux, comme on le ferait avec n'importe quels autres.

Nous ne faisons pas ce Rundown pour faire quelques séances, vendre un peu d'audition, ou simplement expliquer pourquoi la personne se trouve dans cette condition. Nous faisons le Rundown, afin que la personne ne soit plus PTS.

Le Phénomène Final (EP) du RD PTS est atteint quand la personne va bien et reste stable.

En tant que C/S, vous DEVEZ placer sur le dossier du PC PTS une ÉTIQUETTE JAUNE portant la mention « PTS ». On l'y laissera jusqu'à ce que la personne NE SOIT PLUS PTS.

Si vous ne procédez PAS de cette façon, vous AUREZ CONTINUUELLEMENT DES DIFFICULTÉS avec environ 25% de vos pcs ou plus, car vous établirez des C/S pour l'audition d'une personne qui est PTS, tombera malade, fera des montagnes russes, parce qu'on n'a jamais traité sa condition PTS jusqu'à l'EP.

Soit dit en passant, ces gens vous diront : « Oh, je ne suis pas PTS. » « Mais ton père est en train d'attaquer l'org en justice ! » « Oh, je sais, mais cela ne me gêne pas. A part ça, je suis malade à cause de quelque chose que j'ai mangé l'année dernière. Et si je fais des montagnes russes, c'est parce que je n'aime pas l'Examineur. Mais je ne suis pas PTS. » Le mystère est éclairci lorsque vous découvrez qu'il n'a pas la moindre idée de ce que signifient les Lettres de Règlement ou ce qu'est la condition, alors donnez-leur une copie de la HCOPL du 5 avril 72 et faites-leur la lire. S'ils veulent ensuite en savoir plus, donnez-leur la HCOPL du 23 déc. 65. (Souvenez-vous que l'on doit leur donner une Méthode 4 de Clarification de Mots dessus, sinon ils n'auront aucune compréhension de cela même s'ils les liront).

Quand nous nous occupons d'un pc PTS, nous ne menons pas de campagne visant à débarrasser le monde des Suppressifs. Mais les faits sont les faits et la tech est la tech.

En tant que C/S, si vous n'amenez pas la personne à faire tout d'abord ce qui est dit dans la HCOPL du 5 avril 72, quand vous traitez une personne PTS, vous risquez de violer les Règlements. Cela permet de résoudre la situation proprement dite. Puis, vous pouvez vous occuper de la personne au moyen du Rundown PTS.

Le Rundown PTS est un Rundown fantastique. Comme tous les autres, il y a une façon standard de s'y prendre.

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 20 JANVIER 1972R
RÉVISÉ LE 8 DÉCEMBRE 1978

Repolycopier
Checksheet de Classe IV Diplômé
Checksheet Classe VI
C/Ss
Classes IV Diplômés et au-dessus
Responsables de l'Éthique

ADDITION AU RUNDOWN PTS

(Réf. : HCOB du 9 déc. 71R, rév. le 8 déc. 78, RUNDOWN PTS AUDITÉ)

Voici les seules raisons pour lesquelles un RD PTS ne marche pas :

- | | | |
|--------------------------------|----|---|
| Erreur du C/S | 1. | Ne pas du tout faire faire le RD. |
| Erreur du C/S | 2. | En faire faire un en plein milieu d'un autre RD. |
| Erreur du C/S | 3. | En faire faire un sans action de préparation, entre autres choses un PTS CS-1 complet. |
| Erreur du C/S | 4. | La personne n'était pas PTS, c'est-à-dire qu'elle n'était pas chroniquement malade ou qu'elle ne faisait pas de Montagnes Russes et que les items ou les Flux ne donnaient pas de read. |
| Erreur de l'auditeur | 5. | Il a très mal audité le RD. La R3R était lamentable, l'emploi de l'électromètre était médiocre, les Rudiments ont été effectués incorrectement ou incomplètement. |
| Erreur de l'auditeur et du C/S | 6. | Le RD a été fait à-la-va-vite ; seule l'étape (a) a été effectuée et cela de façon superficielle. |
| Erreur du C/S | 7. | Bien que le RD entier ait été effectué, il restait chez le cas une autre personne ou une autre chose qui est passée inaperçue et dont le pc était PTS. |

Voici les règles qui concernent les PTS :

UNE PERSONNE QUI FAIT DES MONTAGNES RUSSES EST TOUJOURS PTS.

UNE PERSONNE QUI EST CHRONIQUEMENT MALADE EST TOUJOURS PTS.

UN RUNDOWN PTS QUI NE MARCHE PAS N'A PAS ÉTÉ APPLIQUÉ EN RAISON DES POINTS 1 À 7 CI-DESSUS.

Les remèdes aux points ci-dessus sont les suivants :

1. Faites-le faire.
2. Programmez-le au moment adéquat.
3. Préparez correctement le cas de façon à ce que le RD donne de bons résultats et que les erreurs commises dans le passé soient corrigées.
4. Déterminez dans quelle mesure la personne conserve ses gains avant d'en programmer un. Si vous avez un doute quelconque, faites le RD.
5. Envoyez l'auditeur en cramming pour les TRs, l'emploi de l'électromètre, les exercices de la R3RA et les Ruds. Appliquez une L4BRA, L3RF au pc et réglez ce qui se présente.
6. Terminez le Rundown.
7. Communication Réciproque : « *Sur quoi as-tu ton attention ?* » jusqu'à F/N. Faites flotter en simple tous les Ruds concernant le Rundown PTS ; L&N « *Concernant le Rundown PTS, quel être ou quelle chose a été omis ?* » ; R3RA triple ou quad sur l'item ; faites flotter tous les Ruds et les Actes Néfastes Triple ou Quad sur l'item ; auditez « *ne peux pas avoir/avoir imposé* » Triple ou Quad. Si la situation n'est pas parfaitement réglée à ce moment-là, faites un L&N : « *Quel autre sujet ou quelle autre personne pourrait avoir été omise au cours du Rundown PTS ?* » et appliquez à l'item chacune des étapes du Rundown selon le HCOB du 9 déc. 71RC, rév. le 8 déc. 78, LE RUNDOWN PTS AUDITÉ.

Un RD PTS marche toujours. Il y a rechute, lorsqu'on a commis une des erreurs énumérées dans les paragraphes numérotés ci-dessus.

C'EST UNE TECH VITALE POUR LE PC. SI ON L'APPLIQUE CORRECTEMENT, LES CAS LES PLUS DIFFICILES SE METTENT À AVANCER À TOUTE ALLURE.

L. RON HUBBARD

FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor. East Grinstead. Sussex
BULLETIN DU HCO DU 16 AVRIL 1972

Repolycopier

LISTE DE CORRECTION DU RUNDOWN POUR PTS

Référence :

HCOB du 17 avril 72 COMMENT FAIRE LE C/S DU RUNDOWN POUR
No. 76 de la Série C/S PTS

Cette Liste de Correction est estimée et maniée après qu'on ait fait un Rundown pour PTS sur le pc.

Elle sert aussi de Liste de Vérification des actions vendues du Rundown.

Les managements sont indiqués sous les phrases de l'estimation dans chaque cas.

La Liste est toujours faite en Méthode 5 (on estime tout puis on manie).

1. Vous avez été malade physiquement après l'audition ? _____
(Si c'est arrivé après un Rundown pour PTS, le Rundown n'est pas terminé. Comm. Réciproque jusqu'à F/N, puis trouvez ce qui n'était pas terminé.)
2. Vous avez perdu les gains réalisés en audition ? _____
(Même chose que 1. ci-dessus.)
3. Vous êtes encore en communication avec une personne ou un groupe qui n'aime pas la Scientologie ? _____
(Faites manier par le HCO selon la HCOPL du 5 avr. 72 ou si le HCO n'agit pas, faites manier par le Dir. des Auditions ou le Sec Tech.)
4. Vous connaissez quelqu'un qui n'est pas d'accord avec ce que vous faites ? _____
(Voir 3 ci-dessus.)
5. Vous avez manié toute la situation complètement ? _____
(Si ça réagit. Comm. Réciproque jusqu'à F/N.)
6. Vous avez seulement dit que c'était manié ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N. Donnez la HCOPL du 23 déc. 65 au pc et la HCOPL du 5 avr. 72. faites une Méthode 4 de Clarification des Mots dessus et rapportez cela au Dir. des Auditions pour un autre maniment.)

7. Vous ne comprenez pas la situation ? _____
(Voir 6. ci-dessus.)
8. Vous ne pensez pas qu'il y ait une situation ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N et maniez probablement comme 6. ci-dessus. Il se pourrait qu'il n'y ait pas de situation maintenant.)
9. Vous ne vouliez pas manier et vous protestiez ? _____
(Comm Réc. jusqu'à F/N. Voir 6. ci-dessus.)
10. De toute façon ça ne peut pas être manié ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N et voir 6. ci-dessus.)
11. Quelque chose n'allait pas avec l'audition ou l'auditeur ? _____
(Trouvez quoi et faites une L1C, une L3B ou une L4B selon ce qui convient.)
12. Il y avait une mauvaise audition auparavant ? _____
(N'était pas préparé. Programme de Préparation.)
13. On vous a donné le Rundown pour PTS au milieu d'un autre Rundown incomplet ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N. Achevez le Rundown incomplet puis vérifiez le Rundown pour PTS.)
14. Vous n'étiez pas PTS en premier lieu ? _____
(Découvrez si le pc était vraiment lié à des SPs ou à un groupe SP. Il est possible qu'il le soit encore ou interprète mal « PTS ». Si c'est le cas, faites l'étape 6.)
15. Les sentiments au sujet des gens sur lesquels vous étiez audité sont toujours là ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N. Faites une L1C, une L3B ou une L4B selon ce qui convient. Terminez le Rundown.)
16. Le Rundown pour PTS n'était pas terminée ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N. Débrouillez le cas à l'aide du HCOB du 20 jan. 72, Addition à le Rundown pour PTS.)
17. Vous vous sentez toujours PTS ? _____
(Voir 16.)
18. Vous ne pouvez toujours pas garder vos gains ? _____
(Voir 16.)
19. Vous étiez malade après le Rundown ? _____
(Voir 16.)

20. Vous vous sentez plus bouleversé que jamais ? _____
(Voir 16.)
21. Il y a encore une personne supplémentaire qui n'a pas été détectée ? _____
(Voir 16.)
22. On vous a dit d'attester mais vous étiez toujours PTS ? _____
(Voir 16.)
23. Vous avez décidé que vous étiez PTS alors que vous ne l'étiez pas ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N. Maniez comme l'indiquent les données qu'expose le pc.)
24. Vous avez dit qu'une personne était suppressive alors qu'elle ne l'était pas vraiment ? _____
(Voir 23.)
25. Il y a une situation qui n'a pas été révélée ? _____
(Comm. Réciproque Jusqu'à F/N. Obtenez toutes les données. C/Sez en conséquence.)
26. Il y a eu des mensonges ? _____
(Voir 25.)
27. Vous n'êtes pas d'accord avec tout ça ? _____
(Voir 25.)
28. Votre condition a vraiment été causée par quelque chose d'autre ? _____
(Voir 25.)
29. Il y avait des mots malentendus ? _____
(Voir 25.)
30. Tout allait très bien en premier lieu ? _____
(Voir 25.)
31. Il y avait des erreurs de Liste ? _____
(L4B.)
32. Il y avait des erreurs d'engramme ? _____
(L3B.)
33. Il y avait des erreurs de l'auditeur ? _____
(L1C.)
34. Maintenant vous vous sentez bien ? _____
(Comm. Réciproque jusqu'à F/N.)

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 27 JUILLET 1976

Repolycopier
Tous les auditeurs

**LE RUNDOWN PTS ET LE RUNDOWN DE
L'INFORMATION VITALE - POSITION CORRIGÉE**

Mon attention vient d'être attirée par le fait que le HCOB du 9 décembre 1971RA et le HCOB du 6 octobre 1972, qui ont été écrits par le CS-4, limitaient le traitement des PTS et le Rundown de l'Information Vitale à la Dianétique Amplifiée, ce qui est une position incorrecte.

TOUS les Membres du Personnel concernés par le maniement des PTS, que ce soit dans le HCO, en Division 4 ou en Division 5, DOIVENT étudier la Feuille de Contrôle pour PTS est la Lettre de Règlement du Conseil d'Administration du 31 mai 1971RB et en réussir l'examen. Bref, C'EST LÀ la position réelle du Rundown PTS sur le Tableau des Gradations ou dans les cours.

Quand on doit faire un Listing pour traiter une personne PTS ou trouver un « pourquoi » ou un « qui » dans les Rundown PTS ou autre chose, il est dangereux de confier ces actions à quelqu'un d'autre qu'un Classe IV qui a suivi un stage pour apprendre à les appliquer. Ce qui ENTRE EN LIGNE DE COMPTE, c'est quelqu'un qui sache faire du Listing. La position du pc sur le Tableau des Gradations n'entre PAS en ligne de compte.

VOUS DEVEZ MANIER LES GENS QUI SONT PTS COMME ON MANIE LES PTS, AVANT DE POUVOIR LES AUDITER AVEC DE BONS RÉSULTATS.

QUICONQUE MANIE DES GENS PTS DOIT AVOIR ÉTUDIÉ LA FEUILLE DE CONTRÔLE SUR LES PTS (BPL DU 31 MAI 1971RB) ET EN AVOIR REÇU LE CERTIFICAT.

A cause des erreurs introduites dans ces deux HCOBs, il y a eu dans les Orgs et à l'extérieur des tas et des tas de PTS dont on ne s'est pas occupé. Vous ne pouvez auditer une personne PTS sur rien d'autre que ce qui vient à bout de la condition PTS.

Ces HCOBs vont être republiés en tant que HCOB du 9 décembre 1971RB et en tant que HCOB du 6 octobre 1972R pour corriger l'erreur qui a consisté à placer le Rundown PTS et le Rundown de l'Information Vitale dans la Dianétique Amplifiée, alors qu'ils n'en font pas partie.

Une Mission qui a travaillé plus d'un an à corriger les HCOBs signés de mon nom alors qu'ils n'étaient pas de moi et à les republier sous la forme de Bulletins Techniques du Conseil d'Administration a laissé passer ces deux-là. A part ça, elle a fait un bon travail. La personne qui a écrit les originaux les a trouvés et a attiré l'attention sur cette erreur.

S'IL VOUS PLAÎT, CORRIGEZ CELA DANS TOUS LES PACKS !

L. RON HUBBARD

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN DU 31 DECEMBRE 1978

PUBLICATION III

Auditeurs de Classe III et au-dessus
Clarificateurs de Mots
HCO
Tech/Qual
C/Ses
Cours de Détection et de Maniement des PTS/SP
Officiers d’Ethique
Checksheet du Gradué de Classe IV

**ÉDUCATION DE LA PERSONNE PTS,
PREMIÈRE ÉTAPE DU MANIEMENT :
LE PTS C/S-1**

Réf. :

BPL 5 avril 72RC I	MANIEMENT DU PTS TYPE A
BTB 11 nov. 77	COMMENT RÉSOUDRE DES SITUATIONS PTS
HCOB 24 avril 72 I	INTERVIEWS PTS
HCOB 10 août 73	COMMENT TRAITER LES PTS
HCOB 27 sept. 66	LA PERSONNALITÉ ANTI-SOCIALE, L’ANTI-SCIENTOLOGUE
HCOB 28 nov. 70	PSYCHOSE
HCOB 24 nov. 65	RECHERCHE ET DÉCOUVERTE
HCOB 12 mars 68	ANATOMIE DES ERREURS
HCOB 9 nov. 67	RÉVISION DU REMÈDE A, DU REMÈDE B ET DES S & Ds
HCOB 5 fév. 66 III	AVERTISSEMENT POUR LE S & D
HCOB 9 déc. 71RC	PTS RUNDOWN, AUDITÉ
HCOB 20 jan. 72R	PTS RUNDOWN, ADDITION
HCOB 3 juin 72RA	PTS RUNDOWN, ÉTAPE FINALE
HCOB 29 déc. 78	RUNDOWN POUR PERSONNE SUPPRESSÉE
HCOB 30 déc. 78	RUNDOWN POUR PERSONNE SUPPRESSÉE – PROCÉDÉS SUR LES PROBLÈMES
HCOB 31 déc. 78 II	LIGNE DIRECTRICE POUR LE MANIEMENT PTS

Quand vous constatez que vous avez une Source Potentielle d'Ennuis dont vous devez vous occuper, la toute première chose que vous devez faire, c'est l'éduquer sur les données fondamentales de la tech des SP/PTS.

Ne commencez pas d'autre maniment PTS avec une personne PTS avant qu'elle ait terminé les étapes d'instruction fondamentale du PTS-C/S-1 données dans cet HCOB.

En l'absence d'éducation sur les données fondamentales de la tech PTS, vous aurez des étudiants et des pcs PTS qui affirmeront qu'ils ne le sont pas, vous aurez des bouleversements, de la protestation et des résurgences de situations PTS passées « déjà maniées ». Les PTS ne feront pas de cognition, n'entreprendront pas d'actions afin de manier le terminal antagoniste, et ne se remettront pas. Laisser de côté l'éducation ne fonctionne simplement pas. Un travail très complet doit être accompli à ce moment afin de garantir le succès du maniment PTS qui suit.

Les situations PTS varient selon les gens et les circonstances, et peut-être que vous désirerez continuer les étapes d'éducation de la personne PTS au-delà de ce qui a été mentionné ci-dessus, avant que vous ne commenciez de quelconque autre maniment avec lui. Je laisse cette décision à votre jugement professionnel. Malgré tout, les étapes du PTS-C/S-1 données dans cet HCOB doivent être faites avec tous les étudiants et pcs PTS *avant de faire n'importe quelle sorte d'interview PTS, de maniment du 10 août ou d'audition PTS.*

Il est clair que la personne devrait étudier entièrement le Cours de Détection, d'Acheminement et de Maniment des PTS/SPs, afin qu'il comprenne complètement les mécanismes qui ont bouleversé sa vie ; mais le PTS-C/S-1 lui donnera suffisamment de données et de compréhension pour qu'il puisse commencer à manier la zone PTS.

LE PTS C/S-1

Le PTS-C/S-1 suivant n'est pas une longue action et peut et devrait être accomplie rapidement. Son but est de donner à chaque étudiant ou pc PTS les données nécessaires et les facteurs de réalité sur la tech fondamentale des PTS/SPs, afin qu'il comprenne et soit capable et désireux de manier sa situation PTS avec succès. Il peut être fait par un auditeur en séance ou dans la salle de cours sous la supervision d'un Clarificateur de mots ou d'un Superviseur de Cours.

Note : quelques pcs et étudiants, qui ont été entraînés ou qui ont déjà reçu du maniment PTS dans le passé, vont peut-être protester qu'ils connaissent les termes et les références. Quand cela se passe, accusez en réception avec d'excellents TRs et sans invalidation ou évaluation, et dites-leurs que cette action rend le maniment PTS plus efficace pour tout le monde et est une étape exigée du maniment. Si l'auditeur ou le Clarificateur de Mots a d'excellents TRs et donne un bon facteur de réalité, cela ne résultera pas sur une Rupture d'ARC et la personne aura des gains fabuleux.

L'auditeur ou le Clarificateur de mots devrait être complètement familier avec cette publication ainsi que toutes celles du pack du Cours PTS/SP. Il aura besoin de regarder très exactement ce qui devra être vu avec le pc dans ce PTS-C/S-1 et il aura aussi besoin de très

bien connaître ses matériaux, en les ayant à disposition comme références et pour pouvoir clarifier tout malentendu ou toute question que le pc pourrait avoir.

On aura besoin des choses suivantes :

- du Dictionnaire Technique
 - du Dictionnaire Administratif
 - d'un bon dictionnaire anglais
 - d'un bon dictionnaire dans la langue maternelle du pc ou de l'étudiant, ainsi qu'un dictionnaire anglais/ langue maternelle et langue maternelle /anglais.
 - de la feuille des définitions (à la fin de ce Bulletin)
 - d'une boîte à démo
- A. Faites définir par le pc chaque terme, en utilisant la référence. (Note : vous ne demandez pas : « Sais-tu ce que signifie ce mot ? » Vous demandez : « Quelle est la définition de ? »

Ayant obtenu la définition du pc, demandez-lui de vous faire une ou deux phrases en utilisant le terme correctement. Dans le cas où cela s'applique, demandez-lui de vous faire des exemples en utilisant son expérience ou celle d'autres. Faites-lui faire des démonstrations à l'aide de la boîte à démo. Faites ceci avec tous les termes utilisés et amenez chaque terme jusqu'à une F/N.

- B. Contrôlez régulièrement s'il y a des questions (ou des malentendus) et assurez-vous que tous soient maniés jusqu'à ce que le pc ou l'étudiant obtienne une compréhension claire du mot. Ne soyez pas satisfait d'un beau parleur qui ne montre pas de compréhension, mais d'un autre côté, ne faites pas d'overrun ou ne soyez pas trop dur envers le pc ou l'étudiant, non plus.

Assurez-vous que chaque mot clarifié soit amené jusqu'à F/N.

PROCÉDURE DU PTS C/S-1

1. Donnez le facteur de réalité que vous allez clarifier les mots de base et les concepts concernant l'état PTS.
2. Clarifiez le mot AFFINITÉ. Faites faire une démonstration de la signification par l'étudiant.
3. Clarifiez le mot RÉALITÉ. Demandez à l'étudiant de faire des phrases et des exemples démontrant sa compréhension.
4. Clarifiez le mot COMMUNICATION. Faites faire une démonstration de la signification par l'étudiant ou le pc.
5. Clarifiez RUPTURE D'ARC. Faites démontrer par le pc ou l'étudiant ce qu'est une Rupture d'ARC.

6. Clarifiez le mot PROBLÈME. Faites démontrer par le pc ou l'étudiant ce qu'est un problème.
7. Clarifiez le mot RETENUE. Demandez au pc ou à l'étudiant de vous donner un exemple d'une Retenue.
8. Clarifiez le mot RETENUE MANQUÉE. Faites démontrer par le pc ou l'étudiant ce qu'est une Retenue Manquée.
9. Clarifiez le mot POSTULAT. Demandez au pc ou à l'étudiant s'il a déjà postulé quelque chose. Demandez-lui de vous en parler.
10. Clarifiez le mot CONTRE- (le préfixe).
11. Demandez au pc ou à l'étudiant de vous démontrer différents exemples de postulats et de contre-postulats.
12. Clarifiez les mots HOSTILE et ANTAGONISME.
13. Clarifiez le mot SUPPRESSER. Faites démontrer par le pc, ou l'étudiant, différents exemples de comment quelqu'un ou quelque chose peut être supprimé.
14. Clarifiez le mot SUPPRESSION. Demandez au pc ou à l'étudiant de vous donner des exemples de suppressions qu'il a vues dans des films, ou lues dans des livres, ou de suppressions qu'il a vues ou dont il a fait l'expérience lui-même.
15. Clarifiez le mot PERSONNE SUPPRESSIVE. Demandez à l'étudiant de vous démontrer les différentes définitions.
16. Clarifiez le mot GROUPES SUPPRESSIFS.
17. Clarifiez FAIRE DES MONTAGNES RUSSES. Demandez au pc ou à l'étudiant de vous démontrer « faire des montagnes russes ». Demandez-lui s'il a déjà vu quelqu'un qui faisait des montagnes russes. Laissez-lui vous en parler brièvement s'il le désire.
18. Clarifiez SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS (PTS). Demandez au pc ou à l'étudiant de bien vous le démontrer.

(Si cette étape est faite par un Clarificateur de Mots dans la salle de cours, terminez ici et envoyez le pc ou l'étudiant chez l'Examineur. Faites-lui ensuite commencer la section d'étude.

Si cette étape est faite en séance, l'auditeur peut continuer avec la section d'étude.)

SECTION D'ÉTUDE

19. Les Publications suivantes doivent être lues par l'étudiant ou le pc PTS, clarifiés en Méthode 4 et une Vérification de Catégorie Etoile doit être donnée

sur leur contenu. Cela peut être fait dans la salle de cours, sous supervision du Superviseur de Cours, ou en séance avec un auditeur.

HCOB 27.09.66 LA PERSONNALITÉ ANTI-SOCIALE, L'ANTI-SCIENTOLOGUE

HCOB 28.11.70 PSYCHOSE

HCOB 24.11.65 RECHERCHE ET DÉCOUVERTE

HCOB 12.03.68 L'ANATOMIE DES ERREURS

BPL 5.04.72RC MANIEMENT DU PTS TYPE A

BTB 11.11.77 COMMENT RÉSOUDRE DES SITUATIONS PTS

HCOB 24.04.72 INTERVIEW DES PTS

HCOB 10.08.73 COMMENT MANIER LES PTS

20. Terminez ici et envoyez le pc ou l'étudiant chez l'Examineur. Faites suivre le dossier du pc avec toutes les Feuilles de Travail au C/S, qui va les examiner afin de contrôler que tout a été fait correctement et complètement, pour ensuite donner la prochaine étape à faire à la personne.

Eduquer une personne PTS est la clef pour la mettre en position cause envers la situation PTS. Faites ce PTS-C/S-1 complètement et correctement. On ne doit pas le considérer comme étant un substitut au Cours de Détection, d'Acheminement et de Maniement des PTS/SPs, mais il va préparer le pc ou l'étudiant PTS à un maniement PTS plein de succès. Ensuite seulement, vous le faites s'inscrire au Cours PTS/SP.

La tech PTS est très efficace et puissante. Tirez-en le meilleur parti en l'appliquant aussi correctement que possible, avec l'ÉDUCATION comme première étape

L. RON HUBBARD
FONDATEUR

PTS C/S-1

DÉFINITIONS

AFFINITÉ

Sentiment d'amour ou d'affection pour quelque chose ou pour quelqu'un. L'affinité est un phénomène relié à l'espace, en ce sens qu'elle exprime l'envie d'occuper le même espace que la chose pour laquelle on éprouve de l'amour ou de l'affection. Son contraire serait l'antipathie, l'aversion ou le rejet, c'est-à-dire la répugnance à occuper le même espace que quelque chose ou quelqu'un ou ne pas avoir envie de l'approcher. Le mot « affinité » vient du latin *affinis*, qui veut dire « proche de », « adjacent » ou « contigu ». (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

REALITÉ

Le degré d'accord atteint par les deux extrémités d'une ligne de communication. C'est essentiellement le degré de duplication réalisé entre la cause et l'effet. Ce qui est réel n'est réel que parce qu'on est d'accord sur sa réalité, et pour aucune autre raison. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

COMMUNICATION

Echange d'idées ou d'objets entre deux personnes ou deux terminaux. Plus précisément, la définition de la communication est la considération et l'action qui consistent à émettre une impulsion ou une particule à partir d'un point source, à travers une distance, jusqu'à un point réception, avec l'intention de faire naître au point réception une duplication et une compréhension de ce qui a émané du point source. La formule de la communication est : cause, distance, effet, avec intention, attention et duplication avec compréhension. La communication, par définition, n'a pas besoin d'être réciproque. La communication est l'un des composants de la compréhension. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie / HCOB du 5 avril 73, rep. le 19 septembre 74, L'AXIOME 28 AMENDÉ / Glossaire du livre *La Dianétique Aujourd'hui*.)

RUPTURE D'ARC

Chute ou coupure soudaine de son affinité, de sa réalité ou de sa communication avec quelqu'un ou quelque chose. Les bouleversements avec les gens ou avec les choses sont le résultat d'une diminution ou d'une coupure d'affinité, de réalité, de communication ou de compréhension. On l'appelle Rupture d'ARC plutôt que bouleversement parce que, si l'on découvre lequel des trois points de la compréhension a été réduit, on peut causer un rapide

rétablissement de l'état d'esprit de la personne. Ce mot se prononce A-R-C, en épelant chacune des lettres. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

PROBLÈME

Tout ce qui est opposition de forces égales, particulièrement postulat - contre-postulat, intention - contre-intention ou idée - contre-idée et intention - contre-intention qui tracasse le préclair. (Glossaire du livre *La Dianétique Aujourd'hui*.)

ACTE NÉFASTE (OVERT)

1. Acte agressif ou destructif commis par l'individu contre une ou plusieurs des huit dynamiques (soi, famille, groupe, humanité, animaux ou plantes, MEST, vie ou infini). (Glossaire de *La Dianétique Aujourd'hui*.)
2. Ce que vous faites et que vous ne voulez pas qu'il vous arrive. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

RETENUE

Acte Néfaste (de contre-survie) non révélé. (Glossaire du livre *La Dianétique Aujourd'hui*.)

RETENUE MANQUÉE

Acte de contre-survie non révélé qui a été restimulé par un autre, mais qui n'a pas été découvert. C'est une Retenue qu'un autre a presque découverte, l'individu qui a la Retenue se demande alors si l'on a découvert ou non son acte caché. (Glossaire du livre *La Dianétique Aujourd'hui*.)

POSTULER

1. Conclure, décider ou résoudre un problème ou bien établir un mode d'action futur ou annuler un mode d'action passé. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)
2. Créer une pensée autodéterminée qui met en route, arrête ou change des efforts du passé, du présent ou du futur. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)
3. En Scientologie, signifie donner naissance à un « penser » (thinkingness) ou à une considération. C'est un mot qui a une application spéciale et qui signifie

avoir un « penser » (thinkingness) causatif. Nom : postulat. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

CONTRE-

Préfixe qui exprime l'opposition, comme dans le cas d'une direction ou d'un objectif ; par exemple : contremarche, contrecarrer.

HOSTILE

1. Qui se comporte comme ennemi.
2. Qui ressent ou manifeste de l'inimitié ; antagoniste.

ANTAGONISME

1. Résistance mutuelle ; opposition ; hostilité.
2. Etat d'opposition de deux forces, de deux principes ou de deux facteurs.

SUPPRESSER

Ecraser, réduire, rabaisser, refuser de laisser atteindre, rendre hésitant à atteindre, faire renoncer ou rabaisser de toutes les façons et par tous les moyens possibles aux dépends de l'individu et pour garantir une protection imaginaire d'un supprimeur. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

SUPPRESSION

La suppression est « une intention ou une action nuisible contre laquelle on ne peut pas se défendre ». Par conséquent, lorsqu'on peut y faire quoi que ce soit, elle est moins suppressive. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

PERSONNE SUPPRESSIVE

1. Une personne qui possède certaines caractéristiques de comportement et qui opprime les gens de son entourage, et ceux-ci, lorsqu'elle les opprime, deviennent PTS ou Sources Potentielles d'Ennuis. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)
2. Personne qui a fait un contre-postulat à l'encontre du pc dont vous êtes en train de vous occuper. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

3. Une personne qui cherche activement à opprimer la Scientologie ou un scientologue ou à leur nuire au moyen d'actes suppressifs. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

GROUPES SUPPRESSIFS

Groupes qui cherchent à détruire la Scientologie ou qui se consacrent tout particulièrement à blesser ou à tuer des gens ou à porter atteinte à leur cas, ou qui préconisent la destruction de l'humanité. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)

FAIRE DES MONTAGNES RUSSES

1. Cas qui s'améliore puis empire. Un cas qui fait des montagnes russes est toujours en relation avec une Personne Suppressive et n'aura pas de gains stables, tant qu'on n'aura pas trouvé la personne qui l'opprime ou le Suppressif de base antérieur. Comme le cas ne va pas mieux, c'est une Source Potentielle d'Ennuis pour nous, pour les autres et pour lui-même.
2. S'améliore, empire, s'améliore, empire.

SOURCE POTENTIELLE D'ENNUIS

1. Quelqu'un en relation avec une Personne Suppressive qui l'invalide lui, et qui invalide son être, son audition, sa vie. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)
2. Il s'agit de quelqu'un qui est en relation avec une personne ou un groupe opposé à la Scientologie. C'est quelque chose de technique. Il en résulte maladies et montagnes russes et c'est la cause des maladies et des montagnes russes. (Dictionnaire Technique de Dianétique et de Scientologie)
3. La personne PTS est facile à repérer. Elle est en pleine forme aujourd'hui et vous la trouvez totalement effondrée le lendemain. Elle reçoit une merveilleuse séance, puis tombe gravement malade. C'est l'histoire de sa vie. (Dictionnaire de la Technologie Moderne de Gestion)
4. Le mécanisme de la condition PTS est le suivant : une menace dans l'environnement provoque le key-in continu de quelque chose. Il peut s'agir d'une somatique qui revient tout le temps ou d'une somatique continuellement présente, d'une pression ou d'une masse qui revient régulièrement. Dans les cas extrêmes de ce genre, la menace présente dans l'environnement n'est pas imaginaire. On peut entreprendre une action pour en provoquer le key-out. Mais si elle est véritable et qu'elle persiste, elle sera l'objet d'un nouveau key-in, ce qui provoque une pression qui revient sans arrêt et que le processing ordinaire ne soulage pas. (Dictionnaire de la Technologie Moderne de Gestion)

RECHERCHE ET DÉCOUVERTE

La Recherche et la Découverte de la suppression est appelée « S & D ». Elle permet de localiser celui qui supprime le cas. (Search & Discovery) (HCOB du 9 nov. 67, AUDITEUR DE REVUE, LE LIVRE DES REMÈDES POUR LES CAS, RÉVISION DU REMÈDE A, DU REMÈDE B ET DES S & Ds)

« Rappelez-vous que la véritable Personne Suppressive (SP) fut celle qui tissa un environnement dangereux autour du pc. Lorsque vous trouvez cette personne, vous libérez les perceptions ou l'espace du pc, dans le temps présent. C'est comme si vous le sortiez d'un cocon. »

Le SP a persuadé le pc ou l'a poussé à croire que l'environnement était dangereux, toujours dangereux, et l'a donc amené à diminuer son espace, à occuper moins d'espace et à atteindre moins.

Une fois que l'on a vraiment détecté le SP et qu'on l'a indiqué au pc, ce dernier sent s'émousser cette impulsion à ne pas atteindre et son espace s'élargit.

L'environnement sera sûr ou dangereux, suivant que la personne est disposée à atteindre et à s'épanouir dans un environnement sûr, ou suivant qu'elle cherche à moins atteindre et se replie sur elle-même dans un environnement dangereux.

Un SP veut que l'autre atteigne moins. Il y arrive parfois en poussant la personne à aller vers un danger et à s'y blesser, si bien que, par la suite, la personne cherchera à moins atteindre.

Le SP veut des êtres plus faibles, moins puissants. Le SP croit que si un autre devenait puissant, celui-ci l'attaquerait.

Le SP a vraiment peur et se bat constamment et secrètement pour rendre les autres moins puissants et moins capables. (HCOB du 5 fév. 66, MISE EN GARDE POUR LA S&D)

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 7 MAI 1969

PUBLICATION VI

(Révision du HCOB du 1er septembre 1968)

Repolycopier
CI VIII
Cours de Dianétique

**RÉSUMÉ DE LA MANIÈRE DE RÉDIGER UN RAPPORT
D'AUDITEUR, DES FEUILLES DE TRAVAIL ET UN RAPPORT
SOMMAIRE, ACCOMPAGNÉ DE QUELQUES INFORMATIONS
SUPPLÉMENTAIRES**

RAPPORT DE L'AUDITEUR

Un Rapport d'Auditeur devrait contenir :

La date

Le nom de l'auditeur

Le nom du pc

La condition du pc

La durée de la séance

L'heure au début et à la fin de la séance

Le TA au début et à la fin de la séance

Les Rudiments

Quel procédé a été parcouru ; **faire une liste des commandements exacts** (souvent oubliés par la plupart des auditeurs)

L'heure au début et à la fin du procédé

Si le procédé est aplani ou non

Toute F/N

FEUILLES DE TRAVAIL

Une Feuille de Travail est censée être le rapport complet de ce qui se passe du début à la fin d'une séance. L'auditeur ne doit pas sauter d'une page à l'autre, mais simplement prendre des notes une page après l'autre à mesure que la séance se déroule.

On écrit des deux côtés de la Feuille de Travail. Il s'agit toujours de papier de format A4, et chaque page est numérotée. On reporte le nom du pc sur chaque feuille.

La Feuille de Travail peut se présenter en deux colonnes, suivant la grosseur de l'écriture de l'auditeur.

Une fois la séance terminée, on met les Feuilles de Travail dans l'ordre et on les agrafe par le haut avec le Formulaire de Rapport de l'Auditeur relatant la séance du début à la fin.

Les indications de TA et de temps doivent être faites à intervalles réguliers tout au long de la séance.

Quand vous auditez le pc sur une liste :

1. Notez toujours un read au moment où vous l'obtenez : F. LF. BD.
2. Entourez toujours d'un cercle l'item qui donne un read. Si vous l'indiquez au pc, notez IND.
3. Quand vous allongez une liste, tirez un trait indiquant à partir d'où elle a été allongée, par exemple :

Joe

Chaussures

Chaussettes

Allongée -----

Ciel

Cochons

etc.,

etc.

REMARQUE : lorsque vous réparez une ancienne séance d'audition, vous écrivez *toujours* sur le Rapport d'Audition et sur les Feuilles de Travail de cette ancienne séance avec un stylo *d'une couleur différente* en indiquant la date du rapport

Quand vous parcourez différents procédés au cours d'une séance, notez clairement chaque F/N en indiquant l'heure et le TA.

RAPPORT SOMMAIRE

On écrit un Rapport Sommaire en suivant exactement le HCOB du 7 mai 1969 : « Rapport sommaire ».

Depuis que je supervise des dossiers de cas sur le RSM³, j'ai relevé deux grosses erreurs : certains auditeurs n'ont pas informé le MAA de la présence de cas d'Éthique. Dans un de ces exemples, un pc avait été audité par 2 auditeurs au cours de 2 séances différentes et avait obtenu un R/S sur « crimes contre la Scientologie » ainsi que des Retenues Manquées, et aucun des deux auditeurs n'envoya le pc en Éthique. Ce n'est pas le seul exemple. La seconde chose, c'est que les auditeurs évaluent beaucoup le cas du pc comme l'indiquent les commentaires de leur Rapport Sommaire. C'est une erreur ; ce Rapport sert simplement à consigner de façon exacte ce qui s'est passé pendant la séance. Ce n'est pas à l'auditeur d'évaluer le cas du pc ; c'est le travail du Superviseur des Cas. L'auditeur peut suggérer ce qu'il faut parcourir ; à ce moment là, le Superviseur des Cas examine la séance, ce qui a été parcouru, la manière dont le pc a réagi à ce qui a été parcouru et donne ensuite ses instructions.

On ne recopie jamais un Formulaire de Rapport d'Auditeur ou une Feuille de Travail. L'auditeur devrait toujours relire ses Feuilles de Travail avant de remettre le dossier au Superviseur des Cas et, si des mots ou des lettres sont omises ou illisibles, ils devraient être ajoutés avec un stylo de couleur différente.

En suivant ces règles, vous faciliterez énormément le travail du Superviseur des Cas et les Rapports d'Auditeur seront plus valables.

Pour mettre les points sur les i, c'est un **crime** de dispenser une séance ou un Assist sans faire de Rapport d'Auditeur, ou de recopier l'original après la séance et soumettre la copie à la place du vrai Rapport. Seuls les Rapports d'Assist utilisés pour les Assists par le Contact ou par le Toucher peuvent être écrits après la séance et envoyés en Qual.

L. RON HUBBARD
Fondateur

³ Abréviation de Royal Scotsman : nom d'un bateau de LRH qui a été appelé par la suite « Apollo » (ndt).

BOARD TECHNICAL BULLETIN
BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION
DU 6 NOVEMBRE 1972R

Publication V

Révisé et republié le 28 juillet 1974 en tant que BTB

(Révision dans ce caractère de lettres)

Repolycopier

ANNULE
LE HCOB DU 6 NOVEMBRE 1972
Publication V, MÊME TITRE

(Fixez à ce *BTB – BTB* 20 juin 70,
« Rapport sommaire ».)

N° 12R de la Série de l'Admin de l'Auditeur

LE FORMULAIRE DE RAPPORT SOMMAIRE

Le Formulaire de Rapport Sommaire est un rapport utilisé simplement comme enregistrement exact de ce qui s'est passé et de ce qui a été observé en séance.

Le Formulaire « RAPPORT SOMMAIRE », selon le BTB du 20 juin 70, est utilisé et l'auditeur le remplit avec les données appropriées.

Utilisation des Rapports Sommaires

Avec l'introduction des Séries du C/S, LA FANTASTIQUE NOUVELLE LIGNE DU HGC, les Formulaires de Rapport Sommaire ne faisaient plus partie de la procédure d'Admin à Flag.

Néanmoins, l'utilisation des Formulaires de Rapport Sommaire est laissée à l'entière discrétion du C/S d'une Org.

Ils *sont* beaucoup utilisés durant l'entraînement.

Chaque étudiant-auditeur durant un cours ou en co-audition doit remplir un Formulaire de Rapport Sommaire après chaque séance.

C'est un outil pour améliorer l'obnose de l'auditeur sur ce qui se passe pendant une séance. Les auditeurs apprennent ainsi à analyser rapidement et de manière concise et à faire un rapport au sujet du cas.

Remplir le rapport

On remplit un Formulaire de Rapport Sommaire de cette façon :

1. La date.
2. Le nom du pc et de l'auditeur, en lettres MAJUSCULES

3. Le procédé parcouru, le total de l'action de TA durant la séance et la longueur de la séance en heures et minutes.
4. On ne fixe plus les buts au début de la séance, mais si le pc mentionne, en passant, des buts qu'il aurait atteints, ou plus probablement les gains qu'il a eu durant la séance, on en prend note ici.
5. Ce qui s'est passé pendant le parcours du procédé : on doit répondre à chaque question de 1 à 22 du Formulaire. Ecrivez brièvement ce que le pc a fait pendant la séance. N'écrivez pas d'opinions par rapport à ce qui se passait ou comment le pc a parcouru le procédé. Nous nous intéressons ici aux particularités du cas par rapport au procédé ou procédés ayant été parcourus.
6. Les rapports concernant l'Éthique sont inscrits sur la feuille de C/S de l'auditeur, selon le n° 25 de la Série du C/S.
7. Les suggestions, sont inscrites sur la feuille de C/S de l'auditeur, selon le n° 25 de la Série du C/S.

Le Formulaire de Rapport Sommaire doit être fait pour la séance donnée au préclair dans la journée. Il n'est pas agrafé aux Feuilles de Travail, mais fixé avec un trombone au-dessus du Formulaire de Rapport de l'Auditeur et en dessous du Rapport d'Examen.

Deux séances en un jour ne demande qu'un Rapport Sommaire avec le TA et la date de chaque séance.

Il doit être clairement lisible. Si l'écriture de l'auditeur ne l'est pas, il doit alors tout corriger ce qui ne le serait pas en utilisant des lettres majuscules.

La rédaction des rapports doit prendre au plus 15 minutes à l'auditeur pour les écrire. Juste après avoir audité le préclair, vous devriez facilement pouvoir remplir le rapport entièrement.

<i>Références :</i>	HCOB 14 juin 65	RAPPORT SOMMAIRE
	HCOB 7 mai 69	RÉSUMÉ DE LA MANIÈRE DE RÉDIGER UN RAPPORT D'AUDITEUR
	HCOB 5 mars 71	N° 25 de la Série du C/S, LA FANTASTIQUE NOUVELLE LIGNE DU HGC
	BTB 20 juin 70	RAPPORT SOMMAIRE

Compilé par :
Training & Services Bureau
Republié en tant que BTB
par la Mission de Flag 1234
Responsable : CPO Andrea Lewis
Second : Molly Harlow
Autorisé par AVU
pour le
CONSEIL DES DIRECTEURS
des
EGLISES DE SCIENTOLOGIE

BOARD TECHNICAL BULLETIN
BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION
DU 6 NOVEMBRE 1972R
Publication VII

Révisé et republié le 25 juillet 1974 comme BTB

Repolycopier

ANNULE LE BULLETIN DU HCO DU 6 NOVEMBRE 1972,
PUBLICATION VII, MÊME TITRE

(La seule révision se trouve dans la rubrique CONTENU DE LA FEUILLE
DE TRAVAIL : « Point G. Les reads » a été ajouté.)

N° 14R de la Série de l'Admin de l'Auditeur

LES FEUILLES DE TRAVAIL

Les Feuilles de Travail sont les feuilles sur lesquelles l'auditeur rédige le déroulement complet de la séance, du début à la fin, page après page, au fur et à mesure que la séance progresse.

Une Feuille de Travail est toujours de format papier standard A4. On écrit sur les deux côtés et chaque page est numérotée devant et derrière, en haut au milieu.

Cela pour qu'un auditeur puisse dire : « Le R/S s'est produit page 25 », ce qui fait gagner beaucoup de temps. En outre, cela donne le nombre exact de pages pour la séance.

La Feuille de Travail est divisée en deux colonnes. L'auditeur remplit la colonne de gauche, puis la colonne de droite.

LE CONTENU DES FEUILLES DE TRAVAIL

Voici les parties les plus importantes de la séance qu'il faut noter :

- A. Quand le TA monte (sur quoi ?)
- B. Quand le TA descend (sur quoi ?)
- C. Quand une F/N apparaît (sur quoi – une cog ?)
- D. Quand des VGIs apparaissent (sur quoi ?)
- E. Quand des BIs apparaissent (sur quoi ?)
- F. Comment le procédé a fonctionné (quels commandements ont été audités ?)
- G. Les reads.

On doit noter le TA et l'heure à intervalles *réguliers* au cours de la séance.

Quand le Phénomène Final d'un procédé fait son apparition, inscrivez la cognition du pc, entourez la F/N et notez si oui ou non elle a été indiquée, notez les Indicateurs du pc, l'heure et le TA.

Quand vous faites de la Communication Réciproque sur un sujet, il est indispensable que tous les items (terminaux, déclarations du pc, etc.) qui donnent un read soient indiqués sur les Feuilles de Travail, par exemple, LF, LFBD. Tous les items qui ont donné des reads doivent être entourés en vert après la séance.

On indique les items qui ont produit des R/S, les situations d'Ethique, les Facsimilés de Service et les buts malveillants, en les entourant au stylo rouge sur les Feuilles de Travail, après la séance.

STÉNOGRAPHIE

Les auditeurs développent habituellement un système de sténographie pour les actions de séance en cours. Ainsi, la séance n'est pas ralentie par l'admin.

Par exemple, le Procédé Répétitif :

« Rappelle-toi un changement », « Rappelle-toi un non-changement » et « Rappelle-toi un changement raté » sont parcourus comme une Fourchette (on donne au pc le premier commandement, puis le second, puis le troisième et puis le premier, puis le second, etc.)

On peut indiquer le premier commandement par le chiffre 1, le second par le chiffre 2 et le troisième par le chiffre 3.

La Feuille de Travail ressemble donc à ceci :

12 h 32	2,8	
un	✓	(Remarquez que chaque mot du commandement est
raté	✓	clarifié avant la clarification du commandement
changement	✓	tout entier.)
non changement	✓	
rappelle	✓	F/N
1.		clarifié
2.		clarifié
3.		clarifié
12 h 49	2,6	
1.		La mère est partie en vacances
2.		à l'école
3.		n'a pas vendu son vélo
1.		changeait de domicile

2. etc.

Après la séance, quand les commandements sont écrits en toutes lettres, sur le Formulaire de Rapport de l'Auditeur, les numéros sont notés à nouveau de telle sorte que le C/S puisse s'y référer.

Quel que soit le système d'abréviation utilisé par l'auditeur, la Feuille de Travail doit communiquer au C/S quelles actions ont été faites pendant la séance.

LISIBILITÉ

Les Feuilles de Travail doivent être rédigées lisiblement. Elles ne sont jamais recopiées.

L'auditeur doit toujours relire ses Feuilles de Travail avant de remettre le dossier au Superviseur des Cas, et si des mots ou des lettres manquent ou sont illisibles, ils doivent être mis en lettres capitales à l'encre rouge.

Exemple : PORTER (en rouge)
veut se *ppxxetxr* à merveille
(mot illisible)

On pourrait presque pousser cela jusqu'à la farce. Il devrait au plus y avoir une ou deux corrections par page. Si l'auditeur doit faire davantage de corrections, il devra apprendre à écrire rapidement et lisiblement. Voir le HCOB du 3 nov. 71 N° 66 de la Série du C/S, Les Feuilles de Travail de l'auditeur qui est également paru sous le N° 15 de la Série de l'Admin de l'Auditeur et qui est le numéro suivant de cette Série.

NÉCESSITÉ DES FEUILLES DE TRAVAIL

C'est un **crime** de donner une séance sans faire son Rapport d'Auditeur (c'est-à-dire les Feuilles de Travail proprement dites remplies à ce moment-là) ou de copier les Feuilles de Travail originales après la séance et de soumettre une copie à la place du véritable Rapport.

Les Rapports sur les Assists qui ne servent que pour les Assists par le Contact ou par le Toucher sont rédigés après la séance et sont envoyés à l'Administrateur du HGC pour être classés dans le dossier du pc. Le pc est envoyé chez l'Examineur après un Assist.

Références :

HCOPL du 19 nov. 65, Les Rapports d'audition

HCOB du 7 mai 69, Sommaire sur la manière d'écrire un Rapport d'Auditeur

Conférence du 12 Juin 71, Bienvenue à l'Internat de Flag

HCOB du 3 nov. 71, N° 66 de la série du C/S, Les Feuilles de Travail de l'auditeur

Conférence du 7 avr. 72, Conférence n°3 de la Dianétique Amplifiée, administration de l'auditeur

Compilé par le Bureau de
l'Entraînement et des Services

Révisé et republié comme BTB
par la Mission de Flag 1234

Responsable de la Mission
Premier-Maître : Andrea Lewis
Second : Molly Harlow

Autorisé par AVU

pour les
CONSEILS
D'ADMINISTRATION
des
EGLISES DE SCIENTOLOGIE

HUBBARD COMMUNICATION OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
BULLETIN DU HCO DU 3 NOVEMBRE 1971

Republié le 6 novembre 1972 en tant que :

Série du C/S n°66

Série sur l'Admin de l'Auditeur n°15

Repolycopier

LES FEUILLES DE TRAVAIL DE L'AUDITEUR

Un C/S dont les auditeurs sont incapables d'écrire vite et bien « attrape » des mots mal compris, quand il essaie de lire les Feuilles de Travail.

On peut remédier provisoirement à cela en faisant réécrire à l'auditeur tout mot difficile à lire en lettres capitales et en rouge au-dessus du mot. Certains auditeurs vont même jusqu'à recopier toute la Feuille de Travail en lettres capitales.

La solution la plus durable est d'envoyer l'auditeur en Cramming, afin qu'il s'exerce à écrire **correctement** et **clairement**, peu importe s'il est lent, puis de le faire écrire plus vite, tout en écrivant aussi clairement. Après s'être exercé à maintes reprises, l'auditeur finit par écrire vite et clairement. Cela peut être amélioré jusqu'à ce que l'auditeur soit capable d'écrire clairement à la vitesse où les gens parlent.

Les maux de tête que le C/S peut avoir de temps en temps proviennent non pas de la restimulation du cas qu'il est en train d'étudier, mais des mots des Feuilles de Travail qu'il n'arrive pas à comprendre.

Si un C/S n'insiste pas à la fois sur les corrections en lettres capitales et sur le fait que l'auditeur fasse des exercices d'écriture, il finira par ne plus lire les Feuilles de Travail et peut même devenir confus à propos de certains cas.

On peut remédier à cela en revenant sur les premiers dossiers non compris, en en clarifiant les mots, puis en maintenant **en vigueur** ce HCOB de la série du C/S.

L. RON HUBBARD
Fondateur

PS : Au 19^{ème} siècle, des secrétaires écrivaient avec de très beaux pleins et déliés, plus vite qu'un homme ne parlait. Alors, ne venez pas dire que c'est impossible.

BOARD TECHNICAL BULLETIN
(BULLETIN TECHNIQUE DU CONSEIL D'ADMINISTRATION)
DU 6 NOVEMBRE 1972R

PUBLICATION III

RÉVISÉ & REPUBLIÉ LE 27 JUILLET 1974 EN TANT QUE BTB

ANNULE LE BULLETIN DU HCO DU 6 NOVEMBRE 1972

PUBLICATION III

MÊME TITRE

Repolycopier

N° 10 de la Série sur l'Admin de l'Auditeur

LE C/S DE L'AUDITEUR

Le C/S de l'auditeur est une feuille sur laquelle l'auditeur écrit les instructions du C/S pour la séance suivante.

Ceci se fait selon le n° 25 de la série C/S :

Feuille blanche

Nom du PC (en rouge) :

Date :

Nom de l'auditeur (en rouge) :

Classe de l'auditeur

exigée pour la prochaine séance :

(Mention pour la séance) laissé en blanc

Commentaire de l'auditeur (en rouge) ou ce qu'il pense du cas s'il le désire :

Prochain C/S :

1. _____ En bleu
2. _____ En bleu
3. _____ En bleu
4. _____ En bleu

Signature de l'auditeur (en rouge) :

L'auditeur ne met pas de mention pour sa propre séance. Il laisse cet espace en blanc.

POSITION DANS LE DOSSIER

Les instructions du C/S pour la séance se placent sous les Feuilles de Travail de cette séance dans le dossier, aussi vous avez : C/S du 4.6.68, séance d'auditing du 4.6.68, C/S du 5.6.68, séance d'auditing du 5.6.68, C/S du 7.6.68, etc., etc.

SITUATION D'ÉTHIQUE

On notera toute situation d'Éthique découverte pendant la séance sous la rubrique « commentaires de l'auditeur ».

Références :

HCOB du 25 juin 70

N° 11 de la Série du C/S

HCOB du 5 mars 71

N° 25 de la Série du C/S LA NOUVELLE LIGNE
FANTASTIQUE DU HGC

CONFÉRENCE du 7 avril. 72

Conférence n° 3 sur la Dianétique Amplifiée
L'ADMINISTRATION DES AUDITEURS

Compilé par le Bureau de
l'Entraînement et des Services

Révisé et republié en tant que BTB
par la mission de Flag n° 1234
Responsable :
Premier maître : Andréa Lewis
Second : Molly Harlow

Autorisé par AVU

pour le

CONSEIL D'ADMINISTRATION
des
ÉGLISES DE SCIENTOLOGIE