LEVEL 2 INTERNSHIP

REFERENZEN

Farbig, Bildschirmversion (ungeeignet für Druck) (CS, Colour, Screen)
zusammengestellt am 3. Februar 2011

a) Inhaltsverzeichnis, nach Checkcheet:

1. LEVEL II PROCESS DRILLS 1
2. STILARTEN DES AUDITINGS 23
3. R2-25: GESICHTSPUNKT UND GESICHTSPUNKT-ARC-STRAIGHTWIRE 33
4. ZUSÄTZLICHE HAS-PROZESSE 35
5. AUF DEM 1. MELBOURNER ACC ERLAUBTE PROZESSE 37
6. DER SCHLECHTE "AUDITOR" 39
7. AKTUELLER RUNDOWN VORSTELLUNG HILFE 45
8. KAPITEL 21 GERADER-DRAHT IN BEZUG AUF GESICHTSPUNKTE PXL 49
9. OVERT-WITHHOLD, EINE BEGRENZTE THEORIE 57
10. EIN NÜTZLICHER PROZESS 61
11. UNTERDRÜCKER 63
12. VERFAHREN CCH 69
13. FLOW-PROZESS 77
14. WIE MAN BEI DYNAMIK GERADER DRAHT EINE DIAGNOSE DURCHFÜHRT 79
15. STAFF-AUDITOREN-BESPRECHUNG VOM 16. FEBRUAR 1959 81
16. HGC-PROZESSE FÜR DIEJENIGEN, DIE IM BEHANDELN VON ENGRAMMEN ODER IN DIESEN PROZESSEN AUSGEBILDET SIND 91
17. DIE PROZESSE, DIE AUF DEM 21. ACC BENUTZT WURDEN 95
18. GERADER DRAHT FÜR OVERT-WITHHOLD GEGENÜBER AUSGEWÄHLTEN PERSONEN 99
19. ALLGEMEINE INFORMATIONEN 101
20. NOT-IS GERADER DRAHT 107
21. MEHR ÜBER O/WS 109
22. UNIVERSUMS-PROZESSE 111
23. GERADER DRAHT FÜR WISSEN BIS GEHEIMNIS FÜR EXTREME FÄLLE 115
24. VOLLSTÄNDIGE TONSKALA 117
25. SECHSUNDDREISSIG NEUE PRE-SESSIONS 121
26. NEUE PE-DATEN 129
27. THEORIE DES VERANTWORTUNGSPROZESSINGS 133
28. ERSCHAFFEN UND KONFRONTIEREN 137
29. AKTUELLER RUNDOWN VORSTELLUNG HILFE 141
30. CHAPTER SEVEN STEP FIVE PC VERSUS MEST 145
31. HERUMSUCHEN UND ABTASTEN – DAS ÜBERPRÜFEN VON SCHMUTZIGEN NADELN 149
32. PERPCHECKEN UND SEC-CHECKEN 209
33. TV DEMO: SEC CHECKING MIT KOMMENTAREN VON LRH 213
34. CONFESSIONALS 235
35. REPETITIVES PREPCHECKEN 239
36. CONFESSIONAL-GRUNDLAGEN 245
37. SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN 251
38. ZUSAMMENFASSUNG ÜBER CONFESSIONALS 253

39. AUDITING-RUNDOWN MISSED WITHHOLDS....257
40. NEUE TATSACHEN DES LEBENS....259
41. SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN....263
42. BEINAHE UND TEILWEISE HERAUSGEFUNDENE WITHHOLDS....265
43. ARK-BRÜCHE MISSED WITHHOLDS....269
44. HANDHABUNG DES VERFEHLTEN WITHHOLDS....277
45. SICHERHEITSÜBERPRÜFUNGEN ZWANZIG-ZEHN-THEORIE....281
46. PROKLAMATION VOLLMACHT ZUM VERGEBEN....285
47. PROKLAMATION: VOLLMACHT ZUM VERGEBEN ZUSATZ....287
48. CONFESSIONAL REPARATURLISTE – LCRD....289

b) Inhaltsverzeichnis, chronologisch:

1.	_____	CHAPTER SEVEN STEP FIVE PC VERSUS MEST	145
2.	_____	KAPITEL 21 GERADER-DRAHT IN BEZUG AUF GESICHTSPUNKTE PXL	49
3.	_____	R2-25: GESICHTSPUNKT UND GESICHTSPUNKT-ARC-STRAIGHTWIRE	33
4.	58-10-15	VERFAHREN CCH	69
5.	59-01-22	NOT-IS GERADER DRAHT	107
6.	59-02-16	HGC-PROZESSE FÜR DIEJENIGEN, DIE IM BEHANDELN VON ENGRAMMEN ODER IN DIESEN PROZESSEN AUSGEBILDET SIND	91
7.	59-02-16	STAFF-AUDITOREN-BESPRECHUNG VOM 16. FEBRUAR 1959	81
8.	59-02-24	GERADER DRAHT FÜR OVERT-WITHHOLD GEGENÜBER AUSGEWÄHLTEN PERSONEN	99
9.	59-03-01	DIE PROZESSE, DIE AUF DEM 21. ACC BENUTZT WURDEN	95
10.	59-03-06	WIE MAN BEI DYNAMIK GERADER DRAHT EINE DIAGNOSE DURCHFÜHRT	79
11.	59-04-17	GERADER DRAHT FÜR WISSEN BIS GEHEIMNIS FÜR EXTREME FÄLLE	115
12.	59-07-03	ALLGEMEINE INFORMATIONEN	101
13.	59-10-05	UNIVERSUMS-PROZESSE	111
14.	59-10-13	EIN NÜTZLICHER PROZESS	61
15.	59-11-30	AUF DEM 1. MELBOURNER ACC ERLAUBTE PROZESSE	37
16.	60-02-04	THEORIE DES VERANTWORTUNGSPROZESSINGS	133
17.	60-02-11	ERSCHAFFEN UND KONFRONTIEREN	137
18.	60-04-14	NEUE PE-DATEN	129
19.	60-07-14	AKTUELLER RUNDOWN VORSTELLUNG HILFE	141
20.	60-07-14	AKTUELLER RUNDOWN VORSTELLUNG HILFE	45
21.	60-10-06	SECHSUNDDREISSIG NEUE PRE-SESSIONS	121
22.	60-12-22	OVERT-WITHHOLD, EINE BEGRENZTE THEORIE	57
23.	61-01-19	ZUSÄTZLICHE HAS-PROZESSE	35
24.	61-09-07	NEUE TATSACHEN DES LEBENS	259
25.	61-10-19	SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN	251
26.	61-10-19	SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN	263
27.	62-01-04	CONFESSIONAL-GRUNDLAGEN	245
28.	62-01-11	SICHERHEITSÜBERPRÜFUNGEN ZWANZIG-ZEHN-THEORIE	281
29.	62-01-25	FLOW-PROZESS	77
30.	62-02-22	BEINAHE UND TEILWEISE HERAUSGEFUNDENE WITHHOLDS	265
31.	62-03-08	DER SCHLECHTE "AUDITOR"	39
32.	62-03-15	UNTERDRÜCKER	63
33.	62-05-03	ARK-BRÜCHE MISSED WITHHOLDS	269
34.	62-05-10	PERPCHECKEN UND SEC-CHECKEN	209
35.	62-05-23	HERUMSUCHEN UND ABTASTEN – DAS ÜBERPRÜFEN VON SCHMUTZIGEN NADELN	149
36.	62-07-03	REPETITIVES PREPCHECKEN	239
37.	62-08-30	HANDHABUNG DES VERFEHLTEN WITHHOLDS	277
38.	63-03-27	TV DEMO: SEC CHECKING MIT KOMMENTAREN VON LRH	213

39. 63-03-29 ZUSAMMENFASSUNG ÜBER CONFESSIONALS 253
40. 63-07-23 AUDITING-RUNDOWN MISSED WITHHOLDS 257
41. 64-07-12 MEHR ÜBER O/WS 109
42. 64-11-06 STILARTEN DES AUDITINGS 23
43. 70-11-15 CONFESSIONALS 235
44. 71-09-25 VOLLSTÄNDIGE TONSKALA 117
45. 71-10-09 LEVEL II PROCESS DRILLS 1
46. 78-11-10 PROKLAMATION VOLLMACHT ZUM VERGEBEN 285
47. 78-11-10 PROKLAMATION: VOLLMACHT ZUM VERGEBEN ZUSATZ 287
48. 80-07-23 CONFESSIONAL REPARATURLISTE – LCRD 289

c) Inhaltsverzeichnis, alphabetisch:

1. AKTUELLER RUNDOWN VORSTELLUNG HILFE 141
2. AKTUELLER RUNDOWN VORSTELLUNG HILFE 45
3. ALLGEMEINE INFORMATIONEN 101
4. ARK-BRÜCHE MISSED WITHHOLDS 269
5. AUDITING-RUNDOWN MISSED WITHHOLDS....257
6. AUF DEM 1. MELBOURNER ACC ERLAUBTE PROZESSE....37
7. BEINAHE UND TEILWEISE HERAUSGEFUNDENE WITHHOLDS....265
8. CHAPTER SEVEN STEP FIVE PC VERSUS MEST 145
9. CONFESSIONAL REPARATURLISTE – LCRD 289
10. CONFESSIONAL-GRUNDLAGEN....245
11. CONFESSIONALS....235
12. DER SCHLECHTE "AUDITOR" 39
13. DIE PROZESSE, DIE AUF DEM 21. ACC BENUTZT WURDEN....95
14. EIN NÜTZLICHER PROZESS 61
15. ERSCHAFFEN UND KONFRONTIEREN 137
16. FLOW-PROZESS 77
17. GERADER DRAHT FÜR OVERT-WITHHOLD GEGENÜBER AUSGEWÄHLTEN PERSONEN 99
18. GERADER DRAHT FÜR WISSEN BIS GEHEIMNIS FÜR EXTREME FÄLLE 115
19. HANDHABUNG DES VERFEHLTEN WITHHOLDS 277
20. HERUMSUCHEN UND ABTASTEN – DAS ÜBERPRÜFEN VON SCHMUTZIGEN NADELN 149
21. HGC-PROZESSE FÜR DIEJENIGEN, DIE IM BEHANDELN VON ENGRAMMEN ODER IN DIESEN PROZESSEN AUSGEBILDET SIND 91
22. KAPITEL 21 GERADER-DRAHT IN BEZUG AUF GESICHTSPUNKTE PXL....49
23. LEVEL II PROCESS DRILLS....1
24. MEHR ÜBER O/WS....109
25. NEUE PE-DATEN....129
26. NEUE TATSACHEN DES LEBENS....259
27. NOT-IS GERADER DRAHT....107
28. OVERT-WITHHOLD, EINE BEGRENZTE THEORIE 57
29. PERPCHECKEN UND SEC-CHECKEN....209
30. PROKLAMATION VOLLMACHT ZUM VERGEBEN 285
31. PROKLAMATION: VOLLMACHT ZUM VERGEBEN ZUSATZ 287
32. R2-25: GESICHTSPUNKT UND GESICHTSPUNKT-ARC-STRAIGHTWIRE....33
33. REPETITIVES PREPCHECKEN....239
34. SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN 251
35. SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN 263
36. SECHSUNDDREISSIG NEUE PRE-SESSIONS....121
37. SICHERHEITSÜBERPRÜFUNGEN ZWANZIG-ZEHN-THEORIE....281
38. STAFF-AUDITOREN-BESPRECHUNG VOM 16. FEBRUAR 1959....81

39. STILARTEN DES AUDITINGS....23
40. THEORIE DES VERANTWORTUNGSPROZESSINGS....133
41. TV DEMO: SEC CHECKING MIT KOMMENTAREN VON LRH....213
42. UNIVERSUMS-PROZESSE....111
43. UNTERDRÜCKER....63
44. VERFAHREN CCH....69
45. VOLLSTÄNDIGE TONSKALA....117
46. WIE MAN BEI DYNAMIK GERADER DRAHT EINE DIAGNOSE DURCHFÜHRT....79
47. ZUSAMMENFASSUNG ÜBER CONFESSIONALS....253
48. ZUSÄTZLICHE HAS-PROZESSE....35

BOARD TECHNICAL BULLETIN
9 October 1971RA
Issue IV
Revised 12 March 1974 Revised 22 February 1975
Cancels BTB of 9 October 1971R
Issue IV Same Title

Remimeo
Level II Check-sheet
Auditors Level II and above
Level VI Check-sheet

Auditor Drills Series 4RA

LEVEL II

PROCESS DRILLS

These drills match the order of processes set up for Level II in BTB 14 March 1974R Grade 2 Processes.

Most of the auditing actions on this Level fall within one of 3 types of process:

A. Repetitive Process

B. Alternate/Repetitive Process

C. Bracket Process – with 3 or more commands run consecutively, in sequence.

In Section I of this bulletin, there is a simple drill pattern for each type of process. (When an action does *not* fall within one of these types of process, a separate drill is provided.) There is also a Dynamic Assessment Drill in Section I.

Section II of this bulletin lists the auditing drills for Level II. Every drill gives the LRH materials that describe the process, the commands used, and states how each process is drilled. The procedure is:

1. Study and understand the LRH data on the process.
2. With this understanding, drill the action using the drill indicated.
3. Drill each process with the auditing style that applies – see HCOB 6 Nov 64 STYLES OF AUDITING.

Example on Level II:

TR 200-41 Withhold Process Unbullbaited

TR 200-41 Withhold Process Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 14 July 60 CURRENT RUNDOWN CONCEPT HELP

Commands:

F1: "What could you withhold?"

F2: "What could another withhold?"

F3: "What could others withhold?"

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

If a student has trouble on a drill, find out whether, the student has a misunderstood, has skipped a gradient, etc., and handle with Standard Study Tech. This can lead back to outnesses on basics such as TRs, Codes or Scales. Whatever it is, find and handle it.

Note: To avoid coach upset or restimulation, fruit words should be inserted in the place of the process *Key Words* – on bullbaited drills only.

FORMAT FOR UNBULLBAITED DRILLS

Name: Auditing on a doll unbullbaited.

Command: As for each separate process.

Purpose: To train the student to be able to co-ordinate and apply the commands and procedures of each separate auditing action with the actual doingness of auditing.

Position: Student seated at a table with E-Meter, worksheets and auditing forms as needed. In the chair opposite the student is a doll occupying the position of the pc. (During the drill the coach is seated or standing beside the Auditor. He does not take the position of the doll.)

Training Stress: This drill is coached. The student sets up the E-Meter and worksheets as in a session – as follows:

1. Set up E-Meter as for E-Meter drills.
2. Set up shield (to prevent TA and admin from being seen by pc (doll)).
3. Have extra pens under the E-Meter.
4. Have C/S face down between the bottom of the E-Meter and the table.
5. Have W/S and Lists readily available in sequence required for the session.

Auditor starts the session and runs a standard session with the particular auditing action being taken up on the doll, keeping full session admin and using all standard procedures of the auditing action. Coach watches drill and points out any outnesses noted giving a "That's it" and a re-start. Outnesses should be handled one at a time until none exist.

The drill is done on a steeper and steeper gradient until the student can very quickly do the action correctly.

The drill is passed when the student can do the drill flawlessly with excellent TRs 0-4, correct' procedure and commands without comm lags or confusion; i.e. flublessly!

FORMAT FOR BULLBAITED DRILLS

Name: Auditing _____ Bullbaited.

Commands: As for each separate auditing action.

Purpose: To train the student to be able to co-ordinate and apply the commands and procedures of each separate auditing action in a drill similar to a real auditing session and thereby become flawless in applying it.

Position: Student seated at a table with E-Meter and Auditor forms, as needed. In the chair opposite the Auditor is a doll as pc. Coach sits beside doll and is the bullbaiter and gives answers as pc, *not* about his own case.

Training Stress: The drill is the same as for auditing on a doll except that the "pc" coach bullbaits the student Auditor using "fruit", answers during the session in an attempt to throw the student off session. On any list, the coach squeezes the cans to simulate reads. He still uses "fruit" answers (six apples, blue pears) when asked to speak, but as the student Auditor reads off the list items he squeezes the cans for reads.

When bullbaiting an auditing action the coach should **throw in various signs of pc out of sessionness**. (Per HCOB 29 July 64 GOOD INDICATORS AT LOWER LEVELS and BTB 26 April 69 BAD INDICATORS.) The student. Auditor must:

1. Obnose the out of sessionness,
2. Align this to the process run,
3. Handle.

An example is, on Listing and Nulling procedure an out of sessionness is observed, the Auditor queries and follows through with an L4BR at once, (L4BR is a Repair List.)

The pc bullbaiter can throw in situations, originate troubles or gains, be tricky, etc. But he must never lose sight of HCOB 24 May 1968 "Coaching", especially the second paragraph – "Coach with reality".

Once the coach throws out a situation, etc., he must allow the student Auditor to carry it out, and handle the situation before the coach calls a new situation.

Stress is on training the student Auditor to have his TRs 0-4 in on the bullbaiter.

The coach (bullbaiter) does the "Start", flunking or "That's it". Flunks are given for any improper commands, procedure, comm lags, break in TRs or improper session admin.

Each drill is to be done thoroughly, building up the speed of Auditor commands and actions. (It's the number of auditing commands per unit of auditing time which makes gains in a session." LRH)

The drill is passed when the student can do the drill flawlessly, with excellent TRs 0-4, correct procedure and commands, without comm lags or confusion.

These are the drills that train the student Auditor to handle all the elements in a session, so coach with reality and purpose per HCOB 24 May 68 "COACHING".

SECTION I

A. Repetitive Process Drill

1. Study and understand the LRH data referenced for the process you will be running.
2. Tell the pc you are going to run (*name of process*).
3. (The first time a pc runs this type of process, explain how a Repetitive Process is run.)

   R-Factor that this is a Repetitive Process.
4. Clear the words of the process command in backwards sequence; then clear the command. (Ref: BTB 2 May 72R CLEARING COMMANDS)
5. Say: "Start of Process." or "This is the Process.".
6. Using full TRs 0-4:
   a. Give the command to the "pc".
   b. Get the "pc's" answer.
   c. Acknowledge.
7. Continue a, b, c to EP of the process.
8. Indicate the F/N to the "pc".

B. Alternate/Repetitive Process Drill

1. Study and understand the LRH data referenced for the process you will be running.
2. Tell the pc you are going to run (*name of process*).
3. (The first time a pc runs this type of process, explain how an Alternate/Repetitive Process is run.)

   R-Factor that this is an Alternate/Repetitive Process.
4. Clear each command of the process. Clear the words of the command in backwards sequence, then clear the command itself. (Ref: BTB 2 May 72R CLEARING COMMANDS)
5. Say: "Start of Process," or "This is the Process."
6. Using full TRs 0-4, run the 2 commands alternately, 1,2, 1,2,1,2 to EP of the process.
7. Indicate the F/N to the pc.

C. Bracket Drill

for processes with 3 or more commands run consecutively, in sequence.

1. Study and understand the LRH data referenced for the process you will be running.
2. Tell the "pc" you are going to run (*name of process*).
3. (The first time a pc runs this type of process, explain how it is run.)

   R-Factor that this process has several commands that will be run 1,2,3,4, 1,2,3,4 etc.

4 Clear each command in the series. Clear the words of the command in backwards sequence) then clear the command. (Ref: BTB 2 May 72R CLEARING COMMANDS)

5. Say: "Start of Process." or "This is the Process.".
6. Run the commands consecutively – 1,2,3,4 etc. to EP for the process.
7. Indicate the F/N to the pc.

D. Dynamic Assessment Drill

LRH Ref:

HCOB 2 Feb 60 THE CO-AUDIT TEAM
HCOB 6 Mar 60 HOW TO DO A DIAGNOSIS ON DYNAMIC SW
PAB 155

Steps:

1. Clear the word "Dynamic" per the Scientology Dictionary.
2. Clear the Dynamics 1-8 per the Scientology Dictionary. (Note any tone arm action while clearing each Dynamic.)

   Clear the word "describe".
3. Ask the pc to describe each Dynamic 1-8.
4. Find "…where the tone arm is moved by one or another of the Dynamics.
5. "If the tone arm (not the needle) is moved by a Dynamic, then using the needle motion, find the hottest terminal that represents that Dynamic…" LRH HCOB 2 Feb 60 THE CO-AUDIT TEAM.

   Clear the command: "Tell me some terminals on the _____ Dynamic." (Or whatever terms will get the idea of that Dynamic across to the pc.)

   Then give the command.
6. Write down each terminal the pc gives – with its read. (If the pc gives a particular terminal like "Marge" – his wife, translate it into a general terminal such as "a wife" or "a woman". Get the reads on the general terminals.)
7. All reading terminals are run in order of largest read. Use Suppress and Invalidate buttons, or add to the list as necessary.

8. Exhaust the list of terminals.
9. Repeat steps 5-8 on each Dynamic that gives tone arm motion. Handle in order of greatest TA.
10. If you haven't reached the EP of the action being done, do another Dynamic Assessment, steps 3-9.

The following processes on Level 2 require a Dynamic Assessment:

TR 200-5, 6	MELBOURNE 3
TR 200-23, 24	DYNAMIC STRAIGHT WIRE
TR 200-25, 26	O/W STRAIGHTWIRE AND SELECTED PERSONS OVERT STRAIGHTWIRE

Note: a. "Always use general rather than particular terminals.

b. "Avoid adjectival commands.

c. "Never run a significance." LRH HCOB 2 Feb 60 THE CO-AUDIT TEAM

Note: If the pc gives you a terminal that doesn't belong on the Dynamic you are working with, that is another indicator of a charged area. See HCOB 6 March 1959 HOW TO DO A DIAGNOSIS ON DYNAMIC STRAIGHTWIRE.

SECTION II

LEVEL 2 DRILLS

TR 200-1 Viewpoint SW and Viewpoint ARC SW Unbullbaited
TR 200-2 Viewpoint SW and Viewpoint ARC SW Bullbaited

LRH Ref:

Book – Creation of Human Ability R2-25 p. 65, 6

Commands of Viewpoint Straightwire:

F1: "Give me some things which it would be comfortable for you to look at."
"Give me some emotions it would be all right for you to look at."
"Give me some efforts it would be all right for you to look at."

F2: "Give me some things which it would be comfortable for another to look at."
"Give me some emotions it would be all right for another to look at."
"Give me some efforts it would be all right for another to look at."

F3: "Give me some things which it would be comfortable for others to look at."
"Give me some emotions it would be all right for others to look at."
"Give me some efforts it would be all right for others to look at."

Drill per Creation of Human Ability R2-25, using the Repetitive Process Drill on each command of each flow.

Commands of Viewpoint ARC SW:

F1: "Who would it be all right to have like you."

"Who would it be all right to have agreed with you."

"Who would it be all right communicate with you?"

F2: "Who would it be all right for you to like?"

"Who would it be all right for you to agree with?"

"Who would it be all right for you to communicate with?"

F3. "Who would it be all right for others to have like them?"

"Who would it be all right for others to have agree with them?"

"Who would it be all right for others to have communicate with them?"

Drill per Creation of Human Ability R2-25, using the Repetitive Process Drill on each command of each flow.

TR 200-3 Additional HAS Processes – HAS VII Unbullbaited
TR 200-4 Additional HAS Processes – HAS VII Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 19 Jan 61 ADDITIONAL HAS PROCESSES

Commands:

F1: "Get the idea of people making you friendly."

"Get the idea of people making you unfriendly."

F2: "Get the idea of making people friendly."

"Get the idea of making people unfriendly,"

F3: "Get the idea of people making other people friendly,"

"Get the idea of people making other people unfriendly,"

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-5 Melbourne 3 Unbullbaited
TR 200-6 Melbourne 3 Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 4 Dec 59 Allowed Processes 1st Melbourne ACC

Do a Dynamic Assessment per the Dynamic Assessment Drill given earlier in this bulletin.

Commands:

1. "What part of a _____ could you confront?"
   "What part of a _____ would you rather not confront?"
2. "What part of a _____ could another confront?"
   "What part of a _____ would another rather not confront?"
3. "What part of a _____ could others confront?"
   "What part of a _____ would others rather not confront?"

Drill each pair of commands using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-7 Repetitive Confront Process Unbullbaited
TR 200-8 Repetitive Confront Process Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 8 Mar 62 THE BAD AUDITOR

Commands:

1. "What could you confront?"
2. "What would you permit another to reveal?"
3. "What might another confront?"
4. "What might another permit you to reveal?"
5. "What would you rather not confront?"
6. "What would you rather not have another reveal?"
7. "What might another hate to confront?"
8. "What might another object to your revealing? "
9. "What should be confronted?"
10. "What shouldn't anyone ever have to confront?"

Drill using the Bracket Drill.

TR 200-9 Continuous Confront Unbullbaited
TR 200-10 Continuous Confront Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 14 July 60 CURRENT RUNDOWN CONCEPT HELP

Commands:

F1: "What could you continue to confront?"

"What would you rather not continue to confront?

F2. "What could another continue to confront?"

"What would another rather not continue to confront?"

F3: "What could others continue to confront?"

"What would others rather not continue to confront?"

Drill using the Alternate/Repetitive Process Drill on each flow.

TR 200-11 Viewpoint Straightwire Unbullbaited
TR 200-12 Viewpoint Straightwire Bullbaited

LRH Ref:

Book – THE PHOENIX LECTURES p. 260 (1971 edition)

Commands:

1. "Tell me something you wouldn't mind knowing."
2. "Tell me something you wouldn't mind looking at.".
3. "Tell me an emotion you wouldn't mind observing."
4. "Tell me some effort you wouldn't mind observing."
5. "Tell me some thinking which you wouldn't mind observing."
6. "Tell me some symbols which you wouldn't mind seeing."
7. "Tell me some eating which you wouldn't mind inspecting."
8. "Tell me some sex which you wouldn't mind looking at."

Drill using the Bracket Drill.

TR 200-13 Worry Process Unbullbaited
TR 200-14 Worry Process Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 5 Jan 61 O-W A LIMITED THEORY

Commands:

F1: "Get the idea of another worrying something."

"Get the idea of another not worrying something."

"Get the idea of something being worrisome to another."

F2: "Get the idea of worrying something."

"Get the idea of not worrying something."

"Get the idea of something being worrisome."

F3: "Get the idea of others worrying something."

"Get the idea of others not worrying something."

"Get the idea of something being worrisome to others."

Drill each flow using the Bracket Drill. (People, animals and things can be used in place of "something". Specific items must read.)

also run:

F1: "Get the idea of another attacking something."

"Get the idea of another not attacking something."

F2: "Get the idea of attacking something."

"Get the idea of not attacking something."

F3: "Get the idea of others attacking something."

"Get the idea of others not attacking something."

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-15 Criticism Straightwire Unbullbaited
TR 200-16 Criticism Straightwire Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 13 Oct 59 A USEFUL PROCESS

Commands:

F1: "Recall another being critical of you."

"Recall another withholding criticism of you."

F2: "Recall being critical."

"Recall withholding criticism."

F3. "Recall another being critical of others."

"Recall another withholding criticism of others."

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-17 Revelation Process – X2 Unbullbaited
TR 200-18 Revelation Process – X2 Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 15 Mar 62 SUPPRESSORS

Commands:

F1: "What wouldn't you want another to present to you?"

"What has another presented to you?".

F2: "What wouldn't another want you to present?"

"What have you presented to another?"

F3: "What wouldn't another want another to present?"

"What has another presented to another?"

Drill using the Alternate/Repetitive Process Drill on each flow.

TR 200-19 Recall a Secret Unbullbaited
TR 200-20 Recall a Secret Bullbaited

LRH Ref:

PAB 146 PROCEDURE CCH

Command:

"Recall a secret."

Drill using the Repetitive Process Drill.

"The Auditor explains to the preclear that he is not looking for hidden data to evaluate it. He is only asking the preclear to look at the data. He then makes a list of valences, paying great attention to those the preclear considers 'unimportant' or is very slow to divulge." LRH PAB 146.

This is done as follows:

1. Clear the word "valence".
2. Clear first, then say "Tell me some valences."
3. Write down the valences the "pc" gives, plus reads.
4. In order of largest read, run all reading valences in the following commands:

   F1: "Think of something *(valence)* might withhold from you."

   F2: "Think of something you might withhold from *(valence)*."

   F3: "Think of Something *(valence)* might withhold from others,"

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

5. Exhaust the list of valences.

TR 200-21 O/W Flows Process 8 Unbullbaited
TR 200-22 O/W Flows Process 8 Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 25 Jan 62 FLOW PROCESS

Commands:

F1: "What had to be outflowed?"

"What had to be withheld?"

"What had to be inflowed?"

"What had to be held off?"

F2: "What had to be outflowed by another?"

"What had to be withheld by another?"

"What had to be inflowed "by another?"

"What had to be held off by another?"

F3. "What had to be outflowed by others?"

"What had to be withheld by others?"

"What had to be inflowed by others?"

"What had to be held off by others?"

Drill each flow using the Bracket Drill.

TR 200-23 Dynamic Straightwire Unbullbaited
TR 200-24 Dynamic Straightwire Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 16 Feb 59 HGC PROCESSES FOR THOSE TRAINED IN ENGRAM RUNNING OR TRAINED IN THESE PROCESSES
STAFF AUDITOR'S CONFERENCE OF 16 FEB 59

PAB 155 PROCESSES USED IN 21ST ACC

1. Do the Dynamic Assessment per the Dynamic Assessment Drill given earlier in this bulletin.
2. Run reading terminals in order pf largest read – in the following commands:

Commands:

F1: "Think of something _____ has done to you."

"Think of something _____ has withheld from you."

F2: "Think of something you have done to _____."

"Think of something you have withheld from _____."

F3. "Think of something _____ has done to others."

"Think of something _____ has withheld from others."

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-25 O/W Straightwire And Selected Persons Overt Straightwire Unbullbaited
TR 200-26 O/W Straightwire And Selected Persons Overt Straightwire Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 24 Feb 59 TECHNICAL BULLETIN

HCOB 3 Jul 39 GENERAL INFORMATION

HCOB 3 Feb 59 HGC CURRENT PROCEDURE

1. Do a Dynamic Assessment per the Dynamic Assessment Drill. Run reading terminals in order of largest read – using the following commands t

Commands:

F1: "Recall something _____ has done to you."

"Recall something _____ has withheld from you."

F2: "Recall something you have done to _____."

"Recall something you have withheld from _____."

F3: "Recall something _____ has done to others."

"Recall something _____ has withheld from others."

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-27 Not-Is Straightwire Unbullbaited
TR 200-28 Not-Is Straightwire Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 3 July 59 GENERAL INFORMATION

HCOB 3 Feb 59 HGC CURRENT PROCEDURE

HCOB 22 Jan 59 NOT-IS STRAIGHTWIRE STAFF AUDITOR'S CONFERENCE 16 FEB 59

PAB 155

Commands:

1. "Recall something that you implied was unimportant."

"Recall something somebody else thought was important."

Drill using the Alternate/Repetitive Process Drill.

2. "Recall a time when you thought something bad was unimportant."

"Recall a time somebody else thought something bad was important."

Drill using the Alternate/Repetitive Process Drill.

3. "Find something unimportant about this room."

Drill using the Repetitive Process Drill.

TR 200-29 O/W Process Unbullbaited
TR 200-30 O/W Process Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 12 July 64 SCIENTOLOGY I TO IV MORE ON O/WS

Commands:

F1: "Tell me some things you think another should not have done to you."

F2: "Tell me some things you think you should not have done."

F3: "Tell me some things others think they should not have done to others."

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

also

F1: "Tell me what another has done to you that got him/her into trouble.

F2: "Tell me what you've done that got you into trouble."

F3: "Tell me what others have done to others that got them into trouble."

Drill each flow using the Repetitive Process Drill,

also

"What wouldn't you do over again?"

Drill using the Repetitive Process Drill.

also

"What are some things a person shouldn't say?"

Drill using the Repetitive Process Drill.

also

"What gets a person into trouble?"

Drill using the Repetitive Process Drill.

also

F1: "What has another done to you that he/she regrets?"

F2: "What have you done that you regret?"

F3: "What have others done to others that they regret?"

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

also

F1: "What has another said to you he wishes he hadn't?"

F2: "What have you said you wish you hadn't?"

F3. "What have others said to others they wish they hadn't?"

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

also

F1: "What has another advised you to do?"

F2: "What have you advised another to do?"

F3: "What have others advised others to do?"

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

TR 200-31 Universe O/W Unbullbaited
TR 200-32 Universe O/W Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 5 Oct 59 UNIVERSE PROCESS

1. Drill E-Meter Drill No. 24 Assessment by Instant Read.
2. Assess: Thetan, Mind, Body, Physical Universe. (On bullbaited drill, use fruit words.)
3. Run reading items in order of largest read – using the following commands:

Commands:

F1: "Recall something _____ has done to you."

"Recall something _____ has withheld from you."

F2: "Recall something you have done to _____."

"Recall something you have withheld from _____."

F3. "Recall something _____ has done to others."

"Recall something _____ has withheld from others."

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-33 Know To Mystery Straightwire Unbullbaited
TR 200-34 Know To Mystery Straightwire Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 17 Apr 59 KNOW TO MYSTERY STRAIGHTWIRE FOR EXTREME CASES
HCOB 25 Sep 71R Rev. 4 Apr 74 TONE SCALE IN FULL

1. Clear the word terminal.
2. Clear the question "Give me some terminals that could represent 'unknowable'."
3. Ask the question. Write down pc's answers exactly and the read on each answer. This is **not** Listing and Nulling.
4. Run each reading terminal in order of largest read – using the following commands:

Commands:

F1: "Recall something _____ has done to you."

"Recall something _____ has withheld from you."

F2: "Recall something you have done to _____."

"Recall something you have withheld from ____."

F3. "Recall something ____ has done to others."

"Recall something ____ has withheld from others.

Drill using the Alternate/Repetitive Process Drill.

5. Repeat steps 1-4 on each line of the Know to Mystery Scale – moving-upwards.

Know to Mystery Scale (Ref. HCOB 21 Sept 71R THE TONE SCALE IN FULL)

Know
Not Know
Know About
Look
Plus Emotion
Minus Emotion
Effort
Think

Symbols
Eat
Sex
Mystery
Wait
Unconscious
Unknowable

TR 200-35 Regimen 6 O/W Unbullbaited
TR 200-36 Regimen 6 O/W Straightwire Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 6 Sept 10R Rev, 8 May 74 36 NEW PRESESSIONS

1. Clear the question "Give me some terminals that could represent the 6th Dynamic."
2. Ask pc the question. Write down his answers exactly – plus read on each answer. This is not Listing and Nulling.
3. Run the reading terminals in order of largest read – using the following commands:

Commands:

F1: "Get the idea of *(terminal)* doing something to you."

"Get the idea of *(terminal)* withholding something from you."

F2: "Get the idea of doing something to *(terminal."*

"Get the idea of withholding something from *(terminal."*

F3. "Get the idea of others doing something to *(terminal)*."

"Get the idea of others withholding something from *(terminal."*

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

also

F1: "What has (terminal) done to you?"

"What has (terminal) withheld from you?"

F2: "What have you done to (terminal)?"

"What have you withheld from (terminal)?"

F3: "What have others done to (terminal)?"

"What have others withheld from (terminal)?"

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

also

F1. "Get the idea of (terminal) having done something to you."

"Get the idea of (terminal) having withheld something from you."

F2. "Get the idea of having done something to (terminal)."

"Get the idea of having withheld something from (terminal)."

F3. "Get the idea of others having done something to (terminal)."

"Get the idea of others having withheld something from (terminal)."

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-37 O/W Process On Problem Persons Unbullbaited
TR 200-38 O/W Process On Problem Persons Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 14 April 60 NEW PE DATA

1. Clear the question "Tell me some persons you've had problems about."
2. Ask the pc the question. Write down his answers exactly – plus the read on each answer.
3. Run the reading terminals in order of largest read – in the following commands:

Commands:

F1: "What has _____ done to you?"

"What has _____ withheld from you?"

F2: "What have you done to _____?"

"What have you withheld from?"

F3. "What has _____ done to others?"

"What has _____ withheld from others?"

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

Command:

"What part of your life have you been responsible for?"

Drill using the Repetitive Process Drill.

TR 200-39 Best Responsibility Process Unbullbaited
TR 200-40 Best Responsibility Process Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 4 Feb 60 THEORY OF RESPONSIBILITY PROCESSING
HCOB 11 Feb 60 CREATE AND CONFRONT

1. Locate an area where the pc cannot do, is having troubles or cannot take responsibility.

   Clear first, then say: "Give me some areas where you have difficulty (or "cannot do" or "cannot take responsibility".). Write down the pc's answers plus reads. Handle all reading areas in order of largest read, as follows:

2. Find the charged terminals that represent that area by clearing and saying (for example): "Tell me some terminals that could represent (the area,)." Write down the pc's answers plus reads.

3. In order of largest read, run each reading terminal in the following commands:

Commands:

F1: "What has _____ done to you?"

"What has _____ withheld from you?"

F2: "What have you done to _____?"

"What have you withheld from _____?"

F3. "What has _____ done to others?"

"What has _____ withheld from others?"

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

4. Exhaust the list of terminals.

   Exhaust the list of areas by repeating the above steps.

TR 200-41 Withhold Process Unbullbaited
TR 200-42 Withhold Process Bullbaited

LRH Ref:

HCOB 14 July 60 CURRENT RUNDOWN CONCEPT HELP

Commands:

F1: "What could you withhold?"

F2: "What could another withhold?"

F3. "What could others withhold?"

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

TR 200-43 Locational Responsibility Unbullbaited
TR 200-44 Locational Responsibility Bullbaited

LRH Ref:

Book – SCIENTOLOGY CLEAR PROCEDURE ISSUE I p.22

Commands:

"You look around here and find something you could be responsible for."

"You look around here and find something you don't have to be responsible for."

"You look around here and find something you would permit somebody else to be responsible for."

Drill each command using the Repetitive Process Drill.

TR 200-45 Level II Triple Unbullbaited
TR 200-46 Level II Triple Bullbaited

Commands:

F1: "What has another done to you?"

"What has another withheld from you?"

F2: "What have you done to another?"

"What have you withheld from another?"

F3: "What has another done to another?"

"What has another withheld from another?"

Drill each flow using the Alternate/Repetitive Process Drill.

TR 200-45 Havingness Unbullbaited
TR 200-46 Havingness Bullbaited

Commands:

F1: "Tell me a flow you could be interested in."

F2: "Tell me a flow another would be interested in."

F3: "Tell me a flow another could get others interested in."

Drill each flow using the Repetitive Process Drill.

Revised by Flag Mission 1234
2nd Molly Harlow

Approved by

L. RON HUBBARD
Founder

and the Commodore's Staff Aides
and the Board of Issues

for the

BOARDS OP DIRECTORS
of the
CHURCHES OF SCIENTOLOGY

BDCS:LRH:CSA:BofI:MH:mh

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 6. NOVEMBER AD14

Wiedervervielfältigen
Franchise
SH-Studenten

STILARTEN DES AUDITINGS

Bemerkung 1: Die meisten Auditoren aus früherer Zeit, besonders Saint Hill-Graduierte, sind früher oder später mal in diesen Auditingstilen unterrichtet worden. Hier werden ihnen Namen gegeben und sie werden Stufen zugeordnet, damit sie leichter unterrichtet werden können und damit allgemein das Auditieren verbessert werden kann.

(Bemerkung 2: Sie sind vorher noch nicht aufgeschrieben worden, weil ich noch nicht entschieden hatte, welche Resultate für jede Stufe entscheidend sind.)

Es gibt für jede Klasse einen Auditingstil. Mit Stil ist eine Methode oder Gewohnheit gemeint, nach der man Aktionen durchführt.

Ein Stil wird eigentlich nicht so sehr durch den Prozess bestimmt, der gelaufen wird. Der Stil liegt darin, wie der Auditor seine Aufgabe angeht.

Unterschiedliche Prozesse bringen vielleicht verschiedene Anforderungen an den Stil mit sich, aber das ist nicht das, worum es geht. Knettischheilen auf Stufe III kann mit dem Stil der Stufe I gelaufen werden und immer noch Gewinne hervorbringen. Jedoch würde ein Auditor, der bis zum Stil, der auf Stufe III erforderlich ist, ausgebildet ist, nicht nur bei Knettischheilen, sondern bei jedem Wiederholungsprozess eine bessere Arbeit leisten.

Stil ist, wie der Auditor auditiert. Der wirkliche Experte kann sie alle, jedoch erst, nachdem er jeden einzelnen beherrscht. Stil ist ein Zeichen der Klasse. Er ist nicht individuell. Für uns bedeutet es eine bestimmte Art und Weise, die Werkzeuge des Auditierens zu handhaben.

STUFE 0
ZUHÖRSTIL

Auf *Stufe 0* ist der Stil des Auditierens Zuhörstil. Hier wird vom Auditor erwartet, dass er dem PC zuhört. Die einzig notwendige Fertigkeit ist die, einem anderen zuzuhören. Sowie festgestellt wird, dass der Auditor zuhört (nicht nur konfrontiert oder ignoriert), kann der Auditor ausgecheckt werden. Die Zeitspanne, die ein Auditor zuhören kann, ohne dass sich Anspannung oder Anstrengung zeigt, könnte auch ein Faktor sein. Es spielt bei der Beurteilung dieses Stiles keine Rolle, was der PC macht. PCs sprechen jedoch mit einem Auditor, der wirklich zuhört.

Hier haben wir den höchsten Grad, den die alten Therapien des Geistes erreichten (wenn sie ihn erreichten), wie z.B. Psychoanalyse, wenn diese jemandem halfen. Größtenteils waren sie ein ziemliches Stück unterhalb davon. Sie bewerteten, werteten ab und unterbrachen. Diese drei Dinge sind es, die der Ausbilder bei diesem Stil versuchen sollte, dem HAS-Studenten zu vermitteln.

Zuhörstil sollte nicht dadurch verkompliziert werden, dass man mehr vom Auditor erwartet, als nur dies: Er soll dem PC zuhören, ohne zu bewerten, abzuwerten oder ihn zu unterbrechen.

Höhere Fertigkeiten hinzuzufügen, wie: "Spricht der PC interessant?" oder auch nur: "Spricht der PC?", gehört nicht zu diesem Stil. Wenn dieser Auditor in Schwierigkeiten gerät, und der PC nicht mehr spricht oder nicht interessiert ist, wird ein höher klassifizierter Auditor herbeigerufen, eine neue Frage vom Überwacher angewiesen usw.

Wenn man es *ganz* technisch sehen will, ist es eigentlich kein "Itsa". Itsa ist die Aktion, dass der PC sagt: "Es ist ein dies oder es ist ein das." Den PC dazu zu *bekommen*, Itsa zu machen, geht ein ganzes Stück über die Fähigkeit des Zuhörstil-Auditors hinaus, wenn der PC nicht will. Es ist der Überwacher oder die Frage an der Tafel, die den PC dazu bringt, Itsa zu machen.

Die *Fähigkeit* zuzuhören bleibt dem Auditor die gesamten Grade hindurch, wenn sie gut gelernt wurde. Er hört nicht auf, sie anzuwenden, selbst auf Stufe VI. Aber man muss es irgendwo lernen, und das ist auf Stufe 0. Zuhörstil-Auditing ist also einfach Zuhören. *Später* wird dies Teil der anderen Stilarten.

STUFE I
MAULKORB-AUDITING

Dies könnte man auch Auditing im mechanischen Stil nennen.

Maulkorb-Auditing haben wir schon viele Jahre. Es ist die nackte Summe der TRs 0-4, und nichts anderes.

Es wird so genannt, weil Auditoren zu oft Kommentare hinzufügten, Q&A machten, abwichen, diskutierten und auf andere Weise eine Sitzung durcheinanderbrachten. Maulkorb heißt, dass ihnen "ein Maulkorb angelegt wurde", bildlich gesprochen, so dass sie nur die Auditinganweisung geben und bestätigen würden.

Auditing mit wiederholten Anweisungen, wobei die TRs 0-4 verwendet werden, wird auf Stufe I gänzlich mit einem Maulkorb durchgeführt.

Man könnte es auch "Wiederholender Auditingstil mit einem Maulkorb" nennen, aber der Kürze willen werden wir es "Maulkorbstil" nennen.

Lange Erfahrung hat gezeigt, dass PCs, die keinen Gewinn machten, wenn man dem teilweise ausgebildeten Auditor erlaubte, Zweiwegkommunikation zu machen, in dem Moment Gewinne machten, in dem man dem Auditor einen Maulkorb gab: Das heißt, er durfte nichts anderes tun, als den Prozess zu laufen, durfte nichts anderes sagen, nur die Anweisun-

gen und die Bestätigungen, und er dufte die Originationen des PCs nur durch eine einfache Bestätigung handhaben, ohne weitere Fragen oder Kommentare.

Auf Stufe I erwarten wir vom Auditor nichts anderes, als dass er die Anweisung ohne Veränderung gibt (oder die Frage ohne Veränderung stellt), die Antwort des PCs bestätigt und die Originationen des PCs handhabt, indem er versteht und bestätigt, was der PC gesagt hat.

Die Prozesse, die auf Stufe I benutzt werden, sprechen tatsächlich am besten auf Maulkorb-Auditing an, und am schlechtesten auf fehlgeleitete Bemühungen, "Zweiweg-kommunikation zu machen".

Zuhörstil lässt sich leicht mit Maulkorbstil kombinieren. Aber seien Sie vorsichtig, dass Stufe-I-Sitzungen nicht in Stufe-0-Sitzungen auflösen.

Flotte, klare wiederholende Anweisungen, im Maulkorb-Stil, die *häufig* gegeben und beantwortet werden, sind der Weg hinaus – nicht das Herumwandern des PCs.

Ein PC wird auf dieser Stufe genau darin unterwiesen, was man von ihm erwartet und was der Auditor genau machen wird. Man lässt den PC sogar ein paar "Fliegen Fische"-Zyklen durchlaufen, bis der PC die Idee davon erfasst. Dann funktioniert das Prozessing.

Ein Auditor, der versucht, bei einem PC wiederholendes Auditing im Maulkorb-Stil durchzuführen, welcher auf Grund von früheren "Erfahrungen mit Therapie" drauflosredet und immer weiter redet, bietet ein trauriges Bild. Es bedeutet, dass er keine Kontrolle hat (oder dass der PC niemals über Stufe 0 hinauskam).

Die Anzahl der gegebenen und beantworteten Anweisungen pro Auditingzeit bestimmt, wie viele Gewinne man erzielt. Fügen Sie den korrekt ausgewählten Wiederholungsprozess hinzu, und Sie werden unter Verwendung der Prozesse dieser Stufe in Kürze einen Release haben.

Auf den schlaffen Zuhörstil den flotten, kontrollierten Maulkorbstil folgen zu lassen, mag schockierend sein. Aber diese beiden sind die niedrigsten aus den beiden Familien der Auditingstile – alles erlaubend und total kontrolliert. Und sie sind voneinander so verschieden, dass man jeden leicht lernen kann, ohne sie durcheinanderzubringen. Es war der Mangel an Unterschieden zwischen den Stilen, der die Studenten so verwirrte, dass sie damit schlampig umgingen. Nun, diese beiden sind unterschiedlich genug – Zuhörstil und Maulkorbstil –, um sie jedermann klarzumachen.

STUFE II
AUDITING IM FÜHRENDEN STIL

Ein Auditor aus der alten Zeit hätte diesen Stil unter zwei verschiedenen Namen gekannt:

a. Zweiwegkommunikation

b. Formales Auditing.

Wir fassen diese beiden Stile unter einem Namen zusammen: Auditing im Führenden Stil.

Man *führt* den PC zuerst mittels "Zweiwegkommunikation" in ein Thema hinein, das behandelt werden muss, oder dahin, dass enthüllt wird, was behandelt werden sollte, und dann handhabt der Auditor es mit formalen wiederholenden Anweisungen.

Auditing im Führenden Stil lässt sich nur dann durchführen, wenn ein Student Zuhörstil- und Maulkorbstil-Auditing gut beherrscht.

Früher nahm der Student, der eine Anweisung nicht konfrontieren oder duplizieren konnte, Zuflucht zu nachlässigen Diskussionen mit dem PC und nannte es Auditing oder "Zweiwegkommunikation".

Das erste, was man über Führenden Stil wissen muss, ist, dass man den PC reden und Itsa machen lässt, ohne ihn zu unterbrechen, aber außerdem den PC zum richtigen Thema hin lenkt und die Aufgabe mit wiederholenden Anweisungen erledigt.

Wir setzen voraus, dass der Auditor, der auf dieser Stufe ist, genug Fallgewinn gehabt hat, um den Blickpunkt des Auditors einzunehmen und daher in der Lage ist, den PC zu beobachten. Wir setzen auf dieser Stufe auch voraus, dass der Auditor, der in der Lage ist, einen Blickpunkt einzunehmen, daher auch selbstbestimmter ist, da diese zwei Dinge miteinander in Beziehung stehen. (Man kann nur dann selbstbestimmt sein, wenn man die tatsächliche Situation vor sich selbst beobachten kann: sonst ist ein Wesen wahnbestimmt oder fremdbestimmt).

Folglich ist der Auditor beim Auditing im Führenden Stil dazu da, beim PC herauszufinden, was was ist, und dann die benötigte Abhilfe anzuwenden.

Die meisten der Prozesse aus dem Buch der Fallabhilfen sind Teil dieser Stufe (II). Um diese verwenden zu können, muss man den PC beobachten, entdecken, was der PC macht und den Fall des PCs entsprechend in Ordnung bringen.

Das Ergebnis für den PC ist eine weitreichende erneute Orientierung im Leben.

Die Grundlage des Auditings im Führenden Stil besteht also aus Zweiwegkommunikation, die den PC in das Enthüllen einer Schwierigkeit hineinsteuert und von einem wiederholenden Prozess gefolgt wird, der das handhabt, was aufgedeckt worden ist.

Man wendet fachmännische TRs an, aber man kann mit dem PC über Dinge diskutieren, den PC sprechen lassen, und allgemein gesagt, auditiert man den PC, der vor einem sitzt, wobei man herausfindet, was *dieser* PC braucht. Dann führt man es mit flottem wiederholenden Auditing durch, aber währenddessen achtet man darauf, ob sich der PC verändert.

Man läuft auf dieser Stufe anhand von Tonarmaktion und zollt der Nadel wenig oder keine Aufmerksamkeit, außer der Tatsache, dass sie ein Hilfsmittel ist, um die TA-Position zu bestimmen. Man findet mit Hilfe der Tonarmaktion sogar heraus, was getan werden muss. (Das Verfahren, dass man Dinge sammelt, die beim PC gelaufen werden können, indem man darauf achtet, was die Nadel zum Fallen brachte, als der PC das lief, was gelaufen wurde, gehört jetzt auf diese Stufe (II) und wird dementsprechend mit einer neuen Nummer versehen werden.)

Auf II erwartet man, dass man eine Menge chronischer PTPs, Overts, ARK-Brüche mit dem Leben handhabt (aber keine Sitzungs-ARK-Brüche, denn das ist eine Aktion, die mit

der Nadel durchgeführt wird, und Sitzungs-ARK-Brüche werden von einem höher klassifizierten Auditor in Ordnung gebracht, falls sie auftreten).

Um solche Dinge (PTPs, Overts und andere Abhilfen) in der Sitzung zu erledigen, muss der Auditor einen PC haben, der "gewillt ist, mit dem Auditor über seine Schwierigkeiten zu sprechen". Das setzt voraus, dass wir auf dieser Stufe einen Auditor haben, der Fragen stellen kann, nicht wiederholend, die den PC dahin führen, dass er über die Schwierigkeit spricht, die einer Handhabung bedarf.

In Bezug auf die TRs ist der Hauptunterschied zu Stufe I ein *hervorragendes* Beherrschen von TR 4. Man versteht, und wenn nicht, stellt man weitere Fragen, und man bestätigt wirklich erst, wenn man es ganz verstanden hat.

Auf dieser Stufe ist geführte Kommunikation der Schlüssel zur Kontrolle. Man sollte die Kommunikation des PCs mit *Leichtigkeit* hinein- und heraus- und herumführen, ohne dem PC das Wort abzuschneiden oder Sitzungszeit zu verschwenden. Sobald ein Auditor die Vorstellung von dem *abgesteckten Ergebnis* oder, anders gesagt, einem spezifischen und definierten Ergebnis, das erwartet wird, bekommt, ist das alles einfach. Der PC hat ein PTP. Beispiel: Der Auditor muss die Vorstellung haben, dass er das PTP finden und destimulieren sollte, damit der PC darüber nicht beunruhigt ist (und sich nicht getrieben fühlt, etwas deswegen zu *unternehmen*), und das ist das abgegrenzte Ergebnis.

Auf II wird der Auditor dazu ausgebildet, den PC vor sich zu auditieren, den PC in Kommunikation zu bringen, den PC auf die Daten hinzusteuern, die nötig sind, um einen Prozess auszuwählen, und dann den Prozess zu laufen, der erforderlich dafür ist, diese Sache, die gefunden wurde, aufzulösen; gewöhnlich wird dies mit einer wiederholenden Anweisung gemacht und immer anhand der TA.

Das Buch der Fallabhilfen ist der Schlüssel zu dieser Stufe und zu diesem Auditingstil.

Man hört zu, aber nur dem, in das man den PC hineingeführt hat. Man läuft wiederholende Anweisungen mit gutem TR 4. *Und* man sucht vielleicht eine ganze Weile herum, bevor man überzeugt ist, dass man die Antwort vom PC hat, die nötig ist, um einen bestimmten Aspekt des Falls des PCs zu lösen.

Auf Stufe I kann man O/W laufen. Aber auf Stufe II kann man den PC dahin *führen*, dass er preisgibt, was er als wirkliche Overthandlung ansieht, und wenn man dies hat, kann man den PC dann durch all die Gründe hindurchführen, warum es kein Overt war, und ihn auf diese Weise schließlich blowen.

Auf Stufe II wird auch die Halbbestätigung gelehrt – wie man einen PC am Reden hält, indem man dem PC das Gefühl gibt, dass man ihm zuhört, ohne ihn dabei jedoch mit übertriebenem TR 2 die Kommunikation abzuschneiden.

Die kräftige oder vielfache Bestätigung wird auch gelehrt, mit der man den PC zum Einhalten bringt, wenn er vom Thema abkommt.

STUFE III
AUDITING IM VERKÜRZTEN STIL

Mit verkürzt ist "abgekürzt" gemeint, der Extras beraubt. Jegliche Auditinganweisung, die nicht tatsächlich notwendig ist, wird gestrichen.

Zum Beispiel sagt der Auditor auf Stufe I *jedesmal, w*enn der PC vom Thema abschweift: "Ich werde die Auditinganweisung wiederholen", und macht es dann. Im Verkürzten Stil lässt der Auditor dies weg, wenn es nicht nötig ist, und gibt einfach die Anweisung noch einmal, wenn der PC sie vergessen hat.

In diesem Stil sind wir vom rein mechanischen zu einem vernünftigen Gebrauchen oder Weglassen übergegangen, je nach Notwendigkeit. Wir wenden nach wie vor wiederholte Anweisungen fachmännisch an, aber wir benutzen keine mechanische Routine, die in der Situation nicht nötig ist.

Auf Stufe III kommt nun Zweiwegkommunikation voll zur Geltung. Aber begleitet von reichlichem Gebrauch von wiederholenden Anweisungen.

Auf dieser Stufe haben wir als grundlegenden Prozess Knettischheilen. Dabei muss ein Auditor *sicherstellen*, dass die Anweisungen genau befolgt werden. Man lässt dabei von *keiner* Auditinganweisung je ab, bis genau diese Anweisung vom PC befolgt wurde.

Aber andererseits gibt man nicht unbedingt jede Auditinganweisung, die der Prozess in seinem Ablauf enthält.

Bei Knettischheilen soll man sicherstellen, dass der PC jedesmal zufrieden ist. Man macht das häufiger, indem man beobachtet, als dass man Anweisungen gibt. Aber man stellt es sicher.

Auf III erwarten wir, dass wir einen Auditor haben, der in ziemlich guter Form ist und beobachten kann. Folglich *sehen* wir, dass der PC zufrieden ist, und erwähnen es nicht. Folglich sehen wir, wenn der PC sich nicht sicher ist, und lassen uns etwas geben, dessen sich der PC beim Beantworten der Frage sicher ist.

Andererseits gibt man *alle* Anweisungen, die nötig sind, flott und entschieden und lässt sie ausführen.

Auf Stufe III wird außer Knettischheilen auch Prepchecken und die Verwendung der Nadeln gelehrt. Auch Auditing nach Liste wird gelehrt. Beim Auditing im verkürzten Stil kann es passieren, dass der PC (der in Bezug auf eine Listenfrage gesäubert wird) ein halbes Dutzend Antworten in einem Atemzug gibt. Man hält den PC nicht davon ab, man bestätigt halb und lässt den PC weitermachen. Tatsächlich handhabt man einfach einen größeren Auditing-Kommunikationszyklus, das ist alles. Die Frage bringt mehr als eine Antwort hervor, und in Wirklichkeit ist dies nur eine Antwort. Und wenn er diese Antwort gegeben hat, wird sie bestätigt.

Man *sieht*, wenn eine Nadel sauber ist, ohne dass man eine formelhafte Reihe von Fragen benutzt, die die ganze Erleichterung des PCs abwerten. Und man sieht an der immer noch bestehenden Verwirrung auf dem Gesicht des PCs, dass die Nadel *nicht* sauber ist.

Es sind hier einige Tricks mit im Spiel. Man stellt dem PC eine Frage, die das Schlüsselwort enthält, und beobachtet, dass die Nadel nicht zittert, und daraus schließt man, dass die Frage zu dem Wort flach ist. Und deswegen überprüft man sie nicht noch einmal. Beispiel: "Wurde sonst noch etwas unterdrückt?" Ein Auge auf dem PC, eines auf der Nadel, die Nadel zitterte nicht. Der PC sieht neutral aus. Der Auditor sagt: "In Ordnung, in Bezug auf…", macht mit der nächsten Frage weiter und schließt die Möglichkeit einer Protestanzeige vom PC aus, die fälschlicherweise für noch ein weiteres "Unterdrückt" gehalten werden kann.

Beim Auditing im Verkürzten Stil bleibt man bei den wesentlichen Dingen und lässt die mechanische Routine fallen, wo sie den Fallfortschritt behindert. Aber das heißt nicht, dass man umherirrt. Mit dem Auditing im verkürzten Stil ist man sogar noch flotter und gründlicher, als mit der mechanischen Routine.

Man beobachtet, was passiert, und macht gerade genug, um das erwartete Ergebnis zu erzielen.

Mit "verkürzt" ist gemeint, dass man exakt die Aufgabe erledigt – der kürzeste Weg zwischen zwei Punkten – ohne überflüssige Fragen.

Mittlerweile sollte der Student wissen, dass er einen Prozess läuft, um ein genau bestimmtes Ergebnis zu erzielen, und er sorgt dafür, dass der Prozess so gelaufen wird, dass dieses Ergebnis in der kürzestmöglichen Zeit erreicht wird.

Dem Studenten wird beigebracht, schnell zu führen, dass er keine Zeit für weitläufige Exkursionen hat.

Die Prozesse auf dieser Stufe sind alles Rat-a-tat-tat-Prozesse, Knettischheilen, Prepchecken, Auditing nach Liste.

Wiederum ist es die Anzahl der Antworten auf die Frage pro Einheit Auditingzeit, die die Geschwindigkeit, mit der Ergebnisse erzielt werden, ausmacht.

STUFE IV
AUDITING IM DIREKTEN STIL

Mit direkt meinen wir geradewegs, konzentriert, intensiv, in einer direkten Weise angewandt.

Wir meinen direkt (Anm.d.Übs.: Das engl. Wort "direct" bedeutet außerdem auch dirigieren, lenken) nicht in dem Sinne, dass jemand dirigiert oder geführt wird. Wir meinen, dass es direkt *ist*.

Mit direkt meinen wir nicht frei heraus oder abgehackt. Im Gegenteil, wir richten die Aufmerksamkeit des PCs auf die Bank, und alles, was wir machen, ist nur darauf abgezielt, diese Aufmerksamkeit *direkter* werden zu lassen.

Es könnte auch bedeuten, dass wir nicht über Vias auditieren. Wir auditieren geradewegs auf die Dinge zu, an die man herankommen muss, um jemanden Clear zu machen.

Abgesehen davon ist die Einstellung beim Auditieren *sehr* locker und entspannt.

Auf Stufe IV haben wir Knettischklären und assessmentartige Prozesse.

Diese zwei Arten von Prozessen sind beide erstaunlich *direkt*. Sie zielen direkt auf den reaktiven Verstand. Sie werden in einer direkten Art durchgeführt.

Beim Knettischklären haben wir fast nur Arbeit und Itsa von seiten des PCs. Vom Anfang der Sitzung bis zu ihrem Ende haben wir vielleicht nur ein paar Auditinganweisungen. Denn beim Knettischklären macht der PC fast die ganze Arbeit, wenn er überhaupt in Sitzung ist.

In dem Wort "direkt" ist also noch etwas anderes inbegriffen. Beim Knettischklären spricht der PC über das, was er macht und warum er es macht, direkt mit dem Auditor. Der Auditor spricht so gut wie nie.

Bei einem Assessment richtet sich der Auditor direkt an die Bank des PCs und möchte vor ihr keinen PC haben, der denkt, Spekulationen anstellt, herumfaselt oder Itsa macht. Dieses Assessment ist also eine sehr *direkte* Aktion.

All dies erfordert eine leichte, sanfte Kontrolle des PCs, eine eiserne Hand in einem Samthandschuh. Es *sieht* als Stil locker und entspannt *aus*, es ist direkt wie eine Toledo-Klinge.

Der Trick liegt darin, in dem direkt zu sein, worauf man abzielt, und nicht abzuweichen. Der Auditor bestimmt, was getan werden muss, gibt die Anweisung, und dann mag der PC eine lange Zeit arbeiten, wobei der Auditor wachsam, aufmerksam und völlig entspannt ist.

Beim Assessieren widmet der Auditor dem PC oft überhaupt keine Aufmerksamkeit, wie bei ARK-Brüchen oder dem Assessieren von Listen. In der Tat ist ein PC auf dieser Stufe darauf trainiert, während dem Assessment einer Liste ruhig zu sein.

Und beim Knettischklären kann es sein, dass ein Auditor eine Stunde am Stück nichts sagt.

Die Tests sind: Kann der Auditor den PC ruhig halten, während er assessiert, ohne beim PC einen ARK-Bruch zu verursachen? Kann der Auditor den PC anweisen, etwas zu tun, und dann, wenn der PC daran arbeitet, eine Stunde lang still und aufmerksam bleiben, alles verstehen, und nur dann wachsam unterbrechen, wenn er etwas nicht versteht, um den PC dazu zu bringen, es verständlicher für den Auditor zu machen? Wiederum ohne beim PC einen ARK-Bruch zu verursachen.

Wenn man lediglich einen kurzen Blick auf eine Sitzung mit Knettischklären werfen würde, könnte man diesen direkten Stil mit Zuhörstil verwechseln. Aber welch ein Unterschied. Beim Zuhörstil stolpert der PC immer weiter vor sich hin. Beim direkten Stil weicht der PC nur einen Zoll von der Linie ab und fängt an Itsa zu machen, sagen wir einmal, ohne zu kneten, und sobald es für den Auditor offensichtlich ist, dass dieser PC die Knete vergessen hat, würden Sie diesen Auditor sehen, wie er schnell wie eine Degenklinge den PC sehr interessiert anschauen und sagen würde: "Lass uns das in Knete sehen." Oder der PC gibt nicht wirklich eine Fähigkeit an, die er verbessern möchte, und Sie würden eine ziemlich überzeugende Auditorenstimme hören: "Bist du dir ganz sicher, dass du das verbessern möch-

test? Hört sich für mich mehr wie ein Ziel an. Einfach etwas, irgendeine Fähigkeit, die du kennst, die du gerne verbessern würdest."

Man könnte diesen Stil Einbahn-Auditing nennen. Wenn der PC seine Anweisung bekommen hat, geht von da ab alles vom PC zum Auditor, und alles hat damit zu tun, diese Auditinganweisung auszuführen. Wenn der Auditor assessiert, geht alles vom Auditor zum PC. Nur wenn die Assessment-Aktion auf ein plötzliches Hindernis wie ein PTP stößt, wird irgendein anderer Auditingstil benutzt.

Dieses ein sehr extremer Auditingstil. Er ist gerade heraus – direkt.

Aber wenn es nötig ist, und das gilt für jede Stufe, werden auch oft die Stile, die vorher gelernt wurden, eingesetzt, aber niemals während der eigentlichen Tätigkeit, dem Durchführen von Knettischklären und Assessments.

(Anmerkung: Stufe V wäre der gleiche Stil wie Stufe VI.)

STUFE VI
ALLUMFASSENDER STIL

Bis jetzt haben wir uns mit einfachen Aktionen beschäftigt.

Jetzt haben wir einen Auditor, der mit einem Meter umgeht und mit einem PC, der Itsa macht und Erkenntnisse bekommt und PTPs und ARK-Brüche und Reihenladungen und Erkenntnisse, und er findet Items und listet, und er muss die ganze Zeit gehandhabt, gehandhabt, gehandhabt werden.

Da die Auditing-TA für eine zweieinhalbstündige Sitzung bis zu 79 oder 125 Abschnitte betragen kann (verglichen mit 10 oder 15 für die unterste Stufe), ist die *Geschwindigkeit* der Sitzungen größer. Diese Geschwindigkeit ist es, die es lebenswichtig macht, dass man auf jeder der unteren Stufen eine perfekte Fähigkeit erreicht hat, wenn man sie zum Allumfassenden Stil kombiniert. Denn jede ist jetzt schneller.

Wir lernen also den Allumfassenden Stil, indem wir jeden der unteren Stile gut lernen und dann beobachten und den benötigten Stil immer dann einsetzen, wenn er benötigt wird, wobei wir die Stile bis zu einmal pro Minute wechseln!

Die beste Art, den Allumfassenden Stil zu lernen, ist es, ein Experte in jedem der unteren Stile zu werden, so dass man den Stil für die jeweilige Situation jedes Mal korrekt ausführt, wenn die Situation auftritt, die diesen Stil erfordert.

Es ist nicht so schlimm, wie es aussieht. Aber es ist auch sehr anspruchsvoll.

Benutzen Sie einmal bei einer Situation den falschen Stil, und das war's. ARK-Bruch! Kein Fortschritt!

Beispiel: Mitten in einem Assessment wird die Nadel schmutzig. Der Auditor kann nicht weitermachen – oder er sollte es nicht. Der Auditor, der im Direkten Stil ist, schaut auf und sieht ein verwirrtes Stirnrunzeln. Der Auditor muss zum Führenden Stil überwechseln, um herauszufinden, was dem PC fehlt (der es wahrscheinlich nicht einmal genau weiß), dann zum Zuhörstil, während der PC eine Erkenntnis über ein chronisches PTP hat, das gerade e-

ben hochgekommen ist und den PC beunruhigt hat, dann zum Direkten Stil, um das Assessment abzuschließen, an dem er gerade war.

Ein Auditor kann beim Allumfassenden Stil nur auf eine Weise in Verwirrung geraten, und zwar wenn er in einem der Stile der unteren Stufen nicht gut ist.

Eine sorgfältige Untersuchung wird zeigen, wo der Student, der Allumfassenden Stil verwendet, stolpert. Man bringt dann den Studenten dazu, sich diesen Stil noch einmal anzuschauen, den er nicht gut gelernt hat, und ihn ein wenig zu üben.

Wenn Allumfassender Stil also armselig durchgeführt wird, ist dem sehr leicht abzuhelfen, weil der Fehler in einem oder mehreren der Stile der unteren Stufen liegen wird. Und da man all diese unabhängig lehren kann, kann das ganze koordiniert werden. Allumfassender Stil ist nur dann schwer, wenn man einen der Stile der unteren Stufen nicht gemeistert hat.

ZUSAMMENFASSUNG

Dies sind die wichtigen Auditingstile. Es hat andere gegeben, aber sie sind nur Variationen von denen, die in diesem HCO Bulletin aufgeführt sind. Ton-40-Stil ist der beachtenswerteste von denen, die fehlen. Er bleibt als Übungsstil auf Stufe I, um jemandem furchtlosen Umgang mit einem Körper beizubringen und um ihm beizubringen, dafür zu sorgen, dass seine Anweisung ausgeführt wird. In der Praxis wird er nicht länger verwendet.

Da es erforderlich war, alle Ergebnisse und alle Prozesse für jede Stufe zu haben, um den Auditingstilen ihre endgültige Form zu geben, habe ich das für zuletzt aufgehoben, und hier sind sie.

Bitte beachten Sie, dass keiner dieser Stile den Auditing-Kommunikationszyklus oder die TRs verletzt.

L. RON HUBBARD

LRH:jw.rd

R2-25: GESICHTSPUNKT UND GESICHTSPUNKT-ARC-STRAIGHTWIRE

Gesichtspunkt und Gesichtspunkt-ARC-Straightwire in einer Kurzform enthalten die folgenden Anweisungen: "Nenn mir Dinge, die Du bequem anschauen kannst". Und wenn hier die Kommunikationsverzögerung abgeflacht ist: "Nenn mir Emotionen, die Du bequem anschauen kannst", "Nenn mir Anstrengungen, die Du bequem anschauen kannst". Dies sind die Hauptanliegen des Auditors in diesem Prozess. Der Auditor muss sicherstellen, dass sich der Preclear beim Anblick solcher Objekte absolut wohl fühlt. Der Prozess misslingt, wenn der Auditor diese Sicherheit beim Preclear nicht erreichen kann. Darauf folgt Gesichtspunkt-ARC-Straightwire: "Wen zu mögen wäre für Dich in Ordnung?" Und wenn, wie bei all diesen Fragen, die Kommunikationsverzögerung durch die stete Wiederholung der ersten Frage flach gemacht ist: "Mit wem würde es Dir nichts ausmachen, übereinzustimmen?", "Mit wem würde es Dir nichts ausmachen, zu kommunizieren?", "Von wem wäre es für Dich in Ordnung, gemocht zu werden?" "Wen könntest Du mit Dir übereinstimmen lassen?" "Wen könntest Du mit Dir kommunizieren lassen?" Die Grundformel und das Ziel dieses Prozesses ist, die Fähigkeit des Preclears zu erhöhen, Ansichten zu tolerieren. Der Auditor versucht zwei Dinge zu erreichen. Er versucht, die Toleranz und das Wohlbefinden des Preclears zu verbessern, während dieser sich Wissen, Schauen, Emotionen, Anstrengung, Denken, Symbole, Essen, Sex und Geheimnis anschaut und erfährt.

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 19. JANUAR 1961

Franchise

ZUSÄTZLICHE HAS-PROZESSE

HAS III

"Etwas, bei dem du nichts dagegen hättest, es zu vergessen" unbegrenzt. Laufen Sie es insbesondere bei jedem PC, der das Ziel hat, sein Erinnerungsvermögen zu verbessern. Dieser Prozeß kann auch im HGC verwendet werden, wenn der PC als Hauptziel hat, Realität über die Gesamtzeitspur zu bekommen oder einfach sein Erinnerungsvermögen zu verbessern.

HAS IV

"Bekomme die Vorstellung, zu verändern."
"Bekomme die Vorstellung, nicht zu verändern."

Der Ausbilder kann nach seinem Ermessen "etwas" (HAS IVa), "jemanden" (HAS IVb) oder ein Terminal, das mittels Meter ausgewählt wurde, zu diesen Anweisungen hinzufügen.

HAS V

"Bekomme die Vorstellung, ein Problem zu lösen."
"Bekomme die Vorstellung, ein Problem nicht zu lösen."

Der HAS-Ausbilder kann ein Terminal hinzufügen, wenn der PC sich darüber beschwert, viele Probleme mit diesem Terminal zu haben.

HAS VI

"Kommuniziere mit (Körperteil)."
"Kommuniziere nicht mit (Körperteil)."

Für Leute, die im Ko-Auditing erscheinen und chronisch oder zeitweilig krank sind. Die Person wird vom Ausbilder gefragt, welcher Körperteil krank ist. Der Ausbilder nimmt den Körper*teil*, keinen körperlichen Zustand, welchen auch immer der PC nennt, und setzt ihn in obigen Prozeß ein.

HAS VII

"Nenne mir etwas, das schlimmer ist, als ein (Körperteil)."

Bei heftigeren chronischen oder vorübergehenden Krankheiten, wird vom Ausbilder genauso wie oben bei HAS VI assessiert.

HAS VIII

"Bekomme die Vorstellung, Leute freundlich zu stimmen."
"Bekomme die Vorstellung, Leute unfreundlich zu stimmen."

Der Ausbilder kann nach seinem Ermessen eine bestimmte Person oder die Einzahl "eine Person" benutzen.

In allen HAS-Ko-Auditings sollte der Neuling einmal pro Woche ein Zieleblatt ausfüllen, welches der Ausbilder bei der Auswahl der Prozesse berücksichtigen sollte.

Weitere HAS-Ko-Auditing-Prozesse werden herausgegeben, sobald sie überprüft sind.

L. RON HUBBARD

LRH:jms.rd

HUBBARD-KOMMUNIKATIONSBÜRO
157 Spring Street, Melbourne, Australien
HCO-BULLETIN VOM 30. NOVEMBER 1959

ACC-Instrukteure
ACC-Studenten
Assoziations-Sekretäre
HCO-Sekretäre

AUF DEM 1. MELBOURNER ACC ERLAUBTE PROZESSE

Die folgenden Prozesse sind in den letzten drei Wochen des ACCs nach Wahl und Ermessen der Instrukteure in Absprache mit den einzelnen Auditoren zu auditieren:

Melbourne 1

Gründliche, genaue Falleinschätzung anhand der Dynamiken und anderer Methoden; Overt/Withhold-Straightwire wird nur auf Terminale mit Masse auditiert, nicht auf Terminale, die nur Bedeutung haben. Vorzuziehen sind allgemeine Terminale.

Melbourne 2

Der Preclear wird mit dem Auditor in Zweiwegkommunikation gebracht durch: "Denke an etwas, das du bereit bist, mir zu sagen", "Denke an etwas, das du zurückhalten könntest." Auch andere Methoden können verwendet werden, wenn sie vom Instrukteur angeordnet werden. Gelegentlich fragt der Auditor: "Wie geht es dir?", "Gibt es irgend etwas, das du mir sagen möchtest?" Dem lässt man, "Was würdest du gerne konfrontieren?" abwechselnd mit "Was würdest du lieber nicht konfrontieren?" folgen.

Zweiwegkommunikation wird mit der obigen Methode häufig wiederhergestellt, wenn der PC bei dem Prozess nahe oder in der Gegenwart ist.

Melbourne 3

Stellen Sie mit dem PC Zweiwegkommunikation her, und bringen Sie den Tonarm herunter, indem Sie alle Overts und Withholds von jeder Dynamik wegbekommen.

Auditieren Sie ein Dynamik-Assessment. Auditieren Sie eine geringe Menge "Alternierendes Erschaffen" mit grossen Mengen von "Alternierendem Konfrontieren" auf denselben Terminal, auf den "Erschaffen" auditiert worden ist.

Die Anweisungen für "Alternierendes Erschaffen" sind: "Welchen Teil eines… wärst du bereit, zu erschaffen?", "Welchen Teil eines… würdest du lieber nicht erschaffen?"

Die Anweisungen für "Alternierendes Konfrontieren" sind:

"Welchen Teil eines (derselbe Terminal wie bei ‚Erschaffen') könntest du konfrontieren?", "Welchen Teil eines… würdest du lieber nicht konfrontieren?"

"Alternierend" heisst, dass zwei Prägen fortlaufend hintereinander auditiert werden; eine positive Anweisung gefolgt von einer negativen.

Melbourne 4

Zweiwegkommunikation wird hergestellt und vom Auditor mit dem PC während der Session fortgesetzt. Lassen Sie sich die Geschichten erzählen, stellen Sie die Overts einwandfrei fest, stellen Sie die Zeitpunkte der Geschehnisse genau fest, so dass es für den PC hilfreich ist.

Melbourne 5

Assists am Körper sind mit Kommunikationsprozessen durchzuführen: "Von wo aus könntest du mit einem… (Körperteil) kommunizieren?" Assists zur Lokalisierung in der Gegenwart sind mit "Zu was könntest du von diesem Raum aus kommunizieren?" auszuführen.

Alle anderen heute bekannten Methoden zum "Knacken" von Fallen werden nur von Instrukteuren auditiert werden.

L. RON HUBBARD

LRH:-:rd

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 8. MÄRZ 1962

Franchise
Saint Hill
Cen-O-Con

DER SCHLECHTE "AUDITOR"

Es ist Zeit, dass wir uns darum kümmern sollten, die Auditingfertigkeiten zu verbessern.

Wir haben die Technologie. Wie Sie feststellen werden, können wir mit ihr Clears und OTs hervorbringen. Das einzige Problem, das uns bleibt, ist, zu erreichen, dass sie geschickt angewendet wird.

Das ist der Grund dafür, warum ich mit dem Saint Hill Speziellen Unterweisungskurs begann. Der extrem hohen Fähigkeitsgrad, den wir bei den Auditoren hervorbringen, lässt die Leute dort erstaunt nach Luft schnappen, wo diese großartigen Graduierten in ihr Gebiet zurückkehren. Wir bemühen uns in Saint Hill nicht um Fälle. Ich kann immer Clears hervorbringen. Wir bemühen uns um fähige Auditoren. Aber auch mit Fällen gelangen wir ans Ziel, im Durchschnitt schneller als irgendwo sonst.

Diese Ausbildung läuft nun schon fast ein Jahr. Ich habe viel über Ausbildung gelernt, was für uns alle von großem Nutzen sein wird, ohne währenddessen die Ausbildung für den Saint-Hill-Studenten zu kurz kommen zu lassen.

Wenn ich mir die hereinkommenden Studenten so anschaue, stelle ich fest, dass wir grob gesagt zwei allgemeine Kategorien von Auditoren haben, wobei es dazwischen viele Grauschattierungen gibt.

1. Den natürlichen Auditor.
2. Den gefährlichen Auditor.

Der natürliche Auditor fügt sich gleich leicht ein und führt seinen Aufgabe fachmännisch aus. Er oder sie wird im Vergleich zur Menge an Flunks auf viele Bulletins und Tonbänder gepassed, nimmt die Daten gut auf und setzt sie in die Praxis um, verrichtet am PC selbst am Anfang seiner Ausbildung schon passable Arbeit und verbessert sich als Fall unter der gekonnten Ausbildung und dem Auditing in Saint Hill schnell. Dies gilt für die Clears und Releases, die auf Kurs kommen, ebenso wie für diejenigen, die vor dieser Ausbildung weit weniger Fallgewinne gehabt haben. Diese, die natürlichen Auditoren, machen mehr als die Hälfte der hereinkommenden Studenten aus.

Die andere Kategorie wollen wir den "gefährlichen Auditor" nennen. Die ernsteren Exemplare dieser Gattung machen ungefähr 20 % der hereinkommenden Studenten aus und

sind sehr leicht wahrnehmbar. In verschiedenen Grautönen fallen die anderen 30 % zu Beginn auch in die Kategorie des "gefährlichen Auditors, solange er nicht streng überwacht wird".

In Saint Hill bekommen wir bis auf wenige Ausnahmen nur die Creme der Auditoren. Und somit würde ich sagen, dass der gesamte Prozentsatz der zweiten Kategorie auf der ganzen Welt wahrscheinlich höher ist als in Saint Hill.

Es sieht also so aus, als ob wir diese Angelegenheit in den Akademien und ganz allgemein überall in der Scientology kurieren müssen, und wenn wir dies tun, wird unser Verbreitungserfolg einfach nur auf Grund dieser Anstrengung allein um einige tausend Prozent in die Höhe schnellen. Wenn alle PCs, die irgendwo auditiert werden, fachmännisch auditiert würden, nun, stellen Sie sich vor, was das ausmachen würde. Um dies zu erreichen, müssen wir lediglich den gefährlichen Auditor aus der Kategorie "gefährlich" herausmanövrieren.

Ich habe herausgefunden, warum ein PC eine Verschlechterung seines Profils erleidet (Missed Withholds), und ich habe herausgefunden, warum ein gefährlicher Auditor gefährlich ist. Deswegen gibt es keine Hindernisse für uns, mit dieser Sache fertigzuwerden, da merkwürdigerweise sogar der gefährliche Auditor ein guter Auditor sein möchte, aber nicht ganz weiß wie. Wir können das jetzt in Ordnung bringen.

Der Unterschied zwischen einem natürlichen Auditor und einem gefährlichen Auditor ist *nicht* die Fallstufe, wie wir vermuteten, sondern es ist ein Fall*typ*.

Die früheste Beobachtung dazu wurde in den ACCs gemacht. Bei ungefähr 1 % der Studenten (vielleicht zwei Studenten pro ACC) war es sicher, dass sie unglücklich wurden, wenn ihr PC Fortschritte machte, und glücklich, wenn der PC zusammenbrach. Das war eine Beobachtung. Was versuchten diese Studenten zu tun? Was glaubten sie, was sie in einer Sitzung erreichen sollten? Sie sind ein extremer Fall des "gefährlichen Auditors".

Einen "gefährlichen Auditor" jeglicher Grauschattierung entdeckt man *so*:

Jeder Auditor, (a) der keine Ergebnisse bei einem PC erzielen kann, (b) der Items langsam oder gar nicht findet, (c) der schlechte Noten bei Tonband-Prüfungen bekommt, (d) der im Vergleich zur Menge an Passes viele Flunks bei Prüfungen für Klassifizierungen bekommt, (e) dessen eigener Fall langsam vorankommt, (f) der auf einen "Denk"-Prozess schlecht anspricht, (g) der die Kommunikation des PCs abschneidet, (h) der den PC davon abhält, die Auditinganweisung auszuführen, (i) der Prozesse in zwanghafter Weise verändert, bevor einer flach ist, (j) der sich entschuldigt oder erklärt, warum er oder sie Sitzung für Sitzung keine Ergebnisse erzielt, (k) der versucht, PCs schuldig zu machen, (l) der Scientology beschuldigt, nicht zu funktionieren, (m) dessen PCs ständig ARK-Brüche haben oder (n) der überhaupt nicht mehr auditieren will, *leidet nicht unter Withholds, sondern an der Umkehrung des Withhold-Flows: "Angst haben herauszufinden"*.

Die Person mit Withholds hat Angst, dass man etwas *über* ihn oder sie herausfinden *wird*. Der andere Falltyp mag Withholds haben, *aber* das Haupthindernis ist genau die Umkehrung. Anstatt dass er oder sie Angst hat, dass *über* ihn oder sie etwas herausgefunden *wird*, hat der umgekehrte Falltyp Angst, dass er oder sie etwas *herausfindet*, bzw. hat Angst vor dem, was er oder sie vielleicht herausfinden wird. Folglich ist es ein Fall*typ*, der den gefährlichen Auditor ausmacht. Er oder sie hat Angst, etwas über den PC herauszufinden.

Wahrscheinlich ist dieser Fall in der Gesellschaft der häufigere, speziell bei denjenigen, die nie auditieren wollen.

Eine Person mit Withholds hat Angst, dass man etwas über sie herausfinden wird. So jemand hat natürlich als Auditor Auditingschwierigkeiten, weil er seine eigene Kommunikationslinie hemmt. Diese Schwierigkeiten summieren sich zu einer Unfähigkeit, während einer Sitzung zu sprechen, dem PC gegenüber zu verstummen, dem Versagen darin, den PC zu fragen, wie es ihm geht oder was er macht. Aber dies ist nicht der *gefährliche* Auditor. Das einzig Gefährliche, was ein Auditor machen kann, ist Withholds zu verfehlen und sich zu weigern, den PC Auditinganweisungen ausführen zu lassen. Nur das wird einen PC zum Durchdrehen bringen.

Der *gefährliche* Auditor hat keine Angst, dass man etwas über ihn oder sie herausfinden wird (denn wer stellt ihm oder ihr während der Sitzung Fragen?). Der *gefährliche* Auditor ist der Auditor, der Angst hat herauszufinden, Angst, erschreckt zu werden, Angst, etwas zu entdecken, Angst davor, was er entdecken wird. Diese Phobie hindert den "Auditor" daran, irgend etwas flach zu machen. So wird es sicher Missed Withholds geben. Und nur durch Missed Withholds gibt es ARK-Brüche.

Alle Fälle sind natürlich ein bisschen misstrauisch dem gegenüber, Dinge herauszufinden, und daher wird wahrscheinlich jeder alte Auditor eine gewisse Anzahl an ARK-Brüchen bei seinen oder ihren PCs haben. Aber der *gefährliche* Auditor ist bezüglich dieses Themas neurotisch, und sein oder ihr ganzes Auditing ist nach der Notwendigkeit ausgerichtet, Daten zu vermeiden, aus Furcht, etwas Unangenehmes zu entdecken. Da Auditing darauf beruht, Daten zu finden, lässt ein solcher Auditor einen Fall eher Rückschritte machen als dass er ihn verbessert. Der eigene Fall eines solchen Auditors bewegt sich ebenfalls langsam, da er befürchtet, etwas Unangenehmes oder Fruchterregendes in der Bank zu entdecken.

Dadurch, dass die Kraft von Auditing so angestiegen ist, wird dieser Faktor heutzutage weit wichtiger, als er jemals vorher war. Die alten Prozesse konnten von einem solchen Auditor zwar mit nur minimalen Gewinn, doch ohne schädliche Folgen durchgeführt werden. Heutzutage macht das Vorliegen des Faktors "Angst zu entdecken" bei einem Auditor diesen Auditor für einen PC extrem gefährlich.

Beim Prepchecking wird dies offensichtlich, wenn ein Auditor eine Kette nicht wirklich säubert und über Withholds hinwegrutscht und dann einen Fall "zum Abschluss bringt", wobei er Dutzende von Missed Withholds und einen PC hinterlässt, der sich dementsprechend elend fühlt.

Bei Routine 3D Criss-Cross wird dies offensichtlich, wenn der Auditor Tage und Wochen braucht, um ein Item zu finden, und dann eins findet, dass einer Überprüfung nicht standhält. Ein Item alle drei Sitzungen à zwei Stunden ist ein niedriger Schnitt für 3D Criss-Cross. Ein Item pro Woche ist suspekt. Ein Item pro Monat ist offensichtlich der Durchschnitt eines Auditors, der nicht herausfinden wird und gefährlich ist. Der Auditor, der immer Out-Rudimente benutzt, um zu vermeiden, 3D Criss-Cross zu laufen, ist ein krasses Beispiel eines Bitte-nicht-herausfinden-Auditors.

Bei den CCHs bleibt dem gefährlichen Auditor nichts anderes übrig, als die Ausführung der Auditinganweisung zu verhindern. Dies ist in der Tat die einzige Art und Weise, wie

ein Auditor die CCHs fehlschlagen lassen kann. Bei jedem der CCHs sind die Anweisungen und die Übungen so klar, dass man nur durch das Verhindern der Ausführung ein Nicht-Herausfinden erreichen kann. Der gefährliche Auditor ist nie damit zufrieden, wie der PC die Anweisung ausgeführt hat. Ein solcher Auditor wird die Hand des PCs zur Wand führen, nachdem der PC die Wand tatsächlich berührt hat. Oder der PC muss eine Bewegung immer wieder machen, die er bereits gut gemacht hat. Oder der PC wird nur auf Prozessen gelaufen, die flach sind, und er wird bei Prozessen, die noch Veränderung hervorbringen, angehalten.

Dem PC wird vom gefährlichen Auditor niemals gestattet, irgend etwas zu enthüllen. Und auf diese Weise schlägt das "Auditing" fehl.

Die Abhilfen für den gefährlichen Auditor sind, eingeteilt nach der Klasse des Prozesses:

Klasse I - Wiederholender Prozess, nacheinander gelaufen

Enthüllungsprozess X1

Was könntest du konfrontieren?

Was würdest du einem anderen gestatten zu enthüllen?

Was könnte ein anderer vielleicht konfrontieren?

Was könnte ein anderer dir vielleicht gestatten zu enthüllen?

Was würdest du lieber nicht konfrontieren?

Was würdest du einen anderen lieber nicht enthüllen lassen?

Was würde ein anderer vielleicht hassen zu konfrontieren?

Was könnte ein anderer vielleicht dagegen einzuwenden haben, dass du etwas enthüllst?

Was sollte konfrontiert werden?

Was sollte niemals von irgendwem konfrontiert werden müssen?

(Anmerkung: Dieser Prozess wird noch verfeinert werden, und andere Prozesse zum gleichen Thema werden veröffentlicht werden.)

Klasse II - Prepchecking-Zero-Fragen

Hast du je einen anderen daran gehindert, etwas wahrzunehmen? (Andere derartige Zero-Fragen über das Thema Angst-vor-Entdeckung sind möglich.)

CCHs sollten benutzt werden, wenn die Tonarmaktion irgendwann während des Prepcheckens geringer als 0,75 Abschnitte pro Stunde ist.

Klasse III - Routine 3D Criss-Cross

Finden Sie Linien-Items wie folgt:

Wer oder was hätte Angst, etwas herauszufinden? (Finden Sie dann das Oppterm des daraus resultierenden Items.)

Wer oder was würde eine Entdeckung verhindern? (Finden Sie dann das Oppterm.)

Wer oder was würde jemanden erschrecken? (Finden Sie dann das Oppterm.)

Wen oder was zu entdecken wäre gefährlich für dich? (Finden Sie dann das Oppterm.)

Wen oder was zu enthüllen wäre für einen anderen gefährlich? (Finden Sie dann das Oppterm.)

Anmerkung: Gut gelaufene CCHs, die gemäß den allerfrühesten Daten über CCHs, die auf zwei SHSBC-Tonbändern wiederholt worden sind (R-10/6106C22SHSpec 18, "Das Laufen von CCHs", und R-12/6106C27SHSpec 21, "CCHs – Schaltkreise"), gelaufen werden, nützen jedem Fall und sind bei weitem nicht alleine dem Psychotiker zugedacht. Die CCHs bewirken aus verschiedenen Gründen eine beachtliche Menge dabei, einen guten Auditor zu machen. Das erste CCH (Op Pro by Dup) wurde ausschließlich dafür erfunden, um gute Auditoren zu machen. Die CCHs 1 bis 4 werden nacheinander gelaufen, jedes so lange, wie es Veränderung hervorruft, und nicht länger, bevor man weitergeht. Wann ist ein CCH flach, so dass man zum nächsten weitergehen kann? Wenn es bei drei vollständige Zyklen des CCHs die gleiche Kommunikationsverzögerung gibt, kann es verlassen werden. Mein Ratschlag dafür, einen Auditor in Ordnung zu bringen oder zu verbessern, ist es, erst die CCHs 1 bis 4 flach zu machen, und dann in einem einzigen Durchgang Op Pro by Dup flachzumachen. Dies gilt unabhängig von der Zeit, die der Auditor in Dianetik und Scientology schon auditiert worden ist. Dann würde ich die obigen Klasse II- und Klasse III-Prozesse machen, wobei ich vorzugsweise die Klasse III-Items finden würde und dann den Klasse II-Prozess laufen würde, damit er auf der ganzen Zeitspur läuft, oder zuerst den Klasse II-Prozess, dann den Klasse III und dann wieder den Klasse II.

ZUSAMMENFASSUNG

Wenn man irgendeinen Teil dieses Programmes in einer Organisation, im Feld oder auf irgendeinem Ausbildungskurs beharrlich bis zum Ende durchführt, wird dies die Auditingergebnisse in enormem Maße steigern und die Auditingfehlschläge in enormem Maße verringern.

L. RON HUBBARD

LRH:jw.rd

[Dieses HCOB wird ergänzt vom HCOB vom 15. März 1962, "Unterdrücker".]

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 14. JULI 1960

Franchise-Inhaber

AKTUELLER RUNDOWN
VORSTELLUNG HILFE

Vorstellungs-Prozessing ist sehr alt (1953). Die ursprüngliche Version von Vorstellungen ist:

"Bekomme die Idee,..."

Die moderne Version von "Vorstellung Hilfe O/W" ist:

"Denke daran, einem _____ zu helfen.",
"Denke daran, einem _____ nicht zu helfen."

"Zwei-Wege Vorstellung Hilfe" wäre:

"Denke an einen _____ , der dir hilft.",
"Denke an dich, wie du einem _____ hilfst."

"Fünf-Wege Vorstellung Hilfe" wäre:

a) "Denke an einen _____ , der dir hilft."
b) "Denke an dich, wie du einem _____ hilfst."
c) "Denke an einen _____ , der anderen hilft."
d) "Denke an andere, die einem _____ helfen."
e) "Denke an einen _____ , wie er einem _____ hilft."

Vorstellung Hilfe hat den Wert, dass es in seiner Wirkung unterhalb der Ebene von artikulierten Gedanken liegt, und das bedeutet natürlich, dass es auf reaktives Denken losschlägt.

Einen PC einfach darin auszubilden, auf Anweisung hin zu denken, ist eine Art CCH auf Denken, mit dem PCs natürlich Schwierigkeiten haben. Sie haben mehr Schwierigkeiten mit Erschaffen als mit Denken, und Vorstellungen sind von der Art her dem Konfrontieren ähnlicher als dem Erschaffen. Einen PC Antworten erfinden zu lassen geht natürlich genau auf seinen schlimmsten Knopf. Deswegen bringt Vorstellung Hilfe einen Fall ein ganz schönes Stück weiter. Es ist absolut unbegrenzt, egal in welcher Form es gelaufen wird, solange man der Flow-Richtung ein gewisses Maß an Aufmerksamkeit widmet. (Ein Flow, der zu lange in eine Richtung gelaufen ist, bewirkt Anaten – Bewusstlosigkeit, erinnern Sie sich?)

Alternierendes Konfrontieren

Vorstellung Hilfe hat jedoch auf Grund seiner Unbestimmtheit die Tendenz, die Dinge manchmal etwas "dumpfig" werden zu lassen.

Neben Erschaffen ist der hauptsächliche Knopf, der schief sitzt (aber nicht direkt angegangen werden kann, ohne dass man oft bei einem Fall zu weit geht oder ihn in eine schwere Bankreaktion verwickelt), die nächsten Dinge, die mechanisch gesehen mit einem PC verkehrt sind, Bewusstlosigkeit und Verwirrung. Hilfe ist natürlich der Hauptpunkt von Assoziation und Identifikation, und sie ist der **Grund**, warum die Dinge bei einem PC schiefgehen. Aber eine Skala davon, **was** mit einem PC in Ordnung ist, wäre, geordnet nach abnehmender Wichtigkeit, gemäß Obigem die folgende:

Schöpferkraft
Bewusstheit
Ordnung
Kontrolle

– und diese Punkte wären flankiert von den Dingen, die mit ihnen verkehrt sind und durch die sie sich verschlechtern:

Erschaffen - Verantwortungslosigkeit
Bewusstheit - Weigerung zu konfrontieren
Ordnung - Widerwillen, Ordnung zu schaffen
Kontrolle - Mangel an Kontrolle.

In diese Anordnung fügt sich Hilfe in gewisser Weise ein. Man erschafft, um zu helfen (und versagt). Man wird bewusstlos, um zu helfen, oder macht einen anderen/eine andere bewusstlos, um ihm/ihr zu helfen (und versagt). Man sieht in zuviel Ordnung Schwierigkeiten für andere, indem man feststellt, dass zwei Ordnungssysteme im Widerspruch zueinander stehen, und um zu helfen, lässt man seines im Stich.

Man denkt sich, dass Kontrolle schlecht ist, und hört auf zu kontrollieren und widersetzt sich Kontrolle, um zu helfen. Dies alles sind offensichtlich verkehrte Hilfen, und wenn sie durchgeführt werden, lassen sie Aberration entstehen.

Aberration besteht also, wie man sieht, aus Unterstützung, die in die falsche Richtung ging, und zwar wie folgt:

OPTIMALER ZUSTAND	→ REAKTION	→ RESULTIERENDER ZUSTAND
Schöpferkraft	→ Verantwortungslosigkeit	→ Verleugnete Kreationen
Bewusstheit	→ Nicht-Konfront	→ Bewusstlosigkeit
Ordentlichkeit	→ widerwilliger Konflikt	→ Verwirrung
Fähigkeit zur Kontrolle	→ Resultat der Kontrolle	→ Schlechte Kontrolle

Konfront ist eine Abhilfe für die Folgen der ersten drei Zustände, ebenso Kommunikation. Eine Auditingsitzung verbessert schon an sich durch ihre TR-Mechanismen Kontrolle und Kommunikation. Deswegen wird Konfront in der einen oder anderen Form in Routine-Sitzungen benötigt.

Havingness ist eine objektive und ein wenig obskure Methode des Konfrontierens, und wenn man sie wie wir objektiv einsetzt, ist sie eine spezielle Form von Konfrontieren, möglicherweise seine beste Form, ob objektiv oder subjektiv. Allerdings zeigte eine Serie von subjektiver Havingness in Washington 1955 eine Tendenz, dass Verbesserungen der Testkurve nicht durch subjektives Konfrontieren erzielt wurden, ein Ergebnis, dass noch weiterer Prüfung unterzogen werden muss.

Konfront bringt jegliche "Dumpfigkeit" in Ordnung, die von Vorstellung Hilfe aufgewühlt worden ist. Man sollte keine riesigen Tonarmverbesserungen durch Alternierendes Konfrontieren erwarten, aber selbst wenn es wie Havingness als primärer Prozess nicht gut funktioniert, hat es sehr brauchbare Anwendungsbereiche. Alternierendes Konfrontieren gibt uns ein Werkzeug zum Stabilisieren. Der PC fühlt sich sonderbar = laufen Sie Alternierendes Konfrontieren. Er wird sich geistig gesünder fühlen. Wenn man diesem subjektiven Prozess Havingness, den besten objektiven Prozess, folgen lässt, erzielen wir Stabilität für die Gewinne, die mit einem Hilfeprozess erzielt wurden.

Als Kommentar: Beingness hat mehr mit Havingness als mit Konfront zu tun.

Konfront kann einseitig gelaufen werden, wie ein kurzer Test zeigte, und bringt den Tonarm in Aufruhr. "Was würdest du lieber nicht konfrontieren?", ganz alleine gelaufen, hat bei einem PC (eine Testserie nach Art des Britischen Ärzteverbandes!) sehr gut funktioniert. "Was kannst du konfrontieren?" funktionierte natürlich sehr gut. Mit Alternierendem Konfront ist genug verkehrt, damit es sich als Prozess schlecht zum Erzielen von Gewinnen eignet, aber es ist ein wundervoller Prozess, um einen Fall zu stabilisieren. Ich werde noch ein paar Tests mit Negativem Konfrontieren durchführen und sie das Ergebnis wissen lassen. Aber es stellt einen glücklichen Zufall dar. Theoretisch gesehen ist es unwahrscheinlich, da es mit dem nicht ratsamen "Womit könntest du aus der Kommunikation herausgehen?" verwandt ist. Aber "Was könntest du zurückhalten?" ist die beste bekannte Methode, um den IQ anzuheben! Und es funktioniert. Vielleicht funktioniert Negatives Konfrontieren, "Was würdest du lieber nicht konfrontieren?", also auch. Natürlich ist es ein grundlegender Knopf. Jegliche Bewusstlosigkeit, Dummheit, Vergesslichkeit und aufgezwungene Beingness rührt von Problemen mit dem Konfrontieren her.

Gleichsetzung

A=A=A=A ist heute ebenso wahr, wie es immer schon wahr war. Die Unfähigkeit zu differenzieren ist selbstverständlich eine Verringerung des Bewusstseins. Wenn man Joe mit Bill oder Felsen mit Rauch gleichsetzt, ist das plem-plem. Dies ist Identifikation, ein Wort, das in semantischer Hinsicht amüsant ist, weil sein genaues Gegenteil, "identifizieren", die Kur dafür darstellt, aber es ist das gleiche Wort!

Dinge oder Gedanken durch Assoziation zu Klassen zu ordnen wird angesehen als etwas, das in Ordnung ist, und vielleicht ist es sogar notwendig, um Dinge zu "lernen". Aber dies ist das, was in der Mitte liegt, und es stellt schon den halben Weg zum faulen Denken dar.

Hilfe, als Unterstützung, ist eine Gleichsetzung des gemeinsamen Interesses zu überleben. Folglich haben wir (1) möglicherweise ein Durcheinanderbringen der Beingness und (2) Fortbestehen. Dies macht Hilfe anfällig für Schwierigkeiten. Wenn jemand darin versagt zu helfen, hilft er weiter! Egal wie. Er hilft demjenigen weiter, dem er zu helfen versagt hat. Einer von vielen Mechanismen ist es, die Szene als Mock-Up zu bewahren.

Hilfe ist, wie es scheint, für jedermann eine fundamentale Notwendigkeit. Aber wenn sie schief geht, ist sie Dynamit.

Ein Symptom für ihr Fortbestehen (Überlebensfaktor – siehe Buch **Eins**) ist es, dass PCs, die Hilfe laufen, leicht die Idee bekommen, dass Hilfe auf ein bestimmtes Terminal "niemals flach werden wird", obwohl der Prozess dabei ist, problemlos flach zu werden!

Um dies als einen speziellen Punkt zu handhaben, kann man den Konfront-Teil einer Sitzung mit "Fortgesetztem Konfrontieren" durchführen. Die alternierende Form davon ist:

a) "Was könntest du fortfahren zu konfrontieren?"
b) "Was würdest du lieber nicht fortfahren zu konfrontieren?"

Die positive Form a) kann alleine gelaufen werden, um Fallgewinn zu erzielen. Und ich habe vor, die negative Form b) alleine gelaufen zu testen, um herauszufinden, ob man "damit davonkommt". Rein theoretisch sollte Form b), Negatives Fortgesetztes Konfrontieren, Wunder für den IQ wirken, da jedes Anaten ein Widerwille zu konfrontieren ist und da jede Hilfe fortgesetztes Überleben ist, und vielleicht wird es der richtige Begleiter für Hilfeprozesse, wenn die Sitzung mit Havingness beendet wird.

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt sieht die Auditing-Routine folgendermaßen aus:

Pre-Session
Modellsitzung
Hilfeprozesse
Alternierendes Konfrontieren
HAVINGNESS,

alle in jeder Sitzung.

L.RON HUBBARD

LRH:js.rd

KAPITEL 21

GERADER-DRAHT IN BEZUG AUF GESICHTSPUNKTE PXL

(Viewpoint-Straightwire)

Das ist ein sehr einfacher Prozess und sehr leicht in der Anwendung, und überdies von ständigen Gewinnen begleitet. Er soll nicht mit anderen Prozessen vermischt werden und nicht als Teil irgendeines Standard-Arbeitsverfahrens fungieren. Er ist nicht ein Teil dessen, was Ihr normalerweise tut. Er ist für keine bestimmte Fallstufe vorgesehen. Es ist ein selbständiger Prozess, der an sich sehr einfach zu laufen ist.

Die Formel für diesen Prozess ist folgende: ALLE DEFINITIONEN UND AXIOME, ALLE TABELLEN UND SKALEN DER SCIENTOLOGY SOLLEN IN EINER WEISE DAZU VERWENDET WERDEN, DASS DIE TOLERANZ DIESER GESICHTSPUNKTE BEIM PRECLEAR ERHÖHT WIRD. Das bedeutet, dass jede vorhandene Skala, alle Zusammenhänge von Grundprinzipien bezüglich Denken und Sein so in diesen Straightwire-Prozess eingebaut werden, dass die Toleranzstufe des Preclears erhöht wird.

Damit Ihr das besser versteht, müsst Ihr wissen, wie sich sehr viele Preclears diesbezüglich verhalten, und warum ein Auditor gelegentlich mit dem einen Preclear mehr Schwierigkeiten hat als mit dem anderen. Sehr viele Preclears kommen einzig und allein deshalb ins Auditing, weil sie sich allein nicht dazu bringen können, die ungeheuer vielen um sie vorhandenen Gesichtspunkte zu tolerieren. Und da sie dazu nicht imstande sind, wollen sie Auditing, in der Hoffnung, sie dadurch irgendwie loszuwerden und sie nicht mehr vor Augen haben zu müssen. Und der Auditor soll jemanden auditieren, der sich voll im Rückzug befindet. Und Scientology soll diesen Rückzug begünstigen, indem sie zum Beispiel Ladung von einem Engramm wegnimmt. Wenn der Auditor das tut, ermöglicht er dem Preclear damit gleichzeitig eine Änderung seines Standpunktes, insofern als er ja etwas auslöscht, das der Preclear dann nicht mehr ansehen muss.

Doch wie man sieht, ist das eine schwache Lösung. Denn der Auditor zweifelt damit bis zu einem gewissen Grad die Fähigkeit des Preclears an, Gesichtspunkte zu tolerieren. Es ist sehr gut möglich, dass sogar die ZEIT an sich durch das Nicht-Tolerieren-Können von vergangenen Gesichtspunkten verursacht worden ist – eine Person hat in der Vergangenheit Gesichtspunkte nicht haben wollen, und hat dies in gleichmässigen Zeitabständen aufgegeben; doch wenn sie sie dann schneller als das aufgibt, gerät ihr Zeitsinn völlig durcheinander. Sie ist ständig unter Zeitdruck, sie wird sehr hektisch, sie treibt die Zeit ständig voran und kommt mit ihren täglichen Obliegenheiten ins Gedränge. Sie hat das Gefühl, dass sie nie alles erledigen kann, was sie erledigen sollte. Und das sinkt sehr rasch in einen Zustand ab, wo die Person einfach untätig dasitzt, in der absoluten Überzeugung, dass sie ohnehin keine Zeit hat, auch nur irgendetwas zu tun. Und so tut sie eben nichts, aber sie weiss, dass sie eigentlich etwas tun sollte, aber dass sie nichts tun kann, weil sie nicht genug Zeit hat. Das ist natürlich die reinste Idiotie, und doch leben sehr, sehr viele Menschen in diesem Zustand.

Zeit ist der einzige willkürliche Faktor, der ins Leben eingeschleust wurde. Und es lohnt sich für den Auditor, ihn genau unter die Lupe zu nehmen. Der Unwille, Gesichtspunkte zu tolerieren, blockiert den Zeitsinn. Je weniger Gesichtspunkte ein Mensch tolerieren kann, desto blockierter ist er, und desto schlechter ist sein allgemeiner Seinszustand. Wie gesagt, ein Auditor kann dem verschiedentlich abhelfen. Er kann Locks, Secondaries und Engramme löschen. (Locks, Secondaries, Engramme: Ein LOCK ist ein mentales Eindrucksbild eines nicht schmerzhaften, aber irritierenden Erlebnisses der Person. Die Wirkungskraft des Locks rührt von einem früheren Secondary oder Engramm her, das durch dieses Erlebnis restimuliert worden ist. Ein SECONDARY ist ein mentales Eindrucksbild, das Missemotion beinhaltet – abgekapselter Gram, Zorn, Apathie, etc. – und auch wirklichen oder eingebildeten Verlust. Secondaries enthalten keinen physischen Schmerz, sondern sind Schock und Stressmomente. Ihre Wirkungskraft beruht auf früheren Engrammen, die durch die Umstände des Secondary's restimuliert worden sind. Ein ENGRAMM ist ein mentales Eindrucksbild eines Erlebnisses, das Schmerz, Bewusstlosigkeit und eine echte oder eingebildete Lebensbedrohung enthält; es ist eine Aufzeichnung im reaktiven Verstand von etwas, das die Person in der Vergangenheit tatsächlich erlebt hat, und das Schmerz und Bewusstlosigkeit enthält. Beides ist in dem mentalen Eindrucksbild, genannt Engramm, festgehalten.) Indem der Auditor diese auslöscht, ermöglicht er dem Individuum, "den Anblick zu tolerieren", sobald er ihn in seiner eigenen Bank gefunden hat. Ein Individuum kann aber auch so auditiert werden, dass man es in exteriorisiertem Zustand umhergehen, verschiedene Dinge anschauen und herausfinden lässt, dass diese gar nicht so schlimm sind.

Betrachten wir nun einmal das Mittelding zwischen den beiden und halten wir fest, dass eine Person, die nicht exteriorisiert, jemand ist, der keinen exteriorisierten Standpunkt haben will. Er hat das Gefühl, dass er keinen exteriorisierten Standpunkt tolerieren kann. Er wird viele Gründe dafür angeben, und einer der Hauptgründe, den er vorbringt, ist die Betrachtung, dass jemand seinen Körper stehlen könnte. In anderen Worten, wir haben es hier mit einem ungeheuer wertvollen Standpunkt zu tun, den er zu verlieren fürchtet, sobald er exteriorisiert. Standpunkte scheinen Mangelware zu sein; sie sind offenbar zu wertvoll, um überhaupt benutzt zu werden. Und das wird durch Anblicke verursacht, die unerträglich geworden sind. Nehmen wir jemanden her, der dasteht und zuschauen muss, wie seine Familie von Soldaten niedergemetzelt wird oder dgl., z.B. von Indianern oder anderen wilden Stämmen. Er wird von da an diesen Anblick so unerträglich finden, dass er darauf fixiert wird. Es ist die Tatsache, dass er sich weigert, diesen Anblick zu ertragen, der bewirkt, dass er darauf fixiert wird. Der Grund dafür liegt in den verschiedenen ÜBEREINSTIMMUNG – NICHT-ÜBEREINSTIMMUNG – Skalen, die ich Euch in den Vorlesungen des Philadelphia Doctorate Course gegeben habe, d.h. in der Tatsache, dass wenn man in diesem Universum etwas haben will, man es nicht haben kann, und wenn man etwas nicht haben will, man es bekommen wird. Wir haben es hier mit einer Umkehrung zu tun, und wenn diese eintritt, so wird ein Individuum jedes Mal überwältigt werden, wenn es in seiner Selbstbestimmung etwas anstrebt. Im Moment, wo es sich etwas ersehnt, sieht es auch schon, dass es nicht zu haben ist. Es ist sogar so, dass das Individuum SELBST dafür sorgt, dass es nicht zu haben ist. Wenn der Mensch will, dass etwas hereinfliesst, wird es hinausfliessen, und wenn er will, dass etwas hinausfliesst, wird es hereinfliessen. Es gibt z.B. nichts Bejammernswerteres als ein Geistesgestörter, der irgendeinen materiellen Gegenstand aufgeben soll – wenn man versucht

ihn dazu zu bewegen, irgendeine Habseligkeit auszuliefern, aufzugeben oder wegzuwerfen, etwas wie ein altes Papiertaschentuch oder so, fast alles – selbst wenn man das nur VERSUCHT! Oh nein, sie machen das einfach nicht. Er wird den Gegenstand fest an sich drücken, und ich schwöre Euch, selbst wenn er eine Natter mit aufgerissenem Rachen, Gift speiend in der Hand hätte, würde er sie an seine Brust drücken. Alles, was ihnen irgendwie in die Nähe käme, würden sie unverzüglich an sich reissen und basta.

Wann immer Ihr als Auditor jemanden dazu zu bringen versucht, etwas aufzugeben, fordert Ihr ihn damit auf, einen zwanghaften Standpunkt aufzugeben. Und Ihr werdet sehen, jedes Mal wenn Ihr jemanden auffordert etwas aufzugeben, wird er es nur noch fester an sich drücken.

Nun, es gibt dafür viele Prozesse. Es gibt sogar eine Unmenge von Prozessen, es gibt all die Standard Operating Procedures, und sie sind alle wirksam, wenn sie in guten Händen sind. Es gibt das Universe Processing, es gibt die Advanced Course Procedure, es gibt das Creative Processing, es gibt noch und noch, eine enorme Anzahl von Techniken, die alle, gepaart mit gesundem Menschenverstand, am Preclear anzuwenden sind. Es gibt eine ungeheure Zahl von Straightwire-Prozessen, es gibt auch den alten Straightwire. Der früheste Straightwire, den wir hatten – der übrigens ein beträchtlicher Schritt vorwärts auf der Linie der Freud'schen Analyse war – ging folgendermassen: Nehmen wir an, Ihr habt bemerkt, dass der Preclear Angst vor Katzen hat. Wir würden sagen: "Rufe dir eine Zeit zurück, als du Angst vor Katzen hattest." Dann: "Rufe dir jemand zurück, der Angst vor Katzen hatte." Dann: "Finde eine Zeit, als jemand sagte, du wärest diese Person." So ungefähr war die Formel dafür – eben Straightwire, und damit liessen sich diese Valenzen auf recht sanfte Art auseinander sprengen. Doch es bedurfte einer guten Portion Menschenverstandes von Seiten des Auditors.

Es gab immer wieder Auditoren, die richtige Experten in Straightwire wurden und einem Preclear sehr viel Erleichterung verschafft haben, indem sie ihm eindringliche Fragen gestellt haben, die den Preclear dazu veranlassten, sich gewisse Dinge zurückzurufen. Wodurch ist diese Erleichterung eingetreten? Der Preclear hat im vollen Glauben gelebt, dass er einen bestimmten Anblick nicht ertragen konnte, und der Auditor ging her und demonstrierte ihm, dass dieser Anblick aus der Vergangenheit stammte und deshalb doch erträglich war. Das sind die Grundlagen, auf denen dieser Straightwire beruht. Sie rufen Key-outs hervor. (Key-out: Eine Entlastung oder Distanzierung vom eigenen reaktiven Verstand oder eines Teils desselben.) – Der Preclear kommt in die Gegenwart und schaut nicht mehr auf die Vergangenheit. Er legt den Standpunkt aus der Vergangenheit ab. Das ist das Ziel von vielen Prozessen, und ist sehr zu unterscheiden von diesem "Auslöschen der Vergangenheit, damit er es nicht mehr sieht oder spürt".

Viewpoint Straightwire basiert auf einer ganz, ganz neuen Denkweise. Er ist nicht zu verwechseln mit all dem, was wir die vielen Jahre gemacht haben. Es hat überhaupt keinen Zusammenhang damit. Er hat ein vollkommen anderes Ziel als jeder andere Prozess, den Ihr bisher an einem Preclear gelaufen habt. Er nützt die Vorteile der Exteriorisation und setzt sie hier im Straightwire ein. Wir lassen einen Preclear im Universum herumrasen und Dinge anschauen und beobachten und erleben. Das ist eine Grand Tour (Grand Tour: Der Prozess

R1-9, in "Die Schaffung menschlicher Fähigkeit") – diese Art von Übung – und hier führen wir das in den Straightwire ein – der Preclear kann dabei interiorisiert oder exteriorisiert sein.

Man geht einfach davon aus, dass der Preclear deshalb in dem Zustand ist, in dem er eben ist, weil er nicht sehr viele Gesichtspunkt tolerieren kann, und das ganze Ziel dieses Prozesses ist es, den Preclear dahin zu bringen, dass er Gesichtspunkte tolerieren kann. Genau dazu ist dieser Prozess da.

Die durchgehende Formulierung für diesen Prozess heisst: "würde dir nichts ausmachen…". Warum kündige ich Euch das als etwas Wichtiges, Neues und für Euch sehr Nützliches an? Es gibt viele Schattierungen von Gesichtspunkten. Wenn wir absolutes Wissen hernehmen und es verdichten, so sinken wir auf die Ebene des Raums der Wahrnehmung. Hier müssen wir wahrnehmen, um zu wissen. Es ist die Ebene des Schauens. Und wenn wir das verdichten, stellen wir fest, dass wir Emotion brauchen, um zu wissen. Die Person braucht Emotion dazu. Durch Verdichtung der Wahrnehmung sind wir, um zu wissen, auf Emotion angewiesen. Und wenn wir weiter verdichten, kommen wir zu Anstrengung, und wenn wir das wieder verdichten, kommen wir zu Denken, und wenn wir Denken verdichten und bündeln, bekommen wir Symbole. Als Beispiel: Ein Wort ist doch nichts anderes als ein gebündelter, verpackter Gedanke. Und wenn wir Symbole noch weiter verdichten, gelangen wir auf die Ebene der Tiere, die ja eine etwas weiter gefasste Definition von Symbolen sind. Ihr stellt Euch darunter wahrscheinlich den Gesichtspunkt eines Körpers vor, wenn Euch das nicht ganz klar ist, doch die Definition von Symbol heisst: Eine Masse mit Bedeutung, die mobil ist. Das ist ein Symbol, und das trifft natürlich auch auf das Tier zu. Ein Tier hat eine bestimmte Form, die ihm eine bestimmte Bedeutung verleiht, und es ist mobil. Und wenn Euch klar wird, dass sich Denken zu Form verdichtet, dann versteht Ihr, was Kunst ist. Ich habe diese einfache Sache jetzt sehr wortreich ausgedrückt.

Denken verdichtet sich also zu Symbolen, Ideen verdichten sich zu tatsächlich festen Gegenständen, und wenn diese auch noch mobil sind, dann haben wir Symbole, und wenn wir diese Symbole beobachten, stellen wir fest, dass sie sich mit Hilfe anderer Symbole am Leben erhalten, dass sie sich Gefährten nehmen und sich zusammenschliessen, und dass sie voneinander etwas nehmen – und so sind wir auf der Ebene von Essen. Das alles umfasst ein sehr, sehr weites Gebiet, es ist der ganze Bereich von: "Ich habe eine Idee bezüglich einer Form im Raum und einer Materie, und ich werde das alles zusammenfügen, ich werde eine Masse daraus machen". Im Moment, wo wir das getan haben, ist etwas erschaffen worden. Erwartet aber nicht, dass dieses Erschaffene etwas erschafft. Es ist nicht etwas, was erschaffen kann, und deshalb ist es auf einen Energieaustausch angewiesen, um zu überleben, und somit sind wir beim Essen. Und nun verdichten wir Essen, indem wir es z.B. sehr rar oder schwer erhältlich machen, dadurch erhalten wir eine Verdichtung, die sich der Zeit vollkommen entzieht; man stellt sich also ausserhalb der Zeit, und somit wären wir bei Sex.

Wenn man sich ausserhalb der Gegenwart stellt, erhält man Zukunft, das heisst Sex.

Zwischen Sex und Essen befindet sich ein Individuum nicht direkt auf der Zeitspur, und es gibt nichts, was auf der Zeitspur mehr hin- und herschwebt, als ein Sexualengramm. Sie schweben die ganze Zeitspur auf und ab. Sie setzen sich nirgends fest. Sie sind sehr beweglich. Was Essen betrifft, droht der Mensch, allein durch dieses Symbol schon, sehr leicht

aus der Zeitspur zu gleiten (die meisten Menschen sind sehr besorgt darum, wie sie sich für morgen Essen verschaffen sollen). Wenn es dann noch schlimmer wird, und sie sich nur mehr notdürftig ernähren und längst auf jede Gastronomie verzichten mussten, kommt es schliesslich so weit, dass sie denken: "Ich schaffe es einfach nicht, mir das Essen für morgen zu beschaffen; ich überlasse das lieber jemand anderem und schlüpfe selbst ins Protoplasma und gehe die Erblinie ein Stück weiter hoch und nehme eine andere Form an. Das ist doch die beste Art, dieses Problem Essen zu lösen – einfach morgen zu leben – morgen gibt es vielleicht mehr zu essen."

Das lässt sich durch folgende Untersuchung leicht unter Beweis stellen. Seht Euch einmal die Länder der Welt an, die sich rascher und energischer vermehren als andere. Es sind das Indien und China. Und das sind die Länder, die an hochgradig chronischem Nahrungsmangel leiden. Man könnte natürlich sagen: "Na ja, sie haben den grössten Nahrungsmangel, weil sie sich ständig vermehren und dadurch alle Nahrung verzehrt wird." Doch es ist umgekehrt. Sie essen alles auf, und deshalb vermehren sie sich so verrückt. Dieser Test lässt sich auch mit Tieren anstellen. Wenn man ein Tier hungern lässt, wird es sich rascher fortpflanzen. Wenn man irgendeine Homo Sapiens Familie mit viel Kohlehydraten und wenig Eiweiss ernährte, so wäre das, wie man weiss, gar nicht förderlich für die Ostrogen- und Androgenproduktion, und das ist erwiesen. Und trotzdem: Wenn sie mit viel Kohlehydraten und sehr wenig Eiweiss ernährt werden, beginnen sie sich heftig fortzupflanzen. Denn man teilt ihnen damit über den Weg ihres Magens mit, dass sie heute nicht genug Nahrung bekommen können und erst morgen zu essen bekommen werden. Es gibt auf der westlichen Hemisphäre Länder, die sehr viele Kohlehydrate zu sich nehmen, und genau diese kümmern sich am meisten um ihre Fortpflanzung und um das Morgen. Doch ich möchte das jetzt nicht stundenlang beweisen. Wir haben ja die Wissen-bis-Sex-Skala. Verdichtetes Wissen.

"Ich weiss nicht, wie ich mich heute durchbringen soll, daher ist es wohl besser, ich pflanze mich fort und komme morgen wieder, vielleicht weiss ich es dann", das ist seine letzte Zuflucht. Wie Ihr seht, müsste Tod also oberhalb von Sex in die Skala eingereiht werden. Ein Mensch muss seinen eigenen Tod vor Augen haben, bevor er beginnt, dem Sex zu frönen. Hier herein fällt auch Schopenhauer und "Die Welt als Wille und Vorstellung", wo ebenfalls Sex und Tod in engen Zusammenhang gestellt werden; es gibt auch bestimmte Tiere, die Tod und Sex so eng assoziieren, dass sie Sex und Tod gleichzeitig erleben. Angsthändler (Angsthändler: Die aberrierende Persönlichkeit. Das war eine frühere Beschreibung dessen, was wir jetzt unter unterdrückerischer Person oder antisozialer Persönlichkeit verstehen) erzählen gerne von den Spinnen namens "Schwarze Witwen". Ich weiss nicht, warum für manche dieses Tier so attraktiv ist, aber es ist offenbar so. Ich habe festgestellt, dass sie hauptsächlich in Kalifornien vorkommt, im südlichen Kalifornien. Es gibt eine Menge "Schwarzer Witwen" dort; und wenn Ihr mit einem kalifornischen Mädchen irgendwie in eine Diskussion über die zweite Dynamik geratet, wird es Euch meist früher oder später erzählen, dass die weibliche "Schwarze Witwe" das Männchen nach dem Geschlechtsakt auffrisst. Wie dem auch sei, was ich damit sagen wollte, ist, dass Tod auf der Skala oberhalb von Sex liegt, obwohl er eigentlich nicht in diese Skala gehört. Wissen, Schauen, Emotion, Anstrengung, Symbol, Essen, Tod, Sex. Tod gehört, wie gesagt, nicht in diese Skala, aber es zeigt Euch, wo dieser Mechanismus liegt.

SEIN (Beingness) ist wahrscheinlich auch irgendwo auf dieser Skala, und wenn es drauf wäre, würde man es am oberen Ende vermuten, aber es ist viel mehr so, dass es überall zu finden ist, aber hauptsächlich bei Symbol. Die menschliche Rasse ist als Form vorhanden – als Masse mit Bedeutung und Mobilität. Eine Masse mit Bedeutung, die beweglich ist, das ist ein Körper, das ist ein Wort, das ist eine Flagge über einem Gebäude, es kann umherbewegt werden, und es hat Bedeutung. Ihr werdet bemerkt haben, dass die menschliche Rasse es sogar sehr geniesst, ein Symbol zu sein. Ihr werdet auch Leute finden, die Sexualobjekte sind. Diese Skala ist also eng verknüpft mit SEIN. Jemand könnte z.B. eine Anstrengung sein – eigentlich finden wir SEIN überhaupt nicht oben auf der Skala, sondern eher ziemlich weit unten. Wenn also ein Wesen so weit gekommen ist, dass es etwas sein muss, ist es damit praktisch ganz unten. Wenn man der Sache weiter nachgeht, würde man SEIN wahrscheinlich auf die Ebene von Symbol setzen. Auf dieser Stufe WIRD ein Mensch ETWAS. Wenn ein Mensch also sehr bestrebt ist, sein Name zu sein, wo ist er dann auf der Skala?

Betrachten wir die Sache weiter, so stellen wir fest, dass es verschiedene Arten von Gesichtspunkten gibt. Es gibt etwas, was man als Wissenspunkt bezeichnen könnte. Er hätte den Vorrang vor einem Gesichtspunkt. Man wäre darin nicht abhängig von Raum oder Masse oder dergleichen. Man wüsste einfach, wo man ist. Es gibt auch einen Gesichtspunkt, der einem Wahrnehmungspunkt gleichkommt. Er besteht aus Schauen, Riechen, Sprechen, Hören, man kann alle möglichen Kategorien in diese Art von Gesichtspunkt einreihen. Normalerweise verstehen wir unter dieser Stufe nur SCHAUEN, doch kann man alle Wahrnehmungsmöglichkeiten hier einordnen.

Wenn wir von hier noch etwas tiefer hinuntergehen, kommen wir an einen Punkt, den wir Emotionspunkt nennen könnten. Es ist der Punkt, von dem aus eine Person Emotionen aussendet und auch empfängt. Weiter unten dann gibt es den sogenannten Anstrengungspunkt. Es ist die Stelle, von der aus eine Person Anstrengung ausübt, und wo sie Anstrengung empfängt. Wenn wir von da aus noch etwas weiter hinuntergehen, kommen wir zum Denkenspunkt, und hier finden wir natürlich den endlosen Grübler. Die Person auf dieser Stufe denkt – und schaut nicht mehr. Noch etwas weiter unten treffen wir auf den Symbolpunkt und hier ist eindeutig der Bereich der Worte. Unterhalb davon liegt der Essenspunkt, und noch weiter unten der Sexpunkt.

Sehen wir jeden dieser Punkte unterhalb von Wissen als eine BEMÜHUNG, RAUM ZU SCHAFFEN an, so erscheint vieles am menschlichen Verhalten verständlicher. Schauen wir uns einen Menschen an, der einfach mit Worten versucht, Raum zu schaffen. Doch Worte sind nicht sehr geeignet dazu. Ein Individuum, das also mittels Worten Raum zu schaffen versucht, wird früher oder später in eine schlechte Verfassung geraten. Noch viel weiter unten wäre eine Person, die sich durch Essen Raum schaffen würde. Das ist natürlich ganz verkehrt, nicht wahr? Und dann gibt es noch die Person, die durch Sex Raum schaffen will, und das ist erst recht verkehrt. In jeder Hinsicht. Die unterste Schicht von Essen sind Urin und Exkremente. Auch damit versucht man manchmal Raum zu schaffen. Hunde tun das zum Beispiel immer.

Es gibt Menschen, die Raum mit Anstrengung zu schaffen versuchen. Hier haben wir den Gebrauch von Gewalt, hier ist Dschingis Khan, der sich auf das Pferd setzte und ganze

Dörfer niedermetzelte. Er versuchte Raum zu schaffen. Es musste – wohlgemerkt – schon Raum existiert haben, bevor er ihn auf seinem Pferd erobern konnte.

Gehen wir die Skala etwas hinauf; möglicherweise seid Ihr schon jemandem begegnet, der Raum mit Emotion zu schaffen versuchte. Noch etwas weiter oben treffen wir auf das, wodurch wir tatsächlich Raum schaffen können, nämlich SCHAUEN. Doch echtes Raumerschaffen geschieht durch Wissen. Wenn man einfach weiss, dass Raum existiert, dann existiert er auch, das ist das ganze Geheimnis. So einfach ist es. Das ist wirklich effektiv, auch Schauen ist noch effektiv, doch wenn wir Emotion dazu benützen, wird es ineffektiv. Menschen, die Raum mittels Emotion schaffen wollen, kommen nicht sehr weit. Man kann das wörtlich, als Tatsache, im übertragenen Sinne, oder wie immer man das sehen will, auffassen. Es ist bereits zu verdichtet und hat nachteilige Rückwirkungen. Doch diese Person ist noch immer besser dran, als jemand, der Raum zu schaffen versucht, indem er sich sehr anstrengt oder Gewalt ausübt.

Wie Ihr seht, gibt es eine ziemlich grosse Bandbreite hierauf der Ebene der Anstrengung, und Ihr werdet bemerken, dass die Menschen damit weniger weit kommen als die, die Raum durch Emotion zu schaffen versuchen. Nun kommen wir in den Bereich des Denkens und zu den Menschen, die Raum durch Denken zu schaffen versuchen, was ungefähr zu den ziellosesten Unterfangen zählt, die ein Mensch nur beginnen kann.

Weiter unten, wo man Raum mit Symbolen zu schaffen versucht, finden wir die Nation, die überall auf der Welt ihre Flagge wehen sehen will, was natürlich nicht sehr viel Raum schafft. Dann gehen wir auf die Stufe Essen, dort finden wir Menschen, die Raum zu schaffen versuchen, indem sie Essbares anbieten. Ein Viehzüchter z.B. tut dies. Er schafft Raum durch seine Rinder. Ein dicker Mensch versucht mit viel Nahrung Raum zu schaffen usw. Wenn wir auf die Stufe Sex hinunter kommen, treffen wir auf den Menschen, der glaubt, er müsse sich nur rasch und weit genug fortpflanzen, um hier und dort Raum zu haben. Doch wird er natürlich damit enden, dass er keinen Raum hat. Sex ist also die kondensierteste Tätigkeit, in die man geraten kann. Es kann vorkommen, dass jemandes Bank total kurzgeschlossen und fixiert auf Sex ist. Doch vergesst nicht, wir haben ja eine Stufenleiter, die von Sex aus die Stufen hochgeht bis zu Wissen.

Und wenn jemand daher kommt und Euch erzählen will, dass Sex die einzige Aberration sei, dann lacht doch bitte nur. Man könnte ihm darauf ungefähr so antworten: "Ja, ja, auch wir haben das Problem von diesem Punkt aus zu untersuchen angefangen, weil auch wir festgestellt haben, dass die Menschen auf dem Gebiet Sex nicht ganz normal sind. Doch dann haben wir uns weiter mit diesem Problem befasst, und nach jahrelangem Forschen haben wir herausgefunden, dass Sex nur einen Teil einer Stufenleiter menschlicher Erfahrung ausmacht, und dass alle Aktivitäten auf dieser Stufenleiter im Grunde nur einen Versuch darstellen, Raum zu schaffen, und dass die Menschen dies eben auf verschiedene Arten versuchen. Und wenn sie auf dieser Skala zu weit absinken, leben sie nicht mehr in der Gegenwart und sinken damit auf die Sexebene. Sie versuchen auf diesem Wege, sich etwas Zukunft zu sichern. Es ist ein Zusammenbruch, eine Art Kapitulation. Man versucht, äussere Quellen heranzuziehen, um erleben zu können – man versucht, Erlebnisse herzuzwingen. Jede Betätigung auf dieser Ebene von Sex ist im Grunde ein Cave-In."

Wenn man dieses ganze Gebiet, mit allen Inversionen, diese Stufenleiter auf und ab betrachtet, so sieht man, dass sich daraus eine Unmenge Straightwire-Fragen ziehen lassen.

Leitet sie von der Grundfrage und jedem Gesichtspunkt der ganzen Skala ab, auf diese Art fasst den Preclear am geschicktesten. Verwendet die ganze Skala, den Anblick von Sex, von Anstrengung, etc.

Die systematische Reihenfolge wäre also folgende:

Man fragt den Preclear:

- was ihm nichts ausmachen würde zu wissen
- was ihm nichts ausmachen würde anzuschauen
- welche Emotion ihm nichts ausmachen würde zu beobachten
- welche Anstrengung ihm nichts ausmachen würde zu beobachten
- welches Denken ihm nichts ausmachen würde zu beobachten
- weiche Symbole ihm nichts ausmachen würde zu sehen
- welches Essen ihm nichts ausmachen würde genau anzuschauen
- welchen Sex ihm nichts ausmachen würde zu betrachten.

So mild und sanft ist das alles. Und das ist also Viewpoint Straightwire.

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
23 Hancock Street, Joubert Park, Johannesburg
HCO BULLETIN VOM 22. DEZEMBER 1960
Ausgabe II

Franchise

OVERT-WITHHOLD, EINE BEGRENZTE THEORIE

Bevor ich zulassen würde, dass Sie glauben, dass der Overt-Withhold-Mechanismus eine allumfassende Erklärung ist, würde ich darauf aufmerksam machen, dass er sich nur auf eine Schicht des Daseins bezieht und dass er von Fehlschlägen in Bezug auf Helfen herrührt.

Die Theorie, dass das, was man anderen antut, dann einem selber geschehen wird, ist ein Straf-Kontroll-Mechanismus, der diesem Universum eigen ist. Er kommt auf Grund einer Verschlechterung der Bereitschaft zur Duplikation zustande. Er *ist* das physikalische Gesetz der *Wechselwirkungen* – für jede Aktion gibt es eine gleich starke und entgegengesetzte Reaktion.

"Liebe deinen Nächsten" wird, wenn es nicht länger einer freiwilligen Bereitschaft entspringt, durch die Theorie von O-W erzwungen. "Liebe deinen Nächsten" kann nur dann existieren, wenn Hilfe, Kontrolle und Kommunikation hoch sind. Wenn diese dahinschwinden, kommt O-W in Mode, um Frieden zu erzwingen.

O-W ist eine Theorie, die sich einstellt, wenn sich Aberration einstellt. Es ist kein hochstehendes Naturgesetz. Es ist den verschiedenen Gesetzen von Kommunikation, Kontrolle und Hilfe untergeordnet.

O-W kann es nur geben, wenn Hilfe fehlgeschlagen ist. Hilfe bedeutet, Lebensvektoren miteinander zu vereinigen. Nur dann kann es O-W geben, wenn zwei Wesen, die ihre Kräfte zusammengeschlossen haben, um einander zu helfen, darin wechselseitig versagen.

Die Kräfte zweier Wesen können nicht in Konflikt miteinander geraten, wenn sie sich nicht zuerst vereinigt haben. Daher gibt es keinen Krieg, der so schlimm ist, wie der zwischen Brüdern oder zwischen Eheleuten.

Der Zyklus ist der folgende:

- **Unabhängige Wesen**
- **Kommunikation**
- **Schlechte Kommunikation**
- **Kontrolle**
- **Schlechte Kontrolle**
- **Hilfe**
- **Misslungene Hilfe**

- **Overts und Withholds**
- **Overts und Withholds durch Übertragung**
- **Anderen Sorgen machen**
- **Sich über andere Sorgen machen**
- **Kritisch sein**
- **Sich selbst gegenüber kritisch sein**

Im Grunde ist O-W eine Bemühung, wieder zum Zustand des unabhängigen Wesens zu gelangen, ohne die Verantwortung für irgendeinen der dazwischenliegenden Schritte zu übernehmen.

Der Grund, aus dem wir O-Ws laufen, ist der, dass die meisten PCs auf der Stufe O-W durch Übertragung sind, das heißt, wenn sie Georg gegen den Kopf treten, bekommen sie selber Kopfschmerzen. Deswegen denken sie, dass sie Georg sind. Wir benutzen O-W, weil es Phänomene erklärt, die auf einer niedrigen humanoiden Stufe vorkommen. Wir benutzen es nicht, weil es ein übergeordnetes, dieses Universum beherrschendes Gesetz ist.

Wenn Hilfe zum Vorschein kommt, fällt O-W als Mechanismus weg. So wie es aussieht, *könnten* wir einen ganzen Fall mit Hilfe laufen. In der Praxis ist es jedoch besser, eine Menge O-W zusammen mit misslungener Hilfe zu laufen, weil beide einander ergänzen und den Fall schneller voranbewegen. Wenn wir O-W laufen, entdecken wir viele neue misslungene Hilfen. Warum? Schauen Sie sich den obigen Zyklus an und erkennen sie, dass es O-W nur gibt, wenn Hilfe misslungen ist.

Wir können bei diesem Zyklus außerdem erkennen, dass Sorgen machen O-W unterschneidet. Aber wenn man es läuft, dann sollte man es gemeinsam mit O-W bearbeiten. Die Abhilfe für Sorgen machen beinhaltet folgende Anweisungen:

Bekomme die Idee, irgend etwas Sorgen zu machen.

Bekomme die Idee, irgend etwas keine Sorgen zu machen.

Bekomme die Idee, dass etwas beunruhigend ist.

Anstelle von "irgend etwas" können Leute, Tiere, Dinge benutzt werden. Der Prozess führt schnell hinauf zu Misslungener Hilfe, ist aber ein wenig begrenzt und sollte zusammen mit einem Prozess der Art: "Bekomme die Idee, etwas anzugreifen", "Bekomme die Idee, etwas nicht anzugreifen" gelaufen werden, um ihn in Gang zu halten. Der Sorgen-Prozess fährt sich fest, wenn er zu lange alleine gelaufen wird. Er ist ein sehr wertvoller Prozess, weil er viele Reaktionen erklärt und viele Fälle unterschneidet. Irgend etwas Sorgen zu machen ist von der niedrigsten Stufe von Overts nicht weit entfernt. Es ist die am niedrigsten rangierende Bemühung, sich zu individuieren.

Aber genausowenig, wie Sorgen keine Lebensweise sind und auch keine Antwort auf das ganze Leben, ist der O-W-Mechanismus ein allumfassendes Gesetz.

Viele Fälle sind nicht dazu fähig, ihre Overts zu erkennen. Sie werden auch Schwierigkeiten damit haben, ihre Fehlschläge in Bezug auf Hilfe zu erkennen. Sie können aber nor-

malerweise erkennen, dass sie besorgt sind oder Leuten Sorgen machen und unfreundliche Gedanken denken und sogar Dinge angreifen.

Auch Misslungene Hilfe liegt als Harmonie unterhalb von O-W und läuft daher bei jedem Fall, wenn sie – wie in Formel 13 – von O-W, oder – wie oben – vom Sorgen-Prozess unterstützt wird.

Anderen Leuten Sorgen zu machen ist für den Jugendlichen nahezu eine Lebensweise, genauso wie O-W es für den Kriminellen ist. Menschen, die sich kindisch fühlen oder sich so verhalten, stecken in der heftigen Bewegung der Kindheit *und* darin, anderen Sorgen zu machen, fest. Viele PCs benutzen ihr Prozessing bloß dazu, dem Auditor Sorgen zu machen. Sorgen machen ist der am leichtesten dramatisierte O-W.

O-W, ob jetzt als Sorgen machen oder als kritisch sein (unfreundliche Gedanken), *ist* das Ergebnis von misslungener Hilfe. O-W *ist* der Grund dafür, warum man die Valenz eines anderen annimmt. O-W ist der Grund dafür, warum PCs Somatiken haben. Aber O-W ist kein hochrangiges Gesetz.

Sie werden nicht immer darauf achten müssen, Joe ja nicht zu stoßen. Es wäre wirklich ein entsetzliches Universum, wenn O-W sein übergeordnetes Gesetz wäre, denn dann könnte man niemals irgend etwas *tun*.

Zum Glück fällt es weg, sowohl als beherrschende Regel als auch als eine Notwendigkeit des Lebens.

L. RON HUBBARD

LRH:pe.cden

[Dieses HCOB wurde am 5. Januar 1961 von Saint Hill Manor erneut herausgegeben, mit dem Verteilerschlüssel "Franchise-Inhaber".]

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 13. OKTOBER 1959
Ausgabe I

HCO Sekretäre
D of Ps

EIN NÜTZLICHER PROZESS

Bei Ihrem HGC-Prozeß haben Sie viele, die nicht in der Lage zu sein scheinen, eine Overt/Motivator-Folge zu ergründen. Sie werden sehen, daß bei all diesen und vielen anderen der folgende Prozeß großartig läuft:

"Rufe dir zurück, kritisch zu sein."

"Rufe dir zurück, Kritik zurückzuhalten."

Wenn der PC dazu neigt, krank zu werden, treiben Sie ihn hindurch. Dies ist die unterste Stufe von Kraft und beeinflußt die Körperform. Probieren Sie es aus und erzählen Sie mir, wie es läuft.

L. RON HUBBARD

LRH:js.rd

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 15. MÄRZ AD 12

Franchise
Sthil
CenOCon

Dem Hcob vom 8. März 1962,
"Der Schlechte 'Auditor'", hinzuzufügen

UNTERDRÜCKER

Die Entdeckung des Falltyps "Die andere Seite von Withholds", der Person, die Angst hat, etwas herauszufinden, bringt den Grund, der hinter allem langsamen Fallgewinn steht, zum Vorschein.

In meiner ersten Veröffentlichung ging es um Auditing, da gutes Auditing im Augenblick natürlich mein Hauptanliegen ist.

Aber lassen Sie uns die Bedeutung dieser jüngsten Entdeckung nicht übersehen. Denn hier haben wir den Fall, den zu auditieren am rauhesten ist, und ebenso unseren rauhesten Auditor.

Jeder Fall hat ein wenig "Angst davor, herauszufinden". Daher haben Sie vielleicht das HCOB vom 8. März 1962 persönlicher genommen als Sie sollten. **Aber** man kann das Auditing von jedermann verbessern, sogar meines, und wenn man eine umfassende Bereitschaft hinzufügt, seine anderen Auditingqualitäten zu ergründen, wird man sicher seine Auditingfähigkeit verbessern. Hier liegt wahrscheinlich der einzige wirkliche Unterschied in meinem Fall. Ich hatte nur eine minimale "Angst herauszufinden", und daher hatte ich keine Realität darüber, dass dies eine allgemein verbreitete Schwierigkeit ist. Ich stieß darauf, als ich versuchte, eine Erklärung für die Unterschiede zwischen Studenten *und* zwischen den Auditoren zu finden, die mich zu auditieren versuchten. Manche konnten es, manche nicht. Und dies war seltsam, denn meine Fähigkeit zum As-isen von Bank ist groß, also sollte ich leicht zu auditieren sein. Aber manche konnten mich auditieren und manche konnten es nicht. Bei zwei verschiedenen Auditoren reagierte ich wie zwei verschiedene PCs. Es musste also einen weiteren Faktor geben. Meine Studien darüber und meine Bemühung, "schlechtes Auditing" an mir als PC zu verstehen, eröffneten uns den ersten Zugang. Ich stellte eine sehr sorgfältige Untersuchung darüber an, was ein Auditor machte, der mich, einen leichten PC, nicht auditieren konnte oder wollte. Nach vielen Versuchen und einer Menge Studium an Studenten kam schließlich mit einem Donnerschlag die Antwort daher, das "Angst, etwas herauszufinden"-Phänomen. Deswegen greift meine erste Schrift darüber (das HCOB vom 8. März 1962) das Problem als ein Problem von Auditingfertigkeit auf.

Der harte PC

Das Charakteristikum eines harten PCs ist nicht die Tendenz des PCs, ARK-Brüche zu bekommen und zu schreien, wie wir immer geneigt waren zu glauben, sondern etwas viel Subtileres.

Die erste Beobachtung dessen verdanken wir John Sanborn, der 1954 in Phoenix in einer Auditorenbesprechung mir gegenüber die Bemerkung machte: "Tja, ich weiß nicht. Ich glaube nicht, dass dieser PC vorankommt (der, den er als Mitarbeiter auditierte). Ich warte die ganze Zeit darauf, dass er sagt: 'Hey, weißt du was?' oder 'Mensch!' oder irgend so etwas, und er ackert und rackert immer weiter vor sich hin. Vermutlich müsste man so etwas 'Keine Erkenntnis' oder so nennen." John hatte mit seiner lustigen, schleppenden Sprechweise seinen Finger auf etwas Wesentliches gelegt.

Der PC, der keinen Gewinn macht, ist der PC, der nicht *as-ist*. Der nicht konfrontiert. Der auf ewig auditiert werden kann, ohne dass er auf irgend etwas eine Erkenntnis haben wird.

Der explodierende oder dramatisierende PC mag ein harter PC sein oder auch nicht. Der Tierpsychologe hat diesen Fehler begangen. Die erregte Person ist immer schuld, nie die ruhige. Aber die ruhige ist recht oft der viel härtere Fall.

Über die Person, deren "Denken keinen Einfluss auf seine oder ihre Bank hat", habe ich schon seit Jahren Kommentare gemacht. Und jetzt haben wir diese Person. Diese Person hat so viel Angst davor herauszufinden, dass er oder sie nicht zulassen wird, dass irgend etwas auftaucht, und daher wird nichts as-isen, also keine Erkenntnis!

Der Fall, der zermahlt, der Ewiges-Auditing-Fall, ist ein Fall, der Angst davor hat herauszufinden.

Wir brauchen ein neues Wort. Wir haben *Withholds*, womit eine fehlende Bereitschaft gemeint ist, eine vergangene Aktion zu enthüllen. Wir sollten das Gegenteil eines *Withholds* wahrscheinlich einen "Unterdrücker" nennen. *Ein "Unterdrücker" wäre der Impuls, eine Enthüllung bei einem anderen zu unterbinden.* Da dies ein Overt ist, wirkt es sich natürlich auf den eigenen Fall aus als ein Impuls, sich selbst davon abzuhalten, irgend etwas von der Bank herauszufinden, und es unterdrückt natürlich außerdem das Freiwerden der eigenen Withholds. Daher ist es grundlegender als ein Withhold. Ein "Unterdrücker" wird insoweit oft als "soziales Verhalten" angesehen, als er verhindert, dass Dinge enthüllt werden, die andere peinlich berühren oder erschrecken könnten.

In jedem Fall führt ein Unterdrücker zur Unterdrückung des Gedächtnisses und der Umgebung. *Unterdrückung* ist der größte Teil dessen, was man mit dem Laufen von Havingness bei einem PC überwindet. Der PC ist bereit, Dinge im Zimmer erscheinen zu lassen (oder verliert zu einem gewissen Grad den Widerwillen dagegen, sie wahrzunehmen). Der aus einer Anweisung bestehende Vertilger von Geisteskrankheit, "Schau dich hier um und finde etwas, das dir wirklich real ist" (dies hat schon manchmal eine geisteskranke Person mit einer Anweisung geistig gesund gemacht), brachte die Person dazu, alle Gefahr von einem Item zu entladen und es zum Vorschein kommen zu lassen. Die Entdeckung des Unterdrückermechanismus öffnet jetzt für jeden Fall die Tore für Havingnessprozesse noch weiter. "Schau dich

hier um und finde etwas, dem du erlauben würdest, sich zu zeigen" wäre ein grundlegender Havingnessprozess, der den Unterdrückermechanismus nutzt.

Wir haben also ein neues, allgemein einsetzbares Werkzeug, das bei der Hälfte aller Fälle sogar noch wichtiger ist als Withholds.

Die eine Hälfte aller Fälle läuft am schnellsten auf Withholds, die andere Hälfte läuft am schnellsten auf Unterdrückern. Alle Fälle werden ein bisschen auf Withholds und ein wenig auf Unterdrückern laufen, denn alle Fälle haben sowohl Withholds als auch Unterdrücker.

Über Withholds wussten wir seit dem Jahre Eins Bescheid, Unterdrücker fehlten als fester Mechanismus zur Gänze. Daher bewegen wir uns in einem sehr neuen und jungfräulichen Forschungsgebiet.

Zu den Daten im HCOB vom 8. März 1962 muss noch ein weiteres Symptom eines gefährlichen Auditors hinzugefügt werden: (o) ein Auditor, der mit einem PC Q und A macht und nie der ursprünglich gestellten Frage ins Auge schaut, sondern davon abweicht, wenn der PC sie vermeidet, und sie als Auditor ebenfalls vermeidet. Alles Q und A, das gefährlich ist, besteht aus dieser Aktion des Auditors, die das Gegenstück zu der des PCs ist, ein heißes Thema oder Item zu vermeiden. Wenn der PC versucht, der Sache aus dem Weg zu gehen, indem er abschweift, schweift der Auditor mit seiner Frage ebenfalls ab. Außerdem lädt er den PC dazu ein zu vermeiden, indem er irrelevante Fragen stellt, die den PC von einem heißen Thema abbringen.

Fügen Sie außerdem (p) hinzu, dem es misslingt, die Aufmerksamkeit des PCs zu lenken. Der PC möchte sich schnell davonmachen, der Auditor lässt den PC sich schnell davonmachen.

Fügen Sie außerdem (q) hinzu, der den PC Prozesse oder Sitzungen nach dessen eigenem Entschluss beenden lässt.

Fügen Sie außerdem (r) hinzu, der nur Prozesse laufen wird, die der PC ausgesucht hat.

Fügen Sie außerdem (s) hinzu, der während des Prozessings keine Somatiken bekommt.

Fügen Sie außerdem (t) hinzu, der eine Schwarze Fünf ist.

Der gemeinsame Nenner des Gefährlichen Auditors ist: "Aktion, die die Enthüllung von jeglichen Daten vereiteln wird."

Weil der Auditor große Angst davor hat, irgend etwas herauszufinden, ist er ganz und gar damit beschäftigt, alles zu unterdrücken, was ein Prozess vielleicht enthüllen könnte.

Manche Auditoren unterdrücken nur einen Typ von Person oder Fall und auditieren andere einigermaßen. Ehemänner, die Auditoren sind, neigen eher dazu, das zu fürchten, was ihre Frauen ihnen gegenüber enthüllen könnten, und Ehefrauen, die Auditoren sind, neigen eher dazu, das zu unterdrücken, was ihre Männer ihnen gegenüber enthüllen könnten. Daher

lautet die allgemeine Regel, dass Ehemann-Ehefrau-Teams weniger Erfolg haben werden als andere Arten von Auditingteams, aber dies gilt nicht unumstößlich, und man kann es jetzt kurieren, wenn sie sich gegenseitig ausschließlich auf unterdrückerartige Prozesse laufen.

Fügen Sie der Klasse I hinzu:

Enthüllungsprozess X2

Von was würdest du nicht wollen, dass es ein anderer vorbringt?
Von was würde ein anderer nicht wollen, dass du es vorbringst?
Was hast du vorgebracht?
Was hat ein anderer vorgebracht?

Klasse II - Zusätzliche Zero-Frage:

Hast Du jemals irgend etwas unterdrückt?

Klasse III - Fügen Sie folgende Linien hinzu:

Wer oder was würde eine Identität unterdrücken? (Finden Sie das Oppterm)
Wer oder was würde Wissen rar machen? (Finden Sie das Oppterm)
Wer oder was würde keine Vergangenheit wollen? (Finden Sie das Oppterm)
Wer oder was wäre unkonfrontierbar? (Finden Sie das Oppterm)
Wer oder was würde andere (einen anderen) davon abhalten zu gewinnen? (Finden Sie das Oppterm)
Wer oder was sollte nicht beachtet werden, wenn du dabei bist, etwas zu erledigen? (Finden Sie das Oppterm)
Wer oder was würde einen anderen erkennen lassen, dass er oder sie nicht gewonnen hat? (Finden Sie das Oppterm)

(Wenn Sie bestimmen möchten, für welche der obigen Linien Sie zuerst das Oppterm suchen, lesen Sie dem PC jede dieser Klasse III-Linien [einschließlich der aus dem HCOB vom 8. März] vor und beobachten Sie am E-Meter, welche die größte Reaktion ergibt. Nehmen Sie diese zuerst. Machen Sie das gleiche jedesmal mit den verbleibenden Linien. Man macht dasselbe [eine Art Assessment] bei den Items der Liniendiagramme, wenn man sie gefunden hat, um festzustellen, welches das nächste ist, für das man ein Oppterm sucht.)

L. RON HUBBARD

LRH:jw.cden

PAB Nr. 146
BULLETIN FÜR PROFESSIONELLE AUDITOREN

15. Oktober 1958

VERFAHREN CCH

(Dieser Vortrag ist eine abschließende Zusammenfassung der vorangegangenen PABs über CCH [unterbrochen bei PAB Nr.138] und sollte gelesen werden, nachdem jene verarbeitet worden sind. Er wurde am 23.August 1957 von L.Ron Hubbard vor den HGC-Staff-Auditoren in Washington, D.C. gehalten)

Allgemein sollte man nicht glauben, dass Denken unter der Kontrolle von irgend jemandem steht. Wahrscheinlich ist es in größerem Maße unter der Kontrolle des Auditors als unter der des Preclears.

Wenn ich sage oder frage: "Ist das Denken des Preclears unter Kontrolle?", dann möchte ich, dass Sie verstehen, dass sie jederzeit in geringerem Maße unter der Kontrolle des Preclears ist als unter der des Auditors. Der Auditor kann das Denken des Preclears bestimmt besser kontrollieren als der Preclear. Aber bevor Sie dies tun können, müssen Sie erst den Körper und die Aufmerksamkeit des Preclears unter Kontrolle bekommen.

Eine Bedingung dafür, Trio zu laufen, ist: Ist die Person und die Aufmerksamkeit unter Ihrer Kontrolle? Anzunehmen, dass seine Entscheidungskraft unter der Kontrolle des Preclears steht – ganz zu schweigen von seinem Denken –, ist natürlich ganz und gar falsch.

Diese Bedingung lässt Trio auf der gegenwärtigen Skala der Prozesse also weit nach oben klettern. Um dem Preclear etwas Havingness zu geben, nachdem CCH 0 bis 5 flach gemacht worden ist, habe ich eine Unterschneidung für Trio entwickelt.

Trio ist ein lenkender Prozess, und ihm sollte *"Bekomme die Vorstellung, diese Uhr zu haben", "Bekomme die Vorstellung, dieses Bild (angezeigtes Bild an der Wand) zu haben"* usw. vorangestellt werden. Dies ist in hohem Maße lenkend und würde das Denken bei einem harten Fall unter Kontrolle halten.

Die zweite Version ist: *"Bekomme die Vorstellung, dass es in Ordnung ist, diesem (angezeigten Gegenstand) zu erlauben bestehenzubleiben."* Auch dies ist einfach ein Prozess, der mit Zeigen funktioniert.

Der dritte Abschnitt dieses Trios ist das ausschlaggebende *"Bekomme die Vorstellung, diesen (angezeigten Gegenstand) verschwinden zu lassen."* Man läuft "verschwinden" anstelle von "verzichten auf" oder "nicht-wissen".

Kleine Gegenstände sind für den Preclear viel leichter verschwinden zu lassen als große. Sie haben ihn nicht aufgefordert, ihn verschwinden zu lassen, sondern lediglich "die Vorstellung zu bekommen, ihn verschwinden zu lassen". Preclears interpretieren Sie norma-

lerweise wörtlich und versuchen wie die Irren, ihn verschwinden zu lassen - und für kurze Zeit macht er es gewöhnlich.

Ich habe das Geheimnis der Exteriorisation gelöst. Warum exteriorisiert ein Preclear nicht leicht und bleibt exteriorisiert? Wir stellen die dazugehörige Frage: Warum wird ein Preclear krank, wenn man ihn auffordert, sich ein Statik vorzustellen? Offensichtlich müssten wir jemanden dazu bekommen, sich ein Statik vorzustellen, bevor er in bequemem Zustand außerhalb des Kopfes seines Körpers bleiben könnte.

Die Antwort auf dieses Problem ist in dem Prozess *"Rufe Dir einen Augenblick von Verlust zurück"* enthalten. Verlust verhindert, dass sich der Preclear ein Statik vorstellt. Er assoziiert ein Statik mit Verlust. Er sagt: "Alles klar, wenn da nichts vorhanden ist, dann habe ich es verloren", oder: "Ich habe da etwas verloren, deswegen stelle ich mir lieber kein Statik vor."

Deshalb ist es schmerzhaft, sich ein Statik vorzustellen. Die Wahrheit in dieser Angelegenheit ist, dass immer, wenn er etwas verlor, etwas verschwand. Gut. Das Lustige daran ist, dass er niemals bemerkt hat, dass er nicht jedesmal alles verlor. Er hatte immer noch andere Gegenstände. Er verlor seine Krawattennadel, aber er hat immer noch seine Krawatte. Er hat immer noch den Fußboden, das Zimmer, dieses Universum, Raum usw., aber in diesen Augenblicken macht er sich das niemals klar, und darum laufen wir diesen Prozess, "Rufe dir einen Augenblick von Verlust zurück", um jemanden daran zu gewöhnen, sich ein Statik sehr direkt auf einen Verlust hin vorzustellen und ihn dazu zu bringen, zu exteriorisieren.

Ein Individuum kann sich kein Statik vorstellen, wenn es Statik mit Verlust assoziiert - wenn der Verlust schmerzhaft ist. Also müssen wir ihn von der Vorstellung kurieren, dass Verlust schmerzhaft ist, bevor wir ihn leicht exteriorisieren können.

Wir machen das, indem wir zur Automatik zurückgehen. Das Universum hat ihm Dinge weggenommen. Es ist zu einer Automatik geworden, und wie wir feststellen können, hat das Universum eine Automatik, die als Zeit bekannt ist, und Zeit an sich ist eine aufeinanderfolgende Serie von Verlusten. Also müssen wir den Preclear von Verlusten heilen, bevor wir ihn dazu kriegen können, den Wert von Zeit richtig einzuschätzen. Ansonsten würde er so sehr fürchten, zu verlieren, dass er sich selbst auf der Zeitspur zum Stillstand bringt, und wir erhalten das "Steckengeblieben auf der Zeitspur"-Phänomen.

Der Prozess "Rufe dir einen Augenblick von Verlust zurück" zielte auf diese Sache, aber die dritte Anweisung des Kontroll-Trios, wie diese Reihe von Prozessen besser genannt werden sollte, *"Bekomme die Vorstellung, diesen (angezeigten Gegenstand) verschwinden zu lassen"*, handhabt sie sehr gut. Dieser Prozess bringt den Preclear dazu, die Automatik all der Verluste, die er gegen seinen Willen erfahren hat, zu übernehmen.

Das Universum hat ihm Dinge weggenommen, und lediglich dadurch, dass er Gegenstände entdeckt und die Vorstellung bekommt, dass sie verschwinden werden oder im Begriff sind zu verschwinden, übernimmt er die Automatik der Verluste, und nach einer Weile gewöhnt er sich daran.

All die unsichtbaren Massen, die Preclears um sich herum haben, sind in Wirklichkeit einfach Symptome von Masse-Verlust-Masse-Verlust. Wenn ein Individuum kein Visio hat,

ist das einzige, worauf er schaut, ein "steckengebliebener" Verlust. Er schaut auf die Nichtvorhandenheit von etwas, das da war.

Also übernimmt man diese Automatik mit der dritten Anweisung des Kontroll-Trios, und man hat deshalb eine höchst lenkende, brauchbare Reihe von Prozessen.

Jeder Teil dieses Trios würde relativ flach gelaufen werden und dann zum nächsten Teil überleiten, und ich würde sagen, dass man einen einzelnen Teil sicherlich keine einhundert Anweisungen lang liefe, und der Auditor sollte sich bemühen, bei dieser Größenordnung zu bleiben und es einfach immer wieder von vorne zu laufen.

Nehmen wir zum Beispiel jemanden mit einer Brille. Seine Sehkraft wird ihm bei dieser dritten Anweisung des Kontroll-Trios in weniger Zeit mehr Streiche spielen, als man sich vorstellen kann. Alles wird schwarz werden. Nun, warum wird alles schwarz werden? Schwärze lässt Dinge verschwinden, und man übernimmt die Automatik, dass Schwärze Dinge verschwinden lässt. Das Universum macht es so, dass die Nacht hier auf Erden einmal alle 24 Stunden die Dinge an sich reißt. Dies ist der Prozess, der Visio anstellt, nach dem wir gesucht haben.

Wenn Sie Sonik damit anstellen wollen, müssten Sie in ein lautes Stadtviertel gehen und einfach Trio auf Geräusche laufen, aber Sie würden es nicht wagen, Kontroll-Trio auf Geräusche zu laufen, wenn es beim Preclear noch nicht auf Gegenstände flach wäre. Visio stellt sich vor Sonik ein.

Es gibt Vieles, was man mit diesem Prozess machen könnte. Leute, die betäubte Bereiche in ihrem Körper haben – so, als ob sie keine Brust hätten usw. –, tun während dieses Prozesses merkwürdige Dinge.

Ich wollte Ihnen insbesondere etwas über diesen speziellen Prozess erzählen, denn er ist ein Spezifikum, und Sie werden feststellen, dass er Ihnen sehr nützlich sein wird. Wir mussten herausfinden, ob es eine Version davon gäbe, die funktionieren würde, ohne den Preclear umzubringen, und das ist "Rufe dir einen Augenblick von Verlust zurück." Tatsächlich sollte sich "Rufe dir einen Augenblick von Verlust zurück" wie ein Havingness-Prozess verhalten, weil er alle Punkte von Verlust auf der Zeitspur as-ist, und er sollte ganz für sich allein ein Havingness-Prozess sein, aber wir wollten nicht so kühn sein, ihn ganz ohne Havingness zu laufen.

(Bis ich etwas anderes herausfinde, erheben dieses Kontroll-Trio und "Rufe dir einen Augenblick von Verlust zurück" den Anspruch darauf, unsere Haupt-Exteriorisationsprozesse zu werden.)

Hier ist nun ein Prozeß, der auf unserem alten "Rufe dir ein Geheimnis zurück" basiert. Diese Version ist ganz und gar Gerader Draht. Der Auditor erklärt dem Preclear, daß er nicht nach verborgenen Daten sucht, um sie auszuwerten. Er fordert den Preclear lediglich auf, sich die Daten anzuschauen. Er erstellt dann eine Liste mit Valenzen, wobei er denjenigen besondere Aufmerksamkeit widmet, die der Preclear für "unwichtig" hält oder die er nur sehr zurückhaltend preisgibt. Der Auditor nimmt dann diese Liste und läuft Wiederholenden Geraden Draht (1951) wie folgt: "Denke an etwas, das du vielleicht vor (Valenz) zurückhalten könntest."

Der Auditor wiederholt diese Frage immer wieder, bis es keine Kommunikationsverzögerung mehr gibt. Er sagt niemals: "Noch irgend etwas, was du vielleicht vor (Valenz) zurückhalten könntest?", weil der Auditor will, daß der Preclear an einiges davon viele Male denkt.

Bevor er eine andere Valenz auswählt, läuft der Auditor ein bißchen Locational oder Trio. Er nimmt dann die nächste Valenz auf die gleiche Weise auf. Die Liste wird einmal durchgegangen, und dann wird dieselbe Liste noch einmal durchgegangen. Das Ziel ist Geschwindigkeit. Viele Leute durchgehen. Wenn er Zeit dazu hat, kann der Auditor dieselbe Sache auf allen Dynamiken durchführen.

Es gibt eine Variation. Anstelle einer Valenz kann man auch Körperteile verwenden. "Denke an etwas, was du vielleicht vor diesem (Körperteil) zurückhalten könntest." Heben Sie die Geschlechtsteile oder offensichtliche psychosomatische Schwierigkeiten bis zum Schluß auf. Fangen sie zum Beispiel nicht mit einem verkrüppelten Arm an.

Es ist amüsant zu erkennen, daß dieser Prozeß weit über allen frühen Psychotherapien steht, aber wenn sie diese Anstrengung unternahmen, Geheimnisse zu finden, dachten sie, daß Enthüllung und Beichte die therapeutisch wirksamen Bestandteile waren. Diese haben nichts mit der Funktionsfähigkeit zu tun. Außerdem gingen frühere Bemühungen naiverweise davon aus, daß es pro Fall ein Geheimnis gibt. In Wirklichkeit gibt es Milliarden. Es ist leicht, damit in frühere Leben zu geraten. Ein grundlegendes Geheimnis ist, daß man schon früher gelebt hat.

Immer, wenn Sie "zurückhalten" in bezug auf eine Valenz laufen, dann schließen Sie es mit "nicht haben können" in Bezug auf die Valenz und "haben" für den Preclear ab. Es läßt sich auf diese Weise besser flach machen.

Sie werden oft feststellen, dass es vorteilhafter ist, Locational-Prozessing zu laufen als Probleme von vergleichbarer oder nicht vergleichbarer Größenordnung. Ein Problem von vergleichbarer Größenordnung ist ganz in Ordnung, aber es ist ein Thinkingness-Prozess, und bei einem Fall, der eine fürchterliche Menge an Schwierigkeiten damit hat, lässt es ihn durch die Hölle gehen, wenn Locational-Prozessing gelaufen wird. Aber nichtsdestoweniger wird damit das Gegenwärtige Problem ausgelaufen, und das ist sehr faszinierend.

Jedes einzelne der Rudimente ist ein ausgezeichneter Prozess. Zweiwegkommunikation ist großartig und as-ist Havingness nicht. Sie müssen die Realität der Zweiwegkommunikation jedoch sehr hoch halten und bereit sein, zwanghaften Outflow und Schweigeperioden des PCs zu unterbrechen. Durch Zweiwegkommunikation wird ein hohes Realitätsniveau etabliert. Sie besteht daraus, dass der Auditor dem PC experimentelle Daten gibt, um sie ihn überprüfen und auf die eine oder andere Weise darüber eine Entscheidung treffen zu lassen. Sie lassen den PC bei der Zweiwegkommunikation nicht alles, was er weiß, denkt oder zu tun wünscht as-isen.

Der jüngste Zusatz zu den Rudimenten ist "Klären des Auditors". Tatsächlich besteht die gröbste bekannte Methode, den Auditor zu klären, in der Frage: "An wen erinnere ich dich?" "Nenne mir etwas, was dir an mir gefällt". Die beste Art und Weise, den Auditor zu klären, die wir kennen, besteht in Training 15. Und das ist: "Könnte ich dir helfen?" – "Wie?" "Könntest du mir helfen?" – "Wie?" "Könnte ich irgend jemand anderem helfen?" – "Wie?"

"Könntest du irgend jemand anderem helfen?" – "Wie?" "Helfen andere Leute jemals anderen Leuten?" "Helfen Frauen jemals Frauen?" "Helfen Männer jemals Männern?" "Helfen Männer jemals Frauen?" usw. Sie schlagen es mit einer großen, langen Klammer in Stücke.

Das geht so weit, dass das ganz allein für sich schon ein phantastischer Prozess wird. Sie nehmen Vater- und Mutter-Valenzen, und gewöhnlich sind diese ziemlich heiß. Sie können dies mit "Hilfe" laufen. Gewöhnlich ist dies bei einem Fall sehr notwendig, dessen Fortschritt hängenbleibt, weil der einzige Grund, aus dem er dasitzt, darin besteht, Hilfe zu verschwenden.

Man muss verstehen, dass dieser Fall versucht, Hilfe zu verschwenden, und es geht bei den Rudimenten heutzutage nicht darum, "den Auditor zu finden", sondern darum, "den Auditor zu klären", und der einzige Punkt, in Bezug auf den er geklärt wird, ist "Hilfe". "Kann ich dir helfen?" "Kannst du mir helfen?"

Wir verwenden in den Hubbard Beratungszentren das "Handbuch für Precelars", um dem Preclear ein paar Hausaufgaben zu geben, und dies hat gerade in dem Maße weitergeholfen, dass es einiges an Klarstellung von Zielen bewirkt und der PC dadurch aufgewühlt wird. Es wird einfach der Fall dadurch aufgewühlt, so dass es auslaufen wird.

Ich stieß zufällig auf einen phrenologischen Fragebogen, und in ihm stand, dass den Leuten nie erlaubt wird, irgend etwas zu tun, was sie tun wollen, und dies sei das beste Ziel für Erziehung. Irgendwie habe ich dies auseinandersortieren können. Ich fing an, von dem Standpunkt "Ich frage mich, ob es hier irgend jemanden gibt, der mit großer Exaktheit äußern könnte, was er gerne tun würde?" aus darüber nachzudenken (dies war vor etwa 20 Jahren). Und ringsumher habe ich herausgefunden, dass die Hauptschwierigkeit ein Versagen war, die Dinge zu artikulieren. Eine Person hatte das Gefühl, dass sie etwas tun wollte und dass dies wunderbar wäre, aber dies spielte sich alles auf der Ebene von Empfindung ab. Wenn man sie hätte dazu bringen können, es zu artikulieren, dann wäre das wirklich schon etwas gewesen. Und ich experimentierte ein bisschen damit, und wir können das heute im "Handbuch für Preclears" lesen.

Wenn Sie eine Person dazu kriegen können, in einer Sitzung irgend etwas über die Zukunft zu äußern, dann haben Sie das Thema Ziele erreicht. Aber es muss in den Bezugsrahmen dieser Person passen. Es muss zu ihrem Leben passen – nicht dazu, wie wir denken, wie sie leben sollte.

Lassen Sie uns also einen Blick auf das Freiräumen von Zielen werfen. Ziele würden wahrscheinlich nicht in Form einer groben Verallgemeinerung laufen. Anders ausgedrückt, sie sind spezifisch, persönlich und intim. Sie bestehen aus: *"Was denkst DU? Was willst DU? Was passt zu DEINEM Leben?"*

Lassen Sie uns Ziele als Prozess betrachten. Man könnte ganz mühelos 25 Stunden lang Ziele laufen. Man könnte 25 Stunden lang das Gegenwärtige Problem laufen, und wir bekamen gerade einen Bericht von einem fantastischen Gewinn bei einem Preclear hier, der 25 Stunden auf Locational gelaufen worden war. Es sieht also so aus, als ob die Rudimente die Sitzung sein können.

Wir entdecken, dass sich ein Preclear in dem fürchterlichen Zustand befindet, keinerlei Auditing zu wollen, nirgendwohin zu gelangen und dass alle seine Ziele die Ziele von jemand anderem sind. Zwei Dinge können sofort unternommen werden: Klären Sie den Auditor, und laufen Sie dann Ziele.

Ziele können auf folgende Art mit Zweiwegkommunikation gelaufen werden: Sie fragen den Preclear, wovon er absolut sicher ist, dass es in den nächsten paar Minuten, der nächsten Stunde, in einem Tag, in einer Woche, in einem Monat und in einem Jahr geschehen wird. Wir wollen etwas, von dem der Preclear absolut sicher ist, dass es passiert.

An diesem Punkt laufen wir den umgekehrten Prozess wie Atombomben, die sagen: "Keine Zukunft - keine Zukunft - keine Zukunft". Das ist es im Grunde, was mit der Person verkehrt ist. Warum wird sie auf der Zeitspur blockiert? Der Grund ist "Keine Zukunft". Sie hat sie in einem Ausmaß verweigert bekommen, dass ihr Verlust so groß war, dass sie nicht mehr wagte, sie zu besitzen.

Ich hatte, nebenbei bemerkt, einen Fall, der einer der härtesten Fälle war, auf die ich je gestoßen bin. Er spiegelte den vollendeten Schein vor, geistig gesund zu sein - er dramatisierte geistige Gesundheit -, aber der Fall pflegte merkwürdige Bemerkungen zu machen wie: "Ich glaube wirklich, dass die Leute verrückt sind." "Nun, warum glaubst du denn, dass die Leute verrückt sind?", pflegte ich zu sagen. "Naja, weil die Leute behaupten, dass sie Recht von Unrecht unterscheiden können, und da gibt es doch keinen Unterschied." Es war faszinierend. Er pflegte ab und zu solche merkwürdigen Bemerkungen zu machen.

Eines Tages machte er einen Kommentar über Ziele: "Tja, es ist wirklich am besten, wenn man den Leuten sagt, dass ihnen Dinge nicht passieren können, denn sonst hoffen sie vielleicht, dass sie passieren könnten, und dann wären sie enttäuscht."

Diese Person war völlig verrückt und hatte keinerlei Zukunft. Es wurden an ihr fünf Stunden mit nichts als dieser Frage gelaufen: "Wird den restlichen Nachmittag über irgend etwas geschehen?", "Wird heute noch *irgend* etwas geschehen?", "Wird heute noch irgendwo auf der Welt irgend etwas geschehen?", und seine selbstsichere Antwort war, mit großer Gewissheit vorgetragen: "Nein. Nein. Nein."

Schließlich durchbrachen wir das und ich brachte die Person am Ende dazu, zuzugeben, dass es eine geringe Chance geben könnte, dass es hier den Rest des Tages über ein Zimmer geben könnte. Das knackte den Fall. Es arbeitete sich von totaler Keine-Zukunft aus aufwärts.

Dies war ein Einzelfall, wie wir sie gelegentlich erleben. Ab und zu werden sie von einem Prozess, der einer Eingebung folgt, geknackt. Jetzt haben wir also diesen Prozess über Ziele auf der Basis von Zukünften vor uns, und eine Person ohne Zukünfte kann keine vorgestellte Zukunft haben, genannt Ziel, und alles, was ein Ziel ist, ist eine vorgestellte Zukunft, die durch die Person festgelegt wird. Wenn sie überhaupt keine Zukunft, die von irgend jemandem festgelegt wurde, hat, dann wird sie von diesem Punkt aus nirgendwohin gehen, und jedes Ziel, das sie hat, wird völlig unreal sein.

Die beste Methode, von der ich weiß, um ein Ziel in Ordnung zu bringen, ist die folgende (mit Zweiwegkommunikation): *"Gibt es irgend etwas, was in den nächsten paar Mi-*

nuten geschehen wird?" Wir klären dies gründlich, bis sie eine große Gewissheit hat, dass es in ein paar Minuten etwas geben wird. Dann bewegen wir es gradientenweise aufwärts, und wir bekommen Gewissheiten auf jeder dieser Stufen - egal, worüber.

Die Person weiß, dass es da eine Zukunft geben wird. Nun wollen wir sie etwas in diese Zukunft setzen lassen, die sie jetzt erschaffen hat. Sie hat eine Zukunft erschaffen, und sie hat Gewissheit darüber. Nun wollen wir einen Wunsch in die Zukunft setzen, und wir erhalten ein Ziel.

"Von was hättest du gerne, dass es in den nächsten paar Minuten geschieht?" oder *"Was würdest du gerne in den nächsten paar Minuten, morgen, in der nächsten Woche usw. tun?"* Wir werden seltsame Dinge erhalten, die keinerlei Wunsch beinhalten; sie werden alle in "loswerden" bestehen, und wenn sie sie schließlich da hindurchgepflügt haben, wird sie auf der untersten Sprosse der Leiter ankommen, und die heißt: "Bring diesen Körper auf der Stelle um." Und wenn sie sagt: "Ich möchte über meine Angst im Dunkeln hinwegkommen, ich möchte darüber hinwegkommen, mich jedesmal schlecht zu fühlen, wenn mich meine Mutter anbrüllt", sind dies keine Wünsche. Es ist ein Davonlaufen, ein Zurückweichen. Es ist "Lass uns dies nicht konfrontieren", "Lass uns aus dem Universum fortkommen; lass uns verduften", und das Endergebnis ist das grundlegende Postulat: "Wenn ich genau jetzt diesen Körper loswerden könnte, wäre das in Ordnung."

Dieser Prozess wird also nicht annähernd flach, bevor es ein richtiges Ziel gibt wie "Ich hätte gerne einen Riegel Schokolade." *Das* ist ein Ziel, ein richtiges Ziel.

Preclears werden ihre Ziele auf die eine oder andere Art einschränken: "Natürlich geht das nicht, weil ich arbeiten muss, und ich habe kein Geld", und "Schnatter, schnatter, schnatter". Dies sind eingeschränkte Ziele, und solange sie eingeschränkte Ziele haben, haben sie kein Ziel, denn sie machen ein Postulat, und das MEST-Universum schlägt ihnen das Postulat ins Gesicht. Wir machen das also auf einer Gradientenskala von Zeit, damit ihm Ziele real werden.

L. RON HUBBARD

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 25. JANUAR 1962

Franchise
StHil

FLOW-PROZESS

(Eine Klasse I- oder Klasse IIb-Fertigkeit)

Es wurde zum ersten Mal auf dem Juni-Kongreß 1952 in 1407 North Central, Phoenix, Arizona (dem ersten Scientology-Kongress) erwähnt: Zwanghafter Outflow und zwanghaftes Zurückhalten sind beide gleich aberriert.

Seit es Sicherheitsüberprüfen als Prozess gibt (im Gegensatz zu einer Maßnahme gegen Subversion) und durch die Arbeit über Overt-Withhold und Verantwortung von 1960, die immer noch weitergeht, stehen dem geschickten Auditor nun Mittel zum "Fallknacken" zur Verfügung, die in der Lage sind, auch den widerstrebendsten Fall zu knacken, wenn sie fachmännisch eingesetzt werden.

In der letzten Zeit lag das Schwergewicht auf Withholds. Sie, die nach der Verwirrung eines Overts kommen, bleiben natürlich auf der Zeitspur hängen und haben die Neigung, den PC in der Zeit festzuhalten. Der Overt ist die vorwärtsgerichtete Bewegung, der Withhold, der nach ihm kommt, die einwärtsgerichtete Bewegung.

Obwohl sie nicht die gleiche Bedeutung haben wie der O/W-Mechanismus, gibt es dennoch einige sehr wichtige Flows, die man befreien könnte, und die, wenn sie von der Bank befreit worden sind, das Sicherheitsüberprüfen unterstützen könnten. Es sind dies "lobenswerte Outflows" und einige andere.

Die wichtigsten Flows sind die folgenden:

1. Outflow
2. Nicht zugelassener Outflow
3. Inflow
4. Nicht zugelassener Inflow.

Alle Ridges und Massen entwickeln sich rund um diese Flows.

Sie werden in 1, Outflow, als wichtigstes Item den Overt erkennen. Bei 2, Nicht zugelassener Outflow, erkennen sie alle Withholds. In 3, Inflow, haben wir einen weniger gründlich untersuchten Flow, und 4, Nicht zugelassener Inflow, ist ein Neuling in der Scientology.

Da wir bisher Inflow als fremdbestimmt angesehen haben, schien er nicht aberrativ zu sein, wenn man zum Ausgangspunkt nimmt, dass alle Handlungen, die einen Thetan beeinflussen, von ihm selber stammen.

Aber Inflow und Nicht zugelassener Inflow können genauso selbstbestimmte wie fremdbestimmte Aktionen sein, und daher verdienen sie näheres Studium.

Folglich können alle vier Hauptflows selbstbestimmt oder fremdbestimmt sein. Folglich können alle vier Flows aberrativ sein.

Da ich Sicherheitsüberprüfungen als eine Prozessklasse schneller machen möchte, studiere ich im Moment 3, Inflow, und 4, Nicht zugelassener Inflow.

Ein Beispiel für Inflow wäre Essen. Ein Beispiel für nicht zugelassenen Inflow wäre eine Diät.

Ein allgemeiner Prozess, der alle diese vier Flows in der allgemeinsten Form beinhalten würde, lautete wie folgt:

Flow-Prozess

Welcher Outflow musste gemacht werden?

Was musste zurückgehalten werden?

Welcher Inflow musste gemacht werden?

Was musste ferngehalten werden?

Dieser Prozeß ist für einen Klasse IIb oder für einen Auditor, der in Ausbildung ist, sicher, um ihn an HGC-PCs oder anderen zu laufen.

Er ist ein zyklischer Prozess und wird mit der Formulierung für zyklische Prozesse aus der Modellsitzung beendet.

L. RON HUBBARD

LRH:sf.rd

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Washington, D.C.
HCO BULLETIN VOM 6. MÄRZ 1959

BPI

WIE MAN BEI DYNAMIK GERADER DRAHT EINE DIAGNOSE DURCHFÜHRT

Sie fordern die Person auf, die Dynamiken von Eins bis Acht zu beschreiben. Uns ist egal, ob sie logisch sind; Sie wollen sie sowieso auseinandernehmen, es ist uns egal.

Sie bitten die Person nun, jede einzelne dieser Dynamiken zu beschreiben. Sie beobachten das E-Meter, um zu sehen, ob eine Veränderung des Musters der Nadelbewegung auftritt. Deswegen müssen sie die Veränderung des Musters sorgfältig isolieren, bevor Sie sagen können, ob das Muster der Nadel sich verändert hat oder nicht. Noch wichtiger ist aber, daß Sie nach einer Dynamik Ausschau halten, bei der die Person Fehler macht, während sie versucht, sie zu beschreiben, nach einer Dynamik, die sie nicht beschreiben kann, einer Dynamik, auf die sie nicht einmal zu sprechen kommt, einer, der sie sehr argwöhnisch gegenübersteht, und ihre Aussage wird von der E-Meter-Anzeige bestätigt. Anders ausgedrückt, bei dieser speziellen Analyse oder Diagnose für Dynamik Gerader Draht haben Sie die Aussage des PCs.

Nun gut, dann gehen wir alle Dynamiken durch und fragen nach einem Terminal auf diesen Dynamiken, und schließlich werden wir eine Wiederholung bekommen. Wir fragen ihn nach Terminalen auf diesen Dynamiken; wir werden die gleiche Dynamik wieder zum Anzeigen bekommen. Die Grundregel, die dies nun klarstellt, lautet: Jede Dynamik, die sich nicht mit Zweiwegkommunikation klären läßt, muß gelaufen werden. So einfach. Jede Dynamik, die sich nicht mit Zweiwegkommunikation klären läßt, muß gelaufen werden.

Laufen Sie kein Terminal, das dem Preclear total unreal ist. Ein weiteres stabiles Datum, das noch hinzukommt, lautet: Laufen Sie nie ein Terminal, das vernünftig ist. *Nie*. Wenn ein Terminal zu der Dynamik gehört, kann man fast mit Sicherheit sagen, daß man nirgendwo hinkommen wird, wenn man es läuft. Sie suchen also nach Terminalen, die er Ihnen für eine Dynamik gibt, die überhaupt nicht zu dieser Dynamik gehören.

Wenn nun dieses Terminal für den PC real ist, werden Sie eine erstaunliche Veränderung im Fall erzielen. Wenn dieses Terminal dem PC total unreal ist und wenn es auf die Dynamik gehört – na, Sie werden keine Veränderung beim Fall bewirken, warum es also laufen? Sie können genauso gut irgendeinen anderen Prozeß laufen. Es ist weder ein langer Prozeß, noch ein unveränderlicher. Mit genügend Geschick könnten Sie ganz sicher ein derartiges Terminal bei jedem Fall finden. Mit genügend Geschick. Aber dem Prozeß sind durch das Geschick des Auditors Grenzen gesetzt. Davon abgesehen gibt er Auditoren eine Gelegenheit,

PCs zu Kleinholz zu verarbeiten, und er gibt Auditoren eine Gelegenheit, ein Stück des Drehbuchs zu schreiben.

Sie lassen nicht den PC die Auswahl treffen. Es gibt Auditoren, die tatsächlich glauben, daß einem PC in einer Auditingsitzung eine Auswahl zugestanden wird. Das ist eine Täuschung.

Wenn Sie PCs finden, die nicht in Sitzung sind, liegt der Grund darin, daß niemand einer verrückten Dynamik nachgegangen ist.

L. RON HUBBARD

LRH:mg.rd

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
WASHINGTON, D.C.

STAFF-AUDITOREN-BESPRECHUNG

VOM 16. FEBRUAR 1959

bezüglich des HCO Bulletins vom 16.Februar 1959,
"HGC-Prozesse für diejenigen, die im Laufen von Engrammen
oder in diesen Prozessen ausgebildet sind"

(...)

PCs mögen es nicht sehr, diese E-Meter-Dosen ewig festzuhalten. Außerdem werden sie nervös, und sie wollen sich am Kopf kratzen, und sie wollen dieses tun, und sie möchten sich herumwinden, und die meisten Eurer PCs sind in dieser Richtung etwas nervös. Warum solltet Ihr Euch darum Sorgen machen? Denn das E-Meter wird Euch nur ein gewisses Maß an Informationen geben, die völlig korrekt sind. Ihr schreibt also die Personen auf, die mit diesem Gegenwärtigen Problem in Verbindung stehen. Ihr werdet auf jede einzelne **Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen** laufen. Und die Anweisungen dafür stehen gleich hier:

"Denke an etwas, das du _____ getan hast", und

"Denke an etwas, das du vor _____ zurückgehalten hast."

Und Ihr werdet die eine dieser Anweisungen laufen, und die nächste Anweisung, und dann die nächste Anweisung - wieder die erste Anweisung, dann die zweite Anweisung, erste Anweisung, zweite Anweisung. Auf diese Weise werdet Ihr nie mit einem unausgeglichenen Flow über Eure Füße stolpern. Kein Flow wird Euch ins Ungleichgewicht geraten. Sie werden da immer mehr oder weniger stabil bleiben. Der Fall wird nicht auf einmal schwarz werden, wenn er nicht schwarz werden soll, und so weiter. Ihr werdet niemals einen Flow überlaufen und der PC wird niemals verstimmt werden.

Laßt uns dies nun noch einmal anschauen. Ihr habt "Ehefrau", "seine Mutter" und "der Freund seiner Ehefrau" aufgeschrieben. Wen lauft Ihr zuerst? Um dieses Terminal festzulegen, müßt Ihr folgende Frage stellen: "Was glaubst du, welches davon ist dir am realsten?" Die Person sagt: "Oh, Mutter natürlich." Ganz egal. Das ist das, was er sagt. In Ordnung, also nehmt Ihr dieses als erstes. Danach nehmt Ihr die übrigen zwei: "Welches ist am realsten?" Das ist dasjenige, das Ihr weghaut. Bleibt noch eine Person übrig. Haut diese auch weg.

(...)

Nun, **Dynamik Gerader Draht** wurde Euch auf dem 21. Amerikanischen ACC beigebracht, aber Ihr habt die Anweisungen für PCs aus der Öffentlichkeit nicht bekommen. Und auf diesem Blatt, in diesem HCO Bulletin, bekommt Ihr sie. Also, das einzige, wonach Ihr Ausschau haltet, ist ein repräsentiertes Substitut. Anders gesagt, Ihr sucht nach Substituten. Ihr fragt ihn nach einem Substitut für ihn selbst, und zwar auf der Grundlage: "Nenne mir etwas, was dich selbst repräsentieren würde." Und er sagt: "Mich selbst repräsentieren würde? Oh, das ist sehr, sehr einfach - ein Baum." Setzt Euren Kugelschreiber in Bewegung und notiert: "Baum". Begriffen? Und selbst wenn er "Zahnbürste" sagt, setzt Ihr Euren Kugelschreiber in Bewegung. Die richtige Antwort ist natürlich "Ich selbst". So einfach ist das. Aber je mehr ein Fall in Bezug darauf bekloppt ist, desto mehr Aufmerksamkeit müßt Ihr dieser Sache widmen. Ihr geht also dieses ganze Assessment geradewegs durch: Selbst, Sexualität, Familie, Kinder, Gruppen, Menschheit, das Tierreich, Vögel, wilde Tiere, Fische, Pflanzen, Bäume, wachsende Dinge, Materie, Energie, Raum, Zeit, Geister, Seelen, Götter, Gott. Bloß eine Frage. Jedesmal, wenn Ihr dies sagt, nehmt Ihr eines davon: "Nenne mir etwas, was (z.B.) Seelen repräsentieren würde." Das Individuum sagt: "Fließendes Wasser." Setzt Euren Kugelschreiber in Bewegung. Schreibt es auf. Wenn Ihr diese ganze Liste assessiert habt, nehmt Euch die Liste vor, die Ihr aufgeschrieben habt, und lauft:

"Denke an etwas, was du einer Zahnbürste getan hast."
"Denke an etwas, was du vor einer Zahnbürste zurückgehalten hast."

Ihr werdet erstaunt sein, aber sie haben tatsächlich einer Zahnbürste etwas getan, und sie haben tatsächlich vor einer Zahnbürste etwas zurückgehalten. Das ist ziemlich unglaublich. Ziemlich erstaunlich. Aber Ihr sucht dabei nur nach Beklopptheit, und einer vernünftigen Antwort schenkt Ihr nicht viel Aufmerksamkeit. Ihr sagt: "Nenne mir etwas, was Bäume repräsentieren würde." Und der Bursche sagt: "Blätter." Dies ist nun eine Frage der Beurteilung, die hier eine Rolle spielt. Was ist, wenn er "Schatten" sagt? Nun ja, ich weiß es nicht. Es ist eine Frage der Beurteilung. Versucht, es zu laufen, oder versucht nicht, es zu laufen, wie der Fall halt liegt. Wenn es Euch bekloppt erscheint, lauft es. Ihr seid der Schiedsrichter. Habt Ihr die Idee begriffen?

Nehmt nun nicht an, daß es bekloppt ist, wenn Ihr sagt: "Nenne mir etwas, was Geister repräsentieren würde", und er sagt: "Seelen." Wenn Ihr "Seelen" sagt, sagt er "Geister". Das ist nicht bekloppt.

Aber was ist mit diesem Typ, der Euch das ganze Assessment hindurch wie eine kleine Puppe zum Aufziehen Dinge angibt, die die von Euch genannten perfekt repräsentieren? Ihr habt bereits bei einer Musterung seiner Person herausgefunden, daß er eine klebrige Nadel hat, bei 6 auf Eurem E-Meter anzeigt, wenn Ihr ihm die Dosen in die Hand gebt, und er gibt Euch alle Antworten ganz perfekt. Der Fall zeigt Euch eine intellektuelle Reaktion, die mit keiner Realität unter Sonne, Mond und Sternen zu tun hat. Irgend etwas, was er in einem Buch gelesen hat, und eine Maschine spult das alles ab. Macht das Assessment also noch einmal. Beim zweiten Durchgang werdet Ihr ihn wahrscheinlich bei irgend etwas ertappen. Versteht Ihr? Wenn Ihr also ein perfektes Assessment erhaltet, wiederholt Ihr es. Mir ist es wirklich egal, wie oft Ihr es lauft, aber Ihr werdet wahrscheinlich Zeit verschwenden, denn

bei einem ganz übel mit Maschinen versehenen Fall werdet Ihr vielleicht alleine mit Zweiwegkommunikation und Definieren nirgendwohin kommen. Nichtsdestotrotz, wenn Ihr ein paarmal hindurchgeht, wird er irgendwo stolpern. Der Maschinenfall macht dies im Allgemeinen.

Die Regel, nach der sich Dynamik Gerader Draht richtet, lautet: dasjenige, das nicht einfach beim Assessment durch Zweiwegkommunikation herausfällt. Er sagt es, und dann kommt es ihm komisch vor, und er lacht, und er denkt, daß das Unsinn ist, und er sagt: "Oh nein, das ist nichts – einen Baum würde eigentlich ein Blatt repräsentieren, oder ein kleiner Baum", oder so etwas. Das ist in Ordnung. Es ist nichts falsch daran, ihn sich selbst korrigieren zu lassen, denn tatsächlich auditiert Ihr ihn, einfach indem Ihr ihm diese Frage stellt. Leute, die Dinge innerhalb der richtigen Kategorie klarstellen, erholen sich sehr oft sehr, sehr leicht.

(...)

Nun, das nächste, wo wir hier hineingeraten, ist **vergangene und zukünftige Erfahrung**. Das ist ein Versuch in zwei Richtungen: Einerseits die niedrigste Stufe von Fall überhaupt – denn für ihn ist Erfahrung normalerweise ein Dub-In. Oder es ist Figure-Figure oder es ist irgend etwas; es bildet eine Parallele zur Realitätsskala. Seine Definition von Erfahrung findet eine Parallele auf der Realitätsskala. Nebenbei bemerkt: Die Definition, die jemand für "Erfahrung" gibt, ist ein direkter Hinweis auf seine Position auf der Realitätsskala. Was bedeutet Erfahrung? Er wird sagen: "Erfahrung – das ist ganz einfach Nachdenken." Hier haben Sie die Stufe Figure-Figure. Was bedeutet Erfahrung? "Über etwas schreiben oder etwas daraus machen - Erfahrung ist der Stoff, den man braucht, um die Zukunft zu machen". Er ist auf Dub-in: "Also, was ist eine Erfahrung?" "Erfahrung ist das, was man versucht, nicht zu haben." Diese Stufe ist wahrscheinlich schwarz oder unsichtbar. Oder: "Erfahrung ist das, was man vergißt", bedeutet Schwärze. "Erfahrung ist etwas, was man versucht zu vergessen." Unsichtbarkeitsstufe. "Erfahrung ist etwas, womit man irgendwie fertig werden muß." Zwanghafter Konfront. "Erfahrung ist, also -- Erfahrung -- das ist eigentlich schwer zu definieren - Erfahrung - ich glaube, ist, durch etwas hindurchzugehen." Hier bekommen Sie eine geistig relativ gesunde Antwort – durch etwas hindurchgehen. Um ein echtes Abenteuer zu erleben, so etwas ähnliches. Sie bekommen hier eine geistig einigermaßen gesunde Reaktion auf Erfahrung.

Glauben Sie also nicht, daß Vergangene und Zukünftige Erfahrung auf der höchsten Stufe der Realitätsskala anfängt, so richtig wirksam zu werden, denn das ist nicht der Fall. Auf dem 21. Amerikanischen (ACC) wurde festgestellt, daß dieser Prozeß der Unterschneidungsprozeß ist. Dies war der am weitesten nach unten reichende Unterschneidungsprozeß. Und er ist ein Killer und sehr verlockend für den Auditor, denn er enthält so viele köstliche Versuchungen. Und genau das ist die Schwierigkeit mit diesem Prozeß.

Sie laufen also diese zwei Fragen, eine nach der anderen, ohne Assessment, ohne E-Meter, ohne alles. Das E-Meter schalten Sie nach Dynamik Gerader Draht einfach aus. Bei Dynamik Gerader Draht, wenn Sie gesagt haben: "Kinder", bewegte sich die Nadel schritt-

weise über die Skala, hin und wieder ein kleiner Theta-Bop. Sie sagten "Kinder", und die Nadel fiel über die ganze Skala oder machte plötzlich einen großen Theta-Bop in der Mitte. Als Sie Kinder verließen, beruhigte es sich und das andere Muster trat wieder zutage. Das zeigte Ihnen , daß es in Bezug auf das Thema "Kinder" etwas zu laufen gab. Wenn es eine komische Anzeige gab, wird er Ihnen gleichzeitig ein komisches Terminal nennen, das die Dynamik repräsentieren soll – deswegen benötigen Sie da ein E-Meter. Bei vergangener und künftiger Erfahrung aber brauchen Sie mit Sicherheit kein E-Meter. Sie können es zur Seite schieben und abschalten, und dann laufen Sie einfach diese beiden Anweisungen. Klären Sie sie mit dem PC sehr grob. Sagen Sie: "Wir laufen jetzt einen Prozeß über Erfahrung. Wir werden einmal sehen, wie sie mit diesem kleinen Prozeß zurechtkommen, und hier sind seine Anweisungen: Welchen Teil ihres Lebens wären sie bereit, noch einmal zu erleben? Und die andere Anweisung ist: Welchen Teil der Zukunft wären sie bereit, zu erleben? Also, hier ist die erste Anweisung: Welchen Teil ihres Lebens wären sie bereit, noch einmal zu erleben?"

Die Antwort, auf die die Frage eigentlich zielt, ist eine Zeit nicht wahr? Es handelt sich um einen Zeitprozeß. Aber es gibt sehr wenige PCs, die nicht eine Menge Zeit brauchen, dies herauszufinden. Sie werden Ihnen nichts anderes als totale Bedeutungen und ein Durcheinander geben, und der PC, der wirklich in schlechtem Zustand ist, wird Ihnen einen Typ von Erlebnis geben. Sie akzeptieren all diese Sachen. Sie sagen: "Welchen Teil ihres Lebens wären sie bereit, noch einmal zu erleben?" – er sagt: "Nun, Kuchen essen." Ist das eine Antwort? Das ist eine Antwort. Und darauf folgt: "Welchen Teil der Zukunft wären sie bereit, zu erleben?" Er sagt: "Nun, mehr Kuchen." Das ist eine Antwort. Sie akzeptieren einfach jede Antwort, die er Ihnen gibt. Allmählich wird es darauf hinauslaufen, daß er Ihnen eine Zeitantwort gibt. Und allmählich wird er auf der Zeitspur zurückgehen. Je länger Sie es laufen, desto mehr Zeitspur werden Sie erfassen und desto mehr Zukunft werden Sie erfassen. Und es wird Zeiten geben, zu denen das Individuum absolut sicher sein wird, daß es die Zukunft vollständig voraussagt. Sagen wir mal, er gerät in Implants hinein, die ihm sagen, was die Zukunft alles bringen wird. Er ist 8000 Jahre vorher steckengeblieben, aber er erzählt Ihnen von der Zukunft. Alle möglichen merkwürdigen Phänomene zeigen sich. Aber Engramme tauchen auf und klatschen Ihnen ins Gesicht, eines nach dem anderen.

Sie laufen dies eine Weile lang, und dann sagt das Individuum: "Ooch, nun, wissen sie, ich wäre wirklich nicht bereit – nun, ich wäre bereit – ich weiß nicht – ich würde – oooch, nun – ich weiß es wirklich nicht – Zahnarztoperation, als ich ein kleiner Junge war – ich weiß nicht, ob ich das nochmals erleben möchte – ich nehme an, ich könnte nochmals erleben, daß ich im Stuhl - nein, nein, nein. Ich könnte nochmals erleben – ich könnte den Tag danach nochmal erleben." Sie sagen: "Das ist gut", und Sie schreiben einfach auf: "Zahnarzterlebnis als Kind". Dies kann er nicht konfrontieren. Natürlich laufen Sie es nicht als ein Engramm aus, aber Sie behalten im Auge, daß es etwas mit Engrammen zu tun hat. Unter Umständen erhalten Sie hier Hinweise.

Während Sie weitermachen und er in heiße Erlebnisse hineinläuft – wirklich heiße Erlebnisse, eines nach dem anderen – wird es allmählich Zeit, daß Sie ihn zurück an das E-Meter setzen. Bekommen Sie die Idee davon? Sie müssen es nicht mit dem E-Meter anfangen, aber wenn er in heiße Erlebnisse läuft oder wenn er in ein Engramm gerät und es so aussieht, als würde er nicht wieder herauskommen, dann laufen Sie nicht das Engramm aus, sondern

Sie nehmen ihn an das E-Meter und finden den Zeitpunkt des Geschehnisses für ihn heraus. Finden Sie den Zeitpunkt. Wenn er sehr stark in solche Geschehnisse hineinläuft, in eines nach dem anderen, dann lassen Sie ihn am E-Meter. Aber wenn Sie nur für ein Erlebnis den Zeitpunkt finden müssen und er dann nach einer Weile nicht mehr zu laufen scheint, nehmen Sie ihm die Dosen weg und stellen Sie das E-Meter zur Seite. Aber wenn er in eines hineinläuft, welches ihm zwanghaft anhaftet, dann lassen Sie ihn sich nicht eine Stunde damit abquälen. Erlauben Sie ihm nicht, sich darin zu wälzen. Denn er wird sich nur darin herumwälzen und dies ist kein Prozeß - dies ist *kein guter Prozeß*, um ein Engramm damit zu laufen. Also lassen Sie ihn heraus, okay? Und die Art und Weise, wie Sie ihn herauslassen, besteht darin, daß Sie mit dem E-Meter den Zeitpunkt bestimmen. Und dann laufen Sie den Prozeß weiter. Also, wie ich gesagt habe, hier liegen enorme Versuchungen für den Auditor - wunderschöne Versuchungen, die Dinge, die man kontaktiert, zu laufen. Wenn Sie das aber durchstehen, so ändern Sie die Charakteristik des Engramms, welches Sie schließlich an dem Fall laufen. Aber führen Sie eine Liste der Engramme, in die er hineinläuft. Führen Sie eine Liste der Engramme, in die er hineinläuft und machen Sie sich klar, daß er Motivatoren bevorzugen wird. Für jeden von diesen Motivatoren gibt es einen Overt. Das Engramm nun, auf das er immer und immer ständig wieder stößt, ist höchstwahrscheinlich das Engramm, das Sie schließlich laufen werden. Aber Sie machen sich an dieses Engramm nicht wieder heran, bevor er nicht wieder in der Gegenwart ist, so daß es so aussieht, als wäre es absolut weg usw., und er in dieser Angelegenheit völlig über der Sache zu stehen scheint. Sie laufen den Prozeß flach und befassen sich dann mit dem Engramm.

Also, **Engramme Laufen**: Selbstverständlich werden diese durchweg am E-Meter gelaufen. Geben Sie ihm die Dosen und fangen Sie an mit dem Engramm, das Sie mehr oder weniger in Vergangene und Zukünftige Erfahrung gefunden haben.

Also, das ist geeignet, Fälle zu unterschneiden, und es kommt mir nicht darauf an, wie lange Sie es laufen. Es macht mir nichts aus, wenn Sie es zwei Wochen lang laufen, denn es handelt sich um einen sehr produktiven Prozeß. Aber wenn Sie es so lange laufen, das wird hier nicht erwähnt, aber irgendwo sollte hier dann ein wenig "Dritte Schiene" gelaufen werden. Und man tut gut daran, ihn schließlich bis zu Havingness hochzubringen. Und zu "Vergangener und Zukünftiger Erfahrung" schreiben Sie genau in die nächsten Zeile: "Zusammen mit Dritte Schiene zu laufen, falls mehr als acht Stunden daran auditiert wird." Wenn Sie den Prozeß acht Stunden lang laufen, wird die Havingness des Burschen anfangen zu sinken, und Sie werden in Schwierigkeiten geraten. Sie könnten in Schwierigkeiten geraten. Okay.

(...)

Es gibt eine Menge über Engramme zu wissen. Euch ist dies alles schon beigebracht worden, aber ich zeige Euch lediglich, was Ihr machen könnt, um im HGC mit dem Laufen von Engrammen Gewinne zu haben. Das wäre dann eine gute, saubere Arbeit.

Jedesmal, wenn Ihr ein Engramm lauft, ist es dann Zeit, ein wenig Not-Is Gerader Draht zu verwenden, mit den normalen, Euch bekannten Anweisungen. Sie lauten:

"Rufe dir etwas zurück, von dem du angedeutet hast, daß es unwichtig sei."
"Rufe dir etwas zurück, von dem jemand anderes dachte, daß es wichtig sei."

Laßt es einen PC niemals umgekehrt laufen, denn es entlädt Havingness in etwa fünf Anweisungen. Das ist auch anders herum wirklich hart.

(...)

Einen Fall nun mit **Not-Is Geradem Draht** zu starten ist abenteuerlich. Das ist eine abenteuerliche Sache. Das ist eine rauhe Sache. Wir haben auf dem 21. Amerikanischen ACC eine ganze Menge Dinge gelernt. Eine ganze Menge Dinge gelernt, und das war eines davon. Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen ist Overts gegen ausgewählte Personen sehr weit überlegen, was das Unterschneiden von Fällen angeht. Die einzige größere Veränderung, die vorgenommen wurde, besteht darin, daß wir die Anweisungen von Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen laufen, genau so, wie sie hier bei "Gegenwärtiges Problem" angegeben sind. Es ist eine wunderbare Sache, dies mit einem Fall zu machen, solange das Terminal dem PC real ist. Und wenn man einen Scientologen läuft, der die Anweisung kennt, gibt es keinen Grund, warum ein Auditor, der noch keinen Kurs über Engrammlaufen gemacht hat, eine Person nicht auf ARK-Bruch Geraden Draht laufen kann. Dies ist ein schöner Prozeß.

Ich möchte Euch noch etwas erzählen. Kann ich Euch hier etwas erzählen? Auf dem 21. Amerikanischen ACC wurde eine Menge Forschung durchgeführt, und ich nehme an, daß die Studenten mich nicht so viel gesehen haben, wie sie dachten, daß es passieren sollte, aber ich war da. Und ich habe noch nie in meinem Leben so viele Saltos und Veränderungen und Phantastereien gesehen, wie ich in dieser speziellen Einheit gesehen habe. Die Berichte, die ich bekam, waren für mich sehr, sehr hilfreich – sehr, sehr hilfreich für die Scientology als Ganzes. In diesem Kurs wurde sehr viel erreicht. Etwa drei Wochen des Kurses – die Forschungsarbeit war sehr flott – verbrachte ich lediglich damit, mit einigen dieser Unterschneidungen Schritt zu halten. Denn laßt Euch versichern, der R-Faktor ist bei den meisten Fällen, an die Ihr herangeht, so niedrig, daß dies ein größeres Problem für das Auditieren darstellt, als wir je gedacht haben. Deswegen sind dies die Prozesse, die wir herausgeben.

Dies sind Prozesse vom Not-Is-Typ. Dynamik Gerader Draht läuft eine direkte Identifikation, aber der Rest davon sind Prozesse vom Not-Is-Typ. Um jemand vom Not-Isen zu heilen. Wenn eine Person etwas konfrontieren kann, muß sie es nicht länger not-isen.

Aber es gab eine komische Anweisung, die dabei auftauchte. Ich verstehe sie noch nicht vollständig, aber sie nimmt sich eines Theta-Körpers an. Dies ist nun ein Teil der Forschungsarbeit, die dem 21. Amerikanischen ACC niemals mitgeteilt wurde. Und es ist eine ganz schön verdammte Sache. Ihr könnt es Euch auf die Rückseite dieses Bulletins schreiben, wenn Ihr wollt.

Sie lautet:

"Rufe Dir eine Zeit zurück, als du dachtest, daß etwas Schlechtes unwichtig sei."

Und das ist so ziemlich die wildeste Sache, die Ihr jemals gesehen habt. Es funktioniert, wenn man es ganz alleine für sich läuft, aber es kann mit Folgendem kombiniert werden:

> "Rufe Dir eine Zeit zurück, als jemand anderes dachte, daß etwas Schlechtes wichtig sei."

Und Ihr werdet alle Zeitungen vom Fall entfernen. Die zweite Anweisung ist wirklich nicht wesentlich, aber lauft einfach diese erste Anweisung repetitiv, und wenn es so aussieht, als ob sie abgelaufen wäre, oder etwas Schlimmes passiert, wechselt Ihr flink zur anderen Anweisung. Aber Ihr werdet einen Theta-Körper as-isen.

Dies ist die allerverdammteste Sache, die Ihr jemals gesehen haben. Das ist die Höhe. Ich habe einfach alle möglichen Kombinationen zusammengetragen und in alle möglichen Richtungen gearbeitet, und dies fiel aus dem Plunderhaufen heraus, und es fügt sich nicht allzu gut in den Rest unserer Daten ein. Aber es ist irgendwie verrückt.

Noch etwas anderes kam auf dem 21. ACC hoch, was ich Euch im HGC mitteilen sollte, und das ist: Nach neun Jahren haben wir herausgefunden, **warum**. Wir haben neun Jahre **wie** hinter uns, und nun, im neunten Jahr, haben wir herausgefunden warum. Warum die Leute aberriert sind. Warum sie krank sind. Warum sie sich so verhalten, wie sie es tun. Warum Individuation stattfindet. Und das steckt alles in **Withhold**. Ich hatte Withhold schon zuvor, aber ich schüttelte es nicht ganz aus dem Plunderhaufen heraus, weil ich nicht die dazu gehörenden Overts hatte. Wir stellen fest, daß ein Individuum dadurch krank wird, daß es den Overt-Impuls hat, jemand anderen krank zu machen, und ihn dann zurückhält, weil es nicht so sozial ist, andere Leute krank zu machen. Also bekommt es die Krankheit selber. Das ist die Freudsche Übertragung, eine Menge Dinge stecken darin. Wenn Ihr also diese Overts lauft, lauft zugleich den Withhold, und der Fall wird anfangen, den Grund herauszufinden.

Die Theta-Körper-Geschichte, und die Massen und Ridges, nun, die laufen aus, wenn Ihr eine Person auffordert, sich eine Zeit zurückzurufen, als sie dachte, daß etwas Schlechtes unwichtig sei, oder sich eine Zeit zurückzurufen – doch, das ist die beste Anweisung – sich eine Zeit zurückzurufen, als sie dachte, daß etwas Schlechtes unwichtig sei. Wenn Ihr dies lauft, lauft Ihr offensichtlich den zentralen Punkt, an dem der Withhold befestigt ist. Aber Ihr werdet seine Toleranz kriegen. Und dies ist offenbar der erste direkt auf Ethik bezogene Prozeß, den wir haben. Er hebt die Ethik einer Person an. Er as-ist einen Theta-Körper. Er nimmt Dämonenkörper und solche Dinge von einem Fall. Ich habe ihn zwei- oder dreimal hier ausprobiert, einfach mit dieser Sache herumgespielt, und sie ist eine von den wilderen. Dieser eine Prozeß ist die Höhe.

Man könnte also sagen, wenn ein Feld sich nicht sofort auflöst, wenn man ein Individuum nicht leicht in ein Engramm hineinbekommt, wenn das Feld auf Dauer schwarz bleibt oder irgend so etwas, so habt Ihr einen weiteren Pfeil im Köcher, und mir ist es egal, ob Ihr ihn benutzt. Aber wenn Ihr ihn benutzt, seid Euch dessen bewußt: Bei einem solchen Dämonenfall läuft es als Automatismus. Er läuft br-r-r-r-t – er hat die letzten zweitausend Jahre notised und gesagt, daß es unwichtig sei, daß irgend etwas schlecht war. Und er wird anfangen, so etwas von sich zu geben: "Hmm, ich sollte etwas tun – nein, ich sollte nichts tun – na, was

ist das? Ich sollte etwas deswegen unternehmen. Ich sollte nichts deswegen unternehmen. Ich war wirklich gleichgültig, aber das war auch nicht schlimm. Nicht wirklich. Daß jemand an der Kugel starb, die ich ihm verpaßt habe – das ist nicht wirklich schlimm. Aber..." Und er hängt direkt an der Betrachtung über all seine Overts fest – die Folgen seiner Overts. Sie müssen alle unwichtig sein. Und das verringert das Niveau seiner Ethik. Aber ich habe jetzt gesehen, wie sich zwei Dämonenkörper bloß durch diese eine Anweisung auflösten – einfach auflösten – und wir haben jetzt zum allerersten Mal etwas, das den Astralkörper auflösen wird. Wir stellen also sofort fest, daß der Astralkörper eine Aberration war. Es ist überhaupt nicht nötig, den Thetan dazu zu bringen, im Kopf festzukleben.

In Ordnung. Ich wollte Euch diese Zusammenfassung geben, denn es war heute ein bißchen hart für Euch, den Übergang vom Studenten zum professionellen Auditor zu bewältigen, und ich wollte zu Euch sprechen, auch wenn es ein wenig von Eurer und von meiner kostbaren Zeit verbraucht hat. Und Euch zu bitten: sic semper transit, nicht wahr?

Gibt es irgendwelche Fragen?

(...)

F (Frage): Ja. Zu Dynamik Gerader Draht. Läuft man es solange, bis man alle bekloppten Terminale aufgesammelt hat und geht dann mehrere Male durch und bekommt jedesmal die bekloppten Terminale?

A (Antwort): Wenn man ein beklopptes bekommt, wenn man mehrere bekloppte bekommt, nimmt man diejenigen, die man beim ersten Durchgang bekommen hat und läuft sie. Macht Euch nicht die Mühe, noch einmal hindurchzugehen, denn es wird in Ordnung gekommen sein. Genug davon wird in Ordnung gekommen sein, um Fallfortschritt zu erlauben. Aber wenn Ihr keine bekloppten bekommt, wenn Ihr einmal durchgeht, dann lauft Ihr es noch einmal.

(...)

F: Wird "Rufe dir etwas zurück" gegenüber "Rufe dir eine Zeit zurück" vorgezogen? Ich habe "Rufe dir eine Zeit zurück, wo du jemandem etwas getan hast" gehört, und daneben "Rufe dir etwas zurück, das du jemandem getan hast", was nicht ganz dasselbe ist.

A: "Rufe dir eine Zeit zurück" ist immer ein besserer Prozeß, es sei denn, das Individuum ruft sich die ganze Zeit keine Zeit zurück, was bedeutet, daß er die Auditinganweisung nicht befolgt. Zu jemandem, der nichts auf seiner Zeitspur entdecken kann, solltet Ihr daher sagen: "Rufe dir etwas zurück, was du getan hast."

F: Was ist da der Unterschied?

A: Mit "Rufe dir eine Zeit zurück, wo du etwas tatest" lauft Ihr in Wirklichkeit zwei Prozesse. Mit "Rufe dir etwas zurück, was du getan hast" lauft Ihr nur einen.

F: Kann er das längere Zeit tun, ohne sich eine Zeit zurückzurufen?

A: Jawohl, ohne Zweifel. Noch etwas?

"Rufe dir eine Zeit zurück" könnte ganz für sich allein gelaufen werden. Ihr setzt Euch hin und sagt zum PC: "Rufe dir eine Zeit zurück. Danke. Rufe dir eine Zeit zurück. Danke". Dabei würden bei einem Fall interessante Dinge passieren. Seht Ihr, Zeit ist die einzige Aberration. Joe?

F: Wenn man ein Engramm läuft, wenn man das Engramm das erste Mal in die Finger bekommt, ist es möglich, daß man, sagen wir mal, einen 20-Tonnen-Motivator und ein 1-Pfund-Overt absteckt, und das ist das Geschehnis?

A: Ja. Denn wenn sie einen Teil des Overts flach kriegen, wird der Motivator frei werden. Übrigens sollte man in einem solchen Fall den Overt laufen. Ihr kriegt den Overt verdammt real, und ganz auf einmal stellt Ihr fest, daß von den 20 Tonnen Motivator nur noch 10 Tonnen übrig sind. Und jetzt werden sie auf vergleichbaren Linien laufen. Ja.

F: Könnte man nicht eher einen, nennen wir es mal 20-Tonnen-Motivator, wie er gesagt hat, und zwanzig 1-Tonnen-Overts anstatt eines großen Overt haben, die alle mit demselben Motivator zusammenhängen?

A: Könnte man. Könnte man. Trotzdem werdet Ihr Leute finden, die in bezug darauf total vermurkst sind, und die beste Abhilfe ist, einfach denjenigen Overt zu nehmen, den Ihr findet, und gegen denjenigen Motivator auszuspielen, den Ihr findet, und diese als das Geschehnis zu nehmen. Und Ihr fahrt einfach fort, die beiden gegeneinander auszuspielen, hin und her, hin und her, und schließlich wird die Sache in Ordnung kommen.

Es gibt viele Abhilfen, und eine davon ist "Overt-Withhold Gerader Draht auf ausgewählte Personen" auf die Leute aus dem Geschehnis. Man kann jedes Geschehnis als eine Gegenwart nehmen und jeden Gegenwartsprozeß auf dieses Geschehnis laufen. Das ist eine kleine Regel. Ich empfehle Euch zwar nicht, dies zu tun, aber man kann es machen. Es ist sehr interessant: "Finde irgend etwas Unwichtiges an diesem Henker" ist so ungefähr das gleiche wie "Finde irgend etwas Unwichtiges an diesem Zimmer". Wenn Ihr wollt, daß die Realität bei einem PC in die Höhe schnellt, lauft einfach: "Finde irgend etwas Unwichtiges an diesem Zimmer". Und er wird diese Not-Is-Maschinerie in Gang setzen, nicht wahr, und er wird sie bis zu einem gewissen Grad auslaufen, und ganz plötzlich wird das Zimmer heller werden. Sehr interessant.

"Denke an etwas, das du einem Henker getan hast" wäre es eher als "Denke an etwas, das du diesem Henker getan hast". Und er wird auf den Overt kommen, und er wird herausfinden, daß er etwa die letzten drei Leben der Henker in der gleichen Burg war, bevor er plötzlich wieder dahin zurückkam und hingerichtet wurde. Auf diese Weise lassen sich diese Dinge normalerweise vergleichen.

Noch irgendwelche Fragen? Es gibt eine brennende Frage, die Ihr stellen solltet, und zwar: "Sollen wir diese Dinge mit Maulkorb laufen?" Nun, ich möchte mal so sagen, mir zuliebe: Laßt uns unnötiges Bla-Bla zurückschrauben. Und wenn der PC überhaupt ARK-Brüche zu bekommen scheint, setzt Ihr Euch freiwillig einen Maulkorb auf. Begriffen? Der Grund ist, daß er ein Engramm hat, in dem zu ihm gesprochen wird, oder in dem er irgendwie

befragt wird, und alles, was er nicht für unbedingt notwendig im Rahmen der Auditingsitzung hält, wird er übelnehmen. Wenn Ihr also feststellt, daß ein PC ARK-Brüche bekommt, setzt Ihr Euch einen Maulkorb auf. Irgendwelche anderen Fragen, bevor wir zum Ende kommen?

Vielen Dank für Eure Zeit, ich bin sehr dankbar, daß Ihr gekommen seid. Ich weiß, daß Ihr einen harten Tag damit verbracht habt, hinter eine neue Routine zu kommen, und Ihr habt noch andere Aufgaben. Eine Reihe Leute aus dem HGC sind von der Verwaltungsarbeit abgehalten worden, und es gibt noch andere Dinge, die passieren. Kriegt das alles mit, kommt in die Gänge, aber laßt uns anfangen, in diesem HGC Theta-Clears hervorzubringen und nichts Anderes zu machen als Theta-Clears. Ich habe Euch hier eine Vorgehensweise gegeben, die auf dem 21. Amerikanischen ACC gründlich getestet worden ist, und Ihr könnt Theta-Clears hervorbringen - es ist nicht so schwierig. Vielen Dank.

L. RON HUBBARD

LRH:ng.rd.jh

[Ergänzt vom HCOB vom 10. März 1959, "Zusätzliches Datenblatt...", Vol.III, S.439.]

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Washington, D.C.
HCO BULLETIN VOM 16. FEBRUAR 1959

HGC-PROZESSE FÜR DIEJENIGEN, DIE IM BEHANDELN VON ENGRAMMEN ODER IN DIESEN PROZESSEN AUSGEBILDET SIND

Einstieg in einen Fall:

Beginnen Sie jede Sitzung mit den nachfolgenden Rudimenten. Verwenden Sie Rudimente. Finde den Auditor, Finde den PC, Finde das Auditingzimmer.

Setzen Sie ein Ziel für die Sitzung fest.

Fragen Sie nach einem Gegenwärtigen Problem.

Gegenwärtiges Problem:

Wenn ein gegenwärtiges Problem existiert, so behandeln Sie es wie folgt und in keiner anderen Weise. Machen Sie kein Gequassel darüber. Fragen Sie einfach nur, ob eines vorhanden ist, und schauen Sie, ob am E-Meter eines anzeigt. Bei dem **Gegenwärtigen Problem, das am Meter anzeigt** (nicht bei irgendeinem anderen), tun Sie das folgende:

Fragen Sie nach allen Personen, die mit diesem Problem verbunden sind, und schreiben Sie diese auf. Dieses Problem schließt den Preclear mit ein. Bezüglich jeder dieser Personen, einer nach dem anderen, und beginnend mit der Person, die dem PC am realsten ist, auditieren Sie folgendes:

"Denke an etwas, was du (ausgewählter Person) getan hast."

"Denke an etwas, was du vor (ausgewählte Person) zurückgehalten hast."

Diese Anweisungen werden abwechselnd auditiert, bis die ausgewählte Person einigermaßen flach ist. (Der PC fängt an, Dinge zu wiederholen, die er sich vorher schon zurückgerufen hat.)

Machen Sie dies mit jeder einzelnen Person, die mit dem Problem zu tun hat.

Gegenwärtige Probleme wurden im HGC weggelassen, weil Auditoren ein halbes Intensive mit ihnen aufbrauchten. Es erfordert nie mehr als ein paar Stunden, um ein Gegenwärtiges Problem flach zu machen. "Wann" wird bei Gegenwärtigen Problemen mit ausgewählten Personen nicht verwendet.

Verwenden Sie Rudimente und überprüfen Sie "Gegenwärtiges Problem" in jeder Sitzung, handhaben Sie sie gemäß dem obigen.

Dynamik Gerader Draht:

Machen Sie beim PC eine Befragung (nur einmal, nicht in jeder Sitzung), um jegliche Fehler auf seinen Dynamiken herauszufinden. Dies wird mit dem E-Meter gemacht. Bei PCs, die mit Scientology-Ausdrücken nicht vertraut sind, verwenden Sie die folgenden Wörter: Selbst, Sexualität, Familie, Kinder, Gruppen, Menschheit, das Tierreich, Vögel, wilde Tiere, Fische, Pflanzen, Bäume, wachsende Dinge, Materie, Energie, Raum, Zeit, Geister, Seelen, Götter, Gott. Assessieren Sie nur mit der Frage: "Sage mir etwas, was (jedes der obigen Wörter, eines nach dem anderen) repräsentieren würde." Wenn eines davon das Muster des Nadelverhaltens verändert oder wenn es definitiv verrückt ist, schreiben Sie es auf. Wenn die Liste fertiggestellt ist, nehmen Sie diese notierten Items und auditieren Sie damit:

"Denke an etwas, was du (ausgewähltem Terminal, das Sie notiert haben) getan hast."

"Denke an etwas, was du vor (demselben ausgewählten Terminal) zurückgehalten hast."

Auditieren Sie diese Fragen abwechselnd, für jedes notierte Item, jeweils bis der PC flach zu sein scheint.

Falls bei der Befragung keine bekloppten Terminale gefunden werden, machen Sie die ganze Befragung noch einmal von vorne. Wenn bei diesem zweiten Mal keine gefunden werden, lassen Sie diesen Prozeß fallen.

Machen Sie dies nur einmal pro Auditor pro PC.

Vergangenes und zukünftiges Erleben:

Dieser Prozess führt schnell in Engramme hinein, aber er kann fortgesetzt werden, selbst wenn Engramme kontaktiert werden.

Auditieren Sie beide Fragen abwechselnd (immer einmal die eine, dann die andere):

"Welchen Teil deines Lebens wärst du bereit, wiederzuerleben?"

"Welchen Teil der Zukunft wärst du bereit, zu erleben?"

Führen Sie genaue Aufzeichnungen über jegliche Engramme, die Sie kontaktieren. Wenn Engramme nach Ansicht des PCs weiter bestehen, lokalisieren Sie diese für den PC sorgfältig in der Zeit.

Das Laufen von Engrammen:

Finden Sie das Engramm, das erforderlich ist, um den Fall zu lösen. **Sobald Sie dieses ausgewählt und zu laufen begonnen haben, stellen Sie sicher, daß Sie den Motivator und den Overt bekommen, und weichen Sie dann nicht, nicht, nicht, nicht von diesem Geschehnis ab, um ein anderes zu auditieren, das einen "besseren Fall der Nadel erzeugt" oder auftaucht. Mit anderen Worten: Sobald Sie ein Geschehnis gefunden haben, bleiben Sie solange bei diesem Geschehnis, bis es flach ist.**

Not-Is Gerader Draht:

Nachdem Sie ein Engramm gründlich flach gemacht haben (wobei alle fünf Anweisungen zweimal durchgegangen wurden), laufen Sie zwischen den Geschehnissen Not-Is Gerader Draht. Mit anderen Worten, machen Sie ein Engramm flach, laufen Sie dann Not-Is Gerader Draht, machen Sie das etwas flach, und lokalisieren und laufen Sie das nächste Geschehnis.

Die Prozesse Overt/Withhold mit ausgewählter Person und der allgemeine Overt-und-Withhold-Prozeß können an einem PC nur auditiert werden, wenn sie beißen. Dasselbe gilt für Not-Is Gerader Draht.

L. RON HUBBARD

LRH:-.rd

[Ergänzt vom HCOB vom 27. Februar 1959, "Wie man ausgewählte Personen auswählt", Vol. III, S. 427, und vom HCOB vom 10. März 1959, "Zusätzliches Datenblatt zum HCOB vom 16. Februar 1959 und zur Staff-Auditoren-Besprechung vom 16. Februar 1959", Vol III, Seite 439. Dieses Bulletin wurde von Ron auf der Staff-Auditoren-Besprechung vom 16. Februar 1959 besprochen, siehe Vol. III, S. 404.]

PAB Nr. 155
BULLETIN FÜR PROFESSIONELLE AUDITOREN

Die älteste fortlaufende Publikation in Dianetik und Scientology

von L. RON HUBBARD
Via Hubbard Kommunikationsbüro
37 Fitzroy Street, London W.1

1. März 1959

DIE PROZESSE, DIE AUF DEM 21. ACC BENUTZT WURDEN

Zusammengestellt aus den Forschungsmaterialien und Tonbandvorträgen von L. Ron Hubbard

Ich möchte hier in hohem Tempo die Prozesse von unten nach oben durchgehen, die wir bis jetzt gefunden haben und die wirksam waren, und ein paar zusätzliche Daten darüber, wie man sie läuft.

Und der erste ist der Prozess "Dynamik Gerader Draht". Man führt eine Untersuchung bei Dynamik Gerader Draht folgendermassen durch: Sie fordern die Person auf, die Dynamiken von Eins bis Acht zu beschreiben. Es ist uns egal, ob das in dieser Reihenfolge geschieht – wenn Sie wollen, drehen Sie sie herum.

Sie bitten die Person nun, jede einzelne dieser Dynamiken zu beschreiben. Sie beobachten das E-Meter, um zu sehen, ob eine Veränderung des Musters der Nadelbewegung auftritt. Deswegen müssen sie die Veränderung des Musters sorgfältig isolieren, bevor Sie sagen können, ob das Muster der Nadel sich verändert hat oder nicht. Noch wichtiger ist aber, dass Sie nach einer Dynamik Ausschau halten, bei der die Person Fehler macht, während sie versucht, sie zu beschreiben, nach einer Dynamik, die sie nicht beschreiben kann, einer Dynamik, auf die sie nicht einmal zu sprechen kommt und der sie sehr argwöhnisch gegenübersteht, und ihre Aussage wird von der E-Meter-Anzeige bestätigt. Anders ausgedrückt, die ganze Analyse oder Diagnose für Dynamik Gerader Draht hindurch haben Sie die Aussage des Preclears bei dieser speziellen Analyse in der Gegenüberstellung zur E-Meter-Anzeige.

Nun gut, wir gehen die Sache ganz durch und fragen nach einem Terminal auf diesen Dynamiken, und schliesslich werden wir eine Wiederholung bekommen. Wir fragen ihn nach Terminalen auf diesen Dynamiken, und wir werden die gleiche Dynamik wieder zum Anzeigen bekommen. Die Grundregel, die dies nun klarstellt, lautet: Jede Dynamik, die sich nicht

mit Zweiwegkommunikation klären lässt, muss gelaufen werden. So einfach. Jede Dynamik, die sich nicht mit Zweiwegkommunikation klären lässt, muss gelaufen werden.

Wenn sie also zwei oder drei Dynamiken haben, die blockiert sind, können Sie hoffen, dass sich zwei davon klären, womit ihnen noch eine Dynamik übrigbleibt.

Aber dies sind nicht alle Kriterien dafür, was Sie laufen. Es gibt noch ein weiteres stabiles Datum. Laufen Sie kein Terminal, das dem Preclear total unreal ist. Ein weiteres stabiles Datum, das ausserdem noch hinzukommt, lautet: Laufen Sie nie ein Terminal, das vernünftig ist. Niemals. Wenn ein Terminal zu der Dynamik gehört, kann man fast mit Sicherheit sagen, dass man nirgendwo hinkommen wird, wenn man es läuft. Sie suchen also nach Terminalen, die er Ihnen für eine Dynamik gibt, die überhaupt nicht zu dieser Dynamik gehören.

Wenn nun dieses Terminal für den PC real ist, werden Sie eine erstaunliche Veränderung im Fall erzielen. Wenn dieses Terminal dem PC total unreal ist und wenn es auf die Dynamik gehört – na, Sie werden keine Veränderung beim Fall bewirken, warum es also laufen? Sie können genausogut irgendeinen anderen Prozess laufen.

Wir haben hier also mehrere Bedingungen, nach denen die Diagnose bei Dynamik Gerader Draht funktioniert. Ich habe nun genügend viele davon durchgeführt und genug davon gelaufen, genug davon isoliert und bei genügend vielen die Bedingungen für eine Veränderung gefunden, um zu erkennen, dass jedesmal, wenn ein Fall verändert wurde, man (1) eine Person hatte, die die Dynamik nicht genau beschreiben konnte oder Fehler machte, als sie versuchte, sie zu beschreiben, (2) eine Person hatte, die ein unlogisches oder falsches Terminal für diese Dynamik angab – das Terminal war dem Preclear einigermassen real, obwohl es nicht dorthin gehörte – und (3) man lief es, und es öffnete die Zeitspur wie verrückt.

Was hat man hier? Man hat eine furchtbare Identifikation. Man versucht, die Identifikation, die gerade obenauf liegt, zu lösen. Nun, dies sagt Ihnen, dass dies weder ein langer Prozess ist noch ein unveränderlicher. Mit genügend Geschick könnten Sie ganz sicher etwas Derartiges bei jedem Fall finden – mit genügend Geschick. Aber dem Prozess sind durch das Geschick des Auditors Grenzen gesetzt. Davon abgesehen gibt er Auditoren eine Gelegenheit, PCs zu Kleinholz zu verarbeiten, und er gibt Auditoren eine Gelegenheit, ein Stück des Drehbuchs zu schreiben; es gibt hier also eine Gefahr. Und Auditoren haben wie wild Drehbücher geschrieben. Wir hatten einen speziellen Fall, wo der Preclear kein Terminal auf der siebten Dynamik nennen konnte. Also sprang der Auditor ihm prompt bei und nahm das Ding mit dem engsten Bezug zur siebten Dynamik, dem Thetan, das er bekommen konnte. Dies war "ein Kopf", und er lief "einen Kopf", und der Preclear hatte nichts damit zu tun, und sie wunderten sich, warum der Fall keine Fortschritte machte.

Es gibt nun Auditoren, die den Preclear *auswählen* lassen. Anders gesagt, es gibt Auditoren, die tatsächlich glauben, dass einem PC in einer Auditingsitzung eine Auswahl zugestanden wird. Und dies ist der grösste Fehler, den ich in diesem Augenblick auf diesem ACC gefunden habe. Das ist wirklich eine Scheuklappe. Sie werden Euch das wahrscheinlich nicht sagen, dass sie glauben, dass ein Preclear die Auswahl hat. Sie wissen dieses nicht: Dass es verrückt sein muss, wenn man es laufen soll – wenn es Sinn ergibt, warum es laufen? Sie suchen nach einer Verkehrtheit beim Preclear, und sie glauben, dass der Preclear alles über seinen eigenen Fall weiss und es alles selber in Ordnung bringen könnte. Und dass der Auditor ein unnötiges Anhängsel ist. Es gibt nun einige Leute auf diesem ACC, die dies glauben, und das ist ein grosses Kompliment für ihr Vertrauen in die menschliche Natur, aber dies hat für einen Auditor gewiss keinerlei Wert. Der Preclear hat keinerlei Wahlfreiheit. Dasjenige, was der Preclear niemals auswählen würde, ist das, was Sie laufen.

Ein Beispiel: Wir hatten hier einen Preclear, der drei Terminale auf der fünften Dynamik angab. Eines davon war "ein Berg". Dann wurde dem Preclear die Wahl gegeben, was gelaufen werden sollte, und er nahm natürlich "eine Katze". Also sassen die beiden da und liefen Katzen. Nun, eine Katze gehört nun mal auf die fünfte Dynamik, also warum sollte man dies in Ordnung bringen? Der Prozess zielt darauf ab, etwas in Ordnung zu bringen. Offensichtlich war der Berg nicht in Ordnung. Der Preclear war völlig auf die Idee fixiert, dass ein Berg etwas damit zu tun hatte.

In einem anderen Fall, der nicht lief, fanden wir einen Berg auf der achten Dynamik. Dieser Fall hatte Metall auf der sechsten Dynamik gelaufen. Na und? Metall gehört auf die sechste Dynamik – warum es also laufen? Verstehen Sie die Idee? Aber dieser Auditor hatte einen Berg auf der achten Dynamik gefunden und ihn ignoriert. Na klar, jedermann weiss, dass Gott ein Berg ist – das ist offensichtlich...

Das war also dasjenige, auf das man hätte losschlagen müssen. Und wenn sie feststellen, dass diese Leute aus der Sitzung sind, dann liegt das daran, dass niemand einer verrückten Dynamik nachgegangen ist. Wenn sie bei Dynamik Gerader Draht aus der Sitzung sind, wenn sie überhaupt nicht daran interessiert sind, dann laufen sie einfach keine Identifikation. Sie laufen irgend etwas Vernünftiges, und genau hier liegt die grösste Gefährdung für Auditoren: dass sie vernünftig sind und dass sie Drehbücher schreiben und dass sie in diese Drehbücher vernünftige Gründe für alles schreiben. Und sie versuchen, Unvernünftigkeit aus den Leuten herauszuauditieren – und diese zwei Dinge passen überhaupt nicht zusammen.

Der nächste Prozess darüber ist "Overts gegen ausgewählte Personen". Wählen Sie ein Terminal aus, dass dem Preclear real ist, und wenn man den Prozess unterschneidet, dann liegt es näher und näher an der Gegenwart. Die ausgewählte Person muss desto näher an der Gegenwart liegen, je weiter nach unten auf der Skala man bei diesem Prozess gehen möchte. Aber die Person muss real sein, das ist ein Kriterium dabei. Und das nächste dabei ist, dass man mehrere von diesen Personen flach machen muss. Und der eigentliche Grund dafür liegt darin, dass man ein Individuum darauf vorbereiten will, dass es sich zu ein bisschen Verantwortung für seine eigenen Aktionen bekennt. Bevor es nicht ein gewisses Mass an Verantwortung für seine eigenen Aktionen übernimmt, wird es in einer Auditingsitzung nichts machen; dies ist also die Kur dafür.

Die Auditinganweisung für Overts gegen ausgewählte Personen lautet: *"Rufe dir eine Zeit zurück, als du _____ (Name der ausgewählten Person) etwas tatest."* Aber dies wird unterschnitten von der Auditinganweisung *"DENKE an etwas, das du _____ tatest"* oder *"Denke an etwas, das du _____ getan hast."* Der Grund dafür, dass man "denke" sagt, liegt darin, dass diese Leute sehr vorsichtig damit sind, im hellen Tageslicht und vor Gott und der Welt irgend etwas einzugestehen oder irgendwelche Verantwortung zu übernehmen, also läuft man "denke"; und es gibt eine Menge Leute, die schlechter dran sind, die sich nicht zu ihren eigenen Leben bekennen werden und die keine Verantwortung für sie auf der dritten Dynamik übernehmen können, die aber Verantwortung für sie auf der ersten Dynamik übernehmen können. Und dies ist die Auswahl der Dynamiken. "Denke" unterschneidet also "rufe zurück".

Der nächste – Allgemeine Overts – ist viel weniger effektiv, wenn er nicht schon mit Overts gegen ausgewählten Personen unterschnitten worden ist. Das Individuum macht einfach immerfort weiter mit Süsse und Licht. Die Auditinganweisung für Allgemeine Overts lautet *"Rufe dir eine Zeit zurück, als du jemandem etwas tatest."* Es gibt nun andere Sätze und so weiter, die man für diese Art von Prozess verwenden könnte, aber wir sind hier haupt-

sächlich an Leuten interessiert. Wir sind nicht sehr an MEST und den übrigen vier Dynamiken interessiert. Sie würden überallhin verspritzt werden. Deswegen heisst es *"jemandem"*. Wenn man "etwas" sagen würde, dann erhielte man die übrigen vier, also steht hier eine alternative Anweisung zur Verfügung, wenn Sie die anderen vier Dynamiken laufen wollten. Sie würden sagen: *"Rufe dir eine Zeit zurück, als du etwas etwas tatest."*

Gut, der nächste oberhalb davon ist Not-Is Gerader Draht: *"Rufe dir eine Zeit zurück, als du angedeutet hast, dass etwas unwichtig sei."* Und wie sich herausstellt, wird dies am besten auf der Grundlage gelaufen, dass man es mit der nächsten Auditinganweisung abwechselt: *"Rufe dir eine Zeit zurück, als jemand anderes dachte, dass etwas wichtig sei."* Diese zwei Anweisungen werden miteinander abgewechselt, eine nach der anderen, und Sie kriegen diese Fälle, die festgefahren sind.

Dies ist die unmittelbare Kur für Not-Is-Ness; und wenn Sie einen Fall haben, der ein schlimmes Not-Is betreibt, dann kann ein Prozess offensichtlich abgewertet oder not-ised werden, wenn das Individuum aus der Sitzung ist, oder über Nacht. Dies ist das, was Not-Is Gerader Draht kuriert. Dies sind die Leute, bei denen ein Prozess einmal funktioniert und dann nie wieder. Diese Leute not-isen so schlimm, dass sie nicht duplizieren können – und Not-Is ist natürlich ein Mechanismus, um Duplikation zu verhindern. Sie kurieren also "kein Duplizieren". Und die Kur dafür ist Not-Is Gerader Draht.

[Fortgesetzt in PAB 156]

◊ ◊ ◊

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Washington, D.C.
HCO BULLETIN VOM 24. FEBRUAR 1959

Technisches Bulletin

GERADER DRAHT FÜR OVERT-WITHHOLD GEGENÜBER AUSGEWÄHLTEN PERSONEN

Es ist nicht nur unvernünftig, sondern auch unmöglich, bei Leuten, die eine niedrige Realität und eine niedrige Verantwortung haben, Engramme oder höhere Prozesse als Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen zu laufen. Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen hebt sowohl die Realität wie auch die Verantwortung an, und manche Fälle werden erst nach vier oder fünf Wochen Geradem Draht für Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen anfangen, darauf anzusprechen. Aber das Wichtigste ist, daß sie wirklich - ich wiederhole, *wirklich* ansprechen.

Wir haben es mit Geradem Draht für Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen geschafft. Lassen Sie uns nicht wieder zurückfallen.

Gerader Draht für Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen

Wählen Sie eine Person (Terminal) aus, die dem Preclear real ist.

Laufen Sie: "Rufe dir etwas zurück, das du _____ (Terminal) getan hast." und

"Rufe dir etwas zurück, das du vor _____ (Terminal) zurückgehalten hast.", abwechselnd. (Eine Frage nach der anderen.)

Wenn die Person auf irgendeiner Dynamik eine fälschliche Gleichsetzung oder ein fixiertes Terminal hat, sollte dieses Terminal ausgewählt werden und mit Geradem Draht für Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen flach gemacht werden. Wir werden diese verantwortungslosen Fälle loswerden.

Gehen Sie nicht zu Allgemeinen Overts weiter, bevor Gerader Draht für Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen flach ist. Wann ist Gerader Draht für Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen flach? Er ist flach, wenn der Preclear im Ton durch Scham, Beschuldigen, Bedauern hinaufgekommen ist, seine eigenen Fehlschläge erkannt hat und, wie in "Die Wissenschaft des Überlebens" beschrieben, am besten auf 4,0 auf der Tonskala ist.

Halten Sie die Zweiwegkommunikation auf ein Minimum beschränkt, säubern Sie gegenwärtige Probleme mit dem gleichen Prozeß, wobei Sie die Terminals einsetzen, die mit dem gegenwärtigen Problem zu tun haben, und *im Zweifel lassen sie den Auditor im* ***Maulkorbstil*** *auditieren.*

L. RON HUBBARD

LRH:mc.msp.rd

HCO BULLETIN VOM 3. JULI 1959
(Auszug)

ALLGEMEINE INFORMATIONEN

Zweck dieses Werkes:

Die Daten und das Material zu modifizieren, das im HCA/HPA-Theorie- und Praxiskurs gelehrt und demonstriert wurden, und Studenten und Ausbildern einheitliche stabile Daten zur Verfügung zu stellen.

Es gibt sechs grundlegende Prozesstypen. Ein oder mehrere Prozesse jeden Typs sind im Theorie- und Praxiskurs enthalten. Hier werden die sechs grundlegenden Typen aufgeführt, zusammen mit dem Kennzeichen, dem Zweck und dem stabilen Datum von jedem Typ. Dies sind die allgemeinen Daten für jeden Grundtyp. Spezifische Daten werden bei den Prozessen selber aufgeführt.

Typ 1. Sitzungen beginnen und beenden.

Kennzeichen:	Zweiwegkommunikation. Es wird mit Zweiwegkommunikation gemacht.
Zweck:	Den Preclear für die Auditingsitzung zu sammeln und ihn von ihr zu lösen.
Stabiles Datum:	Übereinstimmung. Alles, was beim Beginnen und Beenden von Sitzungen getan wird, besteht darin, eine Übereinstimmung herzustellen.

Typ 2. Kontrollprozesse.

Kennzeichen:	Kontrolle durch Aktion. Die körperlichen Aktionen des Preclears werden kontrolliert, um den Prozess durchzuführen.
Zweck:	Den Körper und die Aktionen des Preclears unter die Kontrolle des Auditors zu bringen, um den Preclear einzuladen, sie selber zu kontrollieren.
Stabiles Datum:	Lassen Sie den Preclear niemals von dem abkommen, was Sie ihm zu tun aufgetragen haben.

Typ 3. Duplikation.

Kennzeichen:	Mimikry durch Aktion. Körperliche Aktionen werden dupliziert.

Zweck: Kommunikation herzustellen.

Stabiles Datum: Jede Anweisung in ihrer eigenen Zeiteinheit, getrennt von jeder anderen Anweisung.

Typ 4. Subjektiv.

Kennzeichen: Denken. Der Preclear muss etwas denken, um den Prozess durchzuführen.

Zweck: Gedankliche Automatismen in Ordnung zu bringen und unerwünschte Thinkingness zu as-isen.

Stabiles Datum: Körperkontrolle kommt vor Kontrolle des Denkens.

Typ 5. Objektiv.

Kennzeichen: Entdecken und Finden. Der Preclear muss etwas entdecken oder finden, was außerhalb seiner selbst ist, um die Auditinganweisung auszuführen.

Zweck: Den Preclear in der Gegenwart zu orientieren, die Vergangenheit wegfallen zu lassen und die Havingness zu verbessern.

Stabiles Datum: Die Aufmerksamkeit des Preclears muss unter der Kontrolle des Auditors sein.

Typ 6. Gerader Draht.

Kennzeichen: Erinnern und Vergessen. Der Preclear muss dies tun, um die Auditinganweisung oder -frage auszuführen.

Zweck: Erinnern und Vergessen wieder unter Kontrolle zu bringen und die Vergangenheit in Beziehung zur Gegenwart zu setzen.

Stabiles Datum: Spezifisches, nicht Allgemeines.

Definitionen von Thetan, Verstand und Körper – den drei Teilen des Menschen.

Thetan: Die Bewusstsein-des-Bewusstseins-Einheit, die alle Möglichkeiten hat, aber keine Masse, keine Wellenlänge und keine Position.

Verstand: Die Ansammlung von aufgezeichneten Bekanntheiten und Unbekanntheiten und deren Wechselwirkung.

Körper: Eine identifizierbare Form oder eine nicht-identifizierbare Form, die dazu dient, die Kontrolle des Thetans, die Kommunikation von und mit ihm

und die Havingness für ihn in seinem Dasein im MEST-Universum zu erleichtern.

Ein Thetan ist ohne Körper in der Lage, alle Funktionen auszuführen, die er dem Körper überträgt.

* * *

(...)

Suche nach ausgewählten Personen

DIES IST DAS ASSESSMENT, DAS AM HÄUFIGSTEN VERWENDET WIRD. ES WIRD AUF DIE PERSONEN IM GEGENWÄRTIGEN LEBEN DES PRECLEARS BEZOGEN. ES GIBT MEHRERE SUGGESTIVE FRAGEN, DIE VERWENDET WERDEN KÖNNEN, UND ES GIBT MEHRERE PUNKTE, DIE DER AUDITOR BEOBACHTEN MUSS.

FRAGEN: "WER IST SCHULD AN DEM ZUSTAND, IN DEM DU BIST?"
"WEN KENNST DU ODER HAST DU GEKANNT, DER ZU SEIN DU WIRKLICH HASSEN WÜRDEST?"
"WER HATTE ES WIRKLICH AUF DICH ABGESEHEN?"
"WEN KENNST DU ODER HAST DU GEKANNT, AN DEN DU UNGERNE DENKST?

DER AUDITOR MUSS BEOBACHTEN:
KOMMUNIKATIONSVERZÖGERUNG: BEREITSCHAFT ODER WIDERWILLE, ÜBER EINE BESTIMMTE PERSON ZU KOMMUNIZIEREN. KÖRPERLICHE UND EMOTIONALE WIRKUNG, DIE VOM SPRECHEN ÜBER EINE BESTIMMTE PERSON HERVORGERUFEN WIRD: UNRUHE, VERÄNDERUNG IN DER STIMME, ROT WERDEN, SCHLÄFRIGKEIT USW.

ANMERKUNG: DER AUDITOR MUSS SICH KLAR MACHEN, DASS DER PRECLEAR KEINE WAHLFREIHEIT BEI DER AUSWAHL VON TERMINALEN HAT. DAS TERMINAL WIRD VOM AUDITOR AUSGEWÄHLT.

IN DEM FALL, DASS DER PRECLEAR DIE FRAGEN NICHT BEANTWORTET ODER KEINE (FÜR DAS ASSESSMENT) BRAUCHBAREN WIRKUNGEN ZEIGT, DIE VON DEN FRAGEN HERVORGERUFEN WERDEN, WÄHLEN SIE EINFACH DIE PERSON AUS, DIE DEM PRECLEAR AM REALSTEN IST UND FAHREN SIE MIT DEM PROZESS FORT. MACHEN SIE DAMIT WEITER, DIE PERSONEN AUS DEM GEGENWÄRTIGEN LEBEN DES PRECLEARS AUF DER GRUNDLAGE ZU LAUFEN, WER DEM PRECLEAR AM REALSTEN IST, BIS DER PRECLEAR IN DER LAGE IST, DIE ASSESSMENTFRAGEN ZU BEANTWORTEN. ES KANN SEIN, DASS SICH HERAUSSTELLT, DASS DIE REALSTE PERSON BEI BEGINN DER AUDITOR IST. FALLS DAS SO IST, LAUFEN SIE IHN.

***GERADER DRAHT FÜR OVERT-WITHHOLD GEGENÜBER AUSGEWÄHLTEN PERSONEN* – ein Typ 6- (Gerader Draht-) Prozess**

Anweisungen: "Denke an etwas, was du _____ getan hast." "Danke." "Denke an etwas, was du vor _____ zurückgehalten hast." "Danke." oder: "Rufe dir etwas zurück, was du _____ getan hast." "Danke." "Rufe dir etwas zurück, was du vor _____ zurückgehalten hast." "Danke."

Wenn man die "Denke an etwas"-Anweisung verwendet, ermöglicht dies dem Preclear eher als die "Rufe dir zurück"-Anweisung, die Stellen auf seiner Zeitspur zu durchpflügen, wo sie zusammengequetscht ist und man die Geschehnisse nicht leicht voneinander trennen kann, bis zu einem Punkt, wo er sich Dinge zurückrufen kann. Auf jeden Fall werden die Anweisungen abwechselnd gelaufen, immer eine nach der anderen.

Position: Auditor und Preclear sitzen sich in einer angenehmen Entfernung gegenüber.

Zweck: Den Preclear zu einem Punkt zu bringen, wo er wissentlich auf Ursache gegenüber den Menschen aus seinem derzeitigen Leben ist, damit diese Leute den Preclear im Leben nicht länger restimulieren können.

Trainingsnachdruck: Jedes Terminal, das mit diesem Prozess gelaufen wird, ist flach, wenn das Terminal die reaktive Bank des Preclears nicht mehr restimulieren kann. Wenn der Preclear keinen neuen Geschehnisse mehr finden kann, die er sich zurückrufen könnte, und alte Geschehnisse wiederholen muss, um mit dem Prozess weitermachen zu können, kann das entsprechende Terminal als flach angesehen werden. Stellen Sie sicher, dass er *Geschehnisse* wiederholt und sich nicht *ähnliche* Geschehnisse zurückruft, bevor Sie den Durchgang mit diesem Terminal beenden. Davon abgesehen sind die ersten paar Wiederholungen vielleicht nur eine Methode des Preclears, um eine Kommunikationsverzögerung zu überbrücken. Der Student sollte die Phänomene, die bei diesem Prozess auftreten, beobachten und verstehen. Wenn das Assessment richtig gemacht wurde, wird der Preclear verschiedene Missemotionen von 0,0 auf der Tonskala bis hinauf zu 2,0 und Emotionen bis 4,0 zeigen. Die **Not-Is-Ness** des Falles wird sich durch Versuche zeigen, den Auditor, den Prozess oder alles, was von der Aufmerksamkeit des Preclears berührt wird, zu not-isen. Anfänglich wird der Preclear die Gründe für seine Missemotionen und sein Unbehagen nicht richtig zuordnen und sie auf den Auditor usw. schieben. Dies ist ein Beispiel für den **Folgesatz 3** von **Axiom 58** in Aktion. Dieser Prozess wird vom Student in der Ausbildung mit einem "Maulkorb" gelaufen. Maulkorbauditing wird folgendermaßen durchgeführt: Am Anfang der Sitzung macht der Ausbilder ein Assessment des Falls des Preclears und wählt das Terminal aus, das gelaufen werden soll. Er holt sich die Übereinstimmung des Preclears, den Prozess zu laufen und klärt ganz kurz die Anweisungen mit dem Preclear. Dann sagt der Student-Auditor: "Das ist die Sitzung" und gibt die erste Anweisung. Wenn der Preclear geantwortet hat, bestätigt der Auditor und geht zur nächsten Anweisung weiter. Wenn der Preclear irgend etwas originiert, sei es als Aussage, Kommentar oder als Frage, dann nickt der Auditor als Bestätigung. Wenn der Preclear darum bittet, dass die Auditinganweisung wiederholt wird, dann nickt der Auditor und wiederholt sie. Dies wird fortgesetzt, bis die Sitzung zu Ende ist oder bis der Prozess für dieses Terminal flach ist. Wenn der Student irgendwelche Fragen hat oder glaubt, dass das

Terminal flach ist, streckt er seine Hand hinter seinem Stuhl aus und winkt mit ihr, um den Ausbilder auf sich aufmerksam zu machen. Er verlässt seinen Stuhl nicht. Gegen Ende der Sitzung kündigt der Ausbilder dem Team an, dass die Sitzung in zwei Minuten enden wird. Nach diesen zwei Minuten, wenn der Preclear die letzte Anweisung beantwortet hat und bestätigt worden ist, sagt der Student-Auditor: "Ende der Sitzung". Das ist alles, was es über Maulkorbauditing, das von Studenten gemacht wird, zu sagen gibt. Der Student-Auditor benutzt nur TR 0, TR 2, TR 3 (duplikative Anweisung) und handhabt Originationen *nur* mit einem Nicken. Keine Rudimente oder Zweiwegkommunikation, die über "Das ist die Sitzung" und "Ende der Sitzung" hinausgeht. Der Student sollte verstehen, dass er, wenn er diesen Prozess (gilt auch für einige andere) bei Preclears im Feld läuft, immer dann Maulkorbauditing verwenden sollte, wenn er bei sich eine Tendenz zu übermäßiger Kommunikation feststellt, oder bei jedem Preclear, der leicht ARK-bricht. Der Student sollte auch verstehen, dass Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen, Dritte Schiene, ARK-Bruch Gerader Draht und Not-Is Gerader Draht alle so viel automatische **Not-Is-Ness** restimulieren können, dass der Preclear manchmal seine Bank, sein Gedächtnis und sogar die Auditinganweisung und ihre Bedeutung zu verlieren scheint. Das einzige, was man in einem solchen Fall tun sollte, ist mit dem Prozess fortzufahren.

Geschichte: Von L. Ron Hubbard auf dem 21. ACC in Washington, D.C., 1959 entwickelt, als ein Mittel, um weiterreichende und in größerem Maße vorhersagbare Fallgewinne durch mehr Auditoren – selbst unerfahrene – sicherzustellen.

(...)

NOT-IS GERADER DRAHT - ein Typ 6- (Gerader Draht-) Prozess

Anweisungen: "Rufe dir eine Zeit zurück, als du angedeutet hast, dass etwas unwichtig sei." "Danke." "Rufe dir eine Zeit zurück, als jemand anderes dachte, dass etwas wichtig sei." "Danke." Anweisungen abwechselnd gelaufen, eine nach der anderen.

Position: Auditor und Preclear sitzen sich in einer angenehmen Entfernung gegenüber.

Zweck: **Not-Is-Ness** (Axiom 11) unter die bewusste Kontrolle des Preclears zu bringen und die **Not-Is-Ness** in der Bank des Preclears zu verringern. Rückruf zu verbessern und Realität zu erhöhen. Die Bereitschaft des Preclears allgemein zu erhöhen, seine Vergangenheit zu konfrontieren. Zeiten zu as-isen, als der Preclear andere not-ised hat. Die Fähigkeit hervorzubringen, Wichtigkeiten zu bewerten.

Trainingsnachdruck: Sicherstellen, dass der Preclear Overthandlungen einigermaßen zurückrufen kann, bevor man diesen Prozess versucht. Sicherstellen, dass der Preclear den Prozess nicht auf der Wirkungsseite läuft (d.h., dass er sich Zeiten zurückruft, als er dachte, dass Dinge wichtig waren und Zeiten, als andere andeuteten, dass Dinge unwichtig seien). Durchhalten, wenn die restimulierte **Not-Is-Ness** des Preclears die Sitzung zu zerstören droht. Den Prozess bis zu einem flachen Punkt zu laufen, an dem der Preclear leicht aus den Geschehnissen herauskommt, in die er gerät, und sich Geschehnisse zurückrufen kann, ohne sofort **Not-Is-Ness** zu restimulieren. Letzteres manifestiert sich in einer plötzlichen Verschlechterung seines Rückrufs.

Geschichte: Von L. Ron Hubbard 1959 in Washington, D.C., entwickelt.

Skala der Prozesse, die für HCA/HPA unterrichtet werden

Dies ist eine Skala der Prozesse, wie sie zur **Konfrontskala** passen, von unten nach oben:

1. CCH 1,2,3,4.
2. Rudimente.
3. Gegenwärtige Probleme durch Overt-Withhold Geraden Draht.
4. ARK Gerader Draht.
5. Gerader Draht für Overt-Withhold gegenüber ausgewählten Personen.
6. Tatsächliche Havingness
7. Dritte Schiene

} Diese zwei Prozesse können ausgetauscht werden.

8. ARK-Bruch Gerader Draht.
9. Not-Is Gerader Draht.
10. Vergangene und zukünftige Erfahrung.
11. Mocke ein Bild auf, für das du vollständig verantwortlich sein kannst.

L. RON HUBBARD

LRH:-.jh.rd:

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Washington, D.C.
HCO BULLETIN VOM 22. JANUAR 1959

Vollständige Verteilung

NOT-IS GERADER DRAHT

Diejenigen Personen, bei denen ein Prozeß einmal läuft, und diejenigen, die entweder Dub-In oder eine Absperrung haben, laufen leicht, wenngleich dramatisch, auf Not-Is Gerader Draht. (Siehe Axiom 11D, 18 und 22.)

PCs teilen sich in drei allgemeine Klassen auf:

1. Jene, die 3-D-Bilder und einen guten Zeitsinn haben.
2. Jene, die mit schwarzen, farbigen oder unsichtbaren Feldern abgesperrt sind und die einen schlechten Zeitsinn haben.
3. Jene mit Dub-In, die keinen Zeitsinn haben.

Die Skala davon, wie sich ein Fall verschlechtert, ist genau diese. Zuerst gibt es 3-D-Kopien des realen Universums, dann gibt es die Aktion, diese Bilder zu not-isen (während sie immer noch da sind), und schließlich, während not-ised wird, werden falsche Bilder an ihre Stelle gesetzt.

Dieser Prozeß zielt auf die obigen Falltypen 2 und 3 ab. (ARK-Bruch Gerader Draht handhabt den Typ 2 ebenfalls, aber nicht so gut wie den Typ 3.)

Die Typen 2 und 3 drücken Bilder in die Unsichtbarkeit hinein, indem sie sie "unwichtig" machen. Das ist das Schlüsselwort für Unrealität, Dummheit, Absperrung und Dub-In. (Siehe die Logiken.)

Der Zyklus, der auftritt, besteht darin, daß die Person von der Wichtigkeit von anderen Leuten, die diese verkündet haben, überwältigt wird. Sie kontern, indem sie die Wichtigkeit von anderen not-isen. Der umgekehrte Zyklus, daß andere die eigenen Wichtigkeiten des PCs herabmindern, wird bei Not-Is Gerader Draht nicht gelaufen, da dies die Havingness vermindert.

Die Anweisungen für Not-Is Gerader Draht sind nur diese und keine anderen:

"Rufe dir eine Zeit zurück, als du angedeutet hast, daß etwas unwichtig sei."

Der PC macht es.

"Wann?"

Der PC sagt es, oder der Auditor unterstützt ihn, indem er es auf einem Meter eingrenzt.

Dies wird eine Stunde lang gelaufen. Dann wird nur die zweite Anweisung gelaufen.

"Rufe dir eine Zeit zurück, als jemand *anderes* dachte, daß etwas wichtig sei."

Der PC macht es.

"Wann?"

Der PC sagt es, oder der Auditor unterstützt ihn, indem er es mit Hilfe eines E-Meters lokalisiert.

Bestätigung wird eingesetzt. TR 4 wird auf ein Nicken reduziert.

Eine Stunde mit dem einen wird gefolgt von einer Stunde mit dem anderen.

In diesem Prozeß steckt Dynamit. Er ist gut, sauber und unbegrenzt. Aber ergreifen Sie *nicht* das Hasenpanier und steigen aus, und ziehen Sie sich nicht zurück, weil es dem PC unbequem wird.

Hier könnte das QED für alle Fälle mit Absperrung oder Dub-In liegen.

L. RON HUBBARD

LRH:gn.rd:Übs.:ED:OK.ed

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 12. JULI 1964

Wiedervervielfältigen
Franchise
St.Hill Studenten

Scientology I bis IV

MEHR ÜBER O/WS

Die Itsa-Prozesse für O/W sind fast unbegrenzt.

Es gibt jedoch auf Stufe I, wie auf den höheren Stufen, ein ausgesprochenes *Verbot*: **Laufen Sie keinen Prozess, der den PC sich angeklagt fühlen lässt.**

Ein PC *wird* sich angeklagt fühlen, wenn er oberhalb von seiner oder ihrer Stufe gelaufen wird. Und denken Sie daran, dass es passieren kann, dass er vorübergehend in seiner Stufe absinkt, wie z.B. während eines ARK-Bruchs mit dem Auditor oder dem Leben.

Ein Prozess kann anklagend wirken, weil er zu kräftig formuliert ist. Er kann auf den PC anklagend wirken, weil sich der PC sowieso schuldig oder in einer Verteidigungshaltung fühlt.

Auf Stufe I kann man mit den richtigen O/W-Prozessen die Schwierigkeiten aufgreifen, die für bestimmte PCs als eigentümlich gelten, ohne dabei zu persönlich zu werden.

Hier sind einige verschiedene Stufe I-Prozesse:

"Nenne mir einige Dinge, von denen du denkst, dass du sie nicht hättest tun sollen."

"Sage mir, was du getan hast, das dich in Schwierigkeiten gebracht hat."

"Was würdest du nicht wieder tun?"

"Welche Dinge sollte eine Person nicht sagen?"

"Was bringt einen in Schwierigkeiten?"

"Was hast du getan, das du bedauerst?"

"Was hast du gesagt, von dem du wünschst, dass du es nicht gesagt hättest?"

"Was hast du anderen geraten zu tun?"

Es gibt noch viele andere.

Auf Stufe II wandeln sie sich alle in wiederholende Prozesse um.

Auf Stufe III wandeln sich solche Prozesse in Listen um.

Auf Stufe IV werden solche Prozesse in die Form umgewandelt, inwieweit es keine Overts waren oder inwieweit sie nicht wirklich begangen wurden oder in Rechtfertigungen der einen oder anderen Art.

Man sollte darauf achten, keinen Aus-dem-ARK-artigen Prozess zu intensiv zu laufen. Damit ist eine Anweisung gemeint, die nach Momenten ohne Affinität, Momenten ohne Realität und Geschehnissen fragt, in denen die Person nicht in Kommunikation war.

Alle *spätere* Ladung beruht auf vorangegangenem ARK. Deswegen muss es, damit es einen Withhold geben kann, zuvor Kommunikation gegeben haben. ARK-Geschehnisse sind das Basik auf allen Ketten. Aus-dem-ARK-Geschehnisse liegen später auf der Kette. Man muss ein Basik bekommen, um eine Kette zu blowen. Sonst bekommt man sich immer wiederholende Antworten. (Der PC bringt immer wieder das gleiche Geschehnis zur Sprache, weil Sie nicht das Basik auf der Kette haben.)

Sie können eine ARK-Anweisung abwechselnd mit einer Aus-dem-ARK-Anweisung laufen. "Was hast du getan?" (bedeutet, dass man hinlangen musste und Kontakt aufnahm) kann abwechselnd mit "Was hast du nicht getan?" (bedeutet, dass man nicht hingelangt und keinen Kontakt aufgenommen hat) gelaufen werden.

Aber wenn man *nur* den Aus-dem-ARK-Prozess (nicht hingelangt und keinen Kontakt aufgenommen) läuft, wird der PC schnell steckenbleiben.

Der ARK-Prozess andererseits läuft immer weiter, ohne dass es schädliche Nebenwirkungen gibt, d.h.: "Was hast du getan?"

"Welche *schlechte* Sache hast du getan?" ist eine Mischung aus ARK und Aus-dem-ARK. *Getan* – hingelangt und Kontakt aufgenommen. *Schlecht* – wünscht, er hätte es nicht getan.

Es sind also allein anschuldigende Anweisungen, die den PC verstimmen, und zwar nicht wegen dem gesellschaftlichen Status oder weil es eine Beleidigung wäre, sondern weil ein PC, besonders auf den niedrigeren Fallstufen, sich so sehr wünscht, dass er es nicht getan hätte, dass eine wirklich schlechte Tat ein echter Withhold ist, und der PC hält es nicht nur vor dem Auditor zurück, sondern ebenso vor sich selber.

L. RON HUBBARD

LRH:jw:cden

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 5. OKTOBER 1959

Franchise-Inhaber
BPI

UNIVERSUMS-PROZESSE

Jetzt, wo HCO WW sich in Saint Hill Manor auf Dauer einrichtet, dank der Mitarbeit aller Zentralen Organisationen und Franchise-Inhabern mit wenigen Ausnahmen, bin ich in der Lage gewesen, ein wenig an der Zusammenstellung von Prozessen zu arbeiten, die ich entwickelt habe, und ich möchte ihnen eine kurze Zusammenfassung eines Teils dieser Arbeit geben.

Die erste moderne Entwicklung seit den Kommunikations-Prozessen, die eine gewisse Bedeutung hat, wird "Universums-Prozesse" genannt.

Sie beruht auf Arbeiten, die mit den HPA/BScn-Kursen von 1959 begonnen haben. Die gröbste Einteilung der Teile des Lebens ist: 1. Der Thetan, 2. Der Verstand, 3. Der Körper und 4. Das Physikalische Universum. Diese Unterteilung ist eine Art Kurzfassung der acht Dynamiken und gibt die feststeckenden Punkte der Mehrheit aller Leute an. Wenn man diese Unterteilung feiner fasst, erhält man die acht Dynamiken, wie sie im alten Dynamik Gerader Draht benutzt werden.

Fast alles, was sich auf Dynamik Gerader Draht bezog oder dafür benutzt wurde, kann auch in den Universums-Prozessen benutzt werden.

Die elementarste Form der Universums-Prozesse wird "Universums-O/W" genannt. Dies besteht daraus, mit der Person ein E-Meter-Assessment in bezug auf die obigen vier Punkte durchzuführen, die Nadelreaktion zu nehmen, die sich am stärksten von den anderen (Tetan, Verstand, Körper und Physikalisches Universum) unterscheidet, und das, was gefunden wurde, mit Overt-Withhold Geradem Draht zu laufen.

Beispiel: Nehmen wir an, dass wir festgestellt haben, dass "Physikalisches Universum" den größten Fall ergab oder sich am E-Meter am stärksten von den anderen unterschied. Man würde es dann als eine alternierende Frage laufen: "Rufe dir etwas zurück, was du dem physikalischen Universum getan hast", abwechselnd mit: "Rufe dir etwas zurück, was du vor dem physikalischen Universum zurückgehalten hast." Wenn der Tonarm des E-Meters die Clear-Anzeige für das Geschlecht des PCs anzeigen würde, würde man ein neues Assessment durchführen und dasjenige der drei verbleibenden Terminale (Thetan, Verstand oder Körper) nehmen, was nun anders oder mehr fiele als die anderen beiden. Auf diese Weise würden schließlich alle vier gelaufen werden.

Universums-O/W beruht auf der beobachtbaren Tatsache, dass ein Thetan gefangen ist in einem Thetan, einem Verstand, einem Körper und dem physikalischen Universum. Wäre er es nicht, dann würde er oder sie nicht in einem Stuhl sitzen. Wir auditieren also das extrem Offensichtliche, wobei wir mit dem E-Meter lediglich erkunden, welche Offensichtlichkeit für den PC lästiger ist als die anderen Offensichtlichkeiten. Es mutet natürlich seltsam an,

dass ein Thetan denken könnte, dass er selbst in einem anderen Thetan gefangen ist, aber Sie können dies bei Valenzen die ganze Zeit beobachten. Geister werden zu Geistern, indem sie von Thetans überwältigt werden, die sie für Geister halten und so weiter. Dass ein Thetan in einem Verstand gefangen ist und dass es nicht sein eigener Verstand ist, in dem er gefangen ist, ist auch offensichtlich. Wenn es sein eigener Verstand wäre, würde er ihn bald as-isen, und Sie sehen ja, wie schwer es für ihn ist, den Verstand auszulöschen: Es ist deswegen schwer für ihn, weil er den Verstand, in dem er gefangen ist, fälschlicherweise besitzt. Und das gilt für alle Fallen. Ein Thetan ist sich gewöhnlich recht sicher, dass da mit dem Besitz seines eigenen Körpers etwas nicht stimmt, und dies stimmt sehr wohl. Und natürlich befindet er sich im Universum, ohne es allzu sehr zu verstehen.

Es ist viel unklarer, dass ein Thetan in den verbleibenden Dynamiken gefangen wird, obwohl auch dies in gleicher Weise wahr ist. Er ist nicht wirklich in einem Tier gefangen, wenn er in einem menschlichen Körper dasitzt usw. Universums-O/W auditiert also das Offensichtliche, das am offensichtlichsten ist.

Alle vier Terminale werden gelaufen.

Es gibt nun noch einen anderen Weg, um dieses Problem anzugehen, und er ist sehr erfolgreich. Es ist der "Universums-Kommunikationsprozess". Man assessiert den PC genau auf dieselbe Art, läuft aber das Terminal auf "Von wo aus könntest du mit einem _____ (eines der vier obigen Universen) kommunizieren?"

Es ist ausgesprochen bemerkenswert, dass Kommunikationsprozesse am besten mit offensichtlichen und sichtbaren Terminalen funktionieren und viel weniger gut mit Dingen funktionieren, die nicht gegenwärtig sind, und am schlechtesten mit Dingen funktionieren, die bloße Ideen oder Bedeutungen sind. Man kann mit einem PC Riesenfortschritte erzielen, indem man "Von wo aus könntest du mit einem Körper kommunizieren" verwendet, während man bei demselben PC mit "Von wo aus könntest du mit einem Bruder kommunizieren" vielleicht nur sehr, sehr langsame Ergebnisse erzielen würde. Daher läuft sich ein Kommunikationsprozess am leichtesten und bringt am leichtesten Fortschritte, wenn er mit einem offensichtlichen Terminal verwendet wird, und dies wäre natürlich eines der vier Universen Thetan, Verstand, Körper und physikalisches Universum.

Wenn man jedoch ein sehr offensichtliches Terminal mit einem Kommunikationsprozess läuft, muss man sorgfältig vermeiden, den Prozess in der Gegenwart festzuhalten. Man kann einen Kommunikationsprozess nicht erfolgreich mit "Von wo aus könntest du mit diesem Zimmer kommunizieren" laufen. Das ist zu spezifisch. Der PC wird durch die Tatsache behindert, dass der Kommunikationsprozess sehr stark jedes Zimmer, das "diesem Zimmer" ähnelt, ins Gedächtnis ruft, und wenn er irgend etwas in Bezug auf diese anderen Zimmer antwortet, führt er nicht genau die Auditinganweisung aus, und daher geht er schnell aus der Sitzung. Spezifische Terminale, die keine große Zeitspanne zulassen, werden mit einem Kommunikationsprozess nicht laufen, weil der Prozess die auferlegte Zeitbegrenzung allzu leicht überschreitet. Man müsste "Von wo aus könntest du mit einem Zimmer kommunizieren" laufen, um die schlechten Effekte von "diesem Zimmer" auf den Fall auszulöschen.

Universums-Kommunikationsprozesse sind, wie höchst offensichtlich ist, die beste Version aller Kommunikationsprozesse.

Das Assessment des richtigen Terminals kann ein bisschen schwierig sein. Die Semantik des Terminals kommt einem Auditor in die Quere. Und außerdem kann es dem Audi-

tor passieren, dass er sich dazu verleiten lässt, eine Version des Terminals zu benutzen, die nicht wirklich ein offensichtliches Terminal ist. Beispiel: Der PC versteht nicht, was ein Thetan ist, aber das Meter reagiert darauf, also sortiert der Auditor es auseinander mit "Seele" und "Geist" usw., aber er bekommt einen großen Fall auf "Astralkörper" und beschließt, dies zu laufen – nur um festzustellen, dass er ein kürzlich entstandenes Engramm läuft, in dem dieses Wort auftaucht. "Geist" hat einen kleineren Fall ergeben, hätte aber funktioniert, weil es allgemeiner gewesen wäre.

Wahrscheinlich fragen Sie sich, wie wir damit davonkommen können, "Stell dir einen Statik vor" zu laufen, was in dem Buch "Die Erschaffung Menschlicher Fähigkeit" verboten wurde. Wir kommen eben gerade so damit davon, und zwar wegen der Natur und der Kraft des Kommunikationsprozesses. Indem er jede exzessive Individuation abschwächt, erhöht er die Havingness. Ein totales Individuum kann nicht viel von irgend etwas haben – man kann noch nicht einmal wirklich ein Auto haben, wenn man nicht, außer sich selbst, ein "Autofahrer" oder ein "Beifahrer" sein kann. Eine vollständig individuierte Person kann niemand außer sich selbst sein, kümmert sich um niemanden außer um sich selbst und kann an keiner Tätigkeit irgendeiner anderen Person teilhaben. Folglich gewinnen wir dadurch, dass wir diese zwanghafte Individuation flach machen, beim PC normalerweise genügend Havingness, um eine Identität ohne Masse, wie es ein Thetan ist, zu laufen. Jedoch läuft dieses Terminal gewöhnlich weniger gut als die anderen drei, die bei Universums-Prozessen verwendet werden.

Es gibt andere Entwicklungen, die in späteren Bulletins behandelt werden werden, z.B. "Denke an eine Kreation, die du unbekannt machen könntest", aber diese sind im allgemeinen nicht so wichtig für uns wie die obigen.

Wenn Sie Schwierigkeiten damit haben, Ihre Leute auf einem Ko-Audit zu halten, dann liegt das daran, dass die Dinge, die Sie bei ihnen laufen, ihnen nicht real sind. Ich glaube, dass Sie feststellen werden, dass Sie, wenn Sie bei einem Ko-Audit ein Universums-Assessment wie oben angegeben verwenden, viel gleichmäßigere Teilnehmerzahlen haben werden. Versuchen Sie es auf alle Fälle mal.

L. RON HUBBARD

LRH:ph.rd:

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 17. APRIL 1959

(Hebt das Bulletin vom 31. März 1959 auf)

GERADER DRAHT FÜR WISSEN BIS GEHEIMNIS

FÜR EXTREME FÄLLE

Die erweiterte Skala von Wissen bis Geheimnis

Nicht wissen

Wissen

Schauen

Emotion

Anstrengung

Denken

Symbole

Sex

Essen

Geheimnis

Warten

Bewußtlosigkeit

Um einen Fall auf den niedrigeren Rängen von Prozessing zu assessieren, fragt man den PC, während er am E-Meter ist, welches Terminal jede der obigen Stufen repräsentieren könnte. Man wählt das Terminal aus (Gegenstand oder Person, niemals einen Zustand), welches die Nadelaktion am stärksten verändert, und man läuft Overt-Withhold Gerader Draht darauf.

L. RON HUBBARD

LRH:mp.rd

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO-BULLETIN VOM 25. SEPTEMBER 1971RB
Revidiert 4. April 1974

Re-revidiert 1. April 1978

Remimeo
PR Hüte
Dof P Hüte
Auditoren

VOLLSTÄNDIGE TONSKALA

ERWEITERTE TONSKALA		SKALA VON WISSEN BIS GEHEIMNIS
Heitere Gelassenheit des Seins	40.0	Wissen
Postulate	30.0	Nicht Wissen
Spiele	22.0	Wissen von
Tatkraft	20.0	Schauen
Überschwang	8.0	Plus-Emotion
Ästhetisch	6.0	
Begeisterung	4.0	
Fröhlichkeit	3.5	
Starkes Interesse	3.3	
Konservatismus	3.0	
Mildes Interesse	2.9	
Zufrieden	2.8	
Desinteressiert	2.6	
Langweile	2.5	
Monotonie	2.4	

Antagonismus	2.0	Minus-Emotion
Feindseligkeit	1.9	
Schmerz	1.8	
Wut	1.5	
Hass	1.4	
Groll	1.3	
Kein Mitleid	1.2	
Unausgedrückter Groll	1.15	
Versteckte Feindseligkeit	1.1	
Besorgtheit	1.02	
Furcht	1.0	
Verzweiflung	0.98	
Nackte Angst	0.96	
Empfindungslos	0.94	
Mitleid	0.9	
Günstigstimmen (Höhere Stufe – gibt ausgewählt)	0.8	
Gram	0.5	
Wiedergutmachen (Günstigstimmen – kann nichts zurückhalten)	0.375	
Unwürdig	0.3	
Selbsterniedrigung	0.2	
Opfer	0.1	
Hoffnungslos	0.07	
Apathie	0.05	

Sinnlos	0.03	
Sterbend	0.01	
Körperlicher Tod	0.0	
Versagen	- 0.01	
Bedauern	- 0.1	
Sich schämen (andere Körper sein)	- 0.2	
Rechenschaftspflichtig	- 0.7	
Beschuldigen (andere Körper bestrafen)	- 1.0	
Bereuen (Verantwortung als Schuld)	- 1.3	
Körper kontrollieren	- 1.5	Anstrengung
Körper beschützen	- 2.2	
Körper besitzen	- 3.0	Denken
Anerkennung von Körpern her	- 3.5	
Körper brauchen	- 4.0	Symbole
Körper verehren	- 5.0	Essen
Opfer bringen	- 6.0	Sexualität
Sich verstecken	- 8.0	Geheimnis
Gegenstände sein	- 10.0	Warten
Nichts sein	- 20.0	Bewusstlos
Kann sich nicht verstecken	- 30.0	
Totales Versagen	- 40.0	Unwissbar

L. RON HUBBARD
GRÜNDER

LRH:ams.dr

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 6. OKTOBER 1960R
Revidiert am 8. Mai 1974

(Revision in dieser Schriftart)

Wiedervervielfältigen

SECHSUNDDREISSIG NEUE PRE-SESSIONS

Das folgende Material wurde für den 1. Saint Hill ACC entwickelt. Alle Fälle auf diesem ACC wurden gut in Richtung Clear gestartet, 25 davon fingen neu an. Diese neuen Pre-Sessions wurden eingesetzt. Zwei der Fälle starteten mit Zweiweg-Kommunikation in Bezug auf mißlungene Hilfe, und erst dann funktionierten einige der folgenden Pre-Sessions.

Beachten Sie: Diese Pre-Sessions unterliegen der Revision durch mich nach weiterem Studium. Ihre Nummern werden nicht geändert werden. Ich werde wahrscheinlich einige der Prozesse und Anweisungen ändern. Sie werden hier genau so angegeben, wie sie entwickelt wurden, und in der Reihenfolge, in der sie entwickelt wurden, nicht in der Reihenfolge der Brauchbarkeit.

Beachten Sie: Die Unterstützung von Dick und Jan Halpern, ACC-Ausbilder, bei der Diskussion und der Überprüfung dieser Pre-Sessions wird dankbar bestätigt.

Beachten Sie: Pre-Session I steht im HCO Bulletin vom 25. August 1960 und ist eigentlich kein Teil dieser Reihe, weil sie keine Havingness-Konfront-Pre-Session ist.

PRE-SESSION II:

Havingness: "Schau dich hier um und finde etwas, das du haben könntest."

Konfront: "Was könntest du konfrontieren?" "Was würdest du lieber nicht konfrontieren?"

PRE-SESSION III:

Havingness: "Zeige auf etwas in diesem Zimmer, das du konfrontieren könntest."

"Zeige auf etwas in diesem Zimmer, das du lieber nicht konfrontieren würdest."

Konfront: "Welches unkonfrontierbare Ding könntest du präsentieren?"

PRE-SESSION IV:

Havingness: "Welchen Teil einer Beingness hier in der Nähe könntest du haben?"

Konfront: "Welche Beingness könnten andere nicht konfrontieren?"

PRE-SESSION V:

Havingness: "Zeige auf etwas in diesem Zimmer, das du konfrontieren könntest."

"Zeige auf etwas in diesem Zimmer, das du lieber nicht konfrontieren würdest."

Konfront: "Zeige auf eine Stelle, an der du nicht konfrontiert wirst."

PRE-SESSION VI:

Havingness: "Schau dich hier um und zeige auf eine Wirkung, die du verhindern könntest."

Konfront: "Was würde einen anderen abschrecken?" "Wohin würdest du es tun?"

PRE-SESSION VII:

Havingness: "Zeige auf etwas."

Konfront: "Nenne mir etwas, was ich dir nicht antue."

PRE-SESSION VIII:

Havingness: "Wo ist der (Gegenstand im Zimmer)?"

Konfront: "Rufe dir etwas zurück, was dir wirklich real war."

"Rufe dir eine Zeit zurück, als du etwas mochtest."

"Rufe dir eine Zeit zurück, als du mit etwas kommuniziertest."

PRE-SESSION IX:

Havingness: "Schau dich hier um und finde einen Gegenstand, in dem du nicht bist."

Konfront: "Rufe dir jemanden zurück, der dir wirklich real war."

"Rufe dir jemanden zurück, den du wirklich mochtest."

"Rufe dir jemanden zurück, mit dem du wirklich kommunizieren konntest."

PRE-SESSION X:

Havingness: "Schau dich hier um und finde etwas, das du haben könntest."

Konfront: "Welche Beingness könntest du konfrontieren?"

"Welche Beingness würdest du lieber nicht konfrontieren?"

PRE-SESSION XI:

Haben: "Bemerke diesen (angezeigten Gegenstand)." (Keine Bestätigung.) "Was tust du nicht in ihn hinein?"

Konfront: "Nenne mir etwas, das du vielleicht nicht konfrontierst."

PRE-SESSION XII:

Haben: "Schau dich hier um und finde etwas, mit dem du übereinstimmen könntest."

Konfront: "Was ist verstehbar?"

"Was versteht?"

PRE-SESSION XIII:

Haben: "Schau dich hier um und finde etwas, das du haben könntest."

"Schau dich hier um und finde etwas, das zu zurückhalten könntest."

Konfront: "Was hast du getan?"

"Was hast du zurückgehalten?"

PRE-SESSION XIV:

Haben: "Bemerke diesen (Gegenstand im Zimmer). Bekomme die Idee, ihn sich mit dir verbinden zu lassen."

Konfront: (Fragen Sie zuerst: "Gibt es hier irgend etwas, das absolut still ist?" Wenn die Antwort "Ja" lautet, dann fahren Sie fort. Wenn "Nein", benutzen Sie eine andere Pre-Session.) "Schau dich hier um und finde etwas, das du stoppen könntest." (bis sich das Nadelmuster oder der TA verändert), dann: "Schau dich hier um und finde etwas, das du starten könntest." (bis sich das Nadelmuster oder der TA verändert), dann, wenn keine von beiden Anweisungen das Nadelmuster oder den TA noch länger verändert, benutzen Sie fünf oder sechs Anweisungen: "Schau dich hier um und finde etwas, das du verändern könntest." Kehren Sie dann zu "stoppen" zurück.

PRE-SESSION XV:

Haben: "Schau Dich hier um und finde etwas, das du zurückhalten könntest."

Konfront: "Was würdest du lieber nicht duplizieren?"

PRE-SESSION XVI:

Haben: "Zeige auf etwas hier, das wie etwas anderes ist."

Konfront: "Was ist etwas?"

"Was ergibt Sinn?"

PRE-SESSION XVII:

Haben: "Wo ist dieser (angezeigter Gegenstand) nicht?"

Konfront: "Welchen unfreundlichen Gedanken hast du zurückgehalten?"

PRE-SESSION XVIII:

Haben: "Was ist dieser (angezeigter Gegenstand) sonst noch?"

Konfront: "Was würde aus allem das Gleiche machen?"

PRE-SESSION XIX:

Haben: "Was ist die Emotion dieses (angezeigten Gegenstandes)?"

Konfront: "Welche Absicht schlug fehl?"

PRE-SESSION XX:

Haben: "Was dupliziert dieser (angezeigte Gegenstand) nicht?"

Konfront: "Welche zwei Gedanken sind nicht gleich?"

PRE-SESSION XXI:

Haben: "Von welcher Szene könnte dieser (angezeigte Gegenstand) ein Teil sein?"

Konfront: "Welche vergangene Beingness würde am besten zu dir passen?"

"Welches vergangene Ding würde am besten zu dir passen?"

PRE-SESSION XXII:

Haben: "Dupliziere etwas."

Konfront: "Was wäre ein Verrat?"

PRE-SESSION XXIII:

Haben: "Was ist der Zustand dieses (angezeigten Gegenstandes)?"

Konfront: "Beschreibe einen schlimmen Fall."

PRE-SESSION XXIV:

Haben: "Was ist der Zustand dieser Person?"

Konfront: "Was ist ein schlechter Gegenstand?"

PRE-SESSION XXV:

Haben: "Was tust du nicht in diesen Körper hinein?"[1]

Konfront: "Bei welcher Beingness wäre es in Ordnung, sie zu konfrontieren?"

PRE-SESSION XXVI:

Haben: "Von welcher schlechten Tätigkeit ist dieser (angezeigte Gegenstand) kein Teil?"

Konfront: "Wie würdest du eine schlechte Person nicht duplizieren?"

"Wie würdest du ein schlechtes Ding nicht duplizieren?"

PRE-SESSION XXVII:

Haben: "Wo müsste diese Wand sein, damit du sie nicht zurückhalten müsstest?"

Konfront: "Beschreibe eine unangenehme Umgebung."

PRE-SESSION XXVIII:

Haben: (a) "Bei was hier würdest du erlauben, daß es dupliziert wird?" oder

(b) "Was ist das ungefährlichste Ding in diesem Zimmer?"

Konfront: "Beschreibe ein Entfernen."

PRE-SESSION XXIX:

Haben: "Für wen wäre dieser (angezeigte Gegenstand) ein gutes Beispiel?"

Konfront: "Für was wäre diese Person ein gutes Beispiel?"

PRE-SESSION XXX:

Haben: "Was müßtest du diesem (angezeigten Gegenstand) tun, damit du ihn haben könntest?"

Konfront: "Finde eine Veränderung in deinem Leben."

PRE-SESSION XXXI:

Haben: (Der Auditor hält zwei *kleine* Gegenstände, in jeder Hand einen. Er zeigt sie dem PC abwechselnd, wobei er Arme und Hände so wenig wie möglich bewegt.) "Schau hierauf." (Keine Bestätigung.) "Was hier in der Nähe wird hiervon nicht dupliziert?"

[1] Anm. d. Übs: Vgl. Anmerkung am Schluss des HCOBs.

PRE-SESSION XXXII:

Haben: "Wie könntest du einen _____ abschrecken?"

"Was hast du einem _____ nicht gegeben?"

Konfront: "Was könntest du besitzen?"

"Was hast du geleugnet zu besitzen?"

(Um Scientology-Auditing oder -Ausbildung zu säubern, laufen Sie je nachdem auf "Auditor", "PC", "Ausbilder", "Student":

"Was würde ein _____ besitzen?"

"Was würde ein _____ nicht besitzen?")

PRE-SESSION XXXIII: (Diese wird als "Nach-Sitzung" benutzt, um einen Intensive am Ende zu säubern)

Haben: Als Havingness-Anweisung das, was der PC als Havingness am besten läuft.

Konfront: "Was hast du in diesem Zimmer getan?"

"Was hast du in diesem Zimmer zurückgehalten?"

(Um das ganze Auditing zu säubern, benutzen Sie "ein Auditingzimmer".)

PRE-SESSION XXXIV:

Haben: Als Havingness-Anweisung das, was der PC am besten läuft.

Konfront: "Wen hast du überwältigt?"

"Wen hast du nicht überwältigt?"

PRE-SESSION XXXV:

Haben: "Bemerke diesen (angezeigten Gegenstand im Zimmer)."

"Wie könntest du ihn dazu bringen, dir zu helfen?"

Konfront: "Bei wem ist es dir mißlungen, ihm zu helfen?"

(Dies wird einen Fall retten, der mit ARK-Brüchen unten heraus ist. Korrigiert Alter-Is-Ness.)

PRE-SESSION XXXVI:

Haben: "Bemerke diesen (Gegenstand im Zimmer)."

"Wie könnte es dir misslingen, ihm zu helfen?"

Konfront: "Denke an ein Opfer."

Ersetzen Sie den Havingness-Teil von Pre-Session XXV durch:

Haben: "Bemerke diesen Körper."

"Was tust du nicht in ihn hinein?"

3 Versionen für Regimen-6-O/W-Anweisungen:

1. "Bekomme die Idee, _____ * etwas zu tun."
   "Bekomme die Idee, etwas vor _____ * zurückzuhalten."
2. "Was hast du _____ * getan?"
   "Was hast du vor _____ * zurückgehalten?"
3. "Bekomme die Idee, _____ * etwas getan zu haben."
   "Bekomme die Idee, etwas vor _____ * zurückgehalten zu haben."

* Assessiertes Terminal von der 6. Dynamik. (Nummer 3 läuft Bedauern.)

L. RON HUBBARD

LRH:js.esc.ntm.jh

[Die Revision der Pre-Session XXXII vom 8. Mai 1974 arbeitet lediglich eine Korrektur ein, die schon zuvor am 20. Oktober 1960 veröffentlicht worden war. Die Pre-Session XXXI wurde hier gemäß dem HCOB vom 23. September 1960 korrigiert.]

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 14. APRIL 1960

Assoziationssekretäre
HCO-Sekretäre
PE-Direktor-Hut
Franchise-Inhaber

NEUE PE-DATEN

DIE ÜBERWACHUNG VON PE-KO-AUDITING

Die beste Art, einen PE-Kurs zu laufen, wurde in den Londoner HPA/B.Scn.-Tonbandvorträgen von 1959 und in den Tonbandvorträgen vom 6. Londoner ACC beschrieben.

Sie bestand darin, den PE so zu überwachen, als ob Sie der einzige anwesende Auditor wären, und alle ko-auditierenden Auditoren nur als Ihr Sprachrohr zu benutzen. Der "Ausbilder" auditiert jeden Fall durch den Ko-Auditor.

Alle anwesenden PCs können mit Hilfe von Kabeln und einem Umschaltknopf an ein Meter am Tisch des Ausbilders angeschlossen werden. Dies hat beträchtlichen Nutzen und ist für alle PE-Stiftungen in Zentralen Organisationen zugelassen.

ASSESSMENT

Es ist notwendig, bei jedem Fall ein Assessment durchzuführen. Führen Sie am Anfang des Kurses ein schnelles Assessment mit einem Meter durch, und wenn die Mehrheit auf Terminale läuft, kommen Sie zurück und führen bei den harten Fällen ein längeres Assessment durch. Führen Sie über Ihr Assessment eine Aufzeichnung. Aber verbringen Sie nicht all Ihre Zeit damit, die harten Fälle zu bevorzugen. Dies führt dazu, dass die anderen Fälle eine Tendenz bekommen, härter zu werden, um Ihre Aufmerksamkeit zu bekommen.

Wenn ein Fall auf dem Meter am Ausbildertisch keine Veränderung zeigt, gehen Sie der Sache nach. Ein Fall, der läuft, bekommt eine Nadel und einen Tonarm, die sich verändern.

Wenn Sie für jeden Fall eine Aufzeichnung der Tonarmposition und des Nadelzustandes führen, hilft Ihnen das, den Überblick über den Fortgang zu bewahren. Man macht das, indem man eine Namensliste mit drei Spalten benutzt, die gleiche, die Sie für das Assessment verwendet haben.

PROZESSE

Sie haben jetzt drei Prozesse, die Sie verwenden können.

1. O/W auf ein ausgewähltes Terminal: "Was hast du _____ getan?" "Was hast du vor _____ zurückgehalten?" Ein gutes Assessment dafür ist: "Mit welcher Person hast du Probleme?" Laufen Sie diese Person.
2. Kommunikationsprozess auf einen Körperteil. "Von wo aus könntest du mit einem _____ kommunizieren?" am E-Meter; assessieren Sie, um einen Körperteil zu bekommen, der einen Fall ergibt, nicht den, den der PC nennt. Der Körperteil, der einen Fall verursacht, wird dem PC real sein. Ein offensichtlich kranker Körperteil ist vielleicht nicht real. Wenn der ausgewählte Körperteil flach oder ziemlich flach ist, assessieren Sie, um einen neuen Körperteil zu bekommen. Im Ko-Auditing sind Körperteile sicherer zu laufen als unbestimmte Terminale. Aber "Freund" oder "Auto" können trotzdem verwendet werden. Benutzen Sie bei allen Kommunikationsprozessen im Ko-Auditing den Papiertrick.
3. Verantwortungsprozess: "Für welchen Teil deines Lebens bist du verantwortlich gewesen?" Dafür ist kein Assessment erforderlich, aber er ist um einiges härter als die ersten zwei genannten.

BESCHAFFUNG

Die beste Beschaffung kommt durch Mund-zu-Mund-Propaganda und glückliche Fälle zustande.

Wenn Sie gut überwachen und sicherstellen, dass der Ko-Audit-PC Gewinne bekommt, dann werden Sie gute Mund-zu-Mund-Propaganda haben.

Kostenlose Ko-Auditing-Wochen, die aus dem einen oder anderen Grund gewährt werden (z.B. die besten Ergebnisse im PE-Kurs-Quiz) sind gute Beschaffung.

Gut beworbene, kostenlose PE und ein guter Komm-Kurs sind die besten Methoden zur Beschaffung. Ein gutes Info-Paket, das jedermann auf Ihrer Liste und allen, die anrufen, geschickt wird, ist eine Notwendigkeit.

Pünktlich zu sein, Leute in einer geregelten Weise zu handhaben ist gute Beschaffung.

HAS-ZERTIFIKATE

Die Anforderungen für das HAS-Zertifikat haben sich geändert.

Es reicht jetzt, eine Prüfung über das behandelte Material zu bestehen.

Später werden wir vielleicht verlangen, dass sie außerdem einen Komm-Kurs bestehen müssen. Aber zur Zeit nicht.

Prüfen Sie also Ihre früheren Studenten über die wesentlichen Dinge, die Ihnen beigebracht wurden, und wenn sie bestehen, schicken Sie ihre Namen und Adressen an Ihre Zentrale Organisation, und der Student wird ein nettes HAS-Zertifikat geschickt bekommen.

Wenn Ihr Student ein Zertifkat hat, wird das die Beschaffung unterstützen.

ZUSAMMENFASSUNG

PE-Ko-Auditing läuft gut, wenn die Auditoren es machen, wie es im Buche steht, und es läuft schlecht, wenn der Umgang mit den Prozessen, den Studenten und der Verwaltungsarbeit nachlässig ist. Gutes, vollständiges 8-C = guter Kurs. Kurse, in denen angemessene Gebühren erhoben und eingesammelt werden, bekommen bessere Statistiken.

Hier und da läuft ein schon eingerichtetes PE-Ko-Auditing armselig, weil der Auditor-Ausbilder keine Info-Pakete hat und nicht einmal versucht, Leute zu handhaben, die hereinkommen.

Fast überall läuft das PE-Ko-Auditing gut. Ich bin sehr stolz auf die Art und Weise, auf die es die meisten Auditoren versuchen und gewinnen. Danke sehr.

Nebenbei, die Scientology-Bevölkerung auf der Erde hat sich in den letzten zehn Monaten genau verdoppelt!

L. RON HUBBARD

LRH:js.rd:

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 4. FEBRUAR 1960
Ausgabe I

Franchise-Inhaber
HCO-Secs
Assoziations-Secs

THEORIE DES VERANTWORTUNGSPROZESSINGS

Um sich der Vorstellung nähern zu können, für Dinge verantwortlich zu sein, ist es notwendig, die Idee zu überwinden, dass man in Verantwortung hineingezwungen wird.

Die Wahlfreiheit steht immer noch über der Verantwortung. Was man gegen seinen Willen tut, wird als Overthandlung gegen einen selber wirken. Aber da, wo der eigene Wille, etwas zu tun, zu einem Widerwillen dagegen verkommen ist, irgend etwas zu tun, ist der Mangel an Wille selber eine Aberration.

Die Unterschiede in den Reaktionen von PCs auf Verantwortungsprozesse kommen von der Überzeugung des PCs, dass seine Wahlfreiheit umgestürzt wird oder worden ist. Wenn ein Auditor einen PC vor sich hat, der sich gegen einen Verantwortungsprozess sperrt, dann ist der PC auf die Idee gekommen, dass der Auditor ihm Verantwortung aufzwingen will, und bei der Sitzung kommt wenig Gutes heraus.

Im Grunde ist mit Doingness nichts verkehrt. Aber wenn jemand etwas macht, was er nicht bereit ist zu machen, entsteht Aberration. In einem solchen Fall tut man und will es gleichzeitig nicht. Das Ergebnis ist Doingness ohne Verantwortung.

Beim Abstieg eines Staates in die Sklaverei, wie in Griechenland, oder in die wirtschaftliche Erdrosselung, wie in unserer modernen westlichen Gesellschaft, wird die Doingness immer mehr erzwungen, und die Bereitschaft zu tun wird immer weniger sichtbar. Schließlich tun die Menschen, ohne verantwortlich dafür zu sein. Daraus resultiert schlechte Qualität der Arbeit, Verbrechen, Armut und die dementsprechende Notwendigkeit für Maßnahmen der Wohlfahrt. Schließlich gibt es so viele, die nicht bereit sind zu tun, dass die wenigen, die übrigbleiben, die ganze Last der Gesellschaft zu tragen haben. Wo es einen großen Widerwillen gegen das Tun gibt, ist Demokratie unmöglich, weil einfach für die größten Almosen gestimmt wird.

Wo es einen großen Widerwillen gegen das Tun gibt, haben wir dann eine ständige Restimulation all der Dinge, die man wirklich nicht tun möchte, wie z. B. Overthandlungen. Leute, die nicht arbeiten wollen, dennoch dazu zu zwingen zu arbeiten, restimuliert den Mechanismus von Overthandlungen, wodurch es eine immer höhere Kriminalitätsrate gibt, immer mehr Streiks und immer weniger Verstehen, worum es geht.

Das Individuum, das etwas *Schlechtes* getan hat, was es nicht bereit war zu tun, setzt dann alles, was es tut, mit jedem Widerwillen gegen Tun gleich – wenn es das oft getan hat, natürlich. Deswegen wird jede Doingness schlecht. Tanzen wird schlecht. Spiele zu spielen wird schlecht. Sogar Essen und Zeugung werden schlecht. Und all das, weil sich ein Widerwillen dagegen entwickelt hat, etwas Schlechtes zu tun, und mit einem Widerwillen dagegen zu tun gleichgesetzt worden ist.

Die Person, die etwas Schlechtes getan hat, hält sich selbst in Schranken, indem sie Doingness, die in diese Richtung geht, zurückhält. Wenn sie schließlich zu der Auffassung kommt, dass sie viele, viele schlechte Dinge getan hat, wird sie ein totaler Withhold. Wenn man sie auditiert, stößt man auf das immer wieder auftretende Phänomen, dass sie feststellt, dass sie nicht so schlecht gewesen ist, wie sie gedacht hat. Und das ist das Wundervolle daran. Die Leute sind nie so schlecht, wie sie glauben, dass sie sind – und ganz gewiss sind andere Leute nie so schlecht, wie man glaubt, dass sie gewesen sind.

Das grundlegende Wunder ist, dass die Leute sich selber reglementieren. Aus einer Vorstellung über das Gute heraus kommen sie zu der Auffassung, dass sie selber schlecht sind, und danach versuchen sie mit allen nur möglichen Mitteln, andere vor sich selbst zu schützen. Eine Person macht das, indem sie ihre eigene Fähigkeit verringert. Sie macht es, indem sie ihre Aktivität verringert. Sie macht es, indem sie ihre Knowingness verringert.

Wenn Sie einen Thetan sehen, der zuviel schläft und zu wenig tut, wenn Sie eine Person sehen, die überall schlechte Doingness wahrnimmt, dann haben Sie jemanden vor sich, der oder die andere vor seiner oder ihrer Schlechtigkeit beschützt.

Es gibt aber noch ein anderes Extrem. Jemand, der auf Grund von wirtschaftlichen oder anderen Geißeln tun muss, aber wegen seiner Vorstellung über seine eigene Schlechtigkeit nicht wagt zu tun, wird wahrscheinlich ein Verbrecher werden. Die einzige Antwort einer solchen Person auf Doingness ist es, zu tun, ohne irgendeine Verantwortung zu übernehmen, und dies fällt, wenn Sie die Dynamiken untersuchen, sehr leicht in ein Schema dramatisierter Overthandlungen. Hier haben Sie einen Körper, der nicht kontrolliert wird, der größte Teil des Wissens ist verborgen, und die Verantwortung für andere und sogar sich selbst fehlt. Es ist ein kurzer Weg von der Kriminalität zur Geisteskrankheit, wenn es denn überhaupt einen Weg dazwischen gibt. Solche Leute können nicht kontrolliert werden, weil kontrolliert zu werden einen gewissen Gehorsam zugesteht. Ohne Kontrolle gibt es keine Fähigkeit zu gehorchen, und so enden sie damit, einfach die Polizei zu hassen, und das ist alles.

Nur wenn die wirtschaftlichen Zwänge so stark sind oder der politische Zwang so groß ist wie in Russland, bekommen wir eine hohe Kriminalitätsrate und einen hohen Anteil an Neurosen oder Psychosen. Immer, wenn Tun von einem Willen, nicht zu tun, begleitet wird, kann eine Verantwortungslosigkeit für die eigenen Handlungen resultieren.

Wenn man also einen PC auditiert, versucht man im Grunde, eine Bereitschaft zu tun zu rehabilitieren. Um dies zu erreichen, muss man die Fähigkeit rehabilitieren, aus der Selbstbestimmung des PCs heraus (nicht durch Strafe) weitere schlechte Aktionen zurückzuhalten. Nur dann wird der PC bereit sein, sich von irgend etwas zu erholen, was mit ihm verkehrt ist – denn alles, was mit ihm verkehrt ist, hat er sich irgendwann in der Vergangenheit selbst auferlegt, um zu verhindern, dass er Missetaten begeht.

Alle Typen von Verantwortungsprozessen haben zum Ziel: die Bereitschaft zu tun und die Fähigkeit, aus der eigenen Selbstbestimmung heraus zurückzuhalten, zu rehabiltieren.

Zurückhaltungen, etwas zu tun, von dem man weiß, dass man es tun sollte, sind etwas Weiteres, Untergeordnetes, was abschreckt, aber sie kommen mit anderen Nebenergebnissen von Verantwortung in den Bereich der Erkenntnis.

Folglich haben wir eine Formel, um jeden gegebenen Bereich in Angriff zu nehmen, in dem der PC nicht tun kann, Schwierigkeiten hat oder keine Verantwortung übernehmen kann: (a) Finden Sie den Bereich. (b) Finden Sie ein Terminal, das den Bereich repräsentiert. (c) Finden Sie heraus, was der PC dem Terminal getan hat, von dem er denkt, dass er es zurückhalten hätte sollen. (d) Reduzieren Sie alle solchen Geschehnisse.

Kurz, alles was wir zu tun haben, um jeden Fall zu rehabilitieren, ist einen Bereich zu finden, in dem das Terminal dem PC noch real ist, und dann das loszuwerden, was er getan und zurückgehalten hat, und wir kommen auf eine verbesserte Verantwortung.

Von allen Verantwortungsprozessen ist der älteste, den ich entwickelt habe, gemäß den Tests immer noch der beste, und er lautet:

"Was hast du einem (Terminal) getan?"
"Was hast du vor einem (Terminal) zurückgehalten?"

Die Prozessingergebnisse hängen zum großen Teil ab von der Genauigkeit des Assessments, von der Bereitschaft des Auditors, den PC zu prozessieren, und davon, dass der Prozess so flach wie nur möglich gelaufen wird, bevor ein anderes Terminal gefunden wird.

Die Genauigkeit des Assessments hängt vom fachmännischen Gebrauch des E-Meters ab. Dynamik Gerader Draht ist am besten, und man muss gut aufpassen, welches Terminal den Tonarm beeinflusst, wenn man einmal die Dynamik hat und aus ihr ein Terminal ausgewählt hat.

Die Bereitschaft des Auditors, den PC zu prozessieren, hängt von dem Vertrauen des Auditors darin ab, Ergebnisse zu erzielen – und dies wird hergestellt, indem man die Dinge tilgt, die der Auditor PCs im Allgemeinen getan und vor ihnen zurückgehalten hat, und im Besonderen in Bezug auf diesen PC. Ko-Auditing-Teams würden also immer richtig liegen, wenn sie sich gegenseitig als die Terminale nehmen würden, die als erste gelaufen werden, sie ziemlich flach bekämen (und sie während des Prozessings mit Hilfe von "Was hast du mir getan?", "Was hast du vor mir zurückgehalten?" flach halten würden) und dann als nächstes das Geschlecht des Auditors ausliefen und dann Dianetik oder Scientology säuberten (oder dies als Schritt Zwei benutzten). Und erst dann in den "Fall" gehen würden. Dies gäbe ein ziemlich feines Ko-Auditing-Team, nachdem sie die ersten Explosionen überstanden hätten und sie zum Verschwinden gebracht hätten.

Wenn dann Bereiche ausfindig gemacht werden, die man als Fall laufen kann, sollte man achtgeben, ein Terminal nicht zu über-laufen oder zu unter-laufen. Ein PC, dem die Antworten ausgehen, kann ziemlich unruhig werden.

Verantwortung *kann* bei jedem Fall rehabilitiert werden, und wenn das geschehen ist, dann haben Sie einen Clear, und mehr gibt es dazu nicht zu sagen.

L. RON HUBBARD

LRH:js.rd

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 11. FEBRUAR 1960

Franchise-Inhaber
HCO-Secs
Assoziations-Secs
D of Ps
D of Ts
Staff-Auditoren

ERSCHAFFEN UND KONFRONTIEREN

Der Aktionszyklus (Erschaffen, Überleben, Zerstören) und die Kommunikationsformel (Ursache, Entfernung, Wirkung) mit Axiom 10 (das höchste Ziel usw., die Erschaffung einer Wirkung) werden im Verstand miteinander gleichgesetzt.

Der Preclear, der es schwer hat, befindet sich in einer Inversion des Aktionszyklus (Gegen-Erschaffen, Gegen-Überleben und Gegen-Zerstören).

Jeder Preclear ist irgendwo in diesem Zyklus. Der Preclear, der nur Bilder von Tod oder schlimme Bilder bekommt, ist irgendwo im hinteren Teil des Aktionszyklus oder im hinteren Teil eines Inversionszyklus.

Dieser Preclear glaubt, dass jede Ursache eine Zerstörung nach sich zieht.

Folglich fällt er aus der Kommunikation heraus, da er glaubt, dass jede empfangene Kommunikation ihn zerstören wird.

All dies wird in den Tonbandvorträgen vom Ersten Melbourner ACC behandelt und wird wahrscheinlich nicht noch einmal in diesem Umfang behandelt werden. Die Tonbandvorträge vom Melbourner ACC stehen in einer Folge mit der Philadelphia-Vortragsreihe (Herbst 1952), und sie sind ein bisschen abseits von unserer gegenwärtigen Theorie, aber sie haben einen besonderen Platz im Know-How.

Auf Grund von diesen Dingen haben wir nun ein Verstehen darüber, was ein beschränkter Prozess ist. Jeder Prozess, der den Preclear erschaffen lässt, ist ein beschränkter Prozess und sollte vermieden werden. Prozesse wie "Erzähl eine Lüge" sind kreative Prozesse.

Der Preclear hat Erschaffung mit Ursache durcheinandergebracht und Ursache mit der Overt-Motivator-Folge durcheinandergebracht. Das, was dies alles in Ordnung bringt, ist jede Version von Verantwortung, die mit dem PC auf Ursache gelaufen wird. Früher war das beste, was wir hatten, um dies in Ordnung zu bringen, Konfront. Verantwortung ist Konfront, und es ist Konfront als Prozess weit überlegen.

Wenn ein PC über-erschafft, dann sammelt er die unkonfrontierten Trümmer an. Alles, was man tun muss, um die Trümmer zu restimulieren (die Bank zu verstärken), ist, den PC auf irgendeine Version eines Erschaffungsprozesses zu laufen.

Havingness ist ein Konfrontprozess und bringt den Erschaffungsfaktor in Ordnung.

Havingness ist die niedrigste Version von Verantwortung; Konfront ist die nächstniedrige; dann kommt Overt-Withhold; und gegenwärtig steht bei uns einfach schlichte Verantwortung an der Spitze, was praktische Belange angeht. Tatsächlich sind das alles Verantwortungsprozesse.

Erschaffen ist nur schlecht, wenn man keine Verantwortung für die Kreation übernimmt.

Der Schlüsselprozess unter allen Prozessen ist im Moment, verantwortlich dafür zu sein, unverantwortlich gewesen zu sein.

Es gibt eine Menge Anatomie der Verantwortung. Eine große Menge Antworten liegen wartend auf ihrer Zeitspur. Wenn man einen anderen beschimpft, dann hat man keine Verantwortung für die Handlungen dieser anderen Person übernommen und ist daher getrennt von dieser Person.

Einer der höchsten Punkte von Knowingness, der heute nicht bekannt ist, ist, ob wir alle eins sind oder ob wir tatsächlich verschiedene Wesen sind. Wenn man genügend Verantwortung läuft, kommt man zu einer subjektiven Antwort auf diese Frage.

Während verschiedene Ableger dieser aktuellen Technologie zur Zeit noch getestet werden, kann man jetzt mit Sicherheit sagen, dass die beste Version von Verantwortung für die meisten Fälle die folgende ist:

"Was hast du einem (Terminal) getan?"

"Was hast du vor einem (Terminal) zurückgehalten?"

Man kann sofort sehen, dass was man einem Terminal tun könnte und was man vor ihm zurückhalten könnte ein Erschaffungsprozess ist, der daher ein wenig beschränkt ist und Trümmer hinterlässt. Daher kann mit Entschiedenheit festgestellt werden, dass Overt/Withhold eher als Ursache/Withhold der beste Prozess ist.

Wenn ARK-Brüche zugegen sind, dann ist Havingness bei jedem Verantwortungsprozess ein Muss, und es ist immer eine gute Vorbeugungsmaßnahme gegen Fehlschläge. Vergessen Sie Havingness nicht. Wir wissen jetzt, dass sie die niedrigste Stufe von Verantwortung ist. Dies wird offensichtlich, wenn wir die Withhold-Aspekte von Havingness untersuchen.

Schlichtes, einfaches "Für was könntest du verantwortlich sein" ist natürlich ein sehr feiner Prozess, und merkwürdigerweise reicht er (einen kurzen Durchgang lang) oft tiefer als Overt/Withhold. Verantwortung ist nicht bloß ein Prozess hoher Stufe. Er funktioniert, wo er funktioniert.

Es ist interessant, dass wir, wenn wir reine, rohe Verantwortung in der Form ohne Erschaffen laufen (Für was bist du verantwortlich gewesen), aufs Neue die alte Wissen-bis-Geheimnis-Skala auftauchen sehen.

Tatsächliche Havingness kann mit guten Ergebnissen in der Trio-Form gelaufen werden:

"Schau dich hier um und finde etwas, was du haben könntest."

"Schau dich hier um und finde etwas, dem du erlauben würdest zu bleiben."

"Schau dich hier um und finde etwas, was du verschwinden lassen würdest."

Die alten Beschränkungen und das Know-How, wie man diesen Prozess läuft, finden immer noch Anwendung.

"Schau dich hier um und finde etwas, was du haben könntest" ist natürlich ein wundervoller Prozess. Und immer, wenn Sie anderthalb Stunden irgendeiner anderen Version von Verantwortung laufen, sollten Sie besser eine halbe Stunde "Schau dich hier um und finde etwas, was du haben könntest" laufen, und damit gehen sie auf Nummer sicher.

ZUSAMMENFASSUNG

Die Daten in diesem Bulletin sind weit davon entfernt, bloß theoretisch zu sein. Für manche Auditoren werden sie ein Notfall-super-wild-hysterisches Eil-Item sein, denn sie sollten von jeder Version von Verantwortung, die sie laufen, auf die obigen Versionen umwechseln.

Laufen Sie keine andere Version von Overt/Withhold als die oben angegebene. Sie können Verantwortung selber auf jedes Geschehnis oder Terminal laufen, wenn der PC es schafft. Laufen Sie eine halbe Stunde Havingness auf anderthalb Stunden jedes subjektiven Verantwortungsprozesses.

BEACHTEN SIE:

Anstelle von CCHs für diesen Fall auf der sehr, sehr niedrigen Stufe – Warum ihn nicht mit Havingness wie oben angegeben in Gang bringen und dann irgendein Terminal finden, das am Meter einen Tick ergibt, und auf dieses Terminal O/W laufen. Dann mehr Havingness laufen. Dann ein anderes Terminal finden, das einen Tick ergibt, und darauf O/W laufen. Dann mehr Havingness. Und so weiter und so weiter mit demselben Schema, bis Sie den Fall auf dem Aktionszyklus verändert haben und er funktionsfähig wird.

L. RON HUBBARD

LRH:js.cden

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 14. JULI 1960

Franchise-Inhaber

AKTUELLER RUNDOWN
VORSTELLUNG HILFE

Vorstellungs-Prozessing ist sehr alt (1953). Die ursprüngliche Version von Vorstellungen ist:

"Bekomme die Idee,..."

Die moderne Version von "Vorstellung Hilfe O/W" ist:

"Denke daran, einem _____ zu helfen.",
"Denke daran, einem _____ nicht zu helfen."

"Zwei-Wege Vorstellung Hilfe" wäre:

"Denke an einen _____ , der dir hilft.",
"Denke an dich, wie du einem _____ hilfst."

"Fünf-Wege Vorstellung Hilfe" wäre:

a) "Denke an einen _____ , der dir hilft."
b) "Denke an dich, wie du einem _____ hilfst."
c) "Denke an einen _____ , der anderen hilft."
d) "Denke an andere, die einem _____ helfen."
e) "Denke an einen _____ , wie er einem _____ hilft."

Vorstellung Hilfe hat den Wert, dass es in seiner Wirkung unterhalb der Ebene von artikulierten Gedanken liegt, und das bedeutet natürlich, dass es auf reaktives Denken losschlägt.

Einen PC einfach darin auszubilden, auf Anweisung hin zu denken, ist eine Art CCH auf Denken, mit dem PCs natürlich Schwierigkeiten haben. Sie haben mehr Schwierigkeiten mit Erschaffen als mit Denken, und Vorstellungen sind von der Art her dem Konfrontieren ähnlicher als dem Erschaffen. Einen PC Antworten erfinden zu lassen geht natürlich genau auf seinen schlimmsten Knopf. Deswegen bringt Vorstellung Hilfe einen Fall ein ganz schönes Stück weiter. Es ist absolut unbegrenzt, egal in welcher Form es gelaufen wird, solange man der Flow-Richtung ein gewisses Maß an Aufmerksamkeit widmet. (Ein Flow, der zu lange in eine Richtung gelaufen ist, bewirkt Anaten – Bewusstlosigkeit, erinnern Sie sich?)

Alternierendes Konfrontieren

Vorstellung Hilfe hat jedoch auf Grund seiner Unbestimmtheit die Tendenz, die Dinge manchmal etwas "dumpfig" werden zu lassen.

Neben Erschaffen ist der hauptsächliche Knopf, der schief sitzt (aber nicht direkt angegangen werden kann, ohne dass man oft bei einem Fall zu weit geht oder ihn in eine schwere Bankreaktion verwickelt), die nächsten Dinge, die mechanisch gesehen mit einem PC verkehrt sind, Bewusstlosigkeit und Verwirrung. Hilfe ist natürlich der Hauptpunkt von Assoziation und Identifikation, und sie ist der **Grund**, warum die Dinge bei einem PC schiefgehen. Aber eine Skala davon, **was** mit einem PC in Ordnung ist, wäre, geordnet nach abnehmender Wichtigkeit, gemäß Obigem die folgende:

Schöpferkraft
Bewusstheit
Ordnung
Kontrolle

– und diese Punkte wären flankiert von den Dingen, die mit ihnen verkehrt sind und durch die sie sich verschlechtern:

Erschaffen - Verantwortungslosigkeit
Bewusstheit - Weigerung zu konfrontieren
Ordnung - Widerwillen, Ordnung zu schaffen
Kontrolle - Mangel an Kontrolle.

In diese Anordnung fügt sich Hilfe in gewisser Weise ein. Man erschafft, um zu helfen (und versagt). Man wird bewusstlos, um zu helfen, oder macht einen anderen/eine andere bewusstlos, um ihm/ihr zu helfen (und versagt). Man sieht in zuviel Ordnung Schwierigkeiten für andere, indem man feststellt, dass zwei Ordnungssysteme im Widerspruch zueinander stehen, und um zu helfen, lässt man seines im Stich.

Man denkt sich, dass Kontrolle schlecht ist, und hört auf zu kontrollieren und widersetzt sich Kontrolle, um zu helfen. Dies alles sind offensichtlich verkehrte Hilfen, und wenn sie durchgeführt werden, lassen sie Aberration entstehen.

Aberration besteht also, wie man sieht, aus Unterstützung, die in die falsche Richtung ging, und zwar wie folgt:

OPTIMALER ZUSTAND	→ REAKTION	→ RESULTIERENDER ZUSTAND
Schöpferkraft	→ Verantwortungslosigkeit	→ Verleugnete Kreationen
Bewusstheit	→ Nicht-Konfront	→ Bewusstlosigkeit
Ordentlichkeit	→ widerwilliger Konflikt	→ Verwirrung
Fähigkeit zur Kontrolle	→ Resultat der Kontrolle	→ Schlechte Kontrolle

Konfront ist eine Abhilfe für die Folgen der ersten drei Zustände, ebenso Kommunikation. Eine Auditingsitzung verbessert schon an sich durch ihre TR-Mechanismen Kontrolle und Kommunikation. Deswegen wird Konfront in der einen oder anderen Form in Routine-Sitzungen benötigt.

Havingness ist eine objektive und ein wenig obskure Methode des Konfrontierens, und wenn man sie wie wir objektiv einsetzt, ist sie eine spezielle Form von Konfrontieren, möglicherweise seine beste Form, ob objektiv oder subjektiv. Allerdings zeigte eine Serie von subjektiver Havingness in Washington 1955 eine Tendenz, dass Verbesserungen der Testkurve nicht durch subjektives Konfrontieren erzielt wurden, ein Ergebnis, dass noch weiterer Prüfung unterzogen werden muss.

Konfront bringt jegliche "Dumpfigkeit" in Ordnung, die von Vorstellung Hilfe aufgewühlt worden ist. Man sollte keine riesigen Tonarmverbesserungen durch Alternierendes Konfrontieren erwarten, aber selbst wenn es wie Havingness als primärer Prozess nicht gut funktioniert, hat es sehr brauchbare Anwendungsbereiche. Alternierendes Konfrontieren gibt uns ein Werkzeug zum Stabilisieren. Der PC fühlt sich sonderbar = laufen Sie Alternierendes Konfrontieren. Er wird sich geistig gesünder fühlen. Wenn man diesem subjektiven Prozess Havingness, den besten objektiven Prozess, folgen lässt, erzielen wir Stabilität für die Gewinne, die mit einem Hilfeprozess erzielt wurden.

Als Kommentar: Beingness hat mehr mit Havingness als mit Konfront zu tun.

Konfront kann einseitig gelaufen werden, wie ein kurzer Test zeigte, und bringt den Tonarm in Aufruhr. "Was würdest du lieber nicht konfrontieren?", ganz alleine gelaufen, hat bei einem PC (eine Testserie nach Art des Britischen Ärzteverbandes!) sehr gut funktioniert. "Was kannst du konfrontieren?" funktionierte natürlich sehr gut. Mit Alternierendem Konfront ist genug verkehrt, damit es sich als Prozess schlecht zum Erzielen von Gewinnen eignet, aber es ist ein wundervoller Prozess, um einen Fall zu stabilisieren. Ich werde noch ein paar Tests mit Negativem Konfrontieren durchführen und sie das Ergebnis wissen lassen. Aber es stellt einen glücklichen Zufall dar. Theoretisch gesehen ist es unwahrscheinlich, da es mit dem nicht ratsamen "Womit könntest du aus der Kommunikation herausgehen?" verwandt ist. Aber "Was könntest du zurückhalten?" ist die beste bekannte Methode, um den IQ anzuheben! Und es funktioniert. Vielleicht funktioniert Negatives Konfrontieren, "Was würdest du lieber nicht konfrontieren?", also auch. Natürlich ist es ein grundlegender Knopf. Jegliche Bewusstlosigkeit, Dummheit, Vergesslichkeit und aufgezwungene Beingness rührt von Problemen mit dem Konfrontieren her.

Gleichsetzung

A=A=A=A ist heute ebenso wahr, wie es immer schon wahr war. Die Unfähigkeit zu differenzieren ist selbstverständlich eine Verringerung des Bewusstseins. Wenn man Joe mit Bill oder Felsen mit Rauch gleichsetzt, ist das plem-plem. Dies ist Identifikation, ein Wort, das in semantischer Hinsicht amüsant ist, weil sein genaues Gegenteil, "identifizieren", die Kur dafür darstellt, aber es ist das gleiche Wort!

Dinge oder Gedanken durch Assoziation zu Klassen zu ordnen wird angesehen als etwas, das in Ordnung ist, und vielleicht ist es sogar notwendig, um Dinge zu "lernen". Aber dies ist das, was in der Mitte liegt, und es stellt schon den halben Weg zum faulen Denken dar.

Hilfe, als Unterstützung, ist eine Gleichsetzung des gemeinsamen Interesses zu überleben. Folglich haben wir (1) möglicherweise ein Durcheinanderbringen der Beingness und (2) Fortbestehen. Dies macht Hilfe anfällig für Schwierigkeiten. Wenn jemand darin versagt zu helfen, hilft er weiter! Egal wie. Er hilft demjenigen weiter, dem er zu helfen versagt hat. Einer von vielen Mechanismen ist es, die Szene als Mock-Up zu bewahren.

Hilfe ist, wie es scheint, für jedermann eine fundamentale Notwendigkeit. Aber wenn sie schief geht, ist sie Dynamit.

Ein Symptom für ihr Fortbestehen (Überlebensfaktor – siehe Buch **Eins**) ist es, dass PCs, die Hilfe laufen, leicht die Idee bekommen, dass Hilfe auf ein bestimmtes Terminal "niemals flach werden wird", obwohl der Prozess dabei ist, problemlos flach zu werden!

Um dies als einen speziellen Punkt zu handhaben, kann man den Konfront-Teil einer Sitzung mit "Fortgesetztem Konfrontieren" durchführen. Die alternierende Form davon ist:

a) "Was könntest du fortfahren zu konfrontieren?"
b) "Was würdest du lieber nicht fortfahren zu konfrontieren?"

Die positive Form a) kann alleine gelaufen werden, um Fallgewinn zu erzielen. Und ich habe vor, die negative Form b) alleine gelaufen zu testen, um herauszufinden, ob man "damit davonkommt". Rein theoretisch sollte Form b), Negatives Fortgesetztes Konfrontieren, Wunder für den IQ wirken, da jedes Anaten ein Widerwille zu konfrontieren ist und da jede Hilfe fortgesetztes Überleben ist, und vielleicht wird es der richtige Begleiter für Hilfeprozesse, wenn die Sitzung mit Havingness beendet wird.

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt sieht die Auditing-Routine folgendermaßen aus:

Pre-Session
Modellsitzung
Hilfeprozesse
Alternierendes Konfrontieren
HAVINGNESS,

alle in jeder Sitzung.

L.RON HUBBARD

LRH:js.rd

CHAPTER SEVEN

STEP FIVE PC VERSUS MEST

Establish pc as cause over Mest by establishing pc's ideas as cause over Mest.

There are several varieties of spotting processes. The most basic of these is the most basic process to association and this is Connectedness. This process is run directly with the following command: "You get the idea of making that (object) connect with you. Did you? Thank you."

The reason connectedness works is because it is the basic process on association. The most aberrative thing on any case is association with Mest. This does not mean that the individual is not creating the Mest, it does not mean that he has no relation with Mest, but it does mean that theta and Mest interconnected too strongly are the components of a trap. Theta is mixed up with Mest, Mest is mixed up with theta. They are two different things actually, and it is not true that all thought derives from Mest, nor is it true that all Mest derives from thought. A thetan can create Mest by simply creating Mest, not telling it to be created, but simply by putting it there. This is the isness of Mest. Now when he connects his thoughts with the actual mass he gets into trouble and we get association, we get compulsive thinking, we get identification and the old A = A = A of Dianetic days.

Thus you will see at once that connectedness in any form is a very excellent process to run. But note carefully that we have him get the idea of making the object connect with him. We never command the preclear to get the other idea of connecting with the object. This is a no-games condition. This is what is wrong with the preclear.

Now there are a large variety of processes which stem out of this process of basic association. These are Control Trio, Trio, and Responsibility. But all of these things are basically connectedness processes.

The only thing that ever went wrong with connectedness processes was the unreality factor. The auditor would tell the preclear to get the idea of making that wall connect with him, when as a matter of fact the preclear couldn't have gotten much of any kind of an idea of making anything connect with him.

Thus it is mandatory for an auditor to start out a preclear on some level of reality and some two-way comm should precede this connectedness process, such as "Do you think there is anything anywhere that you could get to connect with you?" Once this is cleared up, it will be found that only those things very close in could be real to the preclear on this line of connectedness. Thus the auditor is given no great power of choice in this matter in the first runnings of the process. He will have to run things which are relatively close in to the preclear, then proceed to things which are middle distance and then things which are further from the preclear.

A great deal of good common sense is needed here, and a great deal of two-way comm is necessary to get some idea of whether or not the preclear thought it was real.

Thus the earliest commands of connectedness should probably be the preclear's nose and the auditor's hand; the arm of the preclear's chair and the button on the auditor's shirt; the button on the preclear's shirt and his own left hand, et cetera. Further, the auditor is only asking him to get the idea of making the thing connect with him, not to make the thing connect with him, otherwise he will have the preclear being yanked all over the room.

Control Trio, Trio and Responsibility are actually only complications on top of Connectedness, but they themselves have their own particular peculiar virtues, and a preclear who can actually run straight, old time Trio, "Look around here and find something you could have" can get a very long way on that process all by itself.

Control Trio is actually a three-stage process on a heavy spotting control. It runs in this fashion. "Get the idea that you can have that (object)." And when this is relatively flat, "Get the idea of making that (object) remain where it is" (or continue where it is) and "Get the idea of making that (object) disappear." This is actually a very fine process and undercuts (runs on a lower case than) Trio itself.

Old time Trio is extremely good, however, and is not to be underrated in any way. You can run a whole three-week intensive on this if the preclear can do it. The commands are: "Look around here and find something you could have." And when that is somewhat flat, "Look around here and find something you would permit to remain," and then "Look around here and find something you would permit to disappear." These are run in relationship to each other. In other words, all three of them are run in the same session. Sometimes a preclear will run the third command two hundred and fifty times before he can get either of the other two commands with any reality at all.

Responsibility is another process just like Trio and actually has its three commands, too. "You look around here and find something you could be responsible for." "You look around here and find something you don't have to be responsible for." "You look around here and find something you would permit somebody else to be responsible for."

The emphasis here is "You look", "You connect", "You make" in any of these processes, and the "You" should be entered into the old commands to make the thing as causative as possible.

Although we cover this rather briefly, this is probably the most effective section of Clear Procedure. The whole trick is to get the preclear to actually do it. It does no good for a preclear to run these processes with no reality. It does no good for a preclear to run these processes with no ARC between himself and the auditor. But it does a lot of good to get the processes run.

Basically TR Ten, "You notice that (object)", is a fundamental process on connectedness. It will be discovered that unless the preclear is actually able to look at a few things he will not be able to get an idea about them, too. Furthermore, it will be discovered that there is a process called Short Spotting, wherein the auditor has the preclear spot things that are very close to him. The only thing wrong with Short Spotting is that the auditor must give the preclear things to spot which the preclear can actually see with his eyes. If the preclear cannot see these things with his eyes there is not much use in having him spot them as it will run down his havingness and add to an uncertainty.

Havingness of an objective variety, namely Trio, is one of the greatest processes ever invented. Do not lose sight of this fact. The process can do things that no other process can do. There may be some factors kicking around in havingness which are not entirely understood and which are not entirely connected with connectedness. However, it has been found that connectedness will put a preclear in a condition where he can eventually run havingness. Therefore, connectedness undercuts and possibly even overpasses havingness in general.

This process of connectedness can also be run outside. It can be run on people. It can be run on a certain type of object. It can be used to familiarize a pilot with his airplane and a driver with his car. It can be used to increase ARC between the preclear and the world around him by letting him run it in a heavily populated area or upon a busy street and using bodies. Here we have one of the more interesting processes to run in terms of cognition, because it undoes so much basic association. If your preclear is not cogniting while running connectedness you can be very sure of the fact that somewhere along the line you have not given him a reality and you should flatten it off gracefully and start the intensive all over again.

HERUMSUCHEN UND ABTASTEN – DAS ÜBERPRÜFEN VON SCHMUTZIGEN NADELN

Eine Auditing-Demonstration vom 23. Mai 1962

LRH: We are going to give you a proper session, and we're going to do some fish and fumble here.

PC: Okay.

LRH: I told you just a moment ago, we're going to look for this tick-tick, and we're going to see if we can find this tick-tick, and find out what it was, because that had me mighty curious when I had you on the line.

PC: That was the one on uh… on that Prepcheck chain I went down.

LRH: Yeah. **PC:** Hm.

LRH: That's right. That was an interesting thing. I actually did narrow it down to just that, and… since then.

PC: Hm.

LRH: So we'll see if it's still there.

PC: Great.

LRH: Okay. Is it all right with you if I begin this session now?

PC: Yeah.

LRH: Wir werden dir jetzt eine richtige Sitzung geben und da etwas Herumsuchen und Abtasten machen.

PC: Okay.

LRH: Vor einem Moment sagte ich dir, dass wir nach diesem Tick-tick suchen werden und dass wir sehen werden, ob wir diesen Tick-tick finden können, und herausfinden, was er war, denn ich wurde sehr neugierig, als ich mit dir arbeitete.

PC: Das war diese Sache bei äh… bei dieser Prepcheck-Kette, die ich durchging.

LRH: Ja. **PC:** Hm.

LRH: Das stimmt. Das war eine interessante Sache. Ich habe es tatsächlich bis auf dieses eine eingeengt, und… seitdem.

PC: Hm.

LRH: Also, wir werden sehen, ob es immer noch da ist.

PC: Wunderbar.

LRH: Okay. Bist du damit einverstanden, wenn ich diese Sitzung jetzt beginne?

PC: Ja.

LRH: Good. Start of session. Has the session started for you?

PC: Yeah. Not really.

LRH: All right. All right. Here it is.

PC: Yeah.

LRH: Start of session.

PC: Okay.

LRH: Okay. What goals would you like to set for this session?

PC: Uh… to be able to get to sleep easier at night. I've been having trouble getting to sleep…

LRH: All right.

PC: …the last few nights. And to uh…

LRH: Good.

PC: …to stay in present time when I'm studying. When I sort of run out of… get out of present time, find myself reading over a paragraph of a bulletin or something like that without reading it.

LRH: Okay. All right. Any other goals?

PC: That ought to do it.

LRH: All right. Got an ARC break there? All right, thank you. Any goals you'd like to set for life or living-ness?

PC: I'd like to – well, I have a goal: it's almost… it's… it's an imp-almost impossible goal, but maybe it's possible, you know?

LRH: Yeah?

PC: To get Class II by the end of the month, or by the end of this period. But, you know, it's uh… gettin' pretty close there.

LRH: All right. Anything else?

PC: I'd like to be auditing next week. Start auditing.

LRH: Gut. Beginn der Sitzung. Hat die Sitzung für dich begonnen?

PC: Ja. Nicht wirklich.

LRH: In Ordnung. In Ordnung. Hier ist es.

PC: Ja.

LRH: Beginn der Sitzung.

PC: Okay.

LRH: Okay. Welche Ziele möchtest du für diese Sitzung setzen?

PC: Äh… nachts leichter einschlafen zu können. Ich hatte Schwierigkeiten mit dem Einschlafen…

LRH: In Ordnung.

PC: … die letzten paar Nächte. Und ah…

LRH: Gut.

PC: … in der Gegenwart zu bleiben, wenn ich studiere. Ich gerate sozusagen… ich komme aus der Gegenwart heraus, und ertappe mich dabei, einen Absatz eines Bulletins oder so etwas zu lesen, ohne ihn zu lesen.

LRH: Okay. In Ordnung. Irgendwelche anderen Ziele?

PC: Das sollte genügen.

LRH: In Ordnung. Gibt es da einen ARK-Bruch? In Ordnung, danke. Irgendwelche Ziele, die du für das Leben oder die Livingness setzen möchtest?

PC: Ich würde gerne – nun, ich habe ein Ziel: Es ist beinahe… es ist… es ist ein unm… beinahe unmögliches Ziel, aber vielleicht ist es ja möglich, weisst du?

LRH: Ja?

PC: Bis zum Ende des Monats oder bis zum Ende dieses Zeitabschnittes ein Klasse-II-Auditor zu sein. Aber, weisst du, das hm… wird ziemlich knapp.

LRH: In Ordnung. Ausserdem noch etwas?

PC: Ich würde nächste Woche gerne auditieren. Anfangen zu auditieren.

LRH: All right.

PC: Champing at the bit. I want to… like those… a little like those commandos who want to, you know, get out.

LRH: All right. Okay, Fred. Now, look around here and tell me if it's all right to audit in this room. All right. Now, let's see. What process was working on you? It was Touch, wasn't it?

PC: Yeah.

LRH: All right. Squeeze the cans. Thank you. Put the cans down. All right. We're going to run a little bit of Touch here. All right. Touch that table. Thank you. Touch that wood. Thank you. Touch that ashtray. Thank you. Touch that chair. Thank you. Touch those cans. Good. Give them a squeeze. Squeeze 'em. All right. Squeeze 'em. Hey, that's a difference! All right, thank you.

All right. That's it. Now… check this on the meter. Look around here and tell me if it's all right to audit in this room. Thank you. Relatively clean. There's just a little slowdown; doesn't amount to a hill of beans. Feel better?

PC: Yeah.

LRH: Hey, what do you know? That was fast enough, wasn't it? All right.

Are you willing to talk to me about your difficulties? Thank you. That's clean.

Since the last time I audited you…

PC: A lot of water's gone under the bridge.

LRH: Since the last time I audited you, have you done anything that you are withholding? I have an action there.

PC: Well, I-I uh… I uh… I got an overt against Robin, I guess.

LRH: Okay.

LRH: In Ordnung.

PC: Ich bin ungeduldig. Ich möchte… wie diese… ein bisschen so, wie diese Stosstruppen, die rauswollen, weisst du?

LRH: In Ordnung. Okay, Fred. Nun, schau dich hier um und sage mir, ob du einverstanden bist, in diesem Zimmer auditiert zu werden. In Ordnung. Nun, lass uns das anschauen. Welcher Prozess hat bei dir funktioniert? Es war Berühren, nicht wahr?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Drück die Dosen. Danke. Stell die Dosen hin. In Ordnung. Wir werden ein wenig Berühren auditieren. In Ordnung. Berühre diesen Tisch. Danke. Berühre dieses Holz. Danke. Berühre diesen Aschenbecher. Danke. Berühre diesen Stuhl. Danke. Berühre diese Dosen. Gut. Drück sie. Drück sie. In Ordnung. Drück sie. He, das ist ein Unterschied! In Ordnung, danke.

In Ordnung. Das war's. Nun, ich überprüfe es mit dem E-Meter. Schau dich hier um und sage mir, ob es in Ordnung ist, in diesem Zimmer auditiert zu werden. Danke. Relativ sauber. Einfach eine leichte Verlangsamung; wirklich nicht der Rede wert. Fühlst du dich besser?

PC: Ja.

LRH: He, na so was? Das ging ja ziemlich schnell, nicht wahr? In Ordnung.

Bist du bereit, über deine Schwierigkeiten mit mir zu sprechen? Danke. Das ist sauber.

Seit dem letzten Mal, als ich dich auditiert habe…

PC: Ist viel Wasser den Bach hinuntergelaufen.

LRH: Seit dem letzten Mal, als ich dich auditiert habe, hast du irgendetwas getan, das du zurückhältst? Ich habe da eine Nadel-Aktion.

PC: Tja, ich-ich äh… ich ah… ich habe eitlen Overt gegen Robin, schätze ich.

LRH: Okay.

PC: I… I thought that was pretty clean. Anyway, when I left the… I left that post, I uh… I wrote a whole series of notes…

LRH: Yeah.

PC: …explaining the job to whoever… I… I addressed them to Franchise Secretary from Fred.

LRH: Hm.

PC: Whole series of notes explaining the job, explaining various aspects, you know, the various things I was working on. And I uh… I wasn't exactly sure Robin was going to come on the post, but I was pretty sure. And uh… but I thought it would be kind of funny if I… you know, it would be interesting, if I…

LRH: All right.

PC: …wrote these notes and told Robin how to do the job. But anyway, it was kind of an overt on Robin.

LRH: Okay. **PC:** It was.

LRH: All right. Let me check that on the meter.

PC: Yeah.

LRH: Since the last time I audited you, have you done anything you are withholding? Got a little tick there.

PC: Well, it's uh,… um… I uh… **LRH:** That's it.

PC: …this friend of mine uh… It's about this… remember about… suspicions about that key and about…

LRH: Yeah.

PC: …this friend who saw that key. I… I never got in touch with him. I wrote him a letter…

LRH: Hm-mm.

PC: Ich… ich dachte, das wäre ziemlich sauber. Jedenfalls, als ich… ich den… ich den Posten verlassen habe, habe ich äh… habe ich eine ganze Reihe Notizen gemacht,…

LRH: Ja.

PC: … die den Job wem… wem auch immer erklären… Ich… ich habe sie "Von Fred an den Franchise-Sekretär" adressiert.

LRH: Hm.

PC: Eine ganze Reihe von Notizen, die den Job erklären, verschiedene Aspekte davon erklären, weisst du, die verschiedenen Sachen, an denen ich gearbeitet habe. Und ich äh… ich war nicht wirklich sicher, ob Robin den Posten übernehmen würde, aber ich war mir ziemlich sicher. Und äh… aber ich dachte, es wäre irgendwie komisch, wenn ich… weisst du, es wäre interessant, wenn ich…

LRH: In Ordnung.

PC: … diese Notizen schriebe und Robin sagen würde, wie man die Arbeit erledigt. Aber es war jedenfalls eine Art Overt gegen Robin.

LRH: Okay. **PC:** Das war es.

LRH: In Ordnung. Ich überprüfe es am E-Meter.

PC: Ja.

LRH: Seit dem letzten Mal, als ich dich auditiert habe, hast du irgendetwas getan, das du zurückhältst? Da gab es einen kleinen Tick.

PC: Nun ja, es ist äh… mm… ich äh… **LRH:** Das ist es.

PC: … dieser Freund von mir äh… es geht um diese… Erinnerst du dich an… Verdächtigungen wegen dieses Schlüssels und wegen…

LRH: Ja.

PC: … dieses Freundes, der diesen Schlüssel gesehen hat. Ich… ich habe ihn nie erreicht. Ich habe ihm einen Brief geschrieben,…

LRH: Hm-mm.

PC: …saying, "Oh, you know, gee, I haven't seen you and give me a call." I got the letter back no… and n-n-not at that address.

LRH: All right.

PC: You know? And I was, uh… you know, wondering what uh… what happened. Something's… something's wrong there, you see?

LRH: Hm-mm.

PC: I have to check here…

LRH: Hm.

PC: …because (a) he wouldn't move without letting me know his new address…

LRH: Hm.

PC: (b) I might have wrote it to the wrong address…

LRH: Hm.

PC: …but I don't think so.

LRH: Mm-mm.

PC: And something's wrong there. I have to look into that.

LRH: All right. Very good. All right. Let me check this on the meter.

PC: Yeah.

LRH: Since the last time I audited you, have you done anything that you are withholding? Little tick, much smaller.

PC: Yeah.

LRH: That's it.

PC: I had a party at my place, and some girls over, and kind of a wild party.

LRH: All right. Okay.

PC: I told you about that, I think…

LRH: Yeah.

PC: … in dem stand: "Oh, weisst du, ich habe dich nicht gesehen und ruf mich an." Ich habe den Brief zurückgeschickt bekommen… und unbekannt verzogen.

LRH: In Ordnung.

PC: Weisst du? Und ich habe mich äh… weisst du, gewundert, was äh… da wohl passiert ist. Irgendetwas… irgendetwas ist da faul, siehst du?

LRH: Hm-hm.

PC: Ich muss das mal überprüfen,…

LRH: Hm.

PC: … denn a) er würde nicht umziehen, ohne mich seine neue Adresse wissen zu lassen…

LRH: Hm.

PC: … b) könnte ich ihn an die falsche Adresse geschickt haben,…

LRH: Hm.

PC: … aber das glaube ich nicht.

LRH: Mm-mm.

PC: Und irgendetwas ist da faul. Ich muss das genauer untersuchen.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. In Ordnung. Ich überprüfe das am E-Meter.

PC: Ja.

LRH: Seit dem letzten Mal, als ich dich auditiert habe, hast du irgendetwas getan, das du zurückhältst? Ein kleiner Tick, viel kleiner.

PC: Ja.

LRH: Das ist es.

PC: Ich hatte eine Party bei mir zu Hause, und da waren auch ein paar Mädchen, und das war eine ziemlich wilde Party.

LRH: In Ordnung. Okay.

PC: Ich habe dir davon erzählt, glaube ich,…

LRH: Ja,

PC: …part of the group, you know…

LRH: Okay.

PC: …but not about that party.

LRH: All right. Let me check that on the meter. Since the last time I audited you, have you done anything that you are withholding? That's cleaner than a wolf's tooth. Very good?

PC: Yep.

LRH: All right. Do you have a present time problem? Thank you. That's clean. Okay. Now, I told you about fishing around here.

PC: Yeah.

LRH: And we're going to do some fish and fumble…

PC: Hm-hm.

LRH: …see where we wind up here. And mysteriously, I have no tick-tick.

PC: Well…

LRH: Obviously, you're… you… What were you going to say?

PC: I don't know. It was on that chain, and it was on that past life, or connected up with it.

LRH: Uh-huh.

PC: Maybe if I found that again and I could… I don't know if it was that or… or something else, or what.

LRH: Well, that, you know, was…

PC: It was something – it was something about messing with little girls…

LRH: Yeah?

PC: …you know?

LRH: Yeah.

PC: Something about messing with little girls.,.

LRH: There it is. There it is. There it is.

PC: … den Teil über die Gruppe, weisst du,…

LRH: Okay.

PC: … aber nicht über diese Party.

LRH: In Ordnung. Ich überprüfe das am E-Meter. Seit dem letzten Mal, als ich dich auditiert habe, hast du irgendetwas getan, das du zurückhältst? Das ist blitzsauber. Sehr gut?

PC: Jawohl.

LRH: In Ordnung. Hast du ein gegenwärtiges Problem? Danke. Das ist sauber. Okay. Nun, ich habe dir darüber erzählt, hier herumzusuchen.

PC: Ja.

LRH: Und wir werden etwas Herumsuchen und Abtasten machen,…

PC: Hm-hm.

LRH: … mal sehen, wo wir damit hingelangen. Und mysteriöserweise sehe ich kein Tick-tick.

PC: Tja…

LRH: Offensichtlich bist du… du… Was wolltest du sagen?

PC: Ich weiss nicht. Es war auf dieser Kette, und es war in diesem früheren Leben oder war damit verbunden.

LRH: Mh-hm.

PC: Vielleicht, wenn ich das wieder finden könnte und ich… ich weiss nicht, ob es das war oder… oder etwas anderes, oder so was.

LRH: Nun, weisst du, das war…

PC: Es war etwas – es hatte etwas damit zu tun, es mit kleinen Mädchen zu treiben,…

LRH: Ja?

PC: … weisst du?

LRH: Ja.

PC: Etwas darüber, es mit kleinen Mädchen zu treiben…

LRH: Da ist es. Da ist es. Da ist es.

PC: Yeah.

LRH: Ha-ha, ha-ha!

PC: Uhh.

LRH: All right. Well, we didn't have to fish very long there, did we?

PC: No.

LRH: Something about messing with little girls.

PC: Yeah.

LRH: And just like that, we get it back. All right, let me check it now.

PC: Yeah.

LRH: Okay? What about messing with little girls? Well, that isn't quite the tick-tick.

PC: No.

LRH: Now, let me see if we can get it just a little closer than that. There it is. What did you just think of?

PC: Dang! I… I… I just look – kind of looked at a little something there, and kind of looked away. Uh… I can't… you know, still have a hunk of something, you know?

LRH: Yeah, yeah, yeah, yeah.

PC: One of those gray hunks of something that don't have any definite.

LRH: That's right. There it is again

PC: I… s… I sh – It looks like a rocket-ship nose, or something, or a… a bomb nose, or something like this. I don't know.

LRH: Yeah.

PC: Is that it, or…

LRH: Yeah.

PC: …or not? I…

PC: Ja.

LRH: Ha-ha, ha-ha!

PC: Uhh.

LRH: In Ordnung. Nun, wir mussten da nicht sehr lange herumsuchen, nicht wahr?

PC: Nein.

LRH: Etwas darüber, es mit kleinen Mädchen zu treiben.

PC: Ja.

LRH: Und einfach so bekommen wir es zurück. In Ordnung. Lass mich das jetzt überprüfen.

PC: Ja.

LRH: Okay? Was gibt es zum Thema, es mit kleinen Mädchen zu treiben? Nun, das ist nicht ganz der Ticktick.

PC: Nein.

LRH: Nun, mal sehen, ob wir da noch ein bisschen näher rangehen können. Da ist es. Woran hast du gerade gedacht?

PC: Verflixt! Ich… ich… ich schaue einfach – ich habe da sozusagen ein kleines Etwas angeschaut, und gewissermassen weggesehen. Äh… ich kann nicht – weisst du, ich habe da immer noch einen Brocken von etwas, weisst du?

LRH: Ja, ja, ja, ja.

PC: So einer von diesen grauen Brocken aus etwas, worüber ich keine genauen…

LRH: Ganz richtig. Hier ist es wieder.

PC: Ich… ich seh… es sieht aus wie die Nase von einem Raumschiff oder so, oder ein… eine Bombenspitze, oder so etwas. Ich weiss nicht.

LRH: Ja.

PC: Ist es das, oder…

LRH: Ja.

PC: … oder nicht? Ich…

LRH: Well, let me check this over again. What about messing with little girls? Ah, there's a tiny little slowdown there.

LRH: Nun, ich will das noch mal überprüfen. Was gibt es zum Thema, es mit kleinen Mädchen zu treiben? Ah, da gibt es eine winzig kleine Verlangsamung.

PC: I looked at that thing again, when you mentioned it.

PC: Ich habe mir jenes Ding wieder angeschaut, als du es erwähnt hast.

LRH: Something here about messing with little girls in the nose of a rocket ship?

LRH: Gibt es hier etwas dazu, es in der Nase eines Raumschiffes mit kleinen Mädchen zu treiben?

PC: I uh… that's what the… I looked- at that, and, there was something connected there or someplace; I don't know what.

PC: Ich äh… das ist, was das… ich habe mir das angesehen und da war etwas, das irgendwie oder irgendwo damit zu tun hatte; ich weiss nicht was.

LRH: Yeah.

LRH: Ja.

PC: But, you see, it a…

PC: Aber, verstehst du, es…

LRH: Yeah.

LRH: Ja.

PC: It's kind of a, you know, What's happening here? You know? How come… how come this connects up like this or something like that, you know?

PC: Es ist irgendwie eine – weisst du. Was geht hier vor? Weisst du? Wie kommt es… wie kommt es, dass das damit oder mit etwas Ähnliche ?n zu tun hat, weisst du?

LRH: All right. Well, I'll find it.

LRH: In Ordnung. Nun, ich werde es finden.

PC: Yeah.

PC: Ja.

LRH: I'll find it. Now, uh… there it is! Who are you looking at?

LRH: Ich werde es finden. Nun, ah… da ist es! Wen schaust du dir an?

PC: Well, it… it… that was those two little girls that we talked about in that Prepchecking session that I…

PC: Nun, das… das… waren diese zwei kleinen Mädchen, über die wir in dieser Prepcheck-Sitzung gesprochen haben, die ich…

LRH: That's it.

LRH: Das ist es.

PC: …those two twins…

PC: … diese zwei Zwillinge…

LRH: Uh-huh.

LRH: Mm-hm.

PC: They were either twins or… or sisters, that I messed with…

PC: Das waren entweder Zwillinge oder… oder Schwestern, mit denen ich es getrieben hatte…

LRH: Uh-uh.

LRH: Mm-hm.

PC: …in… in… back in the early days in my life.

PC: … in… in… damals in meiner Jugendzeit.

LRH: That's it.

LRH: Das ist es.

PC: I was ten years old, or so. And we'd…

PC: Ich war zehn Jahre alt oder so. Und wir haben…

LRH: And we were going down that chain.

LRH: Und wir sind diese Kette hinuntergegangen.

PC: Yeah. Yeah. We kind of went past them, and…

LRH: All right. Let me see if I can get a What question that's right into the middle there.

PC: Hm.

LRH: What about sexually interfering with little girls? That's it.

PC: Is it?

LRH: I get a tinier, smaller read.

PC: Yeah.

LRH: I might be able to vary that just a little bit. There it is. What's that?

PC: That's a picture of sexually interfering with a little girl.

LRH: Yeah.

PC: I don't think it's this lifetime. I mean, I don't know…

LRH: Well, that doesn't matter.

PC: Yeah. That's that sex pervert uh…

LRH: Hm-hm.

PC: …probably a sex pervert uh… thing. But that's tied up with that other… uh… tha – that uh… Yeah. Well, I think it's the same little girl as in that other picture I've had so many years, I looked at.

LRH: What was that? The uh…

PC: The one of uh… having a little girl with her panties down, and with a… switching her.

LRH: Hm.

PC: And seeing… this picture is seeing an… uh… uh… an older man do this. Watching it from the bushes, something like this…

LRH: Hm-hm.

PC: Ja. Ja. Wir sind daran gewissermassen vorbeigegangen und…

LRH: In Ordnung. Ich will einmal sehen, ob ich da eine Was-Frage finden kann, die genau in die Mitte zielt.

PC: Hm.

LRH: Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen sexuell zu belästigen? Das ist es.

PC: Wirklich?

LRH: Ich bekomme einen winzigeren, kleineren Read.

PC: Ja.

LRH: Ich könnte das vielleicht ein bisschen variieren. Da ist es. Was ist das?

PC: Das ist ein Bild vom sexuellen Belästigen eines kleinen Mädchens.

LRH: Ja.

PC: Ich denke nicht, dass es in diesem Leben war. Ich meine, ich weiss nicht…

LRH: Na, das spielt keine Rolle.

PC: Ja. Das ist diese perverse, sexuelle…

LRH: Hm-hm.

PC: … wahrscheinlich eine perverse äh… Sex-Sache. Aber das hängt mit diesem anderen… äh… diesem – diesem äh… Ja. Nun, ich glaube, was ich da sehe, ist dasselbe kleine Mädchen wie in dem anderen Bild, das ich seit so vielen Jahren habe.

LRH: Was war das? Das äh…

PC: Dieses eine von äh… ein kleines Mädchen zu haben, mit ihrem Höschen heruntergezogen, und mit einem… sie zu prügeln.

LRH: Hm.

PC: Und ich schaue… dieses Bild sieht einen… äh… äh… einen älteren Mann, der das tut. Während ich es vom Gebüsch aus beobachte oder so etwas…

LRH: Hm-hm.

PC: …in… in the yard of this uh…

LRH: Right.

PC: …place, with…

LRH: Right.

PC: …a stream going by or something like that.

LRH: Right.

PC: I've had that picture so long, you know?

LRH: Hm-hm.

PC: And this… I'm not sure if it's the same girl or not.

LRH: All right. Now, hold your cans still there and let me check it.

PC: Yeah.

LRH: Let me check another little What here.

PC: Hm.

LRH: What about punishing little girls? Clean.

PC: Hm.

LRH: What about sexually interfering with little girls? It's not giving me the same read as the double tick.

PC: Yeah.

LRH: There… what's that?

PC: Switching little girls.

LRH: What about switching little girls? That isn't it.

PC: Beating little girls?

LRH: Beating little girls?

PC: Beating or eating?

LRH: Eating?

PC: Eating little girls.

PC: … im… im Hof von diesem äh…

LRH: Richtig.

PC: … Ort, wo…

LRH: Richtig.

PC: … ein Fluss vorbeifliesst oder so ähnlich.

LRH: Richtig.

PC: Dieses Bild habe ich schon so lange gehabt, weisst du?

LRH: Hm-hm.

PC: Und dieses… ich bin nicht sicher, ob es dasselbe Mädchen ist oder nicht.

LRH: In Ordnung. Jetzt halte die Dosen still, und lass mich das überprüfen.

PC: Ja.

LRH: Lass mich hier noch eine kleine Was-Frage überprüfen.

PC: Hm.

LRH: Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen bestrafen? Sauber.

PC: Hm.

LRH: Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen sexuell zu belästigen? Ich erhalte da nicht denselben Read wie den Double-Tick.

PC: Ja.

LRH: Da… was ist das?

PC: Kleine Mädchen prügeln.

LRH: Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen prügeln? Das ist es nicht.

PC: Kleine Mädchen schlagen?

LRH: Kleine Mädchen schlagen?

PC: Schlagen oder essen?

LRH: Essen?

PC: Kleine Mädchen essen.

LRH: All right. What about eating little girls? Well, I get something of a reaction there. What about eating little girls? It cleaned.

LRH: In Ordnung. Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen essen? Na, ich bekomme da etwas von einer Reaktion. Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen essen? Es ist sauber geworden.

PC: Hm.

PC: Hm.

LRH: All right. Let me try another What question here. What about stealing little girls? I get an action here.

LRH: In Ordnung. Ich werde eine andere Was-Frage ausprobieren. Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen rauben? Ich bekomme da eine Nadelreaktion.

PC: Hm-hm.

PC: Hm-hm.

LRH: You see, the reason I'm putting that together isn't a shot in the dark. You were talking about taking over a body before this lifetime.

LRH: Verstehst du, der Grund, warum ich das so zusammenstelle, ist nicht ein Schuss ins Blaue. Du hast über die Übernahme eines Körpers vor diesem Leben gesprochen.

PC: Yeah.

PC: Ja.

LRH: See, and I was…

LRH: Verstehst du, und ich bekam…

PC: Yeah.

PC: Ja.

LRH: …getting a reaction on that. Now, what about taking over little girls? I don't get the same reaction.

LRH: … eine Reaktion darauf. Nun, was gibt es zum Thema, kleine Mädchen übernehmen? Ich bekomme nicht dieselbe Reaktion.

PC: Hm-hm.

PC: Hm-hm.

LRH: What about stealing little girls? I get an instant read on that. What about stealing little girls? It's not the same instant read I'm fishing for, however.

LRH: Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen rauben? Darauf gibt es einen Instant-Read. Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen rauben? Es ist allerdings nicht derselbe Instant-Read, nach dem ich auf der Suche bin.

PC: Hm-hm.

PC: Mm-hm.

LRH: There it is, there it is. It was… just for minute and we went by it.

LRH: Da ist es. Da ist es. Es war… nur einen Augenblick lang da, und wir sind daran vorbeigegangen.

PC: Boy, that's awfully fast, you know? Uh… it's uh… it's uh… boy, it's something that's really occluded.

PC: Junge, das ist fürchterlich schnell, weisst du? Äh… das ist ah… es ist ah… Junge, es ist etwas, das wirklich abgesperrt ist.

LRH: Yeah, yeah, yeah.

LRH: Ja, ja, ja.

PC: Uh… ha! No, it… go all around it, but I can't…

PC: Äh… ha! Nein, es… gehe um das ganze herum, aber ich kann nicht

LRH: All right.

LRH: In Ordnung.

PC: …can't get to it.

PC: … ich kann nicht daran herankommen.

LRH: All right.

LRH: In Ordnung.

PC: But I keep popping, keep thinking about uh… on the same line. I don't know if it's just jazz chat or what. But some incident I ran — some past life incident, way back.

LRH: Hm-mm.

PC: Spaceship - just wound up taking over the… supposed to burn off this planet and save one city and rape the city, or something like that.

LRH: What's this now? Take a…

PC: I… I… I…

LRH: …a burner?

PC: Yeah, to burn off the whole planet.

LRH: Oh, you burnt off a whole… I got it.

PC: Yeah, I was supposed to blow -burn the whole thing off, but I saved one city, and I raped the city before I burned it off.

LRH: Yeah.

PC: And part of that was it… at least that's what came up… I don't know, it… Hell, it picked them – I mean, it's just not…

LRH: Well, now there's the double tick.

PC: Yeah? It's… I take – took all the - asked all the five-year-old girls in the – all the five-year-old blond little girls in the town into the palace, and raped them ail.

LRH: Hm-hm. We're getting the tick-tick.

PC: Huh!

LRH: We did.

PC: And uh… then uh… did that and my – I ordered my men, or my men and I raped – raped all these little girls…

LRH: Mm-m. There's your tick-tick.

PC: Aber ich stosse immer auf – ich denke immer an äh… zu demselben Thema, ich weiss nicht, ob es bloss Geschwätz ist oder was. Aber so ein Geschehnis, das ich durchlaufen habe – so ein Geschehnis aus einem früheren Leben, sehr lange her.

LRH: Hm-mm.

PC: Raumschiff – am Ende übernahmen wir einfach… Wir sollten diesen Planeten verbrennen und eine Stadt übrig lassen und die Stadt plündern, oder so ähnlich.

LRH: Was ist das jetzt? Einen…

PC: Ich… ich… ich…

LRH: … einen Brenner nehmen?

PC: Ja, um den ganzen Planeten abzubrennen.

LRH: Oh, du hast einen ganzen Planeten abgebrannt… ich verstehe.

PC: Ja, ich sollte das ganze Ding zerstören – verbrennen, aber ich habe eine Stadt aufgespart und dann habe ich die Stadt geplündert, bevor ich sie niederbrannte.

LRH: Ja.

PC: Und ein Teil von dem war, es… zumindest das kam mir dazu in den Sinn… ich weiss nicht, es… zum Teufel damit, es nahm sie - ich meine, es ist einfach nicht…

LRH: Na ja, nun, da ist der Double-Tick.

PC: Ja? Es ist… ich nehme – ich nahm all die – ich habe alle fünfjährigen Mädchen in den – alle fünfjährigen, blonden kleinen Mädchen aus der Stadt in den Palast befohlen und sie alle vergewaltigt.

LRH: Hm-hm. Wir bekommen den Ticktick.

PC: Uh!

LRH: Haben wir.

PC: Und dann – ich hab' das getan, und meine – ich hab' meinen Männern befohlen, oder meine Männer und ich haben all diese kleinen Mädchen vergewaltigt…

LRH: Mh-hm. Da ist der Tick-tick.

PC: …five-year-old girls. And uh… then afterward, we burned the city off.

LRH: All right. Let's see if T can make up a What here.

PC: Hm.

LRH: What about raping a city? All right. What about raping little girls? What about raping little girls? No. What about that auditing session? What about that auditing session that you ran that in? That's it. There's a latent on that.

PC: Hm-hm.

LRH: All right. What auditor was that?

PC: Think it was Stan.

LRH: Who?

PC: Stan Stromfeld.

LRH: Yeah.

PC: Think it was him. Must have been him.

LRH: Was it? I don't get a reaction here.

PC: No?

LRH: Was it Stan Stromfeld that ran that? I don't get any reaction on that.

PC: I'll be darned.

LRH: Somebody earlier than that?

PC: Maybe Janine? No. Unless it was New York. Oh, maybe it was Doris. Marge? Damn. I-I can't remember…

LRH: All right. Let's put it together here.

PC: Raping… hm… Past Lives and…

LRH: There, you got the – there's the ghost of a tick.

PC: Denise?

LRH: Yeah. There it is. Microscopically smaller.

PC: … die fünfjährigen Mädchen. Und äh… nachher haben wir dann die Stadt niedergebrannt.

LRH: In Ordnung. Mal sehen, ob ich hier eine Was-Frage formulieren kann.

PC: Hm.

LRH: Was gibt es zum Thema, eine Stadt plündern? In Ordnung. Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen vergewaltigen? Was gibt es zum Thema, kleine Mädchen vergewaltigen? Nein. Was gibt es zu dieser Auditingsitzung? Was gibt es zu dieser Auditingsitzung, in der du das durchlaufen hast? Das ist es. Darauf gibt es einen Latent-Read.

PC: Hm-hm.

LRH: In Ordnung. Welcher Auditor war das?

PC: Ich glaube, das war Stan.

LRH: Wer?

PC: Stan Stromfeld.

LRH: Ja?

PC: Ich glaube, er war das. Er muss es gewesen sein.

LRH: Ist das so? Ich bekomme da keine Reaktion.

PC: Nein?

LRH: War es Stan Stromfeld, der das auditiert hat? Ich bekomme keine Reaktion darauf.

PC: Verdammt noch mal.

LRH: Irgendein früherer Auditor?

PC: Vielleicht Janine? Nein. Ausser es war in New York. Oh, vielleicht war es Doris. Marge? Verdammt. Ich-ich kann mich nicht erinnern…

LRH: In Ordnung, Lass uns das zusammenstellen.

PC: … vergewaltigen… hm… frühere Leben und…

LRH: Da – du hast den – da gibt es die Spur eines Ticks.

PC: Denise?

LRH: Ja. Da ist es. Mikroskopisch kleiner.

PC: But… yeah, I know it. She… Something there.

LRH: I just want to know what auditor it was.

PC: Urn… I'm not sure. You know? J mean, I-I-I don't really uh…

LRH: All right. Well, let me help you out, may I?

PC: Yeah.

LRH: All right. Was it a girl auditor. Was it a male auditor? Male auditor.

PC: Hm-hm.

LRH: Did it happen in the United States? Did it happen in Paris? All right, did it happen in Paris? Now I've got a double tick.

PC: Hm.

LRH: What are you thinking about? Happening in Paris?

PC: Vincent? Mario? Maybe it was Jack Campbell.

LRH: All right. Was it Jack Campbell?

PC: Maybe it was.

LRH: All right. Was that auditor Jack Campbell?

PC: Yeah, I guess it was.

LRH: There's something here about it now.

PC: Yeah.

LRH: I'm getting…

PC: Yeah, I guess it was. 'Cause h-he-he-he ran me on RT-3, think it was – OT3.

LRH: Yeah.

PC: And it kind of went way back…

LRH: Hm-hm.

PC: …into a lot of stuff…

PC: Aber… ja, ich weiss es. Sie… Da ist etwas.

LRH: Ich möchte nur wissen, welcher Auditor es war.

PC: Ah… ich bin nicht sicher. Weisst du? Ich meine, ich-ich-ich bekomme nicht wirklich äh…

LRH: In Ordnung. Lass mich dir dabei helfen, darf ich?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. War es ein weiblicher Auditor? War es ein männlicher Auditor? Männlicher Auditor.

PC: Mm-hm.

LRH: Ist es in den Vereinigten Staaten geschehen? Ist es in Paris geschehen? In Ordnung, ist es in Paris geschehen? Jetzt habe ich einen Double-Tick.

PC: Hm.

LRH: Worüber denkst du nach? Geschah es in Paris?

PC: Vincent? Mario? Vielleicht war es Jack Campbell.

LRH: In Ordnung. War es Jack Campbell?

PC: Vielleicht ja.

LRH: In Ordnung. War der Auditor Jack Campbell?

PC: Ja, ich schätze, er war es.

LRH: Da haben wir jetzt etwas darüber.

PC: Ja.

LRH: Ich bekomme…

PC: Ja. Ich schätze, er war es. Denn e-er-er-er hat mich auf RT-3 auditiert, ich denke, das war - OT-3.

LRH: Ja.

PC: Und das ging ziemlich weit zurück…

LRH: Mm-hm.

PC: … in viele Sachen rein…

LRH: Now we're getting a double tick here.

PC: …past life stuff. Yeah. There was that.

LRH: All right. Do you remember this now?

PC: Yeah, yeah.

LRH: All right.

PC: Yeah.

LRH: Okay. And… now, did Jack Campbell miss a withhold on you?

PC: Undoubtedly. No doubt. Yeah.

LRH: All right.

PC: Yeah, I think he did.

LRH: All right. All right. Okay. Let me check that on the meter. Did Jack Campbell miss a withhold on you? I get a reaction.

PC: Yeah.

LRH: All right. Now…

PC: It's like saying did… did Jack Campbell ever audit you? You know, I mean, it's like the same question. In fact, it was… it was funny.

LRH: Now, we're taking off from that as a Zero question.

PC: All right. Ooh.

LRH: All right.

PC: There must be something there, uh? Line charge? Or something.

LRH: Okay. Now let me check out a possible One.

PC: All right.

LRH: Okay. What did you successfully hide from Jack Campbell? All right, let me check that. Now let me check another one. What have you done to Jack Campbell? Well, we're going to take that first.

PC: Yeah, it would be a good idea, I think.

LRH: Nun, wir erhalten hier einen Double-Tick.

PC: … Sachen aus früheren Leben. Ja. Das war das.

LRH: In Ordnung. Erinnerst du dich jetzt daran?

PC: Ja, ja.

LRH: In Ordnung.

PC: Ja.

LRH: Okay. Und… hat Jack Campbell bei dir einen Withhold beinahe herausgefunden?

PC: Bestimmt! Ohne Zweifel. Ja.

LRH: In Ordnung.

PC: Ja, ich glaube schon.

LRH: In Ordnung. In Ordnung. Okay. Ich werde das am E-Meter überprüfen. Hat Jack Campbell bei dir einen Withhold beinahe herausgefunden? Ich bekomme eine Reaktion.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Jetzt…

PC: Es ist so, wie wenn man sagen würde: Hat… hat Jack Campbell dich jemals auditiert? Weisst du, ich meine, es ist praktisch dieselbe Frage. Tatsächlich es war…es war lustig.

LRH: Nun, gehen wir von hier los, mit diesem als die Null-Frage.

PC: In Ordnung. Ooh.

LRH: In Ordnung.

PC: Da muss etwas sein, hm? Line-Charge? Oder so etwas.

LRH: Okay. Nun will ich eine mögliche Eins-Frage überprüfen.

PC: In Ordnung.

LRH: Okay. Was hast du vor Jack Campbell erfolgreich verborgen? In Ordnung, lass mich das überprüfen. Ich werde jetzt eine andere Frage überprüfen. Was hast du Jack Campbell angetan? Nun, wir werden das zuerst nehmen.

PC: Ja, das wäre eine gute Idee, glaube ich.

LRH: Rightly or wrongly, we will take that first because it'll flatten rather rapidly.

PC: Yeah.

LRH: All right. We will test that now. We know that you have withheld from him.

PC: Hm-hm.

LRH: All right. Would that be doing something to him?

PC: The action of withholding from him?

LRH: Yeah, we actually are wrong here in phrasing this What question…

PC: Yeah.

LRH: …but I'm just testing this thing. Is there a specific overt?

PC: Uh…

LRH: I get a tick.

PC: …yeah. It-it-it's a kind of a-a specific overt set many times, in a sense, you know?

LRH: Hm-hm.

PC: Uh… Well, the first overt, really, is uh… that I considered that kind of something was not quite right, or I didn't quite… Well… When I first took the Communication Course in Paris, this…

LRH: Hm-hm.

PC: …you know, in Scientology, with Scientology – Communication Course – you take the Communication Course.

LRH: Hm-hm.

PC: I-I didn't have the money for the course, and I told him that… oh, I was -I… I knew he liked me.

LRH: Hm-hm.

LRH: Ob richtig oder falsch, wir werden das zuerst hernehmen, weil es ziemlich rasch flach werden wird.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Wir werden das jetzt testen. Wir wissen, dass du etwas vor ihm zurückgehalten hast.

PC: Hm-hm.

LRH: In Ordnung. Würde das bedeuten, ihm etwas anzutun?

PC: Die Handlung, etwas vor ihm zurückzuhalten?

LRH: Ja, wir formulieren diese Was-Frage hier eigentlich falsch,…

PC: Ja.

LRH: … aber ich teste das einfach. Gibt es da einen bestimmten Overt?

PC: Ah…

LRH: Ich erhalte einen Tick.

PC: … ja. es ist eine Art – ein bestimmter Overt, aber viele Male, in gewissem Sinne, weisst du ?

LRH: Hm-hm.

PC: Äh… Nun, der erste Overt ist wirklich ah… ich habe das als nicht ganz korrekt angesehen, oder ich habe das nicht ganz… Nun… Gleich am Anfang, als ich in Paris den Kommunikationskurs gemacht hatte, diese…

LRH: Hm-hm.

PC: … du weisst ja, in Scientology – mit Scientology – Kommunikationskurs - man macht den Kommunikationskurs.

LRH: Hm-hm.

PC: Ich-ich hatte das Geld für diesen Kurs nicht, und ich habe ihm das gesagt… oh, ich war – ich… ich wusste, dass er mich gerne mochte.

LRH: Hm-hm.

PC: All right, I knew he and Gernie liked me, I knew they were interested in me, they liked my work in the theater, blah-blah-blah.

LRH: Hm.

PC: And so I said, "Well, I…I uh… well, I-Pm… Gee, I'd like to take this course, Jack, but I -you know, I can't pay for it. Don't have the money."

LRH: Hm.

PC: Like that. Now, I might have been able to scrape the money up if I had really, you know… You know, if he'd said, "Well, no, you go after the money and come and take the course."

LRH: All right.

PC: But he said – "I don't have the money. I-I can't take this…" And he said. "Well, that's all right," he said, "We want you to get the course. You can pay me later." Uh… I said, "Fine."

LRH: Well, tell me this now… Good. Tell me this now: Was that…? The question we're on is doing some-thing to him. Now, what specifically did you do to him there?

PC: I kind of conned him into… I conned him into giving me the course for nothing. You know?

LRH: All right. Good. You conned him into it.

PC: Yeah. After… yeah…

LRH: All right.

PC: …a fashion.

LRH: That's it. All right. Now, what about conning Jack Campbell?

PC: Yeah, that's a good What question.

LRH: All right.

PC: In Ordnung, ich wusste, dass er und Gernie mich gerne mochten, ich wusste, dass sie an mir interessiert waren, sie mochten meine Arbeit im Theater, bla-bla-bla.

LRH: Hm.

PC: Und ich sagte: "Tja, ich… ich ah… nun, ich-ich bin… Mann, ich würde wirklich gerne diesen Kurs machen, Jack, aber ich – weisst du, ich kann nicht dafür bezahlen. Ich habe das Geld nicht."

LRH: Hm.

PC: So in der Art. Nun, ich wäre wahrscheinlich in der Lage gewesen, das Geld zusammenzukratzen, wenn ich wirklich – weisst du… Weisst du, wenn er gesagt hätte: "Nun, nein, du bekommst das Geld zusammen, und dann komme und mache den Kurs."

LRH: In Ordnung.

PC: Aber er sagte – "Ich habe das Geld nicht. Ich-ich kann nicht diesen…" und er sagte: "Schön, das geht in Ordnung", sagte er, "wir möchten, dass du diesen Kurs bekommst. Du kannst ihn mir später bezahlen." Äh… ich sagte: "Schön."

LRH: Nun, erzähl es mir jetzt. Gut. Erzähl es nur: War das…? Die Frage, an der wir sind, geht darum, ihm etwas anzutun. Nun, was genau hast du ihm da angetan?

PC: Ich habe ihn sozusagen reingelegt… ich habe ihn reingelegt, so dass er mir den Kurs gratis gegeben hat. Weisst du?

LRH: In Ordnung. Gut. Du hast ihn da hineinmanövriert.

PC: Ja. Nachdem…ja…

LRH: In Ordnung.

PC: … in gewissem Grade.

LRH: Das ist es. In Ordnung. Nun, was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen?

PC: Ja, das ist eine gute Was-Frage.

LRH: In Ordnung.

PC: Yeah. That's a good What question. Very good.

LRH: Good. Well, that's the one we are going to work.

PC: Yeah, it makes me sweat a little bit.

LRH: All right. Very good. When was that?

PC: Uh… summer of 1958.

LRH: Very good. Is that all there is to it?

PC: Uh… Oh, I thought uh… well, if uh… you know, uh… tsk! what do I have to lose here, you know? Nothing — nothing in this course, and, well, figured on paying him later on.

LRH: All right. Good enough. All right. And what might have appeared there?

PC: Well, I could have shake… shaken some money up from someplace, I think…

LRH: All right.

PC: …to pay for it.

LRH: Very good. And who didn't find out about that?

PC: Well, Jack didn't. I-I-I… the fact I could have gotten the money someplace to pay for it, I think.

LRH: All right.

PC: You know.

LRH: Very, very good. Okay. When was that? Very specifically.

PC: July of uh… gee, the Moscow Art Theatre was in town.

LRH: Hm-hm.

PC: I think it was the end of June. I think it was the end of June. End of June in 1958.

LRH: All right. Good. And what else is there about this?

PC: Ja. Das ist eine gute Was-Frage. Sehr gut.

LRH: Gut. Tja, das ist die, mit der wir uns an die Arbeit machen werden.

PC: Ja, die bringt mich ein bisschen ins Schwitzen.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. Wann war das?

PC: Ah… Sommer 1958.

LRH: Sehr gut. Ist das alles dazu?

PC: Äh… Oh, ich dachte, äh… nun, wenn – äh… weisst du äh… tss! Was habe ich hier zu verlieren, weisst du? Nichts – nichts auf diesem Kurs, und, na ja, ich dachte, ich bezahle ihn eben später.

LRH: In Ordnung. Schön. In Ordnung. Und was hätte da auftauchen können?

PC: Na ja, ich hätte… etwas Geld von irgendwoher zusammenkratzen können, glaube ich,…

LRH: In Ordnung.

PC: … um dafür zu bezahlen.

LRH: Sehr gut. Und wer hat das nicht herausgefunden?

PC: Na ja, Jack hat es nicht. Ich-ich-ich… die Tatsache, dass ich von irgendwoher das Geld hätte auftreiben können, um ihn zu bezahlen, glaube ich.

LRH: In Ordnung.

PC: Verstehst du?

LRH: Sehr, sehr gut. Okay. Wann war das? Sehr spezifisch.

PC: Im Juli ah… Mann, das Moskauer Kunsttheater war in der Stadt.

LRH: Hm-hm.

PC: Ich denke, es war Ende Juni. Ich denke, es war Ende Juni. Ende Juni 1958.

LRH: In Ordnung. Gut. Was gibt es sonst noch dazu?

PC: Well, I-I-I… I went on and took the course, and uh… conned him again into giving me the HPA Course without paying for it.

LRH: All right. Okay. And what didn't appear there?

PC: Fifty thousand francs for the HPA Course.

LRH: Oh-ho-ho, I see.

PC: Still hasn't appeared.

LRH: All right. And who didn't find out about that?

PC: Well, the… the people who I owed money to didn't find out that I was spending more money or, you know…

LRH: Hm-hm.

PC: …putting myself into more debt.,

LRH: I see.

PC: …in a sense.

LRH: All right.

PC: Kind of a little bit of an overt against them. Very funny.

LRH: What?

PC: Just getting more debts without paying them off.

LRH: I see.

PC: You know, something like that.

LRH: All right. Very good. Very good. All right. Now, let's test this What question.

PC: Hm.

LRH: What about conning Jack Campbell? Have to test it again. What about conning Jack Campbell? That seems to have a tiny little bit of reaction on it. Let me ask you this. Is there any earlier moment there? Is there anything earlier, before that Comm Course? What's that?

PC: Nun, ich-ich-ich-ich habe weitergemacht und habe den Kurs bezogen, und äh… ihn wieder reingelegt, mir dort den HPA-Kurs zu geben, ohne dafür zu bezahlen.

LRH: In Ordnung. Okay. Und was ist da nicht aufgetaucht?

PC: Fünfzigtausend Francs für den HPA-Kurs.

LRH: Oh-ho-ho, ich verstehe.

PC: Die sind immer noch nicht aufgetaucht.

LRH: In Ordnung. Und wer hat das nicht herausgefunden?

PC: Also, die… die Leute, denen ich Geld schuldete, die haben nicht herausgefunden, dass ich noch mehr Geld ausgab oder – weisst du

LRH: Hm-hm.

PC: … mich in gewissem Sinne noch tiefer…

LRH: In Ordnung.

PC: … in Schulden stürzte.

LRH: In Ordnung.

PC: Sozusagen ist das ein bisschen wie ein Overt gegen diese Leute. Sehr komisch.

LRH: Was?

PC: Einfach noch mehr Schulden zu machen, ohne sie zurückzubezahlen.

LRH: Ich verstehe.

PC: Weisst du, so etwas in der Art.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. Sehr gut. In Ordnung. Lass uns jetzt diese Was-Frage überprüfen.

PC: Hm.

LRH: Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Ich muss das noch einmal testen: Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Darauf scheint es ein winziges bisschen Reaktion zu geben. Lass mich dir diese Frage stellen: Gibt es da einen früheren Zeitpunkt? Gibt es da irgendetwas Früheres vor diesem Kommunikationskurs? Was ist das?

PC: Yeah. Uh… had coffee or something with Jack and Gernie…

LRH: Yeah?

PC: …and uh… I – Jack paid for the coffee or the drink or something -earlier, when I first met him. And I kind of conned him there a little bit. You know, he paid for the drink.

LRH: All right. Well, when was that?

PC: Was after a play. It was uh… it must have been after a uh… it must have been that spring, along in March or something like that.

LRH: Get a tick-tick.

PC: Yeah. In March…

LRH: Yeah. All right. Good enough.

PC: …that year. Yeah.

LRH: All right. What else is there to that?

PC: I just – that was the first time I saw him. That night. Uh…

LRH: That's the first time you ever saw him?

PC: Yeah. **LRH:**

Yeah. Bang.

PC: Yeah. Gernie invited me for a drink after an American Embassy Little Theater group…

LRH: Hm-hm.

PC: …production…

LRH: All right.

PC: …(I'm not sure if it was hers or somebody else's) and uh… with her and Jack. And I saw this character first appear.

LRH: All right. Okay. And what might have appeared there?

PC: Ja äh… ich habe einen Kaffee getrunken oder so, zusammen mit Jack und Gernie,…

LRH: Ja?

PC: … und äh… ich – Jack hat den Kaffee oder die Getränke bezahlt oder so etwas — früher, als ich ihm zum ersten Mal begegnete. Und da habe ich ihn ein bisschen reingelegt. Weisst du, er bezahlte die Getränke.

LRH: In Ordnung. Na, wann war das?

PC: Das war nach einem Theaterstück. Es war äh… es muss nach einer äh… es muss in jenem Frühling gewesen sein, irgendwann im März oder so.

LRH: Ich bekomme da einen Tick-tick.

PC: Ja, im März…

LRH: Ja. In Ordnung. Schön.

PC: … jenes Jahres. Ja.

LRH: In Ordnung. Was gibt es sonst noch dazu?

PC: Ich war einfach – das war das erste Mal, als ich ihn sah. An jenem Abend. Ah…

LRH: Das war das erste Mal, dass du ihm jemals begegnet bist?

PC: Ja.

LRH: Ja. Peng.

PC: Ja. Gernie hat mich für einen Drink eingeladen, nach einer Aufführung der kleinen Theatergruppe der amerikanischen…

LRH: Hm-hm.

PC: … Botschaft…

LRH: In Ordnung.

PC: … (Ich bin mir nicht sicher, ob das ihre war oder die von jemand anders) und ah… mit ihr und Jack. Und da sah ich diesen Typen zum ersten Mal auftauchen.

LRH: In Ordnung. Okay. Und was hätte da auftauchen können?

PC: Hm. Well, I don't know. A couple of hundred francs from my pocket, I guess, to pay for the drinks, could have appeared.

LRH: All right. All right.

PC: I think I was broke, or something, and I had to con him. You know, I couldn't pay the drinks. I don't think I had any money on me, or something like this. It was funny.

LRH: All right. Very good. Who didn't find out about it?

PC: Well, Jack didn't. Jack and Gernie didn't.

LRH: All right. Very good. Very good. All right. Now, let me test this What question again. What about conning Jack Campbell? Still got an action. Did you meet him any earlier than that?

PC: Not that I know of.

LRH: Ah-ah-ah…

PC: Yeah?

LRH: You meet Jack Campbell earlier than that?

PC: Man, I don't remember if I do.

LRH: Come on, come on, come on. Did you meet him earlier than that? I got a reaction here.

PC: No.

LRH: Let me test this very carefully before I send you off on a wild-goose chase.

PC: Yeah.

LRH: All right. Did you meet Jack Campbell earlier than that? You've got a reaction here, man.

PC: I'll be darned. Jack Campbell earlier.

LRH: Yes, Jack Campbell earlier.

PC: Hm. Tja, ich weiss es nicht. Ein paar hundert Francs aus meiner Tasche hätten auftauchen können, schätze ich, um die Getränke zu bezahlen.

LRH: In Ordnung. In Ordnung.

PC: Ich glaube, ich war pleite oder so, und ich musste ihn reinlegen. Verstehst du, ich konnte das Getränk nicht bezahlen. Ich glaube, ich hatte kein Geld dabei, oder so ähnlich. Es war komisch.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. Wer hat es nicht herausgefunden?

PC: Nun, Jack – Jack und Gernie haben es nicht herausgefunden.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. Sehr gut. In Ordnung. Lass mich diese Was-Frage noch einmal überprüfen: Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Es gibt immer noch eine Nadelaktion. Bist du ihm noch früher begegnet?

PC: Nicht dass ich wüsste.

LRH: Ah-ah-ah…

PC: Ja?

LRH: Bist du Jack Campbell noch früher begegnet?

PC: Mann. Wenn dem so ist, kann ich mich nicht erinnern.

LRH: Sag schon, sag schon, sag schon. Bist du ihm noch früher begegnet? Ich habe da eine Reaktion bekommen.

PC: Nein.

LRH: Lass mich das sorgfältig überprüfen, bevor ich dich auf eine aussichtslose Suche losschicke.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Bist du Jack Campbell noch früher begegnet? Du hast hier eine Reaktion, Mann.

PC: Ja verdammt noch mal. Jack Campbell früher.

LRH: Ja, Jack Campbell früher.

PC: I knew Gernie before I knew Jack.

LRH: Uh-huh.

PC: Uh… the first I remember Gernie is meeting her after one of my productions there.

LRH: All right.

PC: And uh… I heard about Jack -damn – or something and I was kind of curious about him.

LRH: Hm-hm.

PC: And uh…

LRH: What are you plowing around with there? You got a double tick.

PC: Yeah, uh… it was meeting Gernie…

LRH: Yeah.

PC: …after that production…

LRH: Right.

PC: …in-in-in the foyer of the…

LRH: All right.

PC: …American Students and Artists Center…

LRH: Hm-hm.

PC: …and uh… there's some unknown there. I can't remember about this, that… Something… I-I wondered where Jack was, or something like this. I'd never met him, you see?

LRH: Hm-hm.

PC: But I wondered where Jack was…

LRH: Hm-hm.

PC: …or something. You know? I mean, there's… there's something like that.

LRH: Hm-hm.

PC: This… But about all I got.

PC: Ich kannte Gernie, bevor ich Jack kannte.

LRH: Mh-hm.

PC: Das erste, an das ich mich erinnere, ist, dass ich Gernie nach einer meiner dortigen Inszenierungen begegnete.

LRH: In Ordnung.

PC: Und äh… ich hörte von Jack - verdammt – oder so etwas und ich war irgendwie neugierig auf ihn.

LRH: Hm-hm.

PC: Und äh…

LRH: Worin wühlst du da herum? Das gab einen Double-Tick.

PC: Ja, äh… Ich traf mich mit Gernie…

LRH: Ja.

PC: … nach dieser Aufführung…

LRH: Genau.

PC: … im-im-im Foyer des…

LRH: In Ordnung.

PC: … amerikanischen Studenten- und Künstlerzentrums…

LRH: Hm-hm.

PC: … und äh… da gibt es noch etwas Unbekanntes. Ich kann mich nicht erinnern an dieses,… Etwas… ich-ich fragte mich, wo Jack war, oder so ähnlich. Ich war ihm niemals begegnet. Verstehst du?

LRH: Hm-hm.

PC: Aber ich fragte mich, wo Jack war…

LRH: Hm-hm.

PC: … oder so ähnlich. Weisst du? Ich meine, da… da ist irgend so etwas.

LRH: Hm-hm.

PC: Das… aber das ist etwa alles, was ich habe.

LRH: All right. Just experimentally, was a desire to withhold yourself from meeting Jack? No. All right. Let me check this What question again. What about conning Jack Campbell? Still reacts.

PC: I intended on meeting Gernie…

LRH: Good.

PC: …I intended to get-get her interested in my theater project.

LRH: Ah!

PC: And maybe that's conning Jack a little bit, by getting Gernie interested.

LRH: All right.

PC: Inadvertently conning Jack – conning Gernie into… into getting her to back my theater project.

LRH: All right.

PC: Because I heard she was important, you know.

LRH: All right.

PC: She had connections…

LRH: Now we got little tick-tick. Yeah.

PC: …and money, and… Yeah, money and connections, and…

LRH: All right.

PC: uh… may – maybe it's kind of an overt against Jack; conning him too, or something.

LRH: Well, you don't have to add it up to him. Were you trying…

PC: Yeah.

LRH: …to con Gernie?

PC: Yeah.

LRH: Hm?

PC: Yeah, yeah.

LRH: In Ordnung. Einfach nur versuchsweise, gab es da ein Verlangen, dich davor zurückzuhalten, Jack zu treffen? Nein. In Ordnung. Ich werde diese Was-Frage noch einmal überprüfen: Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Reagiert immer noch.

PC: Ich beabsichtigte, Gernie zu treffen…

LRH: Gut.

PC: … ich wollte ihr-ihr Interesse für mein Theaterprojekt gewinnen.

LRH: Ah!

PC: Aber vielleicht wäre das, Jack ein bisschen reinzulegen, indem ich Gernie daran interessiere.

LRH: In Ordnung.

PC: Jack unabsichtlich reinzulegen — und Gernie ebenfalls, um… um mein Theaterprojekt zu unterstützen.

LRH: In Ordnung.

PC: Denn ich hatte gehört, dass sie eine wichtige Person war, weisst du.

LRH: In Ordnung.

PC: Sie hatte Beziehungen…

LRH: Da bekommen wir einen kleinen Tick-tick. Ja.

PC: … und Geld und… Ja, Geld und Beziehungen, und…

LRH: In Ordnung.

PC: Äh… viel… vielleicht ist es eine Art Overt gegen Jack; ihn auch reinzulegen, oder so etwas.

LRH: Nun, du musst es nicht zu ihm hinbiegen. Hast du versucht,…

PC: Ja.

LRH: … Gernie reinzulegen?

PC: Ja.

LRH: Hm?

PC: Ja, ja.

LRH: Oh, yeah.

PC: Yeah.

LRH: All right. Now is there a missed withhold right there at that meeting?

PC: First meeting with Jack? Yeah.

LRH: No. With Gernie. **PC:** Gernie.

LRH: There a missed withhold there with Gernie? What would it be? What didn't she find out about?

PC: On me? Gee, I don't know. That uh… Well, the first I… when I first met her, I-I didn't uh… here was this big, fat woman here, you know?

LRH: Oh, I see.

PC: Yeah. Uh… and – but – had a lot of… pretty alive, you know? Gernie is pretty alive.

LRH: Hm-hm.

PC: She uh… and she was interested in-in-in me because she had seen the production and liked it. And… but I didn't know who she was.

LRH: Hm-hm.

PC: She was very nice talking, and gets – I sort of got some admiration there, and stuff like this…

LRH: Hm.

PC: …you know, it was nice.

LRH: Well, have you answered the auditing question there? Is there a missed withhold from Gernie? I haven't got a reaction on it.

PC: No, I-I-l can't think of any.

LRH: All right. Now, let me test this What question again, huh?

PC: Hm.

LRH: All right. What about conning Jack? Now, we've still got a little tick here.

LRH: Oh, ja.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Nun, gibt es da bei dieser Begegnung einen Missed Withhold?

PC: Bei der ersten Begegnung mit Jack? Ja.

LRH: Nein. Mit Gernie. **PC:** Gernie.

LRH: Gibt es da einen Missed Withhold mit Gernie? Was würde das sein? Worüber hat sie etwas nicht herausgefunden?

PC: Über mich? Mann, ich weiss nicht. Das äh… T ja, das erste Mal… als ich ihr zum ersten Mal begegnete, ich-ich habe nicht äh… hier war diese grosse, fette Frau, weisst du?

LRH: Oh, ich verstehe.

PC: Ja. Äh… und – aber – hatte viel… ziemlich lebendig, weisst du? Gernie ist ziemlich lebendig.

LRH: Hm-hm.

PC: Sie äh… und sie war interessiert an-an-an mir, weil sie die Inszenierung gesehen hatte, und sie mochte sie. Und ich wusste nicht, wer sie war.

LRH: Hm-hm.

PC: Sie hat sehr nett gesprochen und bekommt – ich bekam da etwas Bewunderung und solches Zeugs…

LRH: Hm.

PC: … weisst du, das war schön.

LRH: Nun, hast du die Auditingfrage damit beantwortet? Gibt es da einen Missed Withhold vor Gernie? Ich bekomme darauf keine Reaktion.

PC: Nein, mir-mir-mir fällt dazu nichts ein.

LRH: In Ordnung. Ich werde diese Was-Frage noch einmal überprüfen, ja?

PC: Hm.

LRH: In Ordnung. Was gibt es zum Thema, Jack reinzulegen? Tja, es gibt da immer noch einen kleinen Tick.

PC: Yeah.

LRH: All right. Did you meet Jack Campbell – coming back to one we had before…

PC: Yeah.

LRH: …did you meet Jack Campbell earlier than this? All right. Let me ask you once more. Did you meet Jack Campbell earlier than this? Fin not getting a reaction on that.

PC: Hm-hm.

LRH: I'll say it once more, because you're getting dives here.

PC: Hm.

LRH: Did you meet Jack Campbell earlier than this? No, that's clean.

PC: Yeah.

LRH: All right. Now, is there a meeting between that first meeting with Gernie and what you were saying was the first meeting with Jack…

PC: Yeah.

LRH: …when he bought the drinks?

PC: The meeting with Gernie? Between that time?

LRH: Yeah, well is that – is… Yeah. Yeah. Is there a second meeting with Gernie before you met Jack?

PC: Gee, I sure got it occluded if there is. There must… I uh…

LRH: Uh-huh.

PC: …yeah, there must have been. There must have been,

LRH: Uh-huh. We got a…

PC: Must have been.

LRH: …the double action is on there.

PC: Yeah. Funny, I've a little charge, too. Uh…

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Bist du Jack Campbell – um darauf zurückzukommen,…

PC: Ja.

LRH: … bist du Jack Campbell bereits früher begegnet? In Ordnung. Ich werde dich noch einmal fragen. Bist du Jack Campbell bereits früher begegnet? Ich bekomme keine Reaktion darauf.

PC: Hm-hm.

LRH: Ich werde das noch einmal sagen, denn es gibt hier starke Ausschläge.

PC: Hm.

LRH: Bist du Jack Campbell bereits früher begegnet? Nein, das ist sauber.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Na, gibt es da eine Begegnung zwischen dieser ersten Begegnung mit Gernie und dem, was du die erste Begegnung mit Jack nanntest,…

PC: Ja.

LRH: … als er die Getränke bezahlte?

PC: Die Begegnung mit Gernie? Zwischen den zwei Begegnungen?

LRH: Ja, nun, ist das – ist… Ja. Ja. Gibt es da eine zweite Begegnung mit Gernie, bevor du Jack begegnet bist?

PC: Mann, das ist bei mir wirklich abgesperrt, wenn das passiert ist. Da muss… ich äh…

LRH: Mm-hm.

PC: … ja, muss es gegeben haben. Die muss es gegeben haben.

LRH: Mm-hm. Wir haben da…

PC: Muss es gegeben haben.

LRH: Da tritt die Doppelnadelaktion auf.

PC: Ja, seltsam, ich habe auch etwas Ladung. Äh…

LRH: What goes on here?

PC: Gee. I'm just trying to think of what it was.

LRH: All right. Good. Good

PC: Yea h uh… uh… You know, it must have been, because by the time I met Jack, Gernie and I were already good-friends, you know, there…

LRH: All right. All right.

PC: Wonder what happened in there.

LRH: Yeah. All right. When might that have been?

PC: March. Well, yeah, she… I first met her, right… God, '58. What was that, Streetcar Named Desire?

LRH: Hm?

PC: Yeah, it was Streetcar Named Desire. I first met her then, when -when she was – it must have been after Street- no, it must have been sooner than Streetcar. Man, I've got so much con-fusion through this period, you know?

LRH: Interesting.

PC: It's interesting.

LRH: All right.

PC: Uh…

LRH: Okay. Well, how can I help you out there?

PC: Well, l-I-I'm not sure what you -what to look for now. I kind of got lost off of that…

LRH: All right. Now, I asked you if there was a meeting…

PC: Yeah.

LRH: …with Gernie before you – from that – between that first meeting…

PC: Yeah.

LRH: Was ist hier los?

PC: Mann, ich versuche mich nur daran zu erinnern, was es war.

LRH: In Ordnung. Gut. Gut.

PC: Ja äh… äh… Weisst du, es muss so gewesen sein, denn als ich Jack begegnete, waren Gernie und ich schon gute Freunde, verstehst du, da…

LRH: In Ordnung. In Ordnung.

PC: Ich frage mich, was dazwischen passiert ist.

LRH: Ja. In Ordnung. Wann könnte das gewesen sein?

PC: März? Na ja. Nun, ja, sie… Ich bin ihr zum ersten Mal begegnet, genau… Du lieber Gott, '58. Was war es doch gleich, Endstation Sehn-sucht?

LRH: Hm?

PC: Ja. Endstation Sehnsucht. Ich bin ihr zum ersten Mal begegnet, als-als sie — es muss nach End… nein, es muss vor Endstation gewesen sein. Mensch, in dem Zeitraum habe ich so viel Verwirrung, weisst du?

LRH: Interessant.

PC: Das ist interessant.

LRH: In Ordnung.

PC: Ah…

LRH: Okay. Also, wie kann ich dir da helfen?

PC: Tja, ich-ich-ich-ich bin nicht sicher, wonach ich jetzt suchen soll. Ich bin irgendwie ganz davon abgekommen…

LRH: In Ordnung. Also, ich habe dich gefragt, ob es da eine Begegnung gab…

PC: Ja.

LRH: … mit Gernie, bevor du – von der - zwischen dieser ersten Begegnung

PC: Ja.

LRH: …and when you met Jack. I was asking you…

PC: Yeah, there must have been several of them.

LRH: …when was that period?

PC: Yeah. I can't remember when I first met Gernie…

LRH: That's it.

PC: …is the problem.

LRH: That's it. We haven't got the first meeting spotted, have we?

PC: Yeah.

LRH: All right. Well, when might it have been?

PC: I- it seems to me it was after uh… Waiting for Godot. I-I – after I did that production. And that was in… well, spring of '57. There. Yeah.

LRH: We're getting a bit of reaction there.

PC: Yeah.

LRH: All right. Is that all there is to that meeting now?

PC: Yeah. You mean that meeting with Gernie?

LRH: Hm-hm.

PC: Yeah. Far as – yeah…

LRH: Hm-hm.

PC: …far as I know.

LRH: All right. What didn't appear there?

PC: Well, Jack didn't.

LRH: All right. Okay. Did you particularly want him to appear on that scene?

PC: No, I didn't even know about him existing, you see, at that – at that point, really.

LRH: … und dem Zeitpunkt, als du Jack begegnet bist. Ich habe dich gefragt,…

PC: Ja, da muss es mehrere gegeben haben.

LRH: … wann dieser Zeitraum war.

PC: Ja. Ich kann mich nicht erinnern, wann ich Gernie zum ersten Mal begegnet bin…

LRH: Das ist es.

PC: … ist das Problem.

LRH: Das ist es. Wir haben nicht genau entdeckt, wann diese erste Begegnung stattfand, nicht wahr?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Gut, wann könnte das gewesen sein?

PC: Ich – es scheint mir, es war nach… Warten auf Godot. Ich-ich - nachdem ich diese Inszenierung gemacht habe. Und das war… nun, im Frühling '57. Dort. Ja.

LRH: Da bekommen wir eine kleine Reaktion.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Ist das jetzt alles zu dieser Begegnung?

PC: Ja. Du meinst diese Begegnung mit Gernie?

LRH: Hm-hm.

PC: Ja. Soweit - ja…

LRH: Hm-hm.

PC: … soweit ich weiss.

LRH: In Ordnung. Was ist da nicht aufgetaucht?

PC: Na ja, Jack ist nicht aufgetaucht.

LRH: In Ordnung. Okay. Hast du speziell gewollt, dass er da auf der Bildfläche erscheint?

PC: Nein, ich wusste tatsächlich nicht einmal, dass er existierte, verstehst du, zu dem – zu dem Zeitpunkt, wirklich.

LRH: Oh, you didn't know he existed at all?

PC: No.

LRH: All right. Very good. All right. And who didn't find out about that first meeting? I got a reaction.

PC: Oh, the – yeah, the… the people that ran the American Students and Artists Center didn't find out about that.

LRH: Oh, yeah. All right. Very good.

PC: 'Cause they were supporting me, they were behind me, and it was kind of – I don't know.

LRH: Well?

PC: I was – I was getting support from other people too. Uh… confused. I was, you know, very confused there.

LRH: Well, all right. Now we're getting onto something interesting. While they were supporting you, were you looking for support from other people?

PC: Yeah, for my uh… Well, not really. But I felt kind of guilty about…

people would offer… or something. You know, rd-Td get admiration and stuff like this. I was becoming an independent figure, you see?

LRH: I see.

PC: Kind of like this.

LRH: I see.

PC: In a sense.

LRH: All right. Good enough.

PC: Yeah.

LRH: Let me check this over now. Another What question here -incidental – just to be checked.

PC: Hm.

LRH: Oh, du wusstest nicht, dass er überhaupt existierte?

PC: Nein.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. In Ordnung. Und wer hat über diese erste Begegnung nicht herausgefunden? Ich habe eine Reaktion bekommen.

PC: Oh, die – ja, die… die Leute, die das amerikanische Studenten- und Künstler Zentrum leiteten, haben es nicht herausgefunden.

LRH: Oh, ja. In Ordnung. Sehr gut.

PC: Denn die unterstützten mich, sie standen hinter mir, und es war irgendwie – ich weiss nicht.

LRH: Nun?

PC: Ich bekam – ich bekam auch von anderen Leuten Unterstützung. Äh… verwirrt. Ich war da sehr verwirrt, weisst du?

LRH: Nun, in Ordnung. Jetzt stossen wir auf etwas Interessantes. Während sie dich unterstützten, suchtest du nach Unterstützung von anderen Leuten?

PC: Ja. für meine äh… Nun, eigentlich nicht. Aber ich fühlte mich irgendwie

schuldig, wegen… die Leute haben mir angeboten… oder so etwas. Weisst du, ich-ich bekam Bewunderung und all das. Ich wurde eine unabhängige Persönlichkeit, verstehst du?

LRH: Ich verstehe.

PC: Irgendwie so.

LRH: Ich verstehe.

PC: In gewissem Sinne.

LRH: In Ordnung. Schön.

PC: Ja.

LRH: Lass mich das jetzt überprüfen. Hier noch eine Was-Frage - nebenbei – einfach, um es zu prüfen.

PC: Hm.

LRH: What about these meetings with Gernie? Now, there's a double tick on these meetings with Gernie.

PC: They're certainly occluded – hm? -in through here.

LRH: There it is.

PC: There 's a year…

LRH: There it is.

PC: See, there's a year going through there…

LRH: All right.

PC: …about that.

LRH: Hm.

PC: You know.

LRH: I'm going to put that down as a…

PC: Boy, I sure had trouble with Gernie later on, so there must be… there must be something in there.

LRH: Yeah? You do something to her?

PC: Yeah.

LRH: What?

PC: Oh, I… later on there, I uh… fought with her, you know?

LRH: All right.

PC: Fought with her…

LRH: Did you do something to her specifically? We got a tick.

PC: Yeah. I uh… urn… Yeah, one time she wanted to uh… she wanted to come and have supper with me. I told her no, I was going to go with some other people.

LRH: Hm-hm.

PC: I-I, you know, kind of pushed her away.

LRH: You what?

PC: I kind of repulsed her.

LRH: Was gibt es zu diesen Begegnungen mit Gernie? Na, da gibt es einen Double-Tick, zu diesen Begegnungen mit Gernie.

PC: Die sind wirklich abgesperrt – hm? – in diesem Bereich.

LRH: Da ist es.

PC: Es ist ein Jahr…

LRH: Da ist es.

PC: Verstehst du, das zieht sich über ein ganzes Jahr hin…

LRH: In Ordnung.

PC: … ungefähr ein Jahr.

LRH: Hm.

PC: Weisst du?

LRH: Ich werde das aufschreiben als ein…

PC: Junge, später hatte ich wirklich Ärger mit Gernie, also muss da… da muss dort etwas sein.

LRH: Ja? Hast du ihr etwas angetan?

PC: Ja.

LRH: Was?

PC: Oh, ich… später, da, bin ich mit ihr aneinander geraten, weisst du?

LRH: In Ordnung.

PC: Mit ihr aneinander geraten…

LRH: Hast du ihr etwas Bestimmtes angetan? Wir bekommen einen Tick.

PC: Ja. Ich äh… ähm… Ja, einmal wollte sie äh… sie wollte vorbeikommen und mit mir zusammen zu Abend essen. Ich sagte ihr Nein, ich würde mit ein paar anderen Leuten ausgehen.

LRH: Hm-hm.

PC: Ich-ich – weisst du, ich habe sie irgendwie abgewimmelt.

LRH: Was hast du?

PC: Ich habe sie irgendwie abgewiesen.

LRH: All right.

PC: Repulsed her a fid…

LRH: Well, let me ask this question. What about refusing Gernie? No, that isn't live. It isn't quite right. What would you do to Gernie? You repulsed her, then.

PC: That time. Yeah.

LRH: Well, when was that?

PC: Was quite a bit later. This… I was back…

LRH: Well, when was it?

PC: 19-Jesus-60. Spring of '60.

LRH: All right. Very good.

PC: March of '60.

LRH: Is that all there is to it?

PC: Well, there's other stuff during that incident. She was producing; I was directing a production there.

LRH: Ah. You were working with her.

PC: Yea h, working together.

LRH: Oh, all right.

PC: Long time ago.

LRH: Good. All right. And what didn't appear there?

PC: In that particular instance there of repulsing her – well uh… uh… some friendliness on my part didn't appear.

LRH: All right. Very good. And who didn't find out about it?

PC: Well, Gernie didn't, really.

LRH: Okay. Thank you.

PC: Yeah.

LRH: Let me ask you a couple of just leading questions here. Could I?

PC: Yeah.

LRH: In Ordnung.

PC: Sie abgewiesen und…

LRH: Na, lass mich mal diese Frage stellen: Was gibt es zum Thema, Gernie abzulehnen? Nein, das reagiert nicht. Es ist nicht ganz richtig. Was hast du Gernie angetan? Du hast sie also abgewiesen.

PC: Damals, ja.

LRH: Na, und wann war das?

PC: Das war eine ganze Weile später. Das… ich war zurück…

LRH: Nun, wann war es?

PC: 19 – oh Gott – 60. Frühling '60.

LRH: In Ordnung. Sehr gut.

PC: März '60.

LRH: Ist das alles dazu?

PC: Nun, es gibt andere Sachen während dieses Geschehnisses. Sie hat etwas inszeniert; ich habe Regie bei einer Inszenierung geführt.

LRH: Ah. Du hast mit ihr gearbeitet.

PC: Ja. Zusammengearbeitet.

LRH: Oh, in Ordnung.

PC: Lange Zeit her.

LRH: Gut. In Ordnung. Und was ist da nicht aufgetaucht?

PC: In diesem bestimmten Fall, als ich sie abwies – nun äh… ah… meinerseits tauchte da keine Freundlichkeit auf.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. Und wer hat es nicht herausgefunden?

PC: Na, Gernie hat es eigentlich nicht herausgefunden.

LRH: Okay. Danke.

PC: Ja.

LRH: Lass mich dir ein paar leitende Fragen stellen, kann ich?

PC: Ja.

LRH: Is there any affair… is there any affair with Gernie? Is there any refusal to have an affair with Gernie?

PC: Mm… yeah. Not – do you mean love affair? Or…

LRH: Yeah, I don't care.

PC: Yeah. Uh… uh… uh… it was never uh… it was — it was neither way, you know? It was… we got together one time and uh… on this American Theater Association thing, and she said "Fred," she said, "I helped you but I want something out of it."

LRH: Hm.

PC: And I-at that time I-I… I… I wondered – I had the consideration that, well, people should help me because they should help me, you know, not because they want something out of me.

LRH: Hm-hm.

PC: You know? Very…

LRH: All right. We're on the double-tick line.

PC: Yeah.

LRH: Go on.

PC: Yeah. And that uh… that I deserve to be helped. You know?

LRH: Hm-hm.

PC: And I uh… and I don't -I don't need to give anything in return.

LRH: Ah.

PC: Except my uh… my contribution of art to the world, you know?

LRH: Hm-hm.

LRH: Gibt es da eine Affäre… gibt es da eine Affäre mit Gernie? Gibt es da eine Weigerung, eine Affäre mit Gernie zu haben?

PC: Hm… ja. Nein – meinst du eine Liebesaffäre? Oder…

LRH: Ja, es spielt keine Rolle.

PC: Ja. Ah… äh… ah… es war niemals äh… es war – es war weder noch, weisst du? Es war… wir kamen da einmal zusammen und äh… bei dieser Veranstaltung der Amerikanischen Theatervereinigung, und sie sagte: "Fred", sagte sie, "ich helfe dir. aber ich möchte auch etwas dafür haben."

LRH: Hm.

PC: Und ich – damals habe ich-ich-ich-ich mich gefragt – ich hatte die Betrachtung, nun ja, dass Leute mir helfen sollten, weil sie mir helfen sollten, weisst du? Nicht weil sie etwas von mir wollen.

LRH: Hm-hm.

PC: Weisst du? Sehr…

LRH: In Ordnung. Wir sind dem Double-Tick auf der Spur.

PC: Ja.

LRH: Fahre fort.

PC: Ja. Und dass ich äh… dass ich es verdiene, dass mir geholfen wird. Weisst du?

LRH: Hm-hm.

PC: Und ich äh… muss nichts – ich muss dafür nichts zurückgeben.

LRH: Ah.

PC: Ausser meinem äh… meinem künstlerischen Beitrag zur Welt, verstehst du?

LRH: Hm-hm.

PC: Or something like that — some jazz like that. I'm important enough, and I'm… you know, I should be helped and not be bothered about things like this, and what have you. I-I kind of left her with a maybe on that whole thing.

LRH: What did she mean by she expected something out of it? What do you think she meant?

PC: Well, she-she expected to direct a play now and then, when she wanted to you know,…

LRH: Hm-hm.

PC: …enter in artistically into the thing. And I wasn't interested in letting her do this. I didn't consider her capable at the time of…

LRH: Did she ever find out about this?

PC: She never found out about that, no.

LRH: Oh. Is there a consistent withhold here on the subject of her capability?

PC: There certainly is, yeah. Certainly is. Certainly is. All through – all through our relationship. Kind of culminating up into producing this play…

LRH: Hm.

PC: …together.

LRH: Hm.

PC: Uh… I found out, in working together, that she was very capable.

LRH: Oh, I see.

PC: Before that… you know.

LRH: You had an opinion through that period?

PC: Yeah. Yeah.

LRH: All right. She didn't find out about this at any time?

PC: No.

PC: Oder so etwas Ähnliches – irgend so ein Zeug. Ich bin wichtig genug, und ich bin… weisst du, es sollte mir geholfen werden, und man sollte mich nicht mit solchen Sachen plagen, und was nicht noch alles. Ich-ich habe sie da mit einem "Vielleicht" in Bezug auf die ganze Sache stehengelassen.

LRH: Was meinte sie damit, sie erwarte auch etwas dafür? Was denkst du, was sie meinte?

PC: Nun, sie-sie hatte erwartet, von Zeit zu Zeit bei einem Stück Regie zu führen, wenn sie wollte, weisst du,…

LRH: Hm-hm.

PC: … künstlerisch in die Sache einzusteigen. Und ich war nicht daran interessiert, sie das tun zu lassen. Ich hielt sie zu der Zeit nicht für fähig dazu…

LRH: Hat sie das jemals herausgefunden?

PC: Nein, sie hat das niemals herausgefunden.

LRH: Oh. Gibt es da einen ständigen Withhold in Bezug auf ihre Fähigkeit?

PC: Ja, bestimmt. Bestimmt. Bestimmt. Während – während unserer ganzen Beziehung. Das erreichte dann seinen Höhepunkt, als es darum ging, dieses Stück gemeinsam…

LRH: Hm.

PC: … zu inszenieren.

LRH: Hm.

PC: Ah… als ich mit ihr zusammenarbeitete, fand ich heraus, dass sie sehr fähig war.

LRH: Oh, ich verstehe.

PC: Vorher… verstehst du?

LRH: Du hattest während dieser Zeit eine bestimmte Meinung?

PC: Ja. Ja.

LRH: In Ordnung. Sie hat das niemals herausgefunden?

PC: Nein.

LRH: Did Jack ever find out about this?

PC: No.

LRH: Might Jack have found out about this when he was auditing you?

PC: Uh… yeah, he might have, if he'd…

LRH: Uh-huh.

PC: …asked me.

LRH: Is there anything else about Gernie that Jack might have found out about? That's it.

PC: I-I had a feeling she was interested in me as a man, you see, sexually.

LRH: I see.

PC: I couldn't uh… you know. Uh… I wouldn't want Jack to know that, that I kind of got the idea from her. Not through any really terribly overt… kind of covertly, I mean.

LRH: I see.

PC: And I wouldn't want Jack to know about that.

LRH: All right. All right. Now let me disentangle…

PC: Yes.

LRH: …all of this a little bit here.

PC: Right.

LRH: And let me ask that question again, check it on the meter,

PC: Hm-hm.

LRH: Might Jack have found out something about you and Gernie when he was auditing you? Getting a little action on this.

PC: Uh… seems to be something else, hm-hm.

LRH: It's what something else?

LRH: Hat Jack das jemals herausgefunden?

PC: Nein.

LRH: Hätte Jack das herausfinden können, als er dich auditierte?

PC: Ah… ja, das hätte er schon, wenn er…

LRH: Aha.

PC: … mich gefragt hätte.

LRH: Gibt es sonst noch irgendetwas in Bezug auf Gernie, was Jack hätte herausfinden können? Das ist es.

PC: Ich-ich hatte so ein Gefühl, dass sie an mir als Mann interessiert war, sexuell, i er st eh st du?

LRH: Ich verstehe.

PC: Ich konnte nicht äh… weisst du. Äh… ich hätte nicht gewollt, dass Jack das wusste, dass ich irgend so eine Idee von ihr bekam. Nicht schrecklich offen… ich meine, eher versteckt.

LRH: Ich verstehe.

PC: Und ich hätte nicht haben wollen, dass Jack etwas davon wusste.

LRH: In Ordnung. In Ordnung. Lass mich das ganze mal…

PC: Ja.

LRH: … ein bisschen entwirren.

PC: Prima.

LRH: Und lass mich diese Frage noch einmal stellen, sie am E-Meter überprüfen.

PC: Hm-hm.

LRH: Hätte Jack etwas über dich und Gernie herausfinden können, als er dich auditierte? Ich bekomme da eine kleine Nadelaktion darauf.

PC: Äh… das scheint etwas anderes zu sein. Mm-hm.

LRH: Was für eine andere Sache?

PC: He might have found something else out – something else about me and Gernie, beside what I said.

LRH: Something else…

PC: Yeah.

LRH: …than this capability thing?

PC: Yeah.

LRH: Was there anything else to find out? Got a reaction.

PC: I didn't like her!

LRH: All right. All right.

PC: I didn't like her.

LRH: Good. Well, might he have practically blown your head off if he'd found out about your opinions with Gernie? What do you think? Something going on here.

PC: Yeah.

LRH: I'm trying to get to the bottom of it.

PC: Yeah. Uh… I-I-I don't know… I… my considerations at the time or my considerations now?

LRH: Your considerations at the time.

PC: At the time. Well, you know, I — he might have uh… he might not have liked me, or something like that. But that's the missed withhold.

LRH: All right. Very good. All right. Let me check this lineup now.

PC: Yeah.

LRH: Okay? What about conning Jack Campbell? Got a reaction.

PC: Hm.

LRH: Instant reaction.

PC: Hm.

PC: Er hätte etwas anderes herausfinden können — etwas anderes über mich und Gernie, ausser dem, was ich sagte.

LRH: Etwas anderes…

PC: Ja.

LRH: … als die Sache bezüglich dieser Fähigkeit?

PC: Ja.

LRH: Gab es da etwas anderes, was man hätte herausfinden können? Ich habe eine Reaktion bekommen.

PC: Ich mochte sie nicht!

LRH: In Ordnung. In Ordnung.

PC: Ich mochte sie nicht.

LRH: Gut. Na, hätte er dir möglicherweise den Kopf abgerissen, wenn er herausgefunden hätte, was deine Ansichten über Gernie waren? Was denkst du? Da passiert etwas hier.

PC: Ja.

LRH: Ich versuche, der Sache auf den Grund zu gehen.

PC: Ja. Ich-ich-ich weiss nicht… ich… meine damaligen Betrachtungen oder meine jetzigen Betrachtungen?

LRH: Deine damaligen Betrachtungen.

PC: Damals, Nein, weisst du, ich – es hätte sein können, äh… es hatte sein können, dass er mich nicht mehr gemocht hätte oder so etwas Ähnliches. Aber das ist der Missed Withhold.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. In Ordnung. Lass mich all das jetzt mal überprüfen.

PC: Ja.

LRH: Okay? Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Ich habe eine Reaktion bekommen.

PC: Hm.

LRH: Eine sofortige Reaktion.

PC: Hm.

LRH: But it's not now the dirty needle reaction.

PC: Yeah. Uh… I mean, there are some other tunes when I conned him, kind of.

LRH: Oh, just give me a rapid rundown. What's the relationship here?

PC: Well, I uh… I-I got some books from him and never paid him for the books.

LRH: All right. Good. Thank you. Any other one?

PC: Uh… oh, I-I was going to trade twenty-five hours of auditing with him.

LRH: Hm-m.

PC: That's — that was a con, because he was a better auditor than I was.

LRH: All right. Okay.

PC: Actually I got twelve and a half,

LRH: Good. Good.

PC: Uh… uh…

LRH: Any others?

PC: Can't think of any right now.

LRH: All right. What?

PC: Uh… no, it's a motivator.

LRH: Well, that's all right. What's the motivator? Perfectly all right with me.

PC: Yeah. Well, there's – there was - there was some confusion with him about when I was on the course -when he came on the ACC over here. That's…

LRH: Yeah.

PC: …when he was a student on an ACC. He and Vincent came over here. And… well, no, there – th-th-th-th-there's an overt in there. Yeah.

LRH: Yeah, that's what I was going to just ask for, but you saved me the trouble.

LRH: Aber es ist jetzt nicht die Dirty-Needle- Reaktion.

PC: Ja. Ich meine, es gibt ein paar andere Zeitpunkte, wo ich ihn irgendwie reingelegt habe.

LRH: Oh. Gib mir doch einfach eine kurze Übersicht. Was ist da die Beziehung?

PC: Nun, ich äh… ich-ich habe ein paar Bücher von ihm bekommen und sie ihm nie bezahlt.

LRH: In Ordnung. Gut. Danke. Noch etwas anderes?

PC: Äh… oh, ich-ich wollte mit ihm fünfundzwanzig Stunden Auditing im Austausch machen.

LRH: Hm-m.

PC: Das – das war ein Betrug, denn er war ein besserer Auditor als ich.

LRH: In Ordnung. Okay.

PC: Ich habe tatsächlich zwölfeinhalb Stunden bekommen.

LRH: Gut. Gut.

PC: Äh… äh…

LRH: Noch etwas anderes?

PC: Mir fällt im Augenblick nichts mehr dazu ein.

LRH: In Ordnung. Was?

PC: Ah… nein, es ist ein Motivator.

LRH: Nun, das ist in Ordnung. Was ist der Motivator? Mir ist es völlig recht.

PC: Ja. Nun, es gibt – es gab – es gab etwas Verwirrung mit ihm, als ich auf dem Kurs war — als er hier herüber kam, um den ACC zu machen. Das war,…

LRH: Ja.

PC: … als er Student auf einem ACC war. Er und Vincent kamen hier rüber. Und… also, ja, nein, da -d-d-d-d-da ist ein Overt. Ja.

LRH: Ja, danach wollte ich dich gerade fragen, aber du hast mir die Mühe gespart.

PC: Yeah.

LRH: All right. What's the overt?

PC: There's an overt in there. Uh… uh… he left Mario and myself to teach the course there. Mm ?

LRH: Hm-hm.

PC: And uh… we were supposed to work together in teaching the course.

LRH: Hm-hm.

PC: But Mario went on a concert tour, didn't come back…

LRH: Hm-hm.

PC: …see? He was supposed to come back in a week, didn't come back…

LRH: Hm.

PC: …at all, you know. But I went ahead and taught the course, myself…

LRH: Hm-hm.

PC: …and spent the time blaming Jack, kind of, for not… you know, for Mario – to let… Mario, Jack, everybody else for my… The overt was… Golly, it's kind of… it's something to do with uh… holding down the whole thing by myself…

LRH: Hm.

PC: …and proving to them that they were no good, or something like this. You know, I don't know.

LRH: All right. All right.

PC: Something like that.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Was ist der Overt?

PC: Da gibt es einen Overt. Ah… ah… er hat Mario und mich dort gelassen, um den Kurs zu geben. Hm?

LRH: Hm-hm.

PC: Und äh… wir sollten zusammenarbeiten und den Kurs geben.

LRH: Hm-hm.

PC: Aber Mario ging auf eine Konzerttournee, er kam nicht zurück,…

LRH: Hm-hm.

PC: … verstehst du? Und er sollte nach einer Woche zurückkommen; er kam nicht zurück,…

LRH: Hm.

PC: … überhaupt nicht, verstehst du? Aber ich habe es weitergemacht und den Kurs selbst abgehalten…

LRH: Hm-hm.

PC: … und ich habe die Zeit damit verbracht, irgendwie Jack die Schuld dafür zu geben, dafür, dass… weisst du, wegen Mario, Mario zu erlauben – Jack, alle anderen, wodurch… Der Overt war… Donnerwetter, das ist irgendwie… das hat etwas damit zu tun, äh… äh… den ganzen Laden äh… selber zu schmeissen…

LRH: Hm.

PC: … und es ihnen zu beweisen, dass sie zu nichts taugen, oder so etwas Ähnliches. Verstehst du, ich weiss nicht.

LRH: In Ordnung. In Ordnung. **PC:** So etwas in der Art.

LRH: Schön. Danke. In Ordnung, ich werde diese Frage noch einmal überprüfen. Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? In Ordnung. Ich weiss nicht, ob das eine Reaktion war oder nicht; ich überprüfe es noch einmal.

LRH: Good enough. Thank you. All right, let me check this question again. What about conning Jack Campbell? All right. I don't know if that was a reaction or not, I'll check it again.

PC: Hm.

LRH: What about conning Jack Campbell? I've still got some kind of a reaction. Let's get the 1-B checked here.

PC: All right.

LRH: What about these meetings with Gernie? All right, let me check it again. What about these meetings with Gernie? That is clean.

PC: Yeah.

LRH: All right. Now let me check the first one again. What about conning Jack Campbell? Let me check it again. What about conning Jack Campbell? I've still got a reaction on that.

PC: Yeah.

LRH: It's much quieter.

PC: Yeah.

LRH: Everything is smoothing out. There is something else here. Is that the first meeting you had with Jack Campbell?

PC: Yeah?

LRH: Was it?

PC: Yeah!

LRH: All right.

PC: Far as I know.

LRH: Now, did you and Gernie talk about Jack Campbell? All right. There's no reaction there.

PC: Hm-m.

LRH: Is there any other con there that you might have skipped. Did you ever borrow money from him, or uh…

PC: Hm.

LRH: Was gibt es zum Thema, Jack

Campbell reinzulegen? Ich habe da immer noch eine Art Reaktion darauf. Lass uns mal die 1-B überprüfen.

PC: In Ordnung.

LRH: Was gibt es zu diesen Begegnungen mit Gernie? In Ordnung, ich werde das wieder überprüfen. Was gibt es zu diesen Begegnungen mit Gernie? Das ist sauber.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Jetzt lass mich die erste noch einmal überprüfen. Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Lass mich das noch einmal überprüfen. Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Ich bekomme da immer noch eine Reaktion darauf.

PC: Ja.

LRH: Es ist viel ruhiger.

PC: Ja.

LRH: Alles glättet sich. Da gibt es noch etwas anderes. Ist das die erste Begegnung, die du mit Jack Campbell hattest?

PC: Ja?

LRH: War es das?

PC: Ja!

LRH: In Ordnung.

PC: Soweit ich weiss.

LRH: Also, hast du mit Gernie über Jack Campbell gesprochen? In Ordnung. Das gibt keine Reaktion.

PC: Hm-hm.

LRH: Gibt es da noch einen anderen Betrug, den du vielleicht ausgelassen hast? Hast du dir jemals Geld von ihm ausgeliehen oder äh…

PC: Yeah. Yeah.

LRH: Never paid it back? You so far have just mentioned course fees, and so forth. Did you ever borrow money and not pay it back?

PC: I think I paid all the money back I borrowed from him.

LRH: I get no reaction on it.

PC: Yeah.

LRH: All right. Did you ever take a girl away from him?

PC: No.

LRH: Did you ever steal anything off of him?

PC: No.

LRH: All right. Did you ever take a fee while you were teaching there and didn't pay it back, or something like that?

PC: No. No.

LRH: Huh?

PC: No. Huh.

LRH: What do you mean?

PC: Oh, yeah!

LRH: What?

PC: Yeah, I just remembered — an overt I got against him…

LRH: Yeah, all right.

PC: …oh that.

LRH: What is it?

PC: Uh… while I was uh… there, teaching – you know, teaching the course, holding things down, his -Yd use his office, you know, I mean, his office there.

LRH: Yeah, yeah.

PC: Ja. Ja.

LRH: … es nie zurückgezahlt? Bis jetzt hast du nur Kursgebühren und dergleichen erwähnt. Hast du dir jemals Geld ausgeliehen und es nicht zurückgezahlt?

PC: Ich glaube, ich habe ihm alles Geld zurückgezahlt, das ich mir von ihm ausgeliehen habe.

LRH: Da bekomme ich keine Reaktion darauf.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Hast du ihm jemals ein Mädchen ausgespannt?

PC: Nein.

LRH: Hast du ihm jemals etwas gestohlen?

PC: Nein.

LRH: In Ordnung. Hast du jemals ein Honorar angenommen, während du dort lehrtest, und es nicht zurückbezahlt oder so etwas?

PC: Nein. Nein.

LRH: Hm?

PC: Nein. Hm.

LRH: Was meinst du?

PC: Oh, ja!

LRH: Was?

PC: Ja, ich habe mich gerade an einen Overt erinnert — einen Overt, den ich gegen ihn begangen habe,…

LRH: Ja, in Ordnung.

PC: … was das betrifft.

LRH: Was ist es?

PC: Ah?… während ich dort war ah… dort lehrte – weisst du, den Kurs hielt und den Laden schmiss, da hatte ich sein – ich benutzte sein Büro, weisst du, ich meine, sein Büro dort.

LRH: Ja, ja.

PC: And he said, well, I wasn't supposed to go in the bottom left-hand drawer of his desk.

LRH: Right.

PC: I'm not supposed to touch that bottom left-hand drawer.

LRH: Okay.

PC: And so I went in the bottom ~ so I did go in the bottom left-hand drawer…

LRH: All right.

PC: …and rummage around there a bit, and found some dirty pictures down there.

LRH: Okay.

PC: And never told him about that. Never told him about it.

LRH: Okay. Did he audit you after that?

PC: Yeah. Oh, yeah.

LRH: All right. Thank you. Thank you.

PC: Yeah.

LRH: Good enough. Now let me check this question again. What about conning Jack Campbell? Well, this is getting to look much cleaner.

PC: Yeah.

LRH: All right. What about conning Jack Campbell? I am not now getting an instant read…

PC: Hm.

LRH: …but it's a little bit before, and it's a little bit after.

PC: Yeah. Well, there's a lot of… must be a lot of- several other things I have done to him, you know?

LRH: Well, think of any offhand?

PC: Hm, hm, hm.

LRH: What's that?

PC: Und er sagte, nun ja, ich sollte nicht an die untere linke Schublade seines Schreibtisches gehen.

LRH: Genau.

PC: Ich sollte diese untere linke Schublade nicht anrühren.

LRH: Okay.

PC: Und so bin ich an die – bin ich an die untere linke Schublade rangegangen…

LRH: In Ordnung.

PC: … und habe ein bisschen darin herumgewühlt und da einige unanständige Bilder gefunden.

LRH: Okay.

PC: Und ihm niemals davon erzählt. Ihm niemals davon erzählt.

LRH: Okay. Hat er dich danach auditiert?

PC: Ja. Oh, ja.

LRH: In Ordnung. Danke. Danke.

PC: Ja.

LRH: Schön. Jetzt lass mich nochmals diese Frage überprüfen. Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Na, das sieht ja schon viel sauberer aus.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Ich bekomme jetzt keinen Instant-Read,…

PC: Hm.

LRH: … aber es ist ein bisschen vorher und ein bisschen nachher.

PC: Ja. Nun, da gibt es eine Menge… da muss es viele – mehrere andere Sachen geben, die ich ihm angetan habe, weisst du?

LRH: Also, fällt dir unmittelbar irgendwas ein?

PC: Hm, hm, hm.

LRH: Was ist das?

PC: Oh, well, I uh… yeah! I conned him there.

LRH: What?

PC: Um… I took the test for my final exam paper…

LRH: Yeah.

PC: …from the HPA, home, and did it at home…

LRH: Oh, I see.

PC: …in a sense. That's sort of a con. Well, yeah, because I… I uh… I went home and I… Actually, when I took this paper home, I thought it was a joke about learning the Axioms. You know, learning -memorizing all those Axioms. That was silly.

LRH: Hm-hm.

PC: And when I-I brought it back… I copied them out of the book, you know.

LRH: Hm.

PC: Brought them back, you know, I brought them back. And he looked at it, and he checked it over, with me there, and he saw that everything was perfect in it.

LRH: Hm-m.

PC: You know? And he looked at me kind of funny, like 'Well, you got it right."

LRH: Hm.

PC: I conned him there, because I realized when he looked at me funny that I – it wasn't a joke. I should have memorized those Axioms.

LRH: Oh, I get you.

PC: And I – I hadn't.

LRH: All right.

PC: Oh, tja, ich äh… ja! Ich habe ihn da reingelegt.

LRH: Was?

PC: Ah… ich habe die Prüfungsfragen, das Papier mit meinem Abschlussexamen…

LRH: Ja.

PC: … vom HPA-Kurs mit nach Hause genommen und sie zu Hause beantwortet,…

LRH: Oh, ich verstehe dich.

PC: … in gewissem Sinne. Das ist eine Art Betrug. Also, ja, denn ich… ich äh… ich ging nach Hause, und ich… als ich das Prüfungspapier nach Hause mitnahm, dachte ich, dass es ein Witz ist, die Axiome lernen zu müssen – weisst du – all diese Axiome auswendig zu lernen. Ich hielt das für blöd.

LRH: Hm-hm.

PC: Und als ich – ich brachte es zurück. Ich hatte sie aus dem Buch abgeschrieben, weisst du.

LRH: Hm.

PC: Zurückgebracht, weisst du, ich habe es zurückgebracht. Und er schaute es sich in meiner Anwesenheit an und prüfte es nach, und er sah, dass es völlig perfekt war.

LRH: Hm-hm.

PC: Weisst du? Und er sah mich irgendwie komisch an, so als ob er sagen wollte: "Na, du hast es hingekriegt."

LRH: Hm.

PC: Ich habe ihn da reingelegt, denn als er mich so komisch ansah, habe ich eingesehen, dass ich – dass es kein Witz war. Ich hätte diese Axiome auswendig lernen sollen.

LRH: Oh, ich verstehe.

PC: Und ich – ich hatte das nicht getan.

LRH: In Ordnung.

PC: And – and at that moment I knew that – really that – that I hadn't. You know,] mean, I should have, or something, you know?

LRH: Hm-hm, yeah.

PC: And I conned him there.

LRH: Okay.

PC: Yeah.

LRH: We got it taped now.

PC: Hm.

LRH: All right. Let me check this question again. What about conning Jack Campbell? This looks fairly clean.

PC: Hm-hm.

LRH: I'll check it just one more time. What about conning Jack Campbell? I haven't got anything on it.

PC: Hm.

LRH: That's clean…

PC: That was a — that was a – actually, that was the big one there. I mean, that — that one there.

LRH: Yeah. That cleaned it. All right.

PC: Funny, 'cause I told you about that once, but it wasn't… it wasn't as precise.

LRH: It wasn't "Who missed the withhold," was it?

PC: Yeah. Yeah.

LRH: Now! All right. Anything you care to say before we leave this prepchecking?

PC: Nope.

LRH: All right. Are you sure of that?

PC: Hm-hm.

LRH: Anything you care to say before we leave this Prepchecking?

PC: Und – und in dem Augenblick wusste ich, dass – wusste ich wirklich, dass — dass ich das nicht getan hatte. Weisst du, ich meine, ich hätte das tun sollen oder so, weisst du?

LRH: Hm-hm, ja.

PC: Und da habe ich ihn reingelegt.

LRH: Okay.

PC: Ja.

LRH: Wir haben das jetzt aussortiert.

PC: Hm.

LRH: In Ordnung. Ich werde diese Frage noch einmal überprüfen. Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Das sieht ziemlich sauber aus.

PC: Um-hm.

LRH: Ich überprüfe es nur ein weiteres Mal. Was gibt es zum Thema, Jack Campbell reinzulegen? Ich habe da gar nichts bekommen.

PC: Hm.

LRH: Das ist sauber…

PC: Das war ein – das war ein – das war wirklich das grosse Ding dort. Ich meine, dieses — dieses eine da.

LRH: Ja. Das hat es sauber gemacht. In Ordnung.

PC: Das ist lustig, denn ich habe dir schon einmal davon erzählt, aber nicht… nicht so genau.

LRH: Es war nicht "Wer hat den Withhold beinahe herausgefunden?", nicht wahr?

PC: Ja. Ja.

LRH: So! In Ordnung. Irgendetwas, was du sagen möchtest, bevor wir dieses prepchecken verlassen?

PC: Nee.

LRH: In Ordnung. Bist du sicher?

PC: Hm-hm.

LRH: Irgendetwas, was du sagen möchtest, bevor wir dieses prepchecken verlassen?

PC: How about the double tick? Is that off?

LRH: I knew there was… I can't find it.

PC: Yeah.

LRH: It started disappearing when we cleaned up Gernie.

PC: Hm. Urn.

LRH: And uh… I haven't seen it.

PC: Hm?

LRH: But uh… you ask about it there. There's…

PC: Hm.

LRH: …there's a wide motion; there's a wider motion.

PC: Hm-hm.

LRH: It's about so long, but it isn't the tick I had in the first place.

PC: Hm.

LRH: I've got a tick here of some kind or another.

PC: Hm.

LRH: It's not a tick. I've got a stop and a sweep.

PC: Yeah.

LRH: But I was looking for a dirty little tick-tick.

PC: Yeah.

LRH: And it seems to have dived for cover at the moment.

PC: Hm.

LRH: There – no, there it is again.

PC: Yeah.

LRH: Why? What are you thinking of, as you think of that?

PC: Wie ist das mit dem Double-Tick? Ist der weg?

LRH: Ich wusste doch, dass es da… ich kann ihn nicht finden.

PC: Ja.

LRH: Der begann zu verschwinden, als wir das mit Gernie saubergemacht haben.

PC: Hm-hm.

LRH: Und äh… ich habe ihn nicht gesehen.

PC: Hm?

LRH: Aber äh… du fragst danach. Es gibt…

PC: Hm.

LRH: … es gibt eine weite Nadelbewegung, es gibt eine noch weitere Nadelbewegung.

PC: Hm-hm.

LRH: Sie ist etwa so lang, aber es ist nicht der Tick, den ich zuerst hatte.

PC: Hm.

LRH: Ich habe hier so eine Art Tick.

PC: Hm.

LRH: Es ist kein Tick. Ich habe einen Stopp und ein Schweifen.

PC: Ja.

LRH: Aber ich habe nach einem schmutzigen kleinen Tick-tick gesucht.

PC: Ja.

LRH: Und er scheint für den Augenblick untergetaucht zu sein.

PC: Hm.

LRH: Da – nein, da ist es wieder.

PC: Ja.

LRH: Warum? Woran denkst du da, während du daran denkst?

PC: I don't know. That's the funny thing, you see? I kind of look at something. I kind of look at an area of the bank.

LRH: Hm-hm.

PC: You know, or something, or a piece of a ridge there, or something like that.

LRH: Well, that's all right.

PC: You know? And I get it there…

LRH: It's all right. It's all right. Okay.

PC: I can bring it back by sweeping, you know? Scanning across.

LRH: Well, try it. Bring it back.

PC: Bring it back? It's… I don't know.

LRH: Yeah, A little bit. Little bit.

PC: Yeah, there's a little button there. Some kind of a push – I don't know.

LRH: All right. There it is.

PC: Creeps up on me. I was just trying…

LRH: All right. But uh… do you think we've attained anything there, on that?

PC: Yeah.

LRH: All right.

PC: Yeah, yeah.

LRH: All right. Okay.

PC: Okay.

LRH: Now, let's see what we've got here. Okay?

PC: Yeah.

LRH: Have you told me any half-truth? What's the half-truth? That's it.

PC: Oh, about writing those things for Robin, maybe. That's what I thought of…

LRH: All right. All right.

PC: Ich weiss nicht. Das ist das Seltsame dabei, i erstehst du? Ich schaue mir irgendwie etwas an. Ich schaue irgendwie auf einen Bereich der Bank.

LRH: Hm-hm.

PC: Weisst du, oder so etwas oder ein Stück von einem Ridge dort oder so etwas Ähnliches.

LRH: Nun, das ist in Ordnung.

PC: Verstehst du? Und ich bekomme es da…

LRH: Das ist in Ordnung. Das ist in Ordnung. Okay.

PC: Ich kann es zurückbringen, indem ich darübergehe, weisst du? Indem ich es überfliege.

LRH: Schön, versuche es. Bringe es zurück.

PC: #,9 zurückzubringen? Es ist… ich weiss nicht.

LRH: Ja. Ein kleines bisschen. Kleines bisschen.

PC: Ja, da ist ein kleiner Knopf da, etwas zum Drücken – ich weiss nicht.

LRH: In Ordnung. Da ist es.

PC: Das schleicht sich an mich ran. Ich i ersuchte dort nicht…

LRH: In Ordnung. Aber äh… meinst du, dass wir da irgendetwas erreicht haben?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung.

PC: Ja, ja.

LRH: In Ordnung. Okay.

PC: Okay.

LRH: Jetzt wollen wir mal sehen, was wir hier haben. Okay?

PC: Ja.

LRH: Hast du mir irgendeine Halbwahrheit erzählt? Was ist die Halbwahrheit? Das ist es.

PC: Oft, vielleicht zu dem Thema, diese Sachen für Robin aufzuschreiben. Das ist es, woran ich da dachte…

LRH: In Ordnung. In Ordnung.

PC: …right there.

LRH: Thank you. I'll check it on the meter. Have you told me any half-truth? Got it. Check, bang. It reacts.

PC: Hm-hm. Half-truths. Gee, I don't know.

LRH: Hm?

PC: I don't know what it was. Uh…

LRH: Think of anything at all? What's that?

PC: Oh, well, there must be some other things with Jack, I think.

LRH: Oh. all right.

PC: You know.

LRH: All right.

PC: I was…

LRH: You weren't satisfied that the What question was clean?

PC: Yeah, I was satisfied.

LRH: Yeah.

PC: There was probably other things on the chain there also. You know, little ones…

LRH: All right.

PC: …like that, but not…

LRH: Okay.

PC: Hm.

LRH: Thank you. I'll check the auditing question. Have you told me any half-truth? Clean. Untruth? What's the untruth?

PC: Untruth.

LRH: That's it. Untruth.

PC: About Gernie? I don't know.

LRH: Think of an untruth?

PC: … genau da.

LRH: Danke. Ich werde das am E-Meter überprüfen. Hast du mir irgendeine Halbwahrheit erzählt? Alles klar. Stopp, peng! Es reagiert.

PC: Hm-hm. Halbwahrheiten. Donnerwetter, ich weiss nicht.

LRH: Hm?

PC: Ich weiss nicht, was es war. Äh…

LRH: Fällt dir irgendetwas ein? Was ist das?

PC: Oh, na ja, da müssen noch ein paar andere Sachen mit Jack sein, denke ich.

LRH: Oh, in Ordnung.

PC: Weisst du?

LRH: In Ordnung.

PC: Ich war…

LRH: Du warst nicht zufrieden, dass diese Was-Frage sauber war?

PC: Doch, ich war zufrieden.

LRH: Ja.

PC: Da waren wahrscheinlich andere Sachen auf der Kette dort. Weisst du, so kleine…

LRH: In Ordnung.

PC: … von dieser Art, aber nicht…

LRH: Okay.

PC: Hm.

LRH: Danke. Ich werde die Auditingfrage überprüfen. Hast du mir irgendeine Halbwahrheit erzählt? Sauber. Eine Unwahrheit? Was ist die Unwahrheit?

PC: Unwahrheit.

LRH: Das ist es. Unwahrheit.

PC: Über Gernie? Ich weiss nicht.

LRH: Hast du da an eine Unwahrheit gedacht?

PC: Well, she didn't actually uh… I don't think she really ever really insinuated that uh… she was interested in me, sexually.

LRH: Ah.

PC: You know? I – it uh… I think it was mainly my own ideas or something. You know, I mean, I kind of switched things around or something.

LRH: All right. Okay. Have you told me any untruth? Got a reaction.

PC: Hm. Huh, I don't know what it is. Untruth.

LRH: There's something.

PC: I don't know what it is.

LRH: Something there.

PC: Yeah.

LRH: All right. I'll ask the question again.

PC: Yeah. Yeah.

LRH: Your answer is you don't know what it is?

PC: Yeah.

LRH: All right. Thank you.

PC: I-I got an idea.

LRH: What is it?

PC: Something about beginning rudiments.

LRH: Did you think one of them was still hot?

PC: Maybe I had kind of a suspicion or something. I wasn't sure.

LRH: Oh, yeah?

PC: Uh… well, it could look… Yeah, well, kind of a – of a missed withhold or something, you know?

LRH: All right. All right.

PC: Na ja, sie hat nicht wirklich äh… äh… ich glaube nicht, dass sie jemals wirklich angedeutet hat, dass äh… sie äh… sexuell an mir interessiert wäre.

LRH: Ah.

PC: Verstehst du? Ich – es äh… ich glaube, das waren hauptsächlich meine eigenen Ideen oder so etwas. Weisst du, ich meine, ich habe da irgendwie ein paar Sachen miteinander vertauscht oder so etwas.

LRH: In Ordnung. Okay. Hast du mir irgendeine Unwahrheit erzählt? Ich habe eine Reaktion bekommen.

PC: Hm-hm. Ha, ich weiss nicht, was es ist. Unwahrheit.

LRH: Da ist etwas.

PC: Ich weiss nicht, was es ist.

LRH: Da ist was.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Ich werde die Frage noch einmal stellen.

PC: Ja. Ja.

LRH: Deine Antwort ist, dass du nicht weisst, was es ist?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Danke.

PC: Ich-ich habe eine Idee.

LRH: Was ist es?

PC: Etwas mit Anfangsrudimenten.

LRH: Dachtest du, dass eines von denen immer noch geladen war?

PC: Vielleicht hatte ich eine Art Verdacht oder so. Ich war mir nicht sicher.

LRH: Oh, ja?

PC: Ah… nun, es könnte… Ja, nun, irgendeine Art von – ein Missed Withhold oder so sein, weisst du?

LRH: In Ordnung. In Ordnung.

PC: I-I was – I was… When you – when you asked about a present time problem, I had a tiny present time problem that I haven't been able to get to sleep too well…

LRH: Yeah.

PC: …for the last week or so.

LRH: Yeah.

PC: And I thought that it might show up. And then it didn't show up. And I thought it might show up, and uh – but it didn't show up.

LRH: Hm-hm.

PC: And so I thought maybe that there was something wrong there.

LRH: All right. Is there an untruth? Was any of that an untruth?

PC: No, no, there wasn't an untruth on that.

LRH: Well, was it an untruth – did you tell me it… ?

PC: An untruth, huh? Uh…

LRH: Thinking of something there.

PC: Well, yeah. If I said I had a present time problem and it didn't react on the meter, then it would be an untruth.

LRH: Is that right?

PC: Yes.

LRH: Is that what occurred?

PC: Yeah.

LRH: You're not sure?

PC: Yeah.

LRH: Is that your answer?

PC: Yeah.

LRH: All right. Very good. I will check that. All right. Have you told me an untruth? I get a reaction. Let me check it again…

PC: Ich-ich war – ich war… Als du - als du nach einem gegenwärtigen Problem fragtest, da hatte ich ein winziges gegenwärtiges Problem, dass ich nicht besonders gut einschlafen konnte,…

LRH: Ja.

PC: … im Lauf der letzten Woche oder so.

LRH: Ja.

PC: Und ich dachte, dass es zutage treten könnte. Und dann ist es nicht zutage getreten. Und ich dachte, es könnte zutage treten, und äh… aber es ist nicht zutage getreten.

LRH: Hm-hm.

PC: Und deshalb dachte ich, dass da vielleicht etwas verkehrt war.

LRH: In Ordnung. Gibt es da eine Unwahrheit? War irgendetwas davon eine Unwahrheit?

PC: Nein, nein, es gab dabei keine Unwahrheit.

LRH: Nun, war es eine Unwahrheit? Sagtest du mir, es sei…?

PC: Eine Unwahrheit, hm? Äh…

LRH: Da denkst du gerade an etwas.

PC: Nun, ja. Wenn ich gesagt hätte, ich habe ein gegenwärtiges Problem, und es reagierte nicht am E-Meter, dann wäre das eine Unwahrheit.

LRH: Ist dem so?

PC: Ja.

LRH: Ist es das, was geschehen ist?

PC: Ja.

LRH: Du bist nicht sicher?

PC: Ja.

LRH: Ist das deine Antwort?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Sehr gut. Ich werde das überprüfen. In Ordnung. Hast du mir eine Unwahrheit erzählt? Ich bekomme eine Reaktion. Lass mich das noch einmal überprüfen,…

PC: Hm.

LRH: …because you've got a pretty divey needle.

PC: Yeah.

LRH: Have you told me an untruth?

PC: Gee, I don't know what it is.

LRH: This is very equivocal.

PC: Yeah?

LRH: Do you have a guilty conscience about telling untruths or something of the sort here? This is not getting the same reaction…

PC: Yeah.

LRH: …constantly at all.

PC: Uh… I-I have a guilty conscience. It's just uh… you know, a general one-ha s-a-guilty'-conscience guilty conscience, you know?

LRH: Well, does that upset you that I asked you if you've told an untruth?

PC: Yeah.

LRH: Is that what this is falling on?

PC: Yeah, maybe.

LRH: Well, is it or isn't it?

PC: Uh… yeah, I didn't expect it to fall.

LRH: Oh, all right. Okay..

PC: Yeah

LRH: All right. Let me check it again. Have you told me an untruth? Now, I still get a reaction on this. That's it.

PC: Oh. About my friend with the letter?

LRH: All right.

PC: My friend?

LRH: Well, what's the untruth there? That's it.

PC: Hm.

LRH: … denn du hast eine ziemlich stark ausschlagende Nadel.

PC: Ja.

LRH: Hast du mir eine Unwahrheit erzählt?

PC: Donnerwetter, ich weiss nicht, was es ist.

LRH: Das ist sehr unbestimmt.

PC: Ja?

LRH: Hast du ein schlechtes Gewissen in Bezug auf das Erzählen von Unwahrheiten oder so? Das ergibt überhaupt nicht beständig…

PC: Ja.

LRH: … dieselbe Reaktion.

PC: Ah… ich-ich habe ein schlechtes Gewissen. Es ist einfach, äh… weisst du, ein allgemeines "Man-hat-ein-schlechtes-Gewissen" schlechtes Gewissen, weisst du?

LRH: Nun, verstimmt es dich, dass ich dich gefragt habe, ob du eine Unwahrheit erzählt hast?

PC: Ja.

LRH: Ist es das, worauf hier die Nadel fällt?

PC: Ja, vielleicht.

LRH: Nun, ist es das, oder ist es das nicht?

PC: Ja, ich hatte nicht erwartet, dass es einen Fall ergibt.

LRH: Oh, in Ordnung. Okay.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Lass mich das noch einmal überprüfen. Hast du mir eine Unwahrheit erzählt? Nun, ich bekomme darauf immer noch eine Reaktion. Das ist es.

PC: Oh, wegen meines Freundes mit dem Brief?

LRH: In Ordnung.

PC: Mein Freund?

LRH: Nun, was ist dabei die Unwahrheit? Das ist es.

PC: Well, I-I'm not – I'm not absolutely positive I wrote it to the right address. Huh? Have to go back, I have to check my address book…

LRH: Hm-hm.

PC: …to make sure, 'cause I just uh… I wrote the address out, you know…

LRH: Hm-hm.

PC: …after having remembered it. And uh… I'm not… I have to check my address book.

LRH: All right. Thank you. Is there an untruth in that anyplace?

PC: Well, I said that uh…

LRH: What was the untruth?

PC: Hm.

LRH: That's it.

PC: Well, that he uh… that I'm sure… well, he – that I'm sure that he would have – would have told me if he had moved.

LRH: Oh, I see.

PC: You know.

LRH: All right.

PC: And maybe he wouldn't have. I'm not sure that he would have told me that he moved.

LRH: All right. Very good.

PC: Right.

LRH: Very good. Have you told me an untruth? All right. That's clean. Or have said something only to impress me? Ill check that again. Have you said something only to impress me? Have you said something only to impress me? I haven't got any reaction on that. Your needle is banging around here…

PC: Oh.

PC: Na ja, ich-ich bin nicht – ich bin mir nicht vollständig sicher, dass ich ihn an die richtige Adresse geschickt habe. Hm? Ich muss zurückgehen und in meinem Adressbuch nachschauen,…

LRH: Hm-hm,

PC: … um sicher zu sein, denn ich habe einfach ah… ich habe die Adresse einfach hingeschrieben, weisst du,…

LRH: Hm-hm.

PC: … nachdem ich mich daran erinnert hatte. Und ah… ich äh… ich muss in meinem Adressbuch nachschauen.

LRH: In Ordnung. Danke. Gibt es darin irgendwo eine Unwahrheit?

PC: Na ja, ich habe gesagt, dass äh…

LRH: Was war die Unwahrheit?

PC: Hm.

LRH: Das ist es.

PC: Nun ja, dass er äh… dass ich mir sicher bin… nun, dass ich mir sicher bin, dass er mir – er mir Bescheid gesagt hätte, wenn er umgezogen wäre.

LRH: Oh, ich verstehe.

PC: Weisst du?

LRH: In Ordnung.

PC: Und vielleicht hätte er das nicht getan. Ich bin mir nicht sicher, dass er mir Bescheid, gesagt hätte, wenn er umzieht.

LRH: In Ordnung. Sehr gut.

PC: Genau.

LRH: Sehr gut. Hast du mir eine Unwahrheit erzählt? In Ordnung. Das ist sauber. Oder hast du etwas gesagt, nur um mich zu beeindrucken? Ich werde das noch einmal überprüfen. Hast du etwas gesagt, nur um mich zu beeindrucken? Hast du etwas gesagt, nur um mich zu beeindrucken? Ich habe da keine Reaktion bekommen. Deine Nadel schlägt hier kräftig aus,…

PC: Oh.

LRH: …so I have to check it a little bit. Would you care to answer it?

PC: I was thinking maybe that this overt on Robin I said, but it wasn't only to impress you. No, it wasn't.

LRH: All right. Good.

PC: Yeah.

LRH: Let me check it again.

PC: Yeah.

LRH: Have you said something only to impress me? Now I am getting a kick on this.

PC: Oh, it wasn't only to impress you, but maybe it was a little bit to impress you – this overt on Robin, about writing him notes and stuff…

LRH: All right.

PC: …like that.

LRH: Okay. Thank you.

PC: Yeah.

LRH: Have you said something only to impress me? That's clean. Or tried to damage anyone in this session? Thank you. That's clean. Have you deliberately tried to influence the E-Meter? Now what's the ping on that?

PC: I was looking for that… that double tick.

LRH: Oh!

PC: You know?

LRH: All right. All right.

PC: Looking for the double tick.

LRH: Very good. All right. I'll check that. Have you deliberately tried to influence the E-Meter? I get a little tick on it still.

LRH: … darum muss ich das ein bisschen nachprüfen. Möchtest du das beantworten?

PC: Ich dachte, dass vielleicht dieser Overt gegen Robin, den ich dir sagte, aber es war nicht nur, um dich zu beeindrucken. Nein, das war es nicht.

LRH: In Ordnung. Gut.

PC: Ja.

LRH: Lass es mich noch einmal überprüfen.

PC: Ja.

LRH: Hast du etwas gesagt, nur um mich zu beeindrucken? Jetzt bekomme ich einen Ausschlag darauf.

PC: Oh, es war nicht nur, um dich zu beeindrucken, aber vielleicht habe ich – es war schon ein bisschen, um dich zu beeindrucken. Dieser Overt gegen Robin, mit den Notizen, die ich für ihn geschrieben habe, und

LRH: In Ordnung.

PC: … dieser ganze Kram.

LRH: Okay. Danke.

PC: Ja.

LRH: Hast du etwas gesagt, nur um mich zu beeindrucken? Das ist sauber. Oder hast du in dieser Sitzung irgendjemanden zu schädigen versucht? Danke. Das ist sauber. Hast du absichtlich versucht, das E-Meter zu beeinflussen? Na, was ist dieses Zucken da?

PC: Ich habe nach diesem… diesem Double-Tick gesucht.

LRH: Oh!

PC: Verstehst du?

LRH: In Ordnung. In Ordnung.

PC: Nach dem Double-Tick suchen.

LRH: Sehr gut. In Ordnung. Ich werde das überprüfen. Hast du absichtlich versucht, das E-Meter zu beeinflussen? Ich bekomme immer noch einen kleinen Tick darauf.

PC: Well, I implied that I could influence, I suppose, to a certain extent, if I could push the button. I said I could push the button there and, get a double tick.

LRH: Oh, yeah.

PC: You know, and that if that was true, then I could push the button any time and, get a double tick.

LRH: Yeah.

PC: Sort of push the button.

LRH: All right.

PC: That wasn't true, you know.

LRH: Okay. All right. Have you deliberately tried to influence the E-Meter? Very improbable. I will check it one more time.

PC: Oh, I don't want it to read when, when I can't find, anything to-to… for it to read, on.

LRH: Oh, I see.

PC: You see?

LRH: All right. Have you deliberately tried to influence the E-Meter? I haven't got a reading here…

PC: Yeah.

LRH: …but I… the subject seems to be kind of mucky.

PC: Well, I've kind of held my breath at times, hoping that I wouldn't get any read, or something on that,., read – a body read or… I mean, it was silly, you know? I was sort of holding my breath or holding my body still and holding my hands still to make sure that the E-Meter doesn't read.

LRH: All right.

PC: You know.

LRH: Good. All right.

PC: Nun, ich habe angedeutet, dass ich es, glaube ich, in gewissem Masse beeinflussen könnte, wenn ich "den Knopf drücken" könnte. Ich sagte, ich könnte "diesen Knopf drücken" und einen Double-Tick bekommen.

LRH: Oh, ja.

PC: Weisst du, und dass – wenn das wahr wäre, stimmt, dann könnte ich den Knopf jederzeit drücken und, einen Double-Tick bekommen.

LRH: Ja.

PC: Den Knopf auf irgendeine Art drücken.

LRH: In Ordnung.

PC: Das war nicht wahr, weisst du?

LRH: Okay. In Ordnung. Hast du absichtlich versucht, das E-Meter zu beeinflussen? Sehr unwahrscheinlich. Ich werde es noch einmal überprüfen.

PC: Oh, ich wollte nicht, dass es einen Read gibt, wenn… wenn ich nichts finden kann, um-um… worauf es einen Read haben sollte.

LRH: Oh, ich verstehe.

PC: Verstehst du?

LRH: In Ordnung. Hast du absichtlich versucht, das E-Meter zu beeinflussen? Ich bekomme da keinen Read,…

PC: Ja.

LRH: … aber ich… das Thema scheint irgendwie schmutzig zu sein.

PC: Na ja, ich habe manchmal gewissermassen den Atem angehalten und hoffte, dass ich keinen Read bekommen würde oder so ähnlich — einen Read auf den Körper oder so… ich meine, das war dumm, weisst du? Ich habe irgendwie den Atem angehalten oder den Körper und die Hände still gehalten, um sicherzustellen, dass es am E-Meter keinen Read gibt.

LRH: In Ordnung.

PC: Verstehst du?

LRH: Gut. In Ordnung.

PC: Hm.

LRH: Okay. Have you deliberately tried to influence the E-Meter? Well, this is a bzz-bzz,…

PC: Hm-hm.

LRH: …sort of question. It isn't reacting very hard, but there's something there. Feel you gave me a lose by making… I was trying to clean up this double tick, or…

PC: Something to do with that. No, not so much.

LRH: …or something like that? Any feeling like that at all?

PC: Yeah. Well, yeah, maybe… maybe I-I thought it at the moment when I said 'What happened to the double tick?"

LRH: Hm-hm,

PC: Uh… and I thought, well, the double tick should have gone by now, you see?

LRH: Hm-hm.

PC: It cleared up with Gernie, then that was the end of the double tick.

LRH: Hm.

PC: Then it came back.

LRH: Hm.

PC: And in a sense I felt I influenced the E-Meter, or something, to bring it back on, you know, like that.

LRH: Hm. All right. Okay. Now let me check this question again.

PC: Yeah.

LRH: Have you deliberately tried to influence the E-Meter? That is clean. All right. Have you failed to answer any question or command I have given you in this session? Thank you. That's clean. Have you withheld anything from me? It's a trifle latent…

PC: Um.

LRH: Okay. Hast du absichtlich versucht, das E-Meter zu beeinflussen? Na, das ist so eine Art Frage,…

PC: Hm-hm.

LRH: … die bzz-bzz macht. Es reagiert nicht sehr stark, aber da ist irgendetwas. Hast du das Gefühl, dass du mir eine Niederlage beigebracht hast, indem du… weil ich diesen Double-Tick zu säubern versuchte, oder…

PC: Das hat etwas damit zu tun. Nein, nicht so sehr.

LRH: … oder so etwas Ähnliches. Hast du überhaupt irgend so ein Gefühl?

PC: Ja. Nun ja, vielleicht… vielleicht dachte ich-ich das in dem Augenblick, als ich sagte: "Was ist mit dem Double-Tick geschehen?"

LRH: Hm-hm.

PC: All…, und ich dachte, tja, der Double-Tick sollte inzwischen verschwunden sein, verstehst du?

LRH: Hm-hm

PC: Er hat sich mit Gernie bereinigt, das war dann das Ende vom Double-Tick.

LRH: Hm.

PC: Dann kam er wieder.

LRH: Hm.

PC: Und in gewissem Sinne hatte ich das Gefühl, dass ich das E-Meter beeinflusste oder so, um ihn wieder zurückzubringen, weisst du, so.

LRH: Hm. In Ordnung. Okay. Jetzt lass mich noch mal diese Frage überprüfen.

PC: Ja.

LRH: Hast du absichtlich versucht, das E-Meter zu beeinflussen? Das ist sauber. In Ordnung. Hast du irgendeine Frage oder Anweisung, die ich dir in dieser Sitzung gegeben habe, zu beantworten versäumt? Danke. Das ist sauber. Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Es ist ein kleines bisschen latent,…

PC: Yeah.

LRH: …but what is it?

PC: I was thinking there was one -just – there was one question that I may hare failed to answer…

LRH: What was that?

PC: …much earlier, and I'm surprised it didn't react. I was thinking there was one, and it should have reacted.

LRH: Oh, all right.

PC: Or something like that.

LRH: All right, what question was it?

PC: The one about uh… what about those meetings in between? I never did find a meeting in between…

LRH: Oh, all right.

PC: …you see, those two.

LRH: Thank you. I'm sorry I asked the double question then.

PC: Yeah.

LRH: All right.

PC: Yeah.

LRH: Have you withheld anything from me? I got a reaction.

PC: I don't understand what you meant by double question. Or…

LRH: I ask you a question, you answer it and I ask you another question. I was just apologizing.

PC: When was that? I…

LRH: Just a moment ago.

PC: Hm.

LRH: All right. Let me check this again. Hm? Have you withheld anything from me? Well, this is greasy. This hasn't anything to do with it.

PC: Ja.

LRH: … aber was ist es?

PC: Ich habe gedacht, da war eine -einfach – dass da eine Frage war, die ich vielleicht an einem viel früheren Punkt…

LRH: Was war das?

PC: … zu beantworten versäumt habe, und ich bin überrascht, dass das nicht reagiert hat. Ich habe gedacht, da wäre eine, und es hätte reagieren sollen.

LRH: Oh, in Ordnung.

PC: Oder so etwas Ähnliches.

LRH: In Ordnung, welche Frage war das?

PC: Die eine über "Was gibt es zu diesen Begegnungen in der Zwischenzeit?" Ich habe überhaupt keine Begegnung in der Zwischenzeit gefunden,…

LRH: Oh, in Ordnung.

PC: … verstehst du, zwischen diesen beiden.

LRH: Danke. Tut mir leid, dass ich dir eine Doppelfrage gestellt habe.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung.

PC: Ja.

LRH: Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Ich habe eine Reaktion bekommen.

PC: Ich weiss nicht, was du mit "Doppelfrage" gemeint hast. Oder…

LRH: Ich stelle dir eine Frage, du beantwortest sie, und ich stelle dir eine andere Frage. Ich habe mich einfach entschuldigt.

PC: Wann war das? Ich…

LRH: Gerade vor einem Augenblick.

PC: Hm.

LRH: In Ordnung. Lass mich das noch einmal überprüfen. Hm? Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Tja, das ist schmierig. Das hat nichts mit der Sache zu tun.

PC: Yeah.

LRH: Have you withheld anything from me? There is not an instant read on this.

PC: Yeah.

LRH: Withheld? Well, there's a bing on withheld.

PC: Yeah.

LRH: Withheld? Yes, there's a bing on withheld.

PC: Lot of things I'd like to talk to you about. I… you know.

LRH: Well, all right. Now, get the question here now.

PC: Yeah.

LRH: All right. Have you withheld anything from me? All right. It looks much cleaner.

PC: Yeah. Uh… there's a lot of things I-I don't tell you or talk about, or something like that. You know, sometimes I…

LRH: All right.

PC: …I've withheld… I-I've withheld communicating to you how pleased I am to be on the course, and how-how-how…

LRH: All right.

PC: …and how many gains I have got and how tremendous I think it is. That's all.

LRH: All right.

PC: You know?

LRH: Very good.

PC: But it's not an overt act. I'm trying to give overt acts that I've done and I've withheld, you know, or something like that.

PC: Ja.

LRH: Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Ich bekomme keinen Instant-Read darauf.

PC: Ja.

LRH: Zurückgehalten? Nun, es gibt einen Ausschlag auf "zurückgehalten".

PC: Ja.

LRH: Zurückgehalten? Ja, es gibt einen Ausschlag auf "zurückgehalten".

PC: Eine Menge Sachen, über die ich gerne mit dir sprechen würde. Ich… weisst du…

LRH: Nun, in Ordnung. Bekomm einmal die Frage hier mit.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? In Ordnung. Das schaut viel sauberer aus.

PC: Ja, ah… es gibt eine Menge Sachen, die ich – die ich dir nicht erzähle oder über die ich nicht mit dir spreche oder so etwas. Weisst du, manchmal habe ich…

LRH: In Ordnung.

PC: … es zurückgehalten… ich-ich habe es zurückgehalten, dir mitzuteilen, wie gut es mir gefällt, auf dem Kurs zu sein, und wie-wie-wie…

LRH: In Ordnung.

PC: … und wie viele Gewinne ich bekommen habe und wie toll ich das alles finde. Das ist alles.

LRH: In Ordnung.

PC: Verstehst du?

LRH: Sehr gut.

PC: Aber das ist keine Overt-Handlung. Ich versuche Overt-Handlungen anzugeben, die ich begangen habe und die ich zurückgehalten habe, weisst du, oder so ähnlich.

LRH: Oh, I see. All right. Have you withheld anything from me? There's a slight needle change…

PC: Uh-huh.

LRH: …right there on the end of that.

PC: Uh…

LRH: There it is. There it is.

PC: Yeah. All right. All right. This is very funny. I ah… I got myself in the front – right at the front of the class…

LRH: Yeah.

PC: …this week, under the assumption I was no longer an old… a new student – that Tin an old student. Uh… last week Herbie caught me in the third row from the back, in the first lecture, and I uh… You know, I snuck up to the third row that first day…

LRH: Yeah.

PC: …you know. He told me I could sit in back, you know…

LRH: Yeah.

PC: …new student… next time. Well, yesterday I got in the second row from the front…

LRH: Uh-huh.

PC: …and uh… no one caught me at it. If- if now, as… A little games condition thing there, and I was just seeing if the second week, if you're still a new student, and… and if I wouldn't be – (a) I wouldn't get caught at it or (b) I would… could argue my way out that I was a new student.

LRH: All right.

PC: And uh… or something like that. Anyway, it's silly.

LRH: All right. Thank you.

PC: Yeah.

LRH: Oh, ich verstehe. In Ordnung. Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Das ergibt eine kleine Veränderung der Nadelbewegung,…

PC: Aha.

LRH: … genau da am Ende davon.

PC: Äh…

LRH: Da ist es. Da ist es.

PC: Ja. In Ordnung. In Ordnung. Das ist sehr witzig. Ich ah… ich habe mich diese Woche vorne – ganz vorne im Kursraum hingesetzt,…

LRH: Ja.

PC: … in der Annahme, dass ich kein alter… kein neuer Student mehr bin – dass ich ein alter Student bin. Äh… letzte Woche hat mich Herbie beim ersten Vortrag in der dritten Reihe von hinten erwischt, und ich äh… weisst du, da hatte ich mich an jenem ersten Tag bis in die dritte Reihe geschlichen,…

LRH: Ja.

PC: … weisst du? Er hat mir gesagt, ich könnte hinten sitzen, weisst du,…

LRH: Ja.

PC: … neuer Student,… nächstes Mal. Nun, gestern habe ich mich in die zweitvorderste Reihe gesetzt,…

LRH: Aha.

PC: … und äh… niemand hat mich dabei ertappt. Wenn-wenn jetzt, als… Da war ein kleiner Spielezustand, und ich wollte nur sehen, ob – ob man in der zweiten Woche, ob man noch immer ein neuer Student ist, und… und wenn nicht, dann würde ich – a) entweder nicht dabei erwischt, oder b) würde ich… könnte ich mich damit herausreden, dass ich ein neuer Student war.

LRH: In Ordnung.

PC: Und äh… oder so etwas. Jedenfalls ist es dumm.

LRH: In Ordnung. Danke.

PC: Ja.

LRH: All right. Have you withheld anything from me? A halt as it goes -as it comes back up.

PC: Hm.

LRH: There.

PC: Hm.

LRH: There. What are you thinking about?

PC: Well, I…

LRH: There.

PC: Urn… I had an argument with – a little argument with Robin.

LRH: Hm-hm.

PC: Uh… about – after I took over the post.

LRH: Hm-hm.

PC: And uh… I uh… I don't know, I didn't tell you about it.

LRH: All right. Very good.

PC: Yeah.

LRH: Okay?

PC: Yeah.

LRH: Is that it?

PC: Yeah.

LRH: All right. Let me check this question on the meter. Have you withheld anything from me? That's just a little roughness. Getting clean. Just a little roughness.

PC: Hm-hm.

LRH: Hardly detectable, a slowed rise.

PC: I'm trying to differentiate between motivators and… you know, and overt acts, and what's really a withhold, and what isn't, and, you know, I'm still a little confused on that.

LRH: All right.

PC: And uh…

LRH: In Ordnung. Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Ein Stopp, während sie – während sie wieder hochkommt.

PC: Hm.

LRH: Da.

PC: Hm.

LRH: Da. Worüber denkst du nach?

PC: Nun, ich…

LRH: Da.

PC: Äh… ich hatte einen Streit mit -einen kleinen Streit mit Robin.

LRH: Hm-hm.

PC: Ah… in Bezug auf – nachdem ich den Posten übernommen hatte.

LRH: Hm-hm.

PC: Und äh… ich äh… ich weiss nicht, ich habe dir davon nichts gesagt.

LRH: In Ordnung. Sehr gut.

PC: Ja.

LRH: Okay?

PC: Ja.

LRH: Ist das alles?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Lass mich diese Frage am E-Meter überprüfen. Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Es ist einfach eine kleine Unebenheit. Es wird sauber. Nur eine kleine Unebenheit.

PC: Mm-hm.

LRH: Kaum feststellbar. Ein verlangsamter Rise.

PC: Ich versuche, zwischen Motivatoren und… weisst du, Overt-Handlungen zu unterscheiden, und was wirklich ein Withhold ist und was keiner ist, und weisst du, ich bin da immer noch ein bisschen verwirrt.

LRH: In Ordnung.

PC: Und ah…

LRH: Does that answer the question?

PC: Uh… yeah. And I'm not sure what - what a withhold is at this point, in a sense, you see?

LRH: Oh.

PC: And uh…

LRH: I see.

PC: Be-because it uh…

LRH: I get you.

PC: Yeah.

LRH: Well, go ahead, if you want.

PC: Well, it's just to damage somebody, you know? I mean, it's not… See, I'm confused.

LRH: All right.

PC: You know, it's – it's that – that's -it's – it's – it's not a withhold, really, because I wouldn't mind telling you.

LRH: All right.

PC: You see?

LRH: All right.

PC: So I don't uh…

LRH: Very good.

PC: …but if I did tell you, it would be kind of a damage; then it would, be an overt act, then it… you know, it would – the rudiments would, go out. And, then, you know, I'm a little confused on what's a withhold. It's something I did.

LRH: All right.

PC: And I can't think of anything I did that I, you know, withheld, from you.

LRH: All right.

PC: You know.

LRH: Let me check the question again.

PC: Hm.

LRH: Beantwortet das die Frage?

PC: Äh… ja. Und ich bin mir an diesem Punkt irgendwie nicht sicher, was – was ein Withhold ist, verstehst du?

LRH: Oh.

PC: Und äh…

LRH: Ich verstehe.

PC: Weil-weil es äh…

LRH: Ich verstehe.

PC: Ja.

LRH: Ja, sprich weiter, wenn du möchtest.

PC: Na, es ist einfach "jemanden schädigen", weisst du? Ich meine, es ist nicht… Verstehst du, ich bin verwirrt.

LRH: In Ordnung.

PC: Weisst du, es ist – es ist so, dass - das ist – es ist – es ist – es ist nicht wirklich ein Withhold, denn ich hätte nichts dagegen, dir das zu sagen.

LRH: In Ordnung.

PC: Verstehst du?

LRH: In Ordnung.

PC: So hab' ich nicht äh…

LRH: Sehr gut.

PC: … aber wenn ich es dir sagte, dann wäre es eine Art von Schädigen, dann wäre es eine Overt-Handlung, dann… weisst du, es würde – die Rudimente würden rausgehen. Und dann, weisst du, ich bin ein bisschen verwirrt darüber, was ein Withhold, ist. Es ist etwas, was ich getan habe.

LRH: In Ordnung.

PC: Und mir fällt nichts ein, was ich getan habe, weisst du, was ich vor dir zurückgehalten habe.

LRH: In Ordnung.

PC: Weisst du.

LRH: Lass mich die Frage noch einmal überprüfen.

PC: Hm.

LRH: Have you withheld anything from me? Still get a reaction.

PC: Still get a reaction.

LRH: There it is. Right there. There it is.

PC: Well, I-I-l uh…

LRH: There it is.

PC: Well, it's kind of an overt act now. I changed the franchise thing a little bit while I had the post.

LRH: Hm.

PC: And… it didn't really become an overt act until Robin got excited about it when he took over.

LRH: Hm.

PC: And then – then I – something happened.

LRH: Hm-m.

PC: And uh… I uh… put in some – made franchises a little suffer, you know, to get a franchise.

LRH: Hm-m.

PC: And made urn… co-audit centers beef it up a little bit to – you h low, to get more information to them for people who didn't, I felt, deserve franchises or… you know, because they weren't working at it, you know?

LRH: Hm-m.

PC: You kind of give them a gradient to get up to a franchise. Well, I withheld from you – telling you that… that since Robin has taken over he's switched it back and made franchise very easy to get, you know, and everything else. And I think that's wrong. And I withheld telling you that I think it's wrong.

LRH: All right. Okay.

PC: It's none of my business anymore.

LRH: Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Immer noch eine Reaktion.

PC: Immer noch eine Reaktion.

LRH: Da ist es. Genau da, da ist es.

PC: Nun, ich-ich-ich äh…

LRH: Da ist es.

PC: Na ja, es ist jetzt eine Art Overt-Handlung. Ich habe diese Franchise-Sache ein wenig geändert, während ich den Posten hatte.

LRH: Hm.

PC: Und…es wurde nicht wirklich eine Overt-Handlung, bis Robin sich darüber aufregte, als er den Posten übernahm.

LRH: Hm.

PC: Und dann – dann – ist etwas passiert.

LRH: Hm-hm.

PC: Und äh… ich habe äh… habe da - ich machte es ein bisschen schwieriger, Franchisen – eine Franchise zu bekommen, weisst du.

LRH: Mm-m.

PC: Und ich habe dafür gesorgt, äh… dass Ko-Audit-Zentren ein bisschen stärker werden, um -weisst du, damit mehr Informationen an sie gelangten – für Leute, die nach meinem Gefühl nicht Franchisen verdienten oder… weisst du, weil die nicht wirklich daran arbeiteten, weisst du?

LRH: Mm-m.

PC: Man gibt ihnen eine Art Gradient, bis zu einer Franchise aufzusteigen. Nun, ich habe es zurückgehalten, vor dir – dir zu erzählen, dass… dass Robin, seitdem er das übernommen hat, das wieder rückgängig gemacht hat, und er es sehr leicht machte, eine Franchise zu bekommen, weisst du, und so weiter. Und ich halte das für falsch. Und ich habe es zurückgehalten, dir zu sagen, dass ich es für falsch halte.

LRH: In Ordnung. Okay.

PC: Das geht mich jetzt nichts mehr an.

LRH: All right.

PC: Huh.

LRH: Thank you.

PC: Yeah.

LRH: Okay. Let me check the question. Have you withheld anything from me? Well, it's clean.

PC: Yeah. Oh, is it? Whsh!

LRH: All right. Okay. Look around here and tell me if you can have anything. Thank you. Squeeze them cans. All right. Squeeze the cans. All right. Put the cans up on the table.

PC: Yeah.

LRH: All right. Touch the table. Now, we were running Feel, weren't we?

PC: Yeah, well, same thing.

LRH: Does it mean anything?

PC: Yeah, yeah.

LRH: All right. Okay. Touch the table. Thank you. Touch your chair Thank you. Touch that. Good. Thank you. Touch the table. Good. Good. Touch the top of your head. Good. Thank you. Touch the table. Good. Touch your chair. Good. All right. Pick up the cans. Okay. Squeeze the cans. That's much better. Squeeze them again. All right. We are going to let it go at that. Thank you. All right. Made any part of your goals for this session?

PC: Uh… I think so. Uh?

LRH: Okay. All right.

PC: I think cleaning off this stuff on Jack will help me in Scientology -(a) in Scientology; help me in my… in studying.

LRH: Stay in PT while studying? All right.

PC: Yeah.

LRH: In Ordnung.

PC: Hm.

LRH: Danke.

PC: Ja.

LRH: Okay. Lass mich die Frage überprüfen. Hast du irgendetwas vor mir zurückgehalten? Nun, es ist sauber.

PC: Ja. Oh, wirklich? Schh!

LRH: In Ordnung. Okay. Schau dich hier um und sage mir, ob du irgendetwas haben kannst. Danke. Drück die Dosen. In Ordnung. Drück die Dosen. In Ordnung. Stell die Dosen auf den Tisch.

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Berühre den Tisch. Also, wir auditierten "Fühlen", nicht wahr?

PC: Ja nun, das ist das Gleiche.

LRH: Bedeutet es irgendetwas?

PC: Ja, Ja.

LRH: In Ordnung. Okay. Berühre den Tisch. Danke. Berühre deinen Stuhl. Danke. Berühre das. Gut. Danke. Berühre den Tisch. Gut. Gut. Berühre die Oberseite deines Kopfes. Gut. Danke. Berühre den Tisch. Gut. Berühre deinen Stuhl. Gut. In Ordnung. Nimm die Dosen. Okay. Drück die Dosen. Das ist viel besser. Drück sie noch einmal. In Ordnung. Wir werden es dabei belassen. Danke. In Ordnung. Hast du irgendeinen Teil deiner Ziele für diese Sitzung erreicht?

PC: Äh… ich glaube schon. Äh?

LRH: Okay. In Ordnung.

PC: Ich glaube, Sachen mit Jack loszuwerden, wird mir in Scientology helfen; – a) in Scientology, mit meinem… beim Studieren helfen.

LRH: Beim Studieren in der Gegenwart zu bleiben? In Ordnung.

PC: Ja.

LRH: Good.

PC: And uh… what was my other goal?

LRH: Sleep.

PC: Sleep?

LRH: Sleep at night?

PC: Uh… yeah. Yeah. Yeah, no trouble, No trouble. Won't have any trouble.

LRH: You're postulating that, or do you know?

PC: No, I know. I just know.

LRH: All right.

PC: I'll just go to sleep easily.

LRH: You're not trying to make me look good?

PC: No, no.

LRH: All right.

PC: No. I-I just uh… I just feel better, and feel kind of tired, and feel like sleeping, instead of nervously tired. There's a difference.

LRH: All right. Okay. Okay.

PC: Yeah. I've been nervous. And I don't feel as nervous now.

LRH: All right.

PC: So…

LRH: I see. All right. Well, have you made any other gains in this session you care to mention?

PC: Cleaned up on Scientology.

LRH: All right.

PC: Remembered a few things, that uh…

LRH: Okay.

PC: …didn't remember otherwise.

LRH: Anything else?

PC: Mm… I just feel more rested,.

LRH: Gut.

PC: Und äh… was war mein anderes Ziel?

LRH: Schlafen.

PC: Schlaf?

LRH: In der Nacht schlafen?

PC: Ah… ja. Ja. Ja, keine Schwierigkeiten. Keine Schwierigkeiten. Damit werde ich keine Schwierigkeiten haben.

LRH: Du postulierst das, oder weisst du das?

PC: Nein, ich weiss es. Ich weiss das einfach.

LRH: In Ordnung.

PC: Ich werde einfach leicht einschlafen können.

LRH: Du versuchst nicht, mich in einem günstigen Licht erscheinen zu lassen?

PC: Nein, nein.

LRH: In Ordnung.

PC: Nein. Ich-ich fühle mich äh… ich fühle mich einfach besser und fühle mich irgendwie müde und fühle mich schläfrig, anstatt nervös müde. Das macht einen Unterschied.

LRH: In Ordnung. Okay. Okay.

PC: Ja. Ich war nervös. Und jetzt fühle ich mich nicht mehr so nervös.

LRH: In Ordnung.

PC: Also…

LRH: Ich verstehe. In Ordnung. Nun, hast du in dieser Sitzung irgendwelche anderen Gewinne erreicht, die du erwähnen möchtest?

PC: Bereinigt bezüglich Scientology.

LRH: In Ordnung.

PC: Mich an ein paar Dinge erinnert,… an die äh…

LRH: Okay.

PC: … ich mich sonst nicht erinnert hätte.

LRH: Noch irgendetwas anderes?

PC: Hm… ich fühle mich einfach ausgeruhter,…

LRH: All right.

PC: …you know. I don't feel as frantic as I used to feel.

LRH: Good. All right. Thank you.

PC: I got on television again.

LRH: All right. Okay.

PC: It's a game.

LRH: All right. Okay. Is there anything you care to say or ask before I end this session?

PC: No, but thank you.

LRH: All right. You're sure?

PC: Yeah.

LRH: Let me check that. Is there anything you care to ask before I end this session? Thank you. All right. You're all right, then, huh?

PC: Yeah.

LRH: All right. Is it all right with you if I end this session now?

PC: Yeah.

LRH: All right, here it is. End of session. Has the session ended for you?

PC: Uh… yeah. Yeah, it has.

LRH: Has it?

PC: Yeah.

LRH: All right.

PC: Yeah.

LRH: Very good. Tell me I'm no longer auditing you.

PC: You're no longer auditing me.

LRH: Thank you.

LRH: In Ordnung.

PC: … weisst du? Ich fühle mich nicht mehr so hektisch wie vorher.

LRH: Gut. In Ordnung. Danke.

PC: Ich bin wieder im Fernsehen gekommen.

LRH: In Ordnung. Okay.

PC: Es ist ein Spiel.

LRH: In Ordnung. Okay. Gibt es irgendetwas, was du sagen oder fragen möchtest, bevor ich diese Sitzung beende?

PC: Nein, aber ich danke dir.

LRH: In Ordnung. Bist du sicher?

PC: Ja.

LRH: Lass mich das überprüfen. Ist da irgendetwas, was du sagen oder fragen möchtest, bevor ich diese Sitzung beende? Danke. In Ordnung. Du fühlst dich also gut, hm?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Ist es dir recht, wenn ich diese Sitzung jetzt beende?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung. Hier ist es. Ende der Sitzung. Hat die Sitzung für dich geendet?

PC: Ja. ja, sie hat geendet.

LRH: Hat sie das?

PC: Ja.

LRH: In Ordnung.

PC: Ja.

LRH: Sehr gut. Sage mir, dass ich dich nicht mehr auditiere.

PC: Du auditierst mich nicht mehr.

LRH: Danke.

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 10. MAI 1962

Franchise

PERPCHECKEN UND SEC-CHECKEN

Wie verwendest du Formular 3 (den Joburg), Formular 6A und andere Formulare mit Prepchecking?

Diese Formulare sind von grossem Wert beim verbessern eines Falles, sie graben Dinge aus. Sie kriegen die Overts gegen Scientology weg, welche manch einen Fall aufhalten.

Jetzt, wo es Prepchecking gibt, mit all seiner gewaltigen Fähigkeit, dieses Leben abzusäubern, benötigst du diese Formulare noch immer. Denn der gewöhnlichste aller Auditorfehler ist, allzu oberflächlich zu bleiben. Durch die Verwendung dieser Formulare, durch den Gebrauch all deiner 'Sec Check'-Formulare, so wie sie in HCO Richlinienbriefen oder sogar in Informationsbriefen veröffentlicht wurden, wird dem in grossem Masse abgeholfen.

Ein alter Auditor zum Beispiel wird viel schneller Fallfortschritt erzielen (oder überhaupt Fallfortschritt erzielen), wenn es um die Saint Hill Special "letzten 2 Seiten des Joburg und ein Formular 6A" geht.

Prepchecken und Sec Checking gehören zusammen, nach einer einfachen Formel:

Wenn eine 'Sec Check'-Frage am Meter nicht sofort geklärt werden kann, durch ehrliche Enthüllung, dann prepcheckt sie der Auditor.

Der reibungsloseste Weg, um eine 'Sec Check'-Frage abzusäubern ist, den PC zu bitten, sorgfältig darüber nachzudenken, dann säubere jedes darauf Ansprechen der Nadel und fahre fort. Die Frage wird nicht variiert.

Falls eine Frage nicht bei einer oder zwei Enthüllungen geklärt wird, schwenkst du direkt in ein formelles Prepchecking der Frage ein.

Diesem besonderen Drill, binnen kurzem wird daraus ein TR, sollte genau gefolgt werden.

Auditor (das Meter beobachtend) (die 'Sec Check'-Frage verwendend): "Hast du jemals irgend etwas gestohlen?"

(Auditor darf es PC sagen, falls Nadel reagiert hat, und Aufmerksamkeit des PCs lenken.)

PC: "Ich habe einst eine Uhr gestohlen." (Oder antwortet was auch immer.)

Auditor: "Danke. Ich werde nun die Frage überprüfen: "Hast du jemals irgend etwas gestohlen?"

Falls die Nadel nicht reagiert:

Auditor: "Das scheint im Augenblick geklärt zu sein." (Stellt nächste 'Sec Check'-Frage.)

Falls die Nadel immer noch reagiert:

Auditor: "Es gibt dazu immer noch etwas."

(Auditor schreib die Frage auf seinem Bericht nieder, als 'Zero A'-Frage. Auditor sondiert nach einem einzelnen besonderen Overt, findet einen, formuliert die *Was*-Frage zur Verwendung bei einer Kette, schreibt sie in seinen Bericht und geht direkt zum routinemässigen Prepchecken. Wenn die *Was*-Frage null ist, geht der Auditor zur selben 'Sec Check'-Frage wie oben zurück und testet, ob sie nun sauber ist. Falls dem nicht so ist, ist mehr Prepchecken darauf angezeigt. Falls jetzt sauber, geht er zur nächsten Frage auf dem Formular.)

Wenn der Auditor seinen Drill kennt, wird sein Fortschritt das Formular hinunter relativ schnell sein.

Die Theorie dieser Sache ist, dass wenn eine Frage nicht unverzüglich an der Nadel als geklärt anzeigt, so ist sie Teil einer Kette und muss geprepcheckt werden, um alles davon zu kriegen.

Die für's Prepchecken formulierte *Was*-Frage ist *nicht* die 'Sec Checking'-Frage. Die *Was*-Frage wird nur aus dem entdeckten Overt abgeleitet.

Jede geprepcheckte 'Sec Check'-Frage wird getestet, bevor sie verlassen wird, einfach aus der Überlegung heraus, dass sie ja zuerst als reagierend gefunden wurde (gleicher Drill wie oben).

DIE VERWENDUNG VON RUDIMENTEN BEIM PREPCHECKING

Frage den PC nicht ständig, "In dieser Sitzung, habe ich bei dir einen Withhold verfehlt?" während du *irgendwelches* Prepchecken durchführst. Beim Prepchecken wird nur nach dem Absäubern einer Was-Frage und bei den End-Rudimenten nach verfehlten Withholds gefragt.

Prepchecken schickt den PC die Zeitspur hinunter. Wenn ein Auditor während dem Prepchecken einer Kette sagt, "In dieser Sitzung, habe ich bei dir einen Withhold verfehlt?" zerrt dies den PC zurück in die Gegenwart und raus aus welchem Geschehnis auch immer, in dem er oder sie ist.

Bei der Durchführung eines 'Routine 3'-Prozesses fragt man nach verfehlten Withholds, häufig und jederzeit, aber in einer Prepcheck-Sitzung nicht.

Falls du fünf oder so 'Sec Check'-Fragen stellst, ohne eine einzige, die geprepcheckt werden muss, ist es hingegen eine gute Richtlinie, nach verfehlten Withholds zu fragen. Frage

beim Prepchecken nur nach verfehlten Withholds, nachdem eine Was-Frage null ist, aber frage immer und säubere sie dann.

Bei 'Routine 3'-Prozessen frage jederzeit nach verfehlten Withholds.

DEM PC HELFEN

Hilf dem PC generell beim Rudimente reinbringen oder beim Wegkriegen von verfehlten Withholds oder Abwertungen, indem du mit Hilfe der Nadel seine Aufmerksamkeit lenkst.

Dies ist ganz einfach. Der Auditor stellt die Frage, die Nadel reagiert unmittelbar darauf, der PC (was er oder sie für gewöhnlich tut) sieht verdutzt aus, wenn der Auditor sagt "Es reagiert." Der PC überlegt es sich. Währenddem er oder sie denkt, wird der Auditor am Meter die selbe Reaktion sehen. Der Auditor sagt sanft "Das" oder "Da" oder "Was ist das, worauf du gerade schaust?" Da der PC weiss, worauf er oder sie in diesem Augenblick schaut, kann das Ding ausgegraben werden.

Dies ist Kooperation des Auditors, nicht ein Sieg.

Meistens weiss der PC nicht, was es ist, das reagiert, weil nur Unbekanntes reagiert. Deshalb ein zusammenarbeitendes "Da" vom Auditor, auf was auch immer der PC schaut, wenn die Nadel erneut zuckt, ehe der PC geantwortet hat, und auf diese Weise kann es ausfindig gemacht werden. Dies wird nur gemacht, wenn der PC ein paar Sekunden Kommunikationsverzögerung hat.

Erinnere dich daran, dass der PC immer willens ist, es zu enthüllen. Er oder sie weiss nicht, was genau zu enthüllen ist. Darin liegt die Schwierigkeit. PCs werden aus der Sitzung getrieben, wenn sie nach etwas gefragt werden, das sie enthüllen sollen, von dem sie noch nicht wissen, *was* es ist.

Dadurch, dass der Auditor jedes Mal wenn die Nadel reagiert ruhig sagt "Da" oder Was ist das?" wird der PC zur Entdeckung dessen geführt, was enthüllt werden sollte.

Auditoren und PCs geraten beim Prepchecken und bei Rudimenten nur dann in einen Spiele-Zustand, wenn der Auditor dem PC diese Hilfe verweigert.

Neue Auditoren glauben regelmässig, dass beim Prepchecken der PC die Antwort *weiss* und sie nicht geben will. Das ist ein Irrtum. Wüsste der PC alle Antworten, würde es nicht reagieren am Meter.

Oldtimer haben herausgefunden, dass der PC die meisten Rudiment-Fragen, Fragen nach verfehlten Withholds usw. nur dann beantworten *kann*, wenn sie ihn mit Hilfe von sich wiederholenden Meter-Raktion lenken, indem sie dem PC ein "Da" oder "Was ist das?" geben.

Dies ist die einzige andere Verwendung von Anzeigen, ausser unmittelbaren Anzeigen am Meter.

Hilf dem PC. Er *weiss* es nicht. Andernfalls würde die Nadel niemals reagieren.

Sogar wenn du mit einem 'Sec Check'-Formular arbeitest, nenne es dennoch Prepchecken wenn es auf diese Weise gemacht wird. Dies ist "Prepchecken bei Formularen." Die Zero-Frage für den gesamten Ablauf ist "Hälst du irgend etwas zurück?" Daher werden Fragen auf einem 'Sec Check'-Formular, wenn sie nicht auf einen Schlag nullen, zu 'Zero A'-Fragen, und das aus dem gefundenen Overt geformte Was wird zur 'Nummer 1'-Frage.

L. RON HUBBARD

LRH:jw.cden

TV DEMO: SEC CHECKING MIT KOMMENTAREN VON LRH

Auditing-Demonstration,
gegeben am 27. März 1963

Gut, wie geht es euch heute? Wie geht es euch heute?

Wir haben einen Demonstrationstag. Wir werden jemanden sec-checken, zeigen wie ihr etwas ausgrabt. Es wird empfohlen, eure Aufmerksamkeit auf die Tatsache zu lenken, dass der Auditor nicht dazu da ist, um beim PC Withholds zu verfehlen. Dies ist keine der Definition eines Auditors.

Übrigens, welches Datum haben wir? Den zwanzig …

Weibliche Stimme: Den Siebenundzwanzigsten.

Der siebenundzwanzigste März 1963.

Und die Kunst des Sec Checkens ist sehr, sehr gut bekannt. Es ist eine unserer besten Künste. Es ist allerdings hochgradige Kunst. Es restimuliert das aufzugreifende Material. Und greift es dann auf.

Ich glaube, jemand hier ging kürzlich durch einen – in einer Woche von vier Stunden Aditing – ich glaube so war es, nicht wahr – vier Stunden Auditing in einer Woche, ging durch die letzten zwei Seiten des Joburg, ein Formular 6A und was noch?

Weibliche Stimme: Und ein Studenten-Prepcheck.

Und ein Studenten-Prepcheck. Oh, Mann! Das ist wirklich bemerkenswert. Ich weiss nicht, wie er das gemacht hat. Erst einmal ist es nicht so, dass wir langsam auditieren wollen, wir wollen gründlich auditieren. Und gründliches Überprüfen ist nicht der Punkt.

Nun, eines der Dinge die du finden wirst, eines der Dinge die du als beständig und so fort finden wirst, ist dass ein guter Auditor etwas getan kriegt. Er auditiert den PC vor sich. Er kriegt etwas getan. Und es ist nicht, mit dem Prepcheck durch zu kommen; es ist, durchzukommen zum PC.

Witholds restimulieren. Sie sind nicht wirklich da. Sie müssen eingekeyt werden. Und ich denke, ihr werdet jetzt einiges davon sehen.

Nun, lasst mich sehen, ob wir da unten bereit sind. Jawohl, wir sind alle bereit da unten, und wir sind im Begriff, etwas Sec Checking zu sehen. Gut so? Da haben wir's.

Aud: Hmm? Ist es so in Ordnung?

PC: Beinahe. Das wird schon.

Aud: Okay, Leslie. Gut, was wir in dieser Sitzung machen werden ist, dass ich hier den ähem – Joburg habe, die letzten zwei Seiten des Joburg …

PC: Hm.

Aud: … der bei dir flach gemacht wurde während der – im Pavillon, davon gehe ich aus.

PC: Tja, wir kriegten dabei einiges zu fassen, das sich regte.

Aud: Du kriegtest immer noch etwas, das sich regt.

PC: Etwas das sich regte.

Aud: In Ordnung. Also, was ich machen werde, ich werde diese Liste durchgehen, um zu sehen, was anzeigt und was nicht, und wenn wir damit durch sind, habe ich noch einige weitere Fragen, die ich dir stellen und ebenfalls absäubern werde.

PC: Ja.

Aud: Gut so?

PC: Ja.

Aud: Okay. Wenn sich bei einigen dieser Fragen etwas regt, ist das für beide von uns gut, klar?

PC: In Ordnung.

Aud: Gut. Gut jetzt, das ist fein, danke. Drücke die Dosen. Danke schön. Lass sie wieder los. In Ordnung. Noch einmal und wieder loslassen – richtig. Danke schön. Gut jetzt, ich werde hier die Modellsitzung nicht reinbringen, werde es aber falls nötig, aber ich werde nicht die Modellsitzung reinbringen. Ist das in Ordnung mit dir?

PC: Ja, das ist in Ordnung.

Aud: Okay. Nun, gibt es irgend etwas, das du sagen möchtest, bevor wir überhaupt beginnen?

PC: Nein, ausser dass wir heute Morgen Schwierigkeiten hatten beim Absäubern von etwas und ich fühlte mich da ein wenig durchgerüttelt. Ich war mir heute Morgen ganz sicher, keinen verfehlten Withhold zu haben wie gedacht wurde.

Aud: Okay. In Ordnung. Nun, noch irgend etwas?

PC: Nein.

Aud: Gut. Nun gut, wie ist es mit diesem Raum? Ist es in Ordnung, in diesem Raum zu auditieren?

PC: Ja, das ist in Ordnung.

Aud: In Ordnung. Sehr gut. Nun, ist es in Ordnung mit dir, wenn ich diese Sitzung jetzt beginnen?

PC: Ja.

Aud: Okay. Beginn der Sitzung! Hat die Sitzung für dich begonnen?

PC: Ja.

Aud: Sehr gut. Welche Ziele möchtest du für diese Sitzung setzen?

PC: Alles abzusäubern, was verfehlt wurde.

Aud: Gut. In Ordnung, noch andere Ziele für diese Sitzung?

PC: Einfach mein Bestes zu tun.

Aud: Gut. In Ordnung, gibt es noch etwas?

PC: Ich denke, dass alles – dass alles in Ordnung sein wird.

Aud: Dass alles in Ordnung sein wird, sehr gut. In Ordnung. Gut. In Ordnung, wir gehen jetzt zu – direkt zu den Fragen hier, und die erste Frage, die ich dir stellen werde ist: Kennst du irgend einen Kommunisten persönlich? In Ordnung. Das ist die Frage, die ich dir stellen werde. Nun sag mir, was bedeutet diese Frage?

PC: Gut, es bedeutet, ob ich irgend jemanden kenne, von dem ich weiss, dass er ein Kommunist ist.

Aud: Hm-hmm.

PC: Und ich denke, es bedeutet in diesem Leben.

Aud: In Ordnung, danke. In Ordnung, nun gut, hier ist die Frage. Kennst du irgend einen Kommunisten persönlich?

PC: Nein.

Aud: In Ordnung. Hast du – dir das gut angeschaut?

PC: Gut, wenn ich – wenn ich es tue, weiss ich nicht, ob sie es sind.

Aud: Hm-hm.

PC: Ich meine, ich könnte irgend einen Unbekannten kennen, der ein Kommunist ist, ohne dass ich es weiss.

Aud: In Ordnung, danke. Hat irgend jemand zu dir gesagt – überlege, wer ein Kommunist sein könnte oder irgend etwas, verstehst du?

PC: Gut, ich habe gerade an einen Preclear gedacht, der ein wenig Unruhe stiftete vor einem Jahr, aber ich denke nicht, dass er ein Kommunist war.

Aud: In Ordnung.

PC: Ich dachte gerade an ihn, dann.

Aud: Okay. Gibt es noch jemanden?

PC: Nein.

Aud: In Ordnung. Ich werde nun diese Frage am Meter überprüfen.

PC: Hmm.

Aud: Kennst du irgend einen Kommunisten persönlich? In Ordnung. Du hast da vielleicht eine Antwort, nicht wahr?

PC: Nein, nein – ich fühlte mich einfach nervös und fragte mich, ob es anzeigen würde oder nicht.

Aud: Hm-hmm. In Ordnung. Okay, ich werde diese Frage überprüfen.

PC: Ja.

Aud: Wir hatten hier eine verdächtige Anzeige.

PC: Ja.

Aud: Kennst du irgend einen Kommunisten persönlich? Es gibt hier eine Anzeige.

PC: Die einzige Sache, die ich hier bekomme ist etwas, das vorher im Auditing hochgekommen ist.

Aud: Hm-hmm.

PC: Es ist etwas – kam bei dieser Frage hoch, etwas Past-Live-Zeug, das ist sehr verwirrend, und ich bin mir nicht sicher darüber. Aber das ist alles, was ich gekriegt habe.

Aud: In Ordnung.

PC: Hmm.

Aud: Was bekommst du wirklich hier?

PC: Ich denke gewöhnlich an Lenin und …

Aud: Hm-hmm.

PC: … manchmal an Karl Marx.

Aud: Ja.

PC: … und ich pflegte die Idee zu bekomme, dass ich irgend etwas mit dem Beginn des Kommunismus zu tun hatte.

Aud: Hm-hmm.

PC: Und es hat mir einen fürchterlichen Schrecken eingejagt …

Aud: In Ordnung.

PC: … und ich bin vor dieser Idee zurückgewichen.

Aud: Okay. Nun werde ich dir die Frage stellen: Kennst du irgend einen Kommunisten persönlich?

PC: Nein.

Aud: In Ordnung. Ich werde es am Meter überprüfen. Kennst du irgend einen Kommunisten persönlich? In Ordnung, stimmst du damit überein, dass das sauber ist?

PC: Hmm.

Aud: Okay, ich danke dir. In Ordnung, die nächste Frage die ich dir nun stellen werde ist: Hast du jemals Dianetik oder Scientology Schaden zugefügt? Das ist die Frage, die ich dir stellen werde. Nun, sag mir, was bedeutet dies für dich?

PC: Hm, habe ich sie jemals in irgend einer Weise geschädigt oder verletzt, oder …

Aud: Ja …

PC: … hm – verletzt – es könnte bedeuten, ob ich sie beim Vorwärtskommen gehindert habe, als ob ich tatsächlich fühlen würde, dass sie nicht vorwärts kommen sollte, durch …

Aud: Hm-hmm.

PC: … auch dadurch, Dinge nicht zu tun.

Aud: In Ordnung. Okay. Und bei der Frage "bei Dianetik", was bedeutet dies für dich?

PC: Gut, ich hatte nicht sehr viel mit Dianetik zu tun, ausser …

Aud: Hmm.

PC: … beim Versuch, das Buch einigen Leuten zu verkaufen.

Aud: Richtig.

PC: Hmm.

Aud: Und Scientology?

PC: Das bedeutet einfach die allgemeine Wissenschaft überall auf der Welt.

Aud: In Ordnung, okay. Nun, wie lange bist du in Dianetik oder – und/oder Scientology gewesen?

PC: '59.

Aud: Seit 1959?

PC: Hm.

Aud: In Ordnung. Okay, gut, hast du in einer Organisation oder so etwas gearbeitet?

PC: Nein, mit Eddie, im Franchise-Zentrum.

Aud: Hm-mm.

PC: Ähem – ich machte – machte ein wenig Auditing in Melbourne.

Aud: In Ordnung. Okay, nun gut, ich werde dir diese Frage stellen. In Ordnung. Hast du jemals Dianetik oder Scientology Schaden zugefügt?

PC: Gut, die Sache an die ich da dachte, sofort, war ähem – den Preclear, den ich in Melbourne hatte …

Aud: Hm-hmm.

PC: … die ich auditiert hatte.

Aud: Ja.

PC: Ich war – ich musste Melbourne verlassen und zurück nach Neuseeland gehen und ich hatte ihr Intensive nicht abgeschlossen. Sie hatte zu jener Zeit immer noch verfehlte Withholds.

Aud: In Ordnung.

PC: Es war dort kein Brechen der Abmachung, aber Tatsache war, dass ich fühlte, dass ich einen besseren Job hätte machen können als ich sie auditierte, als ich es tat.

Aud: In Ordnung. Was hast du dort wirklich gemacht?

PC: Gut, ich verliess Melbourne, obwohl sie immer noch verfehlte Withholds hatte.

Aud: In Ordnung. Okay. Irgend eine weitere Doingness dort?

PC: Ich habe nicht meine eigenes Urteilsvermögen verwendet .

Aud: In Ordnung.

PC: … in der Sitzung.

Aud: Sehr gut. Noch irgend etwas dort?

PC: Nein, ich glaube nicht. Ich denke, das ist alles.

Aud: In Ordnung, okay. Ich werde dir die Frage nochmals stellen. Hast du jemals Dianetik oder Scientology Schaden zugefügt?

PC: Ja, indem ich beim verbreiten langsam war.

Aud: In Ordnung. Nun, wann war dies?

PC: Die Sache, an die ich dort dachte, war einmal – ähem – wir wollten in der Zeitung ein Inserat aufgeben, für irgend einen Kurs und ich bremste Eddie, indem ich es auf irgend eine …

LRH: Siehst du diesen Rock-Slam – diesen Rock-Slam dort, der sich während dieser Frage eingeschaltet hat. Siehst du dass es früh und verspätet ist. Das ist ganz normal.

PC: … sehr banky Art, und …

Aud: Hm-hmm.

PC: … oh, nein, wir wollten es einfach nicht tun, weisst du, eine Art – ich sagte etwas in diese Richtung, und wir liessen es tatsächlich bleiben.

Aud: Ja, in Ordnung. Okay. Nun, ich konnte nicht ganz hören, was Ron sagte und ich fragte mich, ob er es wiederholen könnte.

PC: Ja.

Aud: In Ordnung.

LRH: Ich sagte, er war einfach früh und verspätet, dieser Rock-Slam, und dass sie da auf diesem Gebiet einen Rock-Slam haben muss – aber es wird nicht unmittelbar, wenn dies bei einem Sec Check auftritt. Du kannst von ihm erwarten, dass er sich ein- und ausschaltet, und sie macht geradezu Schattenboxen mit etwas. Das ist alles, was ich sagte.

Aud: Danke schön.

LRH: Darauf kannst du wetten.

Aud: In Ordnung, nun. Tut mir leid, ich habe es nicht mitbekommen – hab' den Schluss deiner Kommunikation nicht ganz mitbekommen.

PC: Ich habe vergessen, was ich …

Aud: In Ordnung, okay. Ich sage dir, was ich mache, ich werde dir diese Frage nochmals stellen. Hast du jemals Dianetik oder Scientology Schaden zugefügt?

PC: Ich habe dort keine deutliche Antwort gekriegt, nichts was …

Aud: Hm-hmm.

PC: … ich mit Sicherheit getan habe.

Aud: In Ordnung. Um – was – worauf schaust du dort?

PC: Gut, worauf ich vorher schaute war ähem – wie ich Eddie beim aufgeben eines Inserates für die Zeitung, bei der wir dies testen wollten, bremste – das könnte es gewesen sein.

Aud: Hm-hmm.

PC: Eine Art zurückweichen vor dem Konfrontieren neuer Leute.

Aud: In Ordnung. Okay.

PC: Und ich – und ich war dabei erfolgreich. Ich erkannte, dass es ein O-vert war.

Aud: Hm-hmm. In Ordnung. Noch irgend etwas, das du um diese Zeit herum tatest?

PC: Nein, ich bekam dort nichts, zu dieser Zeit.

Aud: In Ordnung. Gut, schauen wir nochmals. [PC lacht] In Ordnung. Hast du jemals Dianetik oder Scientology Schaden zugefügt?

PC: Ich fühle dass ich es habe, aber ich bekomme dort nichts.

Aud: In Ordnung. Gut, worauf schaust du dort? Etwas da?

PC: Bloss – bloss ein Gefühl von betrübt sein.

Aud: Hm-hmm. In Ordnung.

PC: Die – die Sache ist, dass ich fühle, dass ich falsch gehandelt habe, und – und – zu tun mit Scientology und Dianetik, ist in – dass ich mich nicht dazu bringe, die Notwendigkeitsstufe dabei ein Stück zu erhöhen und Dinge zu starten.

Aud: In Ordnung.

PC: Das ist die Sache, die ich fühle.

Aud: Okay, wann hast du – wann hast du diese Sache nicht getan?

PC: Oh, ich habe das die ganze Zeit nicht getan. Seit ich zu Scientology kam, die ganze Zeit, es ist wirklich dauernd gewesen. Ich – ich tue es ein wenig, dann und wann.

Aud: Ja.

PC: Und wenn ich, für gewöhnlich mache ich – gut, einen Job gut genug, um zu wissen, dass ich ein bisschen mehr tun sollte, verstehst du?

Aud: In Ordnung. Gib mir da ein Beispiel. Was ist das?

PC: Gut, das war 1960, bevor wir damit begannen, Scientology zu machen.

Aud: Hm-hmm. Ja?

PC: Und zu fühlen, dass wir beginnen sollten. Ich denke, es war 1960, ich bin mir nicht ganz sicher bezüglich meiner Daten.

Aud: Ja. In Ordnung.

PC: Aber zu dieser bestimmten Zeit hatten wir ein bisschen Verwirrung, Ed und ich, und Ed war ein wenig deprimiert, und ich hatte das Gefühl, ich sollte etwas tun.

Aud: Hm-hmm.

PC: Eine Art, es geknackt zu kriegen weißt du, ganz stark, und ich tat es einfach nicht. Aber ich – ich wusste, ich hätte es eine gewisse Zeit lang tun sollen, und dann hab' ich es irgendwie vergessen.

Aud: Ja, gut was war es, das du da nicht getan hast, zu dieser Zeit?

PC: Ich komme gerade ein bisschen durcheinander.

Aud: Ja, gut …

PC: Ich – ich habe keinen PE-Kurs gegeben.

Aud: In Ordnung, okay.

LRH: Es ist eine pumpende Nadel, nebenbei bemerkt, die ihr da seht, Leute, das ist eine pumpende Nadel.

Aud: In Ordnung. Jetzt. Was war bei – zu dieser Zeit, was war das, was du wirklich getan hast?

LRH: Es kann auch durch jemanden verursacht werden, der seine Dosen gegen seine Kleider hält, währenddem er atmet.

Aud: Da.

PC: Es könnte sein – die Sache, die ich tat, könnte sein, sagen, gehe ins Kino oder so etwas und mache ein …

Aud: Hmm.

PC: … faulenze halt, statt etwas Lohnenswertes zu tun.

Aud: Ja, sehr gut. Sehr gut. Kannst du uns eine bestimmte Zeit geben, in der du dies getan hast. Ein Geschehnis?

PC: Mann, ich habe es ausgeschaltet gekriegt.

Aud: In Ordnung. Okay. Irgend eine Zeit, wann du ins Kino gingst.

PC: Ich kriege gerade die Idee – in den LKW reingehen, weißt du, gerade – meinen Körper im LKW haben, zum Kino fahren, irgend einmal, aber ich könnte dir nicht genau sagen, wann es war, es muss …

Aud: Ja.

PC: … Dutzende von Malen gewesen sein.

Aud: In Ordnung, nun, du sagst mir, dass du dieses Gefühl gekriegt hast, du – was war es, was du tatest? Was war diese allgemeine Sache, die du mir hier erzählst?

PC: Dinge tun wie unverantwortlich sein, ins Kino gehen, anstatt hierher zu kommen.

Aud: In Ordnung, hast du eine Zeit gekriegt, wo du ins Kino gingst?

PC: Gut, die – die Zeit, die ich gekriegt habe, als ich – ich hatte diesen Drang, irgendwas zu tun, das …

Aud: Ja.

PC: … vom Kino nach Hause kommen. Diese Zeit habe ich gekriegt.

Aud: In Ordnung, was geschah da? Was war es, was du tatest?

PC: Oh, ich denke, ich beginne ein Stück Tageslicht zu sehen.

Aud: In Ordnung, sehr gut.

PC: Es gibt mehr dazu, das – das – ich auditierte Eddie zu dieser Zeit …

Aud: Richtig.

PC: … und er regte sich auf, als – als Preclear.

Aud: Ja.

PC: Ich denke, das war, was es war.

Aud: Hmm.

PC: Und – hm – das ist von verfehlten Withholds, weißt du.

LRH: Gesehen, dass die Nadel sauber wird?

PC: … und ähem – die Ursache würde das geben – schlechtes Auditing zu geben und keine Resultate, weil er verwirrt war und nicht wollte, dass – er nicht beginnen wollte, bevor er irgendwie sicherer war.

Aud: Ja.

PC: Und ich hatte diesen Drang, etwas zu tun, wirklich stark diesmal, und ich brachte ihn vielleicht dazu, sich darob schuldig zu fühlen, aber Tatsache war, ich hatte vorher einen Overt gemacht.

Aud: Ja.

PC: Weil, wenn ich gutes Auditing gegeben hätte, hätte er sich in Ordnung gefühlt.

Aud: In Ordnung. Was also – wo war dieser Overt hierzu dann?

PC: Ich weiss nicht, welchen Overt du willst.

Aud: Den wirklichen Overt, der dir in den Sinn gekommen ist, als du sagtest, du hättest ihm ein wenig schlechtes Auditing gegeben.

LRH: Schau, das ist …

PC: Ich habe es dort nicht, ausser dass ich – bloss eine allgemeine Idee von – von ein wenig Verwirrung in der Nähe seines Auditings.

LRH: Schaut, die Nadel wird im Moment, wo sie über ihr schlechtes Auditing zu sprechen begann, wieder schmutzig.

PC: Und …

LRH: Bewegst dich weiter hinunter zu dem, was sie wirklich tat.

PC: Einmal haute ich von ihm ab in der Sitzung.

Aud: Wie, bitte?

PC: Einmal haute ich von ihm ab in der Sitzung …

Aud: Ich verstehe, ja.

PC: … vielleich um diese Zeit herum.

Aud: Hm-hmm. Du – was eigentlich – wie bist du aus der Sitzung abgehauen? Was ist wirklich geschehen? Erzähl mir darüber.

PC: Ähem …

Aud: Hm-hmm.

PC: Das – das eine – ich habe jetz eines erhalten.

Aud: Gut.

PC: Ich habe es auch nachher getan. Ich – ich tat dies – einige Male.

Aud: In Ordnung.

PC: Ähem – das erste Mal wäre – hm – ich versuchte, seinen Fall zum laufen zu bringen und ich hatte einen Prozess gelaufen – "Für welchen Teil der Szene, auf die du schaust, kannst du verantwortlich sein?" oder etwas in dieser Art.

Aud: Ja.

PC: … und er regte sich auf in der Sitzung, verstehst du, und ich versuchte, diesen Prozess zum laufen zu bringen und ich wurde wütend, weil er wütend war und ich machte ihm Vorwürfe, verstehst du?

Aud: Richtig.

PC: Ich ging einfach – und ich denke, ich sagte, "Du kannst zum Teufel gehen," und ich ging einfach weg. Und als ich zur Türe ging, da realisierte ich – ich war wirklich aufgebracht darüber, …

Aud: Hm-hmm.

PC: … was ich getan hatte, und ich kam zurück.

Aud: Ja.

PC: Ich erinnerte micht nicht mal daran, ob ich diese Sitzung beendet hatte oder nicht. Aber ich ging zurück.

Aud: In Ordnung. Okay. Nun, gibt es da noch irgend etwas, das du getan hast – in dieser Sitzung?

PC: Oh. Den Auditor-Kodex gebrochen.

Aud: In Ordnung. Noch irgend etwas? Noch irgend etwas dort?

PC: Ich – ich habe nichts erhalten. Dort muss etwas sein, aber ich lief irgendwie gegen eine leere Wand

Aud: In Ordnung. Gut, nun sag mir, wann war das erste Mal, als du bei diesem PC aus Sitzungen abgehauen bist? Das ist es.

PC: Das war zweimal, sehr nahe beieinander und ich weiss nicht, ob das eine, von dem ich dir erzählt habe, das erste war. Ich denke, es ist das erste.

Aud: Gut, was war dann das andere hier?

PC: Das andere war – ähem – eines – eines frühen Morgens.

Aud: In Ordnung.

PC: Ganz nahe bei dieser Zeit, vielleicht innerhalb von zwei Monaten.

Aud: In Ordnung. Nun, was geschah bei diesem Ereignis? Hm-hmm? Du hast dort etwas erhalten.

PC: Nicht – noch nichts.

Aud: Und was geschah in dieser Sitzung? Die andere Sitzung, in der du abgehauen bist? Da ist es. Da ist es.

PC: Oh, ja.

Aud: Hm-hmm.

PC: Ähem – er – er regte sich über mein Auditing auf.

Aud: In Ordnung. Okay.

PC: Und ich – ich konfrontierte dies einfach nicht.

Aud: Hm-hmm.

PC: Daher haute ich ab.

Aud: In Ordnung, und was hattest du dann da drin getan?

LRH: Beachte, der Auditor nannte dies richtig einen Motivator, verstehst du? "Er regte sich auf und ich haute ab," daher müssen wir nun den Overt kriegen, siehst du?

Aud: Dort ist er.

PC: Ich wollte ihn nicht auditieren.

Aud: In Ordnung. Nun, der – als – wann war dies? Das.

PC: Ich – das war alles gleichzeitig. Es war der – der eine – es führte mich zu einem weiteren, es gab zwei nahe zusammen

Aud: In Ordnung.

PC: … und dies ist der eine Morgen, bevor ich weggging – zur Schule.

Aud: Gut, na schön. Nun, was hattest du getan in dieser Sitzung? Da. Da. Da hast du es.

PC: Ich kriege das Gefühl, ich habe es noch nicht erhalten.

Aud: Okay, schau dich dort einfach um, etwas was du tatest. Da hast du es. Da.

PC: Oh, ich dachte ich startete die Sitzung spät.

Aud: In Ordnung, okay. Gut, ist es das, was du tatest?

PC: Ich bin mir nicht sicher, aber das ist es, was ich gekriegt habe, was hochgekommen ist …

Aud: In Ordnung.

PC: … genau dann, als du "das." sagtest.

Aud: In Ordnung. Okay. Nun, gibt es da noch irgend etwas in dieser Sitzung, das du getan hast? Etwas da?

PC: Gut, ich hatte wohl Q und – Q und A – Q-und-A gemacht bevor ich wütend wurde. Ich – ich hatte wohl etwas entgegnet.

Aud: Oh, in Ordnung.

PC: Ich erinnere mich nicht, was.

Aud: Okay. Lasst uns dies anschauen. Was – was wurde in dieser Sitzung gesagt, das dazu führte. Etwas da?

PC: Ähem – alles was ich dort kriegte, war die Idee, dass Ed zu mir sagte, ich hätte etwas nicht richtig gemacht, und ich kann mich nicht mal erinnern, was ich tat oder was es war, das ich nicht richtig getan hatte.

Aud: In Ordnung. Okay. Nun, was war davor, was war es, dass du nicht – das du tatest in dieser Sitzung? Bevor er dies zu dir sagte? … Du hast da etwas ge-kriegt.

PC: Sehe immer noch nichts.

Aud: Hm-hmm. Schauen wir mal. War es ein Auditing-Patzer?

PC: Gut, es würde ein Auditig-Patzer sein.

Aud: Hm-hmm. In Ordnung.

PC: Würde ein Auditig-Patzer sein.

Aud: Gut, was war der Auditing-Patzer?

PC: Den Precelar nicht zu verstehen.

Aud: In Ordnung. Okay. Was verstandest du dort nicht?

PC: Ich bekomme ein Stück – Stück davon zurück.

Aud: Hm-hmm, gut.

PC: Hm – Ich hörte nicht voll zu und – und bestätigte seine Schwierigkeit nicht.

Aud: In Ordnung.

PC: Es gab etwas Schwierigkeiten mit Auditing …

Aud: Ja.

PC: … in Scientology, und seinem Fall. Zu dieser Zeit fühlte er, dass er anderen Leuten mit Scientology helfen könnte, aber ihm hatte niemand geholfen, verstehst du?

Aud: Richtig.

PC: Und – ähem – es pflegte viel hochzukommen in Sitzungen.

Aud: Ja.

PC: Und nun denke ich, es ist – das fühlen, was es sein würde.

Aud: Was würde es denn wirklich sein?

PC: Gut, ich muss etwas getan haben, dass er – das ihm ein schreckliches Gefühl gab, der Preclear fühlte sich sowieso miserabel, das ist sicher.

Aud: Ich habe das nicht ganz gehört.

PC: Ich muss etwas getan haben, was ihm ein schlechtes Gefühl gab, weil sich der Preclear wirklich schlecht fühlte in der Sitzung.

Aud: Oh, in Ordnung. Okay.

PC: Und – und einen Fehlschlag erlitt.

Aud: Hm-hmm.

PC: … auf irgend eine Art, bezüglich Auditing.

Aud: Ja. Nun, gab es etwas dazu, das du nicht verstandest oder etwas, das du tatest in der Sitzung?

PC: Oh, ich verstand es nicht.

Aud: Oh. In Ordnung. Nun, wo – hm – gut, sag mir dies, welches Haus war es – in dem diese Sitzung stattfand?

PC: Oh, das war an der – ähem – ähem – River Road, 574 River Road.

Aud: In Ordnung. Ist es ein grosses Gebäude? Kleines Gebäude?

PC: Nein, ein mittelgrosses Haus.

Aud: In Ordnung. Wieviele Räume darin?

PC: Oh, ich weiss nicht, wieviele Räume – eines, zwei, drei, vier, fünf.

Aud: In Ordnung.

PC: Fünf Haupt-Räume.

Aud: In Ordnung, nun, in welchem Raum hast du auditiert?

PC: Wir waren im vorderen – im vorderen Wohnzimmer.

Aud: In Ordnung. Sag mir, wie – wie war dieser Raum eingerichtet?

PC: Oh, ich bekomme diese Sicht richtig!

Aud: In Ordnung.

PC: Ein Teppichboden und eine Couch und die Sofas.

Aud: Hmm, ja. Sehr gut. In Ordnung, hast du das Bild davon erhalten, als du – als du diese Sitzung mit ihm hattest?

PC: Ja. Ja.

Aud: In Ordnung.

PC: Es geht besser.

Aud: Gut. Irgend etwas – hm – irgend etwas Charakteristisches bezüglich des Preclears an diesem Tag?

PC: Nur aufgeregt sein, glaube ich.

Aud: Ja, in Ordnung, gut, seine Aufmachung oder seine Kleidung?

PC: Ich scheine zu denken, er hätte seinen grünen Pullover angehabt, aber das ist, was ich denke.

Aud: In Ordnung, sehr gut. In Ordnung, schau nun diese Sitzung an, sehe was es war, das du tatest … Es zappelt hier … In Ordnung. Wie tut's?

PC: Ähem – in Ordnung.

Aud: Gut.

PC: Irgendwie schaue ich einfach, versuche etwas zu finden.

Aud: Ja, in Ordnung. Gut, welcher – welchen Prozess warst du am laufen? WelchArt Auditing gabst du ihm bei dieser Gelegenheit?

PC: Es wäre das gewesen, was zu dieser Zeit out war, denke ich.

Aud: Gut, was wäre – was war es – was warst du am laufen in der Sitzung?

PC: Mann, es zurückzurufen ist schwierig. Könnte Havingness und Konfront gewesen sein.

Aud: In Ordnung.

PC: Oder es könnte ähem – ähem – eine von diesen Routinen gewesen sein.

Aud: Gut, in Ordnung. War es eine von dieser Routinen?

PC: Es gab eine weitere, eine weitere – eine weitere Routine dort, und ich versuche aufzugabeln, was es sein würde.

Aud: Hm-hmm.

PC: Hmm. Ich bin mir nicht sicher.

Aud: In Ordnung, nun was – was tatest du im Moment, wo er – als du begannst – als er dann begann, ARK gebrochen zu werden?

PC: Einen Prozess laufen, ich könnte einen Prozess gelaufen sein, als es geschah.

Aud: In Ordnung. Okay. Und was waren seine Worte zu dir?

PC: Ich bin mir nicht sicher, ob das stimmt oder nicht, aber …

Aud: Hmm.

PC: … ich kriege die Idee …

Aud: Ja …

PC: … dass es sagt, "Ich denke nicht, dass dies für mich irgendwas Gutes tut."

Aud: In Ordnung. Okay. Nun, was war es – was würde es sein, das für ihn nicht irgend etwas Gutes tat? Welchen Prozess warst zu dieser Zeit am laufen?

PC: Jesus! Ich weiss es nicht.

Aud: In Ordnung, wie tut – geht es damit?

PC: Es ist ein bisschen schwierig zu kriegen – zu kriegen, was es ist.

Aud: In Ordnung. Nun gut, sag mir, das war nicht das erste Mal, wo du diesen PC auditiert hast?

PC: Nein.

Aud: In Ordnung. Nun, gab es einige frühere Sitzungen, wo du diesen PC auditiert hast?

PC: Ja.

Aud: In Ordnung, nun, etwas erhalten, das du falsch gemacht hast in irgend einer dieser früheren Sitzungen, die du gabst?

PC: Eine Menge Dinge. Ich bin nicht abgehauen in diesen früheren Sitzungen, aber …

Aud: Bitte?

PC: … Ich bin nicht abgehauen …

Aud: Nein, in Ordnung, okay.

PC: … in diesen früheren Sitzungen, aber eine Menge Dinge.

Aud: In Ordnung. Nun, gab es eine frühere Sitzung, die du dir zurückrufen kannst, mit diesem PC?

PC: Gut, es – es könnte die erste oder zweite Sitzung sein, die ich ihm gab.

Aud: In Ordnung, wie scheint diese Sitzung für dich zu sein? Was hast du in dieser einen getan?

PC: Wir liefen ähem – Overts und Withholds.

Aud: Gut. In Ordnung, ja. Nun, was – ähem – was tatest du in dieser Sitzung?

PC: Gut, ich lief "Was hast du mir getan," – "was hast du vor mir zurückgehalten?" Das wäre, was ich tat.

Aud: In Ordnung. Nun, wie lief diese Sitzung?

PC: Die erste Sitzung lief gut.

Aud: Gut. Deine zweite Sitzung?

PC: Die zweite Sitzung …

Aud: Ja?

PC: Ach ja, die zweite Sitzung war, als ich begann ähem – etwas ähem Schwierigkeiten mit dem ARK zu kriegen …

Aud: In Ordnung.

PC: … in der Sitzung.

Aud: Sehr gut. Nun, was war es, das du in dieser Sitzung tatest?

LRH: Es gibt einen Zusatz in dieser ersten Sitzung.

PC: Alles was ich kriegen kann in der zweiten Sitzung war, ahem …

Aud: Hmm.

PC: In der zweiten Sitzung gab ich ihm ähem – wir waren – waren zu jener Zeit, wir waren nicht verheiratet …

Aud: Hmm.

PC: … und wir gingen einfach zusammen, und ich war ein wenig kühner als es Eddie zu jener Zeit gerade war.

Aud: In Ordnung.

PC: Und in der zweiten Sitzung begann etwas davon als sein Withhold hoch zu kommen, du verstehst …

Aud: Ja.

PC: … in dieser Sitzung. Aber ich habe nicht irgend etwas falsch gemacht, ich habe es einfach bestätigt und weitergemacht. Aber ich fühlte mich aufgerüttelt, aber ich könnte davor etwas getan haben.

Aud: In Ordnung, sehr gut. Gut, was ist dann mit der ersten Sitzung, die du gelaufen hast? Ja? *(PC lacht)* Hm-hmm, ja?

PC: Ich habe mir dies vorher angeschaut, und …

Aud: In Ordnung.

PC: … in der erste Sitzung, die ich ihm jemals gab, mein einzige Overt könnte – den ich mir dort denken kann, ist ein ganz – ein ganz schön grosser, wirklich …

Aud: Hmm.

PC: … und es wäre – wäre, dass wir uns zusammentaten – ich hatte irgendwie vorgeschlagen, dass wir uns gegenseitig auditieren …

Aud: Hm-hmm.

PC: … und das – dass wir uns dort als Team zusammentaten war irgendwie wegen Scientology, aber das – mein Hauptziel ahem …

Aud: Hm-hmm.

PC: … war ein Zweitdynamik-Ziel, eine Art – ich verknallte mich irgendwie in ihn, verstehst du. Und ich war wirklich …

Aud: Ja.

PC: … hinter ihm her …

Aud: In Ordnung.

PC: … auf eine durchtriebene Art. Daher war das Auditing Mittel zum Zweck, zum wirklich darunter liegenden Zweck.

Aud: In Ordnung. Nun, gab es irgend etwas auf diesen Linien in deinem Auditing? Der Zweite-Dynamik-Linien überhaupt?

PC: Nein, nicht an diesem Punkt, ich denke nicht, nein.

Aud: Hm-hmm.

PC: Ich habe nur Overt-Withhold gelaufen bezüglich mir.

Aud: In Ordnung.

PC: Oh, gut, ich kriegte seine Overts weg bezüglich mir, und er flog nicht.

Aud: Bitte?

PC: Ich kriegte seine Overts und Withholds bezüglich mir weg, und er flog nicht.

Aud: In Ordnung. Okay. War's das?

PC: Oh, ja, gut, das ist ein Teil davon.

Aud: Nun, gibt es noch irgend etwas in dieser Sitzung?

PC: Nein, ich sehe nichts weiter dort.

Aud: In Ordnung. Nun gut, was ist jetzt mit diesem Bild? Und den anschliessenden ARK-Brüchen? Noch etwas da?

PC: Er begann nicht wirklich ARK zu brechen …

Aud: Hmm.

PC: … selber … selbst, vermutlich bis nach drei oder vier Sitzungen, und es könnte gar eine Woche später sein.

Aud: In Ordnung.

PC: Ich denke, es könnte binnen einer Woche sein, wirklich.

Aud: Okay. Nun, nach der ersten Sitzung, was ist mit der zweiten Sitzung? Gibt es noch irgend etwas, das du in dieser Sitzung getan hast? Ja?

PC: Ich kriege nichts, was ich tat, ich schaute bloss auf die Sitzung …

Aud: Hm-hmm.

PC: … einfach – hab' dort einfach drauf geschaut.

Aud: In Ordnung. Nun, war das – wie – welchem Zweck verfolgte das Durchführen dieser Sitzung?

PC: Der Zweck würde sein, die Overts und Withholds abzusäubern, zu – es sauber zu kriegen.

Aud: Ja. Sehr gut. In Odnung, nun irgend ein anderer Zweck, soweit du betroffen warst?

PC: Nein, nein, der – eigentlich der andere, den ich dir gesagt habe, ich erkannte es zu der Zeit nicht bewusst, aber …

Aud: Hm-hm.

PC: … Ich konnte es nachher erkennen, …

Aud: In Ordnung.

PC: … dass es dort war. Aber es war nicht – ähem – ich hatte es ganz schön unterdrückt.

LRH: [zum Auditor sprechend]

Aud: Hm. Ähem – ähem. Ähem – ähem. In Ordnung. Okay, nun gut, weswegen bist du denn zu Scientology gekommen? Was war die ursprüng-

liche Idee dabei, zu Scientology zu kommen?

PC: Ähem – die ursprüngliche Idee dabei, zu Scientology zu kommen.

Aud: Hm-hmm.

PC: Ich hatte ein bisschen darüber gelesen in einem Buch.

Aud: Ja, hm-hmm.

PC: Und wurde ein bisschen interessiert …

Aud: Ja.

PC: … und dann hörte ich ein wenig darüber von meinem Vater, bloss ein wenig.

Aud: Richtig.

PC: Und dann wusste ich – ich war sehr gelangweilt und unbefriedigt in meinem Job.

Aud: Richtig.

PC: … und somit schrieb ich den christkirchlichen Scientology-Leuten, um herauszufinden, ob sie einen Kurs hatten. Und das ist – das ist …

Aud: Ja.

PC: … in erster Linie – ich denke, das war der erste Grund, weshalb ich reinkam.

Aud: Ja, in Ordnung. Und du schriebst wegen dem Kurs, was tatest du dann?

PC: Bitte?

Aud: Du schriebst, um Details des Kurses zu erfahren …

PC: Ja.

Aud: … und dann, was hast du getan?

PC: Ich ging zum PE-Kurs!

Aud: Richtig, ja. In Ordnung.

PC: Und Eddie hielt ihn ab. Da traf ich ihn das erste Mal.

Aud: Oh, ich verstehe.

PC: Da habe ich ein Auge auf ihn geworfen.

Aud: Bitte?

PC: Ich sagte, da habe ich ein Auge auf ihn geworfen.

Aud: In Ordnung.

PC: Tönt schrecklich, nicht wahr?

Aud: Okay. Danke schön. Nun, was – uh – dann – gab es dort irgend einen beabsichtigten Zweck, um weiter zu machen?

PC: Nein, nein, ich denke nicht, dass ich irgendwelche starken 2. Dynamik-Gefühle hatte, ausser wahrscheinlich zum Teil die Woche über, ich dachte irgendwie "Oh, er ist nett," etwas in dieser Art.

Aud: Hm-hmm.

PC: Und ich dachte, Mensch! Du weißt schon, so nette Jungs in Scientology wie der …

Aud: Hm-hmm.

PC: … verstehst du. Aber ich war mir zu dieser Zeit vor allem wirklich sicher, dass Scientology etwas war.

Aud: Gut, in Ordnung.

PC: Ja.

Aud: Was war somit dein – was geschah nach dem PE-Kurs, was war der nächste Schritt?

PC: Ich – ich machte mit einem Co-Auditing weiter …

Aud: In Ordnung.

PC: … in der Christkirche. Und machte den weiterführenden Kurs.

Aud: Okay. Nun, weshalb gingst du auf dieses Co-Auditing? Ja?

PC: Ich ging auf dieses Co-Auditing wegen – aus dem Grund – ich will dieses eine nicht zugeben.

Aud: In Ordnung. Ja?

PC: Weil ich dachte, er könnte mich auditieren.

Aud: In Ordnung, okay. In Ordnung. Nun, noch mehr dazu?

PC: Nein, er tat es nicht.

Aud: In Ordnung. Okay. Das war also dort der ursprünglich beabsichtigte Zweck, nicht wahr.

PC: Es wäre teil …

Aud: In Ordnung.

PC: … wäre teilweise, nicht gänzlich.

Aud: In Ordnung, okay. In Ordnung. Ich werde nun diese ursprüngliche Frage nochmals überprüfen, in Ordnung?

PC: Hm-hmm.

Aud: Hast du jemals Dianetik oder Scientology Schaden zugefügt?

PC: Ich fühle mich viel besser darüber, aber ich sehe wirklich keinen.

LRH: Ja, nett und sauber, nicht wahr, ähem? Nett und sauber.

Aud: In Ordnung. Ich habe nicht ganz gehört, was du hier gesagt hast.

PC: Ich – ich fühle mich viel besser darüber.

Aud: Hmm, richtig.

PC: Aber ich weiss nicht, ob es da irgend etwas gibt oder nicht.

Aud: Gut, wir haben nun hier eine nette saubere Nadel gekriegt, in Ordnung?

PC: Ja.

Aud: Okay.

PC: Ja.

Aud: In Ordnung.

LRH: Du kannst es abschliessen.

Aud: In Ordnung, nun, ähem – es ist ein schöner Punkt, um abzuschliessen …

PC: Hm.

Aud: … die Sitzung, wenn es also in Ordnung ist mit dir, werde ich jetzt den Hauptteil der Sitzung beenden.

PC: Ja, das ist in Ordnung.

Aud: In Ordnung. Irgend etwas das du sagen möchtest, bevor ich ähem – den Hauptteil der Sitzung beende?

PC: Gut, ich hatte zuvor diesbezüglich ein wenig Ausschau gehalten …

Aud: Hmm.

PC: … weil verfehlte Withholds auftauchten, mit Ed, aber ich hatte vorher keinen guten Blick auf die ganze Art Bild wie dieses geworfen.

Aud: In Ordnung. Okay.

PC: Ja.

Aud: In Ordnung. Nun gut, hast du irgend einen Teil deiner Ziele für diese Sitzung geschafft?

PC: Hmm.

Aud: Was war, alles aufzuklären, was verfehlt worden ist und dein Bestes zu geben.

PC: Hmm.

Aud: In Ordnung.

PC: Ja.

Aud: Wie bist du damit vorangekommen?

PC: Ich fühle mich gut darüber.

Aud: In Ordnung. Und bei "mein Bestes zu geben"?

PC: Ja.

Aud: In Ordnung. Nun, gibt es irgendwelche anderen Gewinne, die du in dieser Sitzung gemacht hast, die du erwähnen möchtest?

PC: Ich fühlte mir nicht allzu beunruhigt über die Zuhörer.

Aud: In Ordnung. Sehr gut. In Ordnung, noch irgend etwas?

PC: Bloss – nur eine Bemerkung.

Aud: Bei Zielen und Gewinnen hatte ich dich gefrag, ob …

PC: Ja, ja.

Aud: Möchtest du einen Kommentar abgeben? Mach es.

PC: Oh, bloss – bloss eine Anmerkung, dass es sehr viel leichter war, zu – hin zu gelangen, wenn – sobald wir früher gingen.

Aud: Hm-hmm.

PC: Ich kriegte – konnte das Letztere über haupt nicht erreichen.

Aud: In Ordnung. Sehr gut.

PC: Ja.

Aud: In Ordnung. Okay. Nun werde ich einfach deine Havingness überprüfen, in Ordnung?

PC: Hmm.

Aud: Einfach – ähem – gut. Nun, drück mal die Dosen, ja? Lass sie los. In Ordnung, nun, deine Havingness ist unten. Welches ist dein Havingness-Prozess?

PC: "Berühre dies" oder "spüre dies," ich denke diese funktionieren.

Aud: In Ordnung, okay. Leg also die Dosen hin, ja? In Ordnung, ich werde "berühre dies" laufen, okay? Berühre diesen Tisch. Got, in Ordnung. Berühre dieses Kabel. Gut. Berühre den obersten Knopf deiner Jacke. Sehr gut. Berühre deinen rechten Ärmelaufschlag. Gut. In Ordnung, berühre deine Nase. Fein. Berühre dein Haar. Sehr gut.

Nimm die Dosen, ja? Gut. Drücke die Dosen. Gut, das funktioniert schön. Leg die Dosen bitte hin, ja? Danke schön. In Ordnung, berühre dieses Kabel. Gut. Berühre deinen rechten Ellbogen. Gut. Berühre deinen linken Ellbogen. Sehr gut. Berühre dein rechtes Ohr. Gut. Berühre dein rechtes Knie. Sehr gut. Berühre diese Dose. Gut. Berühre das Mikrofon. Sehr gut. Berühre dieses kleine Stück Schmutz dort. Sehr gut.

In Ordnung, nimm die Dosen auf. Okay. In Ordnung, jetzt, gut. Jetzt drücke die Dosen. Okay. Lass sie los. In Ordnung. Und noch einmal. In Ordnung. Gut, wir sind beinahe dort zurück, wo wir begannen und ich werde es dabei bewenden lassen. Wie fühlst du dich darüber?

PC: Ich fühle mich in Ordnung.

Aud: In Ordnung, sehr gut. Nun, gibt es irgend etwas, das dich beschäftigt, um – ähem – den Havingness-

Prozess zu beenden.
In Ordnung, gibt es irgend etwas, das du noch fragen oder sagen möchtest, bevor ich die Sitzung beende?

PC: Nein, ich danke dir einfach.

Aud: In Ordnung. Ist es in Ordnung mit dir, wenn ich jetzt die Sitzung beende?

PC: Ja.

Aud: Okay, da ist es: Ende der Sitzung! Sitzung geendet für dich?

PC: Ja.

Aud: Sehr gut. In Ordnung, sag mir, dass ich dich nicht mehr länger auditiere.

PC: Du auditierst mich nicht mehr länger.

Aud: Gut. In Ordnung, danke.

PC: Okay.

Gut, da habt ihr ein Beispiel für Sec Checking, tatsächlich, mit einem Verwandten ersten Grades des Withhold-Systems. Es vorantreiben, zurück zur frühesten Zeit, die früheste Ladung aufpicken und nach vorwärts gerichtet dranbleiben.

Ich möchte dich darauf aufmerksam machen, sehr deutlich und sehr bestimmt, dass es eine Menge Unterschiede gibt zwischen Sec Checking und dem Reinbringen der Mittelrudimente oder irgend einer anderen Art Aktivität.

Nun, du bringst die Mittelrudimente rein, etwas in der Art, oder säuberst etwas ab, es ist ganz einfach für den oberflächlichen, den oberflächlichen Zweck, eine Sitzung weiterlaufen zu lassen, Dinge aus dem Weg zu räumen, momentan, sodass du weitermachen kannst mit dem, wo du gerade dran bist.

Beim Sec Checken, mit diesem Typ von Aktion, da machst du Auditing. Du machst Auditing dabei. Machst du einen Prepcheck, so wie bezüglich beabsichtigten Zwecken, machst du Auditing. Das ist anders, verstehst du das? Mit dem Prozess auditierst du den Fall des PC's. Mit anderen Worten, mit Sec Check-Fragen und mit Prepchecking – schliesst Prepchecking nicht ein Ziel oder so etwas mit ein – aber durch Prepchecken – damit meine ich, dass du versuchst, Zeiten zu finden, geschickt, wo du rauszufinden versuchst, wie gewisse Zwecke unterdrückt waren und diese Art Dinge – du machst tatsächlich das Auditing mit dem Prepcheck. Verstehst du?

Daher, wie auch immer, beim laufen von Zielen oder 3M oder irgend eines anderen Prozesses, da verwendest du einfach die Mittelrudimente, du verwendest einfach die Mittelrudimente, um sie vom PC abzubürsten – und auf diese Weise kommen sie dir nicht in den Weg, verstehst du?

Nun, du kannst entweder mit diesen Dingen auditieren – da du gerade eine Demonstration davon gesehen hast – du kannst entweder mit diesen Dingen auditieren oder du kannst einfach einen PC vorbereiten, damit sie auditiert werden können.
Verstehst du das? Mit anderen Worten, es gibt zwei deutlich unterschiedliche Verwendungen für solche Dinge wie einen Sec Check oder eine Prepcheck-Frage, verstehst du? Es gibt zwei deutlich unterschiedliche Verwendungen.

Die eine ist dazu da, um damit Auditing getan zu kriegen. Und natürlich ist das "mit Hammer und Zangen". Das ist, das Früheste auf der Kette zu kriegen. Da ist dieses, dort ist

jenes, das ist die andere Sache, siehst du. Die Aufmerksamkeit des PCs lenken und herausfinden, ob es irgend etwas gibt. Den PC restimulieren, sofern du beliebst, um herauszufinden, ob es irgend etwas gibt, das aufgegriffen werden kann, und dann vorwärts zu machen und es aufzugreifen.

Und dann anderseits – anderseits – haben wir deren Gebrauch, sehr freizügig, es bloss leicht abzubürsten, "In dieser Sitzung, wurde etwas unterdrückt?" "In dieser Sitzung, wurde etwas unterdrückt?" PC verneint, du sagst, "In Ordnung, ich werde es am Meter überprüfen: "In dieser Sitzung, wurde etwas unterdrückt? Das zeigt nicht an am Meter." Und weg sind wir. Verstehst du?

Nun, diese gleiche Frage, diese gleiche Frage beim Thema Zwecke zu verwenden, könnte auf diese Weise sehr gut gehen. "Wie wurde ein Zweck unterdrückt?" Der PC sagt, "Oh, ich bekomme dazu nichts." Oh, nein! Wir machen einen Prepcheck, siehst du, wir verwenden diese Sache dazu, um Auditing getan zu kriegen. Also müssen wir sagen, "Gut, was bedeutet Zwecke für dich?" "Was bedeutet Zwecke eigentlich?" "Was ist Unterdrückung?" "Hattest du jemals irgendwelche (beabsichtigten) Zwecke, einfach so? Nimmst du an, es … wurde jemals irgend ein Zweck unterdrückt? Wurde jemals irgend jemandes Zweck unterdrückt?" Irgend etwas in dieser Art.

PC sagt, "Oh, ich verstehe, was du meinst. Ja, gut, ich habe die Zwecke meines Vaters schwer unterdrückt, und so weiter."
Gut, natürlich merkst du, dass du wegen der Begrenztheit der Frage nicht bloss "Welcher Zweck wurde unterdrückt?" hast. Das ist ein schlechter Prozess. Du musst sagen – es ist wie "Schau dich hier um und finde etwas, mit dem du aus dem ARK gehen könntest." Drehe den PC umher. Daher musst du sagen, "In Ordnung. Nun, wie hast du diesen Zweck unterdrückt?" Und ganz plötzlich kommt das Warum, der PC gibt dir Antworten. Du brauchst den PC nicht weiter zu plagen – das ist nicht der Punkt, du kannst einfach weiterhin die Frage stellen, so lange wie der PC dir Antworten gibt.

Dein Tonarm sitzt da, da du Tonarmbewegung hattest und so weiter, und plötzlich steht der PC auf die Bremse, und er sagt, "Das ist alles!" Gut, alles in das du reingelaufen bist ist etwas, das der PC dir nicht sagen will. Daher brauchst du bloss vorwärts zu machen und rauszufinden, ob dies der Fall ist. Es ist – der PC hat da etwas, das er dir nicht sagen will.

Es gibt da, anders gesagt, eine Unstimmigkeit. Wenn du Sec Checking und Prepchecking mit dem Zweck verwendest, zu auditieren, drückst du die Frage heim zum PC. Du stellst sicher, dass der PC diese Frage versteht. Du stellst sicher, dass der PC weiss, dass diese Frage sein Leben betrifft. Und du versuchst, das früheste Geschehnis, das erhältlich ist, aufzupicken und es weiter zu verfolgen. Du hast den PC eine Kette hinunter gehen lassen, und so weiter. Mit anderen Worten, Du kriegst mit dieser Frage Auditing getan.

Aber, da drüben, auf der andern Seite, bloss Rudimente und Havingness. In Ordnung, gut, wir machen mit den Rudimenten bloss ein leichtes abbürsten, wir stellen sicher, dass sie nicht anzeigen am Meter, wir laufen etwas Havingness am PC – der PC kommt lächelnd herauf. Wir plagen den PC überhaupt nicht. Das ist ein Unterschied, verstehst du? Zwei völlig verschiedene Arten von Auditing. Die Art von Auditing, die bei W gemacht wird, unterschei-

det sich sehr von der Art, die bei Z gemacht wird. Du musst beide Arten von Auditing lernen. Du brauchst alle beide.

Wie wirst du die Withholds von jemandem ziehen, ihn so vorbereiten, dass sie nicht die ganze Zeit in deinem Gesicht explodieren, während du versuchst, 3M zu laufen? Gut, du musst die ganze Frage mit ihm aufgreifen, mit anderen Worten du musst diese Sachen restimulieren. Du musst diese Sachen mit ihm erörtern. Sec Checks sind natürlich sehr gut, um dies zu tun.

Nun, dein Konzept und dein Verstehen davon ist gefordert. Du hast nicht – man kann dich nicht wirklich Auditor nennen, bevor du sec-checken und es nach Hause drücken kannst. Verstehst du? Und du kannst nicht wirklich Auditor genannt werden, wenn du diese andere Methode nicht kennst, es einfach leicht abzubürsten und gut ist. Verstehst du? Denn du versuchst, deine Routine-2- und Routine-3-Prozesse eines Tages getan zu kriegen. Gut, du versuchst nicht, irgend etwas nach Hause zu pressen.

Aber lasst uns den auf der Grenze liegenden Prozess, dein 2G1, hernehmen. Und jener PC macht einfach weiter damit, zu antworten, zu antworten, rebungslos zu antworten. Aber wenn der PC nicht antwortet, musst du wissen, wie man diese Frage nach Hause drückt und beantwortet kriegt. Daher ist es bei 2G1, wo du den grossen Unterschied zwischen diesen zwei Dingen hast. Es ist von jedem ein Teil, verstehst du?

Nun, wo ein PC Schwierigkeiten hat und eine grobe Nadel und eine Menge Dinge bezüglich der Situation sehr armselig sind, wo all diese Dinge weitergehen – der PC fühlt sich unbehaglich und so weiter – kannst du dies mit einem Sec Check geradebiegen. Und deine Prozedur würde mehr oder weniger die Art und Weise sein, wie du es zersägst.

Aber wenn ich es zu dir nach Hause drücke, so ist dies eine Kunst. Es ist eine Kunst. Es ist nicht ein – es ist nicht ein Eins-Zwei-Drei-Vier- und wechseln, ein Eins-Zwei-Drei-Vier-und wechsel, Eins – du musst den PC vor dir auditieren. Der PC sagt, "Hurra, ich mache nicht hurra, hurra, hurra und ich habe nie Dianetik und Scientology etwas angetan, ausser, natürlich, ich bin ganz schön kritisch über die Art, wie du mich auditierst und ich bin ganz schön kritisch über die Organisation" und so weiter.

Gut, mache dir klar, dass es einen Overt unter der Kritik geben muss, das ist eine der stabilen Daten von Sec Checking. Es ist an dir, diese Kette von Overts zu finden. Und es ist an dir, das unterste Ende der Kette von Overts zu kriegen. Es liegt an dir, diese Overts freizusetzen. Du bemerkst, dass dieses Mädchen runterkam zur weiblichen Clear-Anzeige diesbezüglich. Gut, dass ein hoher Tonarm aufgehoben gekriegt wird, das ist eines der Dinge, die beim Sec Checking geschehen. Und du kriegst diese Dinge dazu, diesbezüglich runterzukommen, wenn du gutes Sec Checking machst.

Daher ist es für sich selbst eine in sich vollständige Aktivität. Und es ist eine merklich unterschiedliche Aktivität zu jener, die in Routine 3 und beim Finden von Zielen und dieser Art Dinge durchgeführt wird. Verstehst du das?

Nun musst du beide Arten von Auditing erlernen und lernen, wann jede zu verwenden ist. Und ich hoffe, du hast nun eine Idee davon gekriegt.

Es gibt eine Anmerkung, die ich technisch gesehen gerne machen würde, lieber als sie an der Anschlagtafel zu veröffentlichen. Sec Checking wird an der Nadel gelaufen. 2G1 ist der rechte Teil seines alten früheren Grossvaters – und ich werde mit dir mehr darüber reden – es war Routine 2 Prehav-Levels. Und dies wird alles am Tonarm gelaufen. Und man läuft es hoch zu einem hohen Tonarm, der mehr oder weniger fest ist, und dann wird zum nächsten Level geschaltet. Und es wird alles am Tonarm gemacht. Es wird nicht an der Nadel gemacht. Kein Teil davon! Nichts! Und kein Teil des Auditings bei 2G1 wird an der Nadel gelaufen. Verstehst du dies? Nur der Tonarm. Und du musst fähig sein, den PC dazu zu bewegen, es noch ein paar Mal zu beantworten. Solange wie es weitere Tonarmaktion gibt, hast du Antworten.

Nun, es gibt 2GPH, was der ursprüngliche Routine 2 Prozess ist, was mittels Prehav-Level, angewandt auf Zwecke, ist. Und du wirst auch diese (Routine) lernen.

Aber ich fordere bloss deswegen eure Aufmerksamkeit, weil jene frühen 2Gs alle am Tonarm waren. Alles Tonarm. Nicht Nadel. Sec Checking, Rudimente, Havingness ist alles Nadel, nicht Tonarm. Habt ihr die Idee mitgekriegt? Die sind ganz deutlich verschieden. Nich bloss unterschiedliche Prozesse – sie verwenden unterschiedliche Teile des Meters.

In Ordnung. Gut, ich bin sehr zufrieden mit dieser Demonstration und ich denke, wir sollten Reg und Leslie kräftig beklatschen.

Danke schön. Vielen Dank und gute Nacht.

HUBBARD-KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO-POLICYBRIEF VOM 15. NOVEMBER 1970

Remimeo
HCO-Hats
Tech-Hats

CONFESSIONALS

HCO darf keine Confessionals oder Sec-Checks durchführen.

HCO kann Meter-Überprüfungen durchführen. Dies besteht daraus, den PC an ein Meter zu setzen und den TA, das Nadelverhalten und die Einstellung bzw. Haltung des PCs niederzuschreiben.

Wenn diese Anzeigen nicht optimal sind (kein Zustand von F/N VGIs am E-Meter), kann der PC in die Qual für weiter Überprüfungen gesandt werden

Zu viele Fälle, zu viele Fall-Programme sind in der Vergangenheit durch nicht fallüberwachte Sec-Checks oder Confessionals durcheinander gebracht worden, als dass man es erlauben könnte, diese Praktik weiterhin durchzuführen.

Wirkliche Kriminelle haben vielleicht schlechte E-Meter-Phänomene, aber Verbrechen sind ihnen oft so unreal, dass diese Handlungen keine Anzeigen am E-Meter ergeben (die Nadel am E-Meter zeigt nur Anzeigen bei Dingen, die sich im Bereich der Realität einer Person oder an der Grenze dieses Bereichs befinden). Dadurch wird es möglich, dass Sec-Checks oder Confessionals, die ohne die erforderlichen Fertigkeiten durchgeführt werden, geradewegs am Schuldigen vorbeigehen.

HCO sollte die vollständigen Ermittlungsverfahren erlernen und sollte das Meter nur benutzen, um des PC's Meter-Zustand zu ermitteln, ohne Fragen zu stellen.

Die HCO PLs über das HCO-Ermittlungsverfahren, die bekannt sein **müssen**, sind:

HCO PL 11. Mai 65	ETHIK-OFFICER-HAT
HCO PL 19. Sept. 70	DATENSERIE NR. 16; ERMITTLUNGSVERFAHREN
HCO PL 19. Sept 70 II	DATENSERIE NR. 17; EINENGEN DES ANGRIFFSZIELS

TECHNISCHE UND QUALIFIKATIONSABTEILUNG

Wenn die Technische Abteilung aufgefordert wird, "Confessionals" oder "Sec-Checks" zu machen, darf sie sie nur als Teil eines Fallüberwacher-Programms durchführen und als ein Gradient in der allgemeinen Aktion, um die Realität des Falles zu erhöhen.

Ein R/S bedeutet nach wie vor, dass Verbrechen vorhanden sind. All die anderen Daten sind richtig, und man sollte sie wissen, aber **Polygraphen** (Geräte zur gleichzeitigen Re-

gistrierung mehrerer messbarer Vorgänge und Erscheinungen, wie z.B. Atmung, Blutdruck, Puls; in der Kriminologie auch als Lügendetektor verwendet), **Lügendetektoren und E-Meter zeigen nur auf der Realitätsstufe des Wesens an,** und bei der Mehrheit der Fälle ist die Realitätsstufe eines Kriminellen zu schlecht, als dass Anzeige vorkommen würden. Somit werden die Schuldigen fälschlich freigelassen, und die Unschuldigen werden Belästigungen und Verstimmungen unterworfen.

Overts, Verbrechen usw. könnten zunächst in Form von kritischen Gedanken, unter denen eine schädliche Handlung (Overt) liegt, gegeben werden. Auf solchen Gradienten baut man Realität auf, und so erreicht man, dass Overts preisgegeben werden.

Keine E-Meter-Überprüfung, kein Sec-Check oder Confessional reicht für die Entdeckung von Verbrechen aus. Nur der Zustand des E-Meters selbst ist wertvoll, da es einem angibt, wen man untersuchen muss.

Daher sollten weder die Technische noch die Qualifikationsabteilung Ermittlungen unterstützen, sondern mit dem Fall anhand von ordnungsgemässen C/S-Anweisungen arbeiten, damit die Overts und Withholds zum Nutzen des Falles beseitigt werden.

Overts, die innerhalb von Sitzungen enthüllt werden, dürfen nicht für Rechtszwecke verwendet werden. Daher sind nur Verbrechen verfolgbar, die bei routinemässigen Ermittlungen entdeckt werden.

Es könnte sein, dass ein Verbrechen, das durch eine Ermittlung entdeckt wird, auch in einer Session preisgegeben wurde. Dass es auch in einer Session preisgegeben wurde, schützt die Person nicht vor Strafe. Dass es in einer Session preisgegeben wurde, ist irrelevant, und Sitzungen gehören nicht zu den Rechtsverfahren.

KRANKHEIT

Die offensichtlichen, allgemeinen Anhaltspunkte für Verdächtige sind:

Die Person, die die schlechtesten E-Meter-Phänomene zeigt (TA und Nadelverhalten), steht unter dem grössten Verdacht.

Die Person, deren Postenprodukt an sich ein Overt ist, begeht höchstwahrscheinlich auch andere Verbrechen.

Die Person, die am verrücktesten ist, ist am wahrscheinlichsten der Schuldige.

Die chronisch kranke Person ist ein Verdächtiger.

Diese Dinge sind wahr, weil die Ursache von Geisteskrankheit und Krankheit Overts sind.

Die Person, die am meisten "PTS" handelt, ist diejenige, die ihren Kameraden am meisten geschadet hat.

Auf der Person mit den schlechtesten Statistiken liegt der begründetste Verdacht.

Im Bereich von Recht kann man nicht über diese technischen Beobachtungen hinausgehen.

HCOs sollten die Ermittlungsverfahren lernen, wenn sie nach Kriminellen Ausschau halten. Confessionals und Sec-Checks werden ihnen nichts nützen, und sie bringen auch Fälle durcheinander. Ermittlungsverfahren sind wirklich ausreichend.

L. RON HUBBARD
Gründer

LRH:nt

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 3. JULY AD 12

Zentrale Orgs
Franchise

REPETITIVES PREPCHECKEN

Da das Prepchecken, wie wir es gemacht haben, eine komplizierte Fertigkeit ist, und da kürzliche Entwicklungen bezüglich Rudimenten die Türe öffnen zur vereinfachten Handhabung von Overts, können Sie alle Versionen früheren Prepcheckens und Sec-Checkens beiseitelegen und durch das Folgende ersetzen.

Dies geschieht im Interesse der Verbesserung des Auditings und dessen, PCs davor zu bewahren, durch ungeschicktes Auditing enturbuliert zu werden. In dieser Version hier ist es weitaus einfacher, Studenten darin auszubilden, weil darin dieselben Aktionen verwendet werden wie bei den Repetitiven Rudimenten.

REPETITIVES PREPCHECKEN

Wir werden immer noch den Begriff "Prepchecken" verwenden und alles Prepchecken mittels repetitiven Anweisungen durchführen.

Wir werden uns auf die ältere Version als "Prepchecken mittels dem Withhold-System" beziehen und von heute ab aufgeben, als zu kompliziert und mit zu starker Neigung, in halbfachmännischen Händen PCs zu restimulieren.

DAS AUDITINGVERFAHREN

Wir handhaben jede Zero-Frage genau wie bei Repetitiven Rudimenten (HCO Bulletin vom 2. Juli 1962).

Die Sitzung wird exakt gemäß der Modellsitzung gestartet, HCO Bulletin vom 23. Juni 1962 (oder gegebenenfalls einer geänderte Fassung davon). Ein Mark IV-Meter wird verwendet (die Verwendung früherer Meter kann beim Prepchecken ein Desaster bedeuten, da mit diesen Withholds verpasst werden).

Dann kündigt der Auditor für den Hauptteil der Sitzung an, dass ein Prepcheck auf das und das Thema oder mit dem und dem Formular gemacht werden wird.

Dann nimmt der Auditor ein bereits vorbereitetes Formular (wie Formular 3[2], 6A[3], Mittelrudimente-Prepchecken, Formular für das Ziele-Prepchecken [noch nicht veröffentlicht]) zur Hand.

Schritt Eins

Ohne jetzt auf das Meter zu schauen stellt der Auditor die Formularfrage repetitiv, bis der Preclear sagt, das sei alles, es gebe keine Antworten mehr.

Schritt Zwei

Dann sagt der Auditor: "Ich werde dies am Meter überprüfen" und tut dies und hält dabei Ausschau nach der Unmittelbaren Anzeige (HCO Bulletin vom 25. Mai 1962).

Wenn es anzeigt, sagt der Auditor: "Das zeigt an. Was war das?"[4] (und lenkt die Aufmerksamkeit des PCs, indem er jede identische Anzeige ansagt, die danach auftritt). "Da... Das... Das...", bis der PC es in seiner Bank ausfindig macht und das Datum nennt.

Schritt Drei

Der Auditor beachtet sodann das Meter nicht und wiederholt den obigen Schritt Eins. Dann geht er zu Schritt Zwei usw.

Schritt Vier

Wenn es beim obigen Schritt Zwei keine Anzeige gibt, sagt der Auditor, "Bist Du mit mir einig, dass dies null ist?" Der Auditor hält Ausschau nach einer Unmittelbaren Anzeige darauf, und wenn es eine Unmittelbare Anzeige darauf gibt, macht er obigen Schritt Zwei, dann Schritt Drei.[5] Dies ergibt eine doppelte Überprüfung daraufhin, ob eine Frage flach ist.

Das ist *alles* was es zum Repetitiven Prepchecken als System gibt. Jede Hinzufügung in der Art, dass der Auditor weitere Fragen stellt, ist destruktiv für die Sitzung. Seien Sie gewiss darin, dass Sie kein Q und A machen (HCO Bulletin vom 24. Mai 1962).

---

[2] Hinweis des Herausgebers: Siehe HCO PL vom 22.5.61, „Einzig Gültige Sicherheitsüberprüfung“, Rotes Vol. IV, S. 275

[3] Hinweis des Herausgebers: Siehe HCO PL vom 7.7.61, „Sicherheitsüberprüfung für den HGC-Auditor“, Rotes Vol. IV, S. 356

[4] Hinweis des Herausgebers: Beachte das spätere Datum aus dem HCOB 3.7.71R, „Auditing nach Listen“: „Wir sagen dem PC **nicht**, was das E-Meter macht... Wir sagen dem PC nicht: ‚Das ist sauber’ oder ‚Das zeigt an’.“

[5] Hinweis des Herausgebers: revidiert durch HCOB 4.7.62, nach dem der Auditor der Anzeige keine Aufmerksamkeit schenken soll. Nach heutiger Technologie muss eine anzeigende Confessional-Frage bis zur F/N gebracht werden, vgl. HCOB 14.3.71R, „Bringen Sie alles zur F/N“.

Seien Sie gewiss darin, dass Ihr TR4 *ausgezeichnet* in der Hinsicht ist, dass Sie *verstehen* (wirklich, keine Vorspiegelung), was der PC sagt, und es bestätigen (wirklich, sodass es der PC mitkriegt) und den PC zur Sitzung zurückbringen. Dieser Art von Auditing ist nichts so abträglich wie schlechtes TR4.

DIE ZEITBEGRENZUNG BEI ZERO-FRAGEN

Es muss bei allen Zero-Fragen eine zeitliche Begrenzung geben. Obwohl da steht: "Hast du jemals irgend etwas gestohlen?", muss der Auditor dies mit einer **Zeitbegrenzung** einleiten, wie etwa "In diesem Leben..." "Im Auditing..." oder was auch immer Anwendung findet. Bei Formular 3 (der Joburg) muss jede Frage mit "In diesem Leben..." eingeleitet werden. Formular 6A ist, da es um Preclears usw. geht, bereits zeitlich begrenzt.

Verwenden Sie beim Prepchecken der Mittelrudimente vor jeder Frage "Im Auditing..." oder andere geeignete Begrenzungen.

Die Zero *darf* den PC *nicht* die Gesamtzeitspur hinunterschwingen lassen, da dann Mittelrudimente unbeantwortbar und eine ergiebige Quelle von verfehlten Withholds werden.

MITTELRUDIMENTE

Beim Repetitiven Prepchecken können die Mittelrudimente einer Schnellen Überprüfung unterzogen werden (HCO Bulletin vom 2. Juli 1962), (unter Verwendung der Paketfrage "In dieser Sitzung, gibt es irgend etwas, das du unterdrückt hast, abgewertet hast, versäumt hast, es zu enthüllen, oder mit dem du vorsichtig warst?" Falls eines von diesen vieren anzeigt, benutzen Sie es, um es zu säubern, für sich in der auf die gleiche Weise formulierten Frage, und machen Sie dann die restlichen Mittelrudimente jedes für sich: "In dieser Sitzung, gibt es irgend etwas, das du versäumt hast zu enthüllen?"

Unterziehen Sie die Mittelrudimente jedes Mal einer Schnellen Überprüfung, wenn Sie eine Zero-Frage säubern, egal, ob der PC darauf Antworten hatte oder nicht.

DAS PREPCHECKEN DER MITTELRUDIMENTE

Prepchecken Sie zu Beginn oder am Ende einer Serie von Sitzungen (wie z.B. eines Intensives) auch die Mittelrudimente.

Bei dieser Art von Prepchecken der Mittelrudimente, als Havingness-Sitzungen[6], lauten die Zero-Fragen wie folgt:

[6] Hinweis des Herausgebers: „Havingness-Sitzung“: Dies wird erwähnt in HCOB 23.6.62 „Modellsitzung revidiert“. Dort heißt es: „Wenn ein PC eine Nadel hat, die sich schlecht benimmt, machen Sie 2 oder 3 Sitzungen lang mit dem PC eine perfekte Modellsitzung, wobei Sie im Hauptteil der Sitzung Havingness oder, besser noch, Prepchecking verwenden, und Sie werden sehen, wie die Nadel sich ausglättet.“ Hier im Text ist also eine solche

"Seit ich dich auditiert habe, gibt es irgend etwas, das du unterdrückt hast?"

"Seit ich dich auditiert habe, gibt es irgend etwas, das du abgewertet hast?"

"Seit ich dich auditiert habe, gibt es irgend etwas, das du versäumt hast zu enthüllen?"

"Seit ich dich auditiert habe, gibt es irgend etwas, mit dem du vorsichtig warst?"

Fügen Sie diesen Standards in derselben Art von Frage die folgenden hinzu: "vorgeschlagen", "versäumt vorzuschlagen", "enthüllt", "irgendwelche Halbwahrheiten gesagt", "irgendwelche Unwahrheiten gesagt" "irgend jemandem Schaden zugefügt" "das E-Meter beeinflusst", "versäumt, eine Frage zu beantworten", "versäumt, eine Anweisung zu beantworten" und "Seit ich dich auditiert habe, hast du deine Aufmerksamkeit auf etwas anderes gerichtet?" Machen Sie es abschließend mit O/W wie unten angegeben flach.

O/W-BEISTÄNDE

Da ein Prepcheck mittels Formular und selbst Anfangsrudimente nicht dafür bestimmt sind, einen PC zu handhaben, der auf Grund von aufwühlenden Lebensumständen (von Missemotionen begleitete 'schreiende' PTPs) *sehr* verzweifelt ist, oder der körperlich zu krank ist, um sich ins Auditing einzufinden, kann sofort nach Beginn der Sitzung ein früheres Rudiment verwendet werden. Dies ist Allgemeines O/W (Overt-Withhold):

"Was hast du getan?"

"Was hast du zurückgehalten?"

Diese werden abwechselnd gelaufen. Dies wird *niemals* in Bezug auf ein Terminal gelaufen (z.B. Was hast du Georg getan? usw.) Heute wird nur noch die allgemeine Variante der Anweisung verwendet.

Sobald es dem PC viel besser geht, gehen Sie zu den üblichen Rudimenten über.

(Beachten Sie: Dies ist, nebenbei gesagt, der beste repetitive Prozess für einen Beistand.)

Dies wird bis zu einer Null-Nadel auf beide Fragen gelaufen. Falls eine von beiden eine unmittelbare Anzeige ergibt, fahren Sie damit fort, beide zu laufen, bis beide null sind, ganz ähnlich wie bei den Schritten Eins, Zwei, Drei und Vier von Repetitivem Prepchecken.

Wenn es verwendet wird, um einen Prepcheck der Mittelrudimente abschließend flach zu machen, sei es nun beim Prepchecken oder beim Ziele-Typ oder bei gewöhnlichem Repetitivem Prepchecken, lautet die Formulierung der O/W-Anweisung wie folgt:

"Seit ich dich auditiert habe, was hast du getan?"

"Seit ich dich auditiert habe, was hast du zurückgehalten?"

„Havingness-Sitzung“ gemeint, bei der anstelle von Havingness Prepchecking verwendet wird, im Gegensatz zu einer „normalen“ Sitzung, wo im Hauptteil der Sitzung eine Hauptaktion gelaufen wird.

Beide müssen null sein, um den Prozess abzuschließen. Falls Sie feststellen, dass eines von beiden an der Nadel lebendig ist, laufen Sie beide.

Wenn es verwendet wird, um eine Sitzung zu beginnen, oder wenn es verwendet wird, um die Mittelrudimente zu prepchecken, muss nach O/W eine Schnelle Überprüfung der Mittelrudimente folgen.

ZUSAMMENFASSUNG

Diese Art von Prepchecken – Repetitives Prepchecken – ist einfacher durchzuführen und gründlicher als Prepchecken mittels dem Withhold-System und als dessen früherer Vorfahre, die Sicherheitsüberprüfung. Es ersetzt beide.

Angesichts der Tatsache, dass für Repetitive Rudimente dasselbe System verwendet wird (HCO Bulletin vom 2. Juli 1962), erlernt der Student durch das Erlernen des einen auch das andere, was bei Studium und Ausbildung eine Menge Zeit spart.

Repetitives Prepchecken ersetzt die frühere Auditingerfordernisse für Klasse IIa und *ist* die Klasse-II-Fertigkeit.

Es sollte dem Auditor gründlich eingeimpft werden, dass zusätzliches Tun seitens des Auditors das System verunglimpft und dass jeder Zusatz eine unnötig Belastung für das System darstellt und den PC wahrscheinlich verstimmen wird. Es ist ein *Muss*, dass der Auditor bei TR 4 sehr kompetent ist und dass der Auditor keinen Versuch macht, dem PC seine routinemäßigen Originationen abzuschneiden, weil durch die bei Repetitiven Rudimenten und Repetitivem Prepchecken verwendete moderne Modellsitzung die Intensität des "In-Sitzung-Seins" so ist, dass der PC durch die ARK-Brüche ganz niedergeschmettert wird, falls das TR 4 schlecht ist.

Wenn Repetitives Prepchecken richtig gelaufen wird, mit guter Meterhandhabung, ist der durch schlechtes TR 4 verursachte unabsichtliche Withhold die einzige verbleibende Quelle von verfehlten Withholds. (Der PC hat es gesagt, aber der Auditor hat es nicht *verstanden*.)

Drei Jahre sehr gründlicher Forschung in der Entwicklung von Modellsitzung, Rudimenten und der Handhabung von Overts und der Überwindung der Beschränktheit von Auditoren und Studenten beim Handhaben von Sitzungen gipfeln in diesem Bulletin. Zusammen mit dem breiten Erfolg von Routine 3GA vervollständigt dies das Auditieren vom "Rohen Fleisch" bis zum Clear, für alle Fälle, die sprechen können. Diese Techniken repräsentieren eine Datenspanne von 13 Jahren und eine allgemeine Forschung von 32 Jahren.

L. RON HUBBARD

LRH:dr.cden

BOARD TECHNICAL BULLETIN
4. JANUAR 1962
Wiederherausgegeben am 6. März 1977

Revidiert HCO Bulletin vom 4. Januar 1962
"Sicherheitsüberprüfung: Grundlagen"
und setzt es als BTB wieder ein.

Wiedervervielfältigen
Franchise

CONFESSIONAL-GRUNDLAGEN

Die grundlegendste Sache die es über Confessionals zu wissen gilt ist, dass ein Fall mit Withholds nicht Clear wird. Und das nächste, noch grundlegendere Element, das es zu wissen gilt ist, **dass ein Fall mit Withholds nicht Clear wird.** Vielleicht werden, wenn dies laut genug und lange genug wiederholt wird, nicht bloß Preclears, sondern vielleicht auch Auditoren begreifen, dass dies eine absolute, unvermeidliche Wahrheit ist, eine die zu keiner Zeit, unter keinen Umständen übersehen oder vernachlässigt werden kann.

Zuallererst, was ist ein Withhold? Ein Withhold ist eine Nicht-Handlung, die einer tatsächlichen Handlung folgt, bei welcher das Individuum etwas getan hat oder bei etwas ein Komplize gewesen ist, das einen Verstoß gegen irgend einen aus Übereinkommen bestehenden Moral-Kodex ist, unter den sich das Individuum gestellt hat, mit dem Zweck, zusammen mit anderen das Überleben einer Gruppe, mit der er in Richtung auf Überleben zusammenarbeitet oder zusammengearbeitet hat, zu garantieren.

Weil ein Withhold eine auf Doingness folgende Nicht-Handlung oder Nicht-Bewegung ist, hängt sie natürlich in der Zeit fest und schwimmt in der Zeit – wegen den Handlungen oder den Overts, die der Nicht-Handlung oder Nicht-Bewegung des Withhold vorangingen. Der reaktive Verstand ist daher eine Kombination aus aufgestapelten Withholds, die das Individuum gegen Gruppen hat, von denen es sich als Individuum getrennt fühlt, aber von denen es sich nicht getrennt hat, auf Grund der Tatsache, dass es diese Withholds in seiner Bank hat und auch all die Kombinationen von Übereinstimmungen in Richtung auf Überleben mit all diesen Gruppen, von denen es nicht getrennt ist, und diese Übereinstimmungen auf reaktive Weise verwendet, um Probleme nun ohne Untersuchung zu lösen.

Beispiel: Das Individuum gehörte zu irgendeiner Zeit zu den Heiligen Kriegern. Eine der Sitten dieser Gruppe war, dass alle die das Wort nicht anerkennen, vernichtet werden sollten. Die Heiligen Krieger unternahmen eine Strafexpedition gegen eine benachbarte Sippe, welche nicht das Wort, sondern irgendeinen anderes Glauben anerkannte. Es gab eine große Schlacht mit vielem Töten, aber während der Schlacht erbarmte sich das Individuum eines hilflosen Kindes und tötete es nicht, sondern brachte das Kind vom Schlachtfeld weg, gab ihm zu essen und zu trinken und ließ es zurück; er selber kehrte zur Schlacht zurück.

Nachdem die Schlacht erfolgreich gewonnen war, hielten die Heiligen Krieger ihren üblichen Gottesdienst, während dem alle davon sprachen, wie sie alle Ungläubigen getötet hatten. Unser Individuum hielt vor der Gruppe zurück, dass er nicht bloß beim Töten versagt hatte, sondern das Leben eines Ungläubigen gerettet hatte. Somit haben wir die Nicht-

Handlung des Withholds nach dem Overt oder der Handlung, das Kind zu retten, was alles auf einen Verstoß gegen die Sitten der Heiligen Krieger hinauslief.

Wegen solcher ähnlicher Verstöße individuierte sich das Individuum von der Gruppe der Heiligen Krieger und wurde ein Mitglied des Vorstandes der "Gesellschaft der Menschenfreunde", die wiederum ihre eigenen Übereinstimmungen über das Überleben hat und mit der das Individuum übereinstimmte; aber wenn Schwierigkeiten oder Probleme aufkamen, neigte das Individuum in versteckter Weise dazu, anstatt alle mit Freundlichkeit zu behandeln, alle diejenigen, welche die Grundsätze der Freundlichkeit nicht anerkannten, zu vernichten. Auf diese Weise löste er auf reaktive Weise die Probleme der "Gesellschaft für Menschenfreunde" mittels einer Überlebenssitte der Heiligen Krieger. Infolge all seiner Übertretungen und Withholds seiner destruktiven Impulse, während er ein Mitglied der "Gesellschaft für Menschenfreunde" war, individuierte er sich von dieser Gruppe.

Nun ist er ein Mitglied der "Anti-Emotionen AG", er stellt jedoch fest, dass er nicht alle seine Emotionen verdrängen kann, aber dazu tendiert, gleichzeitig destruktiv und freundlich zu sein. Somit löst er immer noch Probleme, nicht nur mit den Sitten der Heiligen Krieger, sondern auch mit jenen der Gesellschaft der Menschenfreunde. Und so geht's weiter.

Beim Auditieren dieses Individuums stellen wir fest, dass er all diese Withholds von Overts gegen die Heiligen Krieger, gegen die Gesellschaft der Menschenfreunde, und gegen die Anti-Emotionen AG hat. Nachdem wir all diese Overts gezogen haben, wird er in der Tat von diesen Gruppen getrennt sein und nicht länger auf reaktive Weise deren Überlebensmechanismen als Lösungen für Probleme verwenden.

Ferner ist die Handlung des Zurückhaltens ein Punkt, wo der Preclear das tut, was der reaktive Verstand tut. Er hält seine eigenen Overts der Verstößen gegen den Moralkodex einer Gruppe zurück, um Bestrafung zu vermeiden, steigert so sein eigenes Überleben, und er hält schließlich sich selbst von der Gruppe zurück, in einer Anstrengung, zu vermeiden, weiterhin Overts zu begehen. Ebenso wie der reaktive Verstand alle früheren Überlebensübereinstimmungen enthält, welche verwendet wurden, um Probleme, die das Überleben des Individuums bedrohten, zu lösen, entscheidet das Individuum, Verstöße zurückzuhalten, um selbst zu überleben, und hält sich von Gruppen zurück, um es zu vermeiden, Overts zu begehen. Zurückhalten und Überleben treten zur selben Zeit auf. Die Zurückhaltung ist daher die Kommunikationsbrücke zwischen dem Preclear und dem reaktiven Verstand.

Das Ziehen von Overts, welche zurückgehalten worden sind, ist dann der erste Schritt dahin, den Preclear dazu zu kriegen, Kontrolle über den reaktiven Verstand zu übernehmen. Umso mehr Withholds er aufgibt, umso mehr werden die alten Überlebensmechanismen des reaktiven Verstandes zerstört.

Weil ein Withhold eines Overts einen weiteren Overt-Akt von Nicht-Wissen an der Gruppe erschafft, mit welcher man zusammenarbeitet, in Richtung auf Überleben entlang eines Moralkodex, mit dem übereingestimmt wurde, laufen wir daher all die Unwissenheit aus, die durch ein Individuum für andere erschaffen wurde, was in eigenem Unwissen resultierte. Auf diese Weise auditieren wir das Individuum in Richtung Urzustand oder in Richtung des Zustandes Wissen hoch.

Daher greift man beim Durchführen von Confessionals bei einem Preclear wirklich die gesamte Basis des reaktiven Verstandes an. Es ist eine Tätigkeit, mit der sich der Auditor ernsthaft und wirksam befassen sollte. Dabei nimmt der Auditor immer an, dass der Preclear

sich an seine Overts erinnern und den reaktiven Verstand überwältigen kann. Ebenso wie bei den CCHs kommen beim Preclear auch bei Confessionals irgendwelche Einwände hoch, die bezüglich Confessionals bloß eine im reaktiven Verstand hochgewirbelte Verwirrung sind, aber das Individuum versucht wirklich hinzuschauen, was dort ist, obwohl der reaktive Verstand dies macht. Dies ist der Grund, weshalb jedes Versagen, einen Overt zu ziehen, als Verbrechen gegen den Preclear betrachtet wird. Der Auditor, der dabei versagt, einen Overt zu ziehen, hat dem reaktiven Verstand einen Gewinn verschafft und dem Preclear einen Fehlschlag, und hat außerdem dem Preclear einen weiteren Overt gegen die Gruppe, zu der er jetzt gehört, nämlich Scientology, gegeben, weil dieser es geschafft hat, ihn vor ihr zurückzuhalten.

Bei Confessionals schaut der Auditor daher bei irgend einer einzelnen Frage niemals auf das E-Meter bezüglich dieser einzelnen Frage, bis der Preclear bei dieser Frage in der Sackgasse steckt und sagt, dass ihm tatsächlich und wahrhaftig keine weiteren Antworten mehr einfallen. Dies schafft Vertrauen, dass der Auditor und der Preclear wirklich zusammenarbeiten, um den reaktiven Verstand zu überwältigen.

Wenn bei irgendeiner besonderen Frage diese Sackgasse erreicht ist, dann stellt der Auditor die ganze Frage und schaut dabei die ganze Zeit auf das E-Meter. Wenn es am Meter eine unmittelbare Anzeige gibt (irgend eine Nadelreaktion, z.B. Fall, Rockslam, Thetabop oder Wechsel des Charakteristikums, die innerhalb einer halben Sekunde auftritt oder bis zu einer Dreiviertelsekunde, falls der Preclear einen zeitverzögerten Hör-Schaltkreis hat) auf die Frage oder irgend ein Wort oder einen Ausdruck in der Frage, dann verwendet der Auditor das E-Meter, um den Preclear beim Ziehen aller weiteren Overts zu unterstützen.

Nur in diesem Sackgasse-Punkt, wo der Preclear *darauf besteht*, dass er keine weiteren Antworten mehr hat, aber die Frage oder Teile der Frage noch immer reagieren, wird der Auditor die ursprüngliche Confessional-Frage variieren, indem er eine Aufteilung der Frage in reagierende Worte und Ausdrücke vornimmt und alle Reaktionen auf irgend ein Wort oder einen Ausdruck oder auf die Frage selbst absäubert. Als stabiles Datum diesbezüglich gilt: Wenn die Frage oder irgendein Teil davon immer noch reagiert, dann gibt es weitere Withholds oder bei einem bestimmten Withhold wurde nicht alles gezogen. Lass dich von einem Preclear niemals dazu zu überreden, dass es einzig die bereits gezogenen Withhold sind, die noch immer reagieren. Ein gezogener Withhold wird nicht verursachen, dass eine Frage weiterhin reagiert; es kann bloß sein, dass nicht alles in Bezug auf den Withhold gezogen wurde oder dass es weitere unenthüllte Withholds zu dieser Frage gibt.

Verlasse keine Confessional-Frage, bevor der Auditor, der Preclear, der reaktive Verstand und das E-Meter völlig darin übereinstimmen, dass es zu einer bestimmten Frage nichts mehr gibt.

Erinnere dich daran, dass das E-Meter nicht an den Auditoren-Kodex gebunden ist. Falls es auf eine Frage immer noch reagiert, muss der Auditor diese Frage nullen.

Mit dem Nullen einer Frage ist gemeint, dass der Auditor erst einmal genug Präsenz als Auditor hat, um das E-Meter ordentlich anzeigen zu lassen, und denk daran, dies hängt von seiner Fähigkeit ab, die Rudimente gut reinzubringen und davon, wie real er für den PC ist, und die ursprüngliche Frage als Ganzes und kein Teil der Rudimentfrage ergibt irgend eine Reaktion, keine Nadelmuster mit eingeschlossen, bei Empfindlichkeit 16. Irgend ein Na-

delmuster in einem Confessional bedeutet, dass es da eine Reaktion auf die Frage gibt und bezüglich dieser Frage muss alles gezogen werden, bis die Nadel null ist, oder steigend.*

Eine Confessional-Frage darf niemals ungenullt bleiben. Falls das Intensive des PC's bald aufgebraucht ist, musst du diese Frage nullen, egal wie viele zusätzliche Stunden du dich mit dem Preclear abrackern musst. Wenn er mit seinem Auditing fortfährt, sagst du ihm, dass die Frage nicht null ist und dass du sie in der nächsten Sitzung nullen wirst. Jedes Versagen, einen Overt zu ziehen, ist ein Verbrechen gegen diesen Preclear.

Eliminiere bei jedem Confessional alle "unfreundliche Gedanken"-Fragen, und ersetze die Frage durch "irgend etwas getan gegen...". Unfreundliche Gedanken sind lediglich Anzeichen. Sie sagen dir, dass der Preclear tatsächlich etwas getan hat. Unfreundliche Gedanken sind lediglich ein Mechanismus zur Verminderung des Overts.

Achte beim Ziehen von Overts sorgfältig darauf, dass du dem Preclear nicht erlaubst, dir seine Rechtfertigungen zu geben, weshalb er sie begangen hat. Erlaubst du ihm, dir Motivatoren oder "Gründe, weshalb" zu geben, so erlaubst du ihm, den Overt zu vermindern.

Du bist nur daran interessiert, was der Preclear getan hat, nicht was er darüber gehört hat, was andere getan haben. Also erlaube einem Preclear nie, bei dir Withholds über andere abzuladen, außer im Fall, wo er bei einer verbrecherischen Handlung Komplize gewesen ist. Ein Preclear, der auf reaktive Weise versucht, dir anderer Leute Withholds zu geben, gibt normalerweise erlogene Withholds an, daher musst du sorgfältig sein beim Überprüfen deiner neuen Endrudimente.

Erinnere dich daran, dass es deine Pflicht als Auditor ist, einfach deine Fertigkeiten anzuwenden, um mehr Anstand und Fähigkeit in der Vergangenheit von anderen zu erzielen. Du tust dies, indem du deine Funktion, das Meter zu klären und alle Overts und Withholds wegzukriegen, gut durchführst. Ein Auditor ist kein Sittenwächter oder Moralapostel. Wenn ein Auditor versucht, einen Preclear schuldig zu machen, verletzt er Punkt 15 des Auditorenkodex, welcher sagt: "Vermische nie die Prozesse von Scientology mit denjenigen verschiedener anderer Praktiken." Bestrafung ist eine alte Praktik, die nicht Teil unserer Aktivitäten in Scientology ist. Mache Confessionals in Abhängigkeit von der Realität des Preclears und von seinem Moralkodex und versuche nicht, ihn schuldig zu machen. Der Wert irgendeines Withholds ist bloß derjenige Wert, den der Preclear ihm beimisst.

Indem ein Fall sich verbessert, wird sich seine Verantwortungsstufe erhöhen, und wenn sich seine Verantwortungsstufe erhöht, wird er weitere, neue Withholds loswerden. Wenn ein Auditor keine neuen Withholds erhält, die beim Preclear hochkommen, sollte er besser nach einem groben Fehler in seinem Auditing Ausschau halten. Er ist entweder uninteressiert und unwillig, dem Preclear zu helfen, oder er ist technisch ungeschickt bei seinen TRs, seiner Modellsitzung und dem E-Meter, oder er hat den Preclear nicht in Sitzung, oder er hat selber Withholds. Nur ein Auditor mit Withholds wird darin versagen, sie bei anderen zu ziehen.

Die Anzahl Withholds, die bei einem Preclear zu irgendeiner gegebenen Zeit greifbar sind, hängt von denen ab, die zu dieser gegebenen Zeit vorhanden sind. Um diesen Punkt klarer zu machen, nehme an, dass alle Preclears dieselbe Anzahl Withholds haben. Nun, die An-

* Anm.d.Übs.: Gemäß HCOB 14.3.71R, „Bringen Sie alles zur F/N“, muss eine anzeigende Confessional-Frage bis zur F/N gebracht werden. Dieses Datum war 1962 noch nicht bekannt.

zahl derjenigen, die innerhalb des Bereichs des gegenwärtigen Stands von Realität und Verantwortung des Preclears greifbar sind, wird sich natürlich unterscheiden. Bei Preclears auf hoher Realitäts- und Verantwortungs-Stufe werden mehr Withholds greifbar sein und gezogen werden können, als bei Preclears auf niedriger Realitäts- und Verantwortungs-Stufe. Das ist der Grund, weshalb es so wichtig ist, dass mit Confessionals während dem ganzen Auditing fortgefahren wird. Seine Realitäts- und Verantwortungs-Stufe wird steigen während dem Auditing und viele neue Overts ans Licht bringen. Wenn diese nicht gezogen werden, wird der Preclear in unabsichtliches Zurückhalten derselben hineingezwungen und sein Fall wird ins Stocken kommen und es wird keinen Fortschritt geben.

Es gibt viele HCO WW Confessionals, um dich beim Ziehen von Withholds zu unterstützen. Bei der Verwendung derselben darf ein Auditor nie, nie eine Frage in irgendeinem derselben auslassen, aber er kann ihnen Fragen hinzufügen. Dann gibt es das Probleme-Intensive, die Dynamik-Confessionals, spezielle Confessionals, die maßgeschneidert sind, um zum Beruf oder zu gegenwärtigen Aktivitäten des Preclears zu passen, und spezielle Confessionals, um die Verstöße des Preclears gegen den Moralkodex irgendeiner Gruppe zu erfassen, mit welcher er zusammengearbeitet hat. Zu letzterem: Da eine Person in nur einen Leben mehreren unterschiedlichen Gruppen angehört hat, kannst du die enorme Möglichkeit von Confessionals sehen, die auf den Moralkodex aller Gruppen angewendet werden können, auf einer Gesamtzeitspur-Basis. Besondere Aufmerksamkeit muss der gegenwärtigen Gruppe geschenkt werden, mit der er jetzt zusammenarbeitet, nämlich Scientology. Das ist der Grund, weshalb es wichtig ist, die letzten zwei Seiten von Formular 3 und alles von Formular 6 an jedem Scientologen als Erstes zu machen, weil er erstens von etwas Hilfe erwartet, gegen das er Overts hat und in diesem Ausmaß sind diese Overts Overts gegen ihn selbst, da sie verhindern, dass ihm geholfen wird, wenn sie nicht gezogen werden, und zweitens sind Overts gegen gegenwärtige Gruppen am wichtigsten, dann die in diesem Leben begangene Overts, dann die auf der Zeitspur begangene Overts. Der Grund dafür ist, dass er immer noch verbunden ist mit diesen gegenwärtigen Gruppen und mit diesem Leben.

Confessionals sind die fruchtbarste Quelle von Erkenntnis, weil du das Nicht-Wissen des Preclears auf der Dritten Dynamik entfernst, welches andere ahnungslos gehalten hat und ihn selbst dumm. Nebenbei erhöhst du die Fähigkeit des PCs enorm, zu kommunizieren. Und zuoberst von all dem steht, dass du einen Preclear viel leichter auditierbar machst. Und wenn all seine Withholds gezogen sind, kann er geklärt werden.

Ziemlich tolle Gewinne, auf die man da hinarbeitet, nicht wahr?

Also dann, lasst uns geschäftig werden.

Von
Mary Sue Hubbard

für
L. RON HUBBARD,
FOUNDER

Revidiert durch das
Training & Services Bureau

Autorisiert durch AVU für den
VORSTAND DER DIREKTOREN
der
SCIENTOLOGY-KIRCHEN

BDCS:AH:RT:LRH:MSH:esc:If

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 19. OKTOBER 1961

Franchise

SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN

Die Hauptgefahr des Sec-Checks liegt nicht darin, in die Vergangenheit einer Person einzudringen, sondern in dem Versäumnis, dies gründlich zu tun.

Wenn Sie eine Sec-Check-Frage "lebendig" verlassen und zur nächsten weitergehen, bereiten Sie einer gefährlichen Situation den Boden, die ihre Auswirkungen haben wird. Es kann sein, daß die Person nicht sofort darauf reagiert. Aber das Mindeste, was passieren wird, ist, daß sie in Zukunft schwieriger zu auditieren sein wird und leichter aus der Sitzung gehen wird. Im schlimmeren Fall könnte ein PC, bei dem eine Sec-Check-Frage unflach gelassen wurde, die Sitzung verlassen und bei sich selber und Scientology beträchtliches Unheil anrichten.

Eine der grausamsten Dinge, die Sie einer Person antun können, wäre, eine Sec-Check-Frage unflach zu lassen und zur nächsten überzugehen. Oder Withholds in den Rudimenten nicht bis zu einer Nullnadel zu handhaben und mit der Sitzung weiterzumachen.

Bei einem Mädchen, das auditiert wurde, wurde eine Sec-Check-Frage unflach gelassen. Der Auditor ging munter zur nächsten Frage über. Nach der Sitzung ging dieses Mädchen hinaus und erzählte jedem, den sie kannte, die schlimmsten Lügen, die sie sich ausdenken konnte, über das unmoralische Verhalten von Scientologen. Sie schrieb einen Stoß Briefe an Bekannte außerhalb der Stadt und erzählte schauerliche Geschichten über Sex-Orgien. Ein aufgeweckter Scientologe hörte die Gerüchte, verfolgte sie schnell bis zu ihrer Quelle, bekam das Mädchen zu fassen, setzte sie ans E-Meter, überprüfte das Auditing und fand die unflache Sec-Check-Frage heraus. Der Withhold? Sexuelle Übertretungen. Sobald dies heraus war, machte sie sich eilig daran, all ihre vorhergehenden Versuche, Scientology in Mißkredit zu bringen, zu korrigieren.

Ein Mann war etwa ein Jahr lang ein festgefahrener Fall. Es erforderte fast Gewalt, ihn zu auditieren. Schlußendlich wurde die Spezialfrage gestellt: "Welche Sec-Check-Frage wurde bei dir unflach gelassen?" Sie wurde gefunden und genullt. Danach machte sein Fall wieder Fortschritte.

Die Mechanismen davon sind vielfältig. Die Reaktionen des PCs sind zahlreich. Zusammenfassend kann man sagen, daß es zahlreiche Konsequenzen gibt, wenn eine Sec-Check-Frage bei einem PC unflach gelassen und dies in der Folge ignoriert wird.

DIE ABHILFE

Es ist leicht zu verhindern, daß eine Sec-Check-Frage unflach zurückgelassen wird:

1. Kennen Sie "Wesentliches über das E-Meter".
2. Kennen Sie das E-Meter.
3. Arbeiten Sie nur mit einem zugelassenen E-Meter.
4. Kennen Sie die verschiedenen Bulletins über Sec-Checking.
5. Werden Sie Ihre eigenen Withholds los, so daß Sie diesen bei anderen nicht aus dem Weg gehen.
6. Wiederholen Sie die Fragen auf verschiedene Weise, bis Sie ganz sicher sind, daß es auf die Frage bei Empfindlichkeit 16 keine weitere Nadelreaktion gibt.

L. RON HUBBARD

LRH:md.cden

BOARD TECHNICAL BULLETIN
29. März 1963
Wiederherausgegeben 6. März 1977

Revidiert und setzt HCOB 29. März 1963
"Zusammenfassung über Confessionals" als BTB wieder in Kraft.

Wiedervervielfältigen
Zentral Orgs
Franchises

ZUSAMMENFASSUNG ÜBER CONFESSIONALS

(Da Confessionals[7] die einzige Form von Auditing sind, die R2 oder R3 nicht beeinträchtigt, bat ich Reg Sharpe eine Zusammenfassung dessen, was wir darüber wissen, zu machen. – L. Ron Hubbard)

Confessionals spielen eine wichtige Rolle im modernen Auditing. Wir haben das Datum, dass wenn die Verantwortung eines PCs zunimmt, sein Bewusstsein bezüglich Overts ebenfalls steigt. Dieser Faktor kann den Fortschritt eines PCs ernsthaft hemmen. Ein Confessional ist eine Fallreinigung und sollte sorgfältig und kompetent durchgeführt werden. Es ist nicht etwas, was bloß der Form halber gemacht wird. Es wird gemacht, um den Fortschritt eines Falles zu beschleunigen. Ein PC, der Overts hat, die bereitliegen, um gezogen zu werden, kann einfach nicht den schnellen Fortschritt machen, den moderne Clearing-Techniken ermöglichen. Deshalb unterschätzen Sie den Wert von Confessionals nicht. Lernen Sie, sie zu machen. Lerne Sie, sie gut zu machen, und wenn Sie sie machen, setzen Sie sich ein und erledigen Sie Ihre Aufgabe gründlich und expertenhaft.

Confessionals sind eine spezielle Art von Auditing, und es braucht viel Geschick und manchmal Mut, um sie gut zu machen. Auditoren dürfen weder freundlich noch unfreundlich sein. Das soll nicht heißen, dass Sie einen lauwarmen Mittelkurs zwischen Freundlichkeit und Unfreundlichkeit halten. Keine dieser zwei Scheinheiligkeiten hat irgendetwas damit zu tun. Fangen Sie einfach an und auditieren Sie. Sie gehen in die Sache hinein, um Overts zu finden – und das bedeutet, nach ihnen zu graben. Wenn Sie mit einer reinen Nadel beim PC beginnen und Sie diese Nadel durch Ihre Fragen zum Reagieren bringen können, dann sind Sie am Gewinnen.

Der Erfolg eines Auditors kann an dem Ausmaß gemessen werden, in dem er Nadelreaktionen bekommt und dann beim Säubern dieser Reaktionen weitere Reaktionen bekommt und diese dann säubert, usw. Es ist ein Sondieren, wie wenn man einen Körper auf wunde Stellen untersucht, sie findet und sie dann heilt. Der geschickte Auditor jedoch geht an die Wurzel der Schwierigkeiten und bereinigt ein ganzes Bündel von Overts auf einmal.

Confessionals werden in der Modellsitzung gemacht. Die Anfangsrudimente werden in gebracht, und zu dem Zeitpunkt, an dem Sie den Hauptteil der Sitzung starten, in diesem

[7] Anm.d.Übs.: Im Original von 1963 wird anstelle des Wortes „Confessional“ stets „Sicherheitsüberprüfung“ verwendet.

Fall das Confessional, sollte der PC eine schöne, saubere Nadel haben. Als nächstes wird dem PC gesagt, dass Sie ihm helfen werden, die Fragen auf dem Formular, das Sie verwenden, zu säubern, und zwar wirklich zu säubern. **Denke Sie daran, dass es die Frage ist, die Sie säubern wollen – und nicht die Nadel**. Sie haben schon eine saubere Nadel und könnten sie wahrscheinlich mit schlechtem TR1, einem Versagen nachzuforschen oder einfach schlechtem Auditing sauber halten. Nein, es ist die Frage, die Sie säubern, und im Verlaufe dessen werden Sie eine schmutzige oder reagierende Nadel bekommen. Also machen Sie es einem PC wirklich klar, dass Sie **die Frage säubern** werden.

Die nächste Aktion ist es, die erste Frage, die Sie säubern werden, anzukündigen. Das wichtige in diesem Moment ist es, die Frage hineinzutreiben. Es gibt eine Reihe von Möglichkeiten, dies zu tun, z. B. zu fragen, was die Frage bedeutet. Auf welchen Zeitraum oder welchen Zeitpunkt sie sich bezieht. Welche Tätigkeiten darin einbezogen wären. Wo der PC gewesen ist, das irgend etwas mit der Frage zu tun haben könnte. Ob möglicherweise irgendwelche anderen Leuten damit zu tun haben könnten. Anders gesagt, Sie lenken die Aufmerksamkeit des PCs auf verschiedene Teile seiner Bank und bekommen ihn dazu, einen vorläufigen Blick darauf zu werfen. Wenn dies gemacht worden ist, stellen Sie ihm die Frage mit sehr gutem TR 1 – **ohne Meter**. Sie können Ihre Anti-Q-und-A-Übung vergessen. Sie nehmen die Antwort Ihres PCs und verfolgen diese Fährte. Wenn er Ihnen eine allgemeine Antwort gibt, dann fragen Sie ihn nach einem speziellen Zeitpunkt (oder einem speziellen Beispiel). **Akzeptieren Sie keine Motivatoren**. Wenn er Ihnen einen Motivator gibt, sagen Sie: "Okay, aber was hast *du* da getan?", und Sie möchten etwas, was dem Motivator vorausgeht. Beispiel: PC: "Ich wurde zornig auf ihn, weil er mir auf den Fuß trat." Aud: "Was hast du gemacht, bevor er dir auf den Fuß trat?" In diesem Fall gibt der PC einen Overt "Ich wurde zornig auf ihn", aber tatsächlich dreht er Ihnen den Motivator "Er trat mir auf den Fuß" an. Die Regel lautet hier also: "Gehe früher als der Motivator". In ähnlicher Weise akzeptieren Sie keine Kritik, unfreundliche Gedanken, Erklärungen. Sie wollen wissen, was der PC getan hat, und Sie wollen Zeit, Ort, Form und Hergang.

Wenn Sie damit erfolgreich waren, belassen Sie es nicht dabei. Sie fragen nach einem früheren Mal, als er etwas Ähnliches machte, und fahren damit fort, früher zu gehen. Wonach Sie auf der Suche sind, ist das früheste Mal, als er stahl, jemanden schlug, zornig mit einem PC wurde oder was auch immer sein "Verbrechen" ist. Bekommen Sie das früheste, und Sie werden feststellen, dass die anderen davonfliegen wie Samen der Pusteblume.

Behalten Sie das Meter insgeheim im Auge, und Sie werden wissen, wenn Sie sich in einem heißen Gebiet befinden. Benutzen Sie es, um herauszufinden, wo Sie graben müssen, aber benutzen Sie es in diesem Stadium nicht, um den PC zu lenken. Damit würden Sie Faulheit auf Seiten des PCs fördern. Sie möchten, dass er darin umherstöbert und seine Bank aufgräbt.

Erst wenn beim PC alles gründlich und mit Nachdruck ausgeschöpft ist, überprüfen Sie die Frage am Meter. Wenn Sie Ihre Aufgabe hervorragend erledigt haben, wird die Frage sauber sein.

Wenn Sie jedoch eine Anzeige bekommen, lenken Sie Ihren PC, indem Sie "da", "da", sagen, wann immer Sie eine Wiederholung der ursprünglichen Anzeige sehen. Wenn er es findet, wiederholen Sie das oben dargelegte Verfahren. Sie gehen nicht zum Meter zurück, bis Sie wirklich alles haben, was man bekommen kann. Wenn Sie eine saubere Nadel haben,

bringen Sie die Mittelrudimente in Bezug auf die Sitzung in, und wenn diese sauber sind, gehen Sie zur nächsten Frage. Wenn die Ruds irgend etwas an den Tag bringen, dann kehren Sie zu der Frage zurück und fangen von vorne an. Und so fahren Sie fort, Frage um Frage zu säubern. Der Erfolg einer Confessional-Sitzung wird nicht nach der Anzahl der gesäuberten Fragen beurteilt, sondern daran, in welchem Ausmaß es Ihnen gelungen ist, Ihren PC dazu zu bringen, hinzuschauen.

Wenn Sie dies ordentlich machen – dies ist der ganze Ablauf – werden Sie einen gänzlich zufriedenen PC haben. Hat er einen ARK-Bruch, haben Sie etwas verfehlt. Also ziehen Sie die von Ihnen verfehlten Withholds. Ein steigender TA ist ein Anzeichen dafür, dass etwas übersehen wurde. Wenn ein PC am Ende einer Frage nicht glücklich ist – sehr glücklich –, dann haben Sie etwas verfehlt. PCs werden Ihnen hundert Dinge aufzählen, die mit Ihrem Auditing, den Anweisungen des D of P[8], der Formulierung der Frage usw. nicht stimmten, aber all dies läuft auf dieselbe Sache hinaus – etwas wurde verfehlt.

Abschließend machen Sie End-Rudimente, und diese sollten rasch und reibungslos laufen. Laufen Sie ein bisschen Havingness, wenn nötig. Spitzen Sie Ihren Bleistift für die Ziele und Gewinne, und Sie werden die Sitzung glücklich und zufrieden verlassen, weil sich Ihr PC genauso fühlt.

Ein Wort der Warnung. Wenn Sie eine Frage unflach lassen, notieren Sie es auf Ihrem Auditorenbericht und **sagen Sie Ihrem PC**, dass sie unflach ist.

Gutes Graben.

Herausgegeben von Reg Sharpe
SHSBC-Kurssekretär für

L. RON HUBBARD
Gründer

[8] Anm.d.Übs.: Zu jener Zeit wurde die Arbeit, die heute der C/S macht, durch den DofP ausgeführt.

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 23. JULI 1963

Zentralen Organisationen
zur Information
Saint Hill
SHSBC

AUDITING-RUNDOWN

MISSED WITHHOLDS

IN DER X1-EINHEIT ZU LAUFEN

(ersetzt das HCOB vom 11. Juli 1963, gleicher Titel,
das nur an den SHSBC in St. Hill ausgegeben wurde.)

1. Stellen Sie dem PC folgende Frage:

   "Was hast du in diesem Leben getan, was du vor anderen zurückgehalten hast?"

2. Wenn der PC geantwortet hat, fragen Sie:

   a) "Wann war es?"

   b) "Wo war es?"

   c) "Wer hat versäumt, etwas darüber herauszufinden?"

   d) "Wer hat beinahe etwas darüber herausgefunden?"

   e) "Wer weiß darüber noch immer nichts?"

Jeder Withhold und jede Antwort muß niedergeschrieben werden, und das Blatt mit den Withholds und Antworten muß zusammen mit dem Auditingbericht eingereicht werden.

Das Blatt wird allen Ausbildern auf dem Briefing Course verfügbar gemacht machen.

Der obige Vorschlag wurde von Bernie Pesco, Student auf dem Saint Hill Special Briefing Course gemacht und zur Anwendung übernommen.

L. RON HUBBARD

LRH:JW:cden

HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 7. SEPTEMBER 1961

Franchise

NEUE TATSACHEN DES LEBENS

Sicherheitsüberprüfungen (Sec Checks)

Unsere Sicherheitsüberprüfung ist ins Auditing aufgenommen worden und ist ein wesentlicher Teil von Auditing, der sehr spektakuläre Gewinne produziert, wenn sie gut gemacht wird.

Es gibt eine neue Art des "nicht Wissens" beim Durchführen einer Sicherheitsüberprüfung. Dies sind einige Daten darüber:

Verwende *nicht* "in diesem Leben" oder eine wie auch immer geartete Limitierung der Überprüfung bei deiner 'Nicht wissen'-Version der Sicherheitsüberprüfung oder bei jeder zwecks Auditing verwendeten "Sicherheitsüberprüfung".

Alle gegebenen Anleitungen, wie man eine Sicherheitsüberprüfung mittels HCO WW Formular 3 durchführt, sind für die sicherheitsbezogene Sicherheitsüberprüfung gedacht, *nicht* für die Verwendung der Sicherheitsprüfung *für das Auditing.* Übergehe diese Anleitungen beim Verwenden einer Sicherheitsüberprüfung für das Auditing.

Verwende keine repetitiven Anweisungen, wenn du eine Sicherheitsüberprüfung durchführst. Verwende Variationen der Frage und *finde heraus.* Verwende Versionen von "nicht wissen", "nicht mehr wissen", "vergessen", "darüber sollte nichts gewusst werden" etc.

Beispiel: (Der Auditor kommt auf dem Formular zur Vergewaltigungsfrage. [engl. "rape" umfasst mehr, nämlich Raub, Plünderung, Schändung, Vergewaltigung und gewaltsame Entführung] Er oder sie liest die Frage noch nicht vor.)

Auditor: Was sollte über Vergewaltigung nicht gewusst werden?

PC: Antwortet.

Auditor: Gut. Was sollte über Vergewaltigung vergessen werden?

PC: Antwortet.

Auditor: Gut. (Liest die Frage vom Formular ab.)

PC: Antwortet.

Auditor: Worauf schaust du?

PC: Dieses Bild, das über diese Vergewaltigung hochkam.

Auditor: Ist es immer noch da?

PC: Ja.

Auditor (da das Bild fest oder klebrig zu sein scheint): Was ist über dieses Bild unbekannt? (Fährt damit fort, solche Fragen zu stellen, erlaubt dem PC so lange nicht, von diesem Bild abzuschweifen, wie die Nadel des Meter auf Fragen bezüglich Nichtwissen reagiert.)

PC: (Läuft das Geschehnis.) (Die dafür üblicherweise benötigte Zeit ist mehr oder weniger 10 Minuten. Die Zeit wird allerdings nicht gemessen, der PC läuft darauf so lange, wie die *Nadel* reagiert.)

Auditor (Die Nadel reagiert nicht länger auf das Bild): Das ist jetzt in Ordnung. Gibt es sonst noch irgend etwas über Vergewaltigung, das du mir sagen möchtest?

PC: Antwortet.

Auditor: (Schaut jetzt auf das Meter, liest die Frage vom Formular ab und notiert die Nadelreaktionen.)

Der Punkt ist hier, dass man alle kontaktierten Bilder mittels Fragen nach "unbekannt" etc. flach macht und alle Nadelaktion auf die Sicherheitsüberprüfungsfrage flach macht.

Verlasse keine Sicherheitsüberprüfungsfrage bis

1. Alle Nadelaktion auf die Frage selbst ist verschwunden, mit Empfinglichkeit 16, und
2. Alle Nadelaktion von jedem kontaktierten und gelaufenen Geschehnis ist verschwunden.

Beachte: Dies ist ein neuer und ein sehr effektiver Weg, um Engramme zu laufen, die wichtigste Weiterentwicklung bezüglich Engramme seit 1950.

Auditoren, die das Obige noch nicht gemeistert haben oder selbst nie "auf der Zeitspur" gewesen sind oder nie ein Bild gesehen haben, in dem sie in der Valenz waren, oder die "keine Realität über frühere Leben" haben (nie ein Engramm in 3D gesehen haben), sollten ausschliesslich die Standard Prozedur für Sicherheitsüberprüfung verwenden, indem sie bloss die Frage stellen und nur diejenige Nadelaktion, die von der Frage selbst stammt, runterkriegen.

Vermeidung von ARK-Brüchen

Bei einem PC, der zu ARK-Brüchen neigt, sind – vorausgesetzt, dass die Auditing-Arbeit wenigstens ansatzweise ordnungsgemäss getan würde – nur diese Dinge falsch:

1. Die Rundimente sind out, besonders Withholds.
2. Routine 1A (Probleme) ist unflach.

3. Eine Unduldsamkeit bei "nicht Wissen", welche den PC bezüglich dem, was der Auditor tut, kribbelig macht.
4. Eine Unduldsamkeit bezüglich dem Vorankommen.
5. Eine erhebliche Knappheit beim Auditing.
6. Hat bezüglich seines Falles vom Auditor etwas verlangt, dem der Auditor dann Folge geleistet hat.

Eine Beobachtung von schrecklicher Wahrheit

Falls du auch nur einmal das tust, was dir der PC sagt, wird der PC auf Auto-Auditing (Selbstauditing) gesetzt, werden die grundlegenden Gesetze der *Ursprünglichen These* verletzt, die Bank des PCs kollabiert, und der PC wird daraufhin ARK-brechen.

Ihr könnt euch dem durchaus gegenüber sehen, Auditoren. Wenn ihr es zulässt, dass für die Sitzung völlig der PC verantwortlich ist, gibt es keine Sitzung und keinen Fortschritt und es werden sich ARK-Brüche ergeben.

Beinahe allen ARK-Brüchen geht voraus, dass der PC dem Auditor einen Auditier-Auftrag oder Anregungen zu Rudimenten gibt, was gelaufen werden soll etc.

Beispiel:

PC: Du hast bei den Rudimenten nicht nach Withholds gefragt.

Auditor: Gut, hältst du irgend etwas zurück?

PC: (Bricht ARK, staucht den Auditor zusammen.)

Beispiel:

Auditor: Ich laufe dich jetzt auf Frauen.

PC: Es sollten Männer sein.

Auditor: Gut, geht klar, also Männer.

PC: Meckern und bellen! (Bricht ARK, jetzt oder später.)

Warum?

Der PC hat gerade einen Auditor verloren, die Bank stürzt auf ihn ein.

Wie verfährt man gut und ruhig mit einem PC: Folge auch der geringsten Anleitung, die der PC bezüglich der Sitzung macht.

Dies wird den PC festhalten [und er wird aufgeschmissen sein].

Schau es dir an. Es ist eine schreckliche Wahrheit.

Dies ist die wahre Bedeutung von Q and A.

L. RON HUBBARD

LRH:jl.cden

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 19. OKTOBER 1961

Franchise

SEC-CHECK-FRAGEN MÜSSEN GENULLT WERDEN

Die Hauptgefahr des Sec-Checks liegt nicht darin, in die Vergangenheit einer Person einzudringen, sondern in dem Versäumnis, dies gründlich zu tun.

Wenn Sie eine Sec-Check-Frage "lebendig" verlassen und zur nächsten weitergehen, bereiten Sie einer gefährlichen Situation den Boden, die ihre Auswirkungen haben wird. Es kann sein, daß die Person nicht sofort darauf reagiert. Aber das Mindeste, was passieren wird, ist, daß sie in Zukunft schwieriger zu auditieren sein wird und leichter aus der Sitzung gehen wird. Im schlimmeren Fall könnte ein PC, bei dem eine Sec-Check-Frage unflach gelassen wurde, die Sitzung verlassen und bei sich selber und Scientology beträchtliches Unheil anrichten.

Eine der grausamsten Dinge, die Sie einer Person antun können, wäre, eine Sec-Check-Frage unflach zu lassen und zur nächsten überzugehen. Oder Withholds in den Rudimenten nicht bis zu einer Nullnadel zu handhaben und mit der Sitzung weiterzumachen.

Bei einem Mädchen, das auditiert wurde, wurde eine Sec-Check-Frage unflach gelassen. Der Auditor ging munter zur nächsten Frage über. Nach der Sitzung ging dieses Mädchen hinaus und erzählte jedem, den sie kannte, die schlimmsten Lügen, die sie sich ausdenken konnte, über das unmoralische Verhalten von Scientologen. Sie schrieb einen Stoß Briefe an Bekannte außerhalb der Stadt und erzählte schauerliche Geschichten über Sex-Orgien. Ein aufgeweckter Scientologe hörte die Gerüchte, verfolgte sie schnell bis zu ihrer Quelle, bekam das Mädchen zu fassen, setzte sie ans E-Meter, überprüfte das Auditing und fand die unflache Sec-Check-Frage heraus. Der Withhold? Sexuelle Übertretungen. Sobald dies heraus war, machte sie sich eilig daran, all ihre vorhergehenden Versuche, Scientology in Mißkredit zu bringen, zu korrigieren.

Ein Mann war etwa ein Jahr lang ein festgefahrener Fall. Es erforderte fast Gewalt, ihn zu auditieren. Schlußendlich wurde die Spezialfrage gestellt: "Welche Sec-Check-Frage wurde bei dir unflach gelassen?" Sie wurde gefunden und genullt. Danach machte sein Fall wieder Fortschritte.

Die Mechanismen davon sind vielfältig. Die Reaktionen des PCs sind zahlreich. Zusammenfassend kann man sagen, daß es zahlreiche Konsequenzen gibt, wenn eine Sec-Check-Frage bei einem PC unflach gelassen und dies in der Folge ignoriert wird.

DIE ABHILFE

Es ist leicht zu verhindern, daß eine Sec-Check-Frage unflach zurückgelassen wird:

1. Kennen Sie "Wesentliches über das E-Meter".
2. Kennen Sie das E-Meter.
3. Arbeiten Sie nur mit einem zugelassenen E-Meter.
4. Kennen Sie die verschiedenen Bulletins über Sec-Checking.
5. Werden Sie Ihre eigenen Withholds los, so daß Sie diesen bei anderen nicht aus dem Weg gehen.
6. Wiederholen Sie die Fragen auf verschiedene Weise, bis Sie ganz sicher sind, daß es auf die Frage bei Empfindlichkeit 16 keine weitere Nadelreaktion gibt.

L. RON HUBBARD

LRH:md.cden

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 22. FEBRUAR 1962

Franchise
Cen-0-Con

BEINAHE UND TEILWEISE HERAUSGEFUNDENE WITHHOLDS

Ich weiß noch nicht ganz, wie ich Ihnen das folgende beibringen soll. Ich kann Sie nur bitten, mutig zu sein, die Augen zuzukneifen und zu springen.

Ich appelliere nicht an Ihre Vernunft. Ich appelliere im Moment nur an Ihr Vertrauen. Wenn Sie darüber eine Realität gewonnen haben, dann wird sie durch nichts mehr zu erschüttern sein, und Sie werden keine Fehlschläge mehr bei Fällen oder im Leben haben. Aber im Moment erscheint es Ihnen vielleicht nicht logisch. Versuchen Sie es also einfach, tun Sie es gut und schließlich wird der Tag dämmern.

Was sind all diese Nörgeleien, Verstimmungen, ARK-Brüche, Schimpfkanonaden, verlorengegangenen PE-Teilnehmer und erfolglosen Unternehmungen? *Es sind restimulierte, jedoch nur beinahe oder teilweise herausgefundene Withholds.*

Wenn ich Ihnen nur das beibringen könnte und Sie dazu bringen könnte, in Ihrem Auditing eine gute Realität darüber zu bekommen, dann würde das, was Sie tun, unglaublich reibungslos vonstatten gehen.

Es ist wahr, daß ARK-Brüche, gegenwärtige Probleme und Withholds alle verhindern, daß eine Sitzung stattfindet. Und wir müssen nach ihnen Ausschau halten und sie klären.

Aber hinter all diesen liegt ein anderer Knopf verborgen, auf jedes anwendbar, der jedes von ihnen auflöst. Und dieser Knopf ist der restimulierte, aber nur beinahe oder teilweise herausgefundene Withhold.

Das Leben selbst hat uns diesen Knopf auferlegt. Er wurde nicht erst durch Sicherheitsüberprüfungen ins Leben gerufen.

Wenn Sie über Leute Bescheid wissen wollen oder wenn von Ihnen angenommen wird, daß Sie über Leute Bescheid wissen, *dann* erwarten diese Leute unsinnigerweise, daß Sie *sie* durch und durch kennen.

Für eine Durchschnittsperson bedeutet wirkliches Wissen nur das eine: das Wissen über seine oder ihre Withholds! Dies ist, schlimm genug, das Höchste an Wissen, das für den Mann auf der Straße existiert. *Wenn* Sie seine Withholds kennen, seine Verbrechen und seine Taten, dann hält er Sie für *klug*. Wenn Sie seine Zukunft kennen, dann sind Sie ziemlich weise. So wird also von uns verlangt, Gedanken zu lesen und die Zukunft vorauszusagen.

Jede Weisheit birgt diese Falle in sich für diejenigen, die weise sein wollen.

Der egozentrische Mensch glaubt, die ganze Weisheit führte darauf hinaus, über seine Missetaten Bescheid zu wissen.

Wenn ein weiser Mann sich als weise hinstellt, er jedoch versäumt, herauszufinden, was die andere Person getan hat, dann wird diese Person gegenüber dem weisen Mann feindselig oder auf andere Weise mißemotional werden. Und so werden diejenigen gehängt, die Withholds restimulieren, sie jedoch nicht aufdecken.

Dies ist ein unglaubliches Stück Verrücktheit. Aber es ist die beobachtbare Wahrheit.

Dies ist die ***Reaktion von wilden Tieren***, die den Menschen zum Verwandten der wilden Tiere macht.

Ein guter Auditor kann dies verstehen. Ein schlechter wird Angst davor haben und es nicht anwenden.

Die Endrudiment-Frage nach Withholds in jeder Sitzung sollte sein: "Habe ich bei dir einen Withhold beinahe herausgefunden?"

Jeder ARK-gebrochene PC sollte gefragt werden: "Welchen Withhold habe ich bei dir beinahe herausgefunden?", oder: "Was habe ich versäumt, über dich herauszufinden?", oder: "Was hätte ich über dich wissen sollen?".

Ein Auditor, der Sicherheitsüberprüfungen durchführt, aber ein E-Meter nicht ablesen kann, stellt eine Gefahr dar, weil er oder sie Withholds verfehlen wird, und der PC sehr aufgebracht werden kann.

Nehmen Sie dies als stabiles Datum: Wenn eine Person aufgebracht ist, dann hat jemand etwas nicht herausgefunden, wovon die Person überzeugt war, daß er es herausfinden würde.

Ein beinahe aufgedeckter Withhold ist etwas, das jemand hätte wissen sollen.

Der einzige Grund, warum je eine Person Scientology verlassen hat, ist der, daß Leute versäumt haben, Dinge über sie herauszufinden.

Dies sind wertvolle Daten. Bekommen Sie eine Realität darüber.

L. RON HUBBARD
Gründer

LRH:sf.cden

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 3. MAI 1962R
Revidiert am 5. September 1978

Wiedervervielfältigen

(Dieses Bulletin wurde revidiert, um die
Definition von Schmutziger Nadel zu korrigieren.
Revision in dieser Schriftart)

ARK-BRÜCHE

MISSED WITHHOLDS

(Wie man dieses Bulletin verwendet :

Wenn ein Auditor oder Student Schwierigkeiten mit einem "ARK-brüchigen PC" oder mit einem Keine-Gewinne-PC hat, oder wenn sich herausstellt, dass ein Auditor exzentrische Kontrollmethoden oder Prozesse verwendet, um "einen PC in Sitzung zu halten", sollte der HCO Sec, der D of T oder der D of P dem Auditor einfach eine Kopie dieses Bulletins aushändigen, es ihn studieren lassen und ihn eine HCO-Prüfung darauf bekommen lassen.)

Nach einigen Monaten mit sorgfältiger Beobachtung und Tests kann ich endgültig behaupten:

Alle ARK-Brüche beruhen auf Missed Withholds.

Dies ist lebenswichtige Technologie, lebenswichtig für den Auditor und für jeden, der leben möchte.

Umgekehrt:

Es gibt keine ARK-Brüche, wenn Missed Withholds bereinigt worden sind.

Mit **Withhold** ist eine **unaufgedeckte, gegen das Überleben gerichtete Handlung** gemeint.

Mit **Missed Withhold** ist **eine unaufgedeckte, gegen das Überleben gerichtete Handlung, die von jemand anderem restimuliert, jedoch nicht aufgedeckt wurde,** gemeint.

Dieses Datum ist in einer Auditingsitzung **viel** wichtiger, als die meisten Auditoren das bisher erkannt haben. Selbst, wenn man einigen Auditoren darüber erzählt und es ihnen zeigt, scheinen sie noch immer seine Wichtigkeit nicht zu erkennen und versäumen, es anzu-

wenden. Stattdessen fahren sie damit fort, sonderbare Methoden zu verwenden, um den PC zu kontrollieren, und verschrobene Prozesse bei ARK-Brüchen zu verwenden.

Dies ist so schlimm, dass ein Auditor den PC lieber sterben ließ, als dass er die Missed Withholds aufgriff! Die Allergie, Missed Withholds aufzugreifen, kann so groß sein, dass es einen Auditor gab, von dem bekannt war, dass er lieber gänzlich versagte, als es zu tun. Nur durch konstantes Einhämmern kann man diesen Punkt durchsetzen. Erst wenn er durchgesetzt wurde, kann Auditing anfangen, auf der ganzen Welt stattzufinden; so wichtig ist das Datum.

Eine Auditingsitzung besteht aus 50% Technologie und aus 50% Anwendung. Ich bin für die Technologie verantwortlich. Der Auditor ist ganz allein für die Anwendung verantwortlich. Erst wenn ein Auditor das erkennt, kann er oder sie damit beginnen, überall gleichbleibend phantastische Ergebnisse zu erzielen.

Kein Auditor braucht jetzt "etwas anderes", irgendwelche sonderbaren Mechanismen, um PCs in Sitzung zu halten.

Indem man Missed Withholds aufgreift, hält man PCs in Sitzung.

Eine rauhe, zornige Sitzung mit ARK-Brüchen ist *unnötig*. Wenn es eine gibt, ist es *nicht* der Fehler des PCs. Es ist der Fehler des Auditors. Der Auditor hat versäumt, Missed Withholds aufzugreifen.

Von jetzt an ist es nicht mehr der PC, der in der Sitzung den Ton angibt. Es ist der Auditor. Und wenn der Auditor eine schwierige Sitzung hat (vorausgesetzt, er oder sie hat Standard-Technologie und die Modellsitzung verwendet und kann mit einem E-Meter umgehen), so hat er sie nur, weil er versäumte, nach Missed Withholds zu fragen.

Das, was eine "schmutzige Nadel" genannt wird (eine unregelmäßige Bewegung der Nadel – die in ihrer Größe nicht begrenzt ist – welche holperig, ruckartig, mit Ticks und nicht schweifend ist und dazu neigt, bestehen zu bleiben), wird von Missed Withholds verursacht, nicht von Withholds.

Die Technologie ist heute so machtvoll, dass sie fehlerlos angewendet werden muss. Man führt seine CCHs in ausgezeichneter Zweiweg-Kommunikation mit dem PC durch. Man hat perfekte TRs, Modellsitzung und E-Meter-Bedienung. Und man folgt der genauen Technologie. Und man greift immer die Missed Withholds auf.

Es gibt für jede Auditingsituation und für jeden Fall eine präzise und genau bestimmte Aktion und Antwort des Auditors. Wir sind heutzutage nicht von veränderlichen Methoden

umgeben. Je weniger veränderlich die Handlungen und die Reaktionen eines Auditors sind, um so größer sind die Gewinne für den PC. Es ist furchtbar präzise. Es gibt keinen Raum für Patzer.

Ferner gehört zu jeder Handlung des PCs eine bestimmte Erwiderung des Auditors. Und für jede davon gibt es eine eigene Übung, durch die sie gelernt werden kann.

Auditing ist heutzutage keine Kunst, weder als Technologie noch als Verfahren. Es ist eine exakte Wissenschaft. Das hebt Scientology von jeder der früheren Praktiken ab, die sich mit dem Verstand beschäftigt haben.

Die Medizin konnte nur in dem Maße fortschreiten, als ihre Antworten, wie sie durch den Praktizierenden vermittelt wurden, standardisiert wurden und der Arzt eine professionelle Einstellung gegenüber der Öffentlichkeit hatte.

Scientology ist dem heutzutage weit voraus.

Was für eine Freude ist es für einen Preclear, eine vollkommen standardgemäße Sitzung zu erhalten. Eine Sitzung nach Lehrbuch. Und was für Gewinne der PC hat! Und wie einfach es für den Auditor ist!

Wie interessant oder wie schlau der Auditor ist, das macht die Sitzung nicht aus. Sondern wie standardgemäß der Auditor ist. Dahinein legt der PC sein Vertrauen.

Teil jener Standard-Technologie ist es, *jedesmal* nach Missed Withholds zu fragen, wenn der PC beginnt, irgendwelche Schwierigkeiten zu machen. Das ist für einen PC ein völlig akzeptabler Kontrollfaktor. Und es macht die Sitzung vollkommen reibungslos.

Sie brauchen *keinen* ARK-Bruch-Prozess und dürfen auch keinen verwenden. Fragen Sie einfach nach Missed Withholds.

Hier sind ein paar der Erscheinungen, die durch das Fragen nach Missed Withholds behoben werden.

1. PC macht keine Fortschritte.
2. PC ist kritisch über oder zornig auf den Auditor.
3. PC weigert sich, zum Auditor zu sprechen.
4. PC versucht, die Sitzung zu verlassen.
5. PC verlangt nicht danach, auditiert zu werden (oder irgend jemand verlangt nicht danach, auditiert zu werden).
6. PC hat Boil-Off.

7. PC ist erschöpft.
8. PC fühlt sich am Ende der Sitzung benebelt.
9. Gesunkene Havingness.
10. PC erzählt anderen, dass der Auditor nicht gut ist.
11. PC fordert Wiedergutmachung von Fehlern.
12. PC steht den Organisationen oder den Leuten in der Scientology kritisch gegenüber.
13. Leute stehen Scientology kritisch gegenüber.
14. Mangel an Auditingergebnissen.
15. Fehlschläge in der Dissemination.

Ich glaube, Sie stimmen damit überein, dass wir in der obigen Liste jede Krankheit haben, an der wir bei Auditingaktivitäten leiden.

Bitte glauben Sie mir jetzt, wenn ich Ihnen sage, dass es **eine, nur eine Kur** für das Ganze gibt. Es gibt keine anderen Kuren.

Die Kur ist in der einfachen Frage oder ihren Variationen enthalten: *"Habe ich bei Dir einen Withhold beinahe herausgefunden?"*

DIE ANWEISUNGEN

Im Falle, dass einer der obigen Zustände 1 bis 15 auftritt, stellen Sie dem PC eine der folgenden Fragen und **säubern Sie die Nadel von allen unmittelbaren Anzeigen.** Stellen Sie dieselbe Frage, die Sie das erste Mal gestellt haben, als abschließenden Test. Die Nadel muss von jeder unmittelbaren Reaktion sauber sein, bevor Sie zu etwas anderem übergehen können. Es hilft dem PC, wenn der Auditor jedesmal, wenn die Nadel zuckt, ruhig (jedoch nur, um dem PC sehen zu helfen, was da zuckt) "Das" oder "Da" sagt. Man unterbricht den PC nicht, wenn er oder sie es einem schon gibt. *Nur* bei diesem Nachhelfen werden in der Scientology latente Anzeigen verwendet – um dem PC finden zu *helfen*, was ursprünglich reagiert hat.

Die gebräuchlichsten Fragen:

"Habe ich in dieser Sitzung bei Dir einen Withhold beinahe herausgefunden?"

" Habe ich in dieser Sitzung versäumt, etwas herauszufinden?"

"Gibt es in dieser Sitzung etwas, was ich über Dich nicht weiß?"

Die beste Withhold-Frage für die Rudimente am Beginn der Sitzung:

"Hast du seit deiner letzten Sitzung irgend etwas getan, worüber ich nicht Bescheid weiß?"

Die folgenden sind Prepcheck-Zero-Fragen:

"Hat jemand versäumt, etwas über dich herauszufinden, der es hätte herausfinden sollen?"

"Hat irgendwer versäumt, etwas über dich herauszufinden?"

"Gibt es etwas, das ich über dich herauszufinden versäumt habe?"

"Hast du jemals irgend etwas erfolgreich vor einem Auditor versteckt?"

"Hast du jemals irgend etwas getan, das jemand anderer herauszufinden versäumt hat?"

"Bist du in diesem Leben jemals einer Entdeckung ausgewichen?"

"Hast du dich jemals erfolgreich versteckt?"

"Hat irgendwer jemals versäumt, dich zu finden?"

(Diese Zeros erzeugen keine "Was"-Fragen, bis der Auditor einen bestimmten Overt gefunden hat.)

Wenn beim Prepchecken oder beim Laufen irgendeines Prozesses außer den CCHs einer der oben in 1 bis 15 angegebenen Auditing-Umstände auftritt, fragen Sie nach Missed Withholds. Bevor Sie beim Prepchecken irgendeine Overt-Kette verlassen, oder während des Prepcheckens, fragen Sie häufig nach Missed Withholds: "Habe ich bei dir einen Withhold beinahe herausgefunden?", oder wie oben.

Schließen Sie kein Intensive mit irgendeinem Prozess ab, ohne die Missed Withholds zu bereinigen.

Das Fragen nach Missed Withholds ändert nichts an der Vorschrift, keine O/W-Prozesse bei Rudimenten zu verwenden.

Die meisten Missed Withholds werden durch Zweiweg-Kommunikation sofort bereinigt, *vorausgesetzt* der Auditor stellt keine Suggestivfragen darüber, was der PC sagt. Zweiweg-Kommunikation besteht daraus, den PC danach zu fragen, was das Meter zeigte, zu bestätigen, was der PC sagt, und das Meter erneut mit der Withhold-Frage zu überprüfen. Wenn der PC als Antwort angibt: "Ich war wütend über meine Frau", bestätigen Sie das einfach und überprüfen Sie das Meter mit der Missed Withhold-Frage. Sagen Sie nicht: "Was hat sie getan?"

Beim Säubern von Missed Withholds verwenden Sie nicht das Prepcheck-System, wenn Sie nicht prepchecken. Und selbst beim Prepchecken machen Sie es einfach wie oben durch Zweiweg-Kommunikation, nicht mit dem Prepcheck-System, wenn die Zero-Frage kei-

ne Missed-Withhold-Frage ist und wenn Sie Missed Withholds nur inmitten anderer Aktivitäten überprüfen.

Um Auditing in einen Zustand der Perfektion zu bringen, um das Klären zu einer allgemein verbreiteten Sache werden zu lassen, ist alles was wir zu tun haben:

1. Unsere Grundlagen kennen (Axiome, Skalen, Kodizes, die grundlegende Theorie über den Thetan und den Verstand)
2. Unsere Praxis kennen (TRs, Modellsitzung, E-Meter, CCHs, Prepchecken und Klärungs-Routinen).

Dies ist tatsächlich nicht viel verlangt. Denn der Gewinn sind reibungslose Ergebnisse und eine viel, viel bessere Welt. Ein HPA/HCA kann die Daten aus dem obigen Punkt 1 lernen und alle außer den Klärungs-Routinen aus dem Material in Punkt 2 lernen. Ein HPA/HCA sollte diese Dinge perfekt beherrschen. Sie sind nicht schwer zu lernen. Zusätze und Interpretationen sind schwer zu verbreiten. Nicht die tatsächlichen Daten und die Durchführung.

Wenn man diese Dinge kennt, muss man auch wissen, dass man lediglich das Meter von Missed Withholds säubern muss, um jeden PC aufzurütteln und sein Auditing reibungslos zu machen. Und alles ist so glücklich wie ein Sommertraum.

Wir verursachen unsere ganzen Schwierigkeiten selbst. Unsere Schwierigkeit ist, dass Scientology zu wenig präzise angewendet wird. Wir versäumen, sie in unserem Leben oder in Sitzungen anzuwenden, und versuchen irgend etwas Wunderliches, und dann versagen wir auch. Und mit unseren TRs, der Modellsitzung und den E-Metern versäumen wir vor allem, die **Missed Withholds** aufzugreifen und zu bereinigen.

Wir müssen nicht alle Withholds bereinigen, wenn wir immer dafür sorgen, dass die Missed Withholds bereinigt sind.

Geben Sie einem neuen Auditor die Anweisung, Missed Withholds zu säubern, und er oder sie wird den PC unvermeidlich nach Withholds fragen. *Das* ist ein Fehler. Sie fragen den PC nach *Missed Withholds*. Warum wirbeln Sie neue auf, die verfehlt werden können, wenn Sie nicht jene bereinigt haben, die *schon verfehlt* sind? Anstatt das Feuer auszulöschen, schütten wir Schießpulver darauf. Warum mehr finden, die Sie *dann* verfehlen können, wenn Sie nicht jene gefunden haben, die *schon* verfehlt *sind*.

Seien Sie nicht so schrecklich *vernünftig* in Bezug auf die Beschwerden des PC. Sicher, sie mögen alle wahr sein, **aber** er beschwert sich nur wegen der *Withholds*, die beinahe herausgefunden wurden. Nur dann beschwert sich der PC bitterlich.

Was Sie auch sonst lernen, bitte lernen und verstehen Sie dies. Ihre Zukunft als Auditor hängt davon ab. Das Schicksal von Scientology hängt davon ab. Fragen Sie nach Missed Withholds, wenn Sitzungen schieflaufen. Bekommen Sie die Missed Withholds, wenn das Leben schief läuft. Greifen Sie die Missed Withholds auf, wenn Mitarbeiter versagen. Nur dann können wir gewinnen und wachsen. Wir warten darauf, dass Sie technisch perfekt mit den TRs, der Modellsitzung und dem E-Meter werden, dass Sie fähig sind, CCHs, Prepchecking und Clearing-Techniken durchzuführen, *und* dass Sie lernen, Missed Withholds zu finden und aufzugreifen.

Wenn PCs, Organisationen und sogar Scientology aus dem Blickfeld der Menschheit verschwinden, dann wird es deshalb sein, weil Sie diese Dinge nicht gelernt und angewendet haben.

L. RON HUBBARD
Gründer

LRH:jw.rd

BOARD TECHNICAL BULLETIN
30. AUGUST 1962
Revidiert und wiederherausgegeben
am 19. September 1974 als BTB

Wiedervervielfältigen

(Revision in Arial)

Hebt das HCO Bulletin vom
30. August 1962 mit demselben Titel auf

HANDHABUNG DES VERFEHLTEN WITHHOLDS

Es gibt drei sehr wichtige Faktoren, die im HCO Bulletin vom 3. Mai 1962 ARK-BRÜCHE VERFEHLTE WITHHOLDS und im HCO Bulletin vom 4. Juli 1962 BULLETIN VERÄNDERUNGEN erwähnt sind, und diese scheinen von den meisten Auditoren vollständig übersehen zu werden.

Das erste ist, wann auch immer in einer Auditingsitzung eine der fünfzehn Manifestationen eines verfehlten Withholds auftritt, oder wann auch immer der Auditor ausserhalb der Sitzung beim PC irgendwelche davon sieht, ist es seine primäre Pflicht, den verfehlten Withhold oder die verfehlten Withholds, welche das Auftreten jeder dieser Manifestationen verursacht haben, zu ziehen.

Wenn in einer Sitzung der PC mit Boil-off beginnt, sollte der Auditor auf der Stelle den verfehlten Withhold oder die verfehlten Withhold ziehen. Wenn er mitten im Auditor-Rudiment ist und der Preclear mit Boil-off beginnt, zieht er sofort verfehlte Withholds und kehrt dann zum absäubern des Auditor-Rudiments zurück. Er wartet mit dem Ziehen des verfehlten Withholds nicht, bis er das Auditor-Rudiment abgesäubert oder wartet nicht damit, bis er die Anfangsrudimente abgeschlossen hat.

Wenn der Preclear in der Mitte *eines Prozesses* über den Auditor wütend und kritisch wird, zieht der Auditor an Ort und Stelle den verfehlten Withhold. Er wartet nicht bis er den Prozess abgeschlossen hat.

Der Grund dafür ist, dass jeder verfehlte Withhold der nicht sofort gezogen wird verursacht, dass der Preclear zu einem gewissen Grad oder vollständig aus der Sitzung heraus geht und verursachen wird, dass für den Auditor das E-Meter weniger gut anspricht.

Wenn also in einer Sitzung irgendeine der fünfzehn Manifestationen eines verfehlten Withholds auftritt, so ziehe auf der Stelle die verfehlten Withholds und kehre dann zum unterbrochenen Aktionszyklus zurück, was immer es auch war, und schliesse diesen Aktionszyklus ab.

Der zweite Faktor ist, dass das Rudiment des verfehlten Withholds oder Willkürliche Rudiment immer *repetitiv* gebraucht wird. Du fragst "In dieser Sitzung, hast du irgend etwas gedacht, gesagt oder getan, bei dem ich versagt habe, es herauszufinden?" Der Grund dafür

ist, dass der Preclear wegen dem verfehlten Withhold praktisch aus der Sitzung heraus ist und das E-Meter nicht so gut funktioniert, wie es könnte.

Mit dem repetitiven System bringst du den Preclear dazu, zu dir zu sprechen, was ihn mehr in Sitzung bringt, und bei deinem E-Meter tut sich mehr.

Der letzte und wichtigste Faktor ist, dass ein verfehlter Withhold oder verfehlte Withholds gezogen worden sind, sobald der Preclear nicht mehr länger das Vorhandensein einer der fünfzehn Manifestationen eines verfehlten Withholds demonstriert. Das ist ein Faktor, den die meisten Auditoren zuletzt nicht einsehen. Täglich werde ich einige Auditoren haben, die zu mir kommen und sagen: "Der Preclear ist in einem schrecklich ARK-gebrochenen Zustand. Ich habe die verfehlten Withholds gezogen und der Preclear ist immer noch wütend wie irgendwas." Sag ich: "Dann hast du die verfehlten Withholds nicht gezogen. Ziehe sie." Sagt der Auditor: "Oh ja, ich habe es getan. Das Willkürliche Rudiment ist sauber und zeigt keine Reaktion auf dem E-Meter." Sage ich: "Dein Preclear würde nicht immer noch wütend sein, wenn du die verfehlten Withholds gezogen hättest. Der einzige Nachweis, dass du alle verfehlten Withholds gezogen hast, ist nicht, ob dein Willkürliches Rudiment sauber ist, sondern ob dein Preclear nicht mehr länger wütend ist. Ziehe die verfehlten Withholds."

Daher sind die verfehlten Withholds dann gezogen, wenn der duselige Preclear nicht länger ein Boil-off zeigt, wenn der wütende Preclear nicht länger wütend ist, wenn der unkommunikative Preclear kommuniziert, wenn der erschöpfte Preclear nicht länger erschöpft ist, wenn der kritische Preclear nicht länger kritisch ist gegenüber dem Auditor, der Scientology, der Scientology-Organisation oder Scientologen und so weiter – nicht wenn das E-Meter, welches nicht gut funktioniert wenn der Preclear nicht in Sitzung ist, keine Reaktion auf die Willkürliche Rudiment-Frage zeigt.

Auditoren die eine Richtschnur oder eine Schablone brauchen, mit der sie arbeiten können, fragen mich immer was sie tun sollen, wenn das E-Meter bei der Willkürlichen Rudiment-Frage keine Reaktion zeigt und die Frage sauber scheint. Gut, ein Auditor kann eines von zwei Dingen tun. Wenn der Preclear darauf besteht, dass es bezüglich der Willkürlichen Rudiment-Frage nichts gibt, und wenn das E-Meter nicht gut arbeitet und mit dem Preclear übereinzustimmen scheint, kann er den Realitätsfaktor hereinbringen, indem er dem Preclear sagt, dass das Meter auf die Frage hin nicht anzeige, aber da der Preclear immer noch aufgeregt erscheine, würde er mit dem Anschauen und Beantworten der Frage fortfahren. Oder der Auditor kann jede Frage, die die verfehlten Withholds ziehen und den Preclear zurück in Sitzung bringen wird, stellen und repetitiv säubern.

Hier sind einige Beispiele von Fragen, die verfehlte Withholds ziehen werden und die als Willkürliches Rudiment verwendet werden können, wenn dies im Hinblick darauf, dass die Äusserungen des Preclear vorhandene verfehlte Withholds zeigen, benötigt wird;

1. In dieser Sitzung, ist irgendetwas missverstanden worden?
2. In dieser Sitzung, ist irgendetwas geschehen, das ich nicht mitbekommen habe?
3. In dieser Sitzung, habe ich bei dir einen Withhold verfehlt?
4. In dieser Sitzung, hast du dich entschieden, mir etwas nicht zu sagen?

5. In dieser Sitzung, hat sich bei dir irgendetwas ereignet, das ich wissen sollte, aber nicht weiss?

Es gibt viele, viele mögliche Fragen, die gestellt werden können. Halte dich einfach an die grundlegende Definition dessen, was ein verfehlter Withhold ist, und du wirst nicht sehr falsch liegen. Ein verfehlter Withhold ist "eine nicht enthüllte, gegen das Überleben gerichtete Handlung, welche durch den Auditor restimuliert, aber nicht aufgedeckt worden ist". Behalte daher diesen Grundsatz im Gedächtnis und ziehe verfehlte Withholds wirklich.

MARY SUE HUBBARD

Revidiert & Wiederherausgegeben als BTB durch Flag Mission 1234

I/C: CPO Andrea Lewis;
2nd: Molly Harlow

Autorisiert durch AVU für die VORSTÄNDE DER DIREKTOREN der SCIENTOLOGY-KIRCHEN

BDCS:MD:AL:MH:MSH:mh

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 11. JANUAR 1962

Cen-0-Con
Franchise

SICHERHEITSÜBERPRÜFUNGEN

ZWANZIG-ZEHN-THEORIE

Alle Valenzen sind Schaltkreise, und alle Schaltkreise sind Valenzen.

Knowingness lässt Schaltkreise ausrasten.

Hier ist die endgültige Definition von Havingness.

Havingness ist die Vorstellung, in der Lage zu sein hinzulangen. Keine Havingness ist die Vorstellung, nicht hinlangen zu können.

Ein Withhold gibt einem das Gefühl, dass man nicht hinlangen kann. Deswegen sind es Withholds, die die Havingness verringern und stabile Gewinne beim Laufen von Havingness verhindern. In der Anwesenheit von Withholds sinkt die Havingness ab.

Sobald ein Withhold gezogen worden ist, ist die Fähigkeit hinzulangen *potentiell* wiederhergestellt, aber der PC merkt es oft nicht. Es ist deshalb notwendig, Havingness zu laufen, um den vollen Nutzen davon zu haben, dass man die meisten Withholds gezogen hat.

Nach diesen Prinzipien habe ich also Zwanzig-Zehn entwickelt. Vorausgesetzt, die folgenden Punkte werden beachtet und das Verfahren genau befolgt, dann wird sich zeigen, dass Zwanzig-Zehn in kürzester Zeit Wunder vollbringt.

BEDINGUNGEN

1. Der Auditor ist Klasse II (oder Klasse IIb in Saint Hill).
2. Ein britisches, vom Tech Sec HCO WW genehmigtes Meter wird benutzt, und kein anderes.
3. Der Auditor weiß, wie man den Havingness-Prozess des PCs findet (36 Havingness-Prozesse).
4. Jedesmal, bevor er benutzt wird, wird überprüft, ob der Havingness-Prozess die Nadel lockert.
5. Es werden standardgemäße HCO PL-Sec-Check-Formulare verwendet, für Scientologen die beiden letzten Seiten des Joburgs und Formular 6, für neue Leute der Kindheits-Sec-Check und Formular 19, und für alle der restliche Joburg und andere Sec-Checks.

6. Das Verfahren Zwanzig-Zehn wird genau befolgt.

ZWANZIG-ZEHN

Eine Fertigkeit des Klasse-II-Auditors

1. Verwenden Sie die Modell-Sitzung, HCOB vom 21. Dezember 1961, oder eine neuere Form davon.
2. Laufen Sie jeweils zwanzig Minuten Sicherheitsüberprüfung, zehn Minuten Havingness.
3. Falls die Sec-Check-Frage am Ende der zwanzig Minuten nicht null ist, sagen Sie dem PC: "Obwohl es in Bezug auf diese Frage vielleicht noch Withholds gibt, werden wir jetzt Havingness laufen".
4. Falls man eine unflache Frage verlässt, um Havingness zu laufen, kehrt man nach zehn Minuten Havingness zur Frage zurück und schließt sie ab.
5. Sowohl Sec-Check-Fragen als auch Havingness werden nach der Uhr gelaufen, und nicht nach dem Stand der Frage oder dem Zustand des E-Meters.
6. Seien Sie darauf vorbereitet, jedesmal einen neuen Havingness-Prozess finden zu müssen, wenn derjenige, den Sie verwenden, nicht mehr imstande ist, die Nadel nach 8 bis 10 Anweisungen lockerer zu machen. Überprüfen Sie immer vor der ersten und nach der achten bis zehnten Anweisung den Dosendruck, wenn Sie einen Havingness-Prozess verwenden.
7. Die Zeit, die Sie brauchen, um einen Havingness-Prozess zu finden, zählt nicht als Teil der Zeit für das Laufen von Havingness.
8. Benutzen Sie die Frage "Wurde bei Dir ein Withhold beinahe herausgefunden?" während der ganzen Sitzung reichlich. Benutzen Sie sie besonders gründlich bei den Endrudimenten.

ANWENDUNG AUF DIE ZIELE-PROBLEM-MASSE

Das GPM ist auf Grund der Enturbulierung durch das gegenwärtige Leben oft so stark verformt, dass nur Lock-Valenzen für das Assessment zugänglich sind. Dies ergibt eine "kratzende Nadel" und kann außerdem dazu führen, dass man nichts als Lock-Valenzen findet.

Lock-Valenzen hängen an einem echten GPM 3-D-Item. Sie zeigen an, erwecken sogar den Anschein, in zu bleiben, aber es ist tatsächlich nicht möglich, sie als 3D-Item zu laufen. Ein durch einen Auditor gefundenes Item, das sich später bei einem Prüfer als inkorrekt herausstellte, war normalerweise ein Lock-Item. Falls dies der Fall ist, ist möglicherweise sogar das neue Item, das der Prüfer gefunden hat, ein Lock-Item.

Um korrekte 3D-Items freizulegen, läuft man besser 75 bis 200 Stunden Zwanzig-Zehn und andere vorbereitende Prozesse, bevor man versucht, ein 3-D-Paket zu bekommen.

Falls das ganze GPM ausrastet, braucht man nur ein Ziel und einen **Modifikator** zu finden, um es wieder einzurasten.

Die Vorbereitungszeit geht nicht verloren, da sowieso genausoviel oder sogar mehr Zeit aufgebraucht wird (aber als Verlust für den PC), wenn er ein verzerrtes GPM mit früheren Lock-Schaltkreisen hat, die in der Gegenwart im Übermaß eingerastet sind. Bei solchen Fällen (sie sind in der Mehrheit) würde man die Vorbereitungszeit damit aufbrauchen, den PC in Sitzung zu behalten, ganz zu schweigen von den falschen Items.

Zwanzig-Zehn wird für den sofortigen Gebrauch in allen HGCs dringend empfohlen.

L. RON HUBBARD

LRH:ph.cden

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 10. NOVEMBER 1978R
AUSGABE I

REVIDIERT AM 3. DEZEMBER 1978

(Revisionen in dieser Schriftart)

(Wurde auch als HCO Policy Letter mit demselben Datum und Titel herausgegeben.)

Wiedervervielfältigen

PROKLAMATION

VOLLMACHT ZUM VERGEBEN

Ein Scientology-Geistlicher, der im Confessional-Verfahren der Scientology-Kirche ordnungsgemäß ausgebildet worden ist, der in gutem Ansehen bei der Kirche steht und dessen Zertifikate gültig sind, wird mit der Vollmacht ausgestattet, die Sünden zu vergeben, die eine Person, bei der er das vollständige Confessional-Verfahren angewendet hat, eingestanden hat.

Fast genauso lang, wie es Religion gibt, sind Beichten ein wesentlicher Teil davon gewesen.

In allen Zeitaltern herrschte seither die allgemeine Einsicht, daß eine Person nur dann, wenn sie ihre Sünden offen zugegeben hat, Erleichterung von der Last der Schuld erfahren kann, mit der sie ihretwegen beladen ist.

In der Scientology haben wir seit den frühen Jahren Verfahren gehabt, die es einem Individuum ermöglichen, seine Withholds und die Overthandlungen, die ihnen zugrunde liegen, zu beichten. Wir wissen schon lange, daß das Beichten der eigenen Overts der erste Schritt dazu ist, Verantwortung für sie zu übernehmen und zu versuchen, die Dinge wieder in Ordnung zu bringen.

Die Bestätigung, die im Scientology-Verfahren jeder Beichte folgt, ist für die Person eine Versicherung, daß ihre Beichte gehört wurde.

Solch eine Versicherung hilft ihr, in bezug auf die schlechten Dinge, die sie getan hat, den Zyklus zu beenden, und ermöglicht ihr, sich von ihrer ständigen Beschäftigung mit ihren diesbezüglichen Schuldgefühlen zu lösen, so daß die Person ihre Aufmerksamkeit dann auf konstruktive Tätigkeiten richten kann.

Dies ist der Zweck von jedem Confessional.

Es gibt ein weiteres Element, das dem Individuum noch darüber hinaus hilft, dies zu erreichen, und das ist die Vergebung.

Folglich muß der Scientology-Auditor, der das Confessional durchgeführt hat, am Ende, wenn es vollständig abgeschlossen worden ist, die Person wissen lassen, daß ihr die Sünden, die sie gerade gebeichtet hat, vergeben sind, und daß sie von diesen Sünden losgesprochen und befreit ist.

Die Formulierung, die verwendet wird, lautet:

"Aufgrund der Vollmacht, die mir verliehen wurde, sind dir jegliche Overts und Withholds, die du mir vollständig und wahrheitsgemäß erzählt hast, von Scientologen vergeben."

Jedem Scientology-Geistlichen, der auf dem Stufe-II-Kurs oder dem Confessional-Kurs ausgebildet worden ist und ein Zertifikat darüber erhalten hat, das Confessional-Verfahren anzuwenden, der in gutem Ansehen bei der Kirche steht und dessen Zertifikate gültig sind, soll ein besonderes Zertifikat ausgestellt werden, das ihm die Vollmacht verleiht, die Sünden zu vergeben, die ihm in einer Confessional-Sitzung gebeichtet wurden.

Bei der Ausgabe solcher Zertifikate haben alle Auditoren Priorität, die darin ausgebildet worden sind, die Ethik-Reparatur-Liste zu liefern.

L. RON HUBBARD
Gründer

LRH:jk:nc

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 10. NOVEMBER 1978R-1
AUSGABE I

ZUSATZ VOM 26. NOVEMBER 1978

C/Se
Auditoren
Tech/Qual
Confessional-Kurs

PROKLAMATION: VOLLMACHT ZUM VERGEBEN

ZUSATZ

Zusatz zum HCOB vom 10. November 1978R, Ausgabe I
"Proklamation: Vollmacht zum Vergeben"

Bezugsmaterial: BTB vom 8. Dezember 1972 RC,
"Die Confessional-Reparaturliste (LCRC)"

Wenn auf die Proklamation der Vergebung irgendeine ungünstige Reaktion erfolgt, müssen Sie den Rest des Withholds bekommen oder die Withhold-Sitzung reparieren.

Wenn ein Scientology-Geistlicher, der ein Confessional oder eine Ethik-Reparaturliste durchführt, die Beichte bestätigt und die Person wissen läßt, daß ihre gebeichteten Overts und Withholds vergeben sind, ist die normale Reaktion eine sofortige Erleichterung und VGIs. Selten zeigt jemand eine ungünstige Reaktion wie z.B., daß er nicht in der Lage ist, die Vergebung anzunehmen, oder sich noch immer schlecht fühlt. Dies kommt daher, daß etwas übersehen worden ist. Die Person steckt immer noch in der Scham, der Schuld und der Reue des nicht gebeichteten Overts oder Withholds fest und wird sich nicht besser fühlen, bis sie alles gesagt hat. Der Scientology-Geistliche, der in der Sitzung auf eine solche Reaktion stößt, muß den Rest des Withholds bekommen oder die Withhold-Sitzung reparieren. Sollte die Person eine solche Reaktion später zeigen, außerhalb der Sitzung, dann muß der Folder beim C/S eingereicht werden, damit dies sofort in Ordnung gebracht wird.

Ein unvollständiges Confessional kann in den folgenden Fehlern begründet sein:

a) Hat nicht "alles" gesagt;

b) dachte an einen Overt, erzählte aber einen anderen;

c) erzählte einen Teil eines Withholds, aber nicht den Rest;

d) ein Overt oder Withhold wurde nicht mit "früher ähnlich" bis zum Basik verfolgt;

e) während der Sitzung wurde ein Overt oder Withhold restimuliert, es wurde jedoch nicht nach ihm gefragt, oder er wurde nicht erzählt.

f) es wurden beim Confessional Fehler gemacht, wie z.B. die folgenden: Withholds wurden mehr als einmal gezogenen, falsche Anzeigen, Out TRs, Abwertung, Bewertung usw. – und diese Dinge müssen bereinigt werden.

Die obigen Kategorien und die Confessional-Reparaturliste sind für einen C/S von Nutzen, wenn er irgendeine ungünstige Reaktion auf die Proklamation der Vollmacht zum Vergeben korrigiert, indem er sicherstellt, daß die Person die vollständige Erleichterung erlebt und die VGIs, die mit einer vollständigen Beichte und Vergebung ausnahmslos einhergehen.

L. RON HUBBARD
Gründer

LRH:dm:kjm

HUBBARD KOMMUNIKATIONSBÜRO
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex
HCO BULLETIN VOM 23. JULI 1980
Hebt auf und ersetzt BTB 8. Dez 72RA
mit demselben Titel

Wiedervervielfältigen

CONFESSIONAL REPARATURLISTE – LCRD

Dies ist die vorbereitete Liste zum Gebrauch zur Reparatur/Korrektur des Confessional, entweder in einer Sitzung gemacht – oder durch einen tech-trainierten und qualifizierten HCO Terminal, oder zur Reparatur anderer O/W-Aktionen wie z.B. O/W-Niederschriften.

Wenn, nach einem Confessional oder O/W-Niederschrift, die Person beim Examiner die "Rote Karte" bekommt oder wenn sie krank wird oder aufgebracht oder zu Fall kommt, wird diese Liste assessiert und gehandhabt, um die Sache in Ordnung zu bringen. Die Reparatur-Aktion würde eine 24-Stunden-Reparatur-Priorität sein.

Wenn es ein Steckenbleiben *während* einer Confessional-Aktion gibt wird der Auditor zuerst auf Missed-Withholds, falsche Anzeigen und ARK-Brüche in dieser Reihenfolge überprüfen und das, was gefunden wurde, handhaben. (Ref. HCOB 30. Nov. 78 CONFESSIONAL PROCEDURE). Diese Aktion wird viele Stops handhaben und die Schwierigkeiten lösen. Falls es nicht so ist, gebrauche die folgende Liste.

Die Liste kann mit Methode 3 oder Methode 5 assessiert werden. Alle anzeigenden Items werden zum EP gemäss den gegebenen Instruktionen gehandhabt.

Die Liste sollte mit einem Präfix gebraucht werden, das als Zeitbegrenzung wirkt, so z.B. "In dieser Sitzung…", "Auf Deiner O/W-Niederschrift…", usw.

PRECLEAR: _____ DATUM: _____

AUDITOR: _____

1. OUT INT? _____

   Überprüfen Sie dies, um sicherzustellen, dass die Anzeige auf Int eine gültige Anzeige ist und keine Protest- oder falsche Anzeige. Falls es eine gültige Anzeige ist, beenden Sie, um C/S-Anweisungen zu bekommen.

2. LISTEN-FEHLER? _____

   L4BRA und handhabe.

3. HATTEST DU EINEN ARK-BRUCH? _____

ARKV, NEEGKZ, F/Ä zur F/N.

4. HATTEST DU EIN PROBLEM? _____

2WC F/Ä zur F/N.

5. WURDE EIN WITHHOLD BEINAHE HERAUSGEFUNDEN? _____

Ziehe ihn, bekomme wer ihn beinahe herausfand, usw. F/Ä zur F/N.

6. HAST DU EINEN TEIL EINES WITHHOLD ERZÄHLT, ABER NICHT DEN REST? _____

Bekommen Sie alles von dem Withhold, machen Sie ihn F/Ä bis F/N flach.

7. HAST DU DEN AUDITOR IN DIE IRRE GEFÜHRT? _____

2WC F/Ä zur F/N. Mache jede enthüllte unflache Confessional-Kette flach.

8. HAST DU ES VERMIEDEN EINEN OVERT ZU ERZÄHLEN, INDEM DU EINEN ANDEREN ANGABST? _____

Ziehen Sie ihn. F/Ä bis F/N.

9. HAST DU AUF EINE ZUTREFFENDER FORMULIERTE FRAGE GEWARTET? _____

2WC F/Ä bis F/N. Dann ziehen Sie jede Overt-Kette, die verfehlt wurde.

10. VERSÄUMTE ES DER AUDITOR, ETWAS ÜBER DICH HERAUSZUFINDEN? _____

Bekommen Sie, was es war, machen Sie es flach, F/Ä bis F/N.

11. WARST DU BESORGT ÜBER DEINEN GUTEN RUF? _____

Säubern Sie es mit 2WC F/Ä bis F/N.

12. GIBT ES MEINUNGEN, DIE DU NICHT ZU SAGEN WAGST? _____

Bekommen Sie, was es ist. 2WC F/Ä bis F/N.

13. BIST DU HIER AUS EINEM NICHT ENTHÜLLTEN GRUND? _____

Finden Sie heraus, warum er hier ist, 2WC F/Ä bis F/N. Notieren Sie es für die weitere Handhabung.

14. GAB ES EINEN FRÜHEREN OVERT, DER NICHT ENTHÜLLT WURDE? _____

Ziehen Sie Ihn und säubern Sie es F/Ä bis F/N.

15. WURDE EINE KETTE VON OVERTS NICHT BIS ZUM BASIK ZURÜCKVERFOLGT? _____

Verfolgen Sie sie zurück bis zum Basik.

16. HÄLTST DU IRGEND ETWAS ZURÜCK? _____

Bekommen Sie heraus, was es ist, F/Ä bis F/N.

17. HAST DU IRGENDWELCHE HALBWAHRHEITEN GESAGT? _____

Bekommen Sie alles von dem Withhold, machen Sie es mit F/Ä bis F/N flach.

18. GAB ES IRGEND ETWAS, DAS DER AUDITOR ÜBER DICH HÄTTE WISSEN SOLLEN UND NICHT WUSSTE? _____

Bekommen Sie, was es war. Ziehen Sie es F/Ä bis F/N.

19. HAST DU ES VERSÄUMT EINE CONFESSIONAL-FRAGE ZU BEANTWORTEN? _____

Finden Sie heraus, welche Frage, und handhaben Sie es.

20. GIBT ES MEHR, DAS ÜBER IRGEND ETWAS BEKANNT SEIN SOLLTE? _____

Bekommen Sie alles, F/Ä bis F/N.

21. WURDE EINE ANZEIGE VERPASST? _____

Finden Sie heraus, auf welche Frage, und handhaben Sie es bis EP.

22. WURDE EINE ANZEIGENDE FRAGE NICHT AUFGENOMMEN? _____

Finden Sie heraus, welche Frage, und handhabe Sie es bis EP.

23. ZEIGTE DER AUDITOR EINE F/N AN, ALS DU DAS GEFÜHL HATTEST, DASS DU KEINE F/N HATTEST? _____

Zeigen Sie es an, falls es so ist. 2WC F/Ä bis F/N. Finden Sie heraus, welche Frage oder welcher Overt gehandhabt wurde, und handhaben sie ihn bis F/N.

24. HAST DU EINE LÜGE ERZÄHLT? _____

2WC F/Ä bis F/N; stellen Sie sicher, dass Sie die Lüge oder was er durch Lügen verbarg bekommen und wer es beinahe herausfand. Dann machen Sie, falls nötig, jede unflache Frage, die aufgedeckt wurde, flach.

25. WURDE EINE FRAGE UNFLACH GELASSEN? _____

Finden Sie heraus welche, zeigen Sie es an, machen Sie sie flach.

26. MUSSTEST DU DIESELBEN W/Hs MEHR ALS EINMAL ERZÄHLEN? _____

2WC F/Ä zur F/N.

27. GAB ES EINE FALSCHE ANZEIGE? _____

2WC F/Ä bis F/N. Zeigen Sie die falsche Anzeige an, falls es so ist. Falls nötig, können Sie es auch mit Unterdrückt, Abgewertet, Protest säubern.

28. VERLANGTE JEMAND EINEN WITHHOLD, DEN DU NICHT HATTEST? _____

2WC F/Ä bis F/N. Zeige Sie es an, falls es so ist.

29. GAB ES EINE FALSCHE BESCHULDIGUNG? _____

2WC F/Ä zur F/N.

30. HATTEST DU ALLES ERZÄHLT? _____

2WC F/Ä bis F/N. Zeigen Sie es an, falls es so ist.

31. WURDE GEGEN EINEN OVERT PROTESTIERT? _____

Bekommen Sie, was es war, und bringen Sie den Protest-Knopf in Bezug darauf in. Überprüfen Sie auf F/Ä.

32. GAB ES EINEN WITHHOLD, DER IMMER WIEDER HOCHKAM? _____

Bekommen Sie heraus, wer es nicht akzeptieren wollte, wer sagte, dass er immer noch anzeige. Zeigen Sie falsche Anzeige an. 2WC über die Besorgnis.

33. GAB ES OVERTS ODER WITHHOLDS, DIE NICHT AKZEPTIERT WURDEN? _____

Bekommen Sie, was es war; bekommen Sie, wer es nicht akzeptieren wollte. Schaffen Sie jeglichen Protest und Abwertung weg und säubern Sie es F/Ä bis F/N.

34. HÖRTE ODER BESTÄTIGTE DER AUDITOR NICHT WAS DU SAGTEST? _____

Zeigen Sie die BPC an. Bekommen Sie, was der Auditor verpasste, und säubern Sie es F/Ä bis F/N.

35. WURDE DER AUDITOR ÄRGERLICH ÜBER DICH? _____

Wenn das geschah, zeigen Sie an, dass das unrecht ist; 2WC F/Ä bis F/N. Säubern Sie jeden ARK-Bruch bis F/N.

36. HATTEST DU ANGST VOR DEM, WAS PASSIEREN KÖNNTE? _____

2WC F/Ä zur F/N.

37. GAB ES EINE UNGERECHTIGKEIT? _____

2WC F/Ä zur F/N.

38. GAB ES EINEN VERRAT? _____

2WC F/Ä zur F/N.

39. WURDE IRGEND ETWAS UNTERDRÜCKT? _____

Säubern Sie es F/Ä bis F/N.

40. WURDE IRGEND ETWAS ABGEWERTET? _____

Säubern Sie es F/Ä bis F/N.

41. WURDE GEGEN IRGEND ETWAS PROTESTIERT? _____

2WC F/Ä zur F/N.

42. GAB ES IRGENDEINE BEWERTUNG? _____

2WC F/Ä' zur F/N.

43. WURDE ETWAS MISSVERSTANDEN? _____

Säubern Sie es, klären Sie jedes missverstandene Wort bis F/N.

44. WAR ETWAS MIT DEM E-METER ODER DEN DOSEN VERKEHRT? _____

Handhabung für falschen TA.

45. WARST DU MÜDE ODER HUNGRIG? _____

2WC F/Ä zur F/N.

46. HAST DU KÜRZLICH DROGEN GENOMMEN? _____ _____

MEDIZIN? _____

ALKOHOL? _____

2WC F/Ä bis F/N. Notieren Sie es für den C/S.

47. WURDE ETWAS ÜBERLAUFEN? _____

Bekomme was es war; rehabilitiere.

48. WURDE EINE FRAGE ÜBERLAUFEN? _____

Finden Sie heraus, welche Frage, und rehabilitieren Sie es.

49. WURDE EINE F/N ÜBERGANGEN? _____

Finden Sie heraus, worauf, und rehabilitieren Sie es.

50. WAR EINE AKTION UNNÖTIG? _____

Finden Sie heraus, was es ist. Zeigen Sie es an, falls es so ist. F/Ä bis F/N.

51. WAR DER ZWECK DES CONFESSIONAL BEREITS ERFÜLLT? _____

2WC um es herauszufinden, ob es so ist. Zeigen Sie es an, falls es so ist. Rehabilitieren Sie das EP des Confessionals.

52. WARST DU MITTEN IN EINER ANDEREN AUDITINGAKTION? _____

2WC F/Ä bis F/N. Notieren Sie es für den C/S.

53. IST EINE ANDERE CONFESSIONAL-LISTE GEEIGNETER FÜR DEINE SITUATION? _____

2WC F/Ä bis F/N. Notieren Sie es für den C/S.

54. WAR ETWAS ANDERES FALSCH? _____

Falls ja und es sich mit 2WC nicht säubern lässt, GF M5 und Handhabung.

55. IST DIE VERSTIMMUNG GEHANDHABT? _____

2WC. Wenn es so ist, zeigen Sie es an, bis F/N.

L. RON HUBBARD
GRÜNDER

Revision assistiert durch
Forschungs- und technische
Sammlungseinheit
für die
DIREKTOREN
der

SCIENTOLOGY KIRCHEN

BDCS:LRH:RTCU:cp