

Über die Tonstufe der „Presse“: Psychometrie

Ein Vortrag vom 18. Dezember 1952

Heute ist der 18. Dezember 1952, dies ist der erste Nachmittagsvortrag.

Und heute Nachmittag möchte ich einige dieser Prozesse aufgreifen und sie ziemlich direkt demonstrieren. Ich bemerke, dass Ihre professionelle Ausübung – oder Ihre Anwendung dieses Materials erheblich vom *Time Magazin* unterstützt wurde. Ich glaube, das *Time Magazin* wird von einem Katholiken betrieben oder so etwas, und ich glaube, es steht auf dem veröffentlichten Magazin, lizenziert von einer päpstlichen Bulle. Ein Bursche namens Luce leitet dieses Magazin; und ich möchte einfach, dass dies als Aufzeichnung für die Nachwelt auf Band ist. Wenn dieser Bursche je für Prozessing auftaucht, soll er in die Muschel geworfen werden. Und er soll sehr heftig und sehr stark dorthin geführt werden und dort gelassen werden, um seines Weges zu gehen.

Die letzte Person, die gewaltsam in die Muschel geworfen wurde, verlor all ihre Weisheits- und Backenzähne. Stimmt, das ist wirklich passiert.

Die allgemeine Lage der Dinge auf der Welt und in der Scientology ist viel besser, als man normalerweise annehmen würde, denn es gibt nur eine Sache, die diese Welt – eine Sache, wogegen diese Welt gefeit ist, und das ist vollständiges Schweigen. Diese Welt ist nicht sehr gut darin, irgendetwas durch den Äther oder über die Gerüchteküche aufzunehmen, und das geschieht, wenn Geschnatter anfängt.

Wissen Sie, wenn auf praktisch irgendein Gebiet auf der Welt ein bösariger und gemeiner Angriff gemacht wird, dass Sie dann sofort die andere Hälfte des Vektors am Werk finden? Wenn wir also Geschnatter dieser Art haben, egal wie billig die Publikation ist, egal wie geringfügig gelesen oder respektiert, wie *Time Magazin* – sogar dieses – wenn Sie irgendein Magazin, welches in Missachtung steht, dazu bekommen können, Sie zu verreißen, können Sie natürlich erwarten, dass ein weitaus größeres Ausmaß an Interesse daraus entsteht. Und eines der Dinge, die mich interessiert haben – nach einer Weile wurde mir klar, dass ich das Niveau der Zeitungsgeschichten hinter mir gelassen habe.

Ich gab nie eine Zeitungsgeschichte über irgendetwas davon heraus – nie. Nun wurde es wozu – Neuigkeiten auf der Titelseite? Warum? Weil es lahme Kinder wieder zum Laufen bringen kann, weil es Leute, die beständig Schmerzen hatten, wieder gesund machen kann? Nein, nein. Oh, nein, nein. Nein, dies ist die Erde, 1952, n.Chr. – nach Christi Tod. Wir sind jetzt bei neunzehnhundertzweiundfünfzig Jahren negativer Zeitspur. Genau das wird anhand

ihrer Daten ausgesagt. Das wäre doch wunderbar – wenn jemand – von irgendwoher – hier hereinschneien und einige dieser Bräuche untersuchen würde.

Nein, Sie würden es nicht darin finden, weil es jemanden gesund machen würde oder wir eine Frau mit einer Kindsbettpsychose aufnehmen würden oder so etwas. Nein, nein, Sie würden dies nicht finden.

Aber wenn wir einfach ein paar mehr Polizeipräsidenten anwerben können, und wenn ich nur Bekanntschaft mit Ölförderern machen kann, die angeblich Millionäre sind, aber alles nach Strich und Faden in einen Bankrott treiben, dann werden wir es schaffen, werden wir es schaffen.

Und ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf diese Daten richten – Buch Eins, die menschliche Einschätzung aus *Die Wissenschaft des Überlebens*. Es steht wirklich noch immer als eine Einheit und ist genau das Fachbuch, das ich geschrieben habe, das menschliche Einschätzung behandelt. Wenn Sie also einen Blick darauf werfen, gibt es Ihnen Auskunft über die Art von Information, die jemand weitergeben wird.

Und wenn wir einen Blick darauf werfen, dann finden wir heraus, dass, wenn sie diese Art von Information weitergeben oder jene Art von Information, dass dann quer über die Spalte diese anderen Manifestationen direkt weiter folgen werden. Und wenn Sie je irgendwelche Erfahrung damit gemacht haben – wie viele von Ihnen es haben, das weiß ich – dann haben Sie gesehen, dass dies eine Konstante ist; das ist sehr, sehr einfach.

Nun, alles, was Sie tun müssen – wenn Sie an irgendeinen Ort kommen – um die Tonstufe zu wissen, oder zu wissen, wie Sie eine Gesellschaft treffen; wenn Sie eine Gesellschaft heftig treffen wollen, ist, einfach zu wissen, was in ihren öffentlichen Druckschriften publiziert wird. Es ist kein Unterschied - machen Sie sich nie hinsichtlich dessen etwas vor - es unterscheidet sich nicht hinsichtlich der Tonstufe der Gesellschaft. Es ist die Tonstufe der Gesellschaft, denn dies wird sehr genau gesteuert; und es wird durch solche Dinge wie Werbeleute gesteuert und so etwas wie Auflagenhöhe. Und wenn kein Geldgedanke darin verwickelt ist, wenn es sich um Regierungsunterlagen handeln würde – eine Regierung sollte immer mehrere Schriftstücke herausgeben, wenn sie in irgendeiner Form etwas veröffentlicht, und sie sollten auf verschiedenen Tonstufen sein. Dies ist der Fall, wie Sie merken werden – wenn Ihre Regierung die Zeitungen des Landes übernimmt, werden sie die billigen und die Sensationsblätter herausgeben und sie werden die konservativen herausgeben und so weiter; sie werden alle diese Dinge tun, in gegenseitiger, widersprüchlicher Behauptung.

Wenn Sie die Tonstufe wissen wollen, nehmen Sie sich die Zeitungen vor. Zu guter Letzt läuft alles darauf hinaus, dass eine Zeitung Leser haben muss. Ob sie durch Anzeigenagenturen bezahlt wird oder durch eine Regierung, oder durch Pennys oder Fünfcentsstücke oder Vierteldollars oder Dollars, die über den Ladentisch eines Zeitungsverkäufers gehen, sie überlebt nur so lange, wie sie gelesen wird. Es spielt keine Rolle, ob sie gekauft wird oder nicht. Und sie liest sich so gut, wie sie der Tonstufe einer Gesellschaft entspricht. Überall dort, wo es für dieses Thema zutrifft, brauchen Sie nicht irgendeine umfassende Tür-zu-Tür-Umfrage zu machen: "Was ist die Tonstufe der Gesellschaft, an die ich mich wende?" – das

brauchen Sie nicht zu machen. Schauen Sie einfach in die Zeitung. Schauen Sie, was die Tagesberichte bringen.

Sie gehen nach Russland und Sie sagen sich: "Nun, die russische Zeitung repräsentiert nicht das russische Volk; sie ist nicht repräsentativ dafür, was das russische Volk denkt." Oh, nein. Ist sie, ist sie wohl. Sie haben nicht einmal eine Umfrage gemacht, aber sie bringen vier, fünf Zeitungen heraus; und eine Zeitung braucht bis zu tausend Auflagen, um sie über ganz Russland zu verbreiten. Oh, nein. Die anderen Zeitungen brauchen nur eine Auflage und wiederum eine andere verkauft nicht mal eine halbe Auflage – was ich damit sagen will, ist, dass es beinahe dermaßen extrem ist. Nun, ihre Leser halten sie unter Beschuss und der Herausgeber ist so erfolgreich, wie seine Zeitung gelesen wird. Und sogar in einem Polizeistaat ist das Ergebnis davon ...

Lassen Sie sich hinsichtlich dieser Sache nie täuschen. Ich meine, die Regierung der Vereinigten Staaten ist in Bezug auf dieses Thema blind gewesen. Als ich beim Geheimdienst arbeitete, machte sie den ständigen Fehler zu versuchen, die Russen oder Deutschen – speziell die Deutschen – zu bewerten, indem sie jedermann sagte, dass sie nicht an ihre Regierung glaubten und daran, was in ihren Zeitungen stand; und wenn Sie dorthin gehen, gibt es Leute in Ländern dieser Art, die Ihnen sagen werden: "Nein, wir glauben diesen Zeitungen nicht", und sie versuchen einfach, höflich zu sein. Das ist alles.

Eine Zeitung wird so gern gelesen wie sie die Tonstufe der Gesellschaft trifft. Folglich haben Sie jemanden in jeder beliebigen Kultur und von jedem Charakter – das heißt irgendeines Charakters, jeder Kultur - Sie haben eine Methode, herauszufinden, was ihre Tonstufe im Allgemeinen ist; und indem Sie dies herausfinden, wissen Sie, was Sie von dieser Kultur erwarten können. Es folgt durchweg der Tonstufentabelle aus *Die Wissenschaft des Überlebens*.

Der einzige Fehler, den Sie begehen können, besteht darin, darüber oder darunter zu gehen oder zu sagen, es müsse etwas Anderes sein. Sehen Sie, ich habe dieser Tabelle selbst nicht geglaubt, als ich sie zuerst erstellte. Sie wurde, könnte man sagen, erstellt aufgrund von logischer und induktiver Beweisführung. Ich erstellte sie aufgrund der reinen Theta-MEST-Theorie und ARK, das war alles. Ich sagte dann: "Vermutlich kommt es so hin", und es kam sehr genau und passend heraus – mit dem weiteren Material, das sich angesammelt hat, leisten wir jetzt bessere Arbeit, aber ich glaube nicht, dass sich irgendein Teil davon verändern würde. Ich habe es kürzlich durchgeschaut, und ich war überrascht. Und ich habe mit dieser Tabelle nichts getan. Sie war nicht in Druck gegeben, es geschah überhaupt nichts mit dieser Tabelle. Sie lag einfach dort in meinem Speisezimmer, hingeworfen auf einen Beistelltisch.

Und wissen Sie was? Eines Tages ging ich über die Karte und nahm plötzlich ein Datum von dieser Tabelle und wendete es im realen Universum an. Und dieses Datum war Folgendes: Es lautete, dass eine Person nicht mit mir kommunizieren würde; unter den ganz normalen Alltagsbedingungen würde diese Person nicht mit mir kommunizieren. Im Verlauf der Konversation, im Verlauf der Korrespondenz, im Verlauf dieser Art von Dingen stieß ich auf eine beständige Kommunikationsblockierung. Es standen dort, geradewegs quer auf dieser Tabelle, wenn man es nachschaute, eine Menge weiterer Merkmale, welche nicht nett waren. Es waren schlechte Merkmale. Und ich sagte: "Nun, weißt du, diese Tabelle muss falsch sein – sie muss falsch sein. Schau hier herüber.

Diese Person ist dazu nicht fähig. "Wissen Sie, dass diese Person innerhalb der nächsten dreißig Tage plötzlich ihr wahres Gesicht zeigte und, Himmel! jedes dieser zusätzlichen Merkmale war in vollem Umfang zutreffend. *Huhuhuhuhu!* Ich hatte meiner Tabelle keinen Glauben geschenkt und es verursachte beträchtliche Schwierigkeiten – denn ich hatte dieser Tabelle nicht geglaubt.

Ein anderes tauchte auf und noch eines tauchte auf und noch eines tauchte auf, und jedes Mal machte ich diese dumme, dumme Sache. Ich machte weiter basierend auf etwas, das ich amüsanterweise als Instinkt bezeichnen würde oder so etwas und ich sagte: "Nun, das findet auf der Tabelle keine Anwendung, oder dies lässt sich darauf nicht anwenden oder so etwas." Und wenn ich weiter über die Zeile las, dann stand dort: "Brutale Behandlung von Kindern. Sex als Bestrafung", und so weiter oder irgend so etwas weiter auf der Tabellenstufe. "Oh", sagte ich, "das kann unmöglich sein".

Insbesondere ein Merkmal könnte unmöglich zutreffen, denn dieser Bursche war sehr gut in der Dianetik gewesen, war sehr gut gewesen. Er hatte drei oder vier dieser Manifestationen quer über der Tabelle, die andeuteten, dass er praktisch ein ausgemachter Mörder wäre, was den Umgang mit ihm betraf, wenn er diese Dinge in den verbleibenden Spalten weiter verfolgen würde. Und wissen Sie was – er schaffte es beinahe, ohne auch nur entfernt herausgefordert worden zu sein. Es ergab sich einfach so. Er setzte einfach die richtigen Stücke im richtigen Moment an die rechte Stelle, um beinahe ein plötzliches Ableben zu bewirken. Es kam so offen zutage, dass es auf einer bewussten Stufe geschehen sein musste. Das ist faszinierend!

Wir haben also Psychometrie für jede Gesellschaft verfügbar. Somit haben Sie Psychometrie für eine Stadt, in der Sie vielleicht leben, oder die Menschen darin – das gibt Ihnen eine gute Psychometrie für sie. Die Leute hören auf das, was sie in dem Bandbereich der Tabelle hören, in dem sie sich selbst befinden – *Homo sapiens* tut dies - und hört sehr selten auf irgend einen anderen Bandbereich der Tabelle. Er wird auf einen geringfügig niedrigeren Bereich hören und so weiter.

Sie werden jedoch herausfinden, dass Ihre Preclears auf die Art von Mock-up reagieren, die Sie als die chronische Stufe von Mock-ups in den Tageszeitungen finden. Das ist faszinierend. Nun, wollen Sie wissen - Sie wollen wissen, welche Art von Mock-up Sie verwenden sollen: Schauen Sie sich diese alte Tabelle aus *Die Wissenschaft des Überlebens* an und schauen Sie sich Ihren Preclear an und so weiter.

Sie werden herausfinden, dass es das Mock-up ist, das er am meisten dramatisiert, also muss es sich direkt oberhalb und unterhalb dieses Bandbereichs befinden, den Sie treffen müssen, um seine Lokalisierung auf der Tabelle zu verändern. Und es wird eine äußerst interessante kleine Angelegenheit.

Hier ist jemand, der einen schlechten Ruf hat. Und er hat irgendwie einen sehr schlechten Ruf und Sie sagen: "Oh, nein. Im Herzen ist er ein braver Junge", oder so. Schauen Sie sich einfach um und Sie entdecken ihn auf Ihrer Tabelle dort, und hängen Sie nicht ständig optimistischen Träumen über einen Preclear nach und so weiter.

Zum Beispiel heißt es in *Die Wissenschaft des Überlebens*, "Sex als Bestrafung" ist eine Stufe der Tabelle. Und das ist ein bestimmter Punkt der Tabelle. Und dies bewirkt ein großes Festhalten. Ja! Und wie Sie vorgehen und diese Situation korrigieren, ist sehr einfach. Sie würden einfach Ihre Tabelle von *Die Wissenschaft des Überlebens* nehmen, Ihren Preclear darauf eingrenzen und geradewegs quer auf der Tabelle weitergehen, und dann legen Sie mit Mock-ups auf den unterschiedlichen Dynamiken oberhalb und unterhalb los, zu jedem einzelnen dieser Begriffe. Es ist wirklich eine Therapie.

Sie könnten jemanden ans E-Meter setzen und Sie würden dies sehr reibungslos herausfinden. Und indem Sie das machen, werden Sie nicht der Angewohnheit verfallen, sich selbst einfach die ganze Zeit auf der Tabelle festzulegen und dem Preclear Mock-ups zu geben, die Ihnen von Nutzen wären oder die Sie mögen.

Denn in dem Maße, wie Sie die Tonskala nach oben kommen, werden Sie herausfinden, dass Sie auf höhere und höhere Ebenen kommen und dass sich Ihr Interesse immer mehr verlagert. Und eines Tages werden Sie Mock-ups austeilen (um sehr technisch zu sein), die nicht zum Fall passen, und überhaupt nicht zum Fall passen. Und Sie werden zum Beispiel ätherisch vorgehen und dann ist der Preclear plötzlich irgendwie festgefahren. Und Sie wissen nicht genau, warum dies so ist, und würden sagen: "Oh, nun, es ist wahrscheinlich etwas, das wir im Kurs nicht behandelt haben." Nein, das ist nicht der Fall. Es ist einfach so, dass Sie zu einem Punkt der Tonskala hinaufgegangen sind, wo Sie nicht die ganze Zeit zwanghaft über Sex oder verschiedene andere Arten von Empfindung nachdenken.

Hier ist Ihr Preclear, dort unten in der Teergrube, praktisch versteinert, und sein Fallzustand verlangt Mock-ups oberhalb und unterhalb seiner Stufe auf der – Tabelle und auf dieser Stufe - hauptsächlich, sehen Sie, auf der Stufe – aber auch unmittelbar darüber und unmittelbar darunter.

Sie haben keine dieser Tabellen hier irgendwo, oder? Hast du eine, John? – Hat irgendjemand hier gerade eine dieser Tabellen? Gut, da haben wir eine. Lassen Sie mich Ihnen jetzt etwas über diese Sache zeigen. Umgang mit – Wahrheit. Nehmen wir jemanden bei 1,5. (Wie ich hin und wieder sehen kann, weist diese Tabelle manchmal kleine Schreibfehler auf. Selten – ich sehe dieses Material nie, bevor es in Druck geht.) Es heißt, "1,5: Unverblühtes und destruktives Lügen", unter der Rubrik Umgang mit Wahrheit. Mutniveau lautet: "Unvernünftige Tapferkeit, gewöhnlich schädlich für die Person selbst." Das steht dort "Übernimmt ~ Verantwortung, um zu zerstören." Nun, tatsächlich ist Ihr 1,5er jemand, der herein zieht.

Ich werde Ihnen eine andere Spalte für diese Sache vorstellen, deshalb werde ich jetzt darüber sprechen. Ich fing an, über das *Time Magazin* zu sprechen. Jetzt bin ich wieder bei meinem Thema. Das *Time Magazin* wird möglicherweise eine vergessene Angelegenheit sein – eines Tages möglicherweise – eines Tages die absolute Grundlage für seinen Ruhm. Amüsant. Wenn man sich selbst auf diese Art denken lässt, wird es sehr amüsant. Übrigens können Sie sich indessen nicht in diesem Sinne denken lassen. Auf lange Sicht gesehen trennen Sie sich einfach völlig von der Realität, und es ist ziemlich hart, mit der Realität in Kontakt zu bleiben.

Ich fische ab und an mit meinem großen Zeh herum, um einen Punkt in diesem Universum zu finden. Und ich schaue mich um und schaue mich um, und dann setze ich mich hin – ich habe das getan – und ich setze mich hin und denke: "Nun mal sehen, oh, Moment mal. *Aaaaaah*, ja. Ah, komm schon, du kennst etwas Interessantes irgendwo."

Und dort – es stimmt, es gibt dort - es gibt mehrere interessante Dinge in diesem Universum. Sie treffen irgendwo auf dieses Universum, sehen Sie, und Sie können den ganzen Rest des Weges weiter hineingelangen.

Es gibt eine Statue, eine weiße Marmorstatue, in einer Fontäne, die nicht läuft. (Es ist einfach eine Statue, sie steht einfach da) vor dem Marinepark im Hafenviertel von Havanna. Kennen Sie diese Statue? Sie steht dort. Sie ist schön, sie ist einfach schön. Ihre Gestalt fließt geradezu vor Anmut. Wie jemand dies aus Marmor machen konnte, weiß ich nicht. Vielleicht ist sie nicht aus Marmor, es sieht mehr wie Alabaster aus. Und das ist ein wunderbarer Berührungspunkt. Und wenn Sie an so etwas denken – nicht speziell das Taj Mahal – wenn Sie an irgend so etwas denken, können Sie Ihren Kontakt wieder aufnehmen. Warum? Weil Anstrengung Interesse folgt. Interesse geht in Anstrengung über.

Nun, erinnern wir uns, als Sie die gezeichneten Schaubilder hier gesehen haben ... Von 40,0 bis 0,0 lag eine Linie auf der Seite, hatten wir ein Aufrichten von Wellenlängen, was demonstrierte, dass der Theta-Bandbereich – der Wahrnehmungsbandbereich, das heißt. weit oben beim Ästhetik-Bandbereich, nicht dem Theta-Bandbereich (es gibt keinen Theta-Bandbereich auf der Tabelle), der neben Theta liegt, Ästhetik, das weiter hinunter durch die verschiedenen Wahrnehmungs-Bandbereiche geht – Wellenlängen, wissen Sie? – jede dieser Wellenlängen war vorhanden.

Mit anderen Worten, der 1,5er ist fähig zu einer Art von Ästhetik. Er kann tatsächlich eine Wellenlänge kontaktieren oder nicht kontaktieren. Natürlich kontaktiert er sie nicht annähernd so stark wie jemand es höher auf der Skala tut, aber er ist zu einem Wellenkontakt in Bezug auf Ästhetik in der Lage.

Und zum Beispiel bekommen Sie die Ästhetik der Nazi Sturmtruppen. Sie hatten eine Ästhetik. Es ist eine sehr interessante Ästhetik. Sie trugen verschiedene Kategorien von Uniformen, ihre Einheitlichkeit, das sehr extravagante Ritual, das sie etablierten, was sich vollständig unter und hinter den Kulissen abspielte. Sie waren hinsichtlich des Themas mit aller Kraft am Werk; mit anderen Worten, sie waren 1,5er großen Umfangs, und diese Größe des Umfangs bewerkstelligte es, den Ästhetik-Bandbereich für sie zu umfassen.

Wenn Sie sagen würden, dass es jemandem an Ästhetik mangeln würde, weil er auf einer bestimmten Position auf der Tonskala ist, würden Sie einen Fehler machen. Jede Position auf der Tonskala kontaktiert diese Wellenlänge auf die eine oder andere Weise. Und doch hatten diese Burschen - hatten diese Burschen eine sagenhaft schreckliche Funktion und so weiter. Man würde keinen Moment lang glauben, dass solche Leute so etwas haben würden, und ich habe sie einfach als schreckliches Beispiel gewählt – sogar sie.

Nun, Sie werden sagen, ein 1,1er, dieses Mädchen könnte unmöglich auf irgendeine Weise destruktiv sein, denn Sie liebte ihn in Wahrheit, weil er ein Künstler war – oh, stimmt – und sie war 1,1 und sie liebte ihn einfach zu Tode. Und wenn er dort sehr lang wäre, nun,

hmm – er wäre nicht länger ein Künstler. Sie können darauf einfach Ihren letzten Dollar wetten. Das ist der 1,1er. Und dennoch hören Sie diese Person schwatzen.

Haben Sie je jemanden über Kunst schwatzen gesehen, der sie irgendwie obszön machte? Ich meine, schauen Sie auf das (in Anführungszeichen) "Musikverständnis" dieser Person und Sie sagen einfach "Errrrr!" Sie schienen – alles, was sie in Richtung Kunst berühren - und doch scheinen sie sie ziemlich genau zu verstehen. Nun, das ist die Tatsache, dass Sie in jedem Bandbereich dieser Tabelle jede Wellenlänge bekommen.

Nun, eine Wellenlänge ist eine Wahrnehmung, eine Wahrnehmung der einen oder anderen Art, eine charakteristische Wahrnehmung. Die Augen, zum Beispiel, werden in Bezug auf eine bestimmte Wahrnehmung angezogen. Und worauf wir hier schauen, sind die verschiedenen Harmoniken von Affinität, die wir hier bekommen und wir können jede einzelne dazu bringen, die Wellenlänge des Ästhetik-Bandbereichs zu verändern. Und als Endergebnis werden Sie Ästhetik finden; Sie werden ein Bemühen finden und Sie werden einen Bezug für alles Andere finden – für die Wahrnehmung oder irgend etwas sonst – jede einzelne dieser Wahrnehmungen, könnten Sie sagen – bei jeder einzelnen dieser Stufen auf der Tonskala. Und das heißt, dass Telepathie auf jeder Stufe der Tonskala existieren kann. Es ist eher ein Einstellen, als die Skala hinauf oder hinunter zu gehen. Ich möchte Ihnen das ganz klar machen. Bewerten Sie nicht die Qualität. Machen Sie sich einfach bewusst, dass wir diese Dinge dort haben, das ist alles. Und das Vorhandensein dieser einzelnen Punkte und Dinge ist alles, woran Sie interessiert sind.

Wir laufen also Mock-ups. Ich hätte diese Rede so nennen können: "Wie man Mock-ups gemäß Tabellen – Einstellungen auditiert".

Wir haben also "vollständige Feigheit" hier, heißt es bei 0,5; vollständige Feigheit ist also sein Mutniveau. In Ordnung, lassen Sie uns das einfach anschauen, lassen Sie es uns gemäß der Tabelle laufen, sodass wir nicht zu weit vom Gleis abkommen, wenn wir ihm Mock-ups um dieses und jenes herum geben.

Und wir haben eine Person auf Gram. Ich kenne übrigens viele Leute auf Gram, die glauben, sie seien vermutlich 1,5er -sind sie nicht – weil sie so stark festhalten, sie haben derart viel angesammelt. Und es gibt sogar Leute in Apathie, die noch immer an allem möglichen MEST festhalten - es ruinieren, es einfach vollständig zerstören, aber an ihm festhalten. Und bei Gram wären Sie überrascht, woran eine Person in Gram festhalten wird. Und sie halten wieder fest bei 1,5 und sie halten wieder fest bei 3,0.

Gram ist nun übrigens 0,75, nicht 0.5. Es gab eine Korrektur auf dieser Tabelle. Sehen Sie, es ist eine Harmonik von 1.5. Und Apathie ist bei 0.375 – das ist relativ unwichtig, abgesehen davon, es einfach zu verstehen.

Nun, wir auditieren Mock-ups. Wir auditieren Mock-ups, die demonstrieren auf ästhetische Weise feige zu sein. Wie würden Sie ein Mock-up bei jemandem auditieren, der auf ästhetische Weise feige wäre? Völlig feige, aber sehr ästhetisch.

Weibliche Stimme: Eine schöne Sache, davor wegzulaufen.

Mm-hm, sicher – oder setzen Sie sie in eine Kirche, eine schöne Kirche mit geweihten Fenstern und lassen Sie sie inständig beten. Sie wissen, dass das wirklich – es kommt unter dem - eine Emotion hat, die damit einhergeht. Es ist eine schöne Traurigkeit. Und das stimmt. Sie würden alle diese verschiedenen Dinge aufmocken – irgendetwas – Dinge, die schönen Dingen zustoßen, ängstliche Dinge würden schönen Dingen zustoßen und so weiter. Wie passen Sie eine Emotion in diese Dinge ein?

Nun, es gibt zwei Methoden. Erstens, Sie legen einfach die Emotion hinein und fühlen sie zurück, das ist eine bestimmte Methode. Das ist ein Weg, den Sie einschlagen können. Ein anderer ist, Sie setzen den Mock-up-Text auf die eine oder andere Weise hin. Sie fordern einfach jemanden auf, eine Figur aufzumocken, und dann können Sie verschiedene Emotionen auf die Figur setzen und die Figur mit verschiedenen Emotionen darauf umherbewegen, bis sie diese Emotionen deutlich hat.

Ich hatte gestern Abend jemanden mit einem schrecklichen Zwerg, der keinen Hals hatte. Er mockte die ganze Zeit dieses Ding auf. Und ich veranlasste ihn dazu, den Zwerg die Schönheit des Lebens fühlen zu lassen. Und zuerst sagte er: "Nein! Man könnte dies unmöglich tun mit diesem Zwerg. Und es ist eine eigenartige Sache", und so weiter und ich konnte ihn nicht davon überzeugen, sein Mock-up zu verändern. Er steckte mit ihm fest - es war sein Mock-up. Wir mussten etwas mit seinem Mock-up tun, und so hatten wir diesen Zwerg schon bald in einem Zustand von Begeisterung und wir hatten diesen Zwerg in einem Zustand von allem Möglichem. Und schließlich sorgten wir dafür, dass er sich auflockerte und umherlief, und er konnte das Mock-up leicht verändern. Es sollte Sie interessieren, dass das Mock-up fortbestand, weil er seine Emotion nicht verändern konnte.

Wie viele Arten von Mock-ups gibt es, die Sie bei *Homo sapiens* auditieren würden? Nun, vor langer Zeit entwarf ich eine Tabelle. Es ist eine gute – sie nützt Ihnen sehr, sehr gut. Sie denken, es gibt eine Menge Mock-ups auf dieser Tabelle? Schauen Sie darauf. Meterweise! Sie gehen also nochmals dahin zurück, und ich würde Ihnen empfehlen – wir versuchen erneut, Buch Eins von *Die Wissenschaft des Überlebens* unter dem Titel namens "Menschliche Einschätzung" herauszubringen.

Derricke Ridgeway in London versucht es zu veröffentlichen. Es dauert eine lange Zeit, aber schließlich wird er es schaffen. Und es wird ein ziemlich gutes kleines Handbuch für Mock-ups. Sie können dieses Ding durchgehen und Sie können diese Dinge immer wieder untersuchen und es beschreibt, was er machen wird: Er wird dieses und jenes machen und so weiter. Nun, das heißt, dieses und jenes wird ihm angetan werden, weil er herausfordert, dass diese Dinge ihm angetan werden, und so weiter.

Nun, Sie gehen einfach fortgesetzt diese Tabelle hier hinauf und hinunter, und sie wird Ihnen eine schreckliche Menge Mock-ups vorschlagen – oh, eine enorme Anzahl. Lockern Sie ihn einfach, üben Sie, und so weiter, und brechen Sie ihn aus dem festgefahrenen Gleis heraus. Und dies ist Ihre Hauptschwierigkeit.

Dieser Mensch hat eine chronische Position auf der Tabelle. Nun, lokalisieren Sie ihn. Vielleicht ist diese chronische Position auf der Tabelle irgendwo hier in der Nähe von 2,0. Dieser Bursche ist offensichtlich antagonistisch. Es gibt eine Ästhetik für Antagonismus. Es

gibt Schwahrnehmung für Antagonismus. Es gibt Geräusch für Antagonismus. Er wird bestimmte Dinge mit all diesen anderen Dingen tun, aber wir kümmern uns nicht darum, was er zwangsläufig mit ihnen tun wird; wir werden einfach quer über diese Tabelle hier schauen und wir sehen "Fähig zu destruktiver und unbedeutenden konstruktiven Aktionen."

"Also gut. Lass uns jetzt ein großes Auto aufmocken. Lass uns einen Vorschlaghammer nehmen und lass uns das Auto zertrümmern. Lass uns jetzt sein Rücklicht in Ordnung bringen."

Machen Sie das ein paar Mal und der Bursche wird sagen: " Weißt du was, das passt irgend wie zu mir", und er wird verwirrt ausschauen. Nun, das würde ziemlich dicht herankommen. He, wir nehmen dies im wörtlichst möglichen Sinn: Es ist destruktiv, aber fähig zu einigen unbedeutenden konstruktiven Aktionen, sehen Sie?

Und dann fangen wir mit Folgendem an. Wir haben - Sie sagen: "In Ordnung. – Lass uns jetzt einen Lichtschalter reparieren." "Lass uns jetzt einen Lichtschalter aufmocken, so dass du ihn reparieren kannst. Und jetzt lass uns den Raum um ihn herum einfach in Stücke zerreißen, und lass uns das Dach abreißen, und lass uns den Keller von unter dem Haus herausreißen, und lass uns all diesen Müll auf die Straße hinauswerfen. Jetzt setz diesen ganzen Schutt hinter dich. Jetzt lass uns einen Schraubenzieher nehmen und eine Schraube aus dem Lichtschalter drehen und lass uns schließlich den Lichtschalter reparieren", und wir können sicherstellen, dass das einfach ein Lichtschalter ist, der dort repariert wird.

Sie wären erstaunt, was geschieht, wenn Sie anfangen, den Burschen auf seiner eigenen Tonstufe anzupacken. Es wird faszinierend für ihn, und (*schnipp*) wird er aus dem eingefahrenen Gleis ausbrechen. Denn womit Sie es eigentlich zu tun haben, ist tatsächlich kein mechanischer, fliegender Dingsbums namens elektronischer Computer.

Die GE hat einen; ich habe mich kürzlich dafür interessiert, ihn zu untersuchen. Faszinierendes Ding. Ich hatte nie gehabt – nie gemacht – was die GE "Denken" nennen würde, und indem ich ein paar Aufmerksamkeitseinheiten ins Gebiet warf – setzte ich ein paar Denkprozesse in Gang. Oh, nein! "Jetzt werde ich denken."

Auf diese Weise läuft sie - fabelhaft.

"Jetzt werde ich denken." Nichts geschieht natürlich!

Und übrigens, relevant dabei, einfach um Ihnen eine kleine Anmerkung hierzu zu geben, die Zukunft ist ein Wird-Haben. Was "Zukunft" genannt wird, worunter Sie zukünftige Zeit verstehen, könnte auch "Wird-Haben" genannt werden. Es ist ein "Wird-Haben". Wenn Sie nun alle Leute in Übereinstimmung haben und sie dahinticken, jeder in Übereinstimmung mit jedermann sonst, dann verändert sich die "Wird-Haben"-Komponente und wird sehr standardisiert, sodass die Person ihre "Wird-Haben" nicht sehr gut kontrollieren kann. Sie muss also die ganze Zeit über Haben nachdenken. Sie denkt über Haben in der Zukunft und ihr Denken ist hauptsächlich mit Nachdenken über Haben in der Zukunft befasst.

Natürlich wird sie, wenn sie sehr traurig und verstimmt und ziemlich neurotisch ist, darüber nachdenken, was sie in der Vergangenheit gehabt hat. Einige Leute werden einfach auf der Zeitspur feststecken, sehen Sie. Und wissen Sie, warum sie das tun? Weil sie kein

"Wird-Haben" in der Zukunft denken können. Und das ist der Grund, warum ein Psychotiker die Spur offensichtlich wieder hinuntergeht. Ein sehr wichtiges Datum! Warum geht ein Psychotiker in der Zeit zurück? Nun, er muss zu einem "Hatte" zurückgehen, weil es kein "Wird-Haben" gibt.

Und die Aktivität einer Person auf der Tonskala - genau dieser Tonskala hier – könnte man bezeichnen als "wie viele 'Wird-Haben' ist er in der Lage sich vorzustellen?" Das ist alles, und je weniger und weniger "Wird-Haben" da ist – weniger und weniger "Wird-Haben", umso mehr Beruhigung bekommt er für sich selbst oder: "Ich habe". Das ist der Punkt, wo Sie sehr stark Eigentümerschaft bekommen, sehen Sie. Er ist zu einer Stufe von Eigentümerschaft heruntergekommen. Und dann sagt er: "Nun, ich habe jetzt nicht, oder wenn ich jetzt haben werde, könnte ich es unmöglich getan haben, deshalb ist die Vergangenheit der einzige Ort, wo ich wusste, dass 'ich hatte'", und beim Versuch, etwas in der Vergangenheit zu kontaktieren, das gut ist, kontaktiert er etwas, das sehr, sehr schlecht ist; und wenn er in einem schrecklichen Zustand über all dies ist (diese anderen Zustände sind nötig, bevor wirklich Ridges anfangen, über ihm zusammenzubrechen), bricht natürlich, was er hatte – seine "Hatten" in der Vergangenheit – mit einem Krach über ihm zusammen. Und dieser Cave-in setzt sich bis zum Ende fort: dramatisierender berechnender Psychotiker – seine "Wird-Haben".

Nun, Sie bekommen einen Preclear einfach dazu, sein "Wird-Haben" zu untersuchen, und ich fress' einen Besen, wenn Sie nicht herausfinden, dass es eine Energieablagerung ist. Warum? Weil derart viel Denken darauf verwendet worden ist, und es gibt hier dieses kleine Gesetz, das mit all diesem verbunden ist, ein gutes kleines Gesetz: Das, worauf man Energie verwendet, wird man haben.

Das, worauf man Energie verwendet, wird man haben. Und dann, weil es eine Dichotomie ist: Das, worauf man Energie verwendet, wird er nicht haben - speziell, wenn er mit dem übereinstimmt, was er schließlich bekommt, denn natürlich wird er es nicht haben. Das ist also eine sekundäre Berechnung, die einsetzt;

Das, worauf man Energie verwendet, wird man haben. Warum? Nun, schauen wir dies in seiner mechanischsten Form an. In einen Raum hineingepackte Energie wird zu einem Objekt. Also, wenn Energie in einen Raum hineingepackt wird, wird sie zu einem Objekt, und tatsächlich ist dies die Methode, wie Sie ein Objekt erzeugen. Wenn man also in Begriffen von "Wird-Haben, Wird-Haben, Wird-Haben, Wird-Haben" denkt, verwendet man Zeit auf "Wird-Haben", verwendet Zeit auf Zukunft, und wir finden heraus, dass eine Person umso fähiger ist, in die Zukunft voraus zu schauen, je geistig gesünder sie ist. Und tatsächlich lebt eine geistig sehr gesunde Person weeeeeit in der Zukunft, und sie ist sehr glücklich über die ganze Sache, völlig begeistert, enthusiastisch und so weiter - weit oben. Und wenn die Welt über ihr zusammenbricht und mehr und mehr und mehr fort nimmt, fängt sie an mehr und mehr und mehr in der Gegenwart zu denken, und schließlich denkt sie für die Gegenwart. Und man kann übrigens nicht für die Gegenwart denken, Sie müssen einen Bruchteil einer Sekunde voraus denken aufgrund der Aktivität des Verstandes.

Sie müssen mindestens an die nächste Minute denken, um dort zu sein. Aber in dem Moment, wo Sie davon wegrutschen, an die Gegenwart zu denken, werden Sie an die Ver-

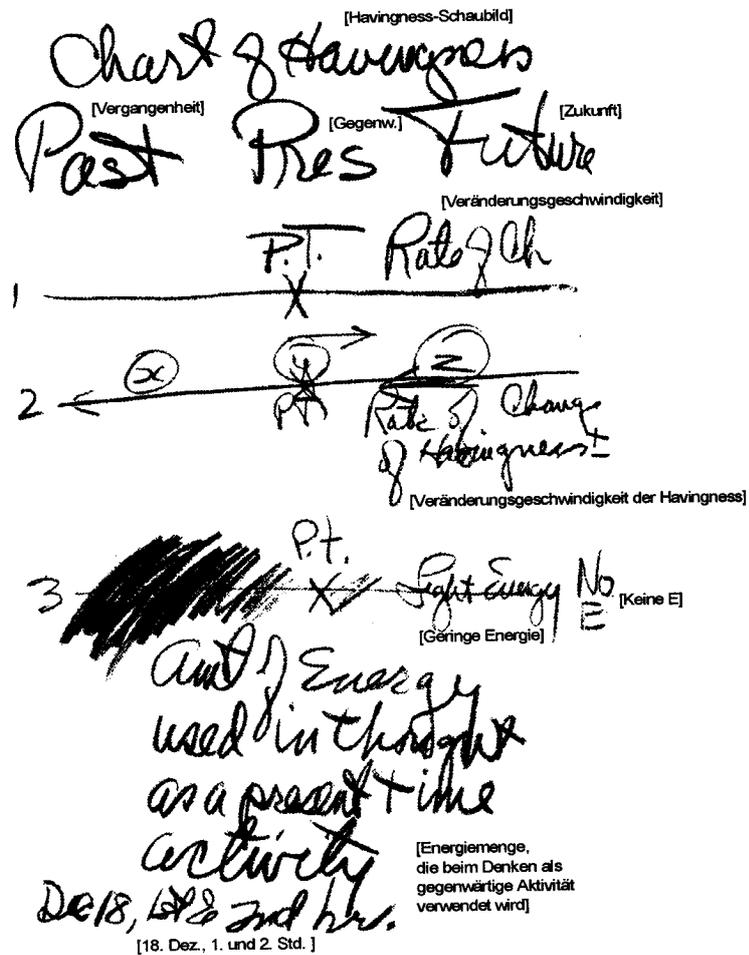
gangenheit denken, und wenn Sie anfangen, über die Vergangenheit nachzudenken, dann möge der Himmel uns allen beistehen.

Denn wenn Sie denken – nur über "Hatte" nachdenken können, was haben Sie getan? Lassen Sie mich für Sie ein Bild darüber zeichnen. [Siehe das Vortragsschaubild auf der nächsten Seite.] Hier ist die Vergangenheit, und hier ist die Gegenwart, und hier ist die Zukunft. Dies ist das Schaubild von Havingness. Wir werden es sogar mit einem Titel würdigen, auch wenn es hier nicht sehr viel gibt. Und hier haben wir, hier quer hereinkommend, eine Zeitspur. Der Preclear kann hier in jedem Augenblick lokalisiert sein, an der Position PT für Gegenwart. Und Position PT wird von einer Übereinstimmung über Ko-Havingness reguliert. Er bekam einen Körper, jemand anders bekam einen Körper; die andere Person strömt Schall aus und er hat das Geräusch. Die ganze Zeit vollzieht sich Ko-Havingness im Verhalten.

Dann gibt es eine weitere gespenstische Sache. Wie Sie wissen, habe ich Ihnen gesagt, dass wir ab und zu in diesen Vorträgen derart schnell vorangegangen sind, dass ich gewissermaßen arbeite, als würde ich dies alles auf ein Tonbandgerät aufnehmen und dann abspulen – nicht dieses Tonbandgerät. Und ab und zu gerate ich über dieses oder jenes in Begeisterung und das Ding überspringt ein paar Umdrehungen auf der Spule. Genau das geschieht eigentlich. Einfach zu viele Daten und man wird ganz ungeduldig, derart viele Daten in MEST-Zeit zu stopfen, und so schneiden wir es einfach in Stücke und so weiter, und ab und zu verpassen Sie es einfach vollständig.

Ich sagte Ihnen einmal in diesen Vorträgen, dass es eine schlaue Theorie gäbe, oh, eine ungeheuerere Theorie, wonach jemand sich ausdenken würde – oh, eine wohlklingende, sehr wohlklingende Theorie. Und es wird mit der Tatsache zu tun haben, dass, nun, mal sehen: »Diese Leute damals im Jahre 1952 lagen falsch.« Sie beginnen immer auf diese Art und Weise, besonders bei jenen, denen sie alles verdanken. Und was auch immer sie wissen, sie müssen immer bewertende Äußerungen von sich geben. Wenn Sie wissen wollen, was die Quelle eines Menschen ist oder wer der faire Gegner eines Menschen ist oder wer sein MEST unten hält, das er haben sollte, nun, wer bewertende Äußerungen von sich gibt und sie mit den Namen dieser Leute verreit. In Ordnung.

VORTRAG 58
ÜBER DIE TONSTUFE DER
„PRESSE“: PSYCHOMETRIE



Was haben wir in diesen – sehen wir uns einen weiteren Zustand an. Wir haben ein ganzes großes Universum hier, und jemand wird sagen: "Jetzt schau mal, diese Thetans... Die könnten dazu einen Kult beginnen, deshalb werde ich diesem Kult genau jetzt seine Pläne vereiteln. Wenn sie sich erinnern, werden ihm seine Pläne vereitelt. Aber die sagen: Habe diese Thetans und sie wanderten in dieses Universum und so weiter. Und dies war die Theorie, die es früher dazu gab, was es tatsächlich war – ihr ward einmal ein Atom und ihr schreitet die Tonskala nach oben voran.

Ihr schreitet die Skala nach oben und ihr entwickelt euch und ihr werdet größer und größer, und es ist, wie die Gegenwart der Ridges euch angemessen demonstriert, eine Tatsache, dass man tatsächlich einfach ein großes Atom mit elektronischen Ringen ist. Dies wird gestützt von Lukrez und auch Papst Pius oder so mit einer päpstlichen Bulle, welches natürlich ein Unterschied zur Philosophie ist, denn eine päpstliche Bulle ist wahr." Das ist die Definition von Wahrheit des MEST-Universums.

Es ist wahr.

"Wir müssen also hier zurückgehen und über die Spur in der Vergangenheit schauen und weiterverfolgen, wie der Mensch größer und größer wurde und sich mehr und mehr entwickelte, und ihr entwickelt euch zur Größe einer Galaxie. Aber im Moment ist dies eine natürliche Sache; genau das werdet ihr schließlich tun: die Größe einer Galaxie erreichen. Und das Richtige, was es für euch zu tun gilt – und sie lagen damals sehr falsch im Jahre 1952 - besteht darin, eine Menge MEST zu sammeln und eine Menge Ridges, denn dies ist es, was euch größer macht und euch auf die Dauer gesehen Größe gibt. Es ist nun einmal so, dass die Galaxie so etwas wie eine Mutter ist; und eine Galaxie ist ein Elternteil und aus dieser Galaxie werden kleine Galaxien geboren. Und diese kleinen Galaxien werden mehr oder weniger mit derselben Empfindung geboren, die sie von der größeren Galaxie bekommen.

Und dann entwickelt sich die kleine Galaxie, und natürlich ist die kleinste der Galaxien ein Atom. Und einige der Atome sind erfolgreich und sie entwickeln sich – und sie entwickeln sich weiter und werden auf lange Sicht Tiere. Und dann werden die Tiere auf lange Sicht ausreichend machtvolle Thetans, um Menschen zu sein. Und dann entwickelt sich das weiter und wir haben Thetans, die gewissermaßen Sonnensysteme sind; sie werden so groß, seht ihr. Und dann gibt es Thetans, die so groß wie eine gesamte Galaxie sind und die kleine Galaxien haben können, und wir können den Zyklus von Neuem starten, und genau so war es eigentlich. Genau so lagen sie damals im Jahre 1952 falsch, und dies ist der Grund, weshalb ihr eine Menge MEST ansammeln solltet und mit Elektronik und einer Menge anderer Dinge beschossen werden solltet, seht ihr?"

Wissen Sie, dass jemand Ihnen dies verkaufen könnte? Enorm verkaufbare Ware. *Mmmm!* Nun, es steht im Einklang mit dem 180-Grad- Vektor dieses Universums. Offensichtlich kann er nicht all dieses Zeug haben, deshalb ist das also der beste Grund dafür, dass er es haben muss. Er hat diese ganze Demonstration von Havingness – nämlich Zeit. Da haben Sie es also.

Jemand anders wird daherkommen und zu erklären versuchen, dass der Grund, warum unsere Zeit übereinstimmend läuft, an unserer Havingness von Elektronen liegt, die ihrerseits alle von einem größeren Körper, größerer Beingness oder größerem Galaxie-Gehirn gesteuert werden.

Kurz gesagt, Brüder und Schwestern, wir werden einer Menge Squirrels begegnen, bevor wir am Ziel ankommen.

Nun, das ist Theorie. An einem dieser Tage werden Sie jemanden finden, der diese kleine Galaxie-Theorie glaubt. Solche Leute werden wahrscheinlich nach Fairhope oder Wichita oder irgendwo hingehen, und was gilt die Wette? Ich wette, dass ein fünfseitiger Artikel im *Time Magazin* erscheinen wird! Okay.

Wir haben hier eine Gegenwart, und Gegenwart wird durch Ko-Havingness etabliert – nicht durch Kohabitation, wie die Freudianer glaubten. Und diese Ko-Havingness hier ist einfach eine Übereinstimmung, dass zu diesem Zeitpunkt, in diesem Moment so viel *ist*. Das ist es, womit Sie übereinstimmen. Sie sagen: Jetzt schau, genau jetzt ist das in diesem Zustand, und es ist in dieser Position und in diesem Zustand", und so weiter. Es ist nun also nicht Ge-

genwart, denn Gegenwart – oh, hey, dieses ganze Ding gerät aus dem Gleis, nicht wahr? Ist das nicht furchtbar!

Mal sehen, was verändert sich sonst noch? Oh, Gott sei Dank. Wir haben eine Veränderung, die sich hier drüben auf dem Tonbandgerät vollzieht. Es ist weniger Band auf der einen Spule als auf der anderen, und was sagt man dazu, wir nutzen es in diesem Raum, um zu sagen, wie lange der Vortrag ist.

Von allen Havingnesses in diesem Raum, die für Zeit genutzt werden, ist keine zuverlässig, außer dieses Tonband, denn es dreht sich und wird weniger und weniger auf der einen Spule und mehr und mehr auf der anderen Spule. Sehen Sie? Das ist faszinierend. In Ordnung.

Das ist Gegenwart. Wenn ich wissen möchte, was Gegenwart ist, muss ich hinüber auf das Tonbandgerät schauen. Normalerweise stelle ich meinen eigenen Zeitmechanismus ein. Mein eigener Zeitmechanismus funktioniert nicht allzu gut. Sagen Sie, kennen Sie diesen wundervollen Trick? Wissen Sie, dass Sie vermutlich jedermann davon überzeugen können, dass vierundzwanzig Stunden vorbeigegangen sind und sie es nicht wissen? Wissen Sie, es gibt eine wundervolle Methode, dies zu tun. Jeder denkt, dass sie nun mit einem anderen Datum aufwachen würden – das Datum hat nichts damit zu tun. Sie sagen einfach: "Ist dir bewusst – hattest du gestern einen Moment, gestern einen Augenblick, als du irgendwie das Gefühl eines Aussetzers hattest oder einfach einen Augenblick, als etwas *pop!* machte, oder so? Hast du das gefühlt? Ohhh, hast du, hast du einen Moment lang – wenn du es dir überlegst, kannst du bestimmt einen solchen Moment finden. Nun, weißt du, was geschah, war -, dass dieses gesamte Sonnensystem für diese Zeitspanne stillstand, und weil es natürlich ohne jede Positionsveränderung stillstand, gab es keine Bewegung; und Leute, die einen Fuß in der Höhe hatten, konnten natürlich nicht hinfallen, weil es keine Schwerkraft während dieser Periode gab, weil es keine Bewegung gab, und deshalb konnte es keine Energie-Flows noch Austausch noch magnetische Wellen noch sonst irgendetwas geben, um sie zu beeinflussen; und Tatsache ist, dass dies nachweislich wahr ist, denn niemandem ist es aufgefallen. Und deshalb hat es sich offensichtlich zugetragen! Warum ist es geschehen? Weil es jedem zustieß. Und wie können wir es beweisen? Weil es niemanden gibt, der gesehen hat, wie es geschah!"

Und die Methode, wie wir das tun ...dies stammt übrigens daher, wenn man sich mit diesem GE Denkcomputer einlässt -ein wunderbarer Trick. – "Und so, seht ihr, was geschah war, dass bestimmte Veränderungen in der Umlaufbewegung der Schiefelstücke in diesem Universum gemacht werden mussten. Und der Thetan, der die Steuerungsstelle dieses Universums ist, musste natürlich für diesen Zeitabschnitt die Bewegung aussetzen und er stellte die Zeit hier einfach für einen Augenblick auf Null und dann stoppte natürlich alles. Nichts konnte sich irgendwie verschlechtern haben, da nichts weiterging.

Und diese Ko-Havingness war – wurde natürlich nicht aus dem Gleichgewicht geworfen. Das könnte nicht geschehen, denn der Thetan hatte vierundzwanzig Stunden Arbeit zu leisten. Und er tat sie und beendete sie und dann ging alles weiter. Aber, was sie natürlich betraf, waren sie dabei einfach sowieso die ganze Zeit in beständiger Bewegung, was sie betraf. Und wie ich sage, wir haben den angemessenen Beweis dafür, denn niemand hat es bemerkt!"

Die Scholastiker bewiesen Dinge gewöhnlich auf diese Weise. Die Deutschen – Sie werden in alten deutschen Philosophietexten die höchst abhandelnden Abhandlungen finden, die sich auf diese Weise beweisen. Ich bin sicher, das *Time Magazin* würde diese Theorie gutheißen. Glauben Sie, es würde sie auf Seite eins bringen?

Lassen Sie uns jemanden zum größten Wissenschaftler aller Zeiten auswählen. Und lassen Sie ihn eine Theorie aufstellen -denken wir uns eine gute Theorie aus. Oh, ja, es muss sein, dass er herausfand, dass ein anderer Wissenschaftler falsch lag, sagen wir mal, dies wäre Planck. Er findet heraus, dass Planck Unrecht hat, und er findet heraus, dass die Quantentheorie der Kernphysik falsch ist. Ja, dies ist die Methode, wie Sie in dieser Gesellschaft starten. Die Quantentheorie ist falsch. In Ordnung.

Er fand nun heraus, dass die Quantentheorie aus dem triftigen Grund falsch ist, dass -mal sehen, finden wir einen triftigen Grund dafür, der etwa auf derselben Tonstufe hineinpassen würde.

"Oh, Atombomben müssen hergestellt werden, sie entstehen nicht unmittelbar." Verstehen Sie das? Nun, ich tue es nicht. Aber dies ist eine gute Theorie. Nun, wir können von dort aus anfangen und dann schlüssig demonstrieren, dass die Quantentheorie verkehrt ist, wegen der vollständigen Nichtexistenz von Atombomben, und deshalb ist die Quantentheorie falsch. Nun, wir könnten weiterhin beweisen, dass Schwerkraft eigentlich nicht existiert, und wir beweisen, dass all diese anderen Dinge nicht existieren, und in Anbetracht der Tatsache, dass wir all das beweisen können, ist dies Apathie, denn niemand will, dass irgend etwas in Apathie existiert. Bitte sehr. Das ist die ganze Sache.

Begehen Sie also nicht diese Art von Fehler hinsichtlich Havingness. Begehen Sie nicht diese Art von Fehler hinsichtlich Havingness, dass Sie es einfach als Havingness sehen, die dann deshalb alles wegfegt; denn, glauben Sie mir, Ihr Wunsch, zu haben, und Ihr Wunsch, nicht zu haben, werden Ihnen nicht zugeschoben. Sie haben diese, und sie sind nicht illusorisch. Wenn einige Leute wollen oder nicht wollen, dann wollen oder wollen sie nicht, bei manchen Dingen sogar mit Ausrufezeichen.

Wenn Sie das nicht glauben, stellen Sie einen Polizeichef mit dem Rücken an die Wand und drücken Sie ihm eine Pistole in den Magen. Und er wird Männchen vor Ihnen machen. Nun, die Gegenwart ist also einfach diese Existenz von Havingness und Ihre Übereinstimmung darüber, und Ihre Zukunft – all diese Gegenwart, mit der Idee, dass wir eine Veränderungsgeschwindigkeit haben müssen. Veränderungsgeschwindigkeit setzt die Mathematik ein, die als Infinitesimalrechnung bekannt ist. Infinitesimalrechnung ist eine sehr interessante Sache, sie ist in zwei Klassen unterteilt. Es gibt Differenzial- und Integralrechnung. Die Differenzialrechnung ist im ersten Teil eines Lehrbuches über Infinitesimalrechnung und Integralrechnung ist im zweiten Teil eines Lehrbuches über Infinitesimalrechnung.

Wenn Sie durch das Buch schauen, werden Sie im vorderen Teil des Buches über Infinitesimalrechnung dx geteilt durch dy finden: ein kleines dx und ein kleines dy , und sie sind geteilt – und eines ist geteilt durch das andere auf einer Linie – dies herrscht im vorderen Teil des Buches vor, aber wenn Sie zum Ende des Buches kommen, werden Sie feststellen, dass

diesen dx und dy ein Summenzeichen vorangeht oder sie einem Summenzeichen gleichgesetzt sind, und das Vorhandensein davon zeigt, dass wir im Gebiet der Integralrechnung sind.

Ich hoffe, Sie verstehen das, denn ich bin nie in der Lage gewesen, mir das zusammenzureimen! Es muss eine Art Schwarze- Magie-Operation sein, die vom Luce-Kult begonnen wurde -einigen unmoralischen Leuten, die in New York City an der Rockefeller Plaza wirken, gründlich verdammt von der gesamten Gesellschaft.

Wie auch immer, ihre Theorie über die Veränderungsgeschwindigkeit – ich habe übrigens für diese Mathematik nie irgendeinen Nutzen gesehen. Ich liebe diese Mathematik, weil sie – ich fragte einmal einen Ingenieur, der in seinem sechsten Jahr als Ingenieur arbeitete, ob er je Infinitesimalrechnung verwendet habe. Und er sagte mir: "Ja, einmal. Einmal habe ich sie verwendet", sagte er: "Ich – ähhh ..."

"Wann haben Sie sie benutzt?"

Und er sagte: "Nun, ich habe sie einmal benutzt. Mal sehen, worauf hab ich sie angewendet? Oh, ja, ja, irgendwie bei der Veränderungsgeschwindigkeit von Dampfpartikeln in Heißwasserspeichern. Und dann gingen wir hinaus und probierten es aus und stellten fest, dass die Antwort verkehrt war."

Infinitesimalrechnung – wenn Sie das verstehen möchten, es gibt dort Spielraum für eine Mathematik, für eine gute Mathematik, und es würde die gemeinsame Veränderungsgeschwindigkeit sein oder die Veränderungsgeschwindigkeit, wenn etwas Anderes sich verändert, sodass man existierende Veränderungsgeschwindigkeiten in Beziehung zueinander etablieren könnte. Und weil eine solche Mathematik fehlt, ist niemand in der Lage gewesen, Gegenwart zu verstehen! Man kann sie einfach nicht leicht zusammenfassen. Oder, sagen wir mal, aufgrund eines Mangels an Verstehen darüber, was Gegenwart ist, konnte niemand diese Mathematik formulieren.

Es gibt dort tatsächlich eine große Lücke, die gefüllt werden könnte, und es wird versucht - eine Sache namens Infinitesimalrechnung soll versuchen, diese Lücke unmittelbar zu füllen, und das kann sie nicht. Aber diese Veränderungsgeschwindigkeit – das kommt am dichtesten heran. Ich glaube, es war einer von Newtons praktischen Witzen.

Hier haben wir Infinitesimalrechnung als Versuch, eine Veränderungsgeschwindigkeit zu messen. Nun, wenn wir etwas hätten, das wirklich funktionsfähig und einfach wäre, dann wäre es auf dieser Grundlage gebildet: Dass Gegenwart und Gradienten von Zeit, Gradienten von Havingness sind, und dass, wenn sich eine Havingness verändert, man auch eine Konstante von Veränderung für andere damit in Beziehung stehende Havingnesses etablieren würde. Da aber die grundlegende Einheit des Universums zwei ist, müsste es eine bekannte und gemessene Veränderungsgeschwindigkeit geben für jede Veränderungsgeschwindigkeit, die dann geschätzt würde.

Die Mathematiker – ich meine, die Mathematik wird in diesem Universum nicht operieren, wenn sie nicht simultane Gleichungen hat. Wenn Sie zwei Variablen haben, dann brauchen Sie zwei Gleichungen, mit denen diese zwei Variablen gelöst werden können. Mit anderen Worten, Sie müssen die eine gleichzeitig mit der anderen vergleichen, andernfalls bekommen Sie einfach eine weitere Variable. Natürlich machen Leute dies lachhafterweise.

Sie nehmen eine Gleichung mit zwei Variablen und dann lösen sie sie, und dann heißt es: "Was hast du raus?"

Und der Bursche sagt: "K."

Sie sagen: "Einen Moment mal. Du hast K , hm? Nun, was ist K ?"

"Nun, K haben wir willkürlich festgelegt als ..."

"Nun", sagen Sie: "warum hast du die Gleichung eigentlich gelöst? Du hattest K , nicht wahr?"

Das Fortschreiten der Gegenwart also in die Zukunft – Veränderungsgeschwindigkeit. Das Voranschreiten der Gegenwart hier auf der Rechten, wie durch den Pfeil angezeigt, ist für Leute irgendwie offensichtlich, sie sind jedoch die ganze Zeit in ihr, sodass sie ein Gefühl von Bewegung haben. Und nehmen wir jetzt diese Zeitspur und sehen wir, was tatsächlich geschieht. Wir werden diese Zeitspur 2 hier zeichnen, und darunter finden wir einen weiteren Pfeil, aber das ist die Zeitspur.

Und was verändert sich hier? Was sich verändert, ist der Grad an Havingness. Und wir bekommen diese Zeitspur, die hier zu PT zurückläuft, und die Zeitspur verläuft weiter in diese Richtung.

Was ist nun die Zeitspur? Die Zeitspur ist die Veränderungsgeschwindigkeit von Havingness. Und was ist die Veränderungsgeschwindigkeit? Die Veränderungsgeschwindigkeit von Havingness ist, worin wir übereinstimmen, dass es die Veränderungsgeschwindigkeit von Havingness sein soll. Die Intoleranz von Leuten für Geschwindigkeit und Langsamkeit sind selbst eine Anstrengung, eine konstante Veränderungsgeschwindigkeit aufrechtzuerhalten.

Und in Anbetracht der Tatsache, dass diese Leute – wie ich gerade scherzhaft kommentierte ist ...Ihr Wunsch zu haben, und Ihr Wunsch, nicht zu haben, sind real und tatsächlich – beides -und geben dem Universum das Rückgrat von Realität und Tatsächlichkeiten, die Universen haben. Sie möchten, dass sie dort sind, aus Mangel an etwas Besserem, was man dort haben könnte.

Denn – wie bereits gesagt -, wenn Sie dem Preclear keinen triftigen Grund geben würden, etwas Anderes zu haben, würde er weiterhin exakt haben, was er hat. Wenn Sie ihm jedoch genug Interesse geben, wird er etwas Anderes wollen. Sehen Sie, wie dies geht? Jedenfalls hat er das MEST-Universum bekommen. Das bedeutet nicht, dass er zufrieden ist, das bedeutet, dass er nichts Anderes zu wollen hat. Wenn er nichts Anderes zu wollen hat, wird er nichts Anderes haben.

Wenn er also einfach das hat und wenn es eine Gewissheit ist und wenn es nicht genug Vorstellung oder Denken gibt, um irgend etwas Anderes zu produzieren, außer dem, was er unmittelbar hat, dann werden Sie keine Veränderung bekommen, nicht einmal eine vage Veränderung in der Zeit.

Wir haben also hier drüben auf Zeitspur 2, was hier geschieht. Und das ist der Grund, weshalb wir Zeit weiterhin in Vektoren darstellen, nämlich – dies ist die Veränderungsgeschwindigkeit, und natürlich sehen wir, dass es ... Nun, die Dynamiken, die acht Dynami-

ken zeigen zwischen sich selbst eine wechselseitige Abhängigkeit, die ich schriftlich am besten in -ich meine, einem der Werke behandelt habe, die ich darüber geschrieben habe -in Buch Eins. Es ist einfach der Gesichtspunkt dessen, was gut ist. Der Gesichtspunkt etabliert, was gut ist, und der Gesichtspunkt etabliert, was schlecht ist, und wir bekommen diese in Beziehung stehenden Gesichtspunkte, und wir bekommen von diesen dann eine wechselseitige Abhängigkeit. Keine dieser Dynamiken kann existieren, ohne dass die anderen Dynamiken existieren. Sehen Sie das also?

Sie sehen dem Kern des Problems genannt "Zeit" geradewegs ins Auge. Wenn diese nicht miteinander in Übereinstimmung bleiben, können sie nicht koexistieren; und wenn eine von ihnen hinaustritt, ohne eine tüchtige Unterstützung vom ganzen Rest, und aus der Reihe tritt, dann laufen Sie Gefahr, einen Zusammenbruch all dieser Dynamiken zu bekommen.

Wir finden heraus, dass der Thetan in gutem Zustand tatsächlich alle Dynamiken ist; deshalb kann er ein Universum sein; und dass er sich in diesem als abwesend erweist, aufgrund der kompletten Überfülle an Thetans – es tut dem keinen großen Abbruch, denn er entnimmt ihm keinen wesentlichen Anteil von dessen Energie.

Er entzieht etwas Anderes, das keine Masse hat, und zwar eine Idee. Er ist eine Fähigkeit und eine Null an Masse und seine Havingness steuert Zeit; das heißt, er hat oder will nicht. Und Sie könnten fongesetzt Thetans aus diesem Universum herausnehmen und dem Universum würde nichts groß geschehen, denn Sie bringen diese eigentlich nicht durcheinander, denn was ziehen Sie ab? Sie ziehen 1-2-3-4-5-6-7-8 ab! Es ist der einzige Weg, wie Sie hinauskommen können, es ist der einzige Weg, wie Sie diesem Universum irgend etwas hinzufügen könnten, indem Sie ihm 1-2-3-4-5-6-7-8 hinzufügen.

In Anbetracht der Tatsache, dass Ihr Thetan ein Gleichgewicht aus acht Dynamiken ist, dass, wenn er abgezogen wird, er fast exakt gleiche – Sie brauchen sich darüber keine Sorgen zu machen, ich meine, das geschieht einfach – er zieht fast genau gleiche Quantitäten auf allen acht Dynamiken ab. Das ist der Grund, weshalb er weit oben auf der Tonskala sein muss, um hinaus zu kommen. Was sagt man nun dazu! Er muss auf diesen Dynamiken ausgeglichen sein, andernfalls lässt das Ungleichgewicht ihn erstarren. Denken Sie einen Moment lang darüber nach.

Er muss also oben sein auf einer Stufe von praktisch reinem Denken. Und der Grund, weshalb er in reinem Denken oben sein kann, ist der, dass er kein MEST mit sich nimmt, glauben Sie mir, und er wird sich diesbezüglich nicht zurückziehen. Nehmen wir eine – was ist demnach eine ausgeglichene Gleichung für dieses Universum? Jede Stabilität in diesem Universum enthält als ihr Gleichgewicht die Veränderungsgeschwindigkeit der Wechselwirkung der acht Dynamiken.

Die acht Dynamiken sind in völliger Wechselwirkung in jeder Stabilitätsgleichung in diesem Universum. Und Sie bekommen irgendeine Gleichung in diesem Universum, die eine Stabilität demonstriert, und Sie haben alle acht Dynamiken gegenwärtig. Auf irgendeine Art sind sie gegenwärtig. Und ihre Stabilität bedeutet, dass sie in einer stabilen oder ausgeglichenen Form gegenwärtig sind. Wenn Sie nun anfangen, eines dieser Dinge aus dem Gleichgewicht zu bringen, wird natürlich überhaupt nichts geschehen – wenn Sie es nicht aus dem

Gleichgewicht bringen, indem Sie 1-2-3-4-5-6- 7 -8 abziehen, ein exaktes Gleichgewicht davon. Sehen Sie?

Sie können aus der Stabilität herausnehmen, was wir "eine Beingness" nennen, "ein Quantum an Beingness", wenn es so ein Ding geben könnte – Sie könnten dies den ganzen Weg herausnehmen und wenn Sie es falsch herausnehmen würden, oder versuchen würden, es falsch herauszunehmen, würden Sie die ganze Chose in die Luft jagen. Mit anderen Worten, wenn Sie versuchen würden, es unten auf der Tonskala herauszunehmen, würden Sie praktisch das Universum in die Luft jagen.

Und wenn die Jungs versuchen, unten auf der Skala hinauszugehen, mit Apathie und dem ganzen Rest dieser Sache, Menschenskind, dann jagen sie Kulturen in die Luft, Städte, und so weiter – alles zerfällt – denn sie versuchen, sich aus dem Universum herauszubewegen, während sie sich an all diesem MEST vergreifen.

Der reiche Mensch versucht, in den Himmel zu kommen, natürlich kann er nicht in den Himmel kommen, wegen dieser Ridges; sie werden ihn nicht durch das Nadelöhr des Kamels gehen lassen!

In Ordnung, machen wir eine Pause.